329
31
Жукова-
Швица
Т18

КТАГ 1/2

НОВЫЙ

ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ.

Р 329/31

НОВЫЙ ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ.

Восемнадцатый томъ.

Жукова—Ивница.

ИЗДАТЕЛИ: Ф. А. БРОКГАУЗЪ (Лейпцигъ).
И. А. ЕФРОНЪ (С.-Петербургъ).

XIX-415

Румянц. Музей. Публич. Библіотека

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Акціонернаго Общества «Брокгаузъ-Ефронъ». Прачешный, 6.

2007042591

НОВЫЙ

ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ

издается подъ общей редакціей

почетнаго академика К. К. АРСЕНЬЕВА.

РЕДАКТОРЫ ОТДѢЛОВЪ.

Политическія и юридическія науки:
ПРОФ. **М. М. Ковалевскій.**
ПРОФ. **В. Д. Кузьминъ-Караваевъ.**
ПРОФ. **М. Я. Пергаментъ.**

Экономическія науки:
ПРОФ. **А. А. Мануиловъ.**
ПРОФ. **А. С. Посниковъ.**

Историческія науки:
ПРОФ. **И. М. Гревсъ.**
АКАД. **М. А. Дьяконовъ.**
ПРОФ. **О. Ф. Зѣлинскій.**
ПРОФ. **Н. И. Карѣевъ.**
ПРОФ. **С. В. Рождественскій.**
ПРОФ. **М. И. Ростовцевъ.**

Исторія литературы:
ПРОФ. **С. А. Венгеровъ.**

Богословіе и церковная исторія:
ПРОФ. **И. Д. Андреевъ.**

Философія:
Э. Л. Радловъ.

Изящныя искусства:
ПРОФ. **С. А. Жебелевъ.**

Музыка:
ПРОФ. **С. К. Буличъ.**

Географія:
Д. И. Рихтеръ.

Точныя и прикладныя науки:
ПРОФ. **В. Т. Шевяковъ.**

Технико-промышленный отдѣлъ:
В. П. Литвиновъ-Фалинскій.

Военныя науки:
ВОЕН. ИНЖ. **С. А. Цабель.**

РЕДАКТОРЫ ПОДОТДѢЛОВЪ.

Математика:
ПРОФ. **Б. М. Коялевичъ.**

Астрономія:
ПР.-ДОЦ. **В. В. Серафимовъ.**

Физика:
ПРОФ. **Н. А. Гезехусъ.**

Химія:
ДОЦ. **В. А. Ковалевскій** (†).
ПРОФ. **Л. А. Чугаевъ.**

Минералогія:
ПРОФ. **П. А. Земятченскій.**

Ботаника:
ПРОФ. **В. П. Палладинъ.**

Анатомія, физіологія и зоологія:
ПРОФ. **А. С. Догель.**
ПР.-ДОЦ. **М. Н. Римскій-Корсаковъ.**
ПРОФ. **О. Е. Туръ.**
ПРОФ. **В. М. Шимкевичъ.**

Медицина:
ПРОФ. **И. И. Мечниковъ.**
ПРОФ. **Ѳ. Я. Чистовичъ.**

Инжен. и строит. искусство и пути сообщенія:
ИНЖЕН. **А. С. Таненбаумъ.**

Морское дѣло:
МОРСК. ИНЖ. **Р. М. Ловягинъ.**

Списокъ сотрудниковъ «Новаго Энциклопедическаго Словаря».

Абрамовичъ, Д. И., проф.
Аделунгъ, Н. Н.
Александровъ, Б. В.
Алексѣевъ, Н. Н.
Алексѣевъ, С. А.
Аляѣдинъ, А. П.
Аменицкая, Е. Д.
Андреевъ, И. Д., проф.
Аничковъ, Е. В., проф.
Анучинъ, Д. Н., акад.
Арсеньевъ, К. К., почетн. акад.
Архангельскій, А. С., проф.
Балицкій, П. А.
Варадійнъ, Б. Б., лекторъ унив.
Бартольдъ, В. В., проф.
Батюшковъ, Ѳ. Д., проф.
Бахтинъ, Н. Н.
Безобразовъ, П. В.
Безобразовъ, С. В.
Безобразовъ, С. С.
Бекневъ, С. А.
Бенешевичъ, В. Н., проф.
Бенуа, Алекс. Н.
Бергъ, Л. С.
Бернштейнъ, Н. Д.
Бланкъ, Р. М.
Богаевскій, Б. Л.
Борецкій-Бергфельдъ, Н. П.
Богучарскій, В. Я.
Бодуэнъ-де-Куртенэ, И. А., проф.
Бодуэнъ-де-Куртенэ, Я. Р.
Бордзиикевичъ, А. И.
Бородинъ, Н. А.
Бороздинъ, А. К., проф.
Браудо, Евг.
Браунъ, Ѳ. А., проф.
Брунъ, М. П.
Бруцкусъ, Б. Д.
Брюллова-Шаскольская, Н. В.
Брюсовъ, В. Я.
Бузескулъ, В. П., проф.
Букейхановъ, А. Н.
Буличъ, С. К., проф.
Бутенко, В. А., прив.-доц.
Быковъ, П. В.
Валкъ, С. Н.
Варенов, В. Д., инжен.-техн.
Василенко, Н. П.
Васьковскій, Е. В., проф.
Венгерова, З. А.
Венгеровъ, А. С.
Венгеровъ, В. С.
Венгеровъ, С. А., проф.
Верещагинъ, Н. С., инжен.
Веселовская, М. В.
Веселовскій, Ал. Н., проф.
Веселовскій, Н. И., проф.
Веселовскій, Ю. А.
Виппперъ, Р. Ю., проф.
Владиміровъ, Л. Е., проф.
Водовозовъ, В. В.
Вознесенскій, С.
Волковъ, А. П.
Вольдемаръ, А. О.
Вольтеръ, Э. А., прив.-доц.
Воробьевъ, К. Я.
Врангель, Н. Н., бар.
Вуколовъ, С. П.
Вульфіусъ, А. Г., проф.
Ганзенъ, П. Г.
Гезехусъ, П. А., проф.
Георгіевскій, М. А.
Гершбергъ, С. Г.
Герье, В. И., проф.
Гессенъ, В. М., проф.
Гинзбургъ, И. И.
Гинзбургъ, С. М.
Гинсъ, Г. К.
Гливенко, И. П., прив.-доц.
Гойхбаргъ, А. Г.
Гордонъ, В. М., проф.
Горнфельдъ, А. Г.
Городецкій, С. М.
Грабарь, В. Э., проф.
Гревсъ, И. М., проф.
Гредескулъ, Н. А., проф.
Григорьевъ, А. А.
Гриневская, И. А.
Гурвичъ, Л. Г.
Дебольскій, Н. Г.
Деникеръ, І. Е.
Деппъ, Г. Ф., проф.
Дерюжинскій, В. Ф., проф.
Дживелеговъ, А. К.
Диникъ, Н. Я.
Добіашъ, О. А.
Добровольскій, А. М., проф.
Догель, А. С., проф.
Долговъ, Н. Н.
Долининъ, А. С.
Дроздовъ, В. П.
Друцкой, кн. С. А.
Дьяконовъ, М. А., акад.
Дюперронъ, Г. А.
Евангуловъ, М. Г., проф.
Елачичъ, А. К.
Емцовъ, Н. Н., инжен.
Ефименко, А. Я.
Ефименко, П. П.
Ефронъ, А. И.
Жаботинскій, В. Е.
Жебелевъ, С. А., проф.
Житковъ, К. Г.
Жуковичъ, П. Н., проф.
Заболотскій, П. А., проф.
Забугинъ, В.
Загорскій, С. О.
Загряцковъ, М. Д.
Заозерскій, А. И.
Земятченскій, П. А., проф.
Зоргенфрей, Г. Г.
Зѣлинскій, Ѳ. Ф., проф.
Ивановъ, А. И., проф.
Ивановъ, Вячеславъ.
Ивановъ-Разумникъ, Р. И.
Иващенко, Н. И.
Измайловъ, А. А.
Износковъ, И. А.
Иностранцевъ, А. А., проф.
Кабановъ, А. К.
Каменскій, В. И.
Капланъ, И. Е.
Карсавинъ, Л. П., проф.
Карташевъ, А. В., проф.
Карѣевъ, Н. И., проф.
Кауфманъ, А. А., проф.
Кафенгаузъ, Л. Б.
Каценеленбаумъ, З. С.
Кистяковскій, В. А., проф.
Китерманъ, Б. П., д-ръ.
Клочковъ, М. В., проф.
Книжицкій, Б. Б.
Князьковъ, С. А.
Ковалевскій, В. А., доцентъ (†).
Ковалевскій, М. М., проф.
Коганъ, П. С., прив.-доц.
Колтоновская, Е. А.
Колубовскій, Я. Н.
Кони, А. Ѳ., почет. акад.
Корниловъ, А. А.
Коробка, Н. И.
Корфъ, бар., С. А., проф.
Котвичъ, В. Л., прив.-доц.
Кояловичъ, Б. М., проф.
Кравцовъ, П. С.
Красноперовъ, И. М.
Крживицкій, Л. Т.
Крусманъ, В. Э., прив.-доц.
Крымскій, А. Е., проф.
Кубе, А. Н.
Кудрявцевъ, В. А.
Кудряшовъ, К. В.
Кузьминъ, И. О.
Кузьминъ, Н. С.
Кузьминъ-Караваевъ, В. Д., проф.
Кузьминъ-Караваевъ, Д. В.
Курбатовъ, Н. Я., инж.
Кутлеръ, Н. Н.
Лавровъ, П. А., проф.
Лапшинъ, И. И., проф.
Лаппо-Данилевскій, А. С., акад.
Левинсонъ-Лессингъ, Ф. Ю., проф.
Левинъ, И. П.
Левинъ, С.
Лернеръ, Н. О.
Лисовскій, Н. М., прив.-доц.
Литвиновъ-Фалинскій, В. П.

Литошенко, Л. Н.
Лихарева, Н. И.
Ловягинъ, А. М.
Ловягинъ, Р. М., корабельн. инж.
Лозинскій, С. Г.
Локкенбергъ, В. А.
Лосскій, Н. О., проф.
Лукомскій, В. К.
Лучицкій, И. В., проф.
Лыкошинъ, А. С.
Любимовъ, А. Е.
Люблинскій, А. И.
Любомировъ, П. Г.
Любославскій, Г. А., проф.
Лященко, А. І.
Магазинеръ, Я. М.
Майновъ, И. И.
Малеинъ, А. І., проф.
Малицкій, Н. В.
Мальмбергъ, Вл. К., проф.
Мануиловъ, А. А., проф.
Марголинъ, М. М.
Мари, Н. Н., проф.
Марръ, Н. Я., проф.
Масальскій, кн., В. И.
Масловскій, С. Д.
Матвѣевъ, К. К.
Меликова, С. Б.
Мечниковъ, И. И., проф.
Мижуевъ, П. Г.
Микеладзе, кн., В. А.
Миллеръ, В. Ѳ., акад.
Милорадовичъ, К. М.
Мировичъ, Н.
Мироновъ, Н. Д.
Миртовъ, Д. П., проф.
Могилянскій, М. М.
Модзалевскій, Б. Л.
Морковинъ, Б. В.
Морозовъ, П. О.
Мякотинъ, В. А.
Набоковъ, В. Д.
Назаревскій, А. В.
Налимовъ, В. П.
Натансонъ, Я. А.
Неволинъ, П. И.
Невѣжина, В. М.
Немировскій, Э. Я., прив.-доц.
Нечаевъ, В. М., проф.
Никольскій, Н.
Нольде, А. Э., бар., проф.
Огановскій, Н. П.
Озерецковскій, П. Е.
Окуневъ, Н. Л.
Ольденбургъ, С. Ѳ., акад.
Орбели, І. А.
Оршанскій, И. Г., проф.
Островскій, В. М., д-ръ.
Оттокаръ, Н. П.
Паліенко, Н. И., проф.
Палладинъ, В. И., проф.
Пергаментъ, М. Я., проф.
Петровскій, Н. М., проф.
Пиксановъ, Н. К., прив.-доц.
Плетневъ, В. Д., проф.
Погодинъ, А. Л., проф.
Поливановъ, М. Д.
Поліевктовъ, М. А., проф.
Полѣновъ, В. К., проф.
Поляковъ, А. А.
Порай-Кошицъ, А. Е., проф.
Посниковъ, А. С., проф.
Преображенскій, И.
Прессъ, А. А., инжен.
Прессъ, А. Г.
Придикъ, Е. М., прив.-доц.
Прокоповичъ, С.
Протасова, С. П.
Пръсняковъ, А. Е., проф.
Пташицкій, С. Л., проф.
Пѣтуховъ, Н. Г.
Радловъ, Э. Л.
Ракитниковъ, Н.
Рапопортъ, С. И.
Римскій-Корсаковъ, М. Н., прив.-доц.
Рихтеръ, А. Д.
Рихтеръ, Д. И.
Рождественскій, А. К., инжен.
Рождественскій, С. В., проф.
Розенбахъ, П. Я., проф.
Розенбергъ, Ф.
Романовъ, Б. А.
Россіевъ, П. А.
Ростовцева, С. М.
Ростовцевъ, М. И., проф.
Рубакинъ, Н. А.
Руденко, С. И.
Русовъ, А. А.
Рыбаковъ, С. Г.
Рыбниковъ, А.
Савинъ, А. Н., проф.
Саханевъ, В.
Садовъ, А. И.
Сванидзе, Н. А.
Свириденко, С. А.
Серафимовъ, В. В., прив.-доц.
Сербулъ, Н. И.
Серебренниковъ, В. С., проф.
Середонинъ, С. М., проф.
Сиверсъ, Е. Е.
Симони, П. К.
Синицкій, Л. Д.
Слонимскій, Л. З.
Случевскій, Вл. К.
Смирновъ, А. А.
Смирновъ, А. П.
Снарскій, Н. А.
Соболевъ, М.
Совѣтовъ, С. А.
Соколовъ, К. Н., прив.-доц.
Сокольскій, В., проф.
Сперанскій, В. Н., проф.
Спицынъ, А. А.
Сторожевъ, В. Н.
Строевъ, В. Н., прив.-доц.
Сукачевъ, В. Н.
Сумцовъ, Н. Ѳ., проф.
Сухаревъ, Т. А.
Таировъ, В. Е.
Таль, Л. С., прив.-доц.
Тавастшерна, А. В.
Таненбаумъ, А. С., инжен.
Тараповскій, Ѳ. В., проф.
Тарасовъ, Е. И., прив.-доц.
Тимофѣевъ, Г. Н.
Титлиновъ, Б. В., проф.
Тихвинскій, М. М.
Тищенко, А. В.
Тіандеръ, К. Ѳ., прив.-доц.
Тодорскій, П. П.
Топоровъ (Викторовъ), В. В.
Тотоміанцъ, В. Ѳ.
Тураевъ, Б. А., проф.
Туръ, Ѳ. Е., проф.
Тыркова, А. В.
Тэнтэль, А. А.
Тюринъ, С.
Урысонъ, И. С.
Успенскій, Ѳ. И., проф.
Устиновъ, А. М.
Ушаковъ, М. И.
Фельсбергъ, Э.
Фидлеръ, Ф. Ф.
Филиповъ, Ю. Д.
Философовъ, Д. В.
Флоровская, К. В.
Фокинъ, Л.
Фоминъ, А. Г.
Форсманъ, Ю. Ю., прив.-доц.
Фурсенко, В. В.
Харизоменовъ, С. А.
Хилинскій, К. В., прив.-доц.
Холоднякъ, И. И., проф.
Цабель, С. А., воен. инжен.
Цагарели, А. А., проф.
Цемшъ, Н. С.
Чайковскій, Н. В.
Чарнолуская, Е. М.
Чарнолускій, Б. И.
Чермакъ, Л. К.
Черненковъ, Б.
Черновъ, С. Н.
Чешихинъ, В. Е.
Чистовичъ, Ѳ. Я., проф.
Чугаевъ, Л. А., проф.
Шапошниковъ, Н. Н.
Шаскольскій, П. Б.
Шахматовъ, А. А., акад.
Швецовъ, С. П.
Шевлягинъ, Н.
Шевяковъ, В. Т., проф.
Шеръ, В. В.
Шилейко, В. К.
Шимкевичъ, В. М., проф.
Шишмаревъ, В. Ф., прив.-доц.
Шлосбергъ, А. Н.
Шмидтъ, Д. А.
Шмурло, Е. Ф., проф.
Шокальскій, Ю. М., проф.
Шпиндлеръ, І. Б.
Штейнъ, С. И.
Штрайхъ, С. Я.
Щепкинъ, Е. Н., проф.
Щукарева, Л. А.
Эрнъ, В.
Этингофъ, Б. Е.
Эфросъ, Н. Е.
Юровскій, Л.
Юшкевичъ, П. С.
Якобзонъ, Л. Я., д-ръ.
Яковенко, Б.
Яковлевъ, В. В., проф.
Якушкинъ, Н. В.
Яновскій, А. Е.
Яновскій, Е. А.
Ярошевичъ, А. И.
Ясинскій, А. Н., проф.
Яснопольскій, Л. Н.
Ястребовъ, Н. В., проф.
Яцимирскій, А. И., проф
Яшунскій, І. В.
Ященко, А. С., проф.

Болѣе значительныя по объему статьи XVIII тома.

Жуковскій, Василій Андреевичъ, поэтъ	*А. Архангельскій*, проф.
Жупа	*Н. Ястребовъ*, проф.
Заволочье	*А. В. Тищенко.*
Задатокъ	*Л. Таль*, прив.-доц.
Задруга	*Н. Ястребовъ*, проф.
Заикапіе	*Б. Китерманъ*, д-ръ.
Заимка	*Максимъ Ковалевскій*, проф.
Зайцевъ, Борисъ Константиновичъ	*Е. Колтоновская.*
Закаливаніе	*И. Емцовъ*, инж.
Закаспійская область	кн. *В. Масальскій.*
Закладъ	*А. Гойхбаргъ.*
Закладъ судна	*П. Кравцовъ.*
Законъ	*П. Юшкевичъ.*
Законъ (юрид.)	*В. М. Гессенъ*, проф.
Законъ Божій	*Б. Титлиновъ*, проф.
Залогъ	*А. Гойхбаргъ.*
Замки	*И. Емцовъ*, инж.
Замѣщеніе	*Д. Менделѣевъ* (†).
Занятіе непріятельской территоріи	*Вл. Грабарь*, проф.
Заочное рѣшеніе	*В. Гордонъ*, проф.
Западная Двина	*С. А. Совѣтовъ.*
Западники	*Н. Никсановъ*, прив.-доц.
Запалы	*В. Яковлевъ*, проф.
Запасъ арміи и флота	*А. С. Лыкошинъ.*
Запорожская Сѣчь	*В. Мякотинъ.*
Запросъ (интерпелляція)	*Я. Магазинеръ.*
Заработная плата	*С. Тюринъ.*
Затменія	*В. Серафимовъ*, прив.-доц.
Захеръ-Мазохъ	*Арк. Прессъ.*
Защита	*А. Люблинскій.*
Звѣзда	*В. Серафимовъ*, прив.-доц.
Зеленыя водоросли	*В. Палладинъ*, проф.
Земельный вопросъ въ Россіи	*П. Ракитниковъ.*
Земельный вопросъ въ городахъ	*М. Д. Загряцковъ.*
Земельный кредитъ	* * *
Землевладѣніе и землепользованіе	*Л. Л.*
Землевладѣніе въ Россіи	*Н. Огановскій.*
Землодѣльческіе рабочіе	*А. Рыбниковъ.*
Землепользованіе въ Россіи	*Н. Огановскій* и *Б. Черненковъ.*
Землетрясенія	*К. Матвѣевъ.*
Землеустройство	*Д. Кузьминъ-Караваевъ* и *Н. Огановскій.*
Земля	*В. Серафимовъ*, *И. Преображенскій* и *А. А. Григорьевъ.*
Земноводныя	*М. Римскій-Корсаковъ*, прив.-доц.
Земская статистика	*А. А. Кауфманъ*, проф.
Земскіе соборы	*Ѳ. Тарановскій*, проф.
Земскіе участковые начальники	*Н. Ивановъ.*
Земство	*В. Кузьминъ-Караваевъ* и *Н. Ивановъ.*
Зендавеста	*Ф. Розенбергъ.*
Зерноподъемы и зернохранилища	*Н. Емцовъ*, инж.
Зола, Эмиль	*К. Арсеньевъ.*
Золото и золотопромышленность	*Л. Чугаевъ*, *Н. Курбатовъ*, *Н. Пѣтуховъ* и *Н. Деревенко.*
Зомбартъ, Вернеръ	*Н. Пѣтуховъ.*
Зоогеографія	*М. Римскій-Корсаковъ*, пр.-доц.
Зубы	*В. Шимкевичъ*, проф.
Ибсенъ, Генрикъ	*П. Коганъ.*
Ивановъ, Вячеславъ Ивановичъ	*Валерій Брюсовъ.*

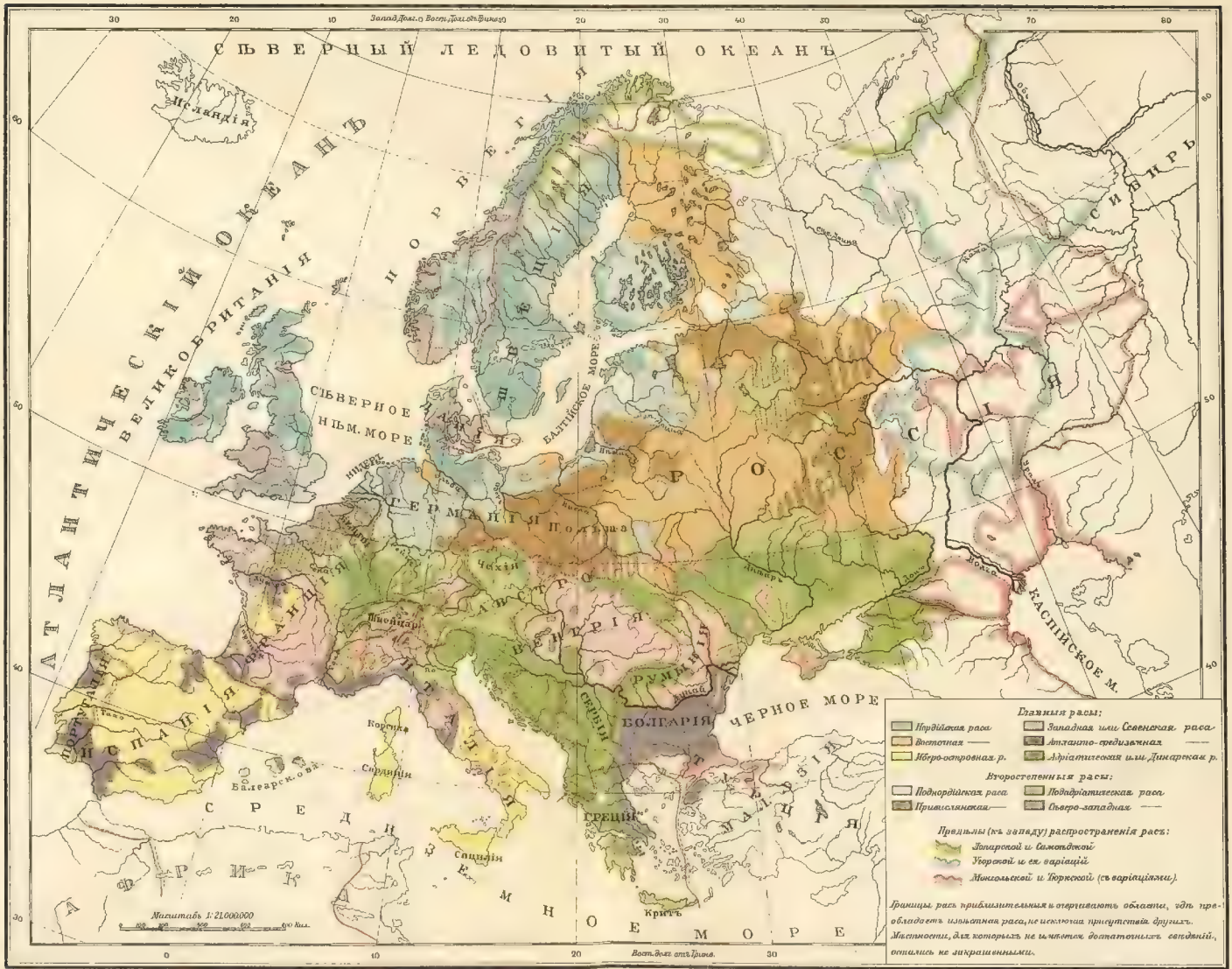
ЕВРОПА. ПОЛИТИЧЕСКАЯ КАРТА.

Новыя границы государствъ Балканскаго п-ва за ихъ неустановленностью (дек. 1913 г.) показаны приближенно.

Брокгаузъ-Ефронъ, „Новый Энциклоп. Слов."

Лит. И. Кадушкина, С.-П.Б. Екатерингофскій пр. 101.

ЕВРОПА. ЭТНОГРАФИЧЕСКАЯ КАРТА



Составилъ Г. Деникеръ.

Брокгаузъ-Ефронъ, „Новый Энциклоп. Слов."

Лит. И. Кадушина, С.-П.Б. Екатерингг. пр. 101

Ж

Жукова, Анна Сергѣевна, урожд. Бутурлина — писательница Екатерининскаго времени (ум. въ 1799 г.). Нѣсколько ея оригинальныхъ стихотвореній и одинъ прозаическій опытъ («Любовь») напечатаны въ журналѣ «Аонокрена» (1799).

Жукова, Марія Семеновна—писательница (1804—1855). Талантливыя повѣсти и разсказы ея помѣщались въ «Библ. для Чтенія», «Отеч. Зап.», «Сынѣ Отеч.», «Литер. Газетѣ» и въ альманахахъ: «Молодикъ», «Утр. Заря» и «Русск. Бесѣда». Отдѣльнымъ изданіемъ вышли: «Вечера на Карповкѣ» (СПБ., 1837—38) и «Очерки южной Франціи и Ниццы. Изъ дорожныхъ замѣтокъ» (СПБ., 1844).

Жуковичъ, Платонъ Николаевичъ—историкъ (род. въ 1857 г.). Окончилъ курсъ спб. дух. академіи. Былъ профессоромъ спб. дух. академіи (1894—1911). Главные труды Ж.: «Кардиналъ Гозій и польская церковь его времени» (СПБ., 1882, магист. диссерт.); «Сеймовая борьба православнаго западнорусскаго дворянства съ церковной уніей» (СПБ., 1901, докторская диссертація); «Сеймовая борьба православнаго западно-русскаго дворянства съ церковной уніей съ 1609 г. до 1632 г.» (СПБ., 1903—1912); «Русское землевладѣніе въ Сѣв.-западн. краѣ со времени присоединенія его къ Россіи» (1895).

Жуковскіе—русскіе дворянскіе роды. Ѳедоръ Ивановичъ Жученко былъ полковникомъ полтавскимъ (1659 — 1691); сынъ его Яковъ принялъ фамилію Ж. Родъ этотъ внесенъ во II и VI части род. кн. Оренбургской, Полтавской и Тамбовской губ. *В. Л.*

Жуковскіе — польскіе дворянскіе роды. Родъ Ж. герба Грифъ происходитъ отъ Павла Ж., отличившагося въ бою Витовта съ Эдигеемъ. Другіе Жуковскіе переселились изъ Пруссіи въ Польшу въ XVII в. Эти роды внесены въ I и VI ч. род. кн. губ. Виленской, Волынской, Калужской, Кіевской, Ковенской, Минской и Могилевской. Родъ Ж. герба Прусъ восходитъ къ XIV в. Предокъ рода Ж. герба Юноша, Рожеславъ Станиславовичъ Ж., отличился въ Венгріи противъ турокъ въ 1368 г. Родъ герба Ястржембецъ восходитъ къ XVI в. *В. Л.*

Жуковскій, Александръ Кирилловичъ—поэтъ (извѣстный подъ псевдонимомъ «Е. Бернетъ» или «Евстафій Бернетъ»). Род. въ 1810 г. въ небогатой дворянской семьѣ, учился въ саратовской гимназіи; вступивъ въ военную службу, участвовалъ въ турецкой кампаніи 1828—1829 гг. и въ усмиреніи польскаго возстанія 1831 г.; позднѣе служилъ по министерству финансовъ и былъ вице-директоромъ одного изъ департаментовъ этого м-ва. Дебютировалъ нѣсколькими стихотвореніями въ «Библіотекѣ для чтенія», гдѣ помѣстилъ впослѣдствіи поэмы «Графиня Лавальеръ», «Перли, дочь банкира Мосцеха», «Вѣчный Жидъ», «Чужая невѣста». Въ 1837 г. вышли I ч. поэмы «Графъ Мецъ» и небольшой сборникъ стихотвореній, въ 1838 г.—поэма «Елена»; въ 1845 г. Ж. издалъ альманахъ «Метеоръ», въ которомъ помѣстилъ нѣсколько стихотвореній и вторую часть «Графа Меца». По поводу этой поэмы Бѣлинскій писалъ: «Бернетъ нѣкогда подавалъ надежды, но ему суждено было на всю жизнь остаться тѣмъ, чѣмъ онъ обнаружилъ себя въ то время, когда подавалъ надежды; теперь, кажется, уже нечего отъ него надѣяться. Что такое эта поэма? Мы въ ней ничего не поняли... Это одно изъ тѣхъ злополучныхъ произведеній, которыхъ тысячи порождены «Фаустомъ» Гете и «Манфредомъ» Байрона». Большія и серьезныя концепціи Бернету не удавались, но въ его лирическихъ стихотвореніяхъ много теплоты и чувства и подчасъ блестящая форма. Писалъ онъ и въ прозѣ («Черный гость», «Не судите по наружности», «Романъ на старый ладъ»). Въ эпоху сатирико-юмористическаго оживленія въ прессѣ Ж. печатался въ «Искрѣ», издалъ свой сборникъ «Правда». Умеръ въ 1864 г. Характерными чертами своего таланта Ж. близокъ къ Бенедиктову, но отличается большимъ вкусомъ и чувствомъ мѣры.—См. Григорій Надхинъ, «Е. Бернетъ» («Др. и Нов. Россія», 1877 г., т. II).

Жуковскій, Валентинъ Александровичъ—оріенталистъ. Род. въ 1858 г.; окончилъ курсъ на факультетѣ восточныхъ языковъ петербургскаго унив.; получилъ степень магистра за соч.: «Али Аухадэддинъ Энвери». Матеріалы для его біографіи и характеристики» (СПБ.); степень доктора—за «Матеріалы для изученія персидскихъ нарѣчій. Часть первая. Діалекты полосы города Кашана, Вопишунъ, Кохрудъ, Кашэ, Зэфре» (СПБ.). Состоитъ проф. по каѳедрѣ персидской словесности на вост. фак. петербургскаго унив. и начальникомъ учен. отд. вост. языковъ при м-вѣ иностр. дѣлъ. Въ 1890 г. былъ командированъ Императорской археологической комиссіей въ Закаспійскій край. Результатомъ этой командировки явился трудъ: «Древности Закаспійскаго края. Развалины стараго Мерва» («Матеріалы по археологіи Россіи, изданные Императорск. археологич. комиссіею», № 16, СПБ., 1894). Напечаталъ рядъ статей въ «Зап. вост. отд. археолог. общ.» («Къ исторіи старца «Абу Са'ида Мейхенейскаго», «Кое-что о Баба-Тахирѣ-Голышѣ», «Къ исторіи персидской литературы при Саманидахъ», «Мухаммедъ-Хасанъ-ханъ» и др.) и другихъ изданіяхъ. Персидскому мистицизму (суфизму) посвящена актовая его рѣчь: «Человѣкъ и познаніе у персидскихъ мистиковъ» (СПБ., 1895).

Жуковскій, Василій Андреевичъ — знаменитый поэтъ. Род. 29 янв. 1783 г., въ с. Мишенскомъ, въ 3 вер. отъ гор. Бѣлева, Тульской губ. Отцомъ его былъ помѣщикъ Аѳ. Ив. Бунинъ, матерью—плѣнная турецкая дѣвушка. Отъ воспріем-

ника своего, бѣднаго дворянина Андрея Григорьевича Жуковскаго, друга Буниныхъ, новорожденный получилъ свое отчество и фамилію. Какъ-разъ передъ его рожденіемъ въ семьѣ Бунина изъ одиннадцати дѣтей въ короткое время умерло шестеро, и въ томъ числѣ единственный сынъ, студентъ лейпцигскаго унив. Жена Бунина, Марія Григорьевна, въ память объ умершемъ сынѣ, рѣшила взять въ свою семью новорожденнаго ребенка и воспитать его какъ родного сына. Мальчикъ вскорѣ сдѣлался любимцемъ всей семьи. Когда ему было 11 лѣтъ, его исключили изъ тульскаго народнаго училища «за неспособность». Послѣ этого онъ жилъ въ Тулѣ, въ семьѣ своей крестной матери Юшковой, одной изъ дочерей Бунина. Общество маленькаго Ж. теперь составили исключительно дѣвочки, что способствовало еще большему развитію природной мягкости его характера. Домъ Юшковой былъ центромъ умственной жизни города. Вокругъ образованной и любезной хозяйки составился цѣлый кружокъ лицъ, всецѣло преданныхъ литературнымъ и музыкальнымъ интересамъ. 14 лѣтъ Ж. поступилъ въ московскій благородный университетскій пансіонъ и учился въ немъ четыре года. Обширныхъ познаній пансіонъ не давалъ, но ученики, подъ руководствомъ преподавателей, нерѣдко собирались читать свои литературные опыты. Лучшіе изъ этихъ опытовъ немедленно печатались въ періодическихъ изданіяхъ. На второмъ году пребыванія Ж. въ пансіонѣ среди товарищей его, въ числѣ которыхъ были Блудовъ, Дашковъ, Уваровъ, Александръ и Андрей Тургеневы, возникло даже особое литературное общество — «Собраніе», съ оффиціально утвержденнымъ уставомъ. Первымъ предсѣдателемъ его былъ Ж. Въ печати Ж. дебютируетъ «Мыслями при гробницѣ» (1797), написанными подъ впечатлѣніемъ извѣстія о смерти В. А. Юшковой. «Живо почувствовалъ я — говоритъ 14-лѣтній авторъ—ничтожность всего подлуннаго; вселенная представилась мнѣ гробомъ... Смерть! лютая смерть! когда утомится рука твоя, когда притупится лезвіе страшной косы твоей?»... Съ 1797 по 1801 г. Ж. напечатаны: «Майское утро» (1797), «Добродѣтель» (1798), «Миръ» (1800), «Къ Тибуллу» (1800), «Къ человѣку» (1801) и мн. др. Во всемъ этомъ преобладаетъ меланхолическая нота. Юношу поражаетъ непрочность жизни, быстротечность всего земного; жизнь кажется ему бездной слезъ и страданій. «Счастливъ—говоритъ онъ—тотъ, кто, достигнувъ мирнаго брега, вѣчнымъ спитъ сномъ»... Меланхолическое настроеніе Ж. зависѣло, прежде всего, отъ литературныхъ вкусовъ времени. Первыя произведенія Ж. явились въ то время, когда русскихъ читателей приводила въ восторгъ «Бѣдная Лиза» Карамзина (1792) и ея безчисленныя подражанія. Но модой объяснялось не все. Обстоятельства, сопровождавшія рожденіе Ж., не были забыты ни имъ самимъ, ни другими. «Положеніе его въ свѣтѣ—говоритъ одинъ изъ друзей поэта—и отношенія къ семейству Буниныхъ тяжело ложилось на его душу». Въ 24 года поэтъ съ грустью вспоминаетъ о прошедшемъ: «Къ младенчеству-ль душа прискорбная летитъ», говоритъ онъ въ «Посланіи къ Филалету» (1807),

> Считаю ль радости минувшаго—какъ мало!
> Нѣтъ! счастье къ бытію моемъ не пріучало;
> Мой юношескій цвѣтъ безъ запаха отцвѣлъ!..

Въ своей матери поэту тяжело было видѣть что-то среднее между госпожею и служанкой. Отца своего онъ почти совсѣмъ не зналъ и никогда не говорилъ о немъ.—Ко времени пребыванія Ж. въ пансіонѣ относится и первый переводъ его, романа Коцебу: «Мальчикъ у ручья» (М., 1801). По окончаніи курса въ пансіонѣ Ж. началъ-было служить, но вскорѣ бросилъ службу и поселился на житье въ Мишенскомъ, съ цѣлью продолжать свое образованіе. Уѣзжая изъ Москвы, онъ захватилъ съ собою цѣлую библіотеку: большую французскую энциклопедію, множество французскихъ, нѣмецкихъ и англійскихъ историческихъ сочиненій, переводы греческихъ и латинскихъ классиковъ, полныя изданія Шиллера, Гердера, Лессинга и др. Повѣсть «Вадимъ Новгородскій», написанная и напечатанная въ 1803 г., показываетъ, что около этого времени онъ занимается изученіемъ древне-русской исторіи. За все время своей деревенской жизни (1802—1808) онъ печатаетъ очень мало. Въ 1802 г., въ «Вѣстникѣ Европы», было помѣщено имъ «Сельское кладбище»—переводъ или скорѣе передѣлка изъ Грея (см. XIV, 789). Стихотвореніе обратило на себя всеобщее вниманіе. Простота его была откровеніемъ въ эпоху еще непоколебленнаго высокопарнаго псевдо-классицизма. Около того же времени Ж., въ подражаніе «Бѣдной Лизѣ», пишетъ повѣсть: «Марьина Роща». Въ 1806 г. онъ отозвался на патріотическое настроеніе общества «Пѣснью барда надъ гробомъ славянъ - побѣдителей. Въ 1808 г. явилась его «Людмила», передѣлка «Леноры» Бюргера. Съ этой балладой въ русскую литературу входило новое, совершенно особое содержаніе—романтизмъ. Ж. захватило стремленіе въ даль среднихъ вѣковъ, въ давно исчезнувшій міръ сказаній и преданій. Успѣхъ «Людмилы» воодушевилъ Ж. Переводы и передѣлки непрерывно слѣдуютъ теперь одни за другими. Лучшіе его переводы — изъ Шиллера. Изъ оригинальныхъ поэтическихъ произведеній Ж. къ этому времени относится «Громобой», первая часть большой поэмы: «Двѣнадцать спящихъ дѣвъ», а также нѣсколько прозаическихъ статей, напр.: «Кто истинно добрый и счастливый человѣкъ?», «Три сестры», «Писатель въ обществѣ». Редактированіе журнала «Вѣстникъ Европы», заставившее его переѣхать въ Москву, продолжалось два года (1809 и 1810), сначала единолично, потомъ вмѣстѣ съ проф. Каченовскимъ, къ которому журналъ и перешелъ окончательно. Затѣмъ Ж. вернулся въ деревню и здѣсь пережилъ тяжелую сердечную драму. Уже за нѣсколько лѣтъ до того начались педагогическія занятія Ж. съ его племянницами, двумя дочерьми Екатерины Аѳанасьевны Протасовой (младшей дочери Аѳ. Ив. Бунина), незадолго передъ тѣмъ овдовѣвшей и поселившейся въ Бѣлевѣ. Поэтъ страстно полюбилъ свою старшую ученицу, Марію Протасову. Мечты о взаимной любви и счастіи семейной жизни становятся любимыми мотивами его поэзіи. «Тѣсныя связи родства усиливали чувство всею близостью родственной привязанности—и въ то же время эти самыя связи дѣлали любовь невозможною въ глазахъ людей, отъ которыхъ зависѣло рѣшеніе вопроса». Поэту приходилось скрывать свою любовь; она находила выходъ только въ поэтическихъ излілніяхъ, не мѣшая, впрочемъ, научнымъ его занятіямъ. Отъ 1810 г. до насъ дошло письмо Ж. къ А. И. Тургеневу, показывающее, что поэтъ продолжалъ серьезно работать надъ своимъ самообразованіемъ. Съ особеннымъ усердіемъ онъ занимается теперь изученіемъ исторіи, всеобщей и русской, и пріобрѣтаетъ въ ней знанія серьезныя и основательныя. Въ 1812 г. Ж. рѣшился просить у Е. А. Протасовой руки старшей дочери, но получилъ рѣшительный отказъ, мотивированный родственными отношеніями. Вскорѣ послѣ того Ж. уѣхалъ въ Москву и поступилъ въ ополченіе. Въ лагерѣ подъ Тарутинымъ онъ написалъ «Пѣвца во станѣ русскихъ воиновъ»,

сразу доставившаго ему несравненно бо́льшую извѣстность, чѣмъ вся предшествовавшая его поэтическая дѣятельность. Въ тысячахъ списковъ оно разошлось въ арміи и въ Россіи. Къ 1812 г. относится и баллада «Свѣтлана»,—несмотря на свое чисто-русское вступленіе, тоже разрабатывающая основные мотивы Бюргеровской «Леноры». Въ концѣ 1812 г. Ж. заболѣлъ тифомъ и въ январѣ 1813 г. вышелъ въ отставку. По возвращеніи въ деревню онъ еще разъ пытался смягчить сердце Е. А. Протасовой, но напрасно. Между тѣмъ, Марія Протасова, повидимому, раздѣляла чувства Ж. Суровые отказы матери сильно на нее дѣйствовали и отражались на ея здоровьѣ, и безъ того довольно слабомъ. Еще больше, какъ видно изъ его дневника, страдалъ Ж. Скоро, однако, его любовь начинаетъ принимать характеръ какого-то мистическаго поклоненія. Позднѣе, въ борьбѣ съ препятствіями, которыхъ поэтъ не могъ, да и не желалъ разрушить насильственно, любовь его становится все болѣе и болѣе платонической. «Развѣ мы съ Машей—пишетъ онъ въ 1814 г.—не на одной землѣ?.. Развѣ не можемъ другъ для друга жить и имѣть всегда въ виду другъ друга? Одинъ домъ—одинъ свѣтъ, одна кровля—одно небо. Не все ли равно?..»—«Посланіе императору Александру», написанное Ж. въ 1814 г., навсегда рѣшило его судьбу. Имп. Марія Ѳедоровна выразила желаніе, чтобы поэтъ пріѣхалъ въ Петербургъ. Передъ своимъ отъѣздомъ Ж., повидимому, вполнѣ уже примирившійся съ своею судьбою (незадолго до того онъ еще разъ говорилъ съ Протасовой, и также неуспѣшно), писалъ своему «другу Машѣ»: «Я никогда не забуду, что всѣмъ тѣмъ счастіемъ, какое имѣю въ жизни, обязанъ тебѣ, что ты давала лучшія намѣренія, что все лучшее во мнѣ было соединено съ привязанностью къ тебѣ,—что, наконецъ, тебѣ же я обязанъ самымъ прекраснымъ движеніемъ сердца,—которое рѣшилось на пожертвованіе тобой... Въ мысляхъ и чувствахъ постараюсь быть тебя достойнымъ! Все въ жизни—къ прекрасному средство!.». Въ 1817 г. Марія Протасова вышла за проф. Майера. Мечты любви—грустной, меланхолической—и позже продолжаютъ звучать въ поэзіи Ж. Съ любовью Ж. совершилось отчасти то же, что нѣкогда произошло съ любовью Данта: подобно тому, какъ Беатриче изъ флорентійской дѣвушки мало-по-малу превратилась въ высокое олицетвореніе католической теологіи, предметъ любви Ж. сдѣлался для него символомъ всего высокаго, идеальнаго. Послѣ смерти Маріи (1823) Ж. пишетъ ея матери: «Ея могила—нашъ алтарь вѣры... Мысль о ней—религія... Теперь знаю, что такое смерть, но безсмертіе стало понятнѣе. Жизнь не для счастія; жизнь—для души, и слѣдственно Маша не потеряна. Кто возьметъ ее у души? Ее здѣшнею можно было увидѣть глазами, можно было слышать,—но ее тамошнею можно видѣть душой, ея достойною». «Скорбь о неизвѣстномъ, стремленье вдаль, любви тоска, томленіе разлуки» остались существенными нотами поэзіи Ж. Характеръ ея почти исключительно заимствовалъ отъ идеально-мистическаго настроенія поэта, вызваннаго неосуществившимися мечтами о счастливой любви. Сантиментально-меланхолическіе литературные вкусы, развившіеся въ нашемъ обществѣ къ этому времени, какъ нельзя лучше пришлись къ субъективному, личному чувству Ж. Внесеніемъ романтическаго содержанія въ свою поэзію онъ значительно расширилъ утвердившійся до него сантиментализмъ нашей литературы: но изъ содержанія романтизма онъ бралъ только то, что отвѣчало его собственнымъ идеально-мистическимъ стремленіямъ и мечтамъ. Поэзія его, будучи субъективною, въ то же время служила общимъ интересамъ нашего умственнаго развитія. Субъективизмъ Ж. былъ важнымъ шагомъ впередъ на пути отрѣшенія русской литературы отъ холода псевдо-классицизма. Онъ внесъ въ русскую литературу малоизвѣстный ей дотолѣ міръ внутренней жизни; онъ развивалъ идеи человѣчности и своимъ неподдѣльнымъ, задушевнымъ чувствомъ возвышалъ нравственныя требованія и идеалы. Общій характеръ поэзіи Ж. вполнѣ выразился къ 1815—16 гг.: позднѣе его оригинальное творчество почти изсякаетъ, и воздѣйствіе его на русскую литературу выражается почти исключительно въ переводахъ, принадлежащихъ къ крупнѣйшимъ фактамъ исторіи нашей литературы. Помимо высокаго совершенства формы, мягкаго, плавнаго и изящнаго стиха, они важны тѣмъ, что ознакомили русскаго читателя съ лучшими явленіями европейскаго литературнаго творчества. «Благодаря Жуковскому», говорилъ Бѣлинскій, «нѣмецкая поэзія—намъ родная». По тому времени это была высокая задача; передъ русскимъ читателемъ открывались совершенно новые, широкіе горизонты. — Годы 1817 — 41 обнимаютъ собою періодъ придворной жизни Ж., сначала въ качествѣ преподавателя русскаго яз. вел. княгинямъ Александрѣ Ѳедоровнѣ и Еленѣ Павловнѣ, а съ 1825 г.—въ качествѣ воспитателя наслѣдника престола, Александра Николаевича. Къ этому періоду относятся нерѣдкія поѣздки Ж. за границу, отчасти вслѣдствіе его служебныхъ обязанностей, отчасти для лѣченья. Поэтическія произведенія его появляются теперь какъ бы случайно. Такъ, отправившись осенью 1820 г. въ Германію и Швейцарію, Ж. въ Берлинѣ принимается за переводъ «Орлеанской Дѣвы» Шиллера, который и оканчиваетъ къ концу 1821 г.; подъ живымъ впечатлѣніемъ осмотра Шильонскаго замка онъ переводитъ (1822) «Шильонскаго узника» Байрона. Къ тому же времени относятся переводы изъ Мура («Перн и Ангелъ» и нѣкоторыя другія пьесы). Тяжелыя утраты, понесенныя поэтомъ въ 1828—29 гг.—смерть имп. Маріи Ѳедоровны и близкаго друга, А. А. Воейковой,—вызываютъ переводъ балладъ Шиллера: «Поликратовъ перстень» и «Жалоба Цереры». Подъ вліяніемъ Пушкина Ж. пишетъ «Спящую царевну», «Войну мышей и лягушекъ» и «Сказку о царѣ Берендеѣ» (1831). Зиму 1832—3 г. Ж. проводитъ на берегахъ Женевскаго озера. Къ этому времени относится цѣлый рядъ переводовъ изъ Уланда, Шиллера, Гердера, отрывковъ «Иліады», а также продолженіе перевода «Ундины» Ламоттъ-Фуке, начатаго еще въ 1817 г. и вполнѣ оконченнаго лишь въ 1836 г. Въ 1837 г. Ж. объѣздилъ съ наслѣдникомъ цесаревичемъ Россію и часть Сибири; годы 1838—39 Ж. проводитъ съ нимъ въ путешествіи по Западной Европѣ. Въ Римѣ онъ особенно сближается съ Гоголемъ; обстоятельство это не осталось, повидимому, безъ вліянія на развитіе мистическаго настроенія въ послѣднемъ періодѣ жизни Ж. Вліяніе, которое Ж. оказалъ на цесаревича, было благотворное. Еще въ 1817 г., привѣтствуя въ посланіи къ Александрѣ Ѳедоровнѣ рожденіе своего будущаго питомца, Ж. выражалъ желаніе:

Да на чредѣ высокой не забудетъ
Святѣйшаго изъ званій: человѣкъ!..

Въ этомъ истинно-гуманномъ направленіи Ж. и велъ воспитаніе наслѣдника. 21 апрѣля 1841 г., въ Дюссельдорфѣ, состоялось бракосочетаніе 58-лѣтняго поэта съ 18-лѣтней дочерью его давнишняго пріятеля, живописца Рейтерна. Послѣднія 12 лѣтъ

жизни Ж. провелъ въ Германіи, въ кругу своихъ новыхъ родныхъ—сначала въ Дюссельдорфѣ, позднѣе во Франкфуртѣ-на-Майнѣ, чуть не ежегодно собираясь побывать въ Россіи, но, по болѣзненному состоянію своей жены, такъ и не успѣвъ осуществить этого желанія. Къ первому году брачной жизни Ж. относятся сказки: «Объ Иванѣ царевичѣ и сѣромъ волкѣ», «Котъ въ сапогахъ» и «Тюльпанное дерево». Въ началѣ 1842 г. онъ оканчиваетъ переводъ поэмы «Наль и Дамаянти» (по нѣмецкимъ переводамъ Рюккерта и Боппа) и приступаетъ къ переводу «Одиссеи». Въ печати первый томъ «Одиссеи» вышелъ въ 1848 г., второй—въ 1849 г. Почти одновременно былъ оконченъ Ж. и другой обширный трудъ—переводъ «Рустема и Зораба» (1848). Уже давно начата была имъ поэма, къ созданію которой онъ подготовлялъ себя продолжительнымъ и усернымъ чтеніемъ. Она называлась «Странствующій Жидъ». Первая мысль о ней относится еще къ 1831 г.; въ концѣ 40-хъ гг. Ж. написалъ первые 30 стиховъ и снова принялся за поэму лишь за годъ до своей смерти. Окончить поэму почти совершенно ослѣпшему поэту не пришлось. Онъ умеръ въ Баденъ-Баденѣ 7 апрѣля 1852 г., оставивъ жену, сына и дочь. Тѣло его было перевезено въ Петербургъ и съ большими почестями предано землѣ на кладбищѣ Александро-Невской лавры, подлѣ Карамзина. Въ 1883 г. повсемѣстно въ Россіи праздновался столѣтній юбилей его рожденія, а въ 1887 г. въ Петербургѣ, въ Александровскомъ саду, поставленъ городской думой небольшой памятникъ-бюстъ его изъ бронзы. Ж. любилъ рисовать виды, о чемъ свидѣтельствуютъ его швейцарскіе виды и «Шесть видовъ гор. Павловска» (СПБ., 1824; скопированы въ книжкѣ Шторха: «Путеводитель по саду и по гор. Павловску»).

Литература о Ж. весьма обширна; указываемъ лишь важнѣйшее. Лучшими, наиболѣе полными изданіями сочиненій Ж. до послѣдняго времени оставались два изданія, вышедшія подъ редакціей П. А. Ефремова, какъ бы дополняющія одно другое; въ первомъ (СПБ., 1878, 6 тт.) впервые были обнародованы письма Ж.; во второмъ (СПБ., 1885, 6 тт.) полнѣе исчерпана проза и данъ рядъ писемъ, не помѣщенныхъ въ предшествовавшемъ изданіи, но почему-то опущены почти всѣ остальныя письма, напечатанныя въ изданіи 1878 г. Въ изданіи, вышедшемъ въ 1902 г. подъ редакціей проф. А. С. Архангельскаго (СПБ., 1902, 12 тт.; приложеніе къ «Нивѣ» за 1902 г.), вновь провѣренъ по рукописямъ текстъ сочиненій Ж., и помѣщено нѣсколько новыхъ литературныхъ трудовъ его, до того времени оставшихся или совсѣмъ неизвѣстными, или извѣстными очень мало, лишь по краткимъ упоминаніямъ. Объ изданіи этомъ см. статью Якушкина («Русск. Вѣд.», 1902). Подлинныя, дошедшія до насъ, рукописи поэта обстоятельно описаны И. А. Бычковымъ въ одномъ изъ «Отчетовъ» Имп. Публ. Библ. (СПБ., 1887). Имъ же, съ многочисленными и весьма цѣнными примѣчаніями, изданъ сполна «Дневникъ» Ж. въ «Русск. Старинѣ», 1902—1903 гг. (СПБ., 1903), а также рядъ писемъ и прозаическихъ общественно-философскихъ его отрывковъ, въ приложеніяхъ къ «Отчетамъ» Имп. Публ. Библ. Многочисленныя письма Ж. начинаютъ появляться въ печати тотчасъ послѣ смерти поэта,—преимущественно въ «Русск. Арх.», позднѣе въ «Русск. Стар.». Огромная часть этихъ писемъ вошла въ составъ изданій Ефремова, но многочисленные матеріалы этого рода продолжаютъ появляться до послѣдняго времени. Особенно важны собраніе писемъ Ж. къ А. И. Тургеневу (въ приложеніяхъ къ «Русск. Арх.», М., 1895), подъ редакціей И. А. Бычкова, и собраніе писемъ къ разнымъ лицамъ, напечатанное имъ же позднѣе въ «Русск. Стар.» и др. Новые и чрезвычайно цѣнные матеріалы этого рода изданы: П. К. Кульманомъ—въ «Изв. II Отд. Акад. Наукъ» (1900, т. V; рукописи Ж., хранящіяся въ библіотекѣ гр. Бобринскихъ), А. Е. Грузинскимъ, «Уткинскій сборникъ. Письма В. А. Ж., М. А. Майеръ и Е. А. Протасовой» (М., 1904), А. А. Ознобишинымъ, въ акад. сборн. «Памяти В. А. Ж. и Н. В. Гоголя» (СПБ., 1907), П. К. Симони («Письма-дневники Ж. 1814—1815 гг.», ib.), К. Я. Гротомъ (въ «Изв. II Отд. Акад. Наукъ», т. VI, и въ названномъ сейчасъ сборникѣ). Изъ монографій и отдѣльныхъ статей о Ж. очень цѣнными до сихъ поръ остаются старыя статьи Полевого, въ «Очеркахъ русск. лит.» (СПБ., 1839, т. I), по отзыву академика Веселовскаго—лучшая историческая оцѣнка изо всѣхъ, явившихся при жизни поэта»,—извѣстныя статьи Бѣлинскаго («Соч.», т. VIII) и біографія, написанная Плетневымъ: «Жизнь и сочиненія В. А. Ж.» (СПБ., 1853). Послѣдняя имѣетъ особую цѣнность потому, что Плетневъ лично хорошо зналъ поэта, особенно въ послѣдній періодъ его жизни. Очеркъ Плетнева въ этомъ отношеніи является какъ бы дополненіемъ къ позднѣйшему біографическому труду Зейдлица, который особенно близко зналъ поэта въ его юношескіе годы. Изъ болѣе раннихъ трудовъ собственно научнаго характера выдаются статьи Галахова («Отеч. Зап.», 1852, № 11; 1853, №№ 6 и 12), въ значительной степени вошедшія позднѣе въ его «Ист. русск. слов.» (СПБ., 1868, т. II); Шевырева («Москвитянинъ», 1853, № 1, и отд., М., 1853; въ концѣ приложенъ списокъ сочиненій Ж., напечатанныхъ въ разныхъ повременныхъ изданіяхъ, составленный Н. С. Тихонравовымъ, въ то время студентомъ университета); Лыжина, «Знакомство Ж. со взглядами романтической школы» («Лѣтоп. русск. лит. и древн.», Тихонравова, М., 1859, т. I); Лонгинова, «Матеріалы для полнаго изданія сочиненій Ж.» («Русск. Арх.», 1864, №№ 5—6); 1866, №№ 11—12). Изъ позднѣйшихъ трудовъ лучшей, наиболѣе полной и документальной біографіей Ж. является названная выше книга Зейдлица, бывшаго въ теченіе 40 лѣтъ однимъ изъ ближайшихъ друзей поэта,—написанная «по неизданнымъ источникамъ и личнымъ воспоминаніямъ»: «Жизнь и поэзія В. А. Ж.» (первоначально напечатанная, въ сокращеніи, въ «Журн. Мин. Нар. Просв.», 1869, потомъ нѣсколько полнѣе на нѣм. яз., Митава, 1870; въ позднѣйшемъ изданіи, СПБ., 1883, рукопись была вновь пересмотрѣна авторомъ). «Неизданные источники»—многочисленныя письма самого поэта и друзей его, которыми, главнымъ образомъ, пользуется авторъ. Обширное собраніе этихъ писемъ, относящихся къ раннимъ годамъ жизни поэта (по 1823 г.), тогда же изданы были Зейдлицемъ въ «Русск. Старинѣ» (1883). Позднѣйшій трудъ, во многихъ отношеніяхъ дополняющій біографическое изложеніе Зейдлица,—книга академика А. Н. Веселовскаго, «В. А. Ж. Поэзія чувства и сердечнаго воображенія» (СПБ., 1904). Другіе, болѣе ранніе, цѣнные труды по изученію поэтической дѣятельности Ж.: Пыпинъ, въ «Характеристикахъ литературныхъ мнѣній» (СПБ., 1873); П. Загарянъ (Левъ Поливановъ), «В. А. Ж. и его произведенія» (М., 1883); Тихонравовъ, «Соч.», т. III, ч. I (М., 1898; обширная и чрезвычайно важная рецензія на книгу Загарина); Вс. Чешихинъ, «Ж., какъ переводчикъ Шиллера» (Рига,

1895); С. П. Шестаковъ, «Замѣтки къ переводамъ Ж. изъ нѣмецкихъ и англійскихъ поэтовъ» (Казань, 1902); его же, «Ж., какъ переводчикъ Гомера» (Казань, 1903); Е. В. Пѣтуховъ, «Памяти Н. В. Гоголя и В. А. Ж.» (Юрьевъ, 1903); «Харьковскій университетскій сборникъ въ память В. А. Ж. и Н. В. Гоголя» (Харьковъ, 1903—статьи П. Ѳ. Сумцова, М. Е. Халанскаго); отдѣльные очерки и статьи А. Алферова, И. П. Созоновича; В. В. Каллаша, И. И. Замотина; капитальное изслѣдованіе И. И. Рѣзанова.

А. Архангельскій.

Жуковскій, Владиславъ Владиславовичъ — политическій дѣятель, полякъ по національности. Род. въ 1860 г., кончилъ курсъ горнаго института. Въ 1907 г. избранъ отъ Петроковской губ. во II-ю, потомъ въ III-ю гос. думу; принадлежалъ къ польскому коло; по общимъ вопросамъ былъ близокъ къ конституціонно-демократической партіи, потомъ стремился къ сближенію съ октябристами; былъ членомъ бюджетной, финансовой комиссіи и комиссіи о торговлѣ и промышленности; выступалъ противъ распространенія на Финляндію общерусскаго законодательства, противъ законопроекта о земствѣ въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ, противъ Амурской жел. дор., за страхованіе рабочихъ. Въ IV-ю думу не избранъ.

Жуковскій, Николай Егоровичъ—математикъ. Род. въ 1847 г. Окончилъ курсъ въ московскомъ унив. Въ 1876 г. Ж. получилъ степень магистра прикладной математики за диссертацію: «Кинематика жидкаго тѣла», напечатанную въ VIII т. «Математическаго Сборника». Эта работа, по своей обширности, законченности и самостоятельности, представляетъ собою цѣнный вкладъ въ гидромеханику. Въ концѣ 1879 г. на VI съѣздѣ естествоиспытателей Ж. сообщилъ результаты своего изслѣдованія «О прочности движенія». Въ 1882 г. напечаталъ въ «Ученыхъ Запискахъ» московскаго унив. полный интереса трактатъ о прочности движенія, за который получилъ степень доктора прикладной математики. Состоитъ проф. московскаго университета. Напечаталъ множество работъ въ «Математ. Сборникѣ», журналѣ русск. физ.-хим. общества и другихъ повременныхъ изданіяхъ, равно какъ и рядъ систематическихъ трактатовъ по механикѣ; принималъ живое участіе въ разработкѣ всѣхъ вопросовъ механики, возникавшихъ въ теченіе послѣднихъ лѣтъ; особенно замѣчательны его сочиненія: «О движеніи твердаго тѣла, имѣющаго полости, наполненныя однородною капельною жидкостью» и «Видоизмѣненіе метода Кирхгофа» (здѣсь рѣшены многіе вопросы о давленіи текущей жидкости на стѣнки различнаго вида).

Жуковскій, Петръ Владиміровичъ—писатель (1824—96). По окончаніи курса въ 1-мъ кадетскомъ корпусѣ служилъ въ гусарскомъ полку; принималъ участіе въ венгерской и крымской кампаніяхъ. Позже состоялъ гласнымъ петербургской городской думы и петербургскаго губернскаго земскаго собранія. Былъ однимъ изъ учредителей общества покровительства животныхъ и его предсѣдателемъ. Принималъ участіе въ «Русскомъ Вѣстникѣ», «Русской Старинѣ», «Голосѣ». Стихотворенія его изданы подъ заглавіемъ «Мои досуги» (СПБ.).

Жуковскій, Станиславъ Юліановичъ—пейзажистъ (род. въ 1873 г.). Состоитъ проф. московскаго училища живописи, ваянія и зодчества, участвуетъ на выставкахъ передвижниковъ и союза русскихъ художниковъ. Въ своихъ пейзажахъ Ж. искренне передаетъ русскую природу, особенно весеннюю, щеголяя иногда эффектами освѣщенія. Въ музеѣ Александра III картины Ж.: «Весеннія воды», «Мельница», въ Третьяковской галлереѣ «Весенній вечеръ», «Лунная ночь», «Весенній день» и др.

Жуковскій, Степанъ Михайловичъ—государственный дѣятель (1818—77). Образованіе получилъ въ благородномъ пансіонѣ при спб. унив. Съ 1857 г. принималъ участіе въ работахъ, подготовлявшихъ освобожденіе крестьянъ; на него кн. А. Ѳ. Орловъ указывалъ имп. Александру II какъ на лицо, подходящее для поста предсѣдателя редакціонныхъ комиссій, но предпочтеніе было отдано Я. И. Ростовцеву, а Ж. назначенъ былъ непремѣннымъ членомъ редакціонныхъ комиссій. Въ 1861 г. Ж. поручено управленіе дѣлами главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія; въ 1862 г. онъ назначенъ также членомъ комиссіи для пересмотра системы податей и сборовъ. Въ 1863 г. сдѣланъ статсъ-секретаремъ и правителемъ дѣлъ особаго комитета для разсмотрѣнія проектовъ Милютина объ устройствѣ крестьянъ въ Царствѣ Польскомъ. Въ 1864 г. назначенъ управляющимъ дѣлами комитета по дѣламъ Царства Польскаго, въ 1869 г.—членомъ и управляющимъ дѣлами комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія въ Царствѣ Польскомъ. Во всѣхъ указанныхъ комитетахъ Ж. поддерживалъ точку зрѣнія Милютина и былъ его ближайшимъ сотрудникомъ.

Жуковскій, Эдуардъ Адольфовичъ—писатель (1853—1903), почетный опекунъ, гофмейстеръ. Окончилъ курсъ на юридическомъ факультетѣ петербургскаго унив.; преподавалъ законовѣдѣніе въ петербургскомъ коммерческомъ училищѣ. Издалъ «Собраніе узаконеній вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи» и написалъ «Курсъ законовѣдѣнія».

Жуковскій, Юлій Галактіоновичъ — публицистъ и экономистъ (1822—1907). Окончилъ курсъ въ училищѣ правовѣдѣнія; служилъ въ сенатѣ и государственной канцеляріи; одно время занимался исключительно литературой; въ 1876 г. вновь поступилъ на службу; съ 1889 г. управлялъ государственнымъ банкомъ, затѣмъ былъ сенаторомъ. Дебютировавъ повѣстью и статьей въ литературномъ сборникѣ «Весна» (1859 г.), Ж. сдѣлался дѣятельнымъ сотрудникомъ «Современника», гдѣ писалъ въ 1860—68 гг. За одну изъ своихъ статей Ж. вмѣстѣ съ А. Н. Пыпинымъ былъ привлеченъ къ суду за оскорбленіе дворянства, оправданъ спб. окружнымъ судомъ, но приговоренъ судебной палатой къ трехнедѣльному аресту на гауптвахтѣ. Когда Некрасовъ въ 1868 г. сдѣлался фактическимъ редакторомъ «Отеч. Записокъ» и соединилъ вокругъ себя нѣкоторыхъ изъ прежнихъ сотрудниковъ «Современника», Ж. не примкнулъ къ ихъ числу и вмѣстѣ съ М. М. Антоновичемъ издалъ книжку: «Литерат. объясненіе съ Н. А. Некрасовымъ», въ которой собственно Ж. принадлежитъ статья: «Содержаніе и программа «Отеч. Зап.» за прошлый (1868) г.». Вмѣстѣ съ М. А. Антоновичемъ Ж. недолго издавалъ журналъ «Космосъ», а затѣмъ, въ 70—80-хъ гг., писалъ по экономическимъ вопросамъ въ «Вѣстникѣ Европы». Отдѣльно издалъ: «Политическія и общественныя теоріи въ XVI в.» (СПБ., 1866); «Прудонъ и Луи Бланъ» (СПБ. 1867), «Исторія политической литературы XIX столѣт.», т. I (СПБ. 1871). Послѣдній, главный трудъ Ж. представляетъ широко задуманное сочиненіе по исторіи воззрѣній на существеннѣйшіе вопросы общежитія, господствовавшихъ въ государственно-философской литературѣ XIX вѣка. Трудъ остался неоконченнымъ.

въ вышедшемъ I томѣ главное вниманіе удѣлено ученіямъ экономистовъ классической школы. Талантливый популяризаторъ, Ж. въ стройной и выпуклой формѣ передаетъ сущность воззрѣній отдѣльныхъ авторовъ, затемненныхъ иногда у нихъ самихъ яснымъ и несистематическимъ изложеніемъ. Во многихъ случаяхъ Ж. не ограничивается простымъ изложеніемъ и выполняетъ задачи комментатора, глубоко проникшаго въ сущность разбираемыхъ ученій. Это относится, прежде всего, къ Рикардо, занимающему особо видное мѣсто въ книгѣ Ж. Авторъ считаетъ Рикардо сторонникомъ теоріи цѣнности, основанной на издержкахъ производства. Разбирая процессъ образованія «мѣновой цѣны», Ж. даетъ интересный анализъ закона спроса и предложенія и его вліянія на высоту цѣны. Особенно удачно изложеніе теоріи ренты Рикардо. Исходя изъ положенія, что всякое нарушеніе равновѣсія между спросомъ и предложеніемъ можетъ быть устранено только съ измѣненіемъ издержекъ производства продукта, Ж. даетъ образованію ренты широкое распространеніе, не ограничивая его одной областью земледѣлія. Весьма цѣнна и попытка Ж. выразить строго логическое построеніе системы Рикардо въ видѣ точныхъ математическихъ формулъ, которымъ, однако, и самъ авторъ придаетъ значеніе только иллюстрацій, но не доказательствъ. Изъ экономистовъ, кромѣ Рикардо, въ книгѣ разсматриваются ученія Ло, А. Смита, Мальтуса и Сэя. Другіе труды Ж.: «Деньги и банки», «Населеніе и земледѣліе», «Нравственная культура», «Промышленность», «Крестьянское дѣло и общественная инициатива» (1911). Работая въ Главномъ Комитетѣ объ устройствѣ сельскаго состоянія, Ж. горячо отстаивалъ права крестьянства на землю и указывалъ дворянству на его историческій долгъ народу. Талантъ не яркій, Ж. въ качествѣ публициста сохраняетъ лишь историческое значеніе.

Жуковское—сел. Ставропольск. губ., Медвѣжинскаго у. 6400 жит. (до 1500 старообрядцевъ). 2 учил.; лавки.

Жуковъ, Иванъ Александровичъ — публицистъ (ум. въ 1891 г.). Род. въ купеческой семьѣ; въ молодости, занимаясь хлѣбной торговлей, изучилъ хлѣбное дѣло и внутренніе пути сообщеній. Въ 1863 г. ему было разрѣшено издавать въ Рыбинскѣ небольшую газету: «Рыбинскій Листокъ», но жалобы мѣстныхъ купцовъ скоро положили конецъ этому обличительному изданію. Ж. вновь занялся торговлей и писалъ промышленно-торговыя корреспонденціи въ «Голосъ». Въ 1873 г. Ж. вновь разрѣшено издавать газету подъ названіемъ «Рыбинскаго Биржевого Листка». Черезъ два года Ж. перенесъ изданіе этой газеты въ Нижній-Новгородъ и переименовалъ ее въ «Нижегородскій Биржевой Листокъ».

Жуковъ, Иванъ Діомидовичъ — химикъ-технологъ. Род. въ 1860 г.; окончилъ курсъ на физ.-математ. фак. харьков. универ. Состоитъ проф. кіевскаго политехнич. института и руководителемъ научныхъ изслѣдованій лабораторіи всеросс. общества сахарозаводчиковъ. Напечаталъ: «Gährund Konkurenzversuche mit verschiedenen Hefen» («Wochenschrift f. Brauerei», 1896); «Цимотехническія замѣтки» («Зап. Южно-русск. Общ. технол.», 1897); «Das Versenden der Reinzuchthefen» («Zeitschr. f. Spiritusindustrie», 1899); «Ueber den Einfluss der Temperatur auf die Löslichkeit des Zuckers in Lösungen von Nichtzucker» («Zeitschr. d. Vereins d. Deutschen Zuckerindustrie», т. 50); «Матеріалы къ вопросу о патокообразованіи» (Кіевъ, 1901); «Заводское приготовленіе масляно-кальціевой соли» («Труды перваго Менделѣевскаго съѣзда»), рядъ работъ, относящихся къ химіи и техникѣ свеклосахарнаго и рафинаднаго производствъ («Труды хим. лаборат. всеросс. общества сахар.», Кіевъ, 1913, и др.).

Жуковы — русскіе дворянскіе роды. Родоначальникомъ одного изъ нихъ считается грекъ Іоаннъ Самолвинъ, прибывшій изъ Константинополя и получившій отъ вел. кн. Владиміра Св. прозвище Жукъ. Несомнѣнный предокъ этого рода, Василій Васильевичъ Ж., владѣлъ въ 1476 г. помѣстьями въ Новгородской области. Многіе Ж. служили намѣстниками, стольниками и воеводами. Родъ внесенъ въ VI ч. род. кн. Нижегородск. губ. Другой родъ Ж. происходитъ отъ Игнатія Иванова Ж., верстаннаго помѣстнымъ окладомъ въ 1551 г., и внесенъ въ VI ч. род. кн. Тамбовск. губ. Два рода, внесенные въ VI ч. род. кн. Оренбургской и Рязанской губ., восходятъ къ XVII в. *В. Л.*

Жукотино (Жукотинъ)—село Казанской губ., Чистопольскаго у., на лѣв. берегу Камы. Обширное городище болгарскаго гор. Ж., упоминаемаго въ первый разъ въ 1360 г., когда «боляринъ Великого Нова-города Аникитинъ ходилъ ратью на Каму, да взялъ городъ Ж.». Въ 1399 г. кн. Василій Дмитріевичъ, въ отомщеніе за разореніе Нижняго-Новгорода татарами, разорилъ Ж. Послѣ этого Ж. упоминается только въ 1411 г., когда жукотинскій кн. Талычъ поддерживалъ права князей нижегородскихъ.

Жукъ-носорогъ (Oryctes nasicornis L.)—жукъ изъ семейства пластинчатоусыхъ (Scarabaeidae). Каштаново-бураго цвѣта, сверху блестящій, снизу съ рыжими волосками. Переднегрудь самца съ 3-зубчатымъ возвышеніемъ, на лбу длинный рогъ; у самки вмѣсто этого возвышенія и рога небольшіе бугры, длина до 4 стм. Личинки въ землѣ, въ особенности въ унавоженной, гниломъ деревѣ и т. п., живутъ нѣсколько лѣтъ; на югѣ иногда повреждаютъ корни винограда. Ж. появляется въ іюнѣ и іюлѣ, нерѣдокъ въ средней и южной Европѣ; на С доходитъ до Петербургской губ.

Жукъ-олень (Lucanus cervus L.) — см. Гребенчатоусые (XIV, 763).

Жулавскій (Żuławski), Юрій — польскій поэтъ, выдающійся представитель модернизма. Род. въ 1874 г. въ Галиціи. Уже въ первыхъ лирическихъ стихотвореніяхъ Ж. вполнѣ овладѣваетъ формой модернистической поэзіи; въ нихъ чувствуется юношеское увлеченіе общественными темами, вскорѣ уступающее отвлеченному философскому мышленію и виртуозной искусственности. Всѣ критики видятъ въ Ж. незауряднаго мыслителя и вычурнаго стихотворца; но приверженцы его (Стечъ, Котарбинскій, Галле) находятъ въ его поэзіи и соотвѣтствующее богатство воображенія, и силу чувства; противники же (Потоцкій, Фельдманъ) упрекаютъ его въ холодной дидактикѣ, въ недостаткѣ оригинальности и огня. Несомнѣнная сценичность и эффектность драмъ Ж. (несмотря на приписываемое имъ непріязненной критикой варьированіе исчерпанныхъ уже темъ и формъ) обезпечиваетъ за ними успѣхъ какъ на родинѣ, такъ и за предѣлами ея. Первый сборникъ стихотвореній Ж. «Na strunach duszy» вышелъ въ 1895 г.; за нимъ слѣдуютъ: «Intermezzo» и «Stance o ziemi» (1897), «Poezje» (1900—1901), «Z domu niewoli» (1902), «Pokłosie» (1904), «Xięgi niektóre z żydowskich pism starego zakonu wybrane» (превосходный переводъ въ стихотворной формѣ). Въ 1902 и 1903 гг. вышли философскія изслѣдованія Ж. — «Prolegomena» и «Benedykt Spinoza», также «Opowiadania»

(1902) и большая фантазія въ прозѣ «Na srebrnym globie» (1903), первая часть трилогіи; вторая часть ея, «Zwycięzca», появилась въ 1908 г. и третья, «Stara ziemia», въ 1911 г. Нѣсколько напоминая по содержанію фантазіи Фламмаріона, эта трилогія отличается большею смѣлостью замысла, глубиной философской абстракціи и обаяніемъ меланхолической поэзіи. Съ 1903 г. начинаютъ появляться въ печати и на сценѣ драматическія произведенія Ж. Содержаніе перваго изъ нихъ, «Dyktator»—эпизодъ 63-го года; вторая драма, «Wieniec mirtowy» (1904), поражаетъ сенсаціонною странностью положеній и красотою формы; третья и лучшая, «Eros i Psyche» (1904), переведена на русскій яз. и поставлена на выдающихся русскихъ сценахъ; это—символическій образъ стремленія души къ высшему идеалу. Драма «Ijola» (1905), изъ средневѣковой жизни, со всѣми ужасами мрака и фанатизма тѣхъ временъ, слишкомъ богата яркими эффектами; «La bestia» (1906), трагедія изъ венеціанской жизни, сходна съ многими западно-европейскими драмами этого типа. Въ 1910 г. появились двѣ драмы Ж.: «Za cenę tez» и «Gra», посвященная трагикомедіи обманутой любви, въ 1911 г.—драма «Koniec Mesjasza», предметомъ которой служитъ исторія іудейскаго лже-мессіи XVII в., Саббатая Цеви. Эта драма отличается психологической глубиной и всѣми лучшими чертами дарованія Ж. Въ 1910 г. вышли разсказы Ж. «Kuszenie szatana». Много стихотвореній и повѣстей его, печатавшихся въ повременныхъ изданіяхъ, еще не вошло въ сборники. Бо́льшая часть его сочиненій вышла уже въ нѣсколькихъ изданіяхъ.

Я. Б.-де-К.

Жуланъ (Enneoctonus collurio L.)—птица изъ семейства Laniidae (Сорокопуты). У самца голова и надхвостье пепельно-сѣрыя, черезъ глазъ черная полоса, спина буро-рыжая, щеки, горло и подхвостье бѣлыя, остальная часть нижней стороны красноватая. Самка сверху свѣтлаго ржаво-бураго цвѣта, нижняя сторона бѣлая съ буро-желтыми волнистыми линіями. Длина 18 стм. Ж. водится во всей Европѣ, за исключеніемъ крайняго сѣвера, умѣренной части Сибири и въ юго-зап. Азіи; зимуетъ въ центральной и южн. Африкѣ и въ Индіи. Откладываетъ 5—6 яицъ. Гнѣздо строится въ густомъ кустарникѣ невысоко надъ землею. Главную пищу Ж. составляютъ насѣкомыя, а также мыши, мелкія птицы, особенно птенцы, лягушки, ящерицы. Подобно другимъ сорокопутамъ, Ж. накалываетъ свою добычу на шипы или острыя вѣтви кустовъ. Истребленіемъ мелкихъ птицъ Ж. приноситъ большой вредъ: прямые опыты показали, что тамъ, гдѣ селились Ж., мелкія птицы исчезали, и растенія сильно страдали отъ насѣкомыхъ. Ж. въ значительной степени обладаетъ способностью перенимать пѣніе другихъ птицъ (пѣніе самцовъ въ брачный періодъ довольно пріятно).

Жулева (въ замужествѣ Небольсина), Екатерина Николаевна—драматическая артистка петербургской александринской сцены (1830—1905). Воспитывалась въ московскомъ театральномъ училищѣ. Въ 60-хъ гг. начальство оффиціально рекомендовало Ж. «лучшею артисткой для сильныхъ ролей въ драмахъ и женщинъ среднихъ лѣтъ». Первые годы сценической дѣятельности Ж. совпали съ господствомъ В. Каратыгина, и она подчинилась его вліянію, и мелодраматичность тона сохранилась до конца жизни. Старѣя, она перешла на амплуа благородныхъ матерей, интриганокъ, старыхъ крѣпостницъ и т. д. Лучшими ролями Ж. считались Офелія, Наталка-Полтавка, Донна-Анна, Адріенна Лекувреръ, леди Макбетъ, Агриппина, Хлестова, Кабаниха, Мурзовецкая, Анна Андреевна въ «Ревизорѣ» и Толбухина въ «Плодахъ просвѣщенія».

Жулевъ, Гавріилъ Николаевичъ—поэтъ обличительной школы (1836—1878). Получивъ образованіе въ театральномъ училищѣ, игралъ съ успѣхомъ въ петербургскомъ Александринскомъ театрѣ и въ провинціи. Писалъ въ «Искрѣ». Съ пониженіемъ обличительнаго задора 60-хъ гг. и съ усиленіемъ цензурнаго гнета понизилась идейная цѣнность сатиръ и юмористическихъ стиховъ Ж., которые онъ помѣщалъ въ «Будильникѣ», «Стрекозѣ», «Петербургской Газетѣ» и «Петербургскомъ Листкѣ». Теперь забыты его псевдонимы «Скорбный поэтъ», «Дебютантъ», «Гусь» и др., почти забыто и самое его имя, а сохранившіяся въ обиходѣ его пьесы нерѣдко приписываютъ другимъ, болѣе популярнымъ авторамъ. Между тѣмъ, многія желчныя и ѣдкія сатиры Ж. стояли цѣлыми годами въ репертуарѣ популярнѣйшихъ чтецовъ съ эстрады. До сихъ поръ онѣ перепечатываются въ сборникахъ для сцены и декламаціи. Классическимъ въ этомъ смыслѣ является полная благороднаго гнѣва пѣсня Ж., не забытая доселѣ: «Денегъ въ Россіи нѣтъ,—смѣло всякій готовъ произнесть. Нѣтъ у насъ денегъ на дѣло, на безобразіе есть» и т. д. Нѣкоторыя строки изъ пѣсенъ Ж. вошли въ обиходъ какъ пословицы. Въ этихъ общественно-идейныхъ обличеніяхъ Ж.—ученикъ и послѣдователь Добролюбова. Въ литературныхъ шаржахъ Ж. мелькаютъ имена Аскоченскаго, Фета, Мессароша, Лѣскова, Скарятина, Юркевича и т. п. Какъ версификаторъ, Ж. былъ соперникомъ Минаева по части капризныхъ и изысканныхъ риемъ («Подъ лобъ — подло бъ», «Гробъ-ли — оглобля»). Вмѣстѣ съ С. Худековымъ, Ж. написалъ комедію «Петербургскіе когти», долго державшуюся въ репертуарѣ. Въ 1871 г. вышелъ стихотворный сборникъ Ж. «Ба, знакомыя все лица! Рифмы дебютанта (скорбнаго поэта)». Значительная часть его стиховъ остается доселѣ неперезданною.

Жупа (или въ связи съ индо-европ. gŏpā = охрана, защита, ср. греч. γοπή = пещера; или турец.-аварск., гунно-болгарск. обозначеніе, заимств. славянами)—юридич. терминъ, встрѣчающійся у всѣхъ славянъ, кромѣ русскихъ; обозначалъ первоначально территорію или живущее на ней населеніе, позднѣе—и должность, власть, даже связанныя съ послѣдними права, главнымъ образомъ, финансоваго характера. Какъ Ж., такъ и жупанъ—лицо, стоящее во главѣ Ж.,—были извѣстны уже въ Болгаріи IX—X вв. Ж. и жупаны (župani, zuppani; ζοῦπανοι, иногда — comites) извѣстны и въ старо-хорватск. государствѣ IX—XI вв., гдѣ жупаны занимали и почетныя придворныя должности при князѣ-королѣ, какъ это было и у сербовъ въ Діоклеи XI—XII в. Позднѣе, со времени соединенія съ Венгріей, въ Хорватіи и Славоніи изъ Ж. образовались болѣе крупныя области—жупаніи (то же, что венг. комитатъ), во главѣ съ назначенными жупанами и избираемыми (дворянскимъ собраніемъ жупаніи) поджупанами. На ю.-слав. почвѣ Ж. и жупанъ всего лучше извѣстны у сербовъ, особенно въ Рашкѣ Неманичей (до начала XV в.). У сербовъ Ж.—небольшая (меньше средн.-вѣк. герм. pagus—Gau, венг. comitatus) область, географически опредѣляемая бассейномъ рѣки (иногда въ немъ нѣсколько Ж., большей частью двѣ—верхняя и нижняя), или карстовымъ «полемъ»—котловиной среди горныхъ хребтовъ, отдѣленной отъ другихъ такихъ же Ж. лѣсами и горными хребтами, но безъ точно опредѣленныхъ границъ. Населеніе Ж. въ древности—племя, какъ союзъ братствъ и входящихъ въ послѣднія семей-задругъ; позднѣе единство кровнаго происхожденія уже разрушено по-

выми присельниками. Центръ Ж.—ея градъ, который иногда даетъ ей и названіе (Брсково, Призрѣнъ); другія названія—или по рѣкамъ (Топлица), или по характеру территоріи (Подлужье, Чрна Стѣна). Во главѣ Ж.—жупанъ-старѣйшина (по Константину Порфирородному, ζούπανοι γέροντες) одного изъ выдающихся братствъ (или семей), большей частью наслѣдственный, иногда назначаемый предшественникомъ, или, наконецъ, избираемый населеніемъ; рядомъ съ нимъ — сборъ (саборъ) главарей семей Ж., иначе—вѣче. Въ связи съ успѣхами государственнаго объединенія наступаютъ перемѣны: жупаны Рашки, еще при князьяхъ Властиміровичахъ IX—X вв. сохраняя полунезависимое положеніе, въ XI — XII вв. дѣлаются уже только намѣстниками-чиновниками короля Діоклін, при чемъ одинъ изъ жупановъ играетъ первую роль, какъ **велій, великій жупанъ** (μέγας ζούπανος, ἀρχιζούπανος, magnus jupanus). Если, по свидѣтельству Конст. Порфирор., князья (ἄρχοντες) сербовъ Травуніи (Требинье), какъ и вообще славянъ, развились изъ жупановъ, то и государи (короли) Рашки-Неманичи до нач. XIII в. были всего лишь вел. жупанами. При Неманичахъ Ж. превратились изъ самостоятельныхъ волостей-княжествъ въ административныя области государства; во главѣ ихъ появляются, вмѣсто жупановъ изъ мѣстной знати, государевы чиновники—жупаны, чуждые Ж. и ея населенію; около половины XIV в. ихъ замѣняютъ назначаемые, по византійскому образцу, севасты и кефалін, кое-гдѣ еще имѣвшіе подвластныхъ имъ жупановъ. Жупанъ въ XIV в.—также и титулъ мужск. представителей боковыхъ линій династіи Неманичей или вообще ея родственниковъ; среди придворныхъ чиновъ сербскаго государя въ XIV в. былъ **вел. жупанъ**. Терминъ жупанъ, около 1400 г. выйдя изъ употребленія въ Сербіи, укоренился въ Валахіи, гдѣ обозначаетъ высшихъ придворныхъ должностныхъ лицъ. Судьбы должности жупана въ Сербіи стояли въ связи съ судьбами самой Ж. Ея самоуправленіе исчезло: сборы превратились въ судебно-административныя собранія, при участіи почти исключительно лицъ привилегированныхъ, но и въ такомъ видѣ не смогли удержаться, уступивъ бюрократіи. Права Ж. сохранились лишь въ пользованіи горными пастбищами (планины), поскольку они не оказались уже въ частныхъ рукахъ. Удержались и возросли обязанности Ж.: заботы о градахъ и дорогахъ, передвиженіе и прокормленіе при этомъ государя и иностранныхъ пословъ, отвѣтственность за грабежъ и воровство въ предѣлахъ Ж., даже между Ж. Въ современномъ сербскомъ яз. слово Ж. встрѣчается изрѣдка для обозначенія семьи или рода, какъ объекта власти ея главаря; кромѣ того, у сербовъ и хорватовъ оно обозначаетъ **горы, мѣстности на солнечной сторонѣ**; наконецъ, у нихъ же служитъ собств. именемъ для нѣкотор. округовъ (Ж., или **Грбаль**, на южн. стор. Которск. зал.; Ж., итальян. **Breno**, къ Ю отъ Дубровника; Ж. въ Крушев. окр. Сербіи). Терминъ жупанъ извѣстенъ и у словинцевъ: въ документѣ баварскаго герцога Тассилона 777 г. упоминается жупанъ (jopan) Фиссо. Въ источникахъ второй половины XIII и нач. XIV вв. (Rationarium Stiriae, 1265—67 гг., и опись владѣній зальцбургскаго архіепископа, 1309 г.) на территоріи словинцевъ упоминаются Ж. (jupani), какъ особенная разновидность крестьянъ, обладающая сравнительно крупными участками и платящая дань, главнымъ образомъ, скотомъ. Въ настоящее время Ж. у хорватовъ и словинцевъ обозначаетъ церковный приходъ, а **жупникъ**—приходск. священника; **жупанъ** у словинцевъ—и городской голова.—У зап. славянъ термины жупанъ и Ж. встрѣчаются гораздо позднѣе, чѣмъ у южныхъ, держатся болѣе короткое время и въ настоящее время вышли изъ употребленія. У чеховъ, по документамъ XII—XIV вв., жупанъ (suppani)—государевы чиновники (beneficiarii) вообще, стоятъ рядомъ съ каштелянами, графами, бургграфами. Научно вѣроятно мнѣніе Палацкаго, Томка, Калоуска и Ю. Липперта, что въ болѣе старое время Ж. и жупанъ у чеховъ имѣли то же значеніе, что и у южн. славянъ, главнымъ образомъ, у сербовъ.—У поляковъ, по документамъ XIII—XIV вв., жупаны (zupparii, supanarii) — государевы или земскіе чиновники, иногда и сельскіе старосты; Ж. (suppa, zuppa, officium supae)—власть, должность, доходъ, связанный съ должностью, предметъ, на который простирается власть, напр., даже соляныя копи въ Величкѣ и Бохнѣ; вѣроятно мнѣніе Бальцера, что и у поляковъ нѣкогда Ж. и жупанъ имѣли то же значеніе, что и у южн. славянъ. У славянъ полабско-балтійскихъ, въ концѣ XII в. извѣстны жупаны (suppani), выступающіе, вмѣстѣ съ баронами, на собраніяхъ при князьяхъ. Съ конца XII до XVI вв. среди сербовъ-лужичанъ, входившихъ во владѣнія мейссенскихъ маркграфовъ (веттинскія владѣнія), упоминаются и жупаны (supani), какъ сельскіе старосты (seniores villarum), осуществлявшіе низшую судебн. и полиц. власть, участвовавшіе въ собраніяхъ земскихъ чиновъ (Landding), а также (supa)—податной и судебный округъ. Ж. и жупанъ были, наконецъ, извѣстны и тѣмъ славянамъ (южн. и зап.), которые занимали территорію, позднѣе (X в.) захваченную мадьярами: отъ нихъ мадьяры заимствовали терминъ жупанъ, въ формѣ ispan (fő-ispan — гл. жупанъ, al-ispány—поджупанъ, gespan—на нѣмецкомъ бюрократическомъ языкѣ Австріи),—для обозначенія администраторовъ венгерскихъ областей—жупаній, или комитатовъ. Теорія Пейскера, считающаго Ж. **пастбищемъ, скотоводческимъ округомъ**, а жупановъ—пользователями (compastor, Weidegenosse) Ж., а именно монгольскими (скиѳскими и т. п.) завоевателями праславянъ, превратившимися потомъ въ сословную группу, кочевое дворянство, командовавшее надъ побѣжденными славянами-земледѣльцами (смердами) и эксплуатировавшее ихъ, разрушена критикой Допша, Янко, Нидерле и др.—См. H. **Jireček**, «Prove, histor. slovar slov. práva» (1904); K. **Jireček**, «Geschichte d. Serben» (1911) и «Staat u. Gesellschaft im mittel. Serbien» (I, 1—24, 1912); статьи **Kadlec'a** въ «Początki kultury słowiańskiej» (т. IV, cz. 2, «Encyklop. Polska»); **Tomek**, «O starém rozdělení Čech na župy» (Cas. Cesk. Mus., XXXII); J. **Lippert**, «Ueber den hist. Wert d. Bezeichnung Župan u. Župa in der böhm. Geschichtschreibung» (Mitteil. Общества исторіи нѣмцевъ въ Чехіи, XXXI); **Schlechta-Wssehrd**, «Ursprung u. Bedeutung d. hist. Bezeichnung Župa u. Župan» (тамъ же, XXXII); O. **Balzer**, «O zadrudze słowiańskiej» (Kwart. hist., 1899, II, особ. стр. 208—12); **Peisker**, «Die älteren Beziehungen d. Slawen zu Turkotataren u. Germanen u. ihre sozialgeschichtl. Bedeutung» (1905; оттискъ изъ «Vierteljahrschrift f. Social. u. Wirtschaftsgeschichte», гдѣ въ 1909 г. и полемика П. съ Допшемъ); **Dopsch**, «Die ältere Sozial- und Wirtschaftsverfassung d. Alpenslawen» (1909), и **его же** полемика съ Peisker'омъ въ «Vierteljahrschrift» (1909, 3—4); **Janko** (статьи о Пейскерѣ въ «Narodopisný Sbornik», 1909—10 гг., въ «Věstnik» чешск. акад. наукъ, 1908); L. **Niederle** (статья о Пейскерѣ въ «Archiv f. slav. Philol.», 1909, XXXI). *П. Ястребовъ.*

Жупанова сопка—постоянно дымящійся вулканъ на п-вѣ Камчаткѣ, подъ 53° 36′ с. ш. и 159° 9′ в. д. Выс. 2580 м., состоитъ изъ трахита.

Жупанъ—см. Жупа.

Журавельниковыя, Гераніевыя, Geraniaceae—большое семейство растеній изъ двудольныхъ свободнолепестныхъ, близкое къ рутовымъ и льновымъ. Всего 20 родовъ съ 750 видами; травы и полукустарники (мало), распространены по всему земному шару, особенно много на югѣ Африки и по горамъ тропическаго пояса; немногіе въ Австраліи. Листья весьма различны, цѣльные и круглые, или разсѣченные; цвѣты у большинства крупные и красивые, ярко окрашенные, правильные и неправильные. Тычинки въ двойномъ или тройномъ числѣ противъ числа лепестковъ (3—5); завязь тоже 3—5-дольная, какъ и плодъ, весьма различный по виду, то коробчатый, то орѣшковый, то ягодный. Цвѣтоложе часто вдается болѣе или менѣе между долями плода. Все семейство раздѣляется на 7 колѣнъ, причемъ два послѣднихъ — кисличныя, Oxalideae, и бальзаминовыя, Balsamineae, выдѣляются обыкновенно въ самостоятельныя семейства: 1) Гераніевыя, Geranieae. Цвѣты правильные, пятилепестные; пять сухощавыхъ плодиковъ (сѣмянки) съ длинными хвостами. 2) Пеларгоніевыя, Pelargonieae. Цвѣты неправильные, со шпорцемъ. 3) Limnantheа. 4) Vivianieae. 5) Wendtieae. 6) Кисличныя (Oxalideae). 7) Бальзаминовыя. Всего болѣе извѣстны Ж. какъ красивыя садовыя растенія съ яркими крупными цвѣтами. На всемъ пространствѣ Россіи извѣстны слишкомъ 50 видовъ Ж.

Журавельникъ, Герань (Geranium L.)—главный родъ и представитель семейства того же имени. До 100 видовъ травъ и полукустарниковъ, разсѣянныхъ по всему свѣту, а въ тропическомъ поясѣ—на горахъ. Листья на длинныхъ черешкахъ, разсѣчены весьма различно, чаще лапчатые, у многихъ мягковолосистые. Цвѣты правильные, крупные и красивые, изъ 5-листой распростертой чашечки и 5 одинаковыхъ почти круглыхъ лепестковъ вѣнчика, тоже распростертыхъ почти въ плоскость; окраска ихъ бѣлая, пурпуровая, синяя и фіолетовая разныхъ оттѣнковъ; тычинокъ 10; завязь сначала кажется цѣльною, 5-гнѣздою, съ длиннымъ столбикомъ, распадающимся на самомъ верху на 5 коротенькихъ рылецъ; но при созрѣваніи плода оказывается, что этотъ кажущійся цѣльнымъ столбикъ распадается сполна на 5 отдѣльныхъ плодиковъ, расположенныхъ вокругъ удлинившагося въ видѣ центральнаго стержня цвѣтоложа; эти односѣмянные плодики откалываются снизу и завертываются вверхъ на своихъ столбикахъ, несомыхъ срединнымъ стержнемъ цвѣтоложа. Упавъ на землю, этотъ загнутый крючкомъ столбикъ плодика долго еще не отдѣляется отъ сѣмени, а способенъ у многихъ то закручиваться, то раскручиваться, въ зависимости отъ влажности; такое свойство содѣйствуетъ закапыванію сѣмени въ землю, т.-е. самозасѣванію. Во всей Россіи до 40 видовъ. Всего чаще по сѣв. и средней Россіи попадаются Ж. луговой—G. pratense L., со свѣтло-фіолетовыми цвѣтами, и Ж. болотный—G. palustre L., съ пурпуровыми цвѣтами. Въ сухихъ лѣсахъ часто находимъ Ж. кровяной—G. sanguineum L., съ маленькими лапчатыми листьями и кровяно-красными цвѣтами.

Журавичи — м-ко Могилевской губ., Быховскаго у.; жит. 2439; церковь, костелъ, евр. молитв. дома, школа, лѣчебница, аптека, вольное пожарное общ. и ссудо-сберегат. тов. Жители занимаются торговлею.

Журавка—м-ко Полтавской губ., Пирятинскаго у., при р. Удаѣ. Жит. 3800 (1910), 2 правосл. церкви, 3 школы, 16 торговыхъ, 69 промышл. завед., пивоваренный зав., базаръ еженедѣльный, 3 ярмарки; производство махорки.

Журавка—сел. Воронежской губ.: 1) Ж.—слоб. Богучарскаго у. на лѣв. берегу р. Дона. 4300 жит., малороссы; школа, лавки; вблизи ломки строительнаго камня. — 2) Ж. (Журавли)—с. Павловскаго у. 6000 жит.; школа, лавки, 2 ярмарки.

Журавлевка—ст. Ю.-З. ж. д., Подольской губ., Брацлавскаго у. Обслуживаетъ крупное м-ко Тульчинъ. Грузооборотъ—3 милл. пуд. (1910).

Журавлевъ, Андрей Іоанновъ, болѣе извѣстный подъ именемъ просто Анд. Іоаннова, протоіерей — историкъ раскола старообрядчества (1751—1813). Сначала самъ старообрядецъ, хорошо знакомый съ ученіями раскольническихъ сектъ, Ж. принялъ православіе и былъ сдѣланъ священникомъ Охтенской церкви въ Петербургѣ. Когда на Ю Россіи между старообрядцами возникло движеніе къ единовѣрію, петербургскій митрополитъ Гавріилъ въ 1788 г. отправилъ его въ стародубскія слободы, для содѣйствія имъ въ этомъ дѣлѣ. Обративъ въ единовѣріе значительную часть населенія посада Климовскаго, Ж. устроилъ нѣсколько единовѣрческихъ церквей и собралъ много рѣдкихъ матеріаловъ и изустныхъ преданій о первыхъ временахъ раскола, на основаніи которыхъ составилъ «Полное историческое извѣстіе о старообрядцахъ, ихъ ученіи, дѣлахъ и разногласіяхъ», доселѣ не утратившее значенія первоисточника (5 изд. 1855).— См. прот. Т. А. Верховскій, «Историческій очеркъ единовѣрія» (СПБ., 1867).

Журавлевъ, Фирсъ Сергѣевичъ—живописецъ (1836—1901). Учился въ академіи художествъ. Въ особенности извѣстенъ нѣсколькими картинами, которыхъ сюжетъ взятъ изъ купеческаго быта. «Купеческія поминки» (1876), «Передъ вѣнцомъ»—сцена почти драматическаго содержанія (1878), тоже изъ купеческаго быта. Ж. писалъ отдѣльныя фигуры, вѣрно выхваченныя изъ дѣйствительности, напр.: «Оффиціантъ». Писалъ также портреты (напр., отца Іоанна Кронштадтскаго). Произведенія его имѣются въ Музеѣ Александра III, въ Третьяковской галлереѣ, въ собраніи М. П. Фабриціуса и пр.

Журавли (Gruidae) — семейство птицъ изъ отряда журавлиныхъ (Gruiformes). По внѣшнему виду походятъ на цапель и аистовъ, съ которыми ихъ раньше сближали. Раздѣляются на 3 подсемейства. 1. Собственно Ж. (Gruinae). Тѣло довольно длинное, шея тонкая и длинная, голова маленькая, клювъ прямой съ тупой спинкой и острымъ концомъ; ноги длинныя; задній палецъ не касается земли при хожденіи; наружный и средній палецъ соединены перепонкой. Крылья длинныя съ маховыми перьями. Дыхательное горло входитъ въ полый гребень грудной кости; хвостъ короткій. Клювъ длинный. Большія птицы съ стройнымъ сложеніемъ, живутъ на влажныхъ низменностяхъ и питаются преимущественно растительной пищей, особенно зернами, а также почками, кончиками листьевъ и пр.; ѣдятъ также насѣкомыхъ, мелкихъ земноводныхъ и другихъ позвоночныхъ. Поѣдая хлѣбныя зерна, Ж. приносятъ иногда значительный вредъ, особенно въ Индіи во время зимовокъ. Ж. ходятъ обыкновенно размѣреннымъ шагомъ, выражаютъ возбужденіе пляской и прыжками, летаютъ быстро и выносливо, совершая необыкновенно быстро далекіе перелеты. Очень общительныя птицы, но въ періодъ размноженія разбиваются на пары, гнѣздятся на болотахъ, кладутъ 2 яйца, которыя высиживаются обоими родителями. Ж. очень осторожны,

и потому охота за ними трудна; они легко приручаются и обнаруживаютъ сравнительно высокое развитіе умственныхъ способностей; такъ, они часто пріучаются пасти скотъ. Перелетныя птицы, 3 рода съ 16 видами, живущими преимущественно въ Старомъ Свѣтѣ, особенно въ Азіи. Родъ Grus, голова частью голая, клювъ длиннѣе головы. Ж. сѣрый (G. grus L.)—пепельносѣраго цвѣта, голова съ голымъ, у самца краснымъ, теменемъ; клювъ у корня красноватый, на концѣ черноземеный, ноги черноватыя. Длина до 140 стм., вышина до 120 стм. Населяетъ весь сѣверъ Стараго Свѣта, зимою перелетаетъ до Индіи и центральной Африки; во время перелета стадо держится въ видѣ остраго неравносторонняго угла. Бѣлый Ж. или стерхъ (Sarcogeranus leucogeranus Pall.), бѣлаго цвѣта съ черными маховыми перьями и красными клювомъ и ногами; дл. 120 стм. Юго-вост. Россія, Сибирь, Туркестанъ. Родъ Anthropoides похожъ на предыдущій, голова вся покрыта перьями, на задней части головы съ каждой стороны по пучку перьевъ, клювъ длиною съ голову. Малый Ж. или красавка (A. virgo L.)—пепельно-сѣраго цвѣта, пучки перьевъ на затылкѣ бѣлаго цвѣта, передняя часть шеи и ноги черныя, длина до 85 стм. Юго-вост. Европа и средняя Азія. Вѣнценосный или павлиній Ж. (Balaearica pavonina L.)—чернаго цвѣта съ сѣроватымъ налетомъ, хохолъ окрашенъ смѣсью золотисто-желтаго и чернаго цвѣта, кроющія перья крыльевъ бѣлыя, часть маховыхъ отъ золотисто-желтаго до ржавобураго, дл. до 1 м.; центральная Африка. Приручается часто туземцами. 2-е подсемейство арамы (Aramiпae) заключаетъ всего 2 вида, относящихся къ роду Arama и живущихъ въ Южн. и Центральной Америкѣ. По внѣшнему виду походятъ на пастушковъ; клювъ длинный и тонкій. 3-е подсемейство, трубачи (Psophiinae), съ однимъ видомъ Psophia, см. Агами (I, 370). Охота на Ж. производится преимущественно тѣми же способами, которые описаны въ статьѣ Дрофы (XVI, 838). Стрѣляютъ Ж. или крупною дробью, или картечью. Охота на Ж. въ Европейской Россіи запрещается съ 1 марта по 29 іюня.

Журавлиныя или журавлеобразныя (Gruiformes)—отрядъ въ классѣ птицъ, представители котораго чрезвычайно разнообразны по внѣшнему виду, напоминая то куриныхъ, то аистообразныхъ, то ржанкообразныхъ; нѣкоторыя же формы, какъ, напр., кагу, стоятъ весьма изолированно. Особенности Ж.: отсутствіе неба, приподнятый задній палецъ ногъ, сращеніе спинныхъ позвонковъ (за исключеніемъ кагу); коракоидныя кости не срощены. Большей частью болотныя, выводковыя птицы. Распространены по всему земному шару. Дѣлятся на слѣдующія семейства: Rallidae (Пастушковыя), Gruidae (см. Журавли), Dicholophidae (Каріамы), Otididae (Дрофы), Rhinochetidae (Кагу), Eurypygidae (Солнечныя цапли) и Heliornithidae (Ланчатоногія).

Журавль (Grus)—созвѣздіе южнаго неба, между $21^h\ 30^m$ и $23^h\ 30^m$ прямого восхожденія и—35° и—55° склоненія. Окружено созвѣздіями Тукана, Феникса, Южн. Рыбы, Индѣйца. Компановано мореплавателями—XVI ст.; помѣщено къ звѣздныя карты впервые Байеромъ и Барчемъ. Древніе астрономы причисляли звѣзды Ж. къ созвѣздію Южной Рыбы.—Въ созвѣздіи Ж. звѣздъ, видимыхъ невооруженнымъ глазомъ, 107. Самая яркая α Gruis, 2-ой величины, носила арабское названіе Al Nair. Изъ остальныхъ звѣздъ интересна π Gruis по ея густо-красному цвѣту.

Журавскіе—польскіе и русскіе дворянскіе роды. Польскіе роды, гербовъ Тржаска и Тромбы, восходятъ къ первой половинѣ XVII в. и внесены въ I и VI ч. род. кн. Виленской и Минской губ. и Царства Польскаго. Русскіе роды позднѣйшаго происхожденія. *В. Л.*

Журавскій, Дмитрій Ивановичъ—извѣстный практикъ и теоретикъ строительнаго дѣла (1821—91). Окончилъ институтъ путей сообщенія, производилъ изысканія жел. дор. между Петербургомъ и Москвой и составлялъ для этой линіи проекты мостовъ. Ему была поручена постройка Веребьинскаго моста (системы Гау, нынѣ не существующаго), давшая ему извѣстность. На него возложена была перестройка шпица на соборѣ Петропавловской крѣпости. Состоялъ членомъ совѣта управленія главнаго общества россійскихъ жел. дорогъ. Въ 1877 г. назначенъ директоромъ департамента жел. дор. и завѣдывалъ дѣлами технически-инспекторскаго комитета. Въ «Ж. Мин. Пут. Сооб.» и др. журналахъ печаталось не мало статей его по жел.-дор. дѣлу. Въ сочиненіи его: «О мостахъ раскосной системы Гау» впервые дана теорія раскосныхъ фермъ.

Журавскій, Дмитрій Петровичъ—писатель (1810—1856). Былъ ученымъ секретаремъ и редакторомъ статистическаго отдѣленія комиссіи при университетѣ св. Владиміра для описанія кіевскаго учебнаго округа; составилъ для нея планъ описанія Кіевскаго округа (Кіевъ, 1851). Напечаталъ еще: «Объ источникахъ и употребленіи статистическихъ свѣдѣній» (Кіевъ, 1846); «Матеріалы для статистики частныхъ имуществъ и кредита. I. О кредитныхъ сдѣлкахъ въ Кіевской губ.» (Кіевъ, 1856); «Статистическое обозрѣніе расходовъ на военныя потребности въ 1711—1825 гг.» (СПБ., 1859). См. статью Бунге въ «СПБ. Вѣдом.» (1856. № 272), воспоминанія Ю. Самарина въ «Русской Бесѣдѣ» (1857, № 6) и «Памятная книжка Кіевской губ. на 1858 г.» (стр. 139—150).

Журавскій, Марціанъ Викентьевичъ—физіологъ (род. въ 1848 г.). Былъ профессоромъ харьковскаго и варшавскаго вет. институтовъ. Напечаталъ рядъ сочиненій по преимуществу изъ области физіологіи («О рефракціи глаза», «О дѣйствіи межреберныхъ мышцъ», «Пассивныя и активн. фазы движенія лошади» и др.).

Журавское—сел. Ставропольской губ., Александровскаго у., при рр. Бол. и Мал. Журавкахъ. 7500 жит. Обширныя каменоломни.

Жураковскіе—польскій и малороссійскій дворянскій родъ, герба Сасъ, восходящій къ первой половинѣ XVI в. Евстафій Ивановичъ Ж. въ 1573 г. выѣхалъ изъ Польши въ Россію. Яковъ Михайловичъ Ж. былъ полковникомъ нѣжинскимъ и знатнымъ войсковымъ товарищемъ (1678—1700), а сынъ его Василій—малороссійскимъ генеральнымъ есауломъ (1710—24). Родъ Ж. внесенъ въ VI ч. род. кн. губ. Волынской, Кіевской, Подольской и Черниговской губ. Есть еще два рода Ж., позднѣйшаго происхожденія. *В. Л.*

Журданъ (Jourdan), Жанъ-Батистъ, графъ—французскій маршалъ (1762—1833). Принималъ участіе въ войнѣ за независимость сѣв.-американскихъ колоній; затѣмъ занимался торговлей въЛіонѣ, а въ 1790 г. опять поступилъ въ армію. Въ 1793 г. онъ принялъ команду надъ сѣверной арміей и одержалъ побѣду при Ваттиньи. Въ слѣдующемъ году онъ командовалъ самбръ-маасской арміей, разбилъ принца Кобургскаго при Флерюсѣ и перешелъ Рейнъ, но вслѣдъ за тѣмъ, по обвиненію въ умѣренности, былъ отозванъ революціоннымъ правительствомъ въ Парижъ. Въ 1796 г. онъ дѣйствовалъ

противъ эрцгерцога Карла, но безъ успѣха. Избранный въ члены совѣта пятисотъ, онъ былъ главнымъ инициаторомъ новаго закона о воинской повинности. Въ 1799 г. онъ былъ снова поставленъ во главѣ арміи, вступившей въ южную Германію, но дважды былъ разбитъ эрцгерцогомъ Карломъ. Во время переворота 18 брюмера принадлежалъ къ числу противниковъ Наполеона, былъ занесенъ въ проскрипціонные списки и вернулся на службу только благодаря заступничеству Лефевра. Наполеонъ возвелъ его въ званіе маршала, но старался не поручать ему отвѣтственныхъ постовъ, неохотно сдѣлалъ его сенаторомъ и далъ ему только графскій, а не герцогскій титулъ. Въ послѣдніе годы имперіи Ж. служилъ въ Испаніи при королѣ Іосифѣ, руководя военными дѣйствіями противъ англичанъ и испанскихъ инсургентовъ. Послѣ реставраціи Ж. былъ назначенъ членомъ палаты пэровъ, но во время ста дней примкнулъ къ Наполеону и послѣ второй реставраціи навлекъ на себя немилость Бурбоновъ, отказавшись участвовать въ судѣ надъ маршаломъ Неемъ. Только въ 1819 г. онъ былъ возвращенъ въ палату пэровъ. До самаго конца эпохи реставраціи онъ находился въ рядахъ либеральной оппозиціи. Послѣ іюльской революціи былъ назначенъ губернаторомъ дома инвалидовъ. Написалъ: «Précis des opérations de l'armée du Danube» (1779) и «Mémoires pour servir à l'histoire de la campagne de 1796» (1819). Въ 1899 г. изданы оставшіеся послѣ него «Mémoires militaires».—См. Gachot, «Les campagnes de 1799. Jourdan en Allemagne et Brune en Hollande» (П., 1906).

Журданъ (Jourdan), Матвѣй-Іовъ—французскій революціонеръ, получившій за свою жестокость прозваніе coupe-tête (1749—1794). Перемѣнивъ въ молодости множество самыхъ разнообразныхъ профессій, онъ впервые обратилъ на себя вниманіе во время возстанія 14 іюля 1789 г., когда публично хвастался, что собственноручно отрубилъ голову коменданту Бастиліи. Переселившись въ Авиньонъ, онъ вмѣстѣ съ Роверомъ организовалъ нѣсколько такъ назыв. «черныхъ шаекъ», которыя терроризировали весь Провансъ и совершали всевозможныя насилія и грабежи. Въ 1794 г. онъ былъ преданъ за свои преступленія революціонному суду и гильотинированъ.

Журжево или Журжа (Санъ-Зорзо—у генуэзцевъ)—гор. въ Румыніи, на лѣв. берегу Дуная. Крупный торговый центръ. 14 000 жит. Много хлѣбныхъ конторъ, нѣсколько паров. лѣсопилень. Между Ж. и лежащимъ противъ него на прав. берегу Дуная Рущукомъ пароходное сообщеніе, соединяющее желѣзн. линіи Бухарестъ-Ж. и Рущукъ-Софія. Во всѣхъ войнахъ Россіи съ Турціей Ж. играло крупную роль.

Журналъ (*юридич.*)—повседневная запись всѣхъ дѣйствій присутственнаго мѣста. Ж. пишется по формѣ, которая раньше была опредѣлена закономъ, а теперь устанавливается министерскими инструкціями. Рѣшеніе, занесенное въ Ж., называется журнальнымъ постановленіемъ. На основаніи Ж., подписаннаго членами присутствія и просмотрѣннаго, когда нужно, лицомъ прокурорскаго надзора, составляется по каждому дѣлу отдѣльный протоколъ, именуемый приговоромъ или рѣшительнымъ опредѣленіемъ. До подписанія рѣшительнаго опредѣленія каждый членъ присутствія имѣетъ право перемѣнить данное имъ мнѣніе, съ запиской въ Ж. Постановленія эти не относятся до судебныхъ мѣстъ, образованныхъ по Судебнымъ Уставамъ 20 ноября 1864 г. Особое значеніе имѣли Ж. государственнаго совѣта до преобразованія его въ 1906 г.; они содержали въ себѣ мотивировку вновь издаваемыхъ законовъ.

Журналъ (въ *бухг.*, отъ франц. le jour—день). Первоначально такъ называлась одна изъ основныхъ книгъ, для ежедневной хронологической записи всѣхъ безъ исключенія оборотовъ, совершавшихся въ данномъ хозяйствѣ. Впослѣдствіи, кромѣ Ж. въ указанномъ смыслѣ, получившаго названіе ежедневнаго, весьма часто стали вести Ж. мѣсячный, который отъ перваго отличается тѣмъ, что въ немъ всѣ обороты записываются по группамъ общими итогами за цѣлый мѣсяцъ. Въ ежедневномъ Ж., по мѣрѣ совершенія оборотовъ, по каждому документу составляется одна или нѣсколько такъ назыв. журнальныхъ статей. Мѣсячный Ж. составляется не непосредственно по документамъ, а на основаніи кассовой книги и меморіала. Составленіе мѣсячнаго Ж. вызываетъ много кропотливой работы и, какъ основанное на выборкахъ, часто приводитъ къ ошибкамъ, на отысканіе которыхъ требуется много времени. Кромѣ того, веденіе мѣсячныхъ Ж. и главной книги противорѣчитъ ст. 606 Уст. Торг. По точному смыслу этой статьи, Ж. предназначается для «ежедневной записки» всѣхъ дѣлъ и всего торговаго производства. Вспомогательныя книги при ежедневномъ Ж. ведутся на основаніи Ж., а при мѣсячномъ—на основаніи кассовой книги и меморіала. Страницы Ж. обязательно перенумеровываются въ послѣдовательномъ порядкѣ при самомъ открытіи его (Уст. Торг., ст. 611).

Журналъ—періодическій литературный сборникъ; см. Періодическая печать.

Журналъ судовой—см. Корабельные документы.

Журналъ-главная (въ *бухг.*)—основная книга, предназначаемая для совмѣстной хронологической и систематической записи всѣхъ безъ исключенія оборотовъ, а потому замѣняющая собой и журналъ, и главную книгу. Всѣ лѣвыя страницы этой книги предназначаются для хронологической записи оборотовъ, всѣ правыя—для систематической ихъ записи. Лѣвыя страницы графятся, какъ обыкновенный журналъ, а на правыхъ проводится рядъ графъ, изъ коихъ каждая соотвѣтствуетъ опредѣленному счету главной книги и, въ свою очередь, подраздѣляется на двѣ графы—дебетъ и кредитъ. Ж. примѣняется только въ незначительныхъ предпріятіяхъ, гдѣ въ оборотахъ не встрѣчается особеннаго разнообразія. Каждый оборотъ записывается сперва на лѣвую страницу, а затѣмъ сумма оборота разносится по соотвѣтственнымъ графамъ на правой страницѣ. Въ концѣ каждой страницы подводятся итоги. Такимъ образомъ на каждой страницѣ получается готовая оборотная вѣдомость.

Журналъ осады—посуточная вѣдомость всѣмъ осаднымъ работамъ и дѣйствіямъ при борьбѣ за крѣпость. Онъ ведется въ управленіи начальника инженеровъ осадной арміи, подъ непосредственнымъ руководствомъ инженер. штабъ-офицера, завѣдующаго технической и администр.-хозяйственной частями по веденію осадныхъ работъ; данными для внесенія въ этотъ Ж. служатъ свѣдѣнія, заимствованныя изъ частныхъ Ж. осадныхъ работъ, которыя ведутся въ отдѣльныхъ участкахъ шт.-офицерами. Къ Ж. осады прилагаются: 1) диспозиціи, приказанія, донесенія и распоряженія, на основаніи которыхъ велись осадныя дѣйствія и работы; 2) расписаніе войскъ осадной арміи, перемѣны въ ея составѣ и дислокаціи, вѣдомость убыли въ людяхъ; 3) кроки и съемки мѣстности передъ крѣпостью; 4) кроки и рекогнос-

цировочныя свѣдѣнія о крѣпостныхъ оборонительныхъ постройкахъ, ихъ состояніи и производимыхъ въ нихъ разрушеніяхъ; 5) общій планъ всей осады (въ большомъ масштабѣ), съ обозначеніемъ послѣдовательной постройки и вооруженія осадныхъ батарей и хода другихъ работъ; 6) детальные чертежи возведенныхъ осадныхъ построекъ, съ показаніемъ произведенныхъ въ нихъ болѣе сильныхъ и характерныхъ поврежденій; рабочія вѣдомости къ этимъ чертежамъ съ указаніемъ успѣха работъ и ихъ особенностей; 7) наряды на работы; 8) вѣдомость перевозочнымъ средствамъ и ихъ употребленію; 9) вѣдомости шанцевому и другому спеціальному инструменту для осадныхъ работъ; 10) вѣдомость матеріаламъ и принадлежностямъ для работъ; 11) вѣдомость работамъ и дѣйствіямъ со стороны противника, по собираемымъ свѣдѣніямъ и 12) особыя примѣчанія и дополненія. Образцомъ веденія Ж. осады можетъ служить Ж. осады крѣпости Б р а и л о в а въ 1828 г.

Журналы взысканій. — Въ военномъ вѣдомствѣ всѣ дисциплинарныя взысканія, кромѣ словесно объявляемыхъ замѣчаній и выговоровъ, а равно всѣ наказанія, налагаемыя по суду, вносятся въ Ж. взысканій: 1) для нижнихъ чиновъ и 2) для офицеровъ и чиновниковъ. Первый ведется особо въ каждой ротѣ или командѣ, послѣдній—одинъ общій по всему полку или учрежденію. Выписки изъ Ж. взысканій препровождаются при всѣхъ случаяхъ перевода или откомандированія, а также прилагаются къ дѣламъ при возбужденіи уголовнаго преслѣдованія.

Журнальная статья—такъ называется въ счетоводствѣ запись какого-либо отдѣльнаго оборота или цѣлой группы однородныхъ оборотовъ. Составныхъ частей Ж. статьи пять: 1) время совершенія оборота, т.-е. годъ, мѣсяцъ и число; 2) нумеръ статьи; 3) заглавіе статьи; 4) текстъ статьи и 5) сумма оборота. В р е м я с о в е р ш е н і я о б о р о т а имѣетъ важное значеніе какъ при всевозможныхъ спорахъ, для удостовѣренія, что такая-то сдѣлка совершена въ дѣйствительности въ такой-то, а не въ другой день, такъ и при разсчетахъ съ разными лицами, когда необходимо принять во вниманіе тотъ промежутокъ времени, въ теченіе котораго находился въ оборотѣ данный капиталъ (съ цѣлью вычисленія процентовъ) или производился данный трудъ (съ цѣлью вычисленія наемной платы). Годъ и мѣсяцъ обозначаются по одному только разу на каждой страницѣ въ заголовкѣ ея, а число обязательно обозначается передъ каждой статьей, даже если двѣ или нѣсколько статей относятся къ одному и тому же числу. Всѣ Ж. статьи перенумеровываются въ послѣдовательномъ порядкѣ, и каждая статья подъ тѣмъ же нумеромъ значится и во всѣхъ остальныхъ книгахъ. Нумерація статей предписывается Общимъ Счетнымъ Уставомъ. Заглавіемъ статьи обозначается, между какими счетами произошелъ оборотъ. Искусство правильнаго и толковаго веденія книгъ сводится именно къ составленію въ каждомъ данномъ случаѣ соотвѣтственнаго заглавія по однообразной для всѣхъ статей формулѣ. Обозначить, между какими счетами произошелъ оборотъ, значитъ опредѣлить, въ дебетъ и кредитъ какихъ счетовъ она должна быть записана или, что все равно, опредѣлить, какой счетъ является въ ней дебиторомъ и какой кредиторомъ. Такъ какъ по отношенію къ счетоводству каждый оборотъ состоитъ въ передвиженіи той или другой суммы съ одного счета на другой, при чемъ счетъ, принимающій сумму (дебиторъ), какъ бы задолжаетъ ее другому счету, ее отпускающему (кредитору), то каждый оборотъ можно выразить словами: Счетъ такой-то долженъ Счету такому-то. Дебиторъ и кредиторъ пишутся всегда на отдѣльныхъ строчкахъ, дебиторъ—на первой строчкѣ въ именительномъ падежѣ, кредиторъ—на второй строчкѣ въ дательномъ. По отношенію къ заглавію Ж. статьи бываютъ двухъ родовъ: п р о с т ы я—съ однимъ дебиторомъ и однимъ кредиторомъ, и с л о ж н ы я, или съ однимъ дебиторомъ и нѣсколькими кредиторами, или съ нѣсколькими дебиторами и однимъ кредиторомъ, или, наконецъ, съ нѣсколькими дебиторами и нѣсколькими кредиторами. Текстъ статьи показываетъ, въ чемъ именно состоитъ оборотъ, и на основаніи какого документа онъ записанъ. Сумма оборота обозначается всегда въ валютѣ даннаго государства.

Журомина — пд. Плоцкой губ., Серпецкаго у. 5700 жит.

Журчало или ж у р ч а л к а (Volucella)—родъ мухъ изъ семейства Syrphidae (Сирфиды); см. рис. 5, 7, 11 (7) на табл. къ ст. Двукрылыя.

Жуффруа (Jouffroy), Т е о д о р ъ - С и м о н ъ—французскій философъ (1796—1842). Читалъ лекціи по философіи въ Сорбоннѣ и Collège de France. Перевелъ Дюгальда Стюарта и Рида; напеч. «Cours de droit naturel» (3 изд. 1835—42) и «Mélanges philosophiques» (1833). По смерти Ж. изданы Дамиромъ его «Nouveaux mélanges philosophiques» и лучшее соч. Ж. «Cours d'esthétique» (П., 1843). Ж. былъ талантливѣйшимъ представителемъ той группы мыслителей, которая признавала психологію за основу философіи. Какъ недостатки этого направленія, такъ и достоинства его видны у Ж. особенно ясно: тонкій анализъ явленій сознанія, но въ то же время узкость пониманія задачъ философіи. Къ тому же психологія начала XIX в. страдала недостаточностью метода; самонаблюденіе служило единственнымъ источникомъ познаній; создавалось ученіе о душевныхъ способностяхъ, т.-е. отвлеченностяхъ, въ которыхъ все живое содержаніе души исчезало. Ж. стоитъ на дуалистической точкѣ зрѣнія. Вліяніе Канта на него не было настолько сильнымъ, чтобы заставить его отъ п с и х о л о г и ч е с к а г о анализа познанія обратиться къ т р а н с ц е н д е н т а л ь н о м у и такимъ образомъ замѣнить догматическую точку зрѣнія критическою. Больше всѣхъ вліялъ на Ж. Кузенъ, который говорилъ, по словамъ Сентъ-Бева: «J'ai fait quelques ouvrages, mais ce que j'ai peut-être fait de meilleur, c'est encore Jouffroy, qui est presque un homme!». Вопросъ о различіи души и тѣла, о разницѣ физіологической и психологической точекъ зрѣнія долго занималъ Ж., и въ этой области ему принадлежатъ многія, весьма мѣткія и справедливыя замѣчанія. Излагая психологическіе вопросы въ своихъ лекціяхъ, отличавшихся внутренними достоинствами (въ противоположность внѣшнему блеску лекцій Кузена), Ж. имѣлъ случай углублять свой анализъ и исправлять нѣкоторыя ошибки; такъ, онъ отказался отъ мнѣнія, что ощущенія принадлежатъ къ явленіямъ тѣлеснаго міра, и перенесъ ихъ въ сферу духовную; соглашаясь съ Мэнъ-де-Бираномъ, что сущность души слѣдуетъ видѣть въ ея дѣятельности, Ж. находилъ эту сущность въ процессахъ интеллектуальныхъ, а не волевыхъ, какъ то дѣлалъ Мэнъ-де-Биранъ. Философія—это наука о человѣкѣ. Сознаніе показываетъ намъ различіе души и тѣла, и въ самой душѣ обнаруживаетъ различіе высшей стороны (интеллектуальной и нравственной) отъ низшей (физіологической). Душа по своей сущности есть д ѣ я т е л ь н о с т ь, опредѣленная первоначальными, природными наклонностями: стремленіемъ къ мощи (amour du pouvoir, ambition), стремленіемъ къ познанію или любо-

знательностью и стремленіемъ къ существамъ себѣ подобнымъ или симпатіей. Природныя душевныя способности, опредѣленныя стремленіями, встрѣчаются съ препятствіями, борьба съ которыми дѣлаетъ человѣка самостоятельнымъ и создаетъ личность. Разумъ показываетъ, что человѣкъ не можетъ найти полнаго удовлетворенія въ эгоизмѣ и чувственности; это заставляетъ его сообразоваться съ стремленіями другихъ разумныхъ существъ, изъ чего получается согласіе, осуществленіе мірового порядка. Единственнымъ принципомъ нравственности является уваженіе къ міровому порядку (respect de l'ordre universel). Вѣра въ безсмертіе возникаетъ изъ неполноты осуществленія нравственнаго закона въ природной жизни. Въ ученіи Ж. о нравственности замѣтно вліяніе Канта. Въ эстетикѣ Ж. очень тонко и основательно различаетъ понятіе прекраснаго отъ полезнаго и пріятнаго. Его переписка издана Lair'омъ въ 1901 г.—Ср. Taine, «Les philosophes classiques du XIX s. en France» (П., 1868); Adam, «La philosophie en France» (П., 1894); Ollé-Laprune, «Jouffroy» (П., 1899).

Э. Р.

Жуффруа (Jouffroy), Франсуа — франц. скульпторъ (1806 — 1882), ученикъ Рампѣ. Лучшія его произведенія: «Проклятіе Каина», статуэтка Ламартина, особенно мастерски выполненная «Молодая дѣвушка, повѣряющая свою первую тайну Венерѣ» (въ Луврѣ), «Разочарованіе», «Весна», «Осень», «Мечтаніе», нѣсколько портретныхъ бюстовъ, чаша для св. воды въ церкви Сенъ-Жерменъ-д'Оксерруа, Христосъ и апостолы на фасадѣ церкви св. Августина, аллегорическія фигуры «Наказанія и Защиты» въ зданіи суда, «Лирическая поэзія» въ новомъ оперномъ театрѣ.

Жученко, Осодоръ—полтавскій полковникъ конца XVII и начала XVIII в. Старинный полтавскій казакъ по происхожденію, онъ по своему богатству и значенію принадлежалъ къ небольшому кружку, руководившему массой казачества. Во время поднятаго Выговскимъ возстанія Ж. стоялъ на сторонѣ Юрія Хмельницкаго и въ іюлѣ 1659 г. впервые былъ избранъ полковникомъ. Вмѣстѣ съ Хмельницкимъ Ж. передался полякамъ и хотя черезъ нѣкоторое время вернулся и получилъ прощеніе, но полковничій чинъ достался ему вновь лишь въ гетманство Многогрѣшнаго, съ свержеміемъ котораго въ 1672 г. и Ж. потерялъ свое достоинство. Послѣ этого онъ еще нѣсколько разъ былъ полтавскимъ полковникомъ, въ послѣдній разъ—съ 1682 г. по 1691 г. Двѣ его дочери были замужемъ за Вас. Кочубеемъ и Ив. Искрой, прославившимися своимъ доносомъ на Мазепу.

Жученковскій, Тимоѳей Васильевичъ—придворный скрипачъ и капельмейстеръ (род. въ 1785 г.). Въ 1832 г. имъ издано собраніе 20 пѣсенъ и романсовъ подъ заглавіемъ «Лирическій альбомъ».

Жэ-хэ (Jehol) или Чэнъ-дэ-фу—китайскій городъ на бывшихъ земляхъ монгольскаго поколѣнія Хорчинъ, включенныхъ въ составъ провинціи Чжи-ли. Извѣстенъ какъ бывшая лѣтняя резиденція императоровъ маньчжурской династіи, которымъ и обязанъ своимъ возвышеніемъ. Послѣ смерти здѣсь Сянь-фына (1850) Ж. пересталъ посѣщаться богдоханами. Императорскіе дворцы и обширный паркъ, окруженный высокою стѣною (5 метр.); много (до 12) ламайскихъ монастырей, построенныхъ богдоханами съ большимъ великолѣпіемъ. Во дворцѣ громадная библіотека. Теперь Ж. утратилъ прежнее значеніе, дворцовыя постройки и храмы пришли въ упадокъ. Населенія до 100 тыс.—См. Позднѣевъ, «Монголія и монголы» (II); Franke, «Beschreibung des Jehol-Gebietes in der Provinz Chihli» (Лпц., 1902).

Жюдикъ (Judic), Анна—извѣстная французская опереточная пѣвица (1846—1911). Съ 1870 по 1885 гг. считалась лучшей исполнительницей французскихъ шансонетокъ; съ 1885 г. перешла въ оперетту и имѣла особый успѣхъ въ опереттахъ Оффенбаха. За нѣсколько лѣтъ до смерти перешла на роли комическихъ старухъ. Неоднократно выступала и въ Петербургѣ.

Жюльенъ (Jullien), Жанъ-Люсьенъ-Адольфъ — французскій музыкальный писатель и историкъ театра (род. въ 1845 г.). Написалъ: «L'opéra en 1788» (1873); «La musique et la philosophie du XVIII siècle» (1873); «Histoire du théâtre de M-me Pompadour» (1874); «La comédie à la cour de Louis XVI» (1873); «Les spectateurs sur le théâtre» (1875); «Le théâtre des demoiselles Verrières» (1875); «Les grandes nuits de Sceaux, le théâtre de la duchesse du Maine» (1876); «Un potentat musical» (1876); «L'église et l'opéra in 1735 etc.» (1877); «Weber à Paris» (1877); «Airs variés: histoire, critique, biographie» (1877); «La cour et l'opéra sous Louis XVI» (1878); «La comédie et la galanterie au XVIII siècle» (1879); «Histoire du costume au théâtre» (1880); «Goethe et la musique» (1880) и др. Особенно цѣнны его роскошно изданныя біографіи Р. Вагнера и Берліоза: «Richard Wagner, sa vie et ses oeuvres» (1886) и «Hector Berlioz, la vie et le combat, les oeuvres» (1888). Имъ изданы еще: «Musiciens d'aujourdhui» (1891—94) и «Musique» («Mélanges d'histoire et de critique etc.», 1895).

Жюме (Jumet)—гор. въ Бельгіи, въ провинціи Геннегау. 26531 жит. Производство ножей, иголокъ, стекольное (бутылочное) и каменноугольныя копи.

Жюно (Junot, duc d'Abrantès), Андошъ—французскій генералъ (1771—1813). Въ 1792 г. записался волонтеромъ въ армію. Въ 1793 г. во время осады Тулона сошелся съ Наполеономъ и съ тѣхъ поръ пользовался его неизмѣннымъ расположеніемъ. Въ качествѣ адъютанта Ж. сопровождалъ Наполеона во время походовъ въ Италію и въ Египетъ. Послѣ провозглашенія имперіи былъ нѣкоторое время французскимъ посломъ въ Португаліи. Въ 1806 г. былъ поставленъ во главѣ арміи, двинутой для оккупаціи Португаліи. Послѣ завоеванія Португаліи Наполеонъ назначилъ его ея генералъ-губернаторомъ и далъ ему титулъ герцога, но упорно отказывался сдѣлать его маршаломъ, такъ какъ не признавалъ за нимъ военныхъ дарованій. Ж. скоро сталъ терпѣть неудачи, былъ разбитъ англичанами при Вимейро и въ 1808 г., по капитуляціи въ Синтрѣ, принужденъ былъ очистить страну. Въ 1809 г. онъ принималъ участіе въ войнѣ съ Австріей; въ 1810 г. былъ посланъ въ Испанію. Въ 1812 г. его неудачныя дѣйствія побудили Наполеона лишить его военной команды и послать правителемъ иллирійскихъ провинцій. Вскорѣ послѣ этого Ж. сошелъ съ ума и умеръ.

Жюно (Junot, duchesse d'Abrantès), Лаура, жена генерала Ж.—французская писательница (1784—1838). Происходила изъ купеческой семьи Пермонъ, находившейся въ дальнемъ родствѣ съ Бонапартами; Наполеонъ съ ранней молодости находился съ нею въ дружескихъ отношеніяхъ. Одно время, до своего увлеченія Жозефиной, онъ подумывалъ даже жениться на матери Лауры Пермонъ. Сдѣлавшись консуломъ, онъ устроилъ бракъ Лауры съ генераломъ Ж., а нѣсколько позже назначилъ

ее придворной дамой своей матери. Своей расточительностью и участіемъ въ придворныхъ интригахъ она скоро возстановила противъ себя Наполеона. Оставшись послѣ смерти мужа безъ всякихъ средствъ къ существованію, она тщетно пыталась заслужить расположеніе Людовика XVIII и принуждена была жить литературнымъ трудомъ. Не обладая большимъ литературнымъ талантомъ, она писала легко и бойко, сообщала массу любопытныхъ подробностей изъ придворнаго быта эпохи первой имперіи, и ея многочисленныя произведенія имѣли успѣхъ. Наиболѣе изъ нихъ извѣстны: «Souvenirs historiques sur Napoléon, la Révolution, le Directoire, le Consulat, l'Empire et la Restauration» (П., 1831—1834; 18 тт.); «L'amirante de Castille» (ib., 1832); «Scènes de la vie espagnole» (ib., 1836); «Mémoires sur la Restauration, la révolution de 1830 et les premières années du règne de Louis-Philippe» (ib., 1836); «Souvenirs d'une ambassade et d'un séjour en Espagne et Portugal» (ib., 1837); «Histoire des salons de Paris» (ib., 1837).—См. Turquan, «La générale J., duchesse d'Abrantès» (Парижъ, 1901).—Сынъ ея, Наполеонъ Ж. (Napoléon-Andoche Junot duce d'Abrantès, 1807 — 1851), написалъ: «Deux coeurs de femme» (1833); «Raphaël» (1839, 2 тт.); «Alfred» (1842); «Les boudoirs de Paris» (1844—45) и др.

Жюрьенъ де ла Гравьеръ (Jurien de la Gravière), Жанъ-Батистъ-Эдмонъ — французскій морякъ (1812—92). Въ 1861 г. командовалъ эскадрою, отправившеюся въ Мексику, затѣмъ эскадрой Средиземнаго моря. Сочиненія Ж.: «Souvenir d'un amiral» (П., 1872); «Guerres maritimes sous la République et l'Empire» (ib., 1883, 8-е изд.); «La Marine d'autrefois» (ib., 1882, 2-е изд.); «La marine d'aujourd'hui» (ib., 1872); «La Marine des anciens» (ib., 1886—87, 2-е изд.); «Les campagnes d'Alexandre» (ib., 1883—84); «Les derniers jours de la marine à rames» (ib., 1885); «Les Chevaliers de Malte et la marine de Philippe II» (ib., 1887); «Les Anglais et les Hollandais dans les mers polaires et dans la mer des Indes» (ib., 1890); «Les gueux de mer» (3-е изд., ib., 1892) и др.

Жюссьё (Jussieu)—семья французскихъ ботаниковъ. Старшій изъ трехъ братьевъ, Антонъ (1686—1758), былъ ученикомъ знаменитаго Турнефора и преемникомъ его по каѳедрѣ ботаники при королевскомъ садѣ. Онъ издалъ умноженное изданіе Турнефоровскаго сочиненія «Institutiones rei herbariae».—Бернаръ Ж. (1699—1776)—основатель первой естественной системы растеній, которую онъ, впрочемъ, письменно не изложилъ. По этой системѣ расположены были имъ живыя растенія въ Тріанонскомъ саду, куда ѣздили отовсюду слушать его изустныя толкованія и поученія. Въ честь его Линней назвалъ родъ растеній изъ семьи бурачниковыхъ (Jussieua).—Жозефъ Ж. (1704—1779) предпринялъ обширное путешествіе по тропической Америкѣ, откуда привезъ огромную коллекцію растеній.—Племянникъ трехъ братьевъ, Антонъ-Лоранъ (1748—1838), справедливо считается настоящимъ основателемъ естественной системы растеній, главныя основы которой были заложены Бернаромъ Ж. Знаменитое его сочиненіе: «Genera plantarum secundum ordines naturales disposita» (П., 1789) представляетъ приложеніе къ классификаціи растеній тѣхъ принциповъ, которые и въ настоящее время служатъ основаніемъ естественной классификаціи въ ботаникѣ. Онъ былъ профессоромъ въ парижскомъ Jardin des plantes. Другой важный его трудъ: «Principe de la méthode naturelle des végetaux» (П., 1824).—Сынъ его, Адріанъ (1797—1853), занималъ каѳедру ботаники при Jardin des plantes. Написалъ нѣсколько цѣнныхъ монографій и превосходное руководство по ботаникѣ: «Cours élémentaire de Botanique» (П., 1840), переведенное на всѣ главные европейскіе языки. Самое обширное изъ его сочиненій: «De Euphorbiacearum generibus» (П., 1824).

Жюстъ (Juste), Теодоръ—бельгійскій историкъ (1818—1888). Написалъ очень много сочиненій, основанныхъ на изученіи документовъ бельгійскихъ архивовъ. Особенно важны его работы, посвященныя исторіи нидерландской революціи XVI в. Главные его труды: «Histoire de Belgique» (Брюссель, 1840; много изданій); «Essai sur l'histoire de l'instruction publique en Belgique» (ib., 1844); «Histoire de la révolution belge de 1790» (ib., 1846); «Histoire du congrès national de Belgique ou de la fondation de la monarchie belge» (ib., 1850); «Histoire de la révolution des Pays-Bas sous Philippe II» (ib., 1855); «Vie de Marnix de Sainte-Aldegonde» (ib., 1855); «Charles V et Marguerite d'Autriche. 1477—1521» (ib., 1858); «Le comte d'Egmont et le comte de Horne» (ib., 1862); «Le comte de Mercy-Argenteau» (ib., 1863); «Histoire des Etats généraux des Pays-Bas» (ib., 1864); «La révolution belge de 1830» (ib., 1872); «Guillaume le Taciturne d'après sa correspondance et les papiers d'État» (ib., 1873); «Léopold I et Léopold II, rois des Belges» (ib., 1878); «Le Panthéon national» (ib., 1881); «Les fondateurs de la monarchie belge» (ib., 1865—1881, 27 тт.).—См. Henrard, «Biographie de Th. Juste» (Брюссель, 1890).

З

З — восьмая буква русской азбуки. Ведетъ свое начало отъ старославянской буквы З (земля), источникомъ которой является греческая Z (финикійское Z). Этимъ знакомъ въ старо-славянской и современной русской графикѣ обозначается звонкій переднеязычный спирантъ дорсальной артикуляціи (соотвѣтствующій глухой парный звукъ—С). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ З обозначаетъ собой другіе звуки, происшедшіе изъ него путемъ фонетической ассимиляціи: 1) З вмѣсто С въ концѣ словъ и въ серединѣ, передъ слѣдующими глухими (разъ произносится рас, низко=ниско); 2) З вмѣсто Ж: изжарить=ижжарить и т. п. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ З пишется только изъ этимологическихъ соображеній. Соотвѣтствующій нашему З звукъ имѣется и въ другихъ языкахъ: французскомъ (Z, S между гласными), нѣмецкомъ (S въ началѣ словъ передъ гласными и въ серединѣ между гласными), англійскомъ (Z) и др. Въ позднѣйшемъ церковно-славянскомъ (уже довольно рано) въ значеніи З употребляется и знакъ Ѕ (зѣло), звуковое значеніе котораго въ болѣе древнюю эпоху исторіи старо-славянскаго языка было иное (=дз). Цифровое значеніе З въ славянской азбукѣ=7.

За или **Зай** (Sa, Say)—гор. въ прежнемъ государствѣ Гандо (сѣв.-зап. Африка), на прав. берегу р. Нигера, подъ 13° 5′ с. ш. 8000 жит. Состоитъ изъ хижинъ. Лежитъ на караванныхъ путяхъ Гандо—Сокото и Тимбукту—Мосси Гандо. Западная часть З. принадлежитъ франц. Дагомеѣ, восточная—британской Сѣв. Нигеріи. Въ 1806 г. З. посѣтилъ Мунго-Паркъ, въ 1853 и 54 гг.—Бартъ, въ 1880 г.—Флегель.

Заала (Saala)—три рр. въ Германіи: 1) Франконская З., наибольшій прав. прит. Майна, въ баварскомъ окр. Нижняя Франконія; начало близъ мейнингенской границы, устье при Гмюнденѣ; дл. 112 км.; судоходна на 11 км. отъ устья. Притоки справа: Штрей и Зиннъ. З. течетъ по плодородной долинѣ; сплавъ лѣса; на ея берегахъ—минеральные источники (Киссингенъ).—2) Тюрингенская З., лѣв. прит. Эльбы; начало въ Баваріи, въ горахъ Фихтель; течетъ къ С; ниже Наумбурга спускается въ равнину, гдѣ становится судоходной; дл. 427 км.; устье у Заальгорна. Судоходна на 180 км.; шлюзы. Ширина при Наумбургѣ 56 м., ниже Галле 110 м.; средняя глубина 1 м.; довольно богата рыбой. Долина р. отъ Заальфельда до Наумбурга весьма живописна. Бассейнъ 23 677 кв. км. Притоки слѣва: Шварца, Ильмъ, Унштрутъ, Зальца, Виппера, Боде; справа: Рипахъ, Бѣлый Эльстеръ, Фуна.—3) Зальцбургская З. или Заалахъ, лѣв. прит. Зальцаха, Дл. 96 км.; начало на границѣ Тироля, въ горахъ Кицбюль, устье ниже Зальцбурга; долина р. узкая и мрачная.

Заалайскій хребетъ, принадлежащій къ Памиро-Алайской системѣ складчатыхъ хребтовъ въ центр. Азіи, окаймляетъ съ Ю высокую долину Алая, а съ С Памирское нагорье. Составляя восточную часть огромной складки, западная половина которой извѣстна подъ именемъ хр. Петра Великаго, З. хр. имѣетъ видъ очень пологой дуги, вогнутостью обращенной на С, идущей въ широтномъ направленіи на протяженіи около 200 вер. между долиной р. Мукъ-су и находящимся въ китайскихъ предѣлахъ верхнимъ теченіемъ р. Кызылъ-су, направляющейся къ гор. Кашгару. Въ западной своей части, отдѣленной отъ хр. Петра Великаго глубокой трещиной Мукъ-су, З. хр. не достигаетъ снѣговой линіи, но восточнѣе перевала Терсъ-агаръ (3707 м.) онъ быстро повышается и образуетъ огромный, трудно проходимый гребень не менѣе 5—5,6 тыс. м. средней высоты, покрытый сплошными массами снѣга, съ отдѣльными вершинами, поднимающимися выше 6 тыс. м. н. у. м. [Гурумды—6 616 м. Пикъ Кауфмана—7141 м.; послѣдній принадлежитъ къ числу высочайшихъ горныхъ вершинъ всей Россіи; возможно даже, что онъ выше Ханъ-Тенгри (въ Тянь-Шанѣ) и въ такомъ случаѣ является самой высокой вершиной имперіи]. Снѣговая линія на З. хр. идетъ на высотѣ ок. 4,3—4,6 тыс. м. Ледники мало извѣстны. Изъ переваловъ наиболѣе извѣстны два: сравнительно удобный Терсъ-агаръ, въ зап. части хребта, и Кызылъ-артъ (4445 м.), въ центральномъ его раіонѣ; черезъ послѣдній идетъ обычная дорога изъ долины Алая на Памиръ и въ частности къ оз. Кара-куль. Южная подошва З. хр. лежитъ почти на 900—1 200 м. выше сѣверной. З. хр. служитъ водораздѣломъ съ одной стороны (С) для двухъ рѣкъ Кызылъ-су, изъ коихъ одна течетъ на З, по долинѣ Алая, и составляетъ верховья Сурхаба (Вахша), впадающаго въ Аму-Дарью а другая—на В въ Таримъ (Кашгаръ-Дарья), а съ другой (Ю)—для верховьевъ Мукъ-су, замкнутаго памирскаго оз. Кара-куль и р. Марканъ-су, текущей въ Восточную Кызылъ-су. Превосходный видъ на грандіозный З. хр. открывается изъ Алайской долины и съ южныхъ предгорій Алайскаго хребта (перевалъ Сарыкъ-моголъ, 4300 м.).

В. М.

Заальфельдъ (Saalfeld)—гор. на лѣвомъ берегу р. Заалы (Тюрингенской). Жит. 14 347. Замокъ, ратуша XVI ст., развалины замка Сорбенбургъ XIV ст. Производство швейныхъ машинъ, красокъ, клеенки, трикотажныхъ издѣлій. 10 октября 1806 г. здѣсь произошло сраженіе между французскимъ корпусомъ маршала Ланна и авангардомъ прусской арміи. Пруссаки были совершенно разбиты; командовавшій ими принцъ Людвигъ убитъ во время предпринятой имъ кавалерійской атаки.

Заамвонная молитва—читается въ православной церкви въ самомъ концѣ литургіи, предъ «отпустомъ» за амвономъ.

Заминъ—значительное сел. Джизакскаго у., Самаркандской обл., къ ЮЗ отъ ст. Обручево Средне-азіатской ж. д., у выхода р. Санганакъ изъ предгорій Туркестанскаго хребта. На мѣстѣ З. лежалъ нѣкогда гор. Заминъ, второй по величинѣ гор.

Осрушны, древней Упрусаны—средневѣковаго владѣнія, самостоятельность коего сохранилась до конца IX ст.

Заана (Saane, французск. Sarine) — лѣвый притокъ Аары въ Швейцаріи; дл. 119 км.; начинается на выс. 2250 м., на границѣ кантоновъ Берна и Валлиса, протекаетъ долины Заанеталь, Pays d'Enhaut (994 м.) и Gruyères, образуетъ водопадъ Зааненшусъ (150 м.).

Заара, Заарбургъ, Заарбрюкенъ, Заарлуи—см. Саара, Саарбургъ, Саарбрюкенъ, Саарлуи.

Зааръ (Saar), Фердинандъ—австрійскій поэтъ (1833—1906). Былъ офицеромъ во время итальянскаго похода (1859). Написалъ трагедіи: «Hildebrand» (1863); «Heinrichs Tod» (1867); обѣ соединены подъ заглавіемъ: «Kaiser Heinrich IV» (3-е изд., 1904); «Die beiden de Witt» (1875); «Tempesta» (1881); «Thassilo» (1886); новеллы: «Novellen aus Oesterreich» (2-е изд., 1894); «Drei neue Novellen» (1883); «Schicksale» (1888); «Frauenbilder» (1892), а также «Gedichte» (3-е изд., 1904); «Wiener Elegien» (1894); «Nachtklänge. Neue Gedichte» (1899); «Camera obscura» (2-е изд., 1904); «Ginevra» (1904); «Tragik des Lebens» (1906). Лирика З. отличается глубокою искренностью и теплотою, форма стиха—изящною простотой. Въ своихъ беллетристическихъ произведеніяхъ З.—тонкій психологъ и бытописатель вѣнскаго общества.—Ср. Minor, «Ferd. v. Saar. Eine Studie» (1898); Hruschka, статья въ «Jahrbuch der Grillparzer Gesellschaft» (II., 1902, XII).

Забайкальская епархія.—Послѣ присоединенія къ Россіи Забайкалье входило въ составъ единственной тогда епархіи сибирской—тобольской. Съ 1727 г., когда учреждена была иркутская епархія, оно вошло въ составъ этой послѣдней, а съ 1861 г. числилось въ составѣ селенгинскаго викаріатства. Самостоятельная З. епархія учреждена въ 1894 г., съ каѳедрою въ гор. Читѣ. Архіерей именуется забайкальскимъ и нерчинскимъ. Православнаго населенія въ епархіи въ 1909 г. было 464 934, единовѣрцевъ—13 481; церквей—376, часовенъ и молитвенныхъ домовъ 302, архіерейскій домъ, монастырей—4 (два женскихъ). Протоіереевъ—23, священниковъ—207, діаконовъ—61, псаломщиковъ—167. Библіотекъ при церквахъ и благочинническихъ округахъ 208; церковно-приходскихъ попечительствъ 136. Церковныхъ школъ 245, учащихся въ нихъ 8231. Въ Читѣ училища духовное и женское епархіальное.

Забайкальская область — въ Вост. Сибири, за оз. Байкаломъ, между 49° 54′ и 57° с. ш. и 102° 38′ и 121° 27 в. д. Граничитъ съ Якутскою обл., отъ которой ее отдѣляютъ р. Витимъ и сѣверные отроги Яблоноваго хр., на В—съ Амурскою обл., съ Маньчжуріей, отъ которой ее отдѣляетъ р. Аргунь, съ Монголіей и съ Иркутской губ., отъ которой ее отдѣляетъ оз. Байкалъ.—Площадь З. обл.—542 339,1 кв. вер. или около 65 мил. дес. Почти вся площадь области представляетъ обширное нагорье (Забайкальское или Даурское), служащее водораздѣломъ между тремя рѣчными системами: Амура, Витима (прав. прт. Лены) и Енисея. Яблонный хребетъ дѣлитъ область на двѣ почти равныя части: Байкальскую Даурію—къ СВ и Нерчинскую Даурію—къ ЮВ. На ю.-вост. сторонѣ Яблоннаго водораздѣла, въ истокахъ р. Ингоды, тянется горная цѣпь Чокондо, достигающая 2400 м.; она не доходитъ до снѣговой линіи, отличаясь альпійскою растительностью и небольшими полянами вѣчнаго снѣга. Между продольными рѣчными долинами Онона, Шилки и Аргуни тянутся параллельно три горныя цѣпи, такъ назыв. Нерчинскія рудныя горы; въ тѣсномъ смыслѣ слова, названіе Рудныхъ горъ принадлежитъ только горной цѣпи, идущей между Газимуромъ и Шилкою. Съ южн. стороны въ предѣлы области вступаютъ отроги Кентея и продолженіе Саянскихъ горъ, подъ названіемъ Хангаръ-ульскаго хребта и Хамаръ-дабана. Они перерѣзываютъ теченіе Селенги подъ названіемъ Икатскаго хребта и становятся водораздѣломъ рр. Баргузина и Витима; достигая въ началѣ 1800 м., они постепенно понижаются. Въ общемъ, вост. часть области ниже западной; въ ю.-вост. части области горы безлѣсны, съ мягкими очертаніями и, постепенно понижаясь по направленію къ В, принимаютъ видъ уваловъ съ совершенно отлогими боками; вслѣдствіе этого ю.-вост. часть обл. имѣетъ характеръ обширной всхолмленной степи, безлѣсной, съ малымъ орошеніемъ. Рѣки З. обл. принадлежатъ къ тремъ системамъ: Байкальской (Енисея), Ленской и Амурской. Двѣ главныя рѣки послѣдней, Аргунь и Шилка, образуютъ р. Амуръ. Аргунь, выступая изъ китайскихъ предѣловъ уже большою рѣкою, течетъ по З. обл. на протяженіи 700 в. Притоки ея (съ лѣв. стороны)—Урулюнгуй, Борза, Уривъ, Урюмканъ и Газимуръ. Шилка образуется въ предѣлахъ области изъ слія-нія Онона съ Ингодой; считая съ верховьевъ Онона, она течетъ въ области на 1000 в. По Шилкѣ, отъ Стрѣтенска,—пароходство. Въ системѣ Лены самая значительная рѣка—Витимъ, прорѣзывающая сѣв. часть области болѣе чѣмъ на 1000 в. Селенга — самая значительная изъ рр. Байкальской системы. Она беретъ начало въ Монголіи, вступаетъ въ область значительною рѣкою и орошаетъ ее на протяженіи почти 400 в.; судоходна, но устья ея мелководны; притоки: съ пр. ст. Чикой и Хилокъ (по 500 в.), Уда (400 в.); съ лѣв. Джида (350 в.), Баргузинъ (400 в.) и Верхняя Ангара (600 в.). Забайкалье богато озерами; изъ нихъ самое значительное—Байкалъ. Большое разнообразіе представляетъ геогностическій составъ Забайкальскаго нагорья. Кристаллическія породы значительно преобладаютъ надъ осадочными; наиболѣе распространены граниты, гнейсы и сіениты, а также слюдяные, тальковые и др. сланцы; діориты и діабазы (грюнштейны) встрѣчаются также въ довольно значительномъ количествѣ, изрѣдка—миндальные камни и (по берегамъ Ононъ-Борзы) порфиры. Изъ вулканическихъ породъ—трахиты. Изъ осадочныхъ формацій преобладаютъ древнѣйшія—палеозойскія и юрскал. Девонская формація обнаружена по теченію Газимура; она характеризуется здѣсь окаменѣлостью Terebratula prisca. Юрская формація содержитъ остатки рыбъ, аммонитовъ и разныхъ древесныхъ породъ. З. обл. богата полезными ископаемыми, изъ которыхъ нѣкоторыя разрабатываются. Желѣзныя руды—въ очень многихъ мѣстахъ. Главное мѣсторожденіе магнитнаго желѣзняка—въ 25 в. отъ Петровскаго зав., по рч. Балягѣ (единственное въ настоящее время разрабатываемое). Во многихъ мѣстахъ мѣсторожденія краснаго и бураго желѣзняковъ. Близъ Шилкинскаго серебро-свинцоваго зав. самое благонадежное въ Сибири мѣсторожденіе марганцовыхъ рудъ; встрѣчаются онѣ и въ Базановскомъ и Явленскомъ серебряныхъ рудникахъ. Въ нѣкоторыхъ серебро-свинцовыхъ рудникахъ извѣстно присутствіе никкелевой мѣди. Мѣдныя мѣсторожденія теперь не разрабатываются; въ XVIII ст. былъ построенъ въ Нерчинскомъ округѣ мѣдноплавильный зав. Курунзулайскій, проработалъ 10 лѣтъ и былъ закрытъ. Въ Агинскихъ горахъ Братской степи въ первой половинѣ про-

шлаго столѣтія разрабатывался оловянный рудникъ. Мѣсторожденія оловянной руды извѣстны и въ другихъ мѣстахъ, но они не разрабатываются. Крупное значеніе для области имѣли мѣсторожденія серебро-свинцовыхъ рудъ, которыми особенно богатъ Нерчинско-заводскій у., но изъ этихъ мѣсторожденій въ настоящее время разрабатывается только 5. Добываемыя здѣсь руды перерабатываются на Кутомарскомъ серебро-свинцовомъ заводѣ. Самородное серебро встрѣчается въ Ново-Зерентуйскомъ и Воздвиженскомъ рудникахъ и Димитріевскомъ пріискѣ. Первыя извѣстія о серебряныхъ и оловянныхъ рудахъ въ Забайкальѣ относятся къ 1676 г.; въ 1679 г. послѣдовалъ царскій указъ о «сдѣланіи рудныхъ опытовъ и начатіи работъ»; въ 1774 г. возникъ первый сереброплавильный зав. на р. Алгачѣ, названный Нерчинскимъ. Отсюда беретъ начало все горное дѣло въ Забайкальѣ. Присутствіе золота установлено повсемѣстно въ З. обл., и въ настоящее время золотопромышленность въ той или другой степени развита во всѣхъ уѣздахъ. Частная золотопромышленность сосредоточена, главнымъ образомъ, въ Баргузинской тайгѣ, по рр. Витиму, Витимкану и ихъ притокамъ. Въ Троицкосавскомъ у., по развитію золотопромышленности слѣдующему за Баргузинскимъ, золотоносностью отличается р. Джида и ея система, въ Верхнеудинскомъ у.—р. Чикой въ ея верхнемъ теченіи и ея система. Въ Селенгинскомъ у. разрабатывается лишь одинъ пріискъ на ю.-вост. берегу Байкала. Въ вост. Забайкальѣ развита золотопромышленность, главнымъ образомъ, на земляхъ Кабинета. Въ Нерчинско-Заводскомъ у. нѣсколько группъ золотыхъ розсыпей, главнымъ образомъ, по системѣ р. Аргуни. Рудныя мѣсторожденія золота имѣются въ зап. части З. обл. по Витиму, но не разрабатываются; въ Вост. Забайкальѣ мѣсторожденій руднаго золота гораздо больше; нѣкоторыя изъ нихъ разрабатываются. Каменный уголь имѣется по Байкалу, у Гусинаго оз., въ долинѣ р. Хилка и его системѣ, по Чикою, Ингодѣ, Аргуни. Многія изъ этихъ мѣсторожденій отличаются хорошимъ качествомъ угля и разрабатываются, но пока только для нуждъ Забайкальской ж. д. Три соляныхъ озера: Селенгинское, въ 30 вер. отъ гор. Селенгинска (запасъ соли до 2,5 милл. пд.), Кираинское—на границѣ Монголіи, между рр. Чикоемъ и Кираномъ, въ 35 вер. отъ гор. Кяхты, и Борзинское оз. въ Акшинскомъ у., въ 30 вер. отъ монгольской границы. Въ степной части З. обл. множество соленыхъ и горькосоленыхъ озеръ; на нѣкоторыхъ изъ нихъ происходятъ садка глауберовой и поваренной соли и небольшая ихъ разработка.—Минеральныхъ водъ въ З. обл. множество (въ одномъ. Баргузинскомъ у. ихъ насчитываютъ до 30), но онѣ большею частью совершенно не изслѣдованы и не оборудованы. Болѣе извѣстны: Туркинскія или Горячеводскъ (XIV, 383)—сѣрныя горячія воды; Ямеровскія—на р. Ямеровкѣ, углекислыя, холодныя (0,4—1,5°); Дарасунскія (XV, 568)—желѣзистыя; Макавѣевскія, въ 60 вер. отъ гор. Читы, холодныя (1—5°), углекисло-магнезіальныя; Мангутскія—въ 15 вер. отъ гор. Нерчинска, щелочно-углекислыя; Чингисхановы, на р. Оновѣ, желѣзощелочныя; Зюльзинскія, при р. Нерчѣ, въ 90 вер. отъ гор. Нерчинска, желѣзистыя; Газимуровскія—желѣзистыя, въ 75 вер. отъ Нерчинска.—Климатъ Забайкалья вполнѣ континентальный, сухой, съ рѣзкими колебаніями температуры. Съ половины декабря въ средней части области морозы доходятъ до 50°; съ конца января замерзаніе ртути прекращается. Суточное лѣтнее колебаніе темп. 19—23°. На В обл. средн. темп. года—3,7, января —29,4, іюля +18,4, лишь 5 мѣсяцевъ имѣютъ среднюю температуру выше 0°. Облачность мала: годъ 3,4, январь 1,4, іюль 4,8. Осадки 390 мм. въ годъ, изъ нихъ 26% въ іюлѣ и 28% въ августѣ, а за 3 зимнихъ мѣсяца всего 2%. При всемъ томъ климатъ здоровый, чему способствуютъ горный воздухъ, обиліе хвойныхъ лѣсовъ, по преимуществу песчаная почва и незначительное количество болотъ. Весна начинается съ половины марта; растительность появляется во второй половинѣ мая; переходъ къ лѣту незамѣтенъ; лѣто жаркое, нерѣдко засушливое, что вредно отражается на ростѣ хлѣбовъ и травъ. Уже въ началѣ августа по ночамъ температура иногда опускается ниже нуля, и бываютъ утренники; въ концѣ августа выпадаетъ снѣгъ, лежащій нерѣдко по нѣскольку дней. Осень хороша и постепенно переходитъ въ зиму, нерѣдко безснѣжную, такъ что во многихъ мѣстахъ ѣзда производится на колесахъ. Зимой температура въ долинахъ гораздо ниже, чѣмъ на сосѣднихъ горахъ, лѣтомъ—обратно. На С области, въ Баргузинскомъ у., гораздо холоднѣе. Вслѣдствіе низкой температуры и малоснѣжья зимою въ З. обл. во многихъ мѣстахъ встрѣчается вѣчная мерзлота.—Растительность З. обл. не разнообразна. Болѣе половины площади области покрыта лѣсами. Казенныхъ лѣсовъ 29 590 тыс. дес., въ томъ числѣ въ непосредственномъ распоряженіи казны— 2959 тыс. дес. Въ лѣсахъ Забайкалья преобладаютъ свойственныя Сибири хвойныя, а также осина, тополь, береза; на Ю—кедръ, на С—пихта; дикій абрикосъ, дикая яблонь, рябина. Въ Байкальской Дауріи растительность носитъ характеръ горной флоры вост. оконечности Алтайско-Саянской системы. Съ переходомъ въ Нерчинскую Даурію появляются растенія крайняго умѣреннаго пояса восточнаго азіатскаго материка. Травы весьма хороши. Изъ 112 видовъ впервые встрѣчаемыхъ за Байкаломъ травянистыхъ растеній только 46 переходятъ и на Амуръ, остальныя принадлежатъ къ мѣстной даурской флорѣ. Въ соотвѣтствіи съ измѣненіемъ растительности измѣняется и фауна безпозвоночныхъ животныхъ. Весьма многія ихъ формы, совершенно отсутствующія на всемъ остальномъ пространствѣ Сибири—напр., рѣчные раки,—появляются на верховьяхъ рр. системы Амура; различныя формы насѣкомыхъ служатъ переходными отъ континентальныхъ къ приморскимъ. Менѣе рѣзкія отступленія представляетъ фауна позвоночныхъ. Къ животнымъ, распространеннымъ по всей лѣсной зонѣ Вост. Сибири, присоединяются здѣсь и нѣкоторыя горныя формы Алтайско-Саянской системы (козули, барсукъ, хорекъ), Монголіи (корсакъ, степная кошка, байбакъ, тушканчикъ), Приамурья и Маньчжуріи (амурскій енотъ, маралъ, кабанъ). Пушные звѣри (соболь, лисица, бѣлка, медвѣдь), прежде очень распространенные, нынѣ почти истреблены.—Населеніе. Русскіе проникли въ Забайкалье въ 1639 г. Максимъ Перфильевъ, поднимаясь по р. Витиму, дошелъ до устья р. Ципы. Въ 1647 г. Похабовъ перешелъ Байкалъ по льду и, дружа съ монголами, проникъ до Урги. Годъ спустя началось прочное водвореніе русскихъ въ области: Галкинъ основалъ Баргузинскій острогъ и обложилъ ясакомъ тунгусовъ. Въ 1649 г. основанъ Верхнеудинскъ. Въ 1654 г. сотникъ Бекетовъ основалъ Нерчинскій острогъ, черезъ 4 года перенесенный къ устью Нерчи; тогда же заложенъ гор. Нерчинскъ. Въ 1666 г. возникъ Селенгинскъ. Въ концѣ XVII ст. въ Забайкальѣ было уже 3 города и 9 остроговъ. Почти со времени занятія Забайкалья русскими оно служило мѣстомъ ссылки. Съ 1851 г. Забайкалье было выдѣлено изъ Иркутской губ. и преоб-

разовано въ самостоятельную область, съ административнымъ центромъ въ г. Читѣ, а Троицкосавскъ, Кяхта и Усть-Кяхта составили особое градоначальство. Въ 1863 г. кяхтинское градоначальство вошло въ составъ З. обл. Въ 1884 г. область, прежде принадлежавшая къ вост.-сибирскому ген.-губернаторству, вошла въ составъ вновь образованнаго Приамурскаго ген.-губернаторства. Въ настоящее время она вновь подчинена иркутскому ген.-губернатору. Во главѣ области стоитъ военный губернаторъ, съ должностью котораго соединены должности командующаго войсками и наказного атамана. Казачьи станицы распредѣлены между тремя военными отдѣлами, атаманы которыхъ наблюдаютъ за исправнымъ отбываніемъ казаками воинской повинности; но станичныя управленія подчинены не атаманамъ, а (гражданскимъ) окружнымъ начальникамъ. Область дѣлится на 8 уѣздовъ: Баргузинскій, Селенгинскій, Троицкосавскій, Верхнеудинскій, Читинскій, Акшинскій, Нерчинскій и Нерчинско-Заводскій. Къ 1912 г. въ З. обл. было 893,2 т. жит. (465,6 т. муж. и 427,6 т. жен.), въ т. ч. сельскихъ 758,2 т. и городскихъ 135,2 т. (въ гор. Читѣ 57 т. жит.). На 1 кв. вер. приходится 1,6 жит. Въ племенномъ отношеніи главную массу населенія, по даннымъ 1-й всеобщей переписи, составляютъ русскіе—66,3%, затѣмъ буряты—27,2%; на всѣ другія народности приходится 6,5%. Православныхъ (русскихъ) 71,4%, буддистовъ или ламаитовъ (бурятъ)—25,9%. Крестьянъ—бывшихъ госуд., заводскихъ, переселенцевъ и ссыльныхъ—35,6%, казаковъ, какъ русскаго происхожденія, такъ и инородцевъ—29,1%, остальныхъ инородцевъ—27,4%, мѣщанъ—3,9%, лицъ разныхъ привилегированныхъ сословій—1,7%, прочихъ—2,3%. На 1000 чел. приходится грамотныхъ 134 (муж.—225, жен.—38). Начальныхъ школъ въ 1911 г.—619; изъ нихъ городскихъ—69, сельскихъ—550. Изъ этого количества церковно-приходскихъ и школъ грамоты—244, казачьихъ школъ—37, инородческихъ—28. Учащихъ въ начальныхъ школахъ—1052. Только одна учительница съ высшимъ образовательнымъ цензомъ; 644 (61%) учащихъ съ низшимъ или безъ всякаго ценза. Учащихся—26 964 (19 722 мальч. и 7242 дѣв.). Общій бюджетъ начальныхъ школъ 632,9 т. р., въ т. ч. городскихъ—128,5 т. р., сельскихъ—504,3 т. р.; на государственное казначейство приходится—330,5 т. р. Въ 1910 г. муж. гимназій въ Читѣ, 2 жен. гимназіи въ Читѣ и Троицкосавскѣ, 2 жен. прогимназіи въ Нерчинскѣ и Верхнеудинскѣ, учительская семинарія—въ Читѣ, тамъ же жен. епархіальное училище, муж. духовное, горное, землемѣрное, 7 городскихъ училищъ. Музеевъ въ области 3—въ Читѣ, Троицкосавскѣ и Нерчинскѣ. 2 подотдѣла Русск. Географ. общ. (въ Читѣ и Троицкосавскѣ), 2 отдѣла Общ. изученія Сибири и улучшенія ея быта (въ Читѣ и Верхнеудинскѣ), Общество врачей въ Читѣ. Общественныя библіотеки въ Читѣ, Верхнеудинскѣ, Нерчинскѣ, Баргузинѣ, Селенгинскѣ, Троицкосавскѣ и въ Нерчинскомъ Заводѣ. Въ 1910 г. было 50 больницъ на 1080 кроватей; врачей 92, изъ нихъ 4 женщины; аптекъ 19. Площадь занятыхъ земель въ Забайкальѣ равна 14 826 т. дес. (27,3% всей площ. обл.). По владѣнію она распредѣляется такъ (1897): бывш. государ. крестьяне владѣютъ 1821 т. дес. (12,2%), казаки—5335 т. (35,9%), инородцы—6781 т. (45,7%), крестьяне, бывш. горнозаводскіе, частные арендаторы Кабинета, заводы послѣдняго, золотые пріиски, города, монастыри и проч.—890,4 т. д. (6,2%). Земли Кабинета Е. В. не вездѣ были отграничены отъ крестьянскихъ; крестьяне пользовались землею послѣ освобожденія отъ обязательнаго на заводахъ труда на основаніи закона 8 марта 1861 г., до общаго размежеванія, въ тѣхъ границахъ, въ какихъ ихъ застало освобожденіе. Поземельно-устроительныя работы въ области начаты только въ 1903 г. Вся подлежавшая устройству площадь равнялась 9300 т. дес. Къ 1912 г. было устроено, т.-е. было отведено въ надѣлы 4967 т. дес. На ряду съ этимъ шелъ отводъ участковъ вновь водворяемымъ переселенцамъ, частью изъ многоземельныхъ дачъ инородцевъ и крестьянъ старожиловъ, частью изъ незанятыхъ земель, которыя составляли 72,7% всей областной территоріи. До 1910 г. было отведено подъ переселенія 550 т. дес.; въ 1910—11 гг. переселенческій фондъ былъ увеличенъ на 398 т. дес. Переселенцевъ водворилось за время съ 1896 по 1912 г. 3700 ч. Въ 1912 г. посѣвная площадь, кромѣ занятой картофелемъ, достигала 286 т. дес., въ т. ч. подъ яровыми посѣвами 281,5 т. дес. (98,4%). Общее количество собираемаго зерна, въ среднемъ за пятилѣтіе (1907—11)—11 366 т. пд.; картофеля въ 1912 г.—2456 т. пд. Посѣвная площадь принадлежитъ крестьянамъ (53%), казакамъ (34%), инородцамъ (13%). Преобладающая система полеводства—залежно-паровая; наблюдаются переходы къ двуполью и трехполью. Кое-гдѣ начинаетъ примѣняться удобреніе навозомъ. Гораздо большее значеніе для области имѣетъ искусственное орошеніе пашенъ, вызываемое сухостью климата. Особенно значительное распространеніе ирригація полей получила въ зап. Забайкальѣ, въ бассейнахъ рр. Баргузина и Селенги, гдѣ ирригаціонныя пашни составляютъ 60% всей пахотной площади. Въ вост. Забайкальѣ искусственное орошеніе—по мѣстному, «поливы»—развито слабѣе (въ долинахъ рр. Ингоды, Аргуни и Онона) и примѣняется лишь недавно. Въ послѣдніе годы, подъ вліяніемъ переселенческаго движенія, усиленно начали распространяться усовершенствованныя земледѣльческія орудія. Лишь въ незначительной части обл. земледѣліе составляетъ главную основу экономическаго благосостоянія населенія. Во многихъ мѣстахъ земледѣліе играетъ подчиненную роль; есть мѣстности, главн. образ. горныя, мало доступныя для плуга, или заселенныя инородцами-кочевниками, или занятыя лѣсами, гдѣ населеніе вовсе не занимается земледѣліемъ. Огородничество болѣе развито у старообрядцевъ Верхнеудинскаго у., такъ назыв. «семейскихъ». Табаководствомъ (для мѣстнаго потребленія) занимаются въ небольшихъ размѣрахъ въ Верхнеудинскомъ, Нерчинскомъ, Селенгинскомъ и Троицкосавскомъ уу. Въ 1911 г. снято табаку 4,4 тыс. пд. Большое значеніе имѣетъ скотоводство. Въ 1912 г. въ З. обл. было 403,7 тыс. рабочихъ и 157,4 тыс. нерабочихъ лошадей, крупнаго рогатаго скота 1035,4 тыс. гол., овецъ 1121,7 тыс., свиней 1251 тыс. Ухода за скотомъ почти никакого нѣтъ; масса скота гибнетъ, особенно въ зимнія бури, а также отъ безкормицы, дикихъ звѣрей и т. п. Большая часть скота круглый годъ находится на подножномъ кормѣ; запасы сухого корма производятся въ недостаточныхъ количествахъ. Не мало скота гибнетъ отъ эпизоотій, для борьбы съ которыми имѣется 38 ветеринарныхъ врачей. Мѣстомъ распространенія эпизоотій является Монголія, съ которой ведется торговый обмѣнъ скотомъ въ крупныхъ размѣрахъ. Въ послѣдніе годы начало развиваться въ области, главн. образ., среди бурятъ, артельное маслодѣліе. Въ концѣ 1913 г. въ Читѣ состоялся первый съѣздъ представителей кооперативнаго маслодѣлія, на который собралось около 50 делегатовъ, постановившихъ образовать

союзъ маслодѣльныхъ артелей. Почти во всѣхъ уу. области населеніе занимается рыболовствомъ, рѣчнымъ и озернымъ, но значеніе этого промысла только мѣстное, потребительное; въ 1910 г. рыбы добыто на 50 тыс. р. Исключеніе составляетъ байкальскій омулевый промыселъ въ Селенгинскомъ и Баргузинскомъ уу., въ губахъ Байкала и въ устьяхъ впадающихъ въ него рр. Селенги, Баргузина, Верхней Ангары и Кичеры. Промыселъ омуля (родъ лосося), свойственный только оз. Байкалу, регулируется особыми «правилами о рыбопромышленности на оз. Байкалѣ и р. Селенгѣ». Въ сѣв. части Байкала производится тюленій промыселъ, давшій за 1911 г. 580 шт. нерпы (тюленя), на 7,5 тыс. р. Бродячее инородческое населеніе—главн. образ. тунгузы и орочены—занимаются звѣроловствомъ какъ основнымъ промысломъ; осѣдлые инородцы и русское населеніе охотой пользуются лишь въ видѣ подсобнаго промысла. Сосредоточивается этотъ промыселъ, главн. образ., въ мало населенной сѣв. части области, въ Баргузинской тайгѣ и въ Верхнеудинскомъ у., въ горныхъ хребтахъ, замыкающихъ долины рр. Хилка и Чикоя. Въ 1910 г. въ Баргузинскомъ у. было добыто разнаго звѣря на 116,3 тыс. р., въ Верхнеудинскомъ—на 100 тыс. руб., въ остальныхъ уѣздахъ—на 65 тыс. руб. Колебанія въ результатахъ звѣропромышленности велики; такъ, въ 1911 г. во всей З. обл. добыто звѣря всего на 52,8 тыс. р. Звѣропромышленность колеблется и падаетъ вслѣдствіе хищническихъ пріемовъ, а также громадныхъ лѣсныхъ пожаровъ. Сборомъ кедровыхъ орѣховъ по рр. Удѣ, Чикою, Хилку и др. ежегодно добывается ок. 10 тысячъ руб. Нѣкоторое значеніе имѣютъ также сплавъ лѣса и его заготовка, но о размѣрахъ этого промысла не имѣется за послѣднее время никакихъ данныхъ. **Золотопромышленность** занимаетъ первое мѣсто въ промысловой дѣятельности населенія. Частныхъ пріисковъ въ 1910 г. разрабатывалось 147, на нихъ добыто шлихового золота 112 пд. 13 фнт.; на промыслахъ Кабинета добыто 139 пд. 20 фнт. Общее производство всѣхъ промысловъ—свыше 5 милл. р. Рабочихъ занято въ производствѣ болѣе 9 тыс. ч.—Фабрично-заводская дѣятельность развита весьма слабо. Всѣхъ заведеній въ 1910 г. было 74, изъ нихъ 16 принадлежатъ къ производствамъ, обложеннымъ акцизомъ (735,4 тыс. р., 353 рабочихъ); о производительности остальной обрабатывающей промышленности имѣются данныя только по 33 изъ 58 заведеній (2823,3 тыс. р., при 1210 рабочихъ). Первое мѣсто по суммѣ производства принадлежитъ двумъ заводамъ портландскаго цемента (на 600 тыс. р.), затѣмъ идутъ кожевенное производство (37 зав. на 226,5 тыс. р.), 9 пивоваренныхъ зав. (215 тыс. р.), лѣсопильное дѣло (115 тыс. р.), шерстобойное (15 тыс. р.). Внутренняя торговля сосредоточивается, главн. образ., въ гг. Читѣ, Верхнеудинскѣ и Троицкосавскѣ, а также въ Стрѣтенскѣ. Значеніе ея чисто-мѣстное. Правильно устроенныхъ путей сообщенія мало. Всѣхъ грунтовыхъ дорогъ въ 1911 г. было 17 665 вер.; почтовыхъ дорогъ 2050 в. Желѣзныхъ дорогъ 1452 в. магистрали—Забайкальская линія—и 38 вер. вѣтки. Пароходныя сообщенія производятся на оз. Байкалѣ, по р. Шилкѣ, начиная отъ Стрѣтенской ст., по Селенгѣ до с. Билютой, нѣсколько выше уѣзд. гор. Селенгинска. Забайкалье лежитъ на двухъ торговыхъ путяхъ: изъ Пекина, черезъ Кяхту, къ Иркутску и черезъ ст. Маньчжурскую Спб. ж. д.—туда же. До сихъ поръ кяхтинскій путь сохранилъ первенствующее значеніе. Ввозъ всѣхъ товаровъ въ З. обл. черезъ Кяхтинскую и Маньчжурскую таможни въ 1911 г. выражался въ 7,9 тыс. р., въ среднемъ за пятилѣтіе 1906—1910 гг. 7,4 тыс. р., вывозъ за 1911 г. 6,6 тыс. руб., а въ среднемъ за то же десятилѣтіе—8,7 тыс. р.—Сберегательныхъ кассъ въ области, 64 съ 41,5 тыс. вкладчиками и суммой вкладовъ 8,8 милл. р. (1911). Учрежденій мелкаго кредита 5, съ 1,3 тыс. членовъ; оборотный капиталъ всѣхъ кредитныхъ товариществъ 41,1 тыс. р., ссудъ выдано на 54,1 тыс. р. (1909). Сельскихъ, волостныхъ, станичныхъ банковъ 8, съ оборотн. капит. 43,1 т. р.; ссудъ выдано 34,6 т. р. (1911).—**Нерчинская каторга** находится въ мѣстности, изобилующей серебро-свинцовой рудой, добываніе которой составляетъ главное занятіе каторжныхъ. Мѣстность эта очень гориста, наполнена отрогами Яблоннаго хр., съ болотистыми долинами, орошаемыми небольшими рѣчками и ручьями, весною весьма бурными, но лѣтомъ почти высыхающими. Окрестности рудниковъ, за исключеніемъ Акатуевскаго, безлѣсны, мѣстами покрыты мелкорослымъ и рѣдкимъ кустарникомъ. Лѣтомъ—сильныя засухи; зимой морозы достигаютъ 50°; почва мѣстами никогда не протаиваетъ. Въ настоящее время каторга сосредоточивается преимущественно въ тюрьмахъ **зерентуйской, кадаинской, мальцевской, кутомарской, алгачинской и акатуевской**. Сосланные въ каторгу за государственныя преступленія въ послѣдніе годы отбываютъ наказаніе вмѣстѣ съ общеуголовными преступниками, но подвергаются болѣе суровому режиму. Женщины отбываютъ каторгу въ Мальцевской тюрьмѣ. Послѣдніе годы въ жизни забайкальской каторги отмѣчены жестокими репрессіями, особенно по отношенію къ сосланнымъ за государственныя преступленія. — *Литература.* М. Хорошкинъ, «Забайкалье» («Военн. Сборн.» 1893 г., № 8 и 9); «Мат. Выс. учрежденной комиссіи по изслѣдов. землевлад. и землепользованія въ З. обл.» (СПБ., 1896, т. 1—16) и сводный сборникъ этихъ «Матеріаловъ»—«Забайкалье» (СПБ., 1899); «Труды Агинской экспедиціи» (изд. Чит. отд. Имп. Русск. Геогр. Общ., Чита, 1911); «Однодневная перепись начальныхъ школъ въ Имперіи» (Вост. Сибирь, вып. XIII, ч. II; СПБ., 1914); В. Солдатовъ, «Желѣзнодорожные поселки по Забайкальской ж. д.» («Труды Амурской экспедиціи», вып. II, т. V, ч. I и II, СПБ., 1912); В. С. Реутовскій, «Полезныя ископаемыя Сибири» (СПБ., 1905); К. Риттеръ, «Землевѣдѣніе Азіи» (т. V); А. Чекановскій, «Мѣстность у юго-зап. оконечности Байкала въ отношеніи геологическаго характера» («Изв. Спб. отд. Русск. Геогр. Общ.», 1870, т. I, вып. I); П. А. Кропоткинъ, «Общій очеркъ орографіи Вост. Сибири» (СПБ., 1873); В. А. Вознесенскій, «Геологическія изслѣд. вдоль линіи Кругобайкальской ж. д.» (СПБ., 1910); П. А. Словцовъ, «Историч. обозрѣніе Сибири» (СПБ., 1886); д-ръ мед. А. Г. Молотковъ, «Курорты и важнѣйшія лѣчебныя воды въ Иркутской губ. и З. обл.» (Спб. торг.-пром. календ. на 1911 г.).

Забайкальское казачье войско—см. Казаки.

Забарелла (Zabarella), Джакопо, графъ—итальянскій мыслитель (1533—89), профессоръ въ Падуѣ. Философія З. долго пользовалась авторитетомъ въ Германіи. Онъ былъ приверженцемъ Аристотеля и въ толкованіи его слѣдовалъ, большей частью, Аверроэсу. Въ психологическомъ ученіи онъ примыкалъ къ Александру Галесскому. Онъ утверждалъ, что невозможно доказать безсмертіе души, и въ своемъ сочиненіи «De inventione aeterni motoris» говорилъ, что къ заключенію о существо-

ванія перводвигателя можно придти не иначе, какъ допуская вѣчность движенія. Другія его сочиненія: «Logica» (1587); «De rebus naturalibus» (1589); «Physica» (1601); «In libro Aristotelis de anima» (1604); «Apologia ad objectiones Piccolomini de doctrinae ordine» (1606) и др. Собраніе сочиненій вышло во Франкфуртѣ (1618).

Забарелла (Zabarella), Франческо—кардиналъ, писатель (1360—1417). Преподавалъ съ большимъ успѣхомъ каноническое право во Флоренціи, затѣмъ въ Падуѣ. Приложилъ всѣ свои усилія къ прекращенію великаго раскола. Онъ ратовалъ за соборъ въ Констанцѣ, убѣждалъ папу Іоанна XXIII сложить съ себя этотъ санъ, увѣщевалъ Гуса отстать отъ ереси, агитировалъ за избраніе новаго папы, прежде чѣмъ приступать къ реформѣ «въ главѣ и членахъ». Послѣ З. остались многочисленныя сочиненія, главнымъ образомъ, по каноническому праву.

Забивка минныхъ галлерей и буравыхъ скважинъ дѣлается для того, чтобы усилить дѣйствіе взрыва и направить его въ желаемую сторону. Устраиваютъ З. изъ мѣшковъ съ землею (лучшая), дерна, кирпичей, а въ буравыхъ скважинахъ—изъ земли, дерновыхъ круговъ или деревянныхъ цилиндрическихъ обрубковъ, а иногда изъ воды (при подводныхъ взрывахъ). Согласно указанію опыта, кратчайшее разстояніе между началомъ и концомъ З. не должно быть менѣе $1^3/_4$ линіи наименьшаго сопротивленія. При невозможности устроить З. требуемой длины, слѣдуетъ увеличивать заряды, съ дѣлью произвести требуемое дѣйствіе, ослабляемое по причинѣ выбиванія З., а именно: при уменьшеніи З. на $^1/_3$—$^2/_3$, слѣдуетъ увеличить зарядъ на $^1/_4$ и $^1/_2$, а при полномъ отсутствіи З.—удвоить зарядъ пороха и взять лишь на $^1/_4$ болѣе зарядъ пироксилина и т. п. Вообще З. значительно увеличиваетъ дѣйствіе порохового заряда и весьма полезна для заряда бризантнаго вещества, почему при расположеніи открытыхъ подрывныхъ зарядовъ (напр., при разрушеніи стѣнъ, воротъ, блокгаузовъ и пр.) полезно прикрывать ихъ хотя бы земляными мѣшками. *В. Я.*

Заблоцкіе-Десятовскіе — малороссійскій дворянскій родъ, предокъ котораго, Григорій З., былъ генеральнымъ войсковымъ Люблинскаго трибунала въ началѣ XVII в. Его потомки въ концѣ того же вѣка переселились въ Малороссію. Родъ внесенъ во II ч. род. кн. Черниговской губ.

В. Л.

Заблоцкій (Zabłocki), Францъ — одинъ изъ первыхъ польскихъ драматурговъ (1754—1821); въ концѣ жизни сдѣлался священникомъ. Онъ бойко осмѣивалъ современный ему приторный сентиментализмъ въ юмористическихъ пастораляхъ и въ нѣсколькихъ комедіяхъ. Лучшія изъ этихъ послѣднихъ «Zabobonnik», «Sarmatyzm» и «Fircyk w zalotach», въ которыхъ, несмотря на тиски ложно-классическаго единства времени и мѣста, ярко обрисовываются живые характеры, безъ заключительныхъ нравоученій. Полное собраніе сочиненій З., «Dzieła», издано въ 1877 г. Остроумны его фарсы, такъ назыв. «Krotochwile», въ которыхъ свободно развернулся его добродушный юморъ.—См. Edmund Bieder, «Komedje Fr. Zabłockiego na tle epoki» (1908).

Заблоцкій-Десятовскій, Андрей Парѳеновичъ—государственный дѣятель и писатель (1807—81). Род. въ небогатой дворянской семьѣ Черниговской губ., окончилъ курсъ въ московскомъ университетѣ по физико-математическому факультету и за диссертацію: «О способахъ изслѣдованія кривыхъ линій второго порядка» (М., 1831) получилъ степень магистра математики. Служилъ сначала въ хозяйственномъ департаментѣ м-ва вн. д., потомъ въ м-вѣ государственныхъ имуществъ. Какъ и гр. П. Д. Киселевъ, З.-Д. былъ убѣжденнымъ противникомъ крѣпостного права. Когда въ секретномъ комитетѣ, учрежденномъ въ 1839 г., разсматривался проектъ графа Киселева объ ограниченіи крѣпостного права, Киселевъ, желая подкрѣпить свои предположенія неопровержимыми фактами, поручилъ З.-Д. объѣздить, лѣтомъ 1841 г., внутреннія губерніи. Результатомъ этой поѣздки явилась замѣчательная записка З.-Д.: «О крѣпостномъ состояніи въ Россіи»; разрѣшеніе вопроса ставилось въ ней на ту именно почву, на которой оно состоялось въ 1861 г. Съ особенной силой возставалъ З.-Д. противъ мысли объ освобожденіи крестьянъ безъ земли и доказывалъ несостоятельность надежды на систему полюбовныхъ соглашеній. Записка эта опубликована лишь 40 лѣтъ спустя, въ приложеніи къ книгѣ З.-Д. о гр. Киселевѣ. Въ 1843 г. З.-Д., вмѣстѣ съ кн. В. Ѳ. Одоевскимъ, предпринялъ изданіе сборника для крестьянъ, подъ названіемъ «Сельское Чтеніе» (11-е изд. 1-й книги СПБ., 1864), въ первые два года разошедшагося въ количествѣ до 30 000 экз. Затѣмъ появились: «Разсказы о Богѣ, человѣкѣ и природѣ» (СПБ., 1849), составленные имъ при участіи кн. Одоевскаго, и его «Ручная книжка для грамотнаго крестьянина» (СПБ., 1854; 9-е изд., 1872). Въ 1847 г. появилась въ «Отечественныхъ Запискахъ» (книги 5 и 6) статья З.-Д., о «Причинахъ колебанія цѣнъ на хлѣбъ въ Россіи», въ которой проводилась мысль, что одною изъ главныхъ причинъ чрезвычайнаго пониженія цѣнъ на хлѣбъ служитъ даровой для землевладѣльцевъ трудъ, обусловленный крѣпостной зависимостью (наименованіе ея скрывалось подъ терминомъ: «обязательная рента»). Послѣ 1848 г. З.-Д. печаталъ статьи по земледѣлію («Хозяйственные афоризмы» въ «Отечественныхъ Запискахъ» 1849 г. и др.) и по статистикѣ («Взглядъ на исторію развитія статистики въ Россіи», въ «Запискахъ Географическаго Общества» 1848 г., т. II); съ 1853 до 1859 г. редактировалъ «Земледѣльческую Газету». Подъ его же редакціей, въ теченіе многихъ лѣтъ, издавались журналы м-въ вн. дѣлъ и государственныхъ имуществъ. Въ 1859 г. участвовалъ въ основаніи «Общества для пособія нуждающимся литераторамъ и ученымъ», для котораго выработалъ, вмѣстѣ съ К. Д. Кавелинымъ, уставъ и въ которомъ два трехлѣтія состоялъ предсѣдателемъ комитета. Въ 1859 г. назначенъ статсъ-секретаремъ въ департаментѣ законовъ государственнаго совѣта, въ 1875 г.—членомъ государственнаго совѣта. Въ 1865 г. напечаталъ въ «Русск. Вѣсти.» статью «О финансахъ Австріи». Въ 1868 г. издалъ «Обозрѣніе государственныхъ доходовъ Россіи» (СПБ.). Въ 1869 г. ему поручено было собрать свѣдѣнія о способахъ взиманія прямыхъ налоговъ въ Пруссіи; результатомъ этой командировки явился трудъ: «Финансовое управленіе и финансы Пруссіи» (СПБ., 1871). Послѣдній обширный трудъ З.-Д.: «Графъ П. Д. Киселевъ и его время» (СПБ., 1882) весь основанъ на неизданныхъ матеріалахъ и проливаетъ свѣтъ на многія важнѣйшія стороны нашей внутренней и внѣшней политики за бо́льшую часть минувшаго столѣтія. Съ 1853 г. З.-Д. состоялъ гласнымъ петербургской думы. По его мысли издаются съ 1863 г. «Извѣстія городской думы»; ему же принадлежитъ первоначальная мысль о санитарномъ изслѣдованіи водъ въ петербургскихъ рѣкахъ и каналахъ, о производствѣ въ столицѣ періодическихъ переписей, объ организаціи статистическихъ изслѣдованій Петербурга, которымъ онъ положилъ начало

своей книжкой: «Статистическое обозрѣніе Петербурга» (СПБ., 1833). — Ср. «Вѣстникъ Европы» (1882, № 2); «Русская Старина» (1882, № 2).

Заблоцкій-Десятовскій, Михаилъ Парееновичъ — выдающійся русскій статистикъ и метрологъ (ум. въ 1858 г.), братъ предыдущаго. Окончилъ курсъ въ петербургскомъ универ.; помѣстилъ въ «Журналѣ Министерства Государственныхъ Имуществъ» рядъ статей объ извѣстныхъ экономистахъ и о рабочемъ вопросѣ; состоялъ также сотрудникомъ «Петербургскихъ Вѣдомостей» и «Экономическаго Указателя». Русское географическое общество поручило ему редактированіе одного изъ первыхъ своихъ изданій — «Сборника статистич. свѣдѣній о Россіи» (СПБ. 1851), въ которомъ З.-Д. принадлежатъ двѣ статьи: «О числѣ жителей въ Россіи по состояніямъ» и «Сравнительное обозрѣніе внѣшней торговли Россіи за 25-лѣтіе 1824—1848 гг.». Важнѣйшій трудъ З.-Д.: «Историческое изслѣдованіе о цѣнностяхъ въ древней Россіи» (СПБ., 1854). Дополненіемъ къ нему служитъ статья: «Что такое выраженія рубль, рубль московскій, рубль новгородскій» «Журналъ Мин. Нар. Просв.» 1857 г., № 7). При переводѣ цѣнъ древне-русскаго рынка на современную монету З.-Д. принималъ въ разсчетъ вѣсъ, пробу монеты, цѣнность серебра и золота въ данную эпоху. Работая въ московскомъ главномъ архивѣ, онъ списалъ таможенную книгу гор. Вязьмы 1654 г. и представилъ ее, съ своимъ предисловіемъ, въ географическое общество. Напечаталъ въ «Экономическомъ Указателѣ» статью объ «Описи мѣщанской московской слободы 1677 г.». Извлеченія изъ неизвѣстныхъ дотолѣ сочиненій знаменитаго кн. Щербатова, сохранявшихся въ домашнемъ архивѣ его наслѣдниковъ, напечатаны З.-Д., съ его замѣтками, въ «Отечественныхъ Запискахъ» (1858 г., № 3, и 1859 г., № 12), въ «Библіографическихъ Запискахъ» (1858—59) и въ «Чтеніяхъ общ. исторіи и древн. росс.» (1853 г., кн. 3).

Заблоцкій-Десятовскій, Павелъ Парееновичъ — хирургъ (1814—82). Окончилъ курсъ московскаго унив.; читалъ въ мед. хир. академіи хирургію, судебную медицину и сифилидологію; устроилъ въ академіи хирургическій музей. Въ Черногоріи устраивалъ госпитали. Оставилъ до 48 ученыхъ работъ.

Заблудово—м-ко Гродненской губ., Бѣлостокскаго у., при р. Мелстинѣ. 4135 жит. (69% евреевъ). Въ 1568 г. при мѣстномъ православномъ м-рѣ (упраздненный въ 1824 г.) основана типографія, первыми печатниками въ которой были бѣжавшіе изъ Москвы Иванъ Ѳедоровъ и Петръ Мстиславцевъ. Здѣсь были напечатаны «Евангеліе учительное» (1569) и «Псалтырь» (1570).

Заблужденіе противоположно понятію истины и по содержанію близко къ понятію ошибки. Хотя русскій языкъ и не всегда вполнѣ точно отличаетъ З. отъ ошибки, но можно подмѣтить разницу между ними. З. обозначаетъ болѣе общее родовое понятіе, ошибка—болѣе конкретный, частный случай. З. глубже коренятся въ душѣ человѣка и болѣе сознательны, чѣмъ ошибки. Другими словами, З. есть ошибка относительно предметовъ принципіальныхъ. Вопросъ объ источникахъ и характерѣ З. принадлежитъ философіи, вопросъ объ ошибкахъ—логикѣ и психологіи. Человѣкъ ошибается, когда онъ ложно толкуетъ факты внутренняго и внѣшняго міра. Сами по себѣ ощущенія и воспріятія не обманываютъ человѣка; самообманъ, ошибка коренится въ ложномъ толкованіи ощущеній. Иллюзія, напр., есть неправильно истолкованное ощущеніе, галлюцинація—ощущеніе, истолкованное въ смыслѣ воспріятія. Ошибки могутъ быть при опредѣленіи и раздѣленіи понятій, а также при доказательствѣ положеній; во всѣхъ этихъ случаяхъ ошибка является вслѣдствіе нарушенія формальной стороны мысли; источникъ ошибки и тутъ заключается въ волевомъ моментѣ, ибо формальная сторона разсудка сама по себѣ, какъ и ощущеніе, не способна къ ошибкѣ. Матеріальная сторона, т.-е. образованіе неправильныхъ посылокъ, и есть З. Сочиненіе Аристотеля «О софистическихъ доказательствахъ», равно какъ и 18-я и 19-я главы третьей части Порь-роялской Логики касаются ошибокъ, а не З.—Съ другой стороны, отъ З. должно отличать *ложь* или намѣренный *обманъ*, какъ актъ воли даннаго субъекта, вводящаго другихъ въ такія З., отъ которыхъ онъ самъ свободенъ. Невниманіе къ этому различію, заставляя видѣть въ самыхъ невинныхъ З. произведеніе злой, наказуемой воли, причинило человѣчеству множество бѣдствій. Впрочемъ, даже по основнымъ вопросамъ вѣры сами богословы признаютъ въ принципѣ возможность безгрѣшныхъ и ненаказуемыхъ З., происходящихъ отъ *непобѣдимаго невѣдѣнія* (ignorantia invincibilis). Бэконъ далъ первую классификацію З., которыя онъ называлъ идолами (idola specus, tribus, fori, theatri). Нѣкоторыя его указанія имѣютъ значеніе и для настоящаго времени; онъ первый указалъ на З., въ которыя человѣкъ впадаетъ неизбѣжно, вслѣдствіе своей организаціи (мысль, родственная антиноміямъ Канта); онъ указалъ на З., связанныя съ человѣческой рѣчью (стремленіе слово принимать за реальность) и съ господствующими ходячими теоріями. Но Бэконъ далъ лишь описаніе главнѣйшихъ З., не коснувшись болѣе глубокаго вопроса о происхожденіи З.; Декартъ и Спиноза—главные представители двухъ возможныхъ рѣшеній этого вопроса. Декартъ находитъ, что З. проистекаютъ изъ различія объемовъ воли и познанія; наше познаніе ограничено, воля безгранична. На З. Декартъ смотритъ какъ на нѣчто положительное, а не только какъ на простое отрицаніе или ограниченіе познанія; источникъ этого положительнаго характера З. онъ видитъ въ волѣ. Спиноза не можетъ искать причины З. внѣ разума, ибо воля для него есть только абстрактное понятіе. Человѣческій разумъ непогрѣшимъ, поскольку онъ есть часть Бога. Мысль адэкватная бытію—истина; З. соотвѣтствуетъ небытію. Единственный источникъ З. (и ошибокъ)—воображеніе. «Тотъ, кто ошибается при сложеніи цифръ, имѣетъ въ умѣ другія цифры, чѣмъ тѣ, которыя написаны на бумагѣ. Само по себѣ и воображеніе не можетъ создавать ложныхъ образовъ; поэтому заблуждаться—не значитъ воображать себѣ то, чего нѣтъ, а представлять себѣ то, что есть, но не въ полнотѣ. З. само по себѣ—лишь ограниченіе и отрицаніе». На сторону Декарта сталъ Шопенгауеръ, который—съ иной, правда, точки зрѣнія—доказываетъ подробно Декартову мысль о томъ, что въ волѣ слѣдуетъ искать источники З. («Die Welt als Wille und Vorstellung», глава о примать воли передъ интеллектомъ). Полная теорія З. можетъ быть дана лишь въ зависимости отъ анализа понятія истины.—Ср. Ferrari, «De l'erreur» (П., 1840); Brochard, «De l'erreur» (П., 1879). *Э. Радловъ.*

Забоецкая, Марія—см. Гарфейнъ (XII, 711).

Забой—см. Горное дѣло (XIV, 227).

Забойка, иначе собачья чесотка, парша—чрезвычайно заразительная болѣзнь, иногда губящая цѣлыя псарни; происходитъ отъ поступленія въ

тѣло собаки особаго паразита, называемаго чесоточнымъ клещемъ. Признаки З. выражаются въ сильномъ зудѣ, вызываемомъ сыпью, появляющеюся первоначально на заднихъ ногахъ и затѣмъ распространяющеюся на животъ, грудь и голову. Лѣченіе З. бываетъ успѣшно только въ началѣ заболѣванія и заключается въ употребленіи наружныхъ средствъ (зеленаго мыла, креолина, дегтя, карболоваго масла), для умерщвленія клещей, и въ постоянномъ обеззараживаніи занимаемаго больными собаками помѣщенія.

Забокржицкіе или Забокрицкіе — русско-польскій дворянскій родъ, герба Улянницкій и Сулима, восходящій къ XVI в. Діонисій-Дмитрій З., горячій сторонникъ уніи, былъ епископомъ луцкимъ и острожскимъ. Родъ З. внесенъ въ VI ч. род. книги Волынской губ. и книгу двор. Царства Польскаго. *В. Л.*

Заболонники (Eccoptogastrini s. Scolytini) — группа жуковъ въ семействѣ короѣдовъ (Ipidae).

Заболонь (alburnum). — У многихъ, хотя далеко не у всѣхъ деревьевъ, образующихъ годичные слои древесины, слѣдовательно, у двудольныхъ, наружные годичные слои древесины отличаются отъ внутреннихъ, образующихъ такъ называемое ядро, болѣе свѣтлымъ цвѣтомъ, меньшею сухостью и плотностью. Эти слои, вмѣстѣ взятые, называются З. Въ составъ ихъ входятъ у разныхъ деревьевъ различное число годичныхъ слоевъ: отъ 4 (Robinia pseudoacasia—бѣлая акація) до 80 и больше (сосна и нѣкоторыя другія хвойныя). З. рѣзко отличается отъ внутренняго дерева или ядра въ тѣхъ случаяхъ, когда ярко окрашено темнымъ или яркимъ цвѣтомъ, такъ какъ З. остается бѣлою или свѣтлою. Наружные слои З., а то и вся она еще служитъ проводникомъ поднимающихся сырыхъ соковъ, тогда какъ остальная древесина постепенно теряетъ эту способность. З. при обработкѣ лѣса счищается вмѣстѣ съ корою вся или большею частью, такъ какъ она представляетъ черезчуръ рыхлый, непрочный матеріалъ.

Заболотновъ, Петръ Павловичъ—патологъ. Род. въ 1858 г.; окончилъ курсъ медицинскаго факультета казанскаго унив. въ 1884 г. Былъ земскимъ врачемъ, затѣмъ приватъ-доцентомъ патологической анатоміи и прозекторомъ при той же каѳедрѣ въ казанскомъ унив. Состоитъ профессоромъ саратовскаго унив. по каѳедрѣ патологической анатоміи; въ 1913 г. избранъ ректоромъ этого унив. Главнѣйшія работы: «Къ вопросу о множественной локализаціи многокамернаго эхинококка» («Дневн. Общества врачей при Имп. каз. унив.», 1899); «Bacterium coli commune, какъ возбудитель воспаленія легкаго въ случаѣ ущемленія грыжи» (тамъ же, 1898); «Къ патологіи нервной клѣтки при брюшномъ тифѣ и дифтеритѣ» (Казань, 1900, дисс.); «Zur Lehre von den Nierengeschwülsten suprarenalen Ursprungs» (Zieglers Beitr., 1907, т. XLI); «Sur l'existence d'un fixateur dans l'organisme de l'animal jouissant de l'immunité naturelle» («Ann. Pasteur», 1904, XVIII).

Заболотный, Даніилъ Кирилловичъ—бактеріологъ. Род. въ 1867 г. Окончилъ курсъ на естеств. факультетѣ Новороссійскаго унив., затѣмъ на медицинскомъ факультетѣ кіевскаго унив. Съ 1897 г. участвовалъ въ командировкахъ для изученія чумы и холеры въ Индію, Аравію, Китай, Персію. Въ 1898 г. работалъ въ институтѣ Пастера въ Парижѣ. Состоитъ профессоромъ бактеріологіи въ женскомъ мед. институтѣ въ Петербургѣ и спеціалистомъ-бактеріологомъ въ институтѣ экспериментальной медицины. Докторская его диссертація: «Чума. Этіологія, патогенезъ и профилактика». Другія главнѣйшія его работы: «Изслѣдованія по холерѣ («Centralblatt für Bact.», т. XV, 1894; «Deutsche Med. Woch.», 1893); Изслѣдованія по чумѣ» («Архивъ Патологіи» Подвысоцкаго, т. III; «Annales Pasteur», 1900); «Агглютинація при тифѣ» («Архивъ Патологіи» Подвысоцкаго, т. III); «О внутриклѣточныхъ ферментахъ лейкоцитовъ» (ib., 1903); «Характерныя особенности эпидеміи чумы въ Одессѣ въ 1910 г.» (П., 1912).

Заболотскій, Петръ Александровичъ—историкъ литературы, славистъ. Род. въ Нижнемъ-Новгородѣ въ 1877 г. Высшее образованіе получилъ въ историко-филологическихъ институтахъ СПБ. и нѣжинскомъ. Защитилъ магистерскую диссертацію: «Очерки русскаго вліянія въ славянскихъ литературахъ новаго времени. Ч. 1. Русская струя въ литературѣ Сербскаго Возрожденія». Состоитъ директоромъ нѣжинской мужской гимназіи. Перечень его трудовъ въ «Истор.-Фил. Инст. кн. Безбородко за 1913 г.» (Нѣжинъ, 1913).

Заболоцкіе—русскіе дворянскіе роды. Предокъ З., князь Александръ-Всеволодъ Глѣбовичъ Смоленскій, потомокъ Рюрика въ XVI колѣнѣ, выѣхалъ въ началѣ XIV в. въ Москву; внукъ его, Василій Іоанновичъ,—родоначальникъ этой фамиліи. Алексѣй Григорьевичъ З.—бояринъ и воевода Іоанна III и Василія; Константинъ Григорьевичъ З.—бояринъ и дворецкій Іоанна III; оба исполняли дипломатическія порученія. Сынъ послѣдняго, Семенъ, былъ боярином при Грозномъ. Аѳанасій Софроновичъ (ум. въ 1652 г.) былъ ловчимъ Московскаго пути. Этотъ родъ З. пресѣкся. Нынѣ существующій родъ З. восходитъ ко второй половинѣ XVII в. и внесенъ въ VI ч. род. кн. Новгородской губ. *В. Л.*

Заболоцкій, Ерофѣй — тобольскій сынъ боярскій, въ іюнѣ 1649 г. отправленный тобольскими воеводами посломъ въ Мунганскую землю къ Цысану-хану и зятю его Турукаю-Табуну для переговоровъ о выраженномъ ими желаніи вступить въ «подданство великому царю». Въ сентябрѣ 1650 г. З. достигъ урочища Соры, за Байкаломъ, незадолго передъ тѣмъ открытымъ русскими, и отсюда отправилъ къ Цысану двухъ казаковъ съ требованіемъ «подводъ». Но раньше, чѣмъ онѣ прибыли, 7 октября 1650 г. З., его сынъ Кириллъ, подъячій Чаплинъ и нѣсколько казаковъ во время прогулки были убиты «брацкими людьми» (бурятами). Кончать посольство пришлось толмачу Семенову, который удачно справился со своей задачей. Его статейный списокъ использованъ въ статьѣ Н. Н. Оглоблина: «Сибирскіе дипломаты XVII в.» («Историч. Вѣстн.», 1891, октябрь). На берегу Байкала, гдѣ былъ убитъ З., находится нынѣ мужской м-рь, названный въ память его Посольскимъ.

Заболочиваніе естественное см. Болота (VII, 400). Искусственное З. или кольматажъ (итальянск. colmare — засыпать) производится съ цѣлью улучшенія почвы и состоитъ въ оплодотвореніи неудобныхъ къ обработкѣ земель отложеніемъ на поверхности ихъ осадковъ изъ мутной воды, которою періодически затопляются эти почвы. Для этого участокъ окружаютъ земляными возвышеніями, препятствующими быстрому стоку весеннихъ водъ. Вода спускается только послѣ осажденія изъ нея всей мути. Мѣстность при этомъ постепенно возвышается наноснымъ слоемъ плодородной земли. Солончаковыя и каменистыя почвы при подобной обработкѣ превращаются въ поля, пригодныя для культуръ. Если топографическія свойства мѣстности

позволяютъ, предназначенный къ кольматажу участокъ раздѣляютъ концентрическими валами на нѣсколько ярусовъ, затопляемыхъ поочередно спускомъ одной и той же воды съ верхнихъ ярусовъ на нижніе. Верхній ярусъ нарастаетъ до предположенной высоты раньше всѣхъ прочихъ; тогда больше въ этотъ ярусъ не пускаютъ воды, направляя ее непосредственно въ слѣдующій ярусъ и т. д., пока вся почва не будетъ возвышена надлежащимъ образомъ. Для управленія притокомъ и спускомъ воды въ оградительныхъ валахъ устраиваютъ водоспуски. Примѣръ естественнаго кольматажа представляютъ такъ называемые поемные луга, которые встрѣчаются по берегамъ почти всѣхъ нашихъ рѣкъ (также долина Нила и пр.) Въ Италіи этотъ способъ улучшенія почвы практикуется уже болѣе 100 лѣтъ и далъ превосходнѣйшіе результаты. Изъ новыхъ работъ этого рода замѣчательно производящееся, весьма успѣшно улучшеніе тосканскихъ маремъ. Во Франціи много работъ этого рода въ устьяхъ Роны, Дюрансы, близъ Марселя и Авиньона. Такія же работы съ успѣхомъ исполнены въ Англіи, Швейцаріи (въ кантонѣ С. Галленъ) и другихъ мѣстахъ. Въ Россіи удачныя попытки искусственныхъ затопленій для образованія лимановъ произведены въ 1880-хъ гг. экспедиціею мин. госуд. имуществъ въ Самарской губ.

Заболѣваемость и смертность—см. Смертность.

Заборовскіе — русскіе дворянскіе роды. Предокъ одного изъ нихъ, Дмитрій З., по прозванью Гвоздь, выѣхалъ изъ Польши въ Россію въ половинѣ XVI в. Семенъ Ивановичъ З. былъ думнымъ дьякомъ, завѣдывалъ Разрядомъ (1661—1664) и Монастырскимъ Приказомъ (1668 — 75); затѣмъ былъ думнымъ дворяниномъ (1664), окольничимъ (1677) и боярином (ум. въ 1681 г.). Сергѣй Матвѣевичъ З. былъ думнымъ дворяниномъ (1680). Родъ З. внесенъ въ VI ч. род. кн. Калужской, Московской и Тверской губ. Другой родъ З. восходитъ къ началу XVII в. Изъ него происходилъ Иванъ Александровичъ З., владимірскій и костромской генералъ-губернаторъ (1787—1798). Этотъ родъ внесенъ въ VI ч. род. кн. Калужской и Тверской губ. Существовалъ еще малороссійскій родъ З. и Тимченокъ-З., нынѣ угасшій.

В. Л.

Заборовскіе — польскіе дворянскіе роды, гербовъ Гржимала, Остоя, Прусъ 2-й, Равичъ, Рогала и Стржеме. Изъ нихъ З.-Гржимала восходятъ къ началу XVII в. и внесены въ I ч. род. кн. Виленской и Ковенской губ. и книгу двор. Царства Польскаго, а З.-Равичи, восходящіе къ XVI в., внесены въ I и VI ч. род. кн. Кіевской и Подольской губ. и кн. двор. Царства Польскаго.

В. Л.

Заборовскій, Семенъ (Семой) — дьякъ, посланный въ іюлѣ 1613 г. съ Ст. Мих. Ушаковымъ къ германск. императору извѣстить его о вступленіи на престолъ московскій Михаила Ѳедоровича, напомнить о братственной любви и дружбѣ и добиться отъ него полезнаго для Россіи воздѣйствія на польскаго короля. Съ этими же послами была отправлена грамота въ Голландію съ выраженіемъ благодарности за оказанную въ Смутное время помощь законнымъ правительствамъ московскаго государства и съ просьбой о новой помощи. Ушаковъ и З. не оказались твердыми въ охранѣ высокой чести новонзбраннаго царя. Отъ императора они привезли отвѣтную грамоту «безъ государева именованья»; отъ «галанцевъ» привезли безъ разрѣшенія подарки для государя; приняли грамоту на имя царя отъ Гамбурга. Въ Москвѣ во всемъ этомъ увидѣли оскорбленіе и, заподозривъ пословъ въ измѣнѣ, посадили ихъ за пристава и начали дѣло. При разборѣ его обнаружилось безобразное поведеніе пословъ и свиты ихъ въ Европѣ. З. особенно было поставлено въ вину, что онъ, какъ бывшій подъячій Посольскаго приказа, долженъ былъ знать обычаи посольскіе. Чѣмъ кончилось дѣло, неизвѣстно, но З. и послѣ служилъ дьякомъ.—См. «Памятники дипломат. сношен.» (т. II); «Очеркъ сношеній Московск. гос. съ республикою Соед. Нидерландовъ по 1631 г.», въ 116 т. Сборн. И. Русск. Ист. Общ.; Дворц. Разряды, т. I.

Заборовскій (Zaborowski), Сигизмундъ—французскій антропологъ, род. въ 1851 г. Главные труды: «L'ancienneté de l'homme» (1874); «L'homme préhistorique» (7-е изд., 1902); «L'origine du langage» (1879); «Les peuples aryens d'Asie et d'Europe» (1908).

Заборовскій (Zaborowski), Тымонъ — польскій писатель (1799—1828). Воспитывался въ кременецкомъ лицеѣ. Былъ однимъ изъ основателей варшавскихъ журналовъ: «Cwiczenia naukowe» (1818) и «Pamiętnik Naukowy» (1819). Въ «Cwiczeniach» З. напечаталъ разсужденіе: «O zewnętrzn. budowie wiersza polskiego» и отрывки изъ поэмы «Bolesław Chrobry». Позднѣе, живя въ деревнѣ, онъ написалъ много лирическихъ стихотвореній и три трагедіи: «Bohdan Chmielnicki», «Tajemnica czyli Borys i Milwiana» и «Dumy Podolskie», напеч. послѣ его смерти.—См. ст. Biegeleisen'a въ Ateneum'ѣ, 1883 г., т. IV.

Заборолъ—брустверъ въ древнихъ крѣпостныхъ оградахъ Россіи (съ XI в.), получившій позднѣе (съ XVII в.) названіе облама или облома. Первоначальныя древнія деревянныя ограды не имѣли особаго прикрытія для войскъ, но съ XI в. стали устраивать на оградахъ З., въ видѣ щитовъ изъ бревенъ или досокъ, со щелями, позволявшими производить изъ-за нихъ стрѣльбу.

Заборскій (Záborský), Іоаннъ—словацкій писатель (1812—76). Протестантскій священникъ, перешедшій затѣмъ въ католичество. Заподозрѣнный, во время венгерскаго возстанія въ шпіонствѣ въ пользу русскихъ, З. только благодаря случайности избѣжалъ послѣдствій полевого суда. Позднѣе онъ былъ редакторомъ правительственнаго органа для словаковъ — вѣнскихъ «Slovenské Noviny». Сначала З. стоялъ за чешскую культуру для своего народа, самъ писалъ по-чешски; сборники его стиховъ («Bájky», 1840, и «Žehry», 1852) приняты были критикой сурово. Въ 60-хъ гг. З. перевелъ на словацкій яз. все написанное имъ по-чешски. Главная заслуга его въ драмѣ, которая до него особенно была слаба у словаковъ. Сюжеты 25 трагедій З. взяты изъ исторіи венгерско-словацкой («Odboj zadunajských slovákov», «Arpádovci», «Posledníe dni Velikej Moravy») и русской (главнымъ образомъ серія драмъ, названныхъ «Лжедимитріадой»; Будапештъ, 1866), а также изъ венгерско-сербскихъ и хорватскихъ отношеній (напр., «Chorvatská Helena», «Uhňadovci», «Ztroskotanie Srbska», «Djorde Cierny»). Литературная цѣнность драмъ З. невысока, но онѣ отличаются стремленіемъ къ исторической точности, хотя, по собственному признанію З., онѣ должны были играть роль «Геркулесовой дубины, очищая авгіевы конюшни венгерской исторіографіи».

Заборы, употребляемые на С Россіи для ловли семги, состоятъ изъ перегораживающаго рѣку частокола, въ отверстія котораго вставлены мережи. Они обыкновенно устраиваются на сред-

ства цѣлой волости, которая для наблюденія за З. и за ловлею въ нихъ рыбы, а равно для веденія счета деньгамъ, выручаемымъ отъ продажи рыбы, выбираетъ особое довѣренное лицо, называемое заборщикомъ.

Заботкинъ, Дмитрій Степановичъ — генералъ-лейтенантъ, извѣстный военный инженеръ (1837—94). Прослужилъ 30 лѣтъ въ Кронштадтской крѣпости. Имъ построены фортъ «Милютинъ» и батарея «фортъ Звѣревъ». Въ 1890 г. З. былъ назначенъ товарищемъ генералъ-инспектора по инженерной части, а въ слѣдующемъ году—главнымъ начальникомъ инженеровъ. На этой должности онъ проявилъ энергичную дѣятельность, особенно по организаціи нашихъ крѣпостныхъ инженерныхъ войскъ. По иниціативѣ З. были произведены обширные опыты съ бетонными покрытіями; подъ его руководствомъ были разработаны проекты укрѣпленій Севастополя и Либавы. Изъ литературныхъ трудовъ З. наиболѣе извѣстно «Известковые растворы».

Забраковка, выбраковка, бракъ—удаленіе (замѣна, ремонтъ) животныхъ для цѣлей хозяйственныхъ, заводскихъ и военныхъ. При опредѣленіи брака слѣдуетъ считаться съ направленіемъ животноводства въ данномъ хозяйствѣ. При браковкѣ скота руководствуются продолжительностью службы животнаго, способностью его къ откорму, возрастомъ, назначеніемъ (напр., молочностью) и т. п. Отсутствіе браковки или неумѣлое ея производство приноситъ хозяйству большой вредъ. При молочномъ скотоводствѣ, напр., коровы держатся только 3—6 лѣтъ послѣ перваго отела, а затѣмъ бракуются; продолжительность службы рабочаго вола принимается въ 5—6 лѣтъ, лошади въ 8—13 лѣтъ и т. д. Въ военномъ вѣдомствѣ (артиллеріи и кавалеріи) браковка и ремонтъ лошадей совершается по особымъ правиламъ, утвержденнымъ высшей властью. Въ этихъ правилахъ подробно перечислены всѣ пороки и недостатки, влекущіе за собой удаленіе лошадей (при назначеніи въ бракъ и при пріемѣ въ ремонтъ).

Забрало — передняя часть шлема, закрывающая верхнюю часть лица или все лицо отъ ударовъ противника. З. французскихъ шлемовъ составляло продолженіе ихъ передней стѣнки и имѣло двѣ щели для глазъ и двѣ или одну щель для дыханія. Въ древне-русскихъ шлемахъ роль З. играла узкая металлическая пластинка въ видѣ стрѣлы, располагавшаяся противъ середины лица и называвшаяся носомъ.

Забудскій, Григорій Александровичъ—ген.-лейтенантъ артиллеріи, состоящій въ распоряженіи военнаго министра. Род. въ 1854 г.; окончилъ курсъ въ Михайловскомъ артиллерійскомъ училищѣ и артиллерійской академіи. Въ 1882 г. защитилъ диссертацію на право преподаванія въ академіи химіи и технологіи: объ углеводахъ, образуемыхъ соединеннымъ углеродомъ чугуна, и о предложенномъ имъ способѣ опредѣленія этого углерода въ чугунѣ, стали и желѣзѣ, и о приготовленіи крупнозернистаго пороха для дальнобойной артиллеріи на русскихъ пороховыхъ заводахъ. Въ качествѣ профессора артиллерійской академіи читалъ металлургію, химію и курсы пороходѣлія и взрывчатыхъ веществъ. Состоитъ совѣщательнымъ членомъ артиллерійскаго комитета. Главные его труды: «О гидратахъ кремнезема изъ чугуна» («Журн. Русск. Физ.-Хим. Общ.», 1883); «О кремніи чугуна и опыты надъ кремнистымъ чугуномъ» («Горн. Журналъ», 1883); «О слизистомъ броженіи» («Техн. Сборн.», 1883); «Пороходѣліе въ иностран. госуд. (СПБ., 1885); «Приготовленіе крупнозернистаго пороха на русскихъ пороховыхъ заводахъ» (СПБ., 1885); «Производство стальныхъ орудій во Франціи» (СПБ., 1887); «Приготовленіе и свойства различныхъ малодымныхъ и бездымныхъ пороховъ» (ib., 1894); «Взрывчатыя вещества» (1907) и рядъ статей въ «Артилл. Журналѣ».

Забудскій, Николай Александровичъ—ген.-лейтенантъ, членъ корреспондентъ Парижской академіи наукъ. Род. въ 1853 г. Окончилъ курсъ въ Михайловскомъ артиллерійскомъ училищѣ и артиллерійской академіи. Защитилъ диссертацію: «О каноническихъ уравненіяхъ движенія и дифференціальныхъ уравненіяхъ движенія продолговатаго снаряда, принимая воздухъ, какъ возмущающую причину». Былъ проф. балистики въ Михайловской артиллерійской академіи. Состоитъ членомъ артиллерійскаго комитета и предсѣдателемъ комиссіи при главномъ артиллерійскомъ управленіи по испытанію новыхъ образцовъ артиллерійскихъ орудій. Напечаталъ: «О рѣшеніи задачъ навѣсной стрѣльбы и объ углѣ наибольшей дальности» (СПБ., 1888); «Объ угловой скорости вращенія продолговатаго снаряда» («Артилл. Журналъ», 1891, № 1, «Archiv für die Artillerie und Ingenieur-Offiziere», 1892); «О давленіи газовъ бездымнаго пороха въ каналѣ пушекъ» (1894, «Proceeding of the United States Naval Institute», т. XXI, № 3); «О сопротивленіи воздуха для большихъ скоростей снаряда» («Артилл. Журналъ», 1894, № 4; переводъ—въ главнѣйшихъ иностранныхъ артиллерійскихъ журналахъ); «Внѣшняя балистика» (1895); «Теорія вѣроятностей и примѣненія ея къ стрѣльбѣ и пристрѣлкѣ» (1898); «Des propriétés générales de la trajectoire dans l'air» (итальянскій журналъ «La Corrispondenza», т. II, 1901; въ переводѣ—«Объ общихъ свойствахъ траекторіи снарядовъ въ воздухѣ», «Математическій Сборникъ», т. XXII); «Изслѣдованія о движеніи продолговат. снарядовъ» (1903; этотъ мемуаръ съ дополненіями, помѣщенными въ артиллерійскомъ журналѣ 1909 г. № 3, переведенъ въ 1909 г. на нѣмецкій яз.); рядъ статей въ «Артиллерійскомъ Журналѣ».

Забѣжка—небольшой пароходъ отъ 20 до 40 силъ; прежде, когда на Волгѣ ходили кабестанные пароходы, З. завозили впередъ кабестана лодку съ якоремъ.

Забѣла, Петръ Михайловичъ — родоначальникъ въ свое время виднаго въ лѣвобережной Малороссіи рода З. Въ 1648 г. онъ былъ администраторомъ королевскихъ имѣній въ борзенскомъ повѣтѣ; во время возстанія Хмельницкаго примкнулъ къ казакамъ. Сперва держалъ сторону Выговскаго, затѣмъ отступился отъ него. Около 1665 г. З. получилъ званіе генеральнаго судьи, а четыре года спустя—и высшій послѣ гетмана постъ, генеральнаго обознаго. Занимая эту должность, З. стремился къ гетманской булавѣ и съ этою цѣлью повелъ дѣятельную интригу противъ гетмана Многогрѣшнаго. Низложеніе и ссылка послѣдняго не проложили, однако, З. дороги къ гетманству; черезъ нѣсколько лѣтъ онъ, за дряхлостью, оставилъ и должность генеральнаго обознаго и ум. въ 1689 г., 109-ти лѣтъ отъ роду.

Забѣла-Врубель, Надежда Ивановна, выдающаяся пѣвица (1867—1913). Окончила петербургскую консерваторію. Въ 1896 г. вышла замужъ за знаменитаго художника Врубеля, увѣковѣчившаго ее въ нѣкоторыхъ своихъ картинахъ. Пѣла на Маріинской сценѣ. Ея лучшія созданія—изящные образы въ операхъ Римскаго-Корсакова: царевны въ «Садко», Марѳы въ «Царской Невѣстѣ», Ца-

ревны Лебеди въ «Сказкѣ о царѣ Салтанѣ», Ѳевроніи въ «Сказаніи о Китежѣ», «Снѣгурочки». Безупречно точная, законченная ея передача была всегда одухотворена личнымъ творчествомъ, изящнымъ и увлекательнымъ.

Забѣлинъ, Иванъ Егоровичъ—замѣчательный русскій историкъ-археологъ. Род. въ 1820 г. въ Твери, въ бѣдной семьѣ. Окончивъ курсъ въ преображенскомъ училищѣ въ Москвѣ, не могъ продолжать образованія по недостатку средствъ и въ 1837 г. поступилъ на службу въ оружейную палату, канцелярскимъ служителемъ второго разряда. Знакомство съ Строевымъ и Снегиревымъ возбудило въ немъ интересъ къ изученію русской старины. По архивнымъ документамъ онъ написалъ свою первую статью о путешествіяхъ русскихъ царей на богомолье въ Троице-Сергіевскую лавру, напеч. въ извлеченіи въ «Моск. Губ. Вѣд.» 1842 г., № 17. Статья эта, передѣланная и дополненная, появилась въ 1847 г. въ «Чтен. Моск. Общ. Ист. и Древн.». Прочитанный Грановскимъ на дому курсъ исторіи расширилъ историческій кругозоръ З. Въ 1848 г. онъ получилъ мѣсто помощника архиваріуса въ дворцовой конторѣ, а въ 1856 г. занялъ мѣсто архиваріуса. Въ 1859 г. онъ перешелъ въ Имп. археологическую комиссію младшимъ членомъ, и ему были поручены раскопки скиѳскихъ кургановъ въ Екатеринославской губ. и на Таманскомъ п-вѣ, близъ Керчи, давшія множество драгоцѣнныхъ находокъ. Результаты раскопокъ описаны З. въ «Древностяхъ Геродотовой Скиѳіи» (1866 и 1873) и въ отчетахъ археологической комиссіи. Въ 1876 г. З. оставилъ службу въ комиссіи. Въ 1871 г. З. получилъ степень почетнаго доктора русской исторіи отъ унив. св. Владиміра. Въ 1879 г. избранъ предсѣдателемъ Общ. Ист. и Древн. и затѣмъ товарищемъ предсѣдателя историческаго музея. Въ 1884 г. З. членъ-корреспондентъ, а въ 1892 г.—почетный членъ Академіи Наукъ. На торжественномъ празднованіи 50-лѣтняго юбилея, въ 1892 г., и въ 1907 г. (70-лѣтній юбилей) З. былъ привѣтствованъ всѣмъ русскимъ ученымъ міромъ. З. скончался 31 декабря 1908 г. Изслѣдованія З. касаются, главнымъ образомъ, древнѣйшей кіевской эпохи и московскаго періода русской исторіи. Въ области исторіи внѣшняго быта и археологіи древнѣйшихъ временъ труды его занимаютъ видное мѣсто. З. разсматриваетъ также основныя начала русской жизни. Характеристическія черты его — вѣра въ самобытныя творческія силы русскаго народа и любовь къ низшему классу, «крѣпкому и здоровому нравственно народу-сиротѣ, народу-кормильцу». Въ связи съ этимъ З. стремится выдвинуть при изученіи историческаго процесса народную «общую правду». Глубокое знакомство со стариной и любовь къ ней отражаются въ языкѣ З., выразительномъ и оригинальномъ, необыкновенно красочномъ и богатомъ, съ архаическимъ, народнымъ оттѣнкомъ. При всемъ своемъ идеализмѣ, З. не скрываетъ и отрицательныхъ сторонъ древней русской исторіи, напр. приниженія личности въ родѣ и домостроевской семьѣ. Разбирая идейныя основы русской культуры, онъ отмѣчаетъ важное значеніе экономическихъ отношеній въ исторіи политики и культуры. Первыя капитальныя сочиненія З.: «Домашній бытъ русскихъ царей въ XVI—XVII вв.» (1862) и «Домашній бытъ русскихъ царицъ въ XVI—XVII вв.» (1869, нов. изд. 1872, 1895 и 1901), которыя должны были составить часть труда о бытѣ русскаго народа (остался не законченнымъ). Имъ предшествовалъ рядъ статей по отдѣльнымъ вопросамъ того же рода, печ. въ «Моск. Вѣд.» 1846 г. и въ «Отеч. Зап.» 1851—1858 гг. Рядомъ съ обстоятельнѣйшимъ изслѣдованіемъ обряда жизни царя и царицы, мы находимъ здѣсь изслѣдованія о значеніи Москвы какъ вотчиннаго города, о роли государева дворца, о положеніи женщины въ древней Россіи (глава объ этомъ вопросѣ издана отдѣльно въ «Дешевой библіотекѣ» Суворина), о вліяніи византійской культуры, о родовой общинѣ. Важное значеніе имѣетъ развитая З. теорія вотчиннаго происхожденія Московскаго государства. Продолженіемъ I главы «Дом. быта русскихъ царей» является замѣчательная статья: «Большой боярин въ своемъ вотчинномъ хозяйствѣ» («Вѣстн. Евр.», 1871, № 1 и 2). Вышедшіе въ 1876 и 1879 гг. два тома «Исторіи русск. жизни съ древн. временъ» (2-е исправленное изд. т. I, М., 1908; т. II, М. 1912, подъ ред. А. В. Орѣшникова) представляютъ начало обширнаго труда по исторіи русской культуры. З. хотѣлъ выяснить всѣ самобытныя основы, «корни и истоки» русской жизни и заимствованія ея отъ финновъ, норманновъ, татаръ и нѣмцевъ и выявить, изобразить наиболѣе тонкія и интимныя, а также наиболѣе повседневныя стороны и черты быта и жизни русскаго народа. Во имя самобытности славянъ З. вооружается противъ норманской теоріи. Онъ отступаетъ здѣсь отъ прежняго своего взгляда на родъ какъ на стихійную силу, пригнетавшую и уничтожавшую личность. Ослабляя значеніе родоначальника, онъ говоритъ, что «отецъ-домодержецъ, выходя изъ дому и становясь въ ряды другихъ домохозяевъ, становился рядовымъ братомъ; братскій родъ представлялъ такую общину, гдѣ первымъ и естественнымъ закономъ жизни было братское равенство». Сочиненіе оканчивается водвореніемъ христіанства (эпоха Владиміра и Ярослава). Въ книгѣ: «Мининъ и Пожарскій, прямые и кривые въ Смутное время» (М., 1883; 4-е изд. М., 1901), составившейся изъ полемическихъ статей противъ Костомарова, З. разбираетъ причины смуты и отношенія классовъ въ древнерусскомъ обществѣ. Въ Мининѣ и Пожарскомъ онъ видитъ національныхъ героевъ, «святые образы всенароднаго движенія». Изъ ряда статей 50-хъ и 60-хъ годовъ, собранныхъ въ 2 тт. «Опытовъ изуч. русск. древностей» (1872—1873), особенно выдаются: «Исторія и древности Москвы», «Царь Алексѣй Михайловичъ», «Русская личность и русское общество наканунѣ петровской реформы», «Размышленія о современныхъ задачахъ русск. ист. и древностей». Интересны также позднѣйшія статьи: «Взглядъ на развитіе моск. единодержавія» («Истор. Вѣстн.», 1881, № 5; попытка объяснить, при помощи экономическихъ и психологическихъ факторовъ, усиленіе московскихъ князей) и «Черты самобытности въ древн.-русск. зодчествѣ» («Древн. и Нов. Рос.», 1878, № 3 и 4). Кромѣ того, З. изданы: «Историч. описаніе моск. Донского монаст.» (М., 1865 и 1893), «Кунцово и древній Сѣтунскій станъ». (М., 1873, съ поразительнымъ очеркомъ исторіи чувства природы въ др.-русс. общ.), «Преображенское или Преображенскъ» (М., 1883), «Матеріялы для истор., археологіи и статистики города Москвы» (М., 1891—94). Задумавъ обширную «Исторію города Москвы», З. успѣлъ дать лишь одинъ ея первый томъ (М., 1902; 2-е изд. и альбомъ М., 1905). Въ 86-томномъ «Энц. Словарѣ» Брокгаузъ-Ефрона (т. XIX, стр. 927—936) напечатана статья З. объ исторіи Москвы.—См. Кояловичъ, «Исторія русск. самосознанія» и многочисленныя журнальныя статьи, въ томъ числѣ А. Н. Пыпина («Вѣстн. Европы» 1876, № 8); К. Н. Бестужева-Рюмина («Древняя и Новая Россія»,

№ 8); Первольфа («Журн. Мин. Нар. Пр.», 1877, № 7); М. В. Клочкова («Ист. Вѣстн.», 1909, № 2); А. Е. Преснякова («Вѣстн. Евр.», 1909, № 2); Вас. Сахновскаго («Русск. Мысль», 1912, № 5); Н. Н. Ардашева («Древности», т. XXII, 62), рѣчь Д. Н. Анучина, «И. Е. Забѣлинъ, какъ археологъ» (id. и отд., М., 1909) и «Два юбилея учено-литературной дѣятельности» (L, LXX, М., 1910). Списокъ трудовъ З. въ прил. въ «Юбил. Отч. И. Росс. Ист. Музея» (М., 1912).

И. Павловъ-Сильванскій † (*А. Ел—чъ*).

Забѣлинъ, Іосифъ Викентьевичъ — фармакологъ (1833—1875). Окончилъ курсъ въ медико-хирургической академіи, послѣ чего работалъ во всѣхъ извѣстныхъ тогда заграничныхъ біолого-химическ. лабораторіяхъ. Назначенный профессоромъ фармакологіи въ мед. хирург. академіи, онъ поставилъ изученіе ея фармакологіи на точную физіолого-экспериментальную почву и своими лекціями оживилъ забытую почти каѳедру. Благодаря З., при академіи устроена фармакологическая лабораторія. Главнѣйшія работы З.: «О вліяніи мышьяковистыхъ соединеній на организмъ человѣка». Диссертація З. «О вліяніи лимонно-кислаго кофеина», «О вліяніи поваренной соли на усвоеніе организмомъ извести, возстановленіе костной ткани и усвоеніе желѣза». Въ 1877 г. З. началъ издавать «Современный лѣчебникъ», въ которомъ помѣщались всѣ работы изъ фармакологической лабораторіи.

Забѣлинъ, Павелъ Петровичъ—писатель (1847—1912). Его главные труды: «Права и обязанности пресвитеровъ по основнымъ законамъ христіанской церкви и по церковно-гражд. постановл. русской церкви» (Кіевъ, 1884 и 1885, магист. дисс.; 3-е изд., Кіевъ, 1899); «О символическихъ иконахъ св. Софіи премудрости Божіей» («Руководство для сельскихъ пастырей», 1877); «Препод. Ефремъ Сиринъ и его проповѣди» (1874); «Божеств. литургія преждеосвященныхъ даровъ» (ib., 1876).

Забѣлла, Викторъ Николаевичъ — украинскій поэтъ (около 1810—69). Воспитывался въ нѣжинской «гимназіи высшихъ наукъ кн. Безбородко», въ одномъ классѣ съ Гоголемъ; служилъ въ гусарахъ; опустившись подъ вліяніемъ несчастной любви, умеръ въ большой нуждѣ. Онъ былъ однимъ изъ піонеровъ украинскаго литературнаго возрожденія; Кулишъ назвалъ его «самостоятелінымъ органомъ новаго чувства націи». На поэзіи З. замѣтно сильное вліяніе народной пѣсни: лучшія лирическія стихотворенія его, отличающіяся богатствомъ чувства и искренностью, и по формѣ, и по содержанію такъ близки къ народной пѣснѣ, что, положенныя на музыку, стали народными пѣснями; ихъ распѣваютъ на Украйнѣ, ничего не зная объ авторѣ. Впервые стихотворенія З. появились въ 1841 г. въ изданномъ Е. П. Гребенкой альманахѣ «Ластівка»; но М. И. Глинка, еще въ 1838 г. положилъ на музыку двѣ пѣсни З.: «Не щебечи, соловейко» и «Гуде вітер вельми в полі». Извѣстно всего около сорока пьесъ, написанныхъ З. Существуетъ мнѣніе, что З., сблизившись съ Шевченкой и Кулишемъ, увидѣлъ все превосходство ихъ «настоящей» поэзіи надъ его скромной музой и замолчалъ; но малую его продуктивность можно объяснить самымъ характеромъ его поэзіи. Вся она—помимо неудачныхъ попытокъ писать стихотворенія на историческія и гражданскія темы, а также басни,—вылилась изъ личнаго горя несчастной любви. Этотъ источникъ, давшій нѣсколько пѣсенъ, исполненныхъ искренней тоской по разбитомъ навсегда счастьѣ, быстро изсякъ. Мѣшала поэту и усиливавшаяся страсть къ винѣ. Небольшое количество удачныхъ по формѣ и содержанію лирическихъ стихотвореній З. занимаетъ въ украинской литературѣ опредѣленное мѣсто, какъ выраженіе не только нараставшаго «новаго чувства націи», но и процесса обособленія творца-художника отъ коллектива—народной массы. Въ поэзіи З. запечатлѣлся моментъ перехода народной словесности въ литературу. Произведенія З. изданы редакціей «Кіевской Старины» въ 1906 г. («Твори Виктора Забіли»).—Ср. Н. Петровъ, «Очерки исторіи украинской литературы XIX ст.» (Кіевъ, 1884); С. Ефремовъ, «Історія украінського письменства» (СПБ., 1911); І. Франко, «До біографії та характеристики В. Забіли» («Л.-Наук. Вістн.», кн. III и IV, 1906). *М. М—ій.*

Забѣло, Парменъ Петровичъ—скульпторъ (род. въ 1830 г.). Образованіе получилъ въ академіи художествъ. Восемь лѣтъ провелъ въ Италіи, гдѣ исполнилъ мраморныя статуи: «Наяда» (для фонтана), «Ревекка у колодца», «Татьяна» (героиня «Онѣгина»), «Горе» (для надгробнаго памятника графини Тышкевичъ, въ Ниццѣ), и нѣсколько портретныхъ бюстовъ и барельефовъ, между прочимъ, портреты четырехъ членовъ фамиліи Кочубеевъ, за которые академія возвела его въ званіе академика. Въ Петербургѣ З. исполнилъ группу «Русалка» (для фонтана въ Казани), статую А. С. Пушкина (въ Александровскомъ лицеѣ, въ СПБ.), «Христосъ въ Геѳсиманскомъ саду», двѣ статуи импер. Александра II (одна въ зданіи спб. окружнаго суда, другая — въ с. Бузовкѣ, Таращанскаго у., Кіевской губ.), колоссальный бюстъ того же государя (въ жел.-дор. инвалидномъ домѣ, въ Смоленской губ.), мраморный бюстъ Т. Шевченка (въ Черниговѣ), Н. Гоголя (въ Нѣжинѣ), М. Е. Салтыкова и др.

Забѣллы—литовскій дворянскій родъ, герба Топоръ, восходящій къ XVI в. и раздѣлившійся на вѣтви, внесенныя въ I и VI части род. кн. Виленской, Гродненской, Ковенской и Минской губ. Одна изъ нихъ съ начала XVIII в. почти непрерывно имѣла представителей въ польскомъ сенатѣ. Іосифъ З., ловчій великій литовскій и маршалъ генеральной конфедераціи литовской, въ 1793 г. былъ литовскимъ гетманомъ польнымъ. *В. Л.*

Забѣлы—малороссійскій дворянскій родъ. О предкѣ ихъ, Петрѣ Михайловичѣ З., см. выше. Внукъ его, Иванъ Ивановичъ, былъ генеральнымъ хорунжимъ (1730—33). Родъ З. внесенъ въ II и III ч. род. книги Полтавской и Черниговской губ. *В. Л.*

Завада(с)кіе—польскіе дворянскіе роды, гербовъ: Бродзицъ, Корзбогъ, Лисъ, Остоя, Рогала, Самсонъ, Сасъ, Слѣповронъ, Юноша, Янина и Ястржембецъ. Наиболѣе древній изъ нихъ З.-Рогала извѣстенъ съ начала XVI в. Станиславъ З.—ученый медикъ и ректоръ краковскаго унив. (1581—1588); сынъ его, Ѳедоръ, оставилъ нѣсколько юридическихъ сочиненій по польскому праву на латинскомъ языкѣ. Варѳоломей З.—дипломатъ при Сигизмундахъ I и II Августѣ и Стефанѣ Баторіи; Янъ З. былъ въ XVI в. посломъ въ Швеціи, Англіи, Голландіи и Франціи. Изъ этого рода происходятъ Владиславъ Ромуловичъ З., Михаилъ Ромуловичъ З. (см. ниже), Александръ Владиміровичъ З. (приватъ-доцентъ казанскаго унив., видный представитель науки гражд. процесса въ Россіи), Сергѣй Владиславичъ З. (род. въ 1871 г., преподаватель гражданскаго права Александровскаго лицея, авторъ многихъ цивилистическихъ работъ, товарищъ оберъ-прокурора). Этотъ родъ З. внесенъ въ VI часть род. кн. Виленской, Подольской и Саратовской губ. З.-Слѣ-

повронъ восходятъ къ началу XVII в.; внесены въ VI ч. род. кн. Волынской губ. *В. Л.*

Завадзкій (Zawadzki), Владиславъ—польскій писатель (ум. въ 1891 г.). Лучшіе его труды: «Literatura w Galicji» (1877) и «Rok 1849 i dziennikarstwo w Galicji» (1878).

Завадовскіе и Заводовскіе—русскіе графскій и дворянскій роды. Предокъ ихъ Яковъ З. польскій дворянинъ герба Равичъ, переселился въ Малороссію около половины XVII в. О Петрѣ Васильевичѣ З. см. ниже. Родъ графовъ З., внесенный въ V ч. род. кн. Петербургской и Черниговской губ., пресѣкся въ 1856 г. со смертью графа Александра Петровича З. Существующій дворянскій родъ З. внесенъ въ I ч. дв. род. кн. Волынской, Петербургской и Херсонской губ. *В. Л.*

Завадовскій, графъ Петръ Васильевичъ — государственный дѣятель (1739 — 1812), сынъ бунчуковаго товарища Василія Ѳедоровича З. Учился въ Оршѣ въ іезуитской школѣ; оттуда онъ вынесъ знаніе польскаго яз. Это дало ему возможность входить въ общеніе съ польскими аристократами (Чарторыйскимъ, Потоцкимъ, Чацкимъ). По окончаніи курса въ кіевской духовной академіи, давшей ему хорошее знаніе латинскаго яз., З. поступилъ на службу въ малороссійскую коллегію и здѣсь обратилъ на себя вниманіе гр. П. А. Румянцева, ген.-губ. Малороссіи. Румянцевъ поручалъ ему важнѣйшія дѣла и назначилъ правителемъ своей секретной канцеляріи. Когда Румянцевъ былъ назначенъ главнокомандующимъ въ первую турецкую войну, онъ взялъ съ собою З. Послѣднему, вмѣстѣ съ С. Р. Воронцовымъ, принадлежитъ редакція кучукъ-кайнарджійскаго договора. Въ бытность Румянцева въ 1775 г. въ Петербургѣ, сопровождавшій его З. сдѣлался извѣстнымъ Екатеринѣ II и сталъ на два года ея фаворитомъ, причемъ ему пожалованы были обширныя помѣстья въ Черниговской и Могилевской губ. Въ З. видѣли соперника Потемкину. Въ управленіи З. не игралъ за это время видной роли; ему принадлежитъ только составленіе манифеста, при которомъ было издано учрежденіе о губерніяхъ (1775 г.). Въ 1777 г. импер. охладѣла къ З., противъ котораго былъ и Потемкинъ. При удаленіи отъ двора З. получилъ еще 1800 крестьянъ въ Малороссіи и 2000 въ Польшѣ. Съ 1780 г. на него возлагается цѣлый рядъ обязанностей, хотя онъ продолжаетъ играть второстепенную роль: онъ присутствуетъ въ сенатѣ и совѣтѣ, управляетъ двумя банками (петербургскимъ дворянскимъ и государственнымъ заемнымъ), предсѣдательствуетъ въ комиссіи законовъ, въ комиссіи о сокращеніи канцелярскаго дѣлопроизводства; ему поручаютъ ревизію присутственныхъ мѣстъ, управленіе учебными заведеніями и составленіе для нихъ уставовъ, переустройство пажескаго корпуса и др. школъ, завѣдываніе медико-хирургической школой, постройку Исаакіевскаго собора. Иногда онъ приглашается для совѣщаній по дѣламъ политическимъ. Въ 1793 г. З. вмѣстѣ со своими братьями Яковомъ и Ильей былъ возведенъ въ графское достоинство Римской имперіи. При Павлѣ I З. былъ сначала въ милости, получилъ графское достоинство Россійской имперіи, но затѣмъ, послѣ смерти своего близкаго друга князя Безбородко, впалъ въ опалу и жилъ въ деревнѣ, гдѣ имъ былъ заложенъ громадный домъ, по плану архитектора Гваренги, и разбитъ паркъ на 130 десят., обнесенный каменной стѣной на 7 вер. Немедленно послѣ воцаренія Александра I З. былъ вызванъ въ Петербургъ и назначенъ членомъ совѣта при государѣ, присутствующимъ въ сенатѣ, а вслѣдъ затѣмъ предсѣдателемъ комиссіи для составленія законовъ. З. сдѣлался близкимъ къ государю человѣкомъ и принималъ участіе въ обсужденіи основъ административной реформы. Ему было поручено подготовить проектъ преобразованія сената. Вмѣстѣ съ А. Р. Воронцовымъ, онъ стоялъ за дарованіе сенату законодательныхъ правъ. Съ учрежденіемъ въ 1802 г. м-въ, З. занялъ постъ министра нар. пр., на которомъ и оставался до 1810 г., когда былъ назначенъ предсѣдателемъ департамента законовъ во вновь учрежденномъ государственномъ совѣтѣ. Въ бытность З. м-ромъ нар. просв. открыто много приходскихъ училищъ, учреждены учебные округи, явились въ селахъ народныя школы, въ уѣздахъ—уѣздныя училища, въ губернскихъ городахъ—гимназіи, открыты университеты въ Харьковѣ, Казани и Дерптѣ; по мысли З. былъ открытъ, для подготовленія учителей, главный педагогическій институтъ; изданы были новые уставы для университетовъ, академіи наукъ, духовныхъ академій, а также цензурный уставъ (1804), измѣненный послѣ З. въ ущербъ свободѣ слова (1812). Александръ I не любилъ З. и рѣзко отзывался о немъ, считая, несправедливо, что З. въ м-вѣ ничего не значитъ, а все дѣлаютъ его товарищъ М. Н. Муравьевъ и члены главнаго управленія училищъ. Біографія гр. З., не безпристрастная, написана П. С. Листовскимъ («Русскій Архивъ», 1883 г., книга II). *Н. Васильенко.*

Завадскій, Владиславъ Ромуловичъ—сенаторъ, извѣстный судебный дѣятель (1840—1910). По окончаніи юридическаго факультета московскаго унив. былъ оставленъ при университетѣ по каѳедрѣ политической экономіи и статистики, но, увлекшись судебными уставами, посвятилъ себя судебному дѣлу, стойко защищая основныя начала судебной реформы 1864 г. Въ бытность предсѣдателемъ окружнаго суда въ Саратовѣ (1873—1879) составилъ образцовый наказъ саратовскаго суда, принятый затѣмъ многими другими судами (3-е изд., 1879) и проектъ общаго наказа судамъ; добился полученія судебными мѣстами авансовъ для уплаты вознагражденія свидѣтелямъ; настаивалъ на проведеніи закона о суточномъ довольствіи присяжнымъ засѣдателямъ. Въ 1881—94 гг. былъ старшимъ предсѣдателемъ послѣдовательно въ судебныхъ палатахъ саратовской, харьковской и московской, относился съ полнымъ уваженіемъ къ правамъ общихъ собраній, состоявшихъ подъ его предсѣдательствомъ палатъ, и не сочувствовалъ превращенію старшихъ предсѣдателей въ судебныхъ ген.-губернаторовъ. Въ 1889 г. на него были возложены подготовительныя на мѣстѣ работы по введенію новыхъ судебныхъ установленій въ Прибалтійскомъ краѣ. Будучи авторитетнымъ цивилистомъ, З. въ то же время былъ умѣлымъ и безпристрастнымъ руководителемъ судебнаго слѣдствія по дѣламъ, разсматривавшимся съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей; предсѣдательствовалъ по дѣлу таганрогской таможни (1885), по которому, послѣ пятинедѣльнаго слѣдствія, было поставлено на разрѣшеніе присяжныхъ 1311 вопросовъ. Въ 1894 г. назначенъ директоромъ второго деп. м-ва юстиціи при Н. В. Муравьевѣ, вслѣдъ затѣмъ—управляющимъ межевой частью на правахъ товарища министра, въ 1900 г.—первоприсутствующимъ сенаторомъ департамента герольдіи. Въ должности управляющаго межевой частью провелъ реформу Константиновскаго меж. института и ввелъ рядъ упрощеній въ межевое производство. Имъ составленъ комментарій къ законамъ объ упрощенномъ судопроизводствѣ и понудительномъ исполненіи по актамъ (3-е изд., 1894).

Завадскій, Михаилъ Адамовичъ — композиторъ (ум. въ 1888 г.). Изъ его произведеній (болѣе 500 фортепіанныхъ салонныхъ пьесъ и романсовъ) особенной популярностью пользуются аранжировки народныхъ малороссійскихъ и польскихъ пѣсенъ и такъ назыв. «шумки» и «думки». Неоконченной осталась опера его «Марія», на сюжетъ одноименной поэмы Мальчевскаго.

Завадскій, Михаилъ Ромуловичъ — педагогъ. Род. въ 1848 г.; образованіе получилъ въ новороссійскомъ унив. по историко-филологическому факультету. Редактировалъ въ 1880—82 гг. «Педагогическій Вѣстникъ». Состоялъ попечителемъ кавказскаго учебнаго округа, теперь сенаторъ. Составилъ первые мингрельскій и абхазскій буквари. Принималъ ближайшее участіе въ выработкѣ законопроектовъ новѣйшаго времени по народн. образованію, особенно низшему и среднему.

Завадскій-Краснопольскій, Андрей Кириллович — писатель (1841—89). Окончилъ курсъ историко-филологическаго факультета кіевскаго унив.; составилъ географическій кабинетъ, пожертвованный имъ въ унив. св. Владиміра. Отдѣльно издалъ «Вліяніе греко-византійской культуры на развитіе цивилизаціи въ Европѣ», «Подмосковные подоляне», «Малорусскія степи», «10000 верстъ по Россіи», «Крымъ», «Енисейская губ.» и др. Подъ конецъ жизни началъ издавать справочный словарь по географіи, этнографіи и исторіи: «Природа и Люди». Приготовилъ къ печати трудъ по вопросу о происхожденіи чуди, оставшійся неизданнымъ.

Завалишинъ, Димитрій Иринархович—декабристъ и писатель (1804 — 1892). Родился въ старой дворянской семьѣ, воспитывался въ морскомъ кадетскомъ корпусѣ и былъ тамъ же преподавателемъ математическихъ и морскихъ наукъ. Замѣчательно способный и дѣятельный, онъ не былъ свободенъ отъ наклонности къ авантюризму. Въ 1822 г. онъ послалъ Александру I письмо, въ которомъ указывалъ на извращеніе Веронскимъ конгрессомъ основной идеи Священнаго союза; составилъ проектъ преобразованія русскихъ владѣній въ Америкѣ, къ которымъ предлагалъ присоединить и Калифорнію; затѣялъ «Всеземскій орденъ возстановленія», преслѣдовавшій какія-то туманныя политическія и нравственныя цѣли. Въ 1824 г. З. былъ принятъ Рылѣевымъ въ «Сѣверное тайное общество». Въ связи съ декабрьскими событіями 1825 г. былъ арестованъ, судимъ слѣдственной комиссіей и сосланъ въ Сибирь, гдѣ изъ него вышелъ выдающійся мѣстный дѣятель. Въ «Морскомъ Сборникѣ» пятидесятыхъ годовъ З. обличалъ сибирскіе непорядки, много писалъ объ Амурской колонизаціи, за что былъ высланъ изъ Сибири въ Европейскую Россію по требованію гр. Муравьева-Амурскаго. Съ 1864 г. жилъ въ Москвѣ; состоялъ секретаремъ комитета грамотности, сотрудникомъ «Московскихъ Вѣдомостей» по сибирскому отдѣлу; учредилъ общество воспитательницъ и учительницъ, устраивалъ школы и выставки. Цѣннымъ источникомъ для исторіи 14 декабря служатъ его «Записки декабриста» (изд. за границей и въ СПБ., 1906), но къ его писаніямъ, вызвавшимъ жестокую полемику съ нѣкоторыми его товарищами, нужно относиться осторожно; въ нихъ отразились безграничное самолюбіе З. и болѣзненная хвастливость. Списокъ трудовъ З. — при его «Запискахъ» (СПБ., 1906).

Завалишинъ, Иринархъ Ивановичъ — писатель, сподвижникъ Суворова, ген.-маіоръ (1770—1822). Сочинилъ поэму «Суворояду» (СПБ., 1796). Имъ же написаны: поэма «Героида, или духъ и увѣнчанные подвиги Россійскихъ безпримѣрныхъ героевъ» (СПБ., 1793); «Сокращенное землеописаніе Россійскаго государства», въ стихахъ, и многочисленныя оды на высокоторжественные случаи. Состоялъ ген.-инспекторомъ въ корпусѣ путей сообщенія. — Ср. Потто, «Кавказская война» (СПБ., 1887).

Завалишины — русскій дворянскій родъ, восходящій ко второй половинѣ XVI в. и внесенный во II и VI части родосл. кн. Астраханской, Калужской, Московской, Тверской и Новгородской губ. *В. Л.*

Завалъ (*воен.*) — наскоро устроенное загражденіе изъ деревьевъ, камней и другихъ подручныхъ матеріаловъ, служащее для прегражденія пути непріятелю и для обороны въ мѣстностяхъ, трудно доступныхъ. Въ Россіи, въ лѣсистыхъ мѣстностяхъ, З. преграждались въ прежнее время огромныя пространства, но З. эти не оборонялись и составляли мертвыя преграды движенію. Позднѣе З. стали приспособлять къ оборонѣ и тогда преодолѣніе ихъ требовало отъ противника много времени, труда и жертвъ. Умѣромъ удачнаго пользованія З. могутъ служить употреблявшіеся горцами на Кавказѣ, гдѣ почти каждый шагъ русскихъ, среди скалъ и горныхъ тѣснинъ, преграждался З., которые приходилось брать съ бою.

Заварыкинъ, Ѳедоръ Николаевичъ — гистологъ (1835—1905). Окончилъ курсъ въ мед.-хирургической академіи, въ которой занялъ каѳедру нормальной гистологіи. Труды его: «Новый способъ опредѣленія массы кровяныхъ шариковъ въ крови» (1862 г., диссерт.); «Die Lymphwurzeln in der Niere des Säugethieres»; «Zur Anat. d. Niere» (B., 1864); «Verlauf d. Chylusbahnen im Dünndarme» СПБ.; «Bull. de l'Ak. d. Sciences», т. XVI, 1869); «Руководство къ ученію о тканяхъ человѣка и животныхъ» (СПБ., 1883); «Ueber die Fettresorption im Dünndarme» («Pflüger's Arch.», 1883) и много др.

Завелическій монастырь Спасо-Мирожскій муж. — близъ г. Пскова; извѣстенъ съ 1156 г. Много древнихъ иконъ, чаша св. Нифонта съ надписью 1156 г., евангеліе 1703 г., 2 колокола 1520 и 1521 гг., фрески XII ст.; мощи преп. Авраамія и игумена Василія (1299 г.).

Заверце—псд. Петроковской губ., Бендинскаго у., ст. Варш.-Вѣнск. ж. д. 23 686 жит.; фабрики хлопчато-бумажныя и сельско-хоз. машинъ.

Завидово—с. и ст. Николаевской жел. дор., Московской губ., Клинскаго у. Св. 3000 жит. Бумаго-ткацкая фбр.; значительная торговля; нагрузка лѣсного матеріала съ Волги для отправки въ Москву (до 2 милл. пд. въ годъ); лѣсная пристань въ 2 вер. отъ З. на р. Шошѣ, притокѣ Волги.

Завилинскій (Zawiliński), Романъ — польскій филологъ и этнографъ. Род. въ 1855 г. въ Галиціи. Отдѣльно издалъ: «Wskazówki do zbierania właściwości ludowych» (Краковъ, 1886); «Wyjątki z pomników języka polskiego» (Краковъ, 1892); «Słowacy, ich życie i literatura» (Варшава, 1899); «Gramatyka języka polskiego szkolna» (вмѣстѣ съ Штейномъ; Краковъ, 1907); «Z kresów polszczyzny» (Краковъ, 1912).

Завирушка (Accentor)—родъ птицъ изъ семейства Accentoridae, относящагося къ отряду Passeriformes (Воробьиныя). Клювъ утолщенъ при основаніи, крылья едва достигаютъ половины хвоста; 3-е маховое самое длинное; хвостъ съ выемкой. Сюда относится рядъ видовъ, водящихся въ Европѣ, Азіи и въ сѣверной Африкѣ. З. лѣсная (A. modularis L.), коричнево-бураго цвѣта съ черно-

бурыми пятнами; брюхо бѣловатое, концы кроющихъ перьевъ крыла бѣлые, хвостъ сѣробурый. Длина до 15 стм. Водится въ Европѣ отъ 70° с. ш., зимою въ южной Европѣ, Азіи и въ Африкѣ. Держится въ низкихъ кустарникахъ, изгородяхъ и т. п. Гнѣздо строится невысоко надъ землею, въ лѣто 2 кладки по 4—6 яицъ. Лѣтомъ питаются насѣкомыми, осенью преимущественно сѣменами. З. альпійская (A. collaris Scop.) сверху пепельно-сѣрая, брюхо грязно-бѣлое, на крыльяхъ 2 бѣлыхъ полоски; рулевыя съ бѣлыми пятнами на концахъ. Длина до 18 стм. Живетъ въ горахъ средней и южной Европы и Азіи, зимой спускается въ долины, гнѣздится на землѣ, въ расщелинахъ камней и т. п. Пѣніе самца въ брачный періодъ походитъ на пѣніе жаворонка.

Завистовская (Zawistowska, урожд. Jasieńska), Казиміра — выдающаяся польская поэтесса (1870—1902). Родилась и воспитывалась въ Краковѣ. Признанная всею польскою критикою самой даровитой выразительницей сложныхъ движеній нынѣшней изощренной женской души, она успѣла развернуть свое дарованіе въ единственномъ томѣ стихотвореній, изданномъ уже послѣ ея смерти («Poezje», 1904). Стихотворенія эти печатались раньше въ органахъ «Молодой Польши», «Chimera», «Życie», «Krytyka». Особенно прекрасенъ циклъ «Romantyka». Безукоризненная переводчица Бодлера, Верлена, Віели-Гриффена, Рембо, Клингсора, Самена, она близко сроднилась съ ихъ лирикой, сохраняя при этомъ свою личную и національную индивидуальность и въ своей виртуозной формѣ уклонялась отъ всякихъ туманностей символическаго модернизма.

Завитая—лѣв. прит. р. Амура, Амурской обл. Беретъ начало въ конечныхъ отрогахъ хребта Турана, течетъ извилисто на ЮВ, въ верховьяхъ течетъ среди лѣсовъ, въ средней и нижней части по степной мѣстности. Длина З. до 300 в.; сплавъ во время лѣтней прибыли воды на 200 в.

Завитневичъ, Владиміръ Зеноновичъ—писатель. Род. въ 1853 г.; окончилъ курсъ въ петербургской духовной академіи; состоитъ профессоромъ кіевской духовной академіи по каѳедрѣ русской гражданской исторіи. Главные труды З.: «Палинодія Захарія Копыстенскаго и ея мѣсто въ исторіи западно-русской полемики XVI и XVII вв.» (Варшава, 1883, магист. диссерт.); «Алексѣй Степановичъ Хомяковъ» (т. I, Кіевъ, 1902, докторская диссерт.; т. II, Кіевъ, 1913); «Владиміръ св., какъ политическій дѣятель» (ib., 1888); «Великій князь кіевскій Святославъ Игоревичъ и историческое значеніе его богатырскихъ подвиговъ» («Труды Кіевской Дух. Акад.», 1888, кн. 3); «Значеніе первыхъ славянофиловъ въ дѣлѣ уясненія идей народности и самобытности» (Кіевъ, 1891); «Къ вопросу объ историческомъ призваніи русскаго народа» (ib., 1893); «Раціонализмъ, какъ источникъ невѣрія и сектантства» (ib., 1900); «Памяти А. С. Пушкина. О значеніи личности въ исторіи» («Труды Кіевской Дух. Акад.», 1899, кн. 6); «Религіозное состояніе Н. В. Гоголя въ послѣдніе годы его жизни» («Чтенія въ истор. общ. Нестора-Лѣтописца», 1902); «Мѣсто А. С. Хомякова въ исторіи русскаго народнаго самосознанія» («Мирный Трудъ», 1904, кн. 4); «Изъ системы философско-богословскаго міровоззрѣнія А. С. Хомякова» (Кіевъ, 1906); «Манифестъ 17-го октября въ историческомъ освѣщеніи» (ib., 1906); «Значеніе великой Московской смуты въ общемъ ходѣ политическаго развитія до-Петровской Руси» (Кіевъ, 1908); «Вопросъ о народности въ его научной постановкѣ» (ib., 1912).

Завитокъ (bostrix), *бот.*—одна изъ формъ однолучевого цимознаго соцвѣтія.

Завихостъ—б.-у. гор. Радомской губ., Сандомирск. у., на лѣв. берегу р. Вислы, близъ австрійской границы. 5690 жит. Замокъ; судоходство кожевенное, льняное и суконное производства. Въ 1205 г. подъ З. произошла битва между кн. галицкимъ и волынскимъ Романомъ Мстиславичемъ и поляками, въ которой погибъ кн. Романъ. Въ 1831 г. близъ З. польскій корпусъ Ромарино перешелъ границу и сдался австрійцамъ.

Завицкій (Zawicki), Янъ—польскій поэтъ и драматургъ эпохи Сигизмунда III. Его трагедія «Jephtes» (1587) написана превосходнымъ языкомъ и принадлежитъ къ лучшимъ произведеніямъ того времени.

Завиша—литовско-польскіе дворянскіе роды гербовъ Задора, Елита, Лабэндзь, Павэнза, Порай, Пржерова, Пулкозицъ, Сасъ, Сулима и Топоръ, внесенные въ I и VI ч. родосл. кн. губ.: Виленской, Волынской, Гродненской, Кіевской, Ковенской и кн. дворянъ Царства Польскаго. *В. Л.*

Завладѣніе.—О З. въ гражданскомъ правѣ, какъ способѣ пріобрѣтенія правъ собственности, см. Оккупація и Заимка. Въ русскомъ уголовномъ правѣ насильственное З. чужой недвижимостью составляетъ особую группу посягательствъ на недвижимую собственность. Это—остатокъ старинной формы самоуправства; нынѣ такъ называется (ст. 1601 сл. ул. о нак.) умышленное, съ намѣреніемъ завладѣть чужимъ недвижимымъ имѣніемъ на правѣ собственности; насильственное нападеніе на чужую землю, домъ или иное недвижимое имѣніе. Законъ различаетъ нападеніе невооруженное и вооруженное; наказаніе въ первомъ случаѣ—арестъ или тюрьма, во второмъ—тюрьма или высшее исправительное наказаніе. Тѣмъ же наказаніямъ подлежатъ по ст. 552 виновные въ насильственномъ З. казеннымъ недвижимымъ имуществомъ. Новѣйшіе кодексы, въ томъ числѣ угол. улож. 1903 г., не содержатъ особыхъ постановленій о З.

Заводское водохранилище — Тверской губ., В.-Волоцкаго у., въ 3 вер. отъ у. г.; входитъ въ составъ Вышневолоцкой системы (XII, 114), для которой составляетъ главный запасъ воды; находясь въ самыхъ верховьяхъ системы, дѣйствуетъ какъ на волжскую вѣтвь, такъ и на ладожскую, иногда же на обѣ вмѣстѣ. З. водохранилище образовано изъ соединенія рр. Шлины и Цны, чрезъ прегражденіе первой земляными дамбами, второй—плотиною съ водоспускомъ. При полномъ подъемѣ горизонта водъ водохранилище образуетъ озеро въ 11 вер. длины и до 7 вер. ширины; при этомъ сливаются въ одно цѣлое озера Шишковское, Градолюбское, Ключино и др.; образующійся бассейнъ содержитъ до 150 милл. куб. м. спускной воды.

Заводъ—см. Фабрика.

Завоеваніе (occupatio bellica, conquêt, Eroberung)—одинъ изъ способовъ установленія государственной территоріальной власти, или такъ назыв. пріобрѣтенія территоріи. Онъ заключается въ установленіи на данной территоріи новой государственной власти путемъ войны. Въ прежнее время самый фактъ занятія войскомъ непріятельской территоріи считался З. и устанавливалъ законный переходъ государственной власти отъ побѣжденнаго къ побѣдителю въ предѣлахъ занятой послѣднимъ области. Теперь фактическій захватъ территоріи во время войны ведетъ лишь къ установленію временнаго фактическаго положенія, извѣстнаго подъ именемъ занятія непріятельской территоріи. Превращеніе занятія въ завоеваніе можетъ совершиться только по

окончаніи войны. Издававшіеся въ послѣднее время отдѣльными государствами еще въ теченіе войны указы и законы о З. и присоединеніи занятыхъ территорій (Англія въ 1900 г. относительно бурскихъ республикъ Южно-Африканской и Оранжевой, Италія въ 1911 г. относительно Триполи) не имѣютъ международно-правового значенія; это—только внутренніе акты государства, заявляющаго о своей волѣ присоединить данную территорію къ своимъ владѣніямъ. З., какъ законная, съ точки зрѣнія международнаго права, смѣна одной государственной власти другою, устанавливается или въ мирномъ договорѣ, или путемъ отказа побѣжденнаго государства отъ дальнѣйшаго сопротивленія (фактическое прекращеніе военныхъ дѣйствій безъ мирнаго договора), или путемъ окончательнаго уничтоженія побѣжденнаго государства, что, въ свою очередь, закрѣпляется признаніемъ, явнымъ или молчаливымъ, со стороны другихъ государствъ. Въ послѣднемъ случаѣ юридически болѣе правильно говорить о покореніи (debellatio, subjugation). Частые въ прежнее время случаи покоренія встрѣчаются и въ новѣйшее время: въ 1866 г., послѣ войны съ Австріей и ея союзниками, Пруссія покорила и присоединила къ себѣ Гессенъ-Кассель, Нассау, Франкфуртъ и Ганноверъ; въ 1902 г. Англія покорила Южно-Африканскую и Оранжевую республики. Новѣйшіе случаи З.: присоединеніе въ 1871 г. Эльзаса и Лотарингіи къ Германіи; въ 1878 г.—Батума, Карса и Ардагана къ Россіи; въ 1898 г.—Филиппинскихъ острововъ къ Сѣв.-Амер. Штатамъ; въ 1905 г.—южн. части Сахалина, Портъ-Артура и Дальняго къ Японіи; въ 1912 г.—Триполи Киренаики къ Италіи; въ 1913 г.—З. балканскихъ государствъ у Турціи.—Юридическія послѣдствія З. Участь завоеванныхъ территорій, если нѣтъ особыхъ ограничительныхъ постановленій въ мирномъ договорѣ, зависитъ всецѣло отъ усмотрѣнія побѣдителя. Побѣдитель обычно инкорпорируетъ ихъ. Населеніе — за рѣдкими исключеніями, когда на практикѣ примѣнялось народное голосованіе (плебисцитъ), не участвуетъ въ рѣшеніи своей участи; оно теряетъ прежнее свое подданство и переходитъ въ подданство завоевателя. Отдѣльнымъ лицамъ предоставляется, однако, право выбирать между старымъ и новымъ подданствомъ; но этотъ выборъ подданства (optio) далеко не свободенъ, такъ какъ условіемъ сохраненія прежняго подданства ставится выселеніе изъ присоединяемой области, что для огромнаго большинства не только крайне затруднительно, но и невозможно. Въ прежнее время (до половины XIX в.) ставилось еще и другое условіе (оно имѣется еще, какъ пережитокъ, въ договорѣ Россіи съ Турціей 1879 г. по поводу присоединенныхъ къ Россіи турецкихъ областей): отказъ отъ владѣнія въ предѣлахъ присоединяемой территоріи недвижимой собственностью. Совершенно новую практику въ этомъ отношеніи ввела Японія въ Портсмутскомъ договорѣ 1905 г.: «русскимъ подданнымъ, жителямъ уступленной Японіи территоріи, предоставляется продавать свое имущество и удаляться въ свою страну, но если они предпочтутъ остаться въ предѣлахъ уступленной территоріи, за ними будутъ сохранены и обезпечены покровительствомъ, въ полной мѣрѣ, ихъ промышленная дѣятельность и права собственности, при условіи подчиненія японскимъ законамъ и юрисдикціи» (ст. 10). При установленіи подобныхъ условій, какъ общаго правила, З. во многихъ случаяхъ было бы рѣшительно невозможно и не имѣло бы для побѣдителя никакого значенія (напр., въ Эльзасъ-Лотарингіи). При З., помимо вопроса о подданствѣ, возникаетъ сложный вопросъ о преемствѣ правоотношеній, какъ международныхъ, такъ и внутригосударственныхъ. Изъ международныхъ правоотношеній особое мѣсто занимаютъ обязательства, вытекающія изъ государственныхъ долговъ. Всѣ эти вопросы, какъ общіе, возникающіе при всякомъ переходѣ территоріи отъ одной власти къ другой, разсматриваются въ связи съ вопросомъ о территоріи. — З., какъ насильственный способъ установленія государственной территоріальной власти, вызываетъ въ современномъ правосознаніи большія сомнѣнія. Идея З. осуждалась уже мыслителями XVIII в. (Мабли, Руссо). Въ французской конституціи 1791 г. провозглашенъ былъ даже полный отказъ отъ З., въ предположеніи, что народы должны свободно рѣшать вопросъ о той власти, которая должна ими управлять. Эта мысль не получила осуществленія и не можетъ получить его до полнаго преобразованія тѣхъ началъ, на которыхъ зиждется современное государство. Во второй половинѣ XIX в. она вновь была выдвинута въ смягченной формѣ — въ видѣ требованія, чтобы вопросъ о перемѣнѣ государственной власти при З. рѣшался народнымъ голосованіемъ, или такъ назыв. плебисцитомъ. Въ 1889—90 гг. международная панамериканская конференція рекомендовала представленнымъ на ней правительствамъ не признавать впредь З. нормой публичнаго права Америки и постановить, чтобы всякая уступка территоріи, совершенная подъ угрозою войны или въ присутствіи вооруженныхъ силъ, считалась недѣйствительною и давала право народу, у котораго она была исторгнута, передать ее на рѣшеніе третейскаго суда.—*Литература.* Ortolan, «Les moyens d'acquérir le domaine international» (П., 1851); Selosse, «Traité de l'annexion au territoire français» (П., 1880); Gidel, «Des effets de l'annexion sur les concessions» (П., 1904); Lameire, «Théorie et pratique de la conquête dans l'ancien droit» (П., 1905). *Вл. Грабарь.*

Завозные склады—склады или хранилища, устраиваемые жел. дор., общественными учрежденіями и частными лицами и компаніями для того, чтобы зерновой хлѣбъ, перевозимый по жел. дор., на пути слѣдованія могъ быть завезимъ для храненія на срокъ не свыше шести мѣсяцевъ. З. склады жел. дор. учреждаются и дѣйствуютъ по правиламъ для складочной операціи жел. дор.; склады, устраиваемые общественными учрежденіями, а также частными лицами и компаніями, могутъ пользоваться преимуществами завоза по особымъ для каждаго склада соглашеніямъ ихъ владѣльцевъ съ прилегающими жел. дор.; такія соглашенія подлежатъ утвержденію правительства.

Завозня: 1) рѣчное судно двухъ типовъ: а) волжская—длиною 5 саж., шириною 1 саж., съ осадкою безъ груза 1,5—4,0 четв. арш.; груза поднимаетъ 400 пд., служитъ не болѣе 2 лѣтъ и требуетъ 1 рабочаго; б) донская—длиною—6,7—8,0 саж., шириною—1,3 саж., при осадкѣ безъ груза 0,2—0,8 и съ грузомъ 3,0—4,5 четв. арш.; груза поднимаетъ 350—1000 пд., служитъ 2 года и требуетъ 2—3 рабочихъ.—2) Плоскодонная лодка—родъ рѣчного баркаса, употребляемая для завозки и закидыванія якоря, при ходѣ судна завозомъ; длиною до 3 саж.; на кормѣ и носу имѣетъ разсохи, по которымъ движется канатъ.

Завойко, Василій Степановичъ—адмиралъ (1809—1898). Участвовалъ въ Наваринскомъ сраженіи; два раза совершилъ кругосвѣтное плаваніе. Назначенный, въ 1840 г., правителемъ

Охотской факторіи росс.-америк. компаніи, онъ скоро убѣдился въ неудобствѣ Охотскаго порта, откуда путь внутрь Сибири тянулся среди болотъ, вьючными тропами, и перенесъ портъ въ бухту Аянъ, въ 300 вер. къ ЮЗ отъ Охотска, откуда вьючный путь до р. Маи (системы р. Лены) не превышалъ 220 вер. Во время этихъ изысканій русскіе впервые посѣтили устья р. Амура, и З. указалъ на значеніе этой рѣки для Россіи. Въ 1849 г. З. назначенъ камчатскимъ военнымъ губернаторомъ и командиромъ Петропавловскаго порта, гдѣ онъ построилъ шхуну и ботъ. Онъ поставилъ мѣстную, преимущественно мѣновую торговлю подъ надзоръ чиновника, на обязанность котораго было возложено оберегать интересы камчадаловъ, объявляя имъ стоимость ихъ мѣховъ и цѣну пріобрѣтаемыхъ ими товаровъ. Для охраненія звѣринаго промысла З. приказалъ прекращать его въ началѣ марта. По его распоряженію, изъ Аяна было привезено 300 коровъ, которыя были розданы жителямъ Камчатки. На Паратунскихъ горячихъ ключахъ выстроенъ для больныхъ проказою домъ и карантинъ. Камчадаловъ З. старался пріохотить къ огородничеству. Во время восточной войны З. отразилъ нападеніе англо-французской эскадры, осаждавшей портъ съ 17 по 24 августа 1854 г. Во время боя русскими было взято англійское знамя. Въ началѣ 1855 г. рѣшено было перенести военный портъ изъ Петропавловска въ устье Амура. Переводъ порта начался въ самый разгаръ войны. Суда выходили, прорубая ледъ и готовясь къ бою съ непріятелемъ. З., съ эскадрой, состоявшей изъ 1 фрегата, 1 корвета, 3 транспортовъ и 1 бота, прибылъ въ Де-Кастри 8 мая. На другой день къ Де-Кастри подошелъ непріятель, имѣвшій три военныя судна, и остановился у входа въ бухту, ожидая подкрѣпленія; но въ ночь съ 9 на 10 мая русская эскадра, подъ прикрытіемъ тумана, успѣла незамѣтно войти въ устье р. Амура, мимо сторожившаго ее непріятеля. Въ два съ половиною мѣсяца на берегу Амура былъ построенъ городъ (Николаевскъ). Съ 1856 г. З. состоялъ членомъ морского генералъ-аудиторіата. Кромѣ статей въ «Зап. гидрограф. департамента» и въ «Морск. Сборн.» за 1854 г., З. написалъ брошюру: «Впечатлѣнія моряка».

Заволжскіе старцы—группа религіозныхъ мыслителей московской Руси конца XV и первой половины XVI в. Первыми вождями ея были Паисій Ярославовъ и Нилъ Сорскій, проповѣдники отшельничества и основатели скитовъ въ «Заволжіи», въ мѣстности Бѣлозерскаго и Ѳерапонтова м-рей. Въ тиши своихъ кедій они выработали, подъ вліяніемъ аѳонскихъ «исихастовъ», глубокія воззрѣнія, не мирившіяся съ господствовавшимъ направленіемъ русской церковной жизни—мірскимъ, нетерпимымъ догматически и обрядовымъ (Іосифъ Волоцкій, его предшественники и продолжатели). Весьма вѣроятно, что Паисій и Нилъ высказались на соборѣ противъ жидовствующихъ 1490 г. за мѣры кротости по отношенію къ еретикамъ. На соборѣ 1503 г. Нилъ и его ученики, среди нихъ Вассіанъ Патрикѣевъ, говорили очень рѣзко противъ права монастырей владѣть вотчинами (это былъ крупнѣйшій политическій и церковный вопросъ того времени). Старцы потерпѣли неудачу и въ этомъ, и въ поддержкѣ мѣръ, проникнутыхъ истинно-христіанскимъ духомъ. З. старцы не были политиками и борцами (кромѣ Вассіана), но жизнь вызвала ихъ на борьбу, особенно страстную въ вопросѣ о смертной казни еретиковъ (1504—1506 г.). Къ этому времени относятся два «Посланія З. старцевъ», изъ которыхъ первое до насъ не дошло. Второе было посвящено возраженію на посланіе Іосифа: «О томъ, что грѣшника и еретика все равно, какъ убить, руками или молитвой». З. старцы утверждали, что еретиковъ нераскаянныхъ отнюдь не слѣдуетъ предавать смерти, достаточно заключить ихъ, но и не въ заключеніи главное: первый долгъ церкви — кротость; еретики раскаявшіеся не должны нести кары. «Посланіе» развиваетъ на конкретныхъ библейскихъ примѣрахъ ту мысль, что Іосифъ не знаетъ, какого онъ духа, не разумѣетъ Евангелія, забылъ завѣтъ Спасителя прощать до семижды семидесяти разъ; они предлагаютъ Іосифу самому убить еретика молитвой. По заглавію судя, «Посланіе» является трудомъ коллективнымъ; его приписываютъ еще Вассіану. Сперва, при Василіи III, имѣвшіе временный успѣхъ, З. старцы постепенно впадали въ немилость: ихъ критицизмъ, ихъ гуманность и терпимость были не ко двору въ догматически невѣжественной и обрядовѣрной Москвѣ. Ближайшей же причиной гибели заволжскаго направленія было то, что оно было честно политически, чего нельзя сказать объ ихъ противникахъ—Іосифлянахъ; они отстаивали свободу церкви и были близки къ боярской оппозиціи XVI в. Виднѣйшіе З. старцы и ихъ друзья попали въ число русскихъ политическихъ и религіозныхъ мучениковъ, въ томъ числѣ послѣдній изъ З. старцевъ—Артемій. «Посланіе З. старцевъ» напеч. въ «Др. Росс. Вивліоѳикѣ», 2-ое изд., т. XVI.—См. Е. Г. Гречевъ, «Нилъ Сорскій и З. старцы—публицисты» («Богосл. Вѣстн.», 1907, № 7—8; 1908, №№ 5, 9, 11; 1909, № 5). *А. Ел—чъ.*

Заволжскій, Владиміръ Яковлевичъ—земскій статистикъ (1844—97). Въ 1870 г. произвелъ, по порученію Вятской губ. зем. управы, изслѣдованіе 15 волостей сѣв. части Вятской губ., сильно обѣднѣвшихъ вслѣдствіе ряда неурожаевъ. Трудъ З., изданный подъ названіемъ «Изслѣдованіе экономическаго быта населенія сѣв. части Вятской губ.» (Вятка, 1871), по времени, является первымъ земскимъ статистическимъ изслѣдованіемъ въ Россіи.—См. «Вятскій Край» (1897 г., № 11).

Заволжье—названіе мѣстностей, расположенныхъ по лѣвой сторонѣ Волги, распространенное среди жителей праваго побережья, особенно въ губерніяхъ Нижегородской и Костромской—для лѣсистыхъ сторонъ, въ Симбирской и Саратовской—для степныхъ. Ранѣе въ обоихъ З. было много старовѣрческихъ монастырей и скитовъ; главные изъ нихъ—Керженскіе—въ лѣсистой, Иргизскіе—въ степной частяхъ З.

Заволока (*жед.*)—въ настоящее время вышла изъ употребленія, но раньше составляла неизбѣжное пособіе при лѣченіи многихъ воспалительныхъ процессовъ, при хроническихъ страданіяхъ глазъ, приливахъ къ мозгу, болѣзняхъ костей, сочлененій и пр. З. производилась заволочной иглой, въ ушко которой продѣты тесьма, пучекъ длинной корпіи или ниток, узкая полоска полотна или обыкновенный ламповый фитиль. Въ нужномъ мѣстѣ, обыкновенно на шеѣ сзади, кожа приподнималась въ складку, прокалывалась у основанія заволочной иглой и сквозь кожу протягивалась небольшая часть З. По наступленіи нагноенія, продѣтую З. смачивали теплымъ дезинфекціоннымъ растворомъ и протягивали далѣе, а пропитанную гноемъ часть ея отрѣзали.—З. при лѣченіи животныхъ въ настоящее время не рекомендуется; она замѣняется растираніями кожи или впрыскиваніями подъ кожу различныхъ остро раздражающихъ средствъ.

Заволоцкая Чудь—см. Заволочье.

Заволочье—самая обширная новгородская волость. Въ источникахъ этотъ терминъ выступаетъ мало опредѣленно; точныя географическія гра-

ницы З. теперь неуловимы. Общимъ именемъ З. новгородцы называли огромное пространство земель, находившихся къ СВ отъ Волочка Словенскаго, соединявшаго системы Волги и С. Двины черезъ р. Славянку, притокъ Шексны, и Порозовицу, впадающую въ оз. Кубенское, откуда открывался прямой путь р. Сухоной на Двину. Второй волокъ, бравшій начало тоже въ Бѣломъ озерѣ, соединялъ Новгородъ прямымъ путемъ съ Обонежскимъ краемъ. Дорога изъ Бѣлаго озера шла р. Ухтомкой до оз. Волоцкаго, откуда суда переволакивались въ оз. Пальшемское, а дальше другой Ухтомкой шли въ оз. Воже. Новгородцы дѣлили всю территорію З. на три части: Двину, Мезень и Печору. Границы З. на В составляла земля Югорская, лежавшая на сѣверныхъ отрогахъ Уральскаго хребта и на нижнемъ теченіи Оби. Къ Ю и ЮВ расположены были земли Вятская, по теченію рр. Вятки и Ченцы, и Пермская, съ включеніемъ Чердыни и Соли Камской. Дикій, слабо заселенный край рано привлекъ вниманіе новгородцевъ, которымъ тотчасъ же пришлось столкнуться съ мѣстными насельниками, которыхъ лѣтопись знаетъ подъ именемъ заволоцкой чуди. Этотъ народецъ прослѣживается въ памятникахъ до конца XVI в. Чудь занимается звѣроловствомъ и земледѣліемъ, о чемъ упоминаютъ норвежскія саги; до самаго конца XV в. она остается языческой. У нея, какъ и у югры, долго имѣются свои князьки. Вѣроятно, изъ нихъ вышло мѣстное боярство. Вопросъ объ этнографическомъ составѣ З. занимаетъ изслѣдователей почти столѣтіе, и лишь въ послѣдніе годы удалось дать на него отвѣтъ, основанный на остаткахъ языка и на норвежскихъ извѣстіяхъ. Заволоцкую чудь слѣдуетъ считать принадлежащею къ восточной отрасли финно-угорской расы. Остатки культуры заволоцкой чуди еще не изучены; П. С. Ефименко лишь начата ихъ реставрація. Колонизація края славянами велась въ двухъ направленіяхъ: съ Ю идетъ теченіе изъ Суздаля, основывающее Устюгъ, съ З—новгородское теченіе. Первоначально оно направлено на Обонежье и лишь во второй половинѣ XI в. проникаетъ собственно въ З. Первое лѣтописное извѣстіе объ этомъ относится къ 1078 г., когда въ незамиренномъ еще краю былъ убитъ кн. Глѣбъ Святославовичъ. Дальнѣйшее распространеніе новгородской власти прослѣживается въ грамотахъ новгородскихъ епископовъ и князей новгородскихъ. Въ первой половинѣ XII в. новгородскія владѣнія, какъ объ этомъ говорятъ грамота влад. Іоанна игумену архангельскаго монастыря и Уставъ кн. Святослава Ольговича (1137 г.), не идутъ дальше Двины и ея притоковъ. Въ концѣ столѣтія начинается колонизація восточной части З., гдѣ въ 1187 г. «избьени быша Печерьскіи данъники и Югърьскіи въ Печоры». Въ это же время происходитъ въ З. борьба за преобладаніе между Новгородомъ и суздальцами. Поставляя въ Новгородъ пушные товары, продукты морского лова и, главнымъ образомъ, соль, З. никогда не было въ состояніи прокормить себя собственнымъ хлѣбомъ, который очень часто «позябалъ отъ стужи». Самъ Новгородъ тоже не былъ страной земледѣльческой и получалъ хлѣбъ съ «Низа». Съ другой стороны, суздальцы исконно были земледѣльцами и кормили своимъ хлѣбомъ и З. Поэтому, послѣ разрыва Новгорода съ Андреемъ Боголюбскимъ въ 1169 г., заволочане, во избѣжаніе голода, передаются на его сторону. Но въ томъ же году Новгородъ посылаетъ въ З. Даньслава Лазутинича съ войскомъ; онъ прогоняетъ суздальцевъ и возстанавляетъ попранныя права Новгорода. Въ началѣ XIV в. Новгородъ настолько силенъ, что кн. Юрій беретъ Устюгъ и уже Камой ѣдетъ въ Орду. Съ 1337 г. начинается наступательное движеніе Москвы на З. Эта попытка его захвата и слѣдующія за ней въ 1386, 1397—98 и 1401 гг. были для Москвы неудачны, хотя при третьей изъ нихъ заволочане и передались Москвѣ. На двинянъ былъ наложенъ окупъ въ 2000 руб. и 3000 коней. Въ XIV — XV вв. въ З. развивается рядъ новгородскихъ боярщинъ, принимающихъ характеръ пастощихъ латифундій. На Велѣ въ XIV в. возникаетъ обширная боярщина Своеземцевыхъ; въ Мезени, по Двинѣ и побережью Бѣлаго моря заводятъ владѣнія Окладниковы, Борецкіе, Селезневы, Елецкіе; въ Заонежскихъ погостахъ сосредоточены земли боярина Григорья Семеновича. Въ XV в. набѣги москвичей становятся чаще, но ихъ все-таки отбиваютъ. Опасность грозитъ З. и съ другой стороны: прекратившіеся въ XIII в. походы шведовъ и норвежцевъ повторились въ 1419 г., когда «пришедше Мурмане воиною, въ 500 человѣкъ, въ бусахъ и шнекахъ», разграбили Терскій берегъ и Двинскую губу. Перевѣсъ на сторону Москвы въ З. переходитъ въ роковомъ для Новгорода 1471 г. Послѣ разгрома Новгорода Иваномъ III рать его, бывшая въ Вяткѣ, двинута была оттуда подъ командой Василья Образца въ З. Новгородцы и заволочане, съ кн. Васильемъ Шуйскимъ во главѣ, встрѣтились съ нимъ гдѣ-то на Двинѣ. Лѣтопись о числѣ противниковъ и о ихъ потеряхъ сообщаетъ мало вѣроятныя свѣдѣнія, преуменьшая ихъ для Москвы. Но исходъ боя оказался для нея благопріятнымъ, и съ этой поры З. фактически находится въ числѣ московскихъ земель. Оффиціальное присоединеніе его происходитъ нѣсколькими годами позже. Сначала была установлена для З. общая для всѣхъ бывшихъ новгородскихъ областей подать по полугривнѣ съ человѣка; въ томъ же 1478 г. приказано было «Двиняномъ да Заволочаномъ крестное цѣлованіе новгородское сложить съ себе, а цѣловати имъ на великихъ князей имя». Съ этого времени исчезаетъ изъ памятниковъ терминъ З. и замѣняется другимъ—Двинская земля. Этотъ край продолжаетъ въ исторіи Москвы играть ту же роль, что и въ новгородское время. Герберштейнъ въ своихъ запискахъ говоритъ о немъ какъ о поставщикѣ въ Москву рыбы, мѣховъ и соли. Съ присоединеніемъ З. къ Москвѣ всѣ крупныя боярщины конфискуются въ казну; одни лишь Строгановы не только сохранили, но и пріумножили свои земли. Мѣстные бояре, упоминаемые иногда лѣтописью, можетъ-быть, и не подверглись этой участи, но быстро растворились въ крестьянской и посадской массѣ населенія, и въ XVI—XVII вв. край этотъ становится страной черносошнаго, государственнаго крестьянства.—*Литература*: П. П. Загоскинъ, «Русскіе водные пути и судовое дѣло» (Казань, 1910); Н. Барсовъ, «Очерки исторической географіи» (1885); Тіандеръ, «Поѣздки скандинавовъ на Бѣлое море» (СПБ., 1906); Е. Е. Замысловскій, «Герберштейнъ и его историко-географическія извѣстія о Россіи» (СПБ., 1881); П. С. Ефименко, «Заволоцкая Чудь» (Архангельскъ, 1869); К. Поповъ, «Колонизація Заволочья» («Бесѣда», 1872, № 2 и 3); «Труды Этногр. отд. О-ва Люб. Ест., Астрон. и Этногр.», кн. III, вып. 2; Крестининъ, «Исторія Холмогоръ»; Молчановъ, «Описаніе Архангельской губ.» (СПБ., 1813); М. М. Богословскій, «Земское самоуправленіе на Сѣверѣ Россіи», т. I (М., 1909); Огородниковъ, «Прибрежья Ледовитаго и Бѣлаго морей»; И. Д. Бѣляевъ, «Новгородъ Великій»; Н. И. Костомаровъ, «Исторія сѣверно-русскихъ народоправствъ».

А. В. Т.

Заволочье—пригородъ Псковской губ., Опочецкаго у., на оз. Подцо. З., бывшій гор. Ржевскаго княжества, основанъ въ 1536 г. Иваномъ Грознымъ, приказавшимъ срубить «во Ржевѣ пустой на Литовскомъ рубежи градъ земляной (земляной валъ съ частоколомъ по верху)... и дворы Ржевскіе волѣлъ перевести». Въ 1581 г. взятъ Баторіемъ, въ 1612 г.—Лисовскимъ. Въ слѣдующемъ году его берутъ обратно и жгутъ себежскіе и опочецкіе казаки. Съ 1719 г. уѣздн. гор. Псковскаго намѣстничества; въ 1777 г. упраздненъ. З. находилось, какъ показываетъ его названіе, за волокомъ, соединявшимъ черезъ рр. Ущу и Нищу систему Зап. Двины съ Ловатью и Великой. Въ З. находился складочный пунктъ; казаки, грабившіе его въ 1612 г.; нашли здѣсь много суконныхъ и иныхъ товаровъ. Нынѣ въ З. около 200 жит. Остатки прежнихъ укрѣпленій.

Заворотные губа и мысъ (Аянъ—у тунгусовъ) въ Верхоленскомъ у., Иркутской губ., на с.-зап. сторонѣ оз. Байкала, на параллели мыса св. Носа. Губа защищена горами и представляетъ превосходное мѣсто для рыбной ловли. Нѣсколько сѣвернѣе возвышенный горный кряжъ, вдавшись въ озеро, образуетъ З. мысъ.

Заворотъ вѣкъ (entropion)—такъ называется измѣненіе положенія вѣка, при которомъ свободный край его, а вмѣстѣ съ нимъ и рѣсницы, заворачиваясь внутрь, приходятъ въ соприкосновеніе съ глазнымъ яблокомъ. З. вѣкъ вызывается сильнымъ сокращеніемъ круговой мышцы вѣкъ и происходитъ отъ частаго или постояннаго сжиманія вѣкъ, вызываемаго воспалительными заболѣваніями, инородными тѣлами въ конъюнктивальномъ мѣшкѣ или на роговицѣ и др. У пожилыхъ, у которыхъ дѣятельность глазныхъ мышцъ ослабѣла, З. вѣкъ, особенно послѣ перенесенныхъ заболѣваній глазъ, можетъ сдѣлаться привычнымъ и развиваться при каждомъ сильномъ сокращеніи. О другомъ случаѣ З. вѣкъ, происходящемъ отъ рубцоваго сморщиванія соединительной оболочки и хряща, см. Трихіазъ. З. вѣкъ вызываетъ рѣзь въ глазу и слезотеченіе, а затѣмъ и сосудистое воспаленіе роговицы (pannus), которое можетъ закончиться ея помутнѣніемъ и потерей зрѣнія. Лѣченіе его состоитъ въ пластическихъ хирургическихъ операціяхъ, возвращающихъ край вѣкъ въ ихъ естественное положеніе.

Заворотъ кишекъ (volvulus) представляетъ собою чаще всего захлестываніе одной группы кишечныхъ петель, висящихъ на брыжейкѣ, вокругъ другой, при чемъ происходитъ скручиваніе частей брыжейки вокругъ ея продольной оси и сдавленіе какъ сосудовъ, проходящихъ въ ней къ кишечнымъ петлямъ, такъ и самыхъ кишекъ, захваченныхъ въ петлю брыжейки. З. наблюдается обыкновенно или въ S-romanum, или въ тонкихъ кишкахъ; благопріятствуетъ ему ненормальная чрезмѣрная длина брыжейки, допускающая большія перемѣщенія кишечныхъ петель въ брюшной полости, и суженія кишекъ, выше которыхъ застаиваются пищевыя массы и газы. Въ рѣдкихъ случаяхъ наблюдалось скручиваніе кишки вокругъ ея собственной продольной оси. И въ томъ и въ другомъ случаѣ наблюдаются явленія непроходимости кишекъ. Вслѣдствіе сдавленія сосудовъ и значительнаго растяженія газами ущемленныя части кишекъ могутъ очень быстро омертвѣть (гангрена кишекъ), и тогда развивается острый перитонитъ. Захлестнувшіяся петли кишекъ при омертвѣніи пріобрѣтаютъ темнокрасный, почти черный цвѣтъ и легко разрываются. Лѣченіе З.—исключительно хирургическое (расправленіе или резекція ущемленнаго омертвѣвшаго участка кишекъ); лапаротомія для расправленія кишекъ должна быть произведена какъ можно раньше, во избѣжаніе быстро наступающаго омертвѣнія ихъ и коллапса (упадка сердечной дѣятельности).

Завулонъ — имя десятаго сына патріарха Іакова, шестого отъ жены его Ліи, о рожденіи котораго повѣствуетъ Быт. XXX, 14—20. Ведущее отъ него свое происхожденіе колѣно принадлежало, по мнѣнію Велльгаузена («Israelitische und Jüdische Geschichte»), къ числу тѣхъ колѣнъ, которыя въ Египтѣ не были и въ составъ Израиля вошли позже. Въ книгахъ Ветхаго Завѣта оно упоминается рѣдко. Мѣсто его поселенія въ Палестинѣ обозначено въ кн. Іисусъ Навинъ (XIX, 10—16).

Завываловка (Завываловка)—с. Пензенской губ., Чембарскаго у. Низшая сел.-хоз. школа съ опытнымъ полемъ. Товарная мельница, винокуренный, конскій и сыроваренный заводы.

Завьяловъ, Алексѣй Александровичъ—писатель (1861—1907), воспитанникъ петербургской духовной академіи; состоялъ прокуроромъ московской синодальной конторы и наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ. Какъ членъ комиссіи по описанію синодальнаго архива, издалъ два тома «Полнаго собранія постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія Россійской имперіи за время царствованія императрицы Елисаветы Петровны (1741 — 43)». Магистерская его диссертація: «Вопросъ о церковныхъ имѣніяхъ при императрицѣ Екатеринѣ II» (СПБ., 1900) основана, главнымъ образомъ, на открытомъ имъ архивномъ матеріалѣ. Другіе труды З.: «Къ вопросу о бракѣ и брачномъ разводѣ» (СПБ., 1892); «О присягѣ» (ib., 1901); «Римскія катакомбы» (ib., 1903).—См. С. Рункевичъ, «А. А. З.» («Церковныя Вѣдомости», 1907 г., № 7).

Завьяловъ, Михаилъ—переводчикъ и писатель времени Екатерины II. Воспитывался въ московск. дух. акад., состоялъ въ ней учителемъ пѣвчихъ, потомъ служилъ въ канцеляріи кн. Потемкина. Перевелъ: Эразма Роттердамскаго, «Христіанинъ, воинъ Христовъ» (М., 1783, съ латин. яз.), и В. Дергама, «Естественное Богословіе» (съ франц., ib., 1784, 1811 и 1820). Написалъ двѣ оды въ честь императрицы (СПБ., 1784 и 1785) и «Стихи Арсенію, епископу Тверскому» (М., 1779).

Завьяловъ, Николай Павловичъ—писатель (1837—87). Окончилъ московск. унив. по историко-филологическому факультету, преподавалъ русскій языкъ въ гимназіяхъ. Напечаталъ: «Учебникъ элементарной логики и стилистики» (М., 1875; 3-е изд. М., 1878), «Учебникъ русскаго синтаксиса» (М., 1880), нѣсколько педагогическихъ статей въ «Педагогическомъ Сборникѣ» 1886—87 г. и др.

Завьяловъ, Ѳедоръ Семеновичъ—историческій живописецъ и портретистъ (1810—56). Учился въ академіи художествъ у А. Егорова. Получилъ медали за картины: «Гекторъ упрекаетъ Париса въ бездѣйствіи» и «Самсонъ разрушаетъ храмъ филистимлянъ». За исполненныя въ Италіи картины «Аббадонна» и «Сошествіе Христа во адъ» признанъ академикомъ, за картину «Положеніе во гробъ» (въ црк. акад. худ.)—профессоромъ. Былъ преподавателемъ акад. Другія выдающіяся его произведенія: стѣнная живопись въ Святыхъ Сѣняхъ московскаго кремлевскаго дворца, въ гатчинскомъ соборѣ, въ црк. лейбъ-егерскаго полка и въ Исаакіевскомъ соборѣ и образъ св. Александра Невскаго на внѣшней стѣнѣ часовни на Николаев-

скомъ мосту, въ Петербургѣ. Въ Третьяковской галлереѣ имѣется рисунокъ З.: «Самсонъ, разрушающій храмъ».

Завѣса церковная находится въ православномъ храмѣ непосредственно за царскими вратами и закрываетъ ихъ со стороны алтаря. Въ древнее время иконостасовъ въ храмахъ не было; поэтому не могло быть и З. въ теперешнемъ видѣ. Потребность закрывать престолъ и служащихъ въ извѣстные моменты совершенія евхаристіи удовлетворялась четырьмя занавѣсами, которые подвѣшивались между столбами киворіевъ.

Завѣски—особыя сѣти, употребляемыя на С Россіи для ловли семги.

Завѣтное (у калмыковъ Амта)—с. Астраханской губ., въ Калмыцкой степи, на Ергеняхъ, при рч. Амтѣ. 3300 жит.; училище, лавки, 2 ярмарки.

Завѣтъ (διαθήκη, testamentum)—союзъ Бога съ человѣкомъ. См. Зах. IX, 11; Мал. III, 1; Римл. IX, 4. Ковчегъ, знакъ этого союза, называется ковчегомъ З. (Числ. XIV, 44). Союзъ, установленный Христомъ на мѣсто стараго, называется «Новымъ З.» (Мѳ. XXVI, 28; 1 Кор., XI, 35). Διαθήκη значитъ еще завѣщаніе. Въ такомъ значеніи слово З. часто употребляетъ авторъ «Посланія къ евреямъ» (IX, 16—17 и др.). Въ обыкновенномъ словоупотребленіи Новый и Ветхій З. — книги св. писанія, составляющія Библію.

Завѣщаніе (testamentum, testament, letztwillige Verfügung)—актъ односторонней воли, имѣющій цѣлью поставить назначеннаго наслѣдника въ положеніе универсальнаго преемника. Въ этомъ опредѣленіи содержатся главные отличительные признаки З. Оно есть выраженіе только одной воли, чѣмъ отличается отъ договора о наслѣдствѣ (Erbvertrag), извѣстнаго германскому и швейцарскому праву (§ 2274 и сл. германскаго, ст. 468 и 512—516 швейцарск. гражд. улож.). Дѣйствіе З. наступаетъ не ранѣе смерти завѣщателя; до этого оно можетъ быть измѣняемо и отмѣняемо по волѣ лица, его составившаго (ср. ст. 991, 1030 т. X ч. I и §§ 2253, 2271 герм. гражд. улож.): этимъ З. отличается отъ дареній, по общему правилу безповоротнаго. З. устанавливаетъ универсальное преемство и этимъ отличается отъ отказа. Универсальный характеръ преемства по З. ярко выражался въ ту эпоху, когда домоначальникъ былъ не только главою семьи, но и обладателемъ всего ея достоянія: З. было тогда торжественною передачею наслѣднику власти надъ всѣмъ домомъ и имуществомъ. У насъ въ древней Руси З. было сперва завѣтомъ, наставленіемъ умирающаго, кому быть во главѣ дома и хозяйства, какъ жить и распоряжаться общимъ достояніемъ.—Субъекты З. Для способности завѣщать (testamenti factio activa) необходимо обладать общею гражданскою дѣеспособностью и правомъ отчуждать имущество, о которомъ дѣлается завѣщательное распоряженіе. По русскому праву, духовныя З. должны быть составляемы «въ здравомъ умѣ и твердой памяти». На этомъ основаніи недѣйствительны З. безумныхъ, сумасшедшихъ и умалишенныхъ (ст. 1016 и 1017 гражд. зак.). По французскому праву признанный душевнобольнымъ неспособенъ къ составленію З. даже въ такъ назыв. свѣтлые промежутки; римское право, напротивъ, признавало такія З. дѣйствительными. Судя по выраженію нашего закона: «когда З. составлено во время помѣшательства», можно думать, что З., составленное въ свѣтлый промежутокъ, дѣйствительно. Умопомѣшательство завѣщателя можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями (касс. 1868 г., № 331), но не однимъ лишь содержаніемъ З. (1871, № 643). Недѣйствительны З. самоубійцъ. Уже въ XVIII в., какъ видно изъ сенатскаго указа 1766 г., самоубійство, совершенное не въ безуміи или безпамятствѣ, считалось преступленіемъ, и З. самоубійцы, какъ преступника, признавалось недѣйствительнымъ. Этотъ взглядъ раздѣляетъ и кассаціонный сенатъ, признавая, что недѣйствительны З. только такихъ самоубійцъ, которые лишили себя жизни не подъ вліяніемъ душевной или иной какой-либо болѣзни, а сознательно или намѣренно (№№ 92—76, 365—77, 276—80, 4—92). Проектъ гражд. улож. не упоминаетъ о самоубійцахъ, но въ дополненіе къ дѣйствующему закону лишаетъ права завѣщать недѣеспособныхъ вслѣдствіе душевной болѣзни, глухонѣмоты, нѣмоты, расточительности или привычнаго пьянства (ср. ст. 1384 изд. 1905 г., § 2229 герм. улож.). За расточителями сенатъ признаетъ право составлять З. (касс. 389—76 г.). Недѣйствительны, далѣе, З. несовершеннолѣтнихъ и людей, лишенныхъ по суду всѣхъ правъ состояній, послѣ того какъ приговоръ имъ объявленъ, хотя бы З. составлено было ранѣе (ст. 1018—1019 закон. гражд., касс. 536—76, 92—78). Не могутъ быть завѣщателями постриженные въ монашество, какъ отрекшіеся отъ міра и отъ собственности. Отступленіе отъ этого правила относительно монашествующихъ властей (архіереевъ, архимандритовъ и др.) сдѣлано указомъ 1766 г.; они могутъ составлять З. о своемъ движимомъ частномъ имуществѣ, кромѣ вещей, къ ризницѣ принадлежащихъ и въ церкви употребляемыхъ (ст. 1025 и прим.). По всѣмъ вообще законодательствамъ право составленія З. есть право чисто-личное и не можетъ быть осуществляемо чрезъ представителя. Вопросъ о совмѣстности нѣсколькихъ завѣщателей, когда въ одномъ З. изъявляетъ свою волю нѣсколько лицъ (общее З.), или когда завѣщатели изъявляютъ свою волю одинъ въ пользу другого (взаимное или обоюдное З.), разрѣшается въ т. X ч. I и въ Проектѣ гражд. улож. отрицательно. Въ Германіи такія З. допускаются только между супругами (§ 2265 и сл.).—Способность быть преемникомъ по З. (testamenti factio passiva) принадлежитъ, по общему правилу, лицу правоспособному (физическому и юридическому), могущему пріобрѣтать имущество вообще. Извѣстны, однако, различныя исключенія изъ этого правила; такъ, напр., l. Voconia (см. Коніевъ законъ, XI, 379) ограничилъ въ этомъ отношеніи права женщинъ. Долго не допускалось З. въ пользу лицъ, еще имѣющихъ родиться (postumus); съ теченіемъ времени оно стало допускаться сначала въ пользу собственныхъ дѣтей завѣщателя, а потомъ и всѣхъ вообще (ст. 764 итальянскаго гражд. улож., § 2101 герм. улож., ст. 1413 нашего проекта). По аналогіи это распространено и на юридическихъ лицъ, еще не существующихъ въ моментъ открытія наслѣдства. Дѣйствующіе законы признаютъ безусловно неправоспособными пріобрѣтать имущество по З. лицъ, не способныхъ наслѣдовать по закону, а именно: лишенныхъ всѣхъ правъ состоянія и лицъ монашескаго званія (ст. 1107, 1109 и 1067 п. 3 и 4 т. X, ч. I). Условно неспособны: 1) церкви и монастыри, которые хотя и могутъ получать по З. недвижимыя имущества, но лишь по испрошеніи на то чрезъ синодъ Высочайшаго соизволенія, и 2) карантинные чиновники и служители, по отношенію къ наслѣдству завѣщателей, умершихъ въ карантинѣ (Зак. гражд. ст. 1067). Правоспособность лица, получающаго имущество по З., опредѣляется не по моменту составленія З., а по моменту смерти завѣщателя (кас. № 73—69).—Содержа-

ніе З. Предметомъ З. можетъ быть все имущество завѣщателя или часть его, и притомъ не только вещи, но и всякое принадлежащее завѣщателю право по имуществу (ст. 1010, 1104, 1258 и 1259 зак. гражд.). Въ принципѣ каждый воленъ распорядиться своимъ имуществомъ на случай смерти, по своему усмотрѣнію, но въ разныхъ законодательствахъ право это подвергается значительнымъ ограниченіямъ (необходимое наслѣдованіе, обязательная доля). Дѣйствующее русское право ограничиваетъ завѣщательныя распоряженія въ отношеніи родовыхъ имѣній, но по закону 3 іюня 1912 г. право завѣщанія родовыхъ имѣній значительно расширено (ст. 1068^1, 1068^2, т. X, ч. I Прод. 1912 г.). Имѣнія заповѣдныя и имѣнія, пожалованныя на правѣ маіоратовъ въ зап. губерніяхъ, не подлежатъ З. вопреки правиламъ, установленнымъ для перехода этихъ имѣній по наслѣдству (ст. 1069). Имущество можетъ быть завѣщано или въ полную собственность, или во временное владѣніе и пользованіе (ст. 1011 гражд. закон.), на срокъ или пожизненно. Запрещается субституція, т.-е. распоряженіе, опредѣляющее дальнѣйшій переходъ имущества послѣ смерти прямого, непосредственнаго наслѣдника, въ ущербъ его свободѣ дѣйствій (ст. 1011, прим.). Нашъ законъ, запрещая субституцію, допускаетъ учрежденіе заповѣдныхъ имѣній. Завѣщатель можетъ постановлять въ З. условія, лишь бы они не были противны законамъ (ст. 1010, 1011, 1029 зак. гражд.). Условія эти могутъ быть или отложительныя, или прекратительныя. Завѣщатель, когда онъ дѣлаетъ распоряженіе о своемъ благопріобрѣтенномъ имѣніи, можетъ обязывать своихъ наслѣдниковъ, но лишь на время ихъ жизни, денежными выдачами; когда же онъ оставляетъ имѣніе родовое, то наслѣдники его въ правѣ отказаться отъ исполненія сдѣланныхъ имъ по тому имѣнію распоряженій, соединенныхъ съ утратою изъ него большей или меньшей части (ст. 1086; кас. 596—74 г., 340—79 г., 78—80 г., 60—86 г.). При установленіи въ З. условій невозможныхъ или незаконныхъ, по римскому праву устранялось только самое условіе, какъ-будто бы его не было. Современныя законодательства усвоили воззрѣніе римскаго права. Таково же направленіе практики на почвѣ ст. 1029 т. X, ч. I, хотя послѣдняя никакой оговорки въ себѣ не заключаетъ (кас. 235—78; 82—91). Допускается возложеніе въ З. такихъ обязательствъ на наслѣдника, которыя не соединены съ предоставленіемъ кому-либо имущественныхъ правъ, напр., поставить памятникъ, заказать панихиды и пр. Это такъ назыв. наказъ (modus). См. §§ 1904, 2192—2196 Герм. гражд. улож. §§ 709—712 Австр. улож., ст. 1409—1410 Проекта гражд. улож.— Форма З. По нашимъ законамъ З. должно быть выражено въ письменной формѣ: словесныя З. и такъ назыв. изустныя памяти не допускаются (ст. 1023). На этомъ основаніи недѣйствительно З., по которому имущество передается въ распоряженіе душеприкавчика для употребленія его согласно сообщенному ему завѣщателемъ на словахъ назначенію (кас. 1—79 г., 42—86 г.). У насъ нѣтъ узаконенной формы (образца), по которой должны писаться З.; требуется только, чтобы воля была выражена ясно и опредѣленно, такъ, чтобы не было сомнѣнія ни относительно личности завѣщателя и тѣхъ, кто является наслѣдниками по З., ни относительно содержанія завѣщанныхъ распоряженій. Очевидная ошибка въ лицѣ или въ завѣщаемомъ имуществѣ ведетъ къ недѣйствительности З. (ст. 1026 и 1027). Неточность въ означеніи завѣщаемыхъ имуществъ влечетъ за собою недѣйствительность З. лишь тогда, когда судъ изъ содержанія З. не найдетъ возможнымъ несомнѣнно установить волю завѣщателя. До Петра Великаго всѣ З. совершались домашнимъ порядкомъ. Петръ повелѣлъ всѣ духовныя З. совершать порядкомъ крѣпостнымъ, но со времени Екатерины I допущенъ двоякій порядокъ совершенія З.: они могутъ быть или нотаріальныя, или домашнія. Разница между ними заключается въ томъ, что несомнѣнность и подлинность воли завѣщателя удостовѣряется публичною властью въ нотаріальномъ З. еще при жизни завѣщателя, а въ домашнемъ—только послѣ смерти лица, оставившаго З. Нотаріальное З. совершается не иначе, какъ въ личномъ присутствіи самого завѣщателя и трехъ свидѣтелей, и вносится въ актовую книгу; выпись изъ книги, выданная завѣщателю, равносильна подлинному З. (ст. 1033, 1036—1044). Домашнее З., подлинность котораго оффиціальнымъ образомъ во время самаго составленія и вообще при жизни завѣщателя не удостовѣряется, должно быть подписано свидѣтелями (неграмотные не могутъ быть свидѣтелями по З.; кас. 285—72 г., 45—89 г.). Если З. писано не рукою завѣщателя, то нужно не менѣе трехъ свидѣтелей (или двухъ, если въ ихъ числѣ находится духовникъ завѣщателя). Французское гражд. улож. (ст. 970) и германское (§ 2231 п. 2) знаютъ упрощенныя собственноручныя З. По нашимъ законамъ переписчикъ завѣщанія долженъ дать на З. свою подпись особо; онъ не можетъ быть свидѣтелемъ и не можетъ подписать З. за завѣщателя или свидѣтеля. З. должно быть подписано самимъ завѣщателемъ; если же онъ не умѣетъ или по болѣзни не можетъ подписать З., то подпись можетъ дать, по его просьбѣ, и другой, но не изъ числа свидѣтелей (ст. 1046, 1048—1051, 1053 зак. гр.; кас. 93—88 г., 97—90 г., 79—81 г.). Французское законодательство допускаетъ еще такъ назыв. тайныя З. (testament mystique ou secret, ст. 976; ср. ст. 501 ч. 3. Швейц. гр. ул.): они запечатываются въ пакетѣ и представляются, въ присутствіи свидѣтелей, на храненіе или для засвидѣтельствованія нотаріусу или въ судебное мѣсто. Въ случаяхъ исключительныхъ нашъ законъ допускаетъ такъ назыв. особенныя З., которыя могутъ быть составлены съ отступленіями отъ предписанной формы. Таковы З. русскихъ подданныхъ за границею, военно-служащихъ въ походѣ, лицъ, пребывающихъ на кораблѣ, находящихся по болѣзни въ военныхъ госпиталяхъ (ст. 1071—1081 зак. гр.). Сюда относятся также крестьянскія З., составленныя въ порядкѣ, указанномъ въ прим. 2 къ ст. 110 и прим. 3 къ ст. 439 Общ. пол. о кр., а также казачьи З. (ст. 43 Пол. объ обществ. упр. станицъ казачьихъ войскъ). По такимъ З. утвержденія къ исполненію послѣ смерти завѣщателя не требуется (кас. 64—84 г., 61—86 г.). Недѣйствительность З. Для дѣйствительности З. необходимы два условія: а) оно должно быть достовѣрнымъ выраженіемъ воли завѣщателя, и б) изъявленная воля не должна противорѣчить требованіямъ закона. Если при составленіи З. не соблюдены формы, установленныя для обезпеченія подлинности З., то все въ немъ заключающееся, хотя бы оно по существу не противорѣчило закону, не имѣетъ никакого юридическаго значенія. Недѣйствительность З. можетъ быть первоначальная и позднѣйшая. Въ первомъ случаѣ З. называется незаконнымъ. Основанія такой недѣйствительности — отсутствіе активной и пассивной правоспособности у завѣщателя или наслѣдниковъ, несоблюденіе формальныхъ условій,

требуемыхъ закономъ для изъявленія воли, и незаконность завѣщательныхъ распоряженій. Основанія недѣйствительности, наступающей послѣ составленія З., заключаются или въ самой волѣ завѣщателя, если завѣщатель измѣняетъ или отмѣняетъ свое З., или же возникаютъ помимо его воли. Къ обстоятельствамъ, влекущимъ за собою недѣйствительность З. независимо отъ воли завѣщателя, относятся: а) позднѣйшее рожденіе законнаго наслѣдника, если правами его устраняется З., составленное до его рожденія; б) лишеніе завѣщателя, послѣ составленія З., всѣхъ правъ состоянія; в) смерть наслѣдника при жизни завѣщателя или утрата имъ правоспособности, напр. вступленіемъ въ монашество; г) отказъ наслѣдника отъ принятія завѣщаннаго имущества.—Исполненіе З. Наслѣдство по З. открывается съ момента смерти завѣщателя; но для того, чтобы З. вступило въ силу, оно должно быть утверждено къ исполненію окружнымъ судомъ, куда представляется въ годовой срокъ со дня смерти завѣщателя тѣми, въ чьихъ рукахъ З. находится (ст. 1060 — 1066[1]). Окружный судъ, въ охранительномъ порядкѣ судопроизводства, ограничивается разсмотрѣніемъ З. съ формальной стороны и не входитъ въ повѣрку существа завѣщательныхъ распоряженій. Не принимаются къ утвержденію З., составленныя вопреки установленнымъ въ законѣ формамъ. Предварительно утвержденію домашняго З. окружный судъ производитъ допросъ, безъ присяги, подписавшихъ З. свидѣтелей о томъ, что оно было предъявлено имъ самимъ завѣщателемъ, котораго каждый изъ нихъ лично видѣлъ и нашелъ въ здравомъ умѣ и твердой памяти. Для нотаріальныхъ З. такой допросъ не требуется. При утвержденіи З. судъ исчисляетъ причитающіяся за безмездный переходъ имущества пошлины. Процессъ утвержденія или неутвержденія З. можетъ происходить и въ исковомъ порядкѣ судопроизводства (ст. 1066, 1066[10] и 1066[11]). По утвержденіи З., оно исполняется лицами, назначенными завѣщателемъ въ качествѣ исполнителей его воли (ст. 1084). Такими лицами могутъ быть или наслѣдники, или душеприказчики (см. XVII, 10). Кромѣ частныхъ лицъ, въ совершеніи дѣйствій, клонящихся къ исполненію З., принимаютъ участіе и органы государственной власти въ указанныхъ закономъ случаяхъ (ст. 1087 — 1094). Какъ во время процесса объ утвержденіи З., такъ и при исполненіи или даже послѣ исполненія З., можетъ быть открытъ споръ противъ дѣйствительности его со стороны законныхъ наслѣдниковъ. Когда споръ возникъ до утвержденія З., оно отлагается до разрѣшенія спора. Если при открытіи спора завѣщанное имѣніе не поступило еще ни въ чье владѣніе, то оно отдается въ опекунское управленіе (ст. 1066[13]—1066[14]). Для предъявленія споровъ противъ З., а также для исковъ объ утвержденіи З. назначается двухлѣтній срокъ, которымъ ограничивается, впрочемъ, право иска только противъ самаго завѣщательнаго акта, а не противъ права на завѣщанное имѣніе (кас. 49—82 гг., 20—86 гг., 112—91 гг.).—Ср. Кавелинъ, «Очеркъ юридич. отношеній, возникающихъ изъ наслѣдованія имущества» (1885); Змирловъ, «Недостатки нашихъ гражд. законовъ о духовныхъ З.» («Журн. гражд. и угол. права» 1883, кн. 10); Неволинъ, «Исторія росс. гражд. законовъ» (ч. 3, 287 и 331); Baudry-Lacantinerie et M. Colin, «Traité des donations entre vifs et des testaments» (2-е изд., 1899).

Завязь (germen, ovarium)—нижняя, вздутая часть пестика сѣменныхъ растеній, содержащая въ себѣ сѣмяпочки (см. Гинецей, XIII, 550).

Загадка—метафорическое выраженіе, въ которомъ одинъ предметъ изображается черезъ посредство другого, имѣющаго съ нимъ какое-нибудь, хотя бы отдаленное сходство; на основаніи послѣдняго вопрошаемый и долженъ отгадать задуманный предметъ. Въ древнѣйшихъ З. отражалась первобытная миѳическая символизація; поэтическій образъ служилъ здѣсь отчасти для описанія, отчасти для объясненія явленій природы и окружающей обстановки. Съ теченіемъ времени это значеніе З. утратилось; осталась лишь ея иносказательная, аллегорическая форма, уцѣлѣлъ ея образный языкъ, и на З. стали смотрѣть какъ на простое упражненіе ума. Въ древности З. приписывалось особое таинственное значеніе: въ народномъ эпосѣ она является однимъ изъ видовъ такъ назыв. «Божьяго суда»: отгадываніе З. ведетъ къ исполненію желаній, освобождаетъ отъ опасности (напр., при встрѣчѣ съ русалками). Загадываніе и отгадываніе З., состязаніе въ З. составляетъ весьма распространенный мотивъ народнаго эпоса и создавшейся подъ его вліяніемъ книжной литературы. Эта спеціальная литература «вопросовъ и отвѣтовъ» обнимаетъ массу произведеній всѣхъ вѣковъ и народовъ: и въ индійской поэзіи, и Эддѣ, и въ Калевалѣ встрѣчаются повторенія одного и того же мотива. Русскія и другія славянскія пѣсни съ З. въ общемъ примыкаютъ къ циклу сказаній о «мудрой дѣвицѣ» и клонятся къ доказательству того, что невѣста не глупѣе жениха (ср. А. Потебня, «Объясненіе малорусскихъ и сродныхъ народныхъ пѣсенъ», т. II, XLVIII и L, 1887). Несравненно меньше извѣстно сказокъ съ З.; нѣкоторыя записаны Манжурой («Сборникъ харьковскаго историко-филологическаго общества», т. III, 1890). Есть и З. въ чисто-сказочной формѣ; этихъ еще меньше (у Афанасьева № 185). По своей формѣ народныя З. примыкаютъ къ пословицамъ: та же мѣрная, складная рѣчь, то же частое употребленіе риѳмы и созвучія словъ. Иногда только вопросительная форма дѣлаетъ изъ пословицы, присловья или поговорки З.; напр.: «Сидитъ на овчинѣ, а бьетъ соболей» (промышленникъ). Въ болѣе позднее, христіанское время, подъ вліяніемъ чтенія книгъ священнаго писанія, гдѣ З. мѣстами также играютъ видную роль (Самсонъ, царица Савская), появилось множество произведеній, содержаніемъ которыхъ служатъ «мудрые вопросы» о предметахъ библейскихъ или о происхожденіи всего существующаго. Изъ германской поэзіи сюда относятся Вартбургская война и стихотвореніе XIV в. Trougemund, въ которомъ повторяется весьма распространенный мотивъ о состязаніи въ З. между много странствовавшимъ путникомъ и хозяиномъ; на русской почвѣ—стихъ о Голубиной книгѣ. Бесѣда трехъ святителей, Пчела, Даніилъ Заточникъ. У грековъ З. въ древнѣйшее время находились въ связи съ изреченіями оракуловъ и большею частью излагались гекзаметрами. Семь мудрецовъ прибѣгали къ З. въ дидактическихъ цѣляхъ; особенно много З. оставилъ Клеобулъ. Поэты также охотно вплетали въ свои произведенія изреченія въ формѣ З. Римляне были менѣе склонны къ этому; однако, и Вергилій, и Цицеронъ забавлялись, въ часы досуга, сочиненіемъ З. Въ XVII в. вновь возникла мода на З. Во Франціи ихъ сочиняли, напр., Фенелонъ и Буало. Въ Германіи Шиллеръ оставилъ нѣсколько истинно-поэтическихъ З. Не столько поэтичностью формы, сколько юморомъ и остроуміемъ отличаются З. Гебеля и Шлейермахера, затѣмъ Гауффа, Шмидлина, Брентано. У насъ В. Лешинъ издалъ въ 1773 г. «Загадки, служащія для невиннаго раздѣленія праздняго времени» (М.).

Превосходная поэтическая З. составлена В. А. Жуковскимъ («На пажити необозримой, не убавляясь никогда, скитаются пересчислимы сереброрунныя стада» и т. д.); въ основу ея положена одна изъ наиболѣе характерныхъ народныхъ З., съ миѳологическимъ содержаніемъ—малорусская: «Поле немиряне, вивци нещитани, пастухъ рогатый», или великорусская: «поле полянское, стадо лебедянское, пастухъ вышинскій» (т.-е. мѣсяцъ, пасущій звѣздное стадо). Научное собираніе народныхъ З. началось съ Сахарова (въ его «Сказаніяхъ русскаго народа», 1837); затѣмъ появились сборники, сначала малорусскихъ, а вскорѣ и великорусскихъ З.: Г. Ильяевичъ, «Галицкія приповѣдки и загадки» (В., 1841); А. Сементовскій, «Малороссійскія и галицкія З.» (Кіевъ, 1851, и СПБ., 1872); Худяковъ, «Великорусскія З.» (М., 1861); В. Даль, «Пословицы русскаго народа. Сборникъ пословицъ, поговорокъ... З., повѣрій и пр.» (М., 1862, и СПБ., 1879); Е вленьевъ, «Сборникъ З.» («Псковск. Губерн. Вѣд.», 1864, № 35—39, 44 и 45, и 1865, № 2—5; преимущественно книжныя З.); Номисъ (М. Т. Симоновъ), «Українськi приказки, прислівья и таке инше» (СПБ., 1864—до 500 З.); «Труды этнографическо-статистической экспедиціи въ зап.-русскій край. Матеріалы, собранные Чубинскимъ» (т. I, СПБ., 1872); Д. Садовниковъ, «З. русскаго народа» (СПБ., 1875, 2504 З.); М. Комаровъ, «Нова збирка народнихъ малоруськихъ приказокъ и др.» (1890); П. Шейнъ, «Матеріалы для изученія быта и языка русскаго населенія С.-Зап. края» (т. II, СПБ., 1893). З., относящіяся до малорусской хаты, сообщены П. И(вановымъ) въ «Харьковскомъ сборникѣ» (вып. 3-й, 1889). Первый нѣмецкій сборникъ З. вышелъ въ Страсбургѣ въ 1505 г. (новое изданіе Brutsch'a, тамъ же 1875). Затѣмъ собранія З. Ohnesorge (1833—35); Simrock'a (1874), Hoffmann'a (1874), Bütcker'a (1891), Sutermeister'a (1903). Собр. франц. З. Cotin'a (1646), Ménétrier (1694).

Загаецкій муж. монастырь—въ с. Загайцахъ, Кременецкаго у., Волынской губ. Основанъ въ 1626 г., одно время былъ уніатскимъ. Въ библіотекѣ рѣдкая славянская библія, напечатанная въ 1581 г. въ гор. Острогѣ.

Загапгскій полуостровъ — ю.-вост. п-овъ Азіи; см. Индо-Китай.

Загань (Sagan)—гор. въ Пруссіи, въ пров. Силезіи, при р. Боберъ. 15 063 жит. Учительская семинарія. Фабрики суконныя и прядильни.

Загарань-чай—прав. прт. р. Аракса, на границѣ Эриванской губ. и Карской обл. До послѣдней русско-турецкой войны служилъ границей между Россіей и Турціей.

Загасикъ — главн. гор. египетской провинціи Шаркіэ, въ дельтѣ Нила, при каналѣ Мунзъ. Желѣзнодорожный узелъ; 45 000 жит.; торговля хлопкомъ и хлѣбомъ, бумагопрядильныя фабрики. Въ древности на мѣстѣ З. находился гор. Бубастисъ.

Загибаловъ, Максиміанъ Николаевичъ—общественный дѣятель въ Сибири. Род. въ 1843 г. Образованіе получилъ въ московскомъ унив., курса котораго не окончилъ, будучи привлеченъ въ качествѣ обвиняемыхъ по дѣлу Каракозова. Былъ приговоренъ къ смертной казни, замѣненной ему уже на эшафотѣ (вмѣстѣ съ Ишутинымъ) каторжными работами, которыя онъ отбывалъ въ Забайкальѣ. По окончаніи каторги, былъ водворенъ въ Якутскомъ окр., гдѣ и находился до коронаціоннаго манифеста Александра III. Побывавъ въ Европ. Россіи, возвратился въ Сибирь и поселился въ Томской губ. Въ Якутской обл. З. оставилъ крупный слѣдъ своими работами въ сферѣ сельскаго хозяйства и земледѣлія, ранѣе тамъ почти неизвѣстнаго. Въ Томскѣ онъ работалъ въ мѣстныхъ просвѣтительныхъ учрежденіяхъ. Былъ гласнымъ томской городской думы. Принималъ участіе въ освободительномъ движеніи 1905—6 гг., за что былъ назначенъ къ ссылкѣ въ Березовскій край и долженъ былъ скрыться. Послѣ нѣсколькихъ лѣтъ нелегальнаго положенія вновь возвратился въ Томскъ, гдѣ находится и въ настоящее время.

Загнитковъ—м-ко Подольской губ., Ольгопольскаго у.; 6000 жит.; винокурен. зав.; мѣстная торговля.

Заговоръ—опредѣленный жанръ въ фольклорѣ, основанный на вѣрѣ въ мистическое значеніе произносимаго слова и, въ эмбріональномъ видѣ, своимъ объектомъ имѣющій явленія исключительно отрицательныя, подлежащія удаленію изъ (или отъ) субъекта. Въ этомъ отношеніи З. частью соприкасается, частью отожествляется съ заклинаніемъ, центральная часть котораго формулируется также въ повелительномъ наклоненіи. Заклинаніе и З. отличаются отъ молитвы (какъ канонической, такъ и «ложной»), главнымъ образомъ, тѣмъ, что въ первыхъ не должно быть призыванія высшей силы извнѣ, способной непосредственно или чрезъ иные факторы дѣйствовать на объектъ заклинанія, заговариванія, наговариванія и т. д. Поэтому наличность обращенія въ З. къ божествамъ, силамъ природы и т. д. служитъ признакомъ контаминаціи съ З. какихъ-нибудь молитвенныхъ формулъ. Ритуалъ, сопровождающій произнесеніе З. надъ самимъ субъектомъ или на разстояніи (а также надъ третьимъ лицомъ, чрезъ котораго передается сила З.), очень разнообразенъ и въ большинствѣ случаевъ представляетъ символизацію какого-нибудь реальнаго дѣйствія, напр., способа лѣченія данной болѣзни, огражденія отъ опасности, причиненія вреда непріятелю. Въ устной передачѣ и въ записяхъ (въ слав. рукописяхъ съ XIII в.) З. хранится обыкновенно у знахарей и знахарокъ, составляетъ ихъ профессіональную тайну и, согласно древнему повѣрью, можетъ передаваться другому лицу только передъ смертью знахаря, иначе навсегда теряетъ силу въ его устахъ. Художественныя средства З. и музыкальная форма его, нерѣдко со слѣдами ритма (типичный З. «напѣвается»; слав. «баяніе», «баяти» — incantare), въ общихъ чертахъ тѣ же, что и въ другихъ жанрахъ фольклора. Древнѣйшіе южно-славянскіе З. (особенно противъ «трясавицы»—лихорадки и «нежита»—мигрени)—обыкновенно связываются генетически съ «богомильствомъ» и его восточными прототипами, на что, впрочемъ, опредѣленно указываютъ только русскіе индексы «отреченныхъ писаній». На славянской и русской почвѣ З. необыкновенно разнообразны; пока еще не выяснены ни основныя группы ихъ или типы, ни формулы, ни отношеніе къ иноземнымъ. Мало разработанъ также вопросъ о связи первоначальнаго З. съ анимизмомъ; болѣе ясны только христіанскія наслоенія въ З. безусловно языческаго происхожденія, хотя хронологическія пріурочиванія не всегда могутъ быть сдѣланы потому, что такъ назыв. общія мѣста, при созданіи З. въ новое время, берутся готовыми изъ стараго запаса. Самый терминъ З. недревняго и русскаго происхожденія.—См. Л. Майковъ, «Сборникъ великорусскихъ заклинаній» (СПБ., 1869); Н. Крушевскій, «З., какъ видъ р. поэзіи» («Варш. Унив. Изв.», 1876, III); V. Jagić, «Sredovječni liekovi. gatanja i vračanja» («Starine», X); И. Порфирьевъ, «Апокр. молитвы» («Труды IV археол,

съѣзда», II, Казань, 1891); М. Соколовъ, «Новый матеріалъ для объясненія амулетовъ» и т. д. («Древности. Труды слав. ком. Моск. археол. о-ва», I, М., 1895); Н. Сумцовъ, «З. Библіографическій указатель» («Сборн. харьк. ист.-филол. о-ва», IV т. Харьк., 1892); В. Миллеръ, «Ассирійскія заклинанія и русск. народные З.» («Русск. Мысль», 1896, VI); Ѳ. Зѣлинскій, «О З. Исторія развитія З. и главныя его формальныя черты» («Сборн. харьк. ист.-филол. о-ва». Харьк., 1897); А. Алмазовъ, «Апокр. молитвы, заклинанія и З.» («Лѣтопись ист.-фил. о-ва при Новороссійск. унив.», IX. Одесса, 1901); А. Ветуховъ, «З., заклинанія, обереги» и т. д. («Русск. Филол. Вѣстн.», 1901—1904); А. Блокъ, «Поэзія З. и заклинаній» («Исторія русск. литературы», изд. «Міръ», I. М., 1908); Н. Виноградовъ, «З., обереги, спасит. молитвы и проч.» (I—II, СПБ., 1908); А. Яцимирскій, «Къ исторіи ложныхъ молитвъ въ южнослав. письменности» («Извѣстія Отд. русск. яз. и слов. Акад. Наукъ», 1913, III и IV). *А. Яц.*

Заговоръ—въ московской Руси такъ называлось товарищество судебныхъ приставовъ (недѣльщиковъ), связанное круговой порукой и записанное въ книгу у дьяковъ, сидѣвшихъ въ приказахъ. Недѣльщики могли отправлять свою должность только состоя въ З., вслѣдствіе чего назывались и заговорщиками. За неправильныя дѣйствія заговорщиковъ гражданскую отвѣтственность несъ весь З., а уголовную—виновный. Отъ заговорщиковъ отличались ѣздоки—лица, которыя, не будучи членами товарищества, нанимались какимъ-либо недѣльщикомъ для исполненія порученій по его служебнымъ дѣламъ. Одинъ недѣльщикъ не могъ имѣть болѣе 7 ѣздоковъ. Ѣздоки также подлежали записи у дьяковъ. Ср. 47 ст. Судебника 1550 г.

Заговоръ въ уголовномъ правѣ—см. Сообщество и Соглашеніе. По военно-уголовнымъ законамъ З. составляетъ спеціальный видъ нарушенія подчиненности. Съ точки зрѣнія военно-уголовнаго законодательства наиболѣе опасными представляются коллективныя формы нарушенія подчиненности. Поэтому соглашеніе нѣсколькихъ лицъ съ намѣреніемъ нарушить подчиненность, хотя бы самаго нарушенія не состоялось, всѣми кодексами признается самостоятельнымъ преступнымъ дѣяніемъ. Такъ, на основаніи § 103 германскаго устава 1872 г., если нѣсколько лицъ сговорятся совокупными силами оказать неповиновеніе начальнику или сопротивленіе его приказаніямъ, или учинить противъ него насильственное дѣйствіе, то они подвергаются наказанію, положенному за то преступное дѣяніе, на совершеніе котораго состоялось соглашеніе, съ увеличеніемъ срока заключенія на время отъ 3 мѣсяцевъ до 2 лѣтъ; если же соглашеніе было приведено въ исполненіе, то срокъ заключенія можетъ быть удвоенъ. Нашъ русскій воинскій уставъ о наказ. (ст. 111) опредѣляетъ понятіе заговора какъ «всякаго рода соглашеніе, въ числѣ двухъ или болѣе лицъ, съ цѣлью противодѣйствовать начальству или его распоряженіямъ». Наказанія положены различныя, но въ зависимости не отъ формы предположеннаго нарушенія подчиненности, а отъ послѣдствій соглашенія: если отъ соглашенія не могли произойти вредныя для службы послѣдствія, наказанія не выходятъ за предѣлы исправительныхъ; въ противномъ случаѣ, въ мирное время назначаются высшія степени исправительныхъ наказаній, а въ военное—ссылка въ Сибирь на поселеніе и въ каторжныя работы до восьми лѣтъ.

Заговѣнье — такъ называется въ русскомъ народѣ послѣдній день мясоѣдства (на церковномъ яз.—мясопустъ), воскресенье предъ масляницей, и послѣдній день употребленія скоромной пищи вообще передъ четырьмя главными постами, установленными церковью.

Заголосокъ—голосъ, сопровождающій главную мелодію въ народномъ русскомъ хоровомъ пѣніи и часто ей контрапунктирующій. Этотъ видъ народнаго контрапункта называется также подголоскомъ. На З. или подголоски въ особенности обратили вниманіе въ своихъ сборникахъ народныхъ пѣсенъ Ю. Н. Мельгуновъ («Русскія пѣсни, непосредственно съ голосовъ народа записанныя», М., 1879) и П. Пальчиковъ («Крестьянскія пѣсни, записанныя въ селѣ Николаевкѣ», СПБ., 1888).

Заводныя книги—см. Ямская повинность.

Загонъ—см. Вспашка (XI, 893).

Загора (*тур.* Эски-Загра, древн. Pelion)—мѣстность въ Эпирѣ, въ бывшемъ турецкомъ вилайетѣ Янинѣ, въ 1913 г. отошедшемъ къ Греціи. З. при турецкомъ владычествѣ пользовалась большою самостоятельностью. Въ З. 44 населенныхъ пункта съ населеніемъ въ 30 тыс. чел. — греки и цинцары (румынскаго происхожденія). Шелководство, шерстяныя издѣлія; сильный отходъ на сторону (торговцы и знахари).

Загоровскіе—русско-польскій родъ, герба Корчакъ. Предокъ ихъ, Петръ Богдановичъ З., въ началѣ XVI в. былъ городничимъ луцкимъ. Василій Ферапонтовичъ З. былъ казачьимъ старшиною въ отрядѣ Радзивилла 1585 г. Родъ внесенъ во II и VI ч. родослов. книги Волынской, Минской, Могилевской и Смоленской губ. *В. Л.*

Загоровскій, Александръ Ивановичъ—юристъ. Род. въ 1850 г. Окончилъ курсъ въ кіевскомъ унив. Былъ проф. гражд. права въ харьковскомъ унив., теперь въ Новороссійскомъ. Главные труды его: «Историческій очеркъ займа по русскому праву до конца XIII ст.» (1875); «Незаконнорожденные по саксонскому и французскому гражданскимъ кодексамъ, въ связи съ принципіальнымъ рѣшеніемъ вопроса о незаконнорожденности вообще» (1879, магист. дисс.); «О разводѣ по русскому праву» (1884, докт. дисс.); «Очерки гражданскаго судопроизводства» (Одесса, 1892); «Курсъ семейнаго права» (два изданія, 1902 и 1909); «О внѣбрачныхъ дѣтяхъ по закону 1902 г.», и свыше 30 журнальныхъ статей по различнымъ вопросамъ гражданскаго права и судопроизводства.

Загоровскій, Николай Ивановичъ—капитанъ арміи, писатель и переводчикъ конца XVIII в. Написалъ «Топографическое описаніе Харьковскаго намѣстничества» (М., 1787), перевелъ: «Словарь юридическій, соч. Ф. Ланганса» (ib., 1787), «Августина Иппонійскаго епископа о духѣ и письмѣ» (съ латинскаго, ib., 1786), «Робертсонъ. Американская исторія» (ib., 1787) и др. — См. П. И. Бертеневъ, «XVIII вѣкъ» (кн. I).

Загоровскій муж. монастырь—въ с. Волицѣ, Владиміръ-Волынскаго у., Волынской губ., существовалъ уже до 1566 г., одно время былъ уніатскимъ.

Загорскій, Александръ Петровичъ—физіологъ (1807—88). Окончилъ курсъ въ дерптскомъ унив. Состоялъ профессоромъ мед.-хир. академіи по каѳедрѣ физіологіи, позже—членомъ медиц. совѣта. Читалъ въ училищѣ Правовѣдѣнія судебную медицину и даже въ глухое время пятидесятыхъ годовъ умѣлъ возбуждать интересъ слушателей къ преподаваемому имъ предмету. Главные его труды: «De systemate nervea piscium» (диссерт., Дерпт, 1837) и «Записки физіологіи» (СПБ., 1855).

Загорскій, Константинъ Яковлевичъ—экономистъ (род. въ 1859 г.). Окончилъ курсъ въ петербургскомъ унив. Состоитъ членомъ тарифнаго комитета при м-вѣ финансовъ и комиссіи о новыхъ жел. дор.; читаетъ въ петербургскомъ политехническомъ институтѣ лекціи по желѣзнодорожной политикѣ и желѣзнодорожнымъ тарифамъ. Главные труды: «Торговые обычаи и биржевыя правила, какъ одинъ изъ элементовъ организаціи хлѣбной торговли» (СПБ., 1893); «Теорія желѣзнодорожныхъ тарифовъ» (СПБ., 1901); «Обзоръ желѣзнодорожныхъ тарифовъ Франціи, Германіи и Австро-Венгріи» (СПБ., 1910); «Наша желѣзнодорожная тарифная политика» (СПБ., 1910); «Частное желѣзнодорожное строительство и гарантія желѣзнодорожныхъ акцій» (СПБ., 1912); «Экспортная желѣзнодорожная политика Германіи и Россіи» (СПБ., 1914).

Загорскій, Михаилъ Павловичъ—талантливый молодой поэтъ (1803 — 24), писалъ преимущественно элегіи, оригинальныя и переводныя (изъ Шиллера, Байрона, Ламартина, Горація, Виргилія и др.). Сотрудничалъ въ «Соревн. Просвѣщенія», «Новой Литературѣ», «Полярной Звѣздѣ» и др. Послѣ смерти въ рукописи осталась повѣсть «Илья Муромецъ». - См. «Соревн. Просв.» (1824, т. IX).

Загорскій, Николай Петровичъ—живописецъ-жанристъ (1849—93). Болѣе извѣстныя его картины: «Давидъ играетъ на арфѣ предъ Саломъ», «Семейная сцена», «Супруги», «Полѣсовщикъ» (1886, въ акад. худож.), «У фельдшера въ ожиданіи пріема» (1886, въ Третьяковской галлереѣ), «Нищіе» и «Наболѣвшее сердце» (въ музеѣ Александра III) и рисунокъ сепіей «Проводы попечителя» (въ Третьяковской галлереѣ). З. писалъ также портреты.

Загорскій, Петръ Андреевичъ — анатомъ (1764—1846), проф. спб. медико-хирургической академіи по каѳедрѣ анатоміи и физіологіи. Множество работъ его помѣщены въ изданіяхъ академіи и спеціальн. журналахъ.

Загорскій, Ѳедоръ — переводчикъ конца XVIII вѣка; перевелъ «Потерянный Рай» Мильтона и «Опытъ о человѣкѣ» Попа.

Загоскинъ, Михаилъ Васильевичъ—писатель (1830 — 1904). Окончилъ курсъ въ казанской духовной академіи. Былъ инспекторомъ классовъ въ иркутскихъ военномъ и техническомъ училищахъ; редактировалъ газеты «Сибирь» и «Амуръ», а также изданія Восточно-Сибирскаго отдѣла Геогр. общества. Его труды: «О бытѣ поселянъ Иркутскаго уѣзда» («Иркутск. Губерн. Вѣдомости» 1857 — 58 гг.); начало романа изъ семинарской жизни въ сборникѣ газеты «Сибирь» (СПБ., 1876); нѣсколько очерковъ изъ сельской жизни въ сборникахъ «Восточнаго Обозрѣнія»; длинный рядъ статей о крестьянскихъ нуждахъ въ газетахъ: «Сибирь» и «Восточное обозрѣніе»; обстоятельное описаніе экономическихъ отношеній и юридическихъ обычаевъ одной общины въ «Памятной книжкѣ Иркутской губ.» на 1891 г. — Ср. «Историч. Вѣстникъ» (некрологъ, 1904, октябрь).

Загоскинъ, Михаилъ Николаевичъ — извѣстный писатель (1789—1852). Род. въ отцовскомъ селѣ Рамзаѣ (Пензенской губ.). Научившись въ родительскомъ домѣ только читать да писать, З. поступилъ на службу по финансовому вѣдомству. Въ 1812 г. онъ поступилъ въ петербургское ополченіе и былъ раненъ подъ Полоцкомъ. Первыми произведеніями З. были комедіи: «Проказникъ» (1815), «Комедія противъ комедіи или урокъ волокитамъ» (1815), «Богатоновъ, или провинціалъ въ столицѣ» (1817), «Вечеринка ученыхъ» (1817), «Романъ на большой дорогѣ» (1819), «Добрый малый» (1820) и интермедіи: «Макарьевская ярмарка» (1817) и «Лебедянская ярмарка» (1817). Въ 1817 г. онъ издавалъ, съ Похорскимъ и Ивановымъ, журналъ: «Сѣверный Наблюдатель». Переѣхавъ въ 1820 г. въ Москву, З. попалъ въ кружокъ любителей театра; особенно сблизился съ С. Т. Аксаковымъ и Ѳ. Ѳ. Кокошкинымъ. Служилъ чиновникомъ особыхъ порученій при московскомъ ген.-губ., исправляя должность экспедитора по театральному отдѣленію. Въ 1823 г., когда директоромъ московскихъ театровъ сталъ Ѳ. Ѳ. Кокошкинъ, З. занялъ мѣсто члена по хозяйственной части. Въ этотъ періодъ онъ написалъ: «Богатоновъ въ деревнѣ, или сюрпризъ самому себѣ» (1821), «Урокъ холостымъ, или наслѣдники» (1822), «Деревенскій философъ» (1822), «Репетиція на станціи» (1827) и «Благородный театръ» (1827). Съ 1827 г. З. началъ писать романы, изъ которыхъ первый, «Юрій Милославскій» (1829), имѣлъ необыкновенный успѣхъ. Послѣдовавшіе за «Юріемъ Милославскимъ» романы и повѣсти: «Рославлевъ» (1830), «Аскольдова могила» (1833), «Кузьма Рощинъ» (1836), «Повѣсти» (1837), «Искуситель» (1838), «Тоска по родинѣ» (1839), «Кузьма Петровичъ Мирошевъ» (1841), «Брынскій лѣсъ» (1845) и «Русскіе въ началѣ XVIII столѣтія» (1848), ничего не прибавили къ его славѣ. Въ 1831 г. З. былъ назначенъ директоромъ московскихъ театровъ и вскорѣ избранъ въ члены россійской академіи. Въ 1842 г. онъ былъ сдѣланъ директоромъ московской Оружейной палаты. Въ послѣдніе годы жизни З. издавалъ сборникъ: «Москва и москвичи», посвященный прошлому и настоящему древней столицы. Послѣдними произведеніями З. были комедіи: «Поѣздка за границу» (1850), «Заштатный городъ» (1850) и «Женатый женихъ» (1851). По количеству написаннаго З.— одинъ изъ плодовитѣйшихъ писателей нашихъ, но, за исключеніемъ «Юрія Милославскаго», который находитъ еще читателей среди юношества или грамотныхъ простолюдиновъ, остальныя сочиненія З. основательно забыты. Всеобщій восторгъ, вызванный этимъ романомъ въ современникахъ, болѣе всего объясняется тѣмъ, что это былъ первый историческій русскій романъ. Лучшая біографія З. написана С. Т. Аксаковымъ. Полное собраніе сочиненій З., съ біографическимъ очеркомъ и перечнемъ всего имъ написаннаго, вышло въ 1889 г. въ Петербургѣ, въ 7 тт., нов. изд. въ 1899—1901 гг.; литературу см. въ «Источникахъ» С. Венгерова.

Загоскинъ, Николай Павловичъ—историкъ права и публицистъ (1851—1912). Окончилъ курсъ въ казанскомъ унив.; состоялъ тамъ же профессоромъ исторіи русскаго права. Былъ гласнымъ казанской городской думы и съ осени 1912 г. членомъ государственнаго совѣта. Въ 1883—90 гг. былъ редакторомъ-издателемъ прогрессивной газеты «Волжскій Вѣстникъ», гдѣ, а равно и въ другихъ казанскихъ періодическихъ изданіяхъ, З. помѣщалъ фельетоны и статьи по мѣстной казанской исторіи подъ псевдонимомъ Миролюбовъ. Состоялъ ученымъ секретаремъ об-ва археологіи, исторіи и этнографіи при казанскомъ унив. По его иниціативѣ было устроено нѣсколько археологическихъ выставокъ. Главные труды З.: «Очерки организаціи и происхожденія служилаго сословія въ до-Петровской Руси» (Казань, 1874); «Уставныя грамоты XIV—XVI вв., съ сведеннымъ текстомъ ихъ и указателемъ къ нему» (ib., 1875 — 76); «О правѣ владѣнія городскими дворами въ Московскомъ государствѣ» (ib., 1877); «Методъ и средства сравнительнаго изученія древнѣйшаго обычнаго

права славянъ, вообще, и русскихъ въ особенности» (ib., 1877); «Исторія права Московскаго государства» (т. I, ib., 1877; т. II, вып. I, ib., 1879; магистерская и докторская диссертаціи); «Столы Разряднаго Приказа» (ib., 1879); «Уложеніе царя и великаго князя Алексѣя Михайловича и земскій соборъ 1648—1649 года» (ib., 1880; здѣсь доказано непосредственное участіе собора въ составленіи Уложенія, и опредѣлены размѣры этого участія); «Верховники и шляхетство 1730-го года» (ib., 1881); «Архивъ князя В. И. Баюшева» (ib., 1882; исторія Симбирскаго края въ эпоху первоначальнаго его заселенія); «Казанскій край въ смутное время» (ib., 1891); «Наука исторіи русскаго права. Ея вспомогательныя знанія, источники и литература» (ib., 1891); «Очеркъ исторіи смертной казни въ Россіи» (ib., 1892); «Изъ временъ Магницкаго. Страничка изъ исторіи казанскаго унив. 20-хъ годовъ» (ib., 1894); «Спутникъ по Казани» (ib., 1895); «Исторія права русскаго народа. Лекціи и изслѣдованія по исторіи русскаго права» (т. I, ib., 1899); «Проспектъ университетскаго курса исторіи русскаго права» (ib., 1900); «Дѣятели имп. казанскаго унив. 1805—1900 гг. Опытъ краткаго біографическаго словаря профессоровъ и преподавателей казанскаго унив. за первыя 95 лѣтъ его существованія» (ib., 1900); «Исторія имп. казанскаго унив. за первыя сто лѣтъ его существованія 1804—1904» (тт. I—IV, ib., 1902—1904; трудъ этотъ не законченъ). —См. некрологи «Историч. Вѣстникъ» (1912, мартъ) и «Камско-Волжская Рѣчь» (1912, №№ 29 и 30).

Загоскины—русскій дворянскій родъ, происходящій отъ татарина Шевкала Загоря, во крещ. Александра, выѣхавшаго изъ Золотой Орды въ 1472 г. въ Москву и получившаго отъ Іоанна III вотчины въ Новгородской области. Потомки его были стряпчими, дворянами московскими и воеводами. Изъ этого рода происходилъ Мих. Ник. З. (см. выше). Родъ З. внесенъ во II, III и VI ч., родосл. кн. Калужской, Костромской, Курской, Московской, Новгородской, Орловской, Пензенской, Рязанской, Смоленской и Тверской губ. *В. Л.*

Заготовка — пріобрѣтеніе товаровъ, матеріаловъ, инструментовъ и др. предметовъ. Она производится тремя способами: 1) коммерческимъ; 2) комиссіонерскимъ и 3) подряднымъ. Коммерческою З. называется пріобрѣтеніе предметовъ чрезъ посредство лицъ, принадлежащихъ къ составу даннаго хозяйства, т.-е. или самими владѣльцами его, или, по ихъ порученію, ихъ довѣренными, состоящими у нихъ на службѣ. Лица эти за трудъ по выполненію З., кромѣ положеннаго имъ жалованья, никакого иного вознагражденія не получаютъ, но всѣ расходы, съ которыми подобныя З. сопряжены, хозяйство принимаетъ на себя.—Комиссіонерскою З. называется пріобрѣтеніе предметовъ чрезъ особыхъ лицъ, посторонннихъ или служащихъ съ выдачею имъ за выполненіе З. спеціальнаго вознагражденія, называемаго комиссіею. Въ эту комиссію входятъ обыкновенно разные мелкіе расходы, съ которыми сопряжена З., и которые вообще ложатся на комиссіонера; расходы же крупные, какъ, напр., по перевозкѣ предметовъ и страхованію ихъ, хозяйство, какъ и при коммерческой З., принимаетъ на себя. Подряднымъ способомъ З. или поставкою называется пріобрѣтеніе предметовъ отъ тѣхъ или другихъ лицъ на точномъ основаніи заключенныхъ съ ними договоровъ и по цѣнамъ, въ нихъ обозначеннымъ. При З. однороднаго товара (въ торговыхъ предпріятіяхъ) или однородныхъ матеріаловъ, инструментовъ или иныхъ предметовъ (въ предпріятіяхъ промышленныхъ), въ особенности при З. ихъ партіями въ разныхъ мѣстахъ, для каждой отдѣльной З. открывается особый расцѣночный счетъ подъ названіемъ «Счетъ З. такого-то товара или такихъ-то предметовъ».

Заготовка — приспособленіе для зажженія состава трубокъ сферическихъ бомбъ и гранатъ, для зажженія состава свѣтящихъ ядеръ и для сообщенія огня ракетному составу. Въ трубкахъ орудій, заряжаемыхъ съ дула (трубка постояннаго времени горѣнія), З. устраивается изъ кусковъ стопина (хлопчатобумажная нить, обмазанная тѣстомъ изъ пороховой мякоти, легко загорающаяся и быстро горящая), опудреннаго пороховой мякотью и помѣщеннаго въ передней чашкѣ трубки; въ свѣтящихъ снарядахъ З. дѣлается изъ селитры съ углемъ и пороховой мякоти со стопиномъ, помѣщаемыхъ въ особыхъ очкахъ (углубленіяхъ), высверленныхъ въ самомъ свѣтящемъ составѣ; въ ракетахъ—для образованія З. вмазываютъ въ чашечку и жерло ея тѣсто изъ набивки самой ракеты на клею. Для предохраненія отъ отсырѣванія З. покрываютъ спеціально приготовленнымъ пластыремъ. Передъ заряжаніемъ ядеръ и бомбъ пластырь срываютъ, и при выстрѣлѣ пороховые газы, прорываясь черезъ зазоръ, легко воспламеняютъ З.; въ ракетахъ—для спуска ея срѣзаютъ пластырь и поджигаютъ З. палительной свѣчей.

Заготовочная цѣна—цѣна, въ которую товаръ, матеріалы или иные предметы обошлись при изготовленіи со всѣми расходами; иначе она называется «своя цѣна».

Заградникъ (Zahradník), Винценцъ — чешскій философъ (1790—1836). Былъ проф. пастырскаго богословія. Близкій по своимъ воззрѣніямъ къ Больцано (VII, 434), З. одновременно съ нимъ подвергся гоненію, былъ отстраненъ отъ профессуры и получилъ мѣсто приходскаго священника. Изъ поэтическихъ произведеній З., проникнутыхъ философскимъ духомъ, выдаются басни, написанныя сначала по-нѣмецки и изданныя при жизни З. лишь частично въ 1832 г.; полное собраніе — «Bájky a básně» — вышло лишь въ 1906 г.; сюда вошли также дидактическія «Zábavné hodiny». З. пытался обосновать католицизмъ доказательствами, заимствованными, главнымъ образомъ, изъ Хр. Гарве; это былъ первый по времени философскій писатель Чехіи. Его сочиненія, разбросанныя въ спеціальныхъ журналахъ, впервые изданы въ «Философской библіотекѣ» чешской академіи въ 1907—1908 гг. («Filosofické spisy V. Zahradníka»).—См. статью Фр. Чады, «V. Zahradník jako pedagog» (въ «Pedag. Rozhledech». XX, 1907); Ant. Rybička («Přední křisitelí národa českého», I, 1883), и Ant. Hobl, «Život a působení P. Vincence Zahradníka» (1881). *Н. Б.*

Заграждения подводныя — см. Бонъ (VII, 533), Ряжи, Эстокада.

Загребный промыселъ — см. Лысунній промыселъ.

Загребская филологическая школа. См. Веберъ-Ткальчевичъ (т. IX, 786).

Загребъ—см. Аграмъ (I, 398).

Загряжскіе—русскій дворянскій родъ, происходящій, по сказаніямъ древнихъ родословій, отъ татарина Исахара, во крещеніи Гавріила, «мужа честна, свойственника царя Ордынскаго», который выѣхалъ къ вел. кн. Дмитрію Донскому, былъ у него «ближнимъ человѣкомъ» и пожалованъ вотчинами. Сынъ его Антонъ служилъ намѣстникомъ и сталъ писаться З. Дмитрій Давыдовичъ З. (ум. въ 1520 г.) 3 раза былъ посломъ въ Литву и къ

Альбрехту, гросмейстеру Тевтонскаго ордена. Сынъ его Данило былъ посланъ въ Крымъ (1535). Многіе З. были воеводами, стольниками и т. п. Артемій З. (1674—1754) былъ ген.-аншефомъ и казанскимъ губернаторомъ. Родъ З. внесенъ въ VI ч. род. кн. Калужской, Московской, Смоленской, Тверской, Тульской, Херсонской и Ярославской губ. *В. Л.*

Загуляевъ, Михаилъ Андреевичъ—журналистъ (1834 — 1900). Учился въ институтѣ путей сообщенія и въ военно-морскомъ училищѣ; участвовалъ въ севастопольской кампаніи. Дѣятельно сотрудничалъ (съ 1856 г.) въ «Морск. Сборн.», «Сынѣ Отеч.», «Свѣточѣ», «Отеч. Зап.», «Journal de St.-Pétersbourg» и др., ведя, главнымъ образомъ, отдѣлы политики. Въ 1883 г. напечаталъ въ «Вѣсти. Европы» довольно интересный разсказъ «Странная Исторія» (№№ 9—12), изданный отдѣльно подъ заглавіемъ: «Русскій якобинецъ» (1884). Въ «Сѣверѣ» помѣстилъ любопытныя воспоминанія о В. Гюго, Тьерѣ, Гамбеттѣ и др. (1888, статья «На Западѣ»). Перевелъ «Гамлета».

Загуровъ—псд. Калишской губ., Слупецкаго у. 4523 жит.

Загурскій (Zagórski), Аполлинарій—польскій писатель (1830—1858), поручикъ русской службы. Отдѣльно издалъ: «Zarysy kosmologiczne» (Варшава, 1857), «Gawędy naukowe» (1859).

Загурскій (Zagórski, псевдонимъ «Chochlik»), Владиміръ—популярный польскій поэтъ и беллетристъ (1831 — 1903), родомъ изъ Галиціи. Въ 1859 г. участвовалъ въ венгерскомъ ополченіи Гарибальди. Это сообщило поэзіи З. особый колоритъ, полный боевого воодушевленія. Какъ сатирикъ, онъ находился подъ вліяніемъ саркастическаго романтизма Гейне, перенесеннаго на польскую почву. Не обладая особенной красотой формы, З. свободно и легко касался животрепещущихъ общественныхъ темъ. Передовой демократъ, онъ вооружился противъ застоя галиційскаго клерикальнаго консерватизма и, стоя во главѣ сатирическаго журнала «Chochlik», сгруппировалъ вокругъ себя выдающихся юмористовъ (Ляхъ, Стебельскій, Родоцъ, Червенскій). Иногда З. выходитъ изъ предѣловъ сатиры и обнаруживаетъ жажду идеала, «голодъ истины» въ произведеніяхъ философскаго характера. Сюда относится фантазія «Król Salomon», имѣвшая въ свое время крупный успѣхъ. Наиболѣе удачны мелкія сатиры и эпиграммы З. и небольшіе юмористическіе очерки въ прозѣ. Большіе романы, какъ «Pamiętniki starego parasola», оказались ему непосильными. Главныя его произведенія: стихотворные сборники «Zmierzchy i świty» (1882), «Piosnki i żarty» (1882), «Król Salomon» (1887) и «Wybór poezyj» (1891); «Pamiętniki starego parasola», «Wilcze plemię», «O własnych skrzydłach», «Szalone głowy» (1892), «Nowele», «W XX wieku», «Pan radca» (въ сотрудничествѣ съ А. Залѣскимъ).

Загурскій (Zagórski), Игнатій—польскій нумизматъ (1788—1854). Служилъ въ Варшавѣ. Главные его труды: «Monety dawnéj Polski» (1845) и «Skorowidz monet polskich z trzech ostatnich wieków (1847)».

Загурскій, Леонардъ Петровичъ—выдающійся дѣятель по лингвистикѣ и этнографіи (1827—91). Былъ правителемъ дѣлъ кавказскаго отдѣла Имп. русскаго геогр. общества. Главные его труды: «Поѣздка въ Ахалцыхскій у.» («Зап. кавк. отд. Имп. русск. геогр. общ.», кн. VIII); «Этнологическая классификація кавказскихъ народовъ» («Кавк. календарь» на 1888 г.); «Кавказскіе алфавиты» («Изв. кавк. отд. Имп. русск. геогр. общ.», т. IX, 1887, № 2); «Записка объ изслѣдованіи дагестанскихъ яз.» (ib., т. V); «Историко-этнографическія замѣтки о сирохалделхъ» (ib., т. VIII); «Этнографическія карты Кавказскаго края» (ib., т. VII); «Курманджійско-русскій и русско-курманджійскій словари» (совмѣстно съ Еліазаровымъ, ib., т. XII, вып. 2); «Кавказско-горскія письмена» (V вып. «Сборн. св. о Кавказѣ» 1871); «Замѣтка о кюринскомъ языкѣ (ib., вып. VIII, 1875); «Слѣдуетъ ли бѣлую расу считать кавказскою» (ib., т. VIII).

Загурскій, Леонидъ Николаевичъ—юристъ (1847—1912). Окончилъ курсъ на юридическомъ факультетѣ харьковскаго унив. Его магистерская диссертація: «Принципы римскаго гражданскаго и уголовнаго процесса» (1874), докторская—«Ученіе о законнорожденности и незаконнорожденности по римскому праву» (Харьковъ, 1880); какъ проф. харьк. унив., преподавалъ, гл. образомъ, исторію и догму римскаго права. Другіе его труды: «Ученіе объ отцовской власти по римскому праву» (1895); «Элементарный учебникъ римскаго права».

Загустки—см. Ситцепечатаніе.

Задатокъ—денежная сумма (иногда вещь), которую одна сторона выдаетъ другой при заключеніи договора въ знакъ состоявшагося соглашенія или съ цѣлью установленія на случай неисполненія договора извѣстныхъ невыгодъ для неисправной стороны. З. не представляетъ собою единаго института: его юридическая природа и связанныя съ нимъ правовыя послѣдствія существенно мѣняются въ зависимости отъ его назначенія. Въ жизни и въ законѣ названіе З. иногда примѣняется къ выдачамъ, не преслѣдующимъ ни подтвержденія, ни обезпеченія договора. Необходимо поэтому различать З. въ техническомъ и въ болѣе обширномъ бытовомъ смыслѣ. У древнихъ народовъ совершеніе договора гораздо чаще, чѣмъ въ настоящее время, сопровождалось реальнымъ или символическимъ вручеміемъ какой-либо цѣнности. Оно составляло одно изъ необходимыхъ условій юридической силы договора въ тѣхъ случаяхъ, когда сторонами не соблюдались требуемыя обычаемъ обрядности. Выданная вещь или сумма не зачитывалась при исполненіи договора, а составляла придатокъ къ нему. Съ такимъ значеніемъ З. мы встрѣчаемся въ древнегерманскомъ и древнерусскомъ правѣ (пополнокъ). Когда укрѣпился взглядъ, что для дѣйствительности договора достаточно одного соглашенія, З. превратился въ внѣшній знакъ или доказательство того, что договоръ заключенъ. На такую роль его не разъ указывается въ законодательствѣ Юстиніана (см., напр., Dig. 18, 1 l. 35 pr.; относит. значенія arrha въ классическомъ правѣ см. ст. Ив. Гримма въ «Юрид. Зап.» Демид. лицея за 1914 г., кн. I). Тамъ же приводятся случаи, когда посредствомъ З. придается обязательная сила неформальнымъ договорамъ (pacta imperfecta), и примѣры З. съ штрафнымъ характеромъ, т.-е. подлежащаго удержанію въ случаѣ неисправности должника. Требовалось ли для этого особое соглашеніе или наоборотъ, обезпечительная цѣль З. предполагалась сама собою, устанавливались ли невыгодныя послѣдствія только для давшаго З. или также для принявшаго его, освобождали ли потеря или возвращеніе З. отъ обязанности исполненія договора и отъ отвѣтственности за убытки—всѣ эти вопросы въ римскомъ правѣ не получили опредѣленнаго разрѣшенія и до сихъ поръ вызываютъ разногласія въ доктринѣ. Дѣйствующія законодательства также расходятся во взглядахъ на юридическую природу З. Такъ, французскій кодексъ упоминаетъ о немъ только какъ объ отступномъ (ст. 1590), австрій-

ское уложеніе подчеркиваетъ его обоюдныя штрафныя функціи (§ 908), германское (§ 336 сл.) и швейцарское (ст. 158) улож. видятъ въ немъ лишь внѣшній признакъ состоявшагося соглашенія. Въ нашемъ дѣйствующемъ правѣ нѣтъ общихъ положеній, посвященныхъ З. какъ правовому институту. Повидимому, взглядъ на него, какъ на нормальное средство обезпеченія договора, былъ чуждъ составителямъ свода. Объ одномъ случаѣ обезпечивающаго З. упоминается уже въ первомъ изданіи гражд. зак.: при продажѣ казеннаго имущества съ торговъ, З., внесенный покупателемъ, въ случаѣ его отказа отъ покупки, поступаетъ въ пользу казны (ст. 935, нынѣ 1494 т. X, ч. I). Однако, ст. 991 (нынѣ ст. 1554), перечисляя способы укрѣпленія и обезпеченія обязательствъ, о З. не упоминаетъ. При наймѣ корабельныхъ служителей и водоходцевъ корабельщикъ, «по подписаніи договора, обязанъ дать каждому водоходцу З.», размѣръ котораго опредѣляется закономъ (ст. 252 Уст. Торг.). На эту сумму не можетъ быть обращено взысканіе кредиторами водоходца, въ виду ея особаго назначенія—служить пособіемъ для него и его семьи. Такой же характеръ «пособія» имѣетъ З., выдаваемый казною подрядчикамъ и квалифицируемый въ законѣ (ст. 28 пол. о каз. подр.) какъ «денежная ссуда или выдача впередъ нѣкоторой части договорной платы». Тутъ идетъ рѣчь не о З. въ техническомъ смыслѣ, а объ антиципированномъ исполненіи, вызываемомъ экономическимъ положеніемъ контрагента (авансъ). О З. упоминается, наконецъ, въ ст. 1513 и 1518 т. X ч. I, но безъ точнаго опредѣленія его юридической природы. Источниками этихъ статей послужилъ указъ о таможенномъ судѣ 1727 г. (П. С. № 5145), гдѣ сказано, что дѣла, по которымъ продавецъ, «взявъ задатокъ или всѣ деньги», не отдаетъ товара, разбираются въ упрощенномъ (безписьменномъ) порядкѣ. З. имѣетъ тутъ значеніе доказательства состоявшагося договора; въ такомъ же смыслѣ о немъ говорится въ нѣкоторыхъ спеціальныхъ узаконеніяхъ о наймѣ рабочихъ. Въ 1854 г. изданы были положенія о З. при запродажѣ недвижимаго имущества, дополненныя впослѣдствіи закономъ 1877 г.; они вошли въ ст. 1681—1689 т. X ч. I. Въ полученіи З. продавецъ долженъ выдать особую расписку, содержащую указаніе обезпечиваемаго договора и срока его заключенія (не долѣе одного года; однако, на практикѣ допускаются безсрочныя задаточныя расписки). З. при запродажѣ имѣетъ штрафной характеръ. Если покупщикъ безъ достаточнаго основанія уклонится отъ заключенія договора, онъ теряетъ З.; если уклонится продавецъ, онъ обязуется къ его возвращенію въ двойномъ размѣрѣ. Такой же штрафной характеръ, но только для покупщика, имѣетъ З. по уст. гр. суд. (ст. 1067 и 1176) при публичныхъ торгахъ. Отсутствіе общихъ положеній о З. поставило судебную практику въ очень затруднительное положеніе. Является ли З. способомъ обезпеченія договора только въ указанныхъ закономъ случаяхъ, или такова въ настоящее время его нормальная функція? По этому вопросу Сенатъ сперва давалъ противорѣчивые отвѣты, но въ 1888 г. (рѣш. № 33) разрѣшилъ его, «согласно съ обычаемъ, безспорно примѣняемымъ на практикѣ», въ смыслѣ презумпціи, что З. всегда имѣетъ цѣлью обезпеченіе, если противное не вытекаетъ изъ договора. Съ тѣхъ поръ наша практика неуклонно держится этого взгляда (рѣш. 1892 г. № 12 и 40, 1905 г. № 68 и др.), выводя отсюда, что давшій З., въ случаѣ неисправности, теряетъ его, хотя бы о томъ не было особаго соглашенія. Иначе рѣшается вопросъ относительно принявшаго З. Онъ, при отсутствіи особаго уговора, только обязанъ къ возвращенію З. и къ возмѣщенію убытковъ. Давшій З., по общему правилу, также не освобождается отъ отвѣтственности за убытки, но лишь «насколько они превышаютъ сумму З.» (рѣш. 1888 г. № 33). Единственное исключеніе отсюда—указанный въ ст. 1688 случай выдачи особой задаточной расписки при запродажѣ. Тутъ, по мнѣнію сената, потеря З. и возвращеніе его въ двойномъ размѣрѣ имѣютъ значеніе отступного; ими исчерпываются невыгоды, коимъ подвергается неисправная сторона (1904 № 28). Съ этимъ, а также съ презумпціею односторонняго штрафного характера З. по нашему праву, согласны большинство нашихъ цивилистовъ (другого мнѣнія: Побѣдоносцевъ, Дювернуа). Проектъ гр. улож. отступаетъ отъ изложенныхъ положеній только въ одномъ пунктѣ: онъ придаетъ З. обоюдоштрафной характеръ. Принявшій З., если договоръ не исполненъ по его винѣ, обязуется къ уплатѣ его вдвойнѣ.—Ср. Kunze, «Wesen und Bedeutung der arrha des gem. Rechts» (1904); Пахманъ, «Обычное право» (I, стр. 86 сл., 140 сл.); Побѣдоносцевъ, «Курсъ» (III т., стр. 291 сл.); Дювернуа, «Пособіе къ лекціямъ» (вып. II, § 10); Исаченко, «О З.» (Юридич. Вѣстн.», 1881, сент.); Эрштремъ, «О З.» («Ж. М. Ю.», 1912, кн. 7 и 8). *Л. Таль.*

Задача трехъ тѣлъ — см. Астрономія (IV, 159).

Задворные люди представляютъ собою въ Московскомъ государствѣ, на ряду съ дѣловыми людьми, классъ пашенныхъ холоповъ, пополнявшійся въ XVII в. бо́льшею частью изъ дворовыхъ людей. Дѣловые люди жили на господскомъ дворѣ, обрабатывали дворовую пашню, которую землевладѣлецъ пахалъ на себя; З. люди жили особыми хозяйствами и на отдѣльныхъ участкахъ земли, которые они получали отъ землевладѣльцевъ за оброкъ или за барщину. Въ теченіе всего XVII в. указанные два вида пашенныхъ холоповъ мало-по-малу смѣшиваются между собою. Въ составѣ сельскаго населенія, благодаря стремленію землевладѣльцевъ переводить своихъ дворовыхъ людей на пашню, образовался многочисленный классъ земледѣльцевъ-холоповъ, устроенный одинаково съ земледѣльцами-крестьянами, но не тянувшій тягла и не подлежавшій поэтому мірскимъ разрубамъ и розметамъ. Въ перепись 1678—79 гг. З. и дѣловые люди впервые были переписаны наравнѣ съ крестьянскими тяглецами, а затѣмъ московское правительство начинаетъ привлекать ихъ къ отбыванію государственныхъ повинностей: сперва податной, а потомъ и рекрутской (1705). Подушная подать сгладила всѣ различія (порою мало уловимыя на практикѣ) между крестьянами, людьми дворовыми, дѣловыми и З., образовавъ одинъ классъ крѣпостного крестьянства и завершивъ процессъ постепеннаго перехода прямой подати съ сохи и живущей четверти на дворъ съ двора на душу.—Ср. И. Д. Бѣляевъ, «Крестьяне на Руси» (3-е изд., М., 1891); В. О. Ключевскій, «Опыты и изслѣд.» (М., 1912); М. Дьяконовъ, «Очерки исторіи сельск. населенія» (СПБ., 1898).

Задерацкій, Николай Петровичъ— славистъ (1845—80). Окончилъ курсъ въ кіевскомъ унив.; былъ главнымъ дѣятелемъ кіевскаго отдѣла славянскаго комитета. Предпринялъ въ 1876 г. изданіе «Славянскаго Ежегодника», 4 выпуска. Написалъ біографическіе очерки: «Іосифъ Юнгманъ» (Кіевъ, 1874) и «П. І. Шафарикъ» (Кіевъ, 1875).

Задерацкій, Петръ Емельяновичъ— писатель (1818—1848), отецъ предыдущаго, священ-

никъ въ Кіевѣ. Написалъ: «Записки о старо-кіевской церкви св. Троицы» («Кіевск. Епарх. Вѣдом.», 1864) и «Болгаре, поселенцы Новоросс. края и Бессарабіи» («Москвитянинъ», 1845 г., № 12; перепеч. въ «Славянск. Ежег.», вып. V, Кіевъ, 1882).

Задержаніе (*музык.*)—временная замѣна одного изъ тоновъ аккорда чуждымъ послѣднему тономъ сосѣдняго аккорда. Этотъ тонъ, диссонирующій съ басомъ, обыкновенно переходитъ (разрѣшается) на ступень вверхъ или внизъ, въ одинъ изъ тоновъ второго аккорда. З. можетъ предшествовать приготовленіе, и тогда оно называется приготовленнымъ. З. ставится на сильномъ времени, приготовленіе и разрѣшеніе—на слабомъ. Ноты приготовленія и З., связанныя лигой, образуютъ синкопу. Въ контрапунктѣ З. называется синкопою. З. можетъ быть также «свободнымъ», если является неподготовленнымъ (вспомогательная нота).

Задержаніе мочи (retentio urinae, ischuria) представляетъ собою болѣзненный симптомъ, состоящій въ значительномъ затрудненіи или полномъ прекращеніи выведенія мочи изъ мочевого пузыря, въ который она продолжаетъ поступать изъ мочеточниковъ; вслѣдствіе этого мочевой пузырь растягивается, достигая иногда огромныхъ размѣровъ и поднимаясь вершиною выше пупка. Состояніе З. мочи развивается или остро, сразу, или исподволь. Острая задержка мочи обусловливается обыкновенно закупоркою мочеиспускательнаго канала внѣдрившимся камнемъ, сгусткомъ крови или фибрина, опухолью, сидящею въ пузырѣ на ножкѣ, спазмомъ сфинктера шейки пузыря, параличемъ мышцъ пузыря или сильною болѣзненностью мочеиспусканія (уретритъ, перитонитъ). Постепенная задержка чаще всего обусловливается гипертрофіей или опухолями предстательной железы и самого пузыря, хроническимъ его воспаленіемъ, стриктурами уретры, парезомъ пузыря при страданіяхъ спинного мозга, присутствіемъ въ немъ камней и т. п. При этомъ опорожненіе пузыря дѣлается неполнымъ, и часть мочи остается въ полости пузыря, который постепенно все болѣе и болѣе растягивается; нерѣдко затрудненіе въ выведеніи мочи струею сочетается съ непроизвольнымъ ея истеченіемъ по каплямъ. З. мочи, если оно наступило сразу, причиняетъ жестокія страданія и боли, сопровождающіяся огромнымъ возбужденіемъ больныхъ. Хроническая задержка, сопровождаясь застоемъ мочи въ пузырѣ, очень часто ведетъ къ разложенію ея (амміачному броженію), вызываетъ катарръ пузыря, отложеніе въ его слизистой оболочкѣ солей (мочекислый амміакъ, фосфаты) и даже дифтеритическое воспаленіе его стѣнокъ; мышцы пузыря при длительной задержкѣ гипертрофируются. Мочеточники и почечныя лоханки могутъ растягиваться (гидронефрозъ). Лѣченіе З. мочи должно, во-первыхъ, устранить переполненіе пузыря посредствомъ катетеризаціи эластическими или металлическими катетерами (при соблюденіи самой строгой асептики!), а если введеніе ихъ не удается, несмотря на теплую ванну, то прибѣгаютъ къ парацентезу (проколу) пузыря надъ лобкомъ троакаромъ. Послѣ опорожненія пузыря, смотря по обстоятельствамъ, или вводится катетеръ черезъ уретру, или накладывается на пузырь надлобковый свищъ и вводится дренажъ à demeure. Вслѣдъ затѣмъ переходятъ къ лѣченію основного страданія, напр., къ устраненію стриктуръ, камнесѣченію и т. п. При первомъ опорожненіи пузыря требуются большая осторожность и терпѣніе, такъ какъ быстрое и полное выведеніе всей мочи можетъ вызвать коллапсъ.

Задержаніе мочи у животныхъ.—Болѣзнь состоитъ въ накопленіи мочи въ мочевомъ пузырѣ. При этомъ животныя выражаютъ страданіе большимъ безпокойствомъ: бьютъ ногами, ложатся, снова вскакиваютъ, валяются и т. п. Причины весьма разнообразны: мочевые камни, судорожныя сжатія шейки мочевого пузыря, сдавливаніе мочеиспускательнаго канала новообразованіями, скопленіемъ кала въ прямой кишкѣ и пр. Первая помощь при заболѣваніи должна заключаться въ опорожненіи мочевого пузыря введеніемъ въ мочеиспускательный каналъ катетера, т.-е. гуттаперченой трубки. При нахожденіи въ мочевомъ пузырѣ мочевыхъ камней производится операція.

Задерживающіе центры служатъ источникомъ импульсовъ, угнетающихъ тѣ или другіе акты. Такъ, для сердца З. центры заложены въ продолговатомъ мозгу и достигаютъ сердца черезъ стволъ блуждающаго нерва, точнѣе черезъ придаточный Виллизіевъ нервъ. Въ самомъ сердцѣ въ венозной пазухѣ заложены периферическіе З. центры, въ коихъ заканчиваются задерживающія волокна. З. центры для спинномозговыхъ рефлексовъ помѣщаются въ переднихъ доляхъ полушарій головного мозга; у лягушки такіе центры помѣщаются въ зрительныхъ буграхъ; есть З. центры и для многихъ другихъ актовъ, но мѣстоположеніе ихъ недостаточно выяснено.

Задлеръ, Логинъ Карловичъ—композиторъ и піанистъ (1842—1885), преподаватель игры на фортепіано въ петербургской консерваторіи. Написалъ нѣсколько романсовъ и фантазій на русскія народныя пѣсни для фортепіано съ оркестромъ.

Заднегрудь (metathorax) — задній членикъ груди насѣкомыхъ, см. Грудь (XV, 118).

Заднежаберники (Opistobranchiata) — отрядъ моллюсковъ въ классѣ Gasteropoda (Брюхоногія). Раковина или хорошо развитая, спиральная, или прямая, или (у большинства) отсутствуетъ. Форма тѣла разнообразная. Нога служитъ или для ползанья, какъ у другихъ брюхоногихъ, или для плаванья (крылоногія, у которыхъ развиты

Рис. 1. Doris jonstoni.

боковыя части ноги въ видѣ крыльевъ). Нервная система безъ хіастонейріи. Предсердіе одно, позади желудочка. Жабра одна, или развиты вторичныя жабры (кожные придатки въ различныхъ мѣстахъ тѣла, или дыханіе происходитъ по всей поверхности тѣла). Всѣ гермафродиты. Личинка у формъ, лишенныхъ раковины, имѣетъ таковую. Живутъ исключительно въ моряхъ, отличаясь нерѣдко яркой окраской. Ведутъ хищническій образъ жизни. Раздѣляются на 2 подотряда. 1) Tectibranchiata. Имѣютъ большей частью раковину, мантія покрываетъ жабру. Сюда принадлежатъ ползающіе З. (Reptantia), заключающіе роды Actaeon, Aplysia (Морской заяцъ), Umbrella и др., и плавающіе З., иначе называемые крылоногими (прежде ихъ считали за особый отрядъ въ классѣ брюхоногихъ). Крылоногія (Pteropoda) ведутъ пелагическій образъ жизни, имѣютъ ногу въ видѣ крыльевъ, частью имѣютъ тонкую, нѣжную раковину, а частью лишены ея. Встрѣчаются, главнымъ образомъ, въ

теплыхъ моряхъ; лишь немногія формы живутъ на крайнемъ сѣверѣ и на крайнемъ югѣ (Clione limacina и Limacina arctica въ сѣверн. и южномъ Ледовитомъ океанѣ). Раздѣляются на Thecosomata, имѣющихъ раковину, куда относятся роды Limacina, Cymbulia и др., и на Gymnosomata, безъ раковины, съ родами Pneumoderma, Clione (Кліонъ) и др. 2) Nudibranchiata. Раковины, мантіи и настоящей жабры (ктенидія) нѣтъ; имѣются вторичныя жабры, располагающіяся у нѣкоторыхъ вокругъ анальнаго отверстія, въ видѣ втяжной розетки (Doris). У нѣкоторыхъ на спинѣ простые (Aeolis) или развѣтвленные (Dendronotus) придатки, въ которые заходятъ отростки кишечнаго канала. Въ этихъ придаткахъ имѣются стрекательныя капсулы, которыя считались прежде принадлежащими этимъ животнымъ, тогда какъ новѣйшія наблюденія показываютъ, что они происходятъ изъ пищи (различныхъ кишечнополостныхъ). Сюда принадлежитъ множество родовъ; среди нихъ родъ Phyllirhoë, сплющенная, пелагическая форма, обладающая способностью свѣченія.

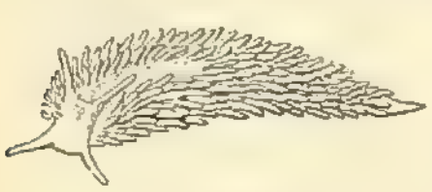


Рис. 2. Aeolidia papillosa.

Рис. 3. Bulla ampulla.

Задненязычные согласные (linguales posteriores) образуются при болѣе или менѣе тѣсномъ приближеніи задней части языка, играющей активную роль, къ задней части мягкаго неба, являющагося пассивнымъ органомъ. При полномъ затворѣ, мгновенно прорываемомъ экспиративнымъ токомъ воздуха, получаются взрывные (explosivae) согласные: звонкій *г* и глухой *к*; при щелеобразномъ суженіи—спиранты (или щелевые): звонкій *γ* (*г* въ словахъ Бога, благо и т. д.) и глухой *х*. Возможно З. *р*, образующееся помощью вибраціи задней части языка. Комбинація З. затвора съ носовымъ резонансомъ даетъ З. *н*, чуждое, въ нормальныхъ условіяхъ, русскому языку, но очень обыкновенное, наприм., въ нѣмецкомъ (*н* передъ слѣдующими *g* или *k*: singen, denken и т. д.). Вся эта категорія звуковъ часто называется гортанными, что совершенно невѣрно: гортань въ образованіи самихъ шумовъ при этихъ согласныхъ не принимаетъ никакого участія. Иные (Житецкій, напр.) называютъ звуки *г*, *к*, *х* «задненебными», что также неточно, такъ какъ означаетъ одно только мѣсто артикуляціи—пассивный, а не активный органъ. Болѣе правильный терминъ З. введенъ у насъ проф. Бодуэномъ де Куртенэ.

Задница—терминъ древне-русскаго гражданскаго права, встрѣчающійся въ «Русской Правдѣ» и означающій наслѣдство (въ томъ же смыслѣ употребляется иногда статокъ). З. открывается въ «Русской Правдѣ» смертью отца семейства и продолжается смертью матери; при этомъ наблюдается рѣзкая разница между смердьею и боярскою (или дружинною) З. Первую получаютъ только сыновья умершаго; если сыновей нѣтъ, то наслѣдуетъ князь, выдавая часть на незамужнихъ дочерей; вторая равно получается какъ сыновьями, такъ и, за отсутствіемъ послѣднихъ, дочерьми (сестры при братьяхъ не наслѣдницы; братья отдаютъ ихъ замужъ съ приданымъ, смотря по средствамъ). Вдова послѣ мужа не наслѣдница; она или получаетъ въ полную собственность то, что на нее взложилъ мужъ при жизни, или же, если по смерти мужа рѣшаетъ вдовствовать, то получаетъ часть по закону. Дѣти отъ рабы З. не имѣютъ, но получаютъ свободу вмѣстѣ съ матерью. «Материна часть» можетъ быть завѣщана безразлично и сыновьямъ, и дочерямъ; если же мать умретъ «безъ языка», не распорядившись, то эта часть становится З. того изъ дѣтей, у котораго она жила и кормилась. Дѣти отъ разныхъ отцовъ и одной матери (единоутробныя) получаютъ З. каждый послѣ своего отца. Младшій сынъ по закону наслѣдуетъ отцовскій дворъ, подъ условіемъ дѣлежа З. между всѣми сыновьями поровну, за выдѣломъ изъ послѣдней лишь части по душѣ. Устанавливая смердью и боярскую З., «Русская Правда» различаетъ наслѣдованіе по закону и наслѣдованіе съ «ряда», т.-е. договора при жизни завѣщателя и знаетъ наслѣдованіе только по прямой нисходящей линіи. Братьевъ, при случаѣ отсутствіи «ряда», дѣлитъ въ случаѣ спора княжескій дѣтскій, получающій съ нихъ за то гривну кунъ. Изъ другихъ памятниковъ права видно, однако, что бывали случаи наслѣдованія боковыхъ родственниковъ, о которыхъ ничего не знаетъ «Русская Правда». Церковный уставъ св. Владиміра прямо говоритъ, что тяжба о З. входитъ въ сферу церковныхъ судовъ, а не свѣтскихъ. Объясненіе этого противорѣчія стоитъ въ связи съ общимъ вопросомъ объ отношеніи «Русской Правды» къ современной ей судебной практикѣ. См. «Русскую Правду», по Троицкому списку, ст. 85—89, 92—98, 100, церковные уставы Владиміра, Ярослава и Всеволода и договоръ смоленскаго кн. Мстислава Давидовича съ нѣмцами, въ редакціяхъ 1229 и 1230 г. Выморочное имущество называлось не З., а «безатщина». Наслѣдникъ въ Кормчей XVI в. обозначается терминомъ задьничникъ. *В. Ст.*

Задніе калачи — внутренняя проѣзжая пошлина, составлявшая особый видъ головщины и уплачивавшаяся торговыми людьми на обратномъ пути въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они при проѣздѣ впередъ уплатили головщину. Она взималась по полуденьгѣ съ человѣка и была не повсемѣстна.—См. Осокинъ, «Внутр. тамож. пошлины въ Россіи» (Каз., 1850).

Задняя кишка — у позвоночныхъ часть кишечника, лежащая позади мѣста впаденія слѣпой кишки вплоть до задняго прохода и состоящая изъ толстыхъ кишекъ (colon) со слѣпой (coecum) и конечной части, называемой у млекопитающихъ прямой (rectum). Послѣдняя тоже иногда именуется З. кишкой.

Задонская степь—названіе степной части Донской обл., лежащей по лѣвую сторону р. Дона.

Задонскій - Богородицкій первокл. муж. **монастырь**—въ г. Задонскѣ, Воронежской губ., на лѣв. берегу р. Дона; по преданію основанъ двумя старцами-схимонахами, Кирилломъ и Герасимомъ, выходцами изъ моск. Срѣтенскаго м., принесшими сюда, въ 1627 г., чудотворную икону «Владимірской Богоматери». Есть указаніе, что монастырь основанъ раньше. Мощи св. Тихона Задонскаго, на поклоненіе которымъ стекается масса богомольцевъ.

Задонскъ — уѣздн. гор. Воронежской губ. при впаденіи р. Тешевки въ Донъ. 8947 жит., 4 прк., 2 монастыря. Жен. прогимназія, дух. и город. училища, 8 начальн. школъ. Гончарное производство. Город. расходъ 21 600 р. На мѣстѣ нынѣшняго З. до 1779 г. былъ гор. Тешевъ, упоминаемый какъ вотчина московскихъ князей въ XIV ст.—Задонскій уѣздъ—въ сѣв. оконечности Воронежской губ., врѣзывающейся между гу-

берніями Орловской и Тамбовской. Площадь 2109,4 кв. вер. (220 736 дес.). По западной границѣ уѣзда течетъ Донъ, вдоль восточной—Воронежъ, обѣ рѣки здѣсь несудоходны. Поверхность холмистая, изрѣзанная оврагами; почва черноземная, только мѣстами встрѣчаются суглинки и пески (особенно вдоль Дона). Нѣкогда лѣсистый, Задонскій у. нынѣ бѣденъ лѣсами (12,5% площади). Желѣзная руда раньше разрабатывалась; при Петрѣ I здѣсь были желѣзодѣлательные заводы, изготовлявшіе для воронежскаго флота цѣпи, якоря и т. п. Известняки и глины разрабатываются. Въ 1912 г. жит. (безъ города) 156 300 (великороссы), т.-е. 74,1 жит. на 1 кв. вер. Задонскій у. самый малый по пространству и самый густо населенный въ Воронежской губ. Главное занятіе населенія - хлѣбопашество (у крестьянъ въ надѣлѣ 65,8% всей площади уѣзда). Хлѣба производится въ избыткѣ, идетъ на вывозъ. Кустарничество: гончарное дѣло, выжиганіе извести, плетеніе корзинъ и др. Значительный отходъ на сторону (на донецкія копи). 1 свеклосахарный заводъ и 3 товарныя мельницы. Линія Орелъ-Грязи пересѣкаетъ сѣверную оконечность у. на 20 вер. Начальныхъ школъ въ 1911 г.—100, изъ нихъ: земскихъ — 36, церковно-приходскихъ — 47. Въ с. Конь-Колодези сельско-хозяйственная низшая 1-го разряда школа, съ метеорологической станціей; при школѣ ежегодно выставка мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ произведеній. Расходы уѣзднаго земства въ 1911 г.: 177 900 р., въ т. ч. на школьное дѣло—62 200 р., медицину— 39 300 р., на экономическія мѣропріятія—17 100 р.

Задонщина—заглавіе древнѣйшаго списка поэтичнаго памятника, воспѣвающаго Куликовскую битву 1380 г. Съ названіемъ З. памятникъ этотъ извѣстенъ былъ въ исторіи русской письменности до недавняго времени, но послѣ новыхъ изслѣдованій ему съ большимъ вѣроятіемъ усваивается заглавіе большинства рукописей («Повѣданіе»). Возникла З. въ началѣ XV в. на основѣ лѣтописной повѣсти (до насъ не дошедшей), написанной въ Москвѣ (или въ Смоленскѣ) вскорѣ послѣ битвы и внесенной въ IV Новгородскую, I Софійскую и Воскресенскую лѣтописи, а также на основаніи оффиціальнаго разсказа о походѣ. Составлена З., повидимому, какимъ-то «брянскимъ боярином», впослѣдствіи принявшимъ санъ священника, Софоніемъ. Въ числѣ источниковъ З. могло быть и «Слово о Мамаевомъ побоищѣ», возникшее въ концѣ XIV в. при дворѣ кн. Владиміра Андреевича. Цѣль З.—прославленіе князей-героевъ Дмитрія Ивановича и Владиміра Андреевича готовыми художественными средствами «Слова о полку Игоревѣ», изъ котораго онъ бралъ, кромѣ расположенія частей, цѣлыя фразы, иногда плохо понимая ихъ смыслъ. Въ XV—XVII в. З., подвергшаяся серьезнымъ переработкамъ, съ заглавіемъ «Сказаніе» (чаще «Повѣданіе и Сказаніе о побоищѣ в. кн. Дмитрія Донского») извѣстна въ четырехъ анонимныхъ редакціяхъ, изъ которыхъ старшая центральнымъ героемъ событія выставляетъ митр. Кипріана, а личность князя въ ней на второмъ планѣ (по другимъ предположеніямъ, одна изъ редакцій «Сказанія» даже древнѣе З.). — Ср. С. Шамбинаго, «Повѣсти о Мамаевомъ побоищѣ» (СПБ., 1906; указана вся предшеств. лит.), и разборы А. Шахматова, «Отчетъ о XII присужденіи премій митр. Макарія» (СПБ., 1910), и А. Маркова, «Журн. м-ва нар. просв.» (1908, IV). Древнѣйшій списокъ З. (СПБ. Дух. Акад., изъ Кирил.-Бѣлоз. мон.) приготовилъ къ печати П. К. Симони.

Задрать (*морск.*)—крѣпко закрыть; выраженіе это употребляется при закрываніи нѣкоторыхъ люковъ верхней палубы, дверей въ непроницаемыхъ переборкахъ, бортовыхъ иллюминаторахъ и т. д., когда чрезъ эти отверстія надо устранить возможность попаданія воды. Съ этою цѣлью такіе люки, двери, иллюминаторы и др. снабжаются резиновыми прокладками и имѣютъ соотвѣтствующія приспособленія для сильнаго ихъ нажиманія.

За́друга (сербское слово; австрійско-нѣмецкій оффиціальный терминъ, перешедшій и въ научную литературу,—Hauscommunion) у южныхъ славянъ (сербо-хорватовъ и болгаръ, отчасти у словинцевъ)—союзъ кровнаго родства, состоящій изъ нѣсколькихъ семействъ, какъ коллективъ владѣющій имуществомъ, ведущій общее (кооперативное) хозяйство, выражающій свое кровное, правовое и экономическое единство въ личности единаго главари и въ единствѣ своего мѣстопребыванія (дома). 1) Въ составъ З. входятъ отецъ съ женатыми (или неженатыми) сыновьями, дѣдъ съ сыновьями и внуками, братья, иногда дяди съ племянниками и т. п. Идею союза, соединенія вообще выражаютъ и другія обозначенія З.: дружство, дружина, заединица (или домача З.), скупштина, а идею родового, кровнаго союза—термины: родъ или рода (болг.), братство (серб.-хорв.), braća, skladna braća (хорв.), fratres indivisi (хорв.) и т. п. Семья, состоящая лишь изъ отца съ его взрослыми (женатыми) сыновьями, называется въ Черногоріи инокоштиной (отъ прилаг. иноко-сан=отдѣльный), или инокосной кучей, при благопріятныхъ обстоятельствахъ разрастающейся и въ болѣе сложную по составу З. Въ видѣ исключенія, въ З. входятъ и лица, чуждыя ей по происхожденію, особенно зятья (домазет). Число людей (мужчинъ и женщинъ), входящихъ въ составъ З., различно: средній ея составъ—около 20 чел.; рѣже — З. въ 30 душъ; 50 и болѣе человѣкъ въ З. — теперь уже рѣдкость (встрѣчаются, однако, З. и ок. 100 чел.). Сложность состава З., отличающая ее отъ типичной семьи нашего времени (мужъ, жена и ихъ дѣти, главнымъ образомъ несовершеннолѣтнія), не составляетъ ея главнаго признака: и древне-римская семья по своему составу иногда подобна З., особенно инокоштинѣ.— 2) Существенный признакъ З. тотъ, что она—юридическое лицо, прежде всего коллективный субъектъ права собственности на свое имущество. Объекты этого коллективнаго права—земля, обрабатываемая или вообще эксплуатируемая З. (дворъ съ домомъ, пашни, луга, пастбища, лѣсъ, воды), скотъ, особенно рабочій, хозяйственныя орудія; все это вмѣстѣ носитъ названія задружни иметак, задружно добро, стожер и т. п. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ земля З. находится лишь въ ея dominium utile; таково было, напримѣръ, положеніе вещей, въ З. дубровницкой обл. Конавли (Canale), гдѣ прямыми собственниками (dominium directum) задружныхъ крестьянскихъ земель были патриціи и мѣщане гор. Дубровника, а также въ средн.-вѣк. Болгаріи, Сербіи, Босніи, Хорватіи, гдѣ собственниками земли были государи, дворянство, церковь, и въ Турціи, гдѣ верховный собственникъ—султанъ-калифъ, а владѣніе-пользованіе задружной землей имѣло еще ограниченіе въ видѣ dominium utile помѣщиковъ-спахіевъ. Нѣкоторые изслѣдователи (К. Пречекъ) утверждаютъ, что «З. не связана съ землевладѣніемъ», что она «стоитъ въ связи съ преобладаніемъ скотоводческой жизни», но съ этимъ нельзя согласиться. Субъектомъ права собственности на «стожеръ» задруги является не столько наличный

составъ членовъ З. (мужскихъ), какъ одно цѣлое, сколько неумирающій «родъ», т.-е., кромѣ наличнаго состава З., еще предки, давшіе начало ей и ея «стожеру» (отсюда названіе послѣдняго—о ч е в и н а, б а ш т и н а, д ѣ д и н а и т. п.), долгое время хоронимые вблизи дома, своимъ благоволеніемъ обезпечивающіе существованіе и преуспѣяніе З., и будущія поколѣнія, грядущее потомство З. По идеѣ, З. недѣлима, какъ недѣлимо и не отчуждаемо и ея основное имущество—«стожеръ». Такъ какъ коллективная собственность не совладѣніе (condominium), то ни одинъ членъ З. не имѣетъ доли (хотя бы идеальной) въ с т о ж е р ѣ, которую онъ могъ бы требовать въ свою личную отдѣльную собственность; онъ не имѣетъ права совершать актовъ, исходящихъ изъ предположенія о его личной долѣ въ имуществѣ З. Фактически чрезвычайное разрастаніе З. приводитъ къ раздѣленію ея на отдѣльныя семьи, которыя, не разрывая окончательно прежняго единства, образуютъ новыя З. Раздѣлъ «стожера» З. производится не по числу отдѣльныхъ лицъ мужскихъ, а по числу вновь образуемыхъ З. Отдѣльные члены З., тѣмъ болѣе—отдѣльныя входящія въ нее с е м ь и (соединенія мужа, жены и ихъ дѣтей), могутъ имѣть и свое, отдѣльное отъ «стожера» имущество—о с е б и н а, о с е б у н я к ъ (ср. римск. p e c u l i u m), но въ небольшомъ количествѣ; сюда относятся: оружіе, украшенія, одежда, приданое женъ, часть имущества, добытаго на сторонѣ отъ З., но съ ея разрѣшенія и т. п. «Осебина» всегда служитъ однимъ изъ основаній и поводовъ къ тому, что отдѣльныя семьи З. стремятся къ раздѣлу З. и позднѣе, послѣ состоявшагося уже раздѣла, утверждаются въ своемъ сепаратизмѣ; кромѣ того, «осебина» главаря семьи-З. побуждаетъ его къ тому, чтобы разсматривать и все вообще имущество семьи-З., какъ свое личное имущество, а себя—какъ единственнаго субъекта правъ въ семьѣ-З. (переходъ къ индивидуальной семьѣ греко-римскаго и новоевропейскаго типа и въ то же время одинъ изъ моментовъ въ образованіи въ прежде демократической народной средѣ элементовъ земскаго дворянства и зависимаго крестьянства). — 3) Какъ кооперативная экономическая организація, З. сообща ведетъ свое хозяйство, т.-е. производитъ хозяйственныя цѣнности и потребляетъ ихъ; особенно характерной въ этомъ отношеніи является та черта З., что ея члены «ѣдятъ изъ одного котла»; видимымъ знакомъ общаго домашняго хозяйства З. служитъ общій очагъ.—4) Главарь З.—с т а р о с т а, с т а р ѣ й ш и н а, д о м а ч и н ъ, г а з д а и др.—руководитъ кооперативнымъ хозяйствомъ З., осуществляетъ извѣстную административную и судебную власть внутри З. и представляетъ З. въ сношеніяхъ ея съ внѣшнимъ міромъ. Главарь не имѣетъ въ З. той власти, какою, напр., въ римской семьѣ пользовался pater familias, какъ человѣкъ sui, pieni juris по отношенію къ остальнымъ членамъ семьи, какъ людямъ alieni juris. Не будучи субъектомъ права собственности относительно имущества З., главарь ея самостоятельно можетъ отчуждать лишь продукты труда З. (зерно, молодой или мелкій скотъ); онъ могъ наказывать лишь членовъ своей личной семьи. Всѣ значительные акты, касающіеся отчужденія имущества З., важныя дѣла, касающіяся распорядка въ З., преступленія членовъ З. (задругарей) противъ З. и товарищей главарь обсуждаетъ и рѣшаетъ вмѣстѣ съ совѣтомъ—сборомъ всѣхъ взрослыхъ (главн. образ. мужскихъ) членовъ З., какъ первый между равными. Главарем ъ бываетъ: а) дѣдъ, отецъ, старшій братъ—по своему естественному положенію, б) тотъ или другой членъ З. по завѣщанію предшествующаго главаря, по избранію задругарей, по молчаливому согласію ихъ (въ случаѣ самовольнаго, но удачнаго исполненія тѣмъ или другимъ изъ задругарей функцій главаря).—5) З. обитаетъ въ одномъ домѣ, чѣмъ объясняются и нѣкоторыя ея названія: к у ч а, х и ж а, о г н и ш т е, д и м ъ (дымъ), п е ч и щ е и др. (даже в е с ь — ср. *греч.* οἶκος, *лат.* vicus — первоначально означало р о д ъ, п о с е л е н і е р о д а). Для отдѣльныхъ семей, составляющихъ З., устраиваются при главномъ помѣщеніи (съ огнищемъ) отдѣльныя к л ѣ т и, иногда превращающіяся въ отдѣльные дома; распространенные нынѣ у сербовъ з а с е л я к и (т.-е. группы домовъ, разбросанныя вокругъ большого с е л а) стоятъ въ связи съ отвѣтвленіями новыхъ З. изъ состава старыхъ.—З. съ описанными чертами отмѣчена въ 1-й половинѣ XIX в., когда она обратила на себя вниманіе и ученаго міра и государственной власти въ довольно широкой области на Балканскомъ п-овѣ: среди племенъ южн. Герцеговины (Зубцы-Васоевичи), на Адріатическомъ поморьѣ — отъ Паштровичей до сѣв. Далмаціи (включительно), въ Босніи, бывшей австрійской Военной границѣ, Хорватіи и Славоніи, Сербіи, зап. Болгаріи (около Софіи и Трна), сѣв. Македоніи (около Кратова и Штипа). Но уже въ это время З. замѣтно стала исчезать, а теперь близка къ окончательному вымиранію: ее разрушили духъ индивидуализма, вліяніе зап. европейской культуры, политика правительствъ (австрійскаго, венгерскаго, сербскаго, болгарскаго), отчасти не понимавшихъ правового и экономическаго значенія З., отчасти даже ему враждебныхъ. З. очень старое явленіе въ быту южн. славянъ. У болгаръ З. засвидѣтельствована уже для конца X—начала XI в., но очень слабо подтверждена для послѣдующаго средневѣковья и новаго времени (кромѣ XIX в). О существованіи З. въ Сербіи-Рашкѣ Неманичей XIV в. говорятъ нѣкоторыя грамоты, главнымъ образомъ, монастырскія, и Законникъ Стеф. Душана (1349—54 гг.). Сербскіе источники имѣютъ въ виду, главнымъ образомъ, крестьянскую З. Хорватскіе документы XI—XVI вв. почти непрерывно говорятъ о существованіи З. какъ среди крестьянства, такъ и среди дворянства на далматинскомъ Поморьѣ, отчасти и на территоріи между рр. Савой и Дравой. З. извѣстна по средневѣковымъ и болѣе новымъ источникамъ также и на тѣхъ территоріяхъ средн. и южн. Далмаціи, которыя находились подъ политическою властью Дубровника и Венеціи. Косвенными доказательствами существованія З. у южн. славянъ, какъ и всѣхъ вообще славянъ, притомъ съ древнѣйшихъ временъ, служатъ столь древнія явленія, какъ: 1) патронимическія названія селеній (окончанія:—и ч и у сербовъ и хорватовъ, и ш т и—у болгаръ), 2) право и обязанность родственниковъ мстить за убитаго сородича или требовать съ виноватаго выкупа, 3) право родственниковъ выкупать проданныя чужеродцамъ земли или преимущество родственниковъ передъ чужаками въ покупкѣ земли, продаваемой однимъ изъ сородичей. З. ведетъ свое существованіе у южн. славянъ, вѣроятно, уже со времени ихъ появленія на Балканскомъ п-овѣ (VI—VII в.). Ее создавали слѣдующіе факторы: 1) сила кровной связи вообще, 2) сознаніе превосходства значительной группы людей надъ простой семьей въ борьбѣ съ природой, съ дикими звѣрями и людьми; ее поддерживала въ дальнѣйшемъ существованіи, кромѣ указанныхъ факторовъ, возможность, благодаря ей, болѣе легкаго отбыванія государственнаго тягла, гдѣ оно падало не на отдѣльнаго плательщика, а на цѣлую семью, точнѣе — на домъ. Явленіе, однородное съ З., извѣстно и остальному

славянству, только подъ другими названіями. У русскихъ—это «большая» или «сложная семья», иначе—«семейная община». Чехи и поляки съ древнѣйшей поры до XVII—XVIII вв. знали тотъ же институтъ подъ разными названіями. З. не можетъ быть признана и исключительно славянскимъ явленіемъ: учрежденія той же самой природы имѣли древніе иберы (предки грузинъ), древнѣйшіе греки и римляне; они встрѣчаются въ нѣкоторыхъ греческихъ мѣстностяхъ XIII в. (напр., о. Кефалленія), въ Испаніи, Франціи, Италіи и Германіи ранняго средневѣковья, а въ Швейцаріи (Gemeinderschaft) и Тиролѣ (Gemeinhauserei), какъ и въ Валахіи и Молдавіи, не только въ средніе вѣка, но и въ новое время, до первыхъ десятилѣтій XIX в. Въ Россіи дѣлались опыты использовать З. для разъясненія даже политическаго строя др. Россіи; главный представитель этой такъ назыв. «задружной теоріи» въ русской исторіографіи—О. И. Леонтовичъ; къ ней отчасти склонялся и К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, а въ послѣднее время А. Е. Прѣсняковъ.—См. K. Kadlec, «Rodinný nedíl. čili zádruha v právu slovanském» (Прага, 1898; указана старая литература); Peisker, «Slovo o zádruze» (Прага, 1899); «Die Serb. Zadruga» («Forschungen zur Social- und Wirtschaftsgeschichte d. Slaven», B., 1900); Kadlec, «K slovu o zádruze» (Národop. Sbornik, VI); его же, «Rodinný nedíl ve světle dat srovnavacích dějin právních» (въ «Časopis Matice Moravské», 1901); Balzer, «O zadzudze słowiańskiej» (Kwart. histor., 1899); G. Cohn, «Gemeinderschaft u. Hausgenossenschaft» (Zeitschr. f. vergleich. Rechtswiss. 13, 1899); M. Marković, «Die serb. Hauskommunion u. ihre Bedeutung in der Vergangenheit u. Gegenwart» (Лпц., 1903); Wlainatz, «Die agrarrechtl. Verhältnisse d. mittelalterl. Serbien» (Іена, 1903); С. Бобчевъ, «Българската челядна З.» (София, 1907); J. Strohal, «Zadruge južnih Slovjena» (Гласник зем. музеја у Босни и Г., XXI, 1909); A. Dopsch, «Die ältere Social- u. Wirtschaftsverfassung d. Alpenslaven» (Веймаръ, 1909); C. Jireček, «Staat u. Gesellschaft im mittelalterl. Serbien» (B., 1912, I, гл. 2).

Н. Ястребовъ.

Задушеніе, асфиксія—происходитъ вслѣдствіе остановки дыханія, которая, въ свою очередь, обусловливается полнымъ прекращеніемъ доступа воздуха въ легкія. З. наступаетъ при попаданіи постороннихъ тѣлъ въ гортань и дыхательное горло, при утопленіи, удушеніи, удавленіи, при остромъ отекѣ, дифтеритѣ гортани, вдыханіи газовъ, препятствующихъ процессу окисленія, и при разныхъ болѣзняхъ, сопровождающихся обѣднѣніемъ крови кислородомъ и насыщеніемъ ея углекислотою, а также при попаданіи организма въ газовую среду, бѣдную кислородомъ, напр., въ глубокихъ колодцахъ, шахтахъ, на большихъ высотахъ въ разрѣженномъ воздухѣ и пр.

Задьва (*мад.* Zagyva, словенск. Zad'va)—р. въ Венгріи, длин. 167 км.; огибаетъ вост. часть горъ Матры, вступаетъ подъ Гатваномъ въ низменность и подъ Солнокомъ впадаетъ въ Тиссу.

Задѣльная плата—см. Заработная плата.

Заемный банкъ—см. Банки (V, 95).

Заемъ (mutuum, le prêt, Darlehn)—договоръ, по которому одна сторона предоставляетъ другой въ собственность вещи извѣстнаго рода и количества или извѣстную сумму денегъ, съ обязанностью получателя, по истеченіи опредѣленнаго времени, возвратить столько же вещей того же рода и качества или такую же сумму денегъ. Отъ имущественнаго найма З. отличается тѣмъ, что предметомъ послѣдняго можетъ быть только движимое замѣнимое имущество, поступающее притомъ въ собственность заемщика; отдавать въ наемъ можно имущество незамѣнимое, какъ движимое, такъ и недвижимое, но исключительно въ пользованіе, за опредѣленную наемную плату. Отъ договора ссуды З. отличается тѣмъ, что съ ссудою соединено лишь право пользоваться вещью; получатель обязанъ возвратить ту же самую, индивидуально опредѣленную вещь (ст. 2064 и 2067 св. гр. зак.). Юридическое значеніе такого различія проявляется, между прочимъ, въ вопросѣ о рискѣ сторонъ. При случайномъ уничтоженіи вещи (напр., во время пожара), если она предоставлена въ ссуду, убытокъ несетъ хозяинъ вещи, а если она дана въ З.—заемщикъ (ст. 2068). Ссуда по существу своему безмездна; З. можетъ быть безвозмездный и возмездный. Въ Св. Зак. и въ позднѣйшихъ узаконеніяхъ слово ссуда часто употребляется въ смыслѣ займа. Вмѣсто передачи вещи или денежной суммы отъ заимодавца должнику допускается, при заключеніи З., обмѣнъ или зачетъ цѣнности, образовавшейся изъ прежнихъ отношеній (ст. 568, 2017 и 2045 зак. гр.). Въ древнемъ русскомъ правѣ первыя постановленія о договорѣ З. встрѣчаются въ пространной «Русск. Правдѣ». Предметомъ З. могутъ быть деньги, медъ, жито, при чемъ дозволяется условіе о платежѣ роста. З. совершался безъ всякаго письменнаго акта, но, по общему правилу, въ присутствіи свидѣтелей. Ко времени Іоанна IV при совершеніи договора З. стали входить въ употребленіе письменные акты. Разсрочка платежа долга дѣлалась князьями посредствомъ грамотъ, называвшихся полѣтными. Купецъ, взявъ деньги или товаръ въ долгъ для торговли, пропилъ или другимъ безуміемъ погубилъ свой товаръ, выдавался истцу (заимодавцу) головою. Псковская судная грамота требовала, чтобы З. былъ обезпеченъ закладомъ и утвержденъ записью; по наступленіи срока заимодавецъ долженъ былъ явить запись правительству; онъ могъ требовать данныхъ въ ссуду денегъ и до наступленія срока; точно также должникъ могъ возвратить долгъ до срока. По законамъ Іоанна IV давать заемныя обязательства (кабалы) могли только лица, которымъ исполнилось 15 лѣтъ отъ роду. Въ Уложеніи царя Алексѣя Михайловича говорится о З. денегъ, хлѣба и другихъ подобныхъ вещей. Условіе о платежѣ процентовъ, въ случаѣ денежнаго З., было совершенно запрещено, какъ противное правиламъ св. апостолъ и св. отецъ. Безъ письменнаго акта о З. нельзя было производить иска. Въ случаѣ неплатежа въ срокъ производилось въ установленномъ порядкѣ взысканіе. Заемную кабалу на деньги можно передавать другому лицу. Законы, изданные послѣ Уложенія, говорятъ только о денежномъ З., не упоминая о З. хлѣба и другихъ вещей. Запрещалось брать деньги въ З.: несовершеннолѣтнимъ, неотдѣленнымъ дѣтямъ и крестьянамъ (государственнымъ, помѣщичьимъ, дворцовымъ, синодальнымъ, архіерейскимъ и монастырскимъ), безъ дозволенія родителей, опекуновъ, управителей, помѣщиковъ и мѣстъ, въ вѣдомствѣ которыхъ крестьяне состояли. Это запрещеніе распространено было въ 1796 г. на нижнихъ воинскихъ чиновъ. Въ 1754 г. разрѣшено было условливаться при З. о платежѣ процентовъ, не свыше 6 на сто въ годъ. З. опредѣлено считать ничтожнымъ, если по суду найдено будетъ, что онъ безденежный, что онъ учиненъ подложно во вредъ конкурса, что онъ произошелъ по игрѣ или произведенъ для игры, съ вѣдома о томъ заимодавца.

Постановленія дѣйствующаго русскаго законодательства о З. заимствованы изъ Банкротскаго устава 1800 г. З. разумѣется въ качествѣ преимущественно денежной сдѣлки, но предметомъ З. могутъ быть вообще всякія замѣнимыя вещи (прим. къ ст. 2013, 2045; кас. 1626—73 г.). Для совершенія З. необходимы право- и дѣеспособность кредитора и должника. Недѣйствителенъ поэтому З., заключенный, напр., несовершеннолѣтнимъ, безумнымъ, сумасшедшимъ, а также должностнымъ лицомъ, производящимъ слѣдствіе, у лица, прикосновеннаго къ дѣлу (ст. 222, 376, 2025 зак. гр.). Законъ признаетъ недѣйствительнымъ З. (ст. 2014), совершенный во вредъ конкурса, а также по игрѣ или для игры (ст. 2019 т. X ч. 1). Недѣйствительность З. исключаетъ лишь юридическія послѣдствія договора, но взявшій, безъ законнаго основанія, имущество или деньги обязанъ возвратить ихъ собственнику по правиламъ о незаконномъ обогащеніи (ст. 574 и 609; кас. 820—74 г.). Закономъ 6 марта 1879 г. (ст. 2020 и сл. т. X ч. 1) размѣръ роста предоставленъ взаимному соглашенію сторонъ; при отсутствіи такого соглашенія ростъ полагается по 6%. Если условленный ростъ превышаетъ 6%, то должникъ имѣетъ право во всякое время, спустя 6 мѣсяцевъ по заключеніи З., возвратить занятый капиталъ, съ тѣмъ, однако, чтобы заимодавецъ былъ письменно предупрежденъ объ этомъ не менѣе, какъ за 3 мѣсяца (ср. Герм. гр. ул., § 247). О недозволенномъ ростѣ см. Ростовщичество. Договоръ З. считается заключеннымъ съ момента передачи или зачета цѣнности кредиторомъ должнику. Безъ этой передачи или зачета З. является безпредметнымъ, называется безденежнымъ и признается ничтожнымъ (ст. 2014; см. Безденежность, V, 579). Прямымъ доказательствомъ З. служитъ обыкновенно письменное обязательство, называемое заемнымъ письмомъ. Свидѣтельскія показанія по дѣйствующему праву не допускаются ни для удостовѣренія дѣйствительности З., ни для восполненія акта въ томъ случаѣ, когда послѣдній не заключаетъ въ себѣ существенныхъ признаковъ договора З. ($^{72}/_{647}$, $^{70}/_{348}$ и др.). Проектъ гр. ул. допускаетъ свидѣтельскія показанія для мелкаго З. (до 30 р.). Законными формами для заемныхъ обязательствъ признаются: а) крѣпостное заемное письмо; б) домовое заемное письмо, которое дозволено писать на дому, на установленной гербовой бумагѣ; оно представляется къ явкѣ у нотаріуса, и в) подписанный должникомъ счетъ за работу и услуги, забранныя издѣлія или товары, и т. п. Счетъ не долженъ превышать 150 р. и въ теченіе 6 мѣсяцевъ долженъ быть представленъ ко взысканію или превращенъ въ заемное обязательство (ст. 2031, 2033—2036, 2045 и 2046). Долгъ за работы, услуги, забранныя издѣлія или товары можетъ быть доказываемъ не только счетомъ, но и другими доказательствами (кас. 6—91 и мн. друг.). Несоблюденіе установленныхъ для З. формъ, а также срока для счета свыше 150 руб. имѣютъ существенное значеніе въ томъ случаѣ, когда должникъ впалъ въ несостоятельность; тогда домовое заемное письмо, явленное установленнымъ порядкомъ, пользуется преимуществомъ передъ неявленнымъ заемнымъ письмомъ и передъ счетомъ, «продержаннымъ въ безгласности» долѣе 6-мѣсячнаго срока. Кромѣ того, по неявленному заемному обязательству кредиторъ не имѣетъ права на законную неустойку (ст. 2039 и 2047). Дѣйствительность самаго обязательства не обусловливается явкою его къ засвидѣтельствованію или написаніемъ его на гербовой бумагѣ (кас. 113—75 г., 510—76 г. и др.). Всякая форма заемнаго обязательства, лишь бы она была письменная, можетъ служить доказательствомъ существованія договора З. (кас. 118—71 г., 221—75 г.). З. дѣлается обыкновенно на срокъ, означенный въ самомъ договорѣ; но можетъ быть и безсрочный З., впредь до востребованія. Въ первомъ случаѣ просрочка начинается съ истеченіемъ срока, въ послѣднемъ случаѣ—со времени предъявленія требованія. Когда условіе о процентахъ прямо не выговорено, проценты полагаются только со дня просрочки, а по безсрочнымъ обязательствамъ—со времени требованія (процентъ умедленія). При неопредѣленіи въ заемномъ актѣ, заключенномъ на нѣсколько лѣтъ, сроковъ платежа процентовъ, они должны быть уплачиваемы ежегодно по истеченіи года (кас. 32—82 г.). Срокъ З. можетъ быть, по соглашенію сторонъ, продолженъ, для чего составленія новаго акта не требуется. О такой отсрочкѣ заимодавецъ дѣлаетъ надпись на самомъ обязательствѣ, или подаетъ о томъ прошеніе въ присутственное мѣсто, гдѣ актъ находится, или же выдаетъ должнику особую расписку. Отсрочка можетъ быть дана и отдѣльнымъ договоромъ, но въ видѣ заемнаго письма (ст. 2040—2044; кас. 29, 429—68 г., 1172—73 г.). Законъ допускаетъ одностороннюю передачу или уступку требованія по З. Исполненіе по договору З. заключается, главнымъ образомъ, въ удовлетвореніи (solutio), т.-е. въ возвращеніи должникомъ кредитору, на указанныхъ въ договорѣ условіяхъ, имущества такого же качества и количества, какое было занято. З. прекращается также другими способами, свойственными всѣмъ договорамъ. Доказательствомъ платежа по З. признается платежная надпись заимодавца на самомъ актѣ З., хотя бы онъ оставался въ рукахъ у заимодавца (ст. 2050—2052). Надданное заемное письмо само по себѣ не служитъ еще доказательствомъ платежа, но создаетъ только предположеніе въ пользу должника, когда актъ З. находится въ рукахъ его. Такое предположеніе должно имѣть мѣсто и въ случаѣ нахожденія у должника заемнаго акта, хотя бы и не надданнаго. Нахожденіе надданнаго акта въ рукахъ кредитора само по себѣ не служитъ доказательствомъ платежа, но можетъ быть принято судомъ въ соображеніе, въ связи съ другими обстоятельствами, указывающими на погашеніе долга (кас. 1565, 1882—70 г., 111—76 г., 119—81 г.). Доказательствомъ погашенія долга служитъ также отдѣльная платежная расписка за подписью заимодавца, если въ ней ясно означено, по какому обязательству платежъ произведенъ; при сомнѣніи она должна быть подтверждена другими документами (ст. 2054 зак. гражд.; кас. 557—75 г., 159—76 г.). Къ числу актовъ, свидѣтельствующихъ объ уплатѣ, относятся также оффиціальныя бумаги присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, производившихъ взысканіе по заемному обязательству (кас. 667—73 г.).—*Литература.* Змирловъ, «Договоръ З. по нашимъ законамъ» («Журн. гражд. и угол. права», 1882, кн. 5); Удинцевъ, «Исторія З.» (Кіевъ, 1907).

Зажаберныя или постбранхіальныя **тѣльца**—наблюдаются у селахій, земноводныхъ и млекопитающихъ и представляютъ собой скопленіе замкнутыхъ фолликулъ, возникающихъ черезъ видоизмѣненіе задней рудиментарной пары жаберныхъ мѣшковъ. Часто они развиты лишь съ одной лѣвой стороны. У селахій они прилегаютъ къ перикардію и называются надперикардіальными, а у млекопитающихъ присоединяются къ щитовидной железѣ. Значеніе ихъ неизвѣстно.

Зажигательное стекло—см. Оптическія стекла.

Зажигательныя (каустическія) **кривыя** образуются взаимнымъ пересѣченіемъ лучей свѣта (параллельныхъ или вышедшихъ изъ одной точки), послѣ отраженія отъ кривого зеркала или послѣ преломленія въ прозрачной срединѣ, ограниченной кривою поверхностью. Кривыя, получаемыя послѣ отраженія лучей, называются катакаустическими, а послѣ преломленія—діакаустическими. Кромѣ линій, можно разсматривать также З. поверхности. Математическая теорія З. кривой имѣетъ значеніе въ геометрической оптикѣ при изслѣдованіи сферической аберрація. Въ каждой З. кривой имѣется точка (фокусъ), въ которой силе свѣта наибольшая, и отъ которой въ обѣ стороны сила свѣта быстро ослабѣваетъ. З. кривыми занимались Чирнгаузъ, Яковъ Бернулли, Лопиталь и др. Всѣ отраженные или преломленные лучи суть касательныя линіи къ З. кривой. Для лучей, падающихъ на параболическое зеркало, параллельно главной оси, З. кривая обращается въ точку (фокусъ параболы); для полуциклоиды З. кривая есть цѣлая циклоида, радіусъ производящаго круга которой равенъ половинѣ радіуса производящаго круга данной полуциклоиды; для логариѳмической спирали З. кривая будетъ тоже логариѳмическая спираль и пр. — Ср. De la Hire, «Traité des épicycloides»; Smith, «Optics»; De la Rive, «Dissertation sur les caustiques».

Зажигательныя средства (*арт.*)—зажигательная бумага, зажигательные фитили и зажигательный составъ. Зажигательной бумагой называются листы пропускной или газетной бумаги, покрытые съ обѣихъ сторонъ высохшимъ жидкимъ тѣстомъ изъ легко воспламеняющагося состава, посыпаннымъ пороховою мякотью; такую бумагу примѣняютъ въ тѣхъ мѣстахъ, которые необходимо быстро охватить пламенемъ. Зажигательные фитили готовятся изъ состава палительныхъ свѣчей, обративъ его въ тѣсто и обмазавъ имъ скрученныя бумажныя нити. Фитиль этотъ употребляется для поджиганія фейерверковъ. Зажигательный составъ приготовляется варкой пороховой мякоти (16 ч.), селитры (16 ч.), сѣры (8 ч.), терпентина (8 ч.), смолы (8 ч.), воска (6 ч.), антимонія (3 ч.) и сала (2 ч.) съ тряпками. Получается масса вязкая (тряпка), медленно горящая (сѣра), легко воспламеняющаяся (сало), горящая хорошимъ пламенемъ (терпентинъ) и не гаснущая въ водѣ. Кусками такого состава наполнялись въ періодъ гладкостѣнной артиллеріи шаровые чугунные снаряды, называвшіеся брандкугели (для зажженія деревянныхъ судовъ, соломы, хвороста), а въ первое время по введеніи нарѣзныхъ орудій и ихъ снаряды; зажженіе этого состава производилось при выстрѣлѣ пороховыми газами черезъ заготовку. Позднѣе (послѣ войны 1866 г.) сравнительные опыты, произведенные надъ зажигательнымъ дѣйствіемъ этихъ спеціальныхъ снарядовъ и снарядовъ, наполненныхъ обыкновеннымъ порохомъ, показали, что первые не даютъ преимуществъ, почему всѣ государства постепенно отказались отъ нихъ (позже всѣхъ Австрія—въ концѣ XIX в.). Начало примѣненія З. средствъ надо видѣть въ «греческомъ огнѣ» и въ каленыхъ ядрахъ, которые для выстрѣла вкладывались въ раскаленномъ состояніи въ орудіе.

Зажимной винтъ, зажимная гайка, зажимъ—приспособленія, примѣняемыя въ артиллеріи для закрѣпленія (скрѣпленія) нѣкоторыхъ частей матеріальной части между собою. Такъ, наприм.: 1) въ орудіяхъ, имѣющихъ клиновые затворы, устраиваютъ З. винтъ для прочнаго скрѣпленія вдвинутаго клина съ тѣломъ орудія передъ стрѣльбой; этотъ З. винтъ помѣщается: а) непосредственно въ клинѣ, при чемъ для быстраго вдвиганія витки его съ одной стороны, на протяженіи около $^1/_3$ окружности, срѣзаны, вслѣдствіе чего является возможность быстро вдвинуть клинъ, и однимъ поворотомъ З. винта скрѣпить клинъ съ орудіемъ, или б) въ особой маткѣ, витки которой по той же причинѣ срѣзаны съ одной стороны, и тогда эта послѣдняя скрѣпляетъ клинъ съ орудіемъ черезъ посредство З. винта; 2) въ нѣкоторыхъ лафетахъ (наприм., прежніе наши полевые лафеты) для устраненія сдачи подъемнаго винта примѣняется З. винтъ: при завинчиваніи его особымъ костылькомъ къ наружному винту подъемнаго механизма прижимается особая планка, чѣмъ и достигается его прочное положеніе; въ лафетахъ орудій большихъ калибровъ устраиваются особые зажимы, приводя въ дѣйствіе которые, помощью зажимной гайки, закрѣпляютъ подъемные механизмы и тѣмъ удерживаютъ орудіе въ опредѣленномъ положеніи; 3) въ нѣкоторыхъ образцахъ дистанціонныхъ трубокъ примѣняютъ особое зажимное кольцо, имѣющее коническую боковую поверхность; назначеніе этого кольца — скрѣплять автоматически при выстрѣлѣ дистанціонныя кольца, благодаря чему достигается возможность не зажимать эти кольца и, слѣдовательно, легко, отъ руки, устанавливать ихъ, и въ то же время приданная трубкѣ установка не нарушается на полетѣ снаряда.

Зазоръ—разность между діаметромъ канала оружія и діаметромъ снаряда. Существованіе З. при движеніи снаряда по каналу вредно въ 2 отношеніяхъ: 1) ухудшается мѣткость оружія, вслѣдствіе возможныхъ колебаній снаряда при движеніи его по каналу и несовпаденія, такимъ образомъ, осей снаряда и канала, и 2) болѣе быстро происходитъ выгораніе канала отъ прорывающихся при выстрѣлѣ пороховыхъ газовъ (особенно современныхъ пороховъ). Въ оружіи, заряжавшемся съ дула, З. былъ необходимъ для удобства и легкости заряжанія: сначала онъ, вслѣдствіе несовершенства литейнаго дѣла, былъ значительный, превосходя даже 3—4 линіи, потомъ (въ XVI в.) онъ не превосходилъ 2—3 линій (особенно у малыхъ калибровъ), а въ XVIII в. даже 1 линіи. Въ оружіи, заряжаемомъ съ казны, снарядъ вкладывается въ камору уширеннаго, для удобства заряжанія, размѣра (соединяемую съ каналомъ оружія коническимъ скатомъ), почему З. между поясковъ, служащимъ для центрованія снаряда, и калибромъ оружія не надо. Правильное движеніе снаряда и уменьшеніе выгоранія достигается соотвѣтственнымъ устройствомъ и отдѣлкой ската каморы и ведущаго пояска, а также размѣромъ, взаимнымъ расположеніемъ и отдѣлкой обоихъ поясковъ снарядовъ (при центрующемъ утолщеніи, вмѣсто пояска, дѣлается З. около 2—3 точекъ).

Зазулинъ (настоящая фам. Зозуля), Иванъ Петровичъ—театральный дѣятель (1857—1893). Былъ актеромъ въ провинціи. Въ Петербургѣ основалъ драматическій театръ, а затѣмъ и оперный, на сценѣ котораго русская публика впервые услышала «Друга Фрица», «Пацовъ», почти неизвѣстную «Кроатку» Дютша и др. Сочинилъ извѣстные водевили: «Сама себя раба бьетъ, коли не чисто жнетъ» и «Семейная революція» и много разсказовъ и сценокъ (въ «Петерб. Газетѣ» и «Петерб. Листкѣ»). Два изданія выдержалъ его сборникъ «Около женщинъ».

Заикание — такъ называется разстройство рѣчевого акта, выражающееся въ судорожномъ нарушеніи плавнаго хода тѣхъ мышечныхъ сокращеній, которыя необходимы для рѣчи, иначе говоря, въ судорожной задержкѣ непрерывности рѣчи. Въ чемъ сущность этого разстройства, остается неяснымъ и до сихъ поръ. Обыкновенно въ нервныхъ центрахъ, завѣдующихъ движеніями органа рѣчи, не находятъ у заикъ никакихъ органическихъ измѣненій, почему З. и причисляютъ къ функціональнымъ нервнымъ пораженіямъ; правда, изрѣдка встрѣчаются случаи З. органическаго происхожденія, напр., такъ назыв. афатическое З., которое наблюдается иногда при поврежденіяхъ мозговыхъ центровъ, сопровождающихся въ первое время утратой рѣчи. Но и сущность З., какъ функціональнаго разстройства, толкуется различно. Нѣкоторые авторы считаютъ основнымъ моментомъ въ дѣлѣ вызова судорогъ З. особое психическое состояніе — психогенный моментъ и потому признаютъ З. за психозъ. Другіе же, напр., Gutzmann, считая психогенный моментъ не первичнымъ, а вторичнымъ явленіемъ, вызывающимся наличностью разстройства, признаютъ, какъ уже признавалъ Kussmaul, З. чисто-нервнымъ пораженіемъ: центральный координаціонный неврозъ; они ссылаются на то, что, напр., у дѣтей,—а З. обычно и появляется въ возрастѣ отъ 3 — 6 лѣтъ, — очень часто не наблюдается никакого ненормальнаго психическаго состоянія: дѣти не переживаютъ при этомъ явленій угнетенія, депрессіи. Ближе къ истинѣ будетъ признавать въ З. особую форму нервно-психическаго разстройства—особый психоневрозъ или неврозъ, часто осложняющійся психическимъ нарушеніемъ—въ области чувствованій и воли. Въ послѣднее время Freud и его школа выдвигаютъ взглядъ на З. какъ на особый неврозъ—Angstneurose, видятъ тутъ явленіе рѣчебоязни, сближая его съ состояніемъ замѣшательства, которое является у человѣка, когда онъ долженъ говорить, въ то время какъ онъ хотѣлъ бы не сказать когда онъ боится сказать то, что долженъ скрыть, Среди причинъ З. различаютъ ближайшія и болѣе отдаленныя; послѣднія—это 1) нервное предрасположеніе, первная неустойчивость и 2) наслѣдственность; но наслѣдственную передачу З. очень трудно бываетъ вообще доказать, такъ какъ для этого необходимо исключить возможность появленія З. у дѣтей путемъ подражанія заикающемуся отцу, матери, дѣду и т. д. Изъ ближайшихъ причинъ главной является нервное потрясеніе—въ видѣ скорѣе всего испуга или паденія; затѣмъ отмѣчается развитіе З., какъ послѣдствіе нѣкоторыхъ инфекціонныхъ болѣзней на почвѣ раздражительной нервной слабости; золотуха и рахитъ, которые указываются нѣкоторыми какъ причина разстройства, имѣютъ значеніе лишь постольку, поскольку они способствуютъ нервной неустойчивости. Связь же З. съ психической отсталостью, на которую нѣкоторые ссылаются, должна быть признана совершенно неправильной,—имѣются даже, напротивъ, свидѣтельства компетентныхъ авторовъ (напр., Соеп), что З. бываетъ, главнымъ образомъ, у дѣтей болѣе одаренныхъ. Проявляется З., какъ это всѣмъ извѣстно, въ судорожныхъ мышечныхъ сокращеніяхъ во время акта произношенія звуковъ, чѣмъ и нарушается планомѣрное сочетаніе ихъ и плавное непрерывное теченіе. Эти судорожныя движенія могутъ быть клоническаго характера—имѣютъ видъ повторяющихся подергиваній въ той или другой мышцѣ или группѣ мышцъ, или тоническаго характера въ формѣ длительнаго сильнаго мышечнаго напряженія. Отличаютъ также формы З.—дыхательную, голосовую и артикуляторную (звукопроизводственную), смотря по тому, въ какой изъ трехъ группъ мышцъ, производящихъ сложную работу рѣчевого акта, наступаютъ судорожныя сокращенія; но необходимо имѣть въ виду, что это дѣленіе—чисто-искусственное, такъ какъ несомнѣнно, что въ огромномъ большинствѣ случаевъ судорожное нарушеніе координаціи движеній имѣетъ мѣсто и въ одномъ и въ другомъ отдѣлѣ рѣчевого аппарата одновременно; что правильность дыхательныхъ движеній всегда нарушена при З., доказано изслѣдованіями при помощи графическихъ приборовъ Gutzmann'омъ и другими. Необходимо отмѣтить, что частымъ явленіемъ при З. служатъ побочныя, сопутствующія движенія, напр., качаніе тѣла, киваніе головой, подергиваніе руки, ударъ рукой, ногой и т. д. Всѣ эти движенія представляютъ собой отчасти продуктъ иррадіаціи волевыхъ импульсовъ, распространяющихся съ центра рѣчи на другіе близлежащіе центры, отчасти—это произвольныя, ставшія автоматическими, движенія, при помощи которыхъ какъ бы разсѣивается, разгружается напряженіе мышцъ рѣчевого аппарата, подобно тому, какъ мы дѣлаемъ, напр., движенія въ лицѣ, когда приходится приподнимать тяжесть. Поводомъ для вызова судорожныхъ движеній З. является, во-первыхъ, аффективное состояніе: уже одна необходимость говорить громко вызываетъ у такихъ субъектовъ особое эмоціональное состояніе, дѣйствующее разстраивающимъ образомъ на работу центровъ дыханія, голоса и т. д.; во-вторыхъ, торопливость рѣчи создаетъ также нарушеніе координаціи. Извѣстно далѣе, что З. есть явленіе часто колеблющееся, мѣняющееся въ своей остротѣ: все, что способствуетъ спокойному состоянію, отвлекаетъ вниманіе отъ недостатка рѣчи, что способствуетъ увѣренности въ себѣ,—все это благопріятно отражается на рѣчи. Отмѣчаютъ, между прочимъ, нерѣдко фактъ, что, если заикающійся твердо знаетъ, что говорить, то онъ меньше заикается. Это находитъ объясненіе въ томъ, что у многихъ людей внутренніе словесные образы, прежде чѣмъ быть выражены въ рѣчи, должны быть, такъ сказать, заранѣе вполнѣ явственны и отчетливы, должны въ извѣстной упорядоченности протекать въ сознаніи; когда они не явственно встали въ сознаніи, выраженіе ихъ въ рѣчи будетъ сопровождаться З. Но, конечно, таковы только отдѣльные случаи; обычно заикающійся съ трудомъ произноситъ даже то, что хорошо знаетъ, напр., свое имя. Чаще всего наиболѣе вредное вліяніе оказываетъ не неясность внутренняго словеснаго образа, а сопутствующее неблагопріятное дѣйствіе аффективнаго состоянія на координацію импульсовъ. Второе явленіе, которое мы очень часто наблюдаемъ у заики,—это затрудненное начало слова, фразы: когда начальный слогъ произнесенъ, то и слово, а часто и фраза или часть ея произносятся плавно. Объясненіе этого явленія дано въ новѣйшее время Zahn'омъ. Онъ установилъ, что у насъ вообще для произношенія фразы, слова требуется нѣкоторое накопленіе волевой энергіи, направляющейся, главнымъ образомъ, на начальный моментъ произносимаго, на первый импульсъ; эта энергія какъ бы побѣждаетъ нѣкоторое сопротивленіе, инерцію двигательнаго аппарата. И въ самомъ дѣлѣ, и у нормально говорящихъ людей начало слова есть главный моментъ въ смыслѣ иннерваціи,—остальное произносится ужъ автоматически; примѣромъ можетъ служить намъ, если мы захотимъ быстро считать до

20-ти: нѣкоторая затрата энергіи, напоръ, потребуется передъ началомъ, передъ произношеніемъ «одинъ», остальное течетъ какъ бы автоматически. У заикающагося же имѣется повышенное напряженіе въ органахъ рѣчи, которое не сразу преодолѣвается волевымъ импульсомъ, тѣмъ болѣе, что аффективное состояніе повышаетъ это напряженіе. Что касается, далѣе, проявленія З., то необходимо отмѣтить еще, что пѣніе (упорядочивающее дѣйствіе ритма) и шепотъ (меньшая сложность рѣчевыхъ работъ, въ виду исключенія голоса) улучшаютъ въ значительной степени З.; неулучшеніе его въ этихъ случаяхъ признается проф. Цигеномъ за признакъ истерической подкадки З. Распространеніе З. изучено еще сравнительно мало. Въ Россіи согласно проф. Сикорскому имѣется 12 заикъ на 10 000 населенія. По даннымъ Gutzmann'a, въ нѣмецкихъ школахъ имѣется 1% заикъ; среди взрослаго населенія % З. меньше. У нѣмцевъ З., повидимому, болѣе распространено, чѣмъ у французовъ; Chervin указываетъ для французскихъ рахитиковъ процентъ заикъ 0,632. Слѣдуетъ тутъ же отмѣтить преобладаніе З. среди мужского пола, особенно большое послѣ возраста 10—11 лѣтъ; такъ, по Gutzmann'у, на 100 заикъ приходится мальчиковъ 74, дѣвочекъ—26; среди взрослыхъ, по даннымъ Colombdt, на 90 заикъ-мужчинъ приходится 10 женщинъ. Отмѣчается далѣе, что въ пожиломъ возрастѣ З. гораздо менѣе выражено: по Gutzmann'у, женщинъ-заикъ не наблюдалось будто бы старше 45 лѣтъ, мужчины же заики наблюдаются и въ возрастѣ до 70 лѣтъ; слѣдуетъ еще добавить, что З. у взрослыхъ женщинъ гораздо меньше поддается излѣченію. Есть нѣкоторыя указанія, будто въ сырыхъ мѣстностяхъ З. встрѣчается больше, чѣмъ въ сухомъ климатѣ. Мнѣніе же, что среди китайцевъ отсутствуютъ заики, оказывается въ послѣднее время неправильнымъ. Что касается, наконецъ, исправленія З., то сейчасъ оно, главнымъ образомъ, физіологически-педагогическое, т.-е. путемъ систематическихъ упражненій—дыхательныхъ, голосовыхъ и артикуляторныхъ и путемъ практики ихъ примѣненія стараются перевоспитать рѣчь, дать новые навыки планомѣрной координаціи рѣчевыхъ движеній и укрѣпить при помощи выработки такихъ навыковъ увѣренность въ своихъ рѣчевыхъ способностяхъ. Бывшее, одно время, въ усиленномъ примѣненіи лѣченіе гипнозомъ въ настоящее время почти совершенно оставлено; противниками его явились и Цигенъ, и Гуцманъ. Въ послѣднее время школа Freud'a предлагаетъ для цѣлей лѣченія З. методъ психоанализа; но имѣющіяся въ литературѣ описанія такого лѣченія З. слишкомъ малочисленны и мало доказательны, и пока еще не даютъ возможности сдѣлать опредѣленный выводъ объ этомъ способѣ лѣченія.—Ср. Prof. H. Gutzmann, «Sprachheilkunde» (Б., 1912); Куссмауль, «Разстройства рѣчи»; Prof. Ziehen, «Функціональныя разстройства рѣчи» (V т. Ebstein и Schwalbe, «Руководство къ практич. медицинѣ»); проф. Сикорскій, «О З.» (1889). *Д-ръ Б. Китерманъ.*

Заиконоспасскій мужской **м-рь** — въ Москвѣ. Основ. въ 1660 г. кн. Волконскимъ. Здѣсь въ 1682 г. учреждена славяно-греко-латинск. академія, переведенная въ 1814 г. въ Троицко-Сергіевскую лавру.

Заилійскій Алатау.—Подъ этимъ названіемъ извѣстна средняя, наиболѣе высокая часть сѣв. дугообразной складки центральнаго Тянь-Шаня, залегающей къ Ю отъ долины р. Или въ Семирѣченской обл. Начинаясь расплывчатыми возвышенностями Чу-Илійскихъ горъ у юго-зап. оконечности оз. Балхашъ и повышаясь къ В, складка эта за Курдайскимъ переваломъ (945 м.), по которому проходитъ почтовая дорога изъ Ташкента и Пишпека въ г. Вѣрный, восточнѣе Кастекскаго перевала (2372 м.), получаетъ названіе З. Алатау. Этотъ хребетъ тянется, въ видѣ непрерывной, слегка изогнутой къ Ю, цѣпи, на протяженіи около 250 в. до прорыва ея ущельемъ р. Чилика, л. прт. р. Или. Самая высокая часть хребта (около 2500 м. средняя выс.) находится приблизительно по срединѣ, къ ЮВ отъ г. Вѣрнаго, лежащаго у сѣв. подошвы З. Алатау. Здѣсь, въ узлѣ, связывающемъ этотъ хребетъ съ Кунгей-Алатау, высится группа высокихъ гранитовыхъ вершинъ, покрытыхъ вѣчными снѣгами, питающими многочисленные ледники; таковы пикъ Алматы (4600 м.) и Талгаръ (4774 м.), высочайшія вершины хребта. По обѣ стороны Талгара хребетъ, верстъ на 50, сплошь покрытъ вѣчными снѣгами, спускающимися до 3200—3300 м., въ остальныхъ частяхъ хребта вѣчный снѣгъ встрѣчается лишь отдѣльными пятнами. Главные перевалы западнѣе Талгара — Каскеленъ (2865 м.) и Алматы (3323 м.), восточнѣе—Тургень-асу (2865 м.) и Карагай-булакъ (3500 м.). Первые два перевала ведутъ съ С въ ущелье Большого Кебина (прт. Чу), вторые—въ ущелье Чилика. Гребень хребта сложенъ изъ гранитовъ, сіенитовъ, порфировъ и другихъ массивныхъ породъ; склоны состоятъ изъ сланцевъ, известняковъ и другихъ каменноугольныхъ и девонскихъ образованій. Съ сѣв. склоновъ З. Алатау стекаетъ множество мелкихъ рѣчекъ, частью достигающихъ р. Или; на берегахъ этихъ рѣчекъ у подошвы хребта тянется почти непрерывный рядъ поселеній (главнымъ образомъ, русскихъ), изъ коихъ главнѣйшее—г. Вѣрный, на Алматинкѣ. Со склоновъ хребта стекаютъ Чиликъ и Б. Кебинъ, высокія долины коихъ посѣщаются лишь лѣтомъ киргизами. Въ складкахъ З. Алатау сохранились довольно значительныя лѣсныя заросли. Ущелья стекающихъ съ сѣв. склоновъ многоводныхъ и быстрыхъ рѣчекъ лѣсисты и живописны. За ущельемъ Чилика З. Алатау понижается и подъ именами Туръ-Айгыръ, Кетмень и Темерликъ направляется на СВ, къ китайской границѣ. *В. М.*

Заилійскій край — см. Семирѣченская область.

Заимисъ (Ζαΐμις) — имя трехъ греческихъ полит. дѣятелей. 1) Андрей З. (1792—1840)—одинъ изъ дѣятелей греческой революціи 1821—28 гг., во время которой онъ принадлежалъ къ наиболѣе уважаемымъ членамъ городской партіи «порядка». Въ 1823 г. выбранъ однимъ изъ 5 членовъ второго временнаго правительства (президентомъ котораго былъ Петробей), и не отказался отъ принциповъ своей партіи, когда другіе члены временнаго правительства перешли на сторону военной партіи. Онъ руководилъ дѣйствіями правительства, а потомъ (1824) командовалъ войсками, усмирявшими мятежъ, поднятый Колокотрони.—2) Ѳразивулъ—сынъ предыдущаго (1829—80). Изучалъ юриспруденцію въ Парижѣ. Съ 1850 г. депутатъ; при Оттонѣ I принадлежалъ къ оппозиціи. Король Георгъ I назначилъ его (1864) уполномоченнымъ Греціи на Іонійскіе о-ва, когда они были переданы Греціи. Позднѣе З. былъ нѣсколько разъ президентомъ палаты и входилъ въ разныя министерскія комбинаціи. Въ 1869 г., когда державы потребовали отъ Греціи прекращенія поддержки возстанія на Кандіи, З. сдѣлался президентомъ кабинета, согласившагося подписать соотвѣтствующій протоколъ. Въ слѣдующемъ году его низвергло убійство трехъ

англійскихъ путешественниковъ около самыхъ Аѳинъ. Въ 1876 г. З. снова былъ министромъ-президентомъ, въ 1877 г.—министромъ юстиціи въ коалиціонномъ министерствѣ.—3) Александръ, сынъ Ѳразивула З. Род. въ 1851 г.; учился въ Парижѣ. Въ 1890—91 гг. былъ министромъ юстиціи въ кабинетѣ Деліанниса, въ 1893 г.—президентомъ палаты. Стоялъ во главѣ особой партіи занмистовъ (консервативной). Въ 1897 г. былъ единственнымъ крупнымъ политическимъ дѣятелемъ Греціи, настаивавшимъ на полномъ подчиненіи требованіямъ державъ. Послѣ окончанія войны съ Турціей и паденія кратковременнаго м-ва Рали, З. въ сентябрѣ 1897 г. сформировалъ свой кабинетъ, въ которомъ соединилъ деліанистовъ съ трикупистами. Заключилъ невыгодный для Греціи миръ. Въ 1899 г. кабинетъ уступилъ мѣсто м-ву Ѳеотокиса. Въ 1901—03 гг. З. вновь стоялъ во главѣ кабинета. Въ сентябрѣ 1906 г. назначенъ державами на пятилѣтній срокъ верховнымъ комиссаромъ Крита (на мѣсто принца Георга); подготовлялъ присоединеніе Крита къ Греціи. Въ 1911 г. его полномочія не были возобновлены. *В. В—въ.*

Занмка. Въ числѣ первоначальныхъ способовъ пріобрѣтенія собственности римскіе юристы ставятъ такъ назыв. оккупацію (occupatio). Она возможна не только въ формѣ военнаго занятія (occupatio bellica), но и въ формѣ занятія подъ обработку никому не принадлежащихъ, пустопорожнихъ земель—въ формѣ З. Въ древнихъ законодательствахъ, и помимо римскаго, не разъ идетъ рѣчь о пріобрѣтеніи собственности на пустопорожнія земли путемъ первоначальнаго обращенія ихъ подъ обработку. Общераспространенною въ законодательствѣ континентальныхъ германцевъ является та форма собственности, которая извѣстна подъ названіемъ exartum, novale, adprisio, и въ современномъ нѣмецкомъ яз. слыветъ подъ названіемъ «Neubruch». Профессоръ берлинскаго унив. Безелеръ посвятилъ цѣлую монографію любопытному вопросу объ этой едва ли не первичной формѣ завладѣнія—завладѣнія столько же частнаго, сколько общаго, смотря по тому, обращались ли къ занятію пустопорожнихъ земель цѣлыя группы колонистовъ въ родѣ тѣхъ, о которыхъ упоминаетъ Тацитъ въ извѣстномъ текстѣ («agri pro numero cultorum ab universis in vices occupantur»), или отдѣльныя семьи воздѣлывателей, согласно другой картинѣ, нарисованной тѣмъ же Тацитомъ: «colunt discreti ac diversi». Термины, которыми передается содержаніе этого бытового явленія, указываютъ или на то, что рѣчь идетъ о «нови», т.-е. не поднятой еще плугомъ землѣ («nova terra», «novale»), или на то, что земли сдѣлалась годной для обработки, т.-е. для хозяйственной утилизаціи, благодаря тому, что ее выкорчевали (отсюда терминъ «exartum»), или на то, что она поступила въ обладаніе, такъ какъ ее взяли или присвоили, какъ никому не принадлежащую: отсюда терминъ «adprisio» отъ слова prendere (prendre брать) и предлога «ad», указывающаго, что землю берутъ, чтобы присоединить ее къ чьему-то пользованію и владѣнію. Въ такъ назыв. варварскихъ правдахъ и въ видоизмѣняющихъ ихъ княжескихъ постановленіяхъ, какъ и въ рядѣ частныхъ грамотъ, восходящихъ ко временамъ до и послѣ Карла Великаго, постоянно говорится объ участкахъ, сдѣлавшихся собственностью того или другого лица или той или другой деревни или селенія въ виду такого сельскохозяйственнаго занятія того, что на первыхъ порахъ было ничьимъ. Самое явленіе передается иногда описательно: «земли, которую я пріобрѣлъ своимъ трудомъ или своимъ потомъ,—quod labore ac sudore acquisivi». Свобода производитъ такія З. связана съ фактомъ непринадлежности никому занимаемой земли. Возможно, однако, что на землю, впервые поступающую подъ обработку, кто-нибудь уже заявляетъ притязаніе какъ на свою собственность. Такимъ лицомъ можетъ быть или частный человѣкъ, или монастырь, или сельскій «міръ», нерѣдко обозначаемый въ актахъ словомъ «сосѣдство» (vicinium); тогда пріобрѣтеніе участка трудомъ въ собственность возможно только подъ условіемъ предварительнаго согласія частнаго лица, монастыря или всѣхъ членовъ сосѣдства, всѣхъ vicini, какъ значится въ одномъ актѣ меровингскаго короля Хильперика. Эти порядки не исчезли окончательно и въ послѣдующіе вѣка; кое-гдѣ они удержались и до нашихъ дней. Во французскомъ обычномъ правѣ занятіе пустопорожнихъ земель въ собственность путемъ ихъ хозяйственной эксплуатаціи извѣстно подъ названіемъ purprise; въ Англіи выкорчеванныя земли, поступившія въ собственность ихъ корчевателя, сохранились кое-гдѣ подъ наименованіемъ assart lands—прямая передача термина «exartum». Занятіе никому не принадлежащихъ земель подъ обработку и пріобрѣтеніе ихъ этимъ путемъ въ собственность было всего болѣе распространено въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя переходили въ обладаніе государства послѣ оставленія ихъ прежними жителями. Въ такихъ условіяхъ оказались многія провинціи, отвоеванныя испанцами у мавровъ. Магометанское населеніе ихъ обыкновенно снималось съ мѣстъ и уходило, земля оставалась пустопорожней, и для ея заселенія представлялось нѣсколько средствъ: 1) поступленіе ея въ обладаніе всего того военнаго отряда добровольцевъ, который участвовалъ въ отвоеваніи ея у мавровъ; въ эти отряды могли попасть и люди зажиточные, обладавшіе лошадьми («ricos hombres», caballeros), и простой народъ—пѣхотинцы. Каждый пріобрѣталъ, смотря по положенію, большій или меньшій участокъ земли въ собственность, селился на немъ и принимался за обработку. На обширныя пустоши переселялись и цѣлыя партіи колонистовъ, свободныхъ людей, которымъ тѣсно было въ горныхъ княжествахъ Наварры, Леона и Сѣв. Кастиліи. Потомки древнихъ востготовъ, попадая на пустоши, отвоеванныя у невѣрныхъ, выхлопатывали у своихъ правителей особыя грамоты, извѣстныя подъ именемъ «cartas de poblazion», т.-е. карты на поселеніе, или «cartas pueblas» (pueblo—селеніе). Въ нихъ говорилось, что поступившія въ ихъ пользованіе земли будутъ ихъ собственностью, за исключеніемъ тѣхъ угодій—лѣсныхъ и сѣнокосныхъ,—которыя останутся въ обладаніи всего міра или поселенія, всего «pueblo». Эти данныя изъ исторіи земельной собственности въ Испаніи заслуживаютъ вниманія по своей близости съ тѣми явленіями, какія представляетъ возникновеніе старозанмочныхъ земель въ нашей Слободской Украйнѣ. Еще въ 1788 г. въ «Топографическомъ описаніи Харьковскаго намѣстничества» говорится о «лѣсныхъ займищахъ», которыми владѣли какъ собственностью слободскіе войсковые обыватели. Съ этого времени появляется рядъ сочиненій, въ которыхъ указывается на то, что «Слободскіе полки» селились на пустынныхъ земляхъ внѣ границъ Россійскаго государства, что занятая ими дикая пустыня только прилегала къ московскому государству, что она была степью, отдѣлявшей его отъ Крыма. «Земли, на которой селились слобожане»,—пишетъ Гербель,—«была совершенная пустыня, покрытая непроходимыми лѣсами и болотами или столько же непроходимыми

лугами, заросшими высокой степной травой. Со времени появленія сочиненія Гербеля, историки, какъ, напр., Багалѣй, документально установили тотъ фактъ, что, казацкія поселенія основывались за чертою русскихъ владѣній. Край этотъ искони представлялъ собою пограничную полосу осѣдлаго славяно-русскаго и кочевого тюркскаго населенія; незаселенное пустое пространство отдѣляло московское государство не только отъ Татаріи, но и отъ Польши. Старозаимочныя земли Слободской Украйны представляютъ въ своемъ происхожденіи ту особенность, что начало имъ положено подданными иноземнаго государства — Польши, переселившимися на земли также иноземнаго государства, Крымскаго ханства, но принявшими подданство Москвы. Черкасы—это тѣ изъ древне-малороссійскихъ казаковъ, которые бѣжали въ XVII в. изъ Польши, заняли татарскія степи и приняли подданство московскимъ царямъ. Въ древнихъ памятникахъ они раздѣлялись на «черкасъ новыхъ выѣздовъ», прибывшихъ въ московское государство въ царствованіе Алексѣя Михайловича и позже, и «черкасъ старыхъ выѣздовъ», которые появились въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича. Черкасы заняли не однѣ только земли Крымскаго ханства или татарскія степи, но и пустыри московскіе; у нихъ возникли двоякаго рода заимочныя земли—вотчинныя, т.-е. представлявшія полную ихъ собственность, и помѣстныя или связанныя съ отправленіемъ службы. Черкасы новыхъ выѣздовъ, селившіеся на принадлежавшихъ Московіи земляхъ, заручились грамотами, признававшими ихъ вотчинныя права, однохарактерныя съ тѣми, какія они имѣли въ Польшѣ до выселенія. Права эти признавались опирающимися на исконные черкасскіе обычаи. Земли занимались какъ отдѣльными дворами, такъ и обществами. Весьма выпукло эта послѣдняя черта выступаетъ въ грамотѣ Ѳеодора Алексѣевича отъ 17 февраля 1682 г. Въ ней говорится, что по челобитію черкасскаго полковника Григорія Донца (родоначальника Донцовъ-Захоржевскихъ) царь повелѣлъ ему не только жить въ новопостроенномъ гор. Изюмѣ, но и призывать въ городъ и урочища, которыя къ тому городу смежны, на «вѣчное житье» неслужилыхъ черкасъ; а «тѣмъ черкасамъ городы строить и селиться въ тѣхъ городахъ собою, а пашенныя земли пахать и всякими угодьи владѣть, по отводу (такого-то) воеводы, а промежъ собою по раздѣлу, по ихъ казачьимъ обыкностямъ». Въ актѣ 4 ноября 1686 г., касающемся изюмскихъ и другихъ казаковъ или черкасъ, говорится, что «казакамъ гдѣ кто живетъ землями и пасѣками, и сѣнными покосы, и всякими угодьи, которыя вы заняли себѣ по своимъ З., владѣть по прежнему, по вашимъ черкасскимъ обыкностямъ». Какія же были эти черкасскія «обыкности»? Для этого достаточно справки съ извѣстнымъ сборникомъ, составленнымъ въ 1743 г. и озаглавленнымъ: «Права, по которымъ судится Малороссійскій народъ». Большая часть нормъ, вошедшихъ въ составъ этого сборника и примѣнявшихся въ быту малороссовъ или черкасъ правобережной Украйны, взята изъ «Литовскаго Статута», а меньшее число—изъ «Зерцала Саксонскаго». Въ сводѣ этомъ, въ главѣ IV, озаглавленной: «о вольностяхъ и свободахъ малороссійскихъ», въ пунктѣ 3-мъ артикула 3-го «о займахъ грунтовъ и угодій», говорится слѣдующее: «Кто бы себѣ какіе грунты и угодія нажилъ, а оные прежде никакова владѣльца не имѣли, или бы кто на пустую землю пришелъ и тую землю распахивалъ, либо лѣсъ расчищалъ или занялъ и оною землею либо лѣсомъ владѣлъ бы и владѣетъ безспорно,—таковыя недвижимыя имѣнія имѣютъ быть того собственныя, какъ бы купленныя». Въ Малороссіи, по закону, воинская служба обязательно соединялась съ землевладѣніемъ, но это не значитъ, чтобы у казаковъ не было вотчинныхъ владѣній: всѣ владѣвшіе вотчинами, маетностями, какого бы они званія ни были, должны были «Государеву воинскую службу отправлять». Начиная съ 10 іюня 1686 г., идетъ рядъ грамотъ, въ которыхъ упоминается о томъ, что черкасы слободскихъ полковъ владѣютъ своими З. «вѣчно, вѣчнобезоброчно», какъ собственностью. Изъ всѣхъ приведенныхъ актовъ съ несомнѣнностью выступаетъ тотъ фактъ, что юридическія отношенія, возникавшія между первыми заимщиками пустопорожнихъ земель, лежавшихъ за предѣлами московскаго государства, и обращенными ими подъ плугъ участками, подходятъ подъ понятіе собственности; собственностью признавали ихъ З. и московскіе цари, и петербургскіе императоры, и сами они всегда смотрѣли на свою землю какъ на собственность. Слободское старозаимочное землевладѣніе прямо подходитъ подъ опредѣленіе 420 ст. X т., начинающейся словами: «Кто, бывъ первымъ пріобрѣтателемъ имущества»... Изъ того факта, что въ теченіе нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ (болѣе во второй, нежели въ первой половинѣ XIX в.) со старозаимочныхъ земель требовались тѣ же платежи, что и съ казенныхъ земель, не слѣдуетъ, чтобы ихъ можно было признать казенной собственностью на основаніи одной давности, разъ на лицо имѣется въ теченіе вѣковъ никѣмъ не отрицаемое историческое право. Старозаимочныя земли—это собственность, возникшая путемъ приложенія труда къ «дикому полю» и наслѣдственной передачи (или «вѣчнаго владѣнія», какъ говорятъ грамоты) разъ завоеванныхъ трудомъ преимуществъ. Нѣтъ ни историческихъ, ни юридическихъ основаній къ тому, чтобы отрицать право крестьянскихъ обществъ Харьковской губ., этихъ потомковъ древнихъ вольныхъ черкасъ, владѣть, какъ собственностью, своими старыми З., въ силу «черкасскихъ обыкностей», т.-е. на основаніи ихъ народнаго права, запесеннаго ими изъ Малороссіи и призваннаго регулировать ихъ земельныя отношенія властью русскихъ государей.

Максимъ Ковалевскій.

Заимовъ, Стоянъ — болгарскій писатель и видный «бунтовникъ-апостолъ» политическаго освобожденія Болгаріи. Род. въ 1852 г. Въ молодости принималъ участіе въ тайномъ революціонномъ комитетѣ во Ѳракіи и продолжалъ организовывать такіе же комитеты, будучи учителемъ; турецкими властями осужденъ на вѣчное тюремное заключеніе въ Діарбекирѣ, откуда бѣжалъ (1875). Въ Бухарестѣ сблизился съ Ботевымъ, въ Браиловѣ основалъ сатирическій журналъ «Михалъ», направленный противъ турецкаго режима (1875), въ Журжевѣ учредилъ новый (послѣдній) центральный революціонный комитетъ (1876). Во время апрѣльскаго возстанія З. былъ пойманъ турками въ округѣ Вратцы и осужденъ на смертную казнь. Уже на висѣлицѣ ему было объявлено помилованіе, съ замѣной казни вѣчнымъ заключеніемъ въ кандалахъ. Получилъ свободу по Санъ-Стефанскому договору; затѣмъ слушалъ лекціи въ моск. унив. и учительскомъ институтѣ; занималъ разныя мѣста по учебному вѣдомству въ Болгаріи; состоитъ смотрителемъ русскихъ памятниковъ войны 1877—78 гг., воздвигнутыхъ болгарами. Кромѣ очерка о Ботевѣ, З. написалъ серію замѣчательныхъ мемуаровъ изъ эпохи революціонныхъ комитетовъ 1872—1876 гг. «Миналото», I—IV (Варна и Пловдивъ, 1884—1888, 2-е изд. 1898).

Заимствованіе въ литературѣ.—Интересъ къ средневѣковой и народной литературамъ, возникшій въ концѣ XVIII в. и особенно сильный у романтиковъ, обратилъ вниманіе поэтовъ и изслѣдователей на множество забытыхъ сказаній, образовъ, представленій. Въ первой половинѣ XIX в. этотъ обширный матеріалъ начинаютъ приводить въ порядокъ, классифицировать по разнымъ рубрикамъ. При этомъ ярко выступаетъ поразительное сходство между очень далекими иногда по мѣсту появленія сказаніями: во всѣхъ родахъ поэтическаго творчества, особенно въ легендѣ, повѣсти и сказкѣ, оказывается удивительное однообразіе сюжетовъ и образовъ. Иногда тожественными оказываются имена дѣйствительныхъ лицъ, мѣста дѣйствій и разсказываемыя событія; иногда замѣчается сходство въ цѣломъ разсказѣ, хотя дѣйствующія лица, мѣстности, отдѣльные эпизоды мѣняются; иногда, наконецъ, сходными являются лишь отдѣльные эпизоды, а мотивы въ разсказахъ—совершенно различнаго содержанія. Къ первому разряду принадлежатъ такъ назыв. «странствующія повѣсти», напр., «Повѣсть о взятіи Трои», «Дѣяпія Александра Великаго», «Повѣсть о Варлаамѣ и Іоасафѣ» и т. п. Ко второму можно отнести слѣдующіе сюжеты: «О разлученныхъ любовникахъ», «О мудрой дѣвѣ», «О красавицѣ, похищенной чудовищемъ», превращающимся иногда въ прекраснаго юношу; «О вѣрной женѣ, преслѣдуемой мужемъ», «О Золушкѣ», «О спящей красавицѣ», «О Лисѣ Патрикѣевнѣ». Третій разрядъ, обнимающій мелкіе сказочные мотивы,—самый обширный. Много труда употреблено было на объясненіе ихъ сходства. Предположить, что одинаковые разсказы создались въ одинаковыхъ культурно-историческихъ условіяхъ, независимо другъ отъ друга, въ разныхъ мѣстностяхъ, можно только относительно такихъ простыхъ сюжетовъ, какъ, напр., разлука любовниковъ. Но если мы встрѣчаемъ въ различныхъ мѣстностяхъ и эпохахъ сложный, иногда запутанный разсказъ, съ массой совершенно случайныхъ подробностей, и эти подробности хотя бы приблизительно схожи, мы не можемъ объяснить это иначе, какъ предположивъ З. Теорія, выставленная Гриммомъ и развитая Куномъ и Максомъ Миллеромъ, объясняла это единство приблизительно такимъ же способомъ, какимъ объясняется и общность языковъ, принадлежащихъ къ одному семейству. Какъ разные языки развились путемъ дифференціаціи изъ существовавшаго нѣкогда праязыка, такъ европейскіе сходные разсказы вышли изъ поэтическаго достоянія нашихъ общихъ прародителей, которые постепенно претворились въ грековъ, германцевъ, славянъ и проч. Въ эти разсказы вносились болѣе поздніе историческія событія, и создавалось такъ назыв. историческое наслоеніе на старинную основу. Самое происхожденіе разсказа объяснялось какъ миѳъ, т.-е. разсказъ о богѣ, который предполагался олицетвореніемъ силъ природы. Подобнаго взгляда придерживались у насъ Аѳанасьевъ и Буслаевъ. Теорія З. внесла въ такъ назыв. сравнительное изученіе литературы и миѳологіи болѣе точный, по преимуществу историческій методъ. З. было замѣчено, прежде всего, въ сказаніяхъ, принадлежащихъ къ первой группѣ (Русланъ нашей лубочной сказки неотдѣлимъ, напр., отъ Рустема), да и изслѣдуемые образцы творчества относились къ эпохѣ развитія письменности, а не къ темной области народной словесности. Подобно первой группѣ были объяснены и остальныя двѣ. Первыми теоретиками З. были Деплопъ, Либрехтъ и Бенфей, указавшій, въ своемъ знаменитомъ введеніи къ нѣмецкому переводу Панчатантры, на индійскую, спеціально-буддійскую струю въ повѣствовательной литературѣ европейскихъ народовъ. Сказанія оказались распространяющимися, такимъ образомъ, не вертикально, т.-е. отъ основного корня по племеннымъ развѣтвленіямъ, а горизонтально, переходя отъ одной вѣтви къ другой, иногда съ одного племеннаго дерева на другое. Такъ, сказаніе, зародившееся, напр., въ Индіи, могло принять черты иранской культуры, которыя оказывались странными и непонятными, появляясь далѣе (напр., въ Италіи), и требовали новой мотивировки, подъ стать новой средѣ. Таковы отношенія индійскихъ легендъ о метасоматозѣ къ талмудической о Соломонѣ и къ ея христіанской перелицовкѣ въ «Повѣсти о гордомъ царѣ Аггеѣ» (извѣстной въ обработкѣ Гаршина). Позднѣйшія изслѣдованія во многомъ исправили и ограничили теорію Бенфея, устранивъ его гипотезу, будто передатчиками индійскаго сказочнаго теченія въ Европу были монголы. Сходство повѣствовательныхъ мотивовъ, вращающихся у насъ и на Востокѣ, оказывается гораздо болѣе древнимъ, и не одна Индія могла поставлять сказочные сюжеты, а, напр., и Египетъ. Много фантастическихъ схемъ проникло въ оборотъ европейскихъ литературъ изъ христіанскихъ апокрифовъ, когда, напр., они отвѣчали цѣлямъ такихъ пропагандистовъ, какъ новоманихейскіе еретики, богомилы, патарены и альбигойцы. Византія была однимъ изъ передаточныхъ пунктовъ въ такомъ литературномъ общеніи; новѣйшія изслѣдованія все болѣе и болѣе уясняютъ эту ея роль, какъ и роль средневѣковыхъ евреевъ-переводчиковъ, естественныхъ посредниковъ между культурами восточной (еврейско-арабской, греческой) и западной. Теоріи З. всегда приходится сталкиваться съ плохо понятымъ національнымъ самолюбіемъ. Въ Россіи, напр., многимъ ученымъ (по словамъ Пыпина) непріятно было видѣть, что «прежній идеалистическій и сантиментальный апоѳеозъ русскаго былиннаго эпоса, какъ вполнѣ самобытнаго созданія народной поэзіи, продолжавшаго языческую эпопею миѳической космогоніи и небеснаго богатырства, постепенно блѣднѣлъ передъ откровеніями западнаго или византійскаго воздѣйствій». Въ Германіи нѣкоторые писатели также пытались отстоять самобытность нѣмецкой лирики, но теперь никто не сомнѣвается въ громадномъ и подавляющемъ вліяніи на нее трубадуровъ Прованса. При обширности, а иногда, наоборотъ, неизбѣжной скудости матеріала, выводы приходится дѣлать весьма осторожно, не увлекаясь шаткими доказательствами. Что касается другихъ историческихъ культурныхъ гипотезъ, съ которыми теоріи о З. приходится сталкиваться—какъ Гриммовская миѳологическая теорія и теорія самостоятельнаго зарожденія при одинаковыхъ культурныхъ историческихъ условіяхъ,—то прямого противорѣчія, въ принципѣ, между этими теоріями вовсе нѣтъ. Только «обращаясь къ такому матеріалу, который можетъ быть не что иное, какъ продуктъ цѣлаго ряда пересказовъ и искаженій, миѳологъ долженъ предварительно разрѣшить вопросъ, имѣетъ ли онъ въ данномъ случаѣ дѣло съ фактомъ самобытнаго народнаго міросозерцанія и не обманываетъ ли его одна форма и то обстоятельство, что преданіе живетъ въ народѣ и записано изъ его устъ, тогда какъ содержаніе могло пойти изъ какого-нибудь литературнаго источника» (Веселовскій). Теорія З.—скорѣе методъ, путь, по которому идетъ изслѣдователь, чѣмъ цѣль, къ которой онъ стремится. «Тайниковъ творчества» она объяснить не можетъ.

Переходя изъ области безличнаго творчества къ литературѣ личной, мы видимъ, что теорія З. одинаково принята теперь изслѣдователями, идетъ ли дѣло о Боккаччіо или о Шекспирѣ, о Пушкинѣ или о Гёте. Самымъ вѣрнымъ способомъ проникнуть въ тайну личности автора оказывается подробное изслѣдованіе непосредственно вліяющихъ на него обстоятельствъ. Тѣ произведенія, которыя авторъ не только имѣлъ постоянно передъ глазами, но которыя претворялись въ его творчествѣ, составляютъ первый поддающійся изслѣдованію матеріалъ при опредѣленіи личныхъ свойствъ поэта. Принявъ этотъ методъ, можно идти отъ извѣстнаго къ неизвѣстному, а не наоборотъ. Такъ, при изслѣдованіи Шекспировскаго Гамлета, всякій современный ученый обратится къ разсказу Саксона Грамматика, которымъ пользовался Шекспиръ. При этомъ весьма интересно бываетъ наблюдать за постепенными измѣненіями, которымъ подвергается одинъ и тотъ же разсказъ, переходя изъ одной культурной среды въ другую, отъ одного автора къ другому. Примѣромъ подобнаго изслѣдованія можетъ служить разборъ сюжета о трехъ ларцахъ (у Боккаччіо, затѣмъ въ Шекспировскомъ «Венеціанскомъ купцѣ»), сдѣланный А. Н. Веселовскимъ («Боккаччіо»). Подобнымъ методомъ пользовались многіе русскіе ученые при изученіи новой русской литературы (ср., напр., книгу Стоюнина о Пушкинѣ). Что ни самостоятельная національная физіономія какой-либо литературы, ни индивидуальная самобытность и оригинальность единичнаго генія нисколько не умаляются указаніемъ вліяній, которымъ и тотъ, и другая подвергались — это достаточно доказано современной научной критикой; напротивъ, лишь ознакомившись, напр., съ легендой о д-рѣ Фаустѣ, можно понять вполнѣ самостоятельность генія Гёте. Также точно и національный характеръ русскихъ былинъ нисколько не стирается въ анализѣ историко-сравнительномъ (А. Н. Веселовскій), а только входитъ въ надлежащія рамки и въ нихъ выступаетъ еще болѣе выпукло и рѣзко. Слѣдуетъ еще отмѣтить попытку Тарда превратить З. или подражаніе въ основной законъ человѣческой эволюціи (ср. «Законъ Подражанія» русск. пер., СПБ.). Важнѣйшія соч. по теоріи З.: Dunlop-Liebrecht, «Geschichte der Prosadichtung»; Benfey, «Pantschatantra»; Пыпинъ, «Очеркъ литературной исторіи старинныхъ сказокъ и повѣстей» и «Исторія этнографіи» (т. II); Александръ Веселовскій, «Славянскія сказанія о Соломонѣ и Китоврасѣ и западныя легенды о Морольфѣ и Мерлинѣ»; «Опыты по исторіи развитія христіанской легенды» («Журн. Мин. Нар. Пр.», части 178, 184, 189); «Южно-русскія былины» и др.

Заимствованіе въ языкахъ является однимъ изъ важнѣйшихъ факторовъ ихъ развитія. Оно увеличиваетъ лексическое богатство, служитъ источникомъ новыхъ корней, словообразовательныхъ элементовъ и точныхъ терминовъ и представляетъ собою слѣдствіе условій соціальной жизни человѣчества. Процессъ З. лежитъ уже въ самой основѣ языковой дѣятельности. Однообразіе звуковое и формальное, замѣчаемое въ предѣлахъ одного извѣстнаго языка или говора, объясняется только процессомъ постояннаго взаимнаго З. одними индивидуумами у другихъ. Возможно, далѣе, болѣе или менѣе сильное взаимное З. между разными языками, родственными между собой или неродственными. Результаты этого З. двоякіе: 1) образуются смѣшанные языки, въ родѣ креольскихъ говоровъ, маймачинскаго китайско-русскаго нарѣчія, pitchen-english въ портахъ Великаго ок., франкскаго языка въ гаванлхъ Средиземнаго моря и т. п.; 2) въ природномъ составѣ языковъ являются чуждые, заимствованные элементы (слова и части словъ). З. можетъ быть **изустное** или **книжное** (являющееся уже на болѣе высокихъ ступеняхъ культурнаго развитія). При помощи послѣдняго возможно З. элементовъ, принадлежащихъ болѣе древней стадіи того же языка (воскрешеніе архаизмовъ, напр., въ поэтическомъ языкѣ: Рихардъ Вагнеръ въ своихъ музыкальныхъ драмахъ, гр. А. Толстой и др.). Въ огромномъ большинствѣ случаевъ З. чужихъ словъ вызывается развитіемъ культуры. Чуждое происхожденіе названій указываетъ на иноземное происхожденіе соотвѣтствующихъ понятій или предметовъ. Примѣры: славянская христіанская терминологія, взятая у грековъ вмѣстѣ съ христіанствомъ, русская морская терминологія—голландско-нѣмецкаго происхожденія, какъ и все морское у насъ дѣло, общая европейская музыкальная терминологія, идущая изъ Италіи, терминологія модъ, взятая изъ Франціи и т. п. Нѣкоторыя заимствованныя слова, какъ, напр., названія металловъ, животныхъ и растеній, очень древни и являются чуть не кругосвѣтными путешественниками, переходя отъ одного народа къ другому вмѣстѣ съ самыми предметами. Такъ, русскій **тминъ** (въ говорахъ—и **кминъ**), польскій kmin, старо-славянскій **кюминъ**, нѣмецкій Kümmel (древне-верхненѣмецкій chumin) ведутъ свое начало отъ греческаго κύμινον и заимствованнаго изъ послѣдняго латинскаго cuminum, которыя, въ свою очередь, восходятъ къ еврейскому kammon. Не подлежитъ сомнѣнію, что З. происходило въ широкихъ размѣрахъ и въ доисторическую эпоху. Очень можетъ быть, что нѣкоторыя слова, принимаемыя за обще-индоевропейскія, были взяты въ индоевропейскій пра-языкъ изъ другихъ языковъ. Какъ бы слабо ни было культурное развитіе нераздѣльныхъ индоевропейцевъ, все-таки они должны были имѣть торговыя и другія сношенія съ прочими народами, при чемъ несомнѣнно могло происходить и З. Наука пока не въ состояніи опредѣлить подобныя древнѣйшія З., хотя кое-что вѣроятно будетъ раскрыто при дальнѣйшей совмѣстной работѣ археологовъ и языковѣдовъ. Самымъ надежнымъ критеріемъ при опредѣленіи З. слова является его фонетическій составъ. Противорѣчіе звуковъ слова извѣстнымъ фонетическимъ законамъ, характернымъ для даннаго языка, свидѣтельствуетъ обыкновенно о чуждомъ происхожденіи слова. Такъ, напр., русское **брада**, рядомъ съ **борода**, несомнѣнно заимствовано изъ церковно-славянскаго, потому что **ра** вмѣсто ожидаемаго **оро** (имѣющагося въ природномъ русскомъ словѣ **борода**) противорѣчитъ звуковому закону такъ назыв. полногласія. Прочіе критеріи—семасіологическій (разница въ значеніи), морфологическій (разница въ формальномъ отношеніи) — менѣе надежны и могутъ примѣняться только при невозможности узнать происхожденіе слова по его фонетическому составу. Такъ высокопарное значеніе словъ **мужъ** и **жена** въ смыслѣ латинскаго homo и mulier, рядомъ съ природнымъ ихъ значеніемъ **супруга** и **супруги**, несомнѣнно заимствовано изъ латинскаго, при посредствѣ церковнославянскаго, хотя по фонетическому составу слова эти ничѣмъ не отличаются отъ природныхъ. З. представляетъ слѣдующія двѣ крупныя категоріи: 1) предметомъ его служатъ цѣлыя слова или части словъ (суффиксы, префиксы, въ ограниченной степени даже грамматическія окончанія и отдѣльные звуки), т.-е. берется готовый чужой матеріалъ, внѣшняя форма слова: **герцогъ**—нѣмецкое Her-

zog, архі-ерей, хан-инъ, антипир-инъ и т. д.; 2) заимствуется внѣшняя форма слова, принципъ его внутренняго строенія. Сюда принадлежатъ такъ назыв. галлицизмы, германизмы и другіе буквальные переводы чужихъ словъ и цѣлыхъ синтаксическихъ оборотовъ рѣчи: такъ, русское **вліяніе** сводится къ нѣмецкому Einfluss (ein + fliessen = в + литъ), которое, въ свою очередь, обязано своимъ происхожденіемъ латинскому influentia (франц. influence); слово **предметъ**—польское przedmiot—составлено по образцу нѣмецкаго Gegenstand и Objekt, ведущихъ свое начало изъ латинскаго objectus; синтаксическій оборотъ—винительный съ неопредѣленнымъ («тебя душа моя быть часть», у Державина)—взятъ съ латинскаго. Обыкновенно различаютъ слова «усвоенныя» (нѣмецк. Lehnwörter) и «иностранныя» (нѣмецк. Fremdwörter). Къ первымъ принято относить слова, большею частью усвоенныя довольно рано и не производящія впечатлѣнія чего-то чуждаго. Примѣры: **князь, витязь, известка, комната, корабль, лошадь, таможня, хлѣбъ, царь, церковь** и т. д. Ко вторымъ относятся слова, усвоенныя сравнительно недавно и сохраняющія еще свой иноземный обликъ: **аберрація, офицеръ, дифференціація, параллаксъ, адъютантъ** и т. д. Это дѣленіе, однако, не можетъ быть названо строго научнымъ; оно основано на субъективномъ впечатлѣніи, весьма измѣнчивомъ, и служитъ только основаніемъ хоть для какой-нибудь классификаціи.

Заинскъ—пригородъ Уфимской губ., Мензелинскаго у., при р. Зарѣ въ 47 в. отъ прист. Набережные Челны (на р. Камѣ). Прежде тутъ была крѣпость. Жит. 4045; базары, ярмарка.

Заіончекъ—польскій дворянскій родъ, герба Свинка. Происходитъ изъ серадскаго воеводства, гдѣ Петръ З. былъ подкоморіемъ въ 1439 г. Іосифъ З. возведенъ былъ 17 апрѣля 1818 г. въ княжеское достоинство Царства Польскаго. Родъ угасъ. *В. Л.*

Заіончекъ (Zajączek), **Іосифъ**—польскій генералъ (1752—1826). Началъ службу въ войскахъ Рѣчи Посполитой и сражался подъ начальствомъ Костюшки. Послѣ взятія русскими войсками Праги и Варшавы поступилъ на службу Франціи; участвовалъ въ кампаніяхъ Бонапарте 1796—97 гг. и въ египетской экспедиціи. Позже Наполеонъ назначилъ его командиромъ такъ назыв. Сѣвернаго легіона, составленнаго преимущественно изъ поляковъ. Съ 1807 по 1812 г. З. находился при французскихъ войскахъ въ Италіи. Во время войны 1812 г. онъ потерялъ ногу и въ Вильнѣ былъ взятъ въ плѣнъ. Императоръ Александръ I назначилъ его, въ 1815 г., своимъ намѣстникомъ въ Царствѣ Польскомъ и возвелъ въ княжеское достоинство. Въ трудной роли намѣстника З. оставался вполнѣ преданнымъ Россіи.

Заіончковская-Хвощинская—писательница: см. Хвощинская-Заіончковская.

Зай (Шешма Лѣсная)—рѣка, лѣв. прит. Камы. Беретъ начало въ Бугульминскомъ уѣздѣ Самарской губ., течетъ въ сѣв. направленіи большею частью по Мензелинскому у. Уфимской губ. Длина 150 вер. Сплавъ.

Займы государственные—см. Государственный долгъ (XIV, 474) и кредитъ (XIV, 489).

Зайсангъ—родовой наслѣдственный старшина у калмыковъ.

Зайсанъ (Зайсанскъ, прежде Зайсанскій постъ)—уѣзд. гор. Семипалатинской обл., при рч. Джеменѣ (бассейнъ оз. З.), въ 70 в. отъ пристани на оз. З., близъ китайской границы. 5600 жит.; много садовъ. Таможня, чрезъ которую въ 1911 г. вывезено товаровъ (гл. образомъ, мануфактуры) 19 тыс. пд. на 560 тыс. р., привезено (хлѣбъ, скотъ, шкуры, шерсть, чай) 325 тыс. пд. на 634 тыс. р. Въ окрестностяхъ сел.-хоз. школа и копи бураго угля.—**Зайсанскій уѣздъ** занимаетъ южную, пограничную съ Китаемъ часть области. 35837,9 кв. в. или 3837 600 дес. Возвышенная котловина, окаймленная съ С отрогами Алтая, съ Ю—Тарбагатаемъ; посреди лежитъ оз. З. Среди предгорій Алтая другое значительное оз. Марка-куль. Характеръ поверхности у-да степной, съ каштановой плодородной почвою; по берегамъ Иртыша много песковъ; въ предгорьяхъ встрѣчаются черноземъ и лѣса, преимущественно лиственные (до 220 тыс. дес.). Въ 1912 г. въ З. у. было 120300 жит., или 3,3 жит. на 1 кв. в.; это самый густо населенный уѣздъ обл. 93% населенія киргизы, ост. большею частью русскіе. Кромѣ кочевниковъ (55%), населеніе группируется по 2 городамъ (З. и Кокпекты—8500 ж.) и 103 селеніямъ. Киргизы—кочевники скотоводы (овцы, крупн. рогат. скотъ, лошади, верблюды); меньшая часть ихъ осѣла. Русскіе (казаки и переселенцы)—по преимуществу земледѣльцы. Хозяйство ведется при искусственномъ орошеніи (арыки); сѣютъ, гл. обр., пшеницу; развивается бахчеводство (арбузы и дыни). Для переселенцевъ отводятся участки, производятъ гидрографическія и ирригаціонныя работы. Въ оз. Зайсанъ и въ Иртышѣ—рыбныя ловли. Копи бураго угля (Кендерлыкскія) и 9 золотыхъ пріисковъ (годов. добыча ок. 2 пд. металла). З. у-дъ образованъ (сначала какъ З. приставство) въ 1868 г. для управленія перешедшими въ русское подданство киргизами.

Зайсанъ (Зайсанъ-Норъ, т.-е. благородное озеро)—озеро въ Зайсанскомъ у. Семипалатинской обл., между 47° 60′ и 48° 30′ с. ш. и 83° и 84° в. д., въ открытой, высокой и плоской долинѣ, на выс. 388 м. н. ур. м. Длина 105 в., шир. отъ 8½ до 26 в.; поверхность 1659 кв. вер.; наибольшая глубина 8½ м. Въ прежнее время озеро было глубже и имѣло большее протяженіе. Вода прѣсная, мягкая и здоровая; уровень воды подверженъ періодическимъ колебаніямъ. Озеро покрывается льдомъ въ ноябрѣ и вскрывается въ концѣ апрѣля. Дно З. иловато, мѣстами песчано и покрыто мелкой галькой. Берега низкіе, заросшіе большею частью камышомъ. Въ З. впадаетъ съ В—Черный Иртышъ и др. рѣки, вытекаетъ на С Бѣлый или собственно Иртышъ. Озеро обильно рыбой; ловятся: осетръ, нельма, таймень, окунь, язь и др. Высоч. приказомъ 1798 г. казенное рыболовство на р. Иртышѣ, выше Бухтарминской крѣпости, предоставлено было Сибирскому линейному казачьему войску. Это послужило для казаковъ поводомъ распространить рыбную ловлю на З., хотя самое озеро еще принадлежало китайцамъ. По берегамъ З. кочуютъ киргизы. Есть и русскіе поселки; изъ нихъ Тополевъ заселенъ рыбаками.—Ср. А. Н. **Сѣдельниковъ**, «Озеро З.» («Зап. Зап.-Сиб. отд. И. Р. Геогр. общ.», XXXV, 1909).

Зайцево (Никитовка)—с. Бахмутскаго у., Екатеринославской губ., при рч. Бахмуткѣ и Калиновой, въ 4 в. отъ ж.-д. ст. Никитовки, 5713 жит. Школа, больница; лавки, склады. Близъ села Никитовское каменноугольное мѣсторожденіе. Кустарная выдѣлка жернововъ и катковъ. На бывшей надѣльной землѣ крестьянъ ртутный заводъ «Т-ва Ауэрбахъ и К°» (IV, 308); желѣзная руда.

Зайцевскій, Алексѣй Яковлевичъ—«богословъ» поморскаго старообрядческаго толка (1759—1803). Его сочиненія, оставшіяся въ рукописяхъ, имѣли предметомъ: 1) полемику съ

православною церковью по вопросу о крещеніи и вообще противъ «новшествъ» патріарха Никона (20-ть отвѣтовъ его «никоніанамъ» были извѣстны митр. Платону); 2) полемику противъ ведосѣевцевъ по вопросу о бракѣ (З. доказывалъ возможность таинства брака безъ повѣнчанія въ церкви); 3) полемику противъ ученія поповцевъ о дѣйствительности священства въ священникахъ, переходящихъ изъ православной церкви. З. признавалъ ученіе о пришествіи въ міръ антихриста. Онъ писалъ стихи, славился какъ хорошій зодчій (построилъ покровскую часовню въ Москвѣ, разрушенную, по распоряженію правительства, въ 1837 г.).—См. П. Поповъ, «Сборн. для исторіи старообрядства» (т. II, М., 1866, катал. П. Любопытнаго); Дружининъ, «Писанія русск. старообрядцевъ» (СПБ., 1912).

Зайцевскій, Ефимъ Петровичъ — поэтъ. Род. въ началѣ XIX ст., ум. въ 1860 г. Былъ морякомъ; участвовалъ въ турецкой кампаніи 1828—1829 гг. Писалъ преимущественно элегическія стихотворенія, оригинальныя и переводныя. Сотрудничалъ въ «Телескопѣ», «Сынѣ Отечества», многихъ альманахахъ.

Зайцевъ, Александръ Михайловичъ — химикъ (1841—1910). Окончилъ курсъ въ казанскомъ унив.; тамъ же былъ профессоромъ химіи. Ученикъ знаменитаго А. М. Бутлерова, учившійся въ періодъ установленія теоріи химическаго строенія, поведшей къ быстрому расцвѣту органической химіи, З. посвятилъ ей всю свою дѣятельность, являясь прямымъ продолжателемъ А. М. Бутлерова. Первая работа З. опубликована была въ анналахъ Либиха въ 1864 г., послѣдняя—въ «Жур. Рус. Физ.-Хим. Общ.» въ 1907 г. Имъ опубликовано около 38 изслѣдованій; болѣе ста выполнено его многочисленными учениками совмѣстно съ нимъ или подъ его руководствомъ. Кромѣ того, онъ издалъ курсъ органической химіи и аналитическія таблицы и составилъ много критическихъ статей и рецензій. Работы его посвящены исключительно соединеніямъ жирнаго ряда и относятся, главнымъ образомъ, къ области органическаго синтеза и изученія непредѣльныхъ соединеній, первичныхъ, вторичныхъ и особенно третичныхъ (предѣльныхъ и непредѣльныхъ) спиртовъ, высшихъ непредѣльныхъ кислотъ, получаемыхъ изъ нихъ оксикислотъ, а также нѣкоторыхъ предѣльныхъ кислотъ. Онъ далъ новый синтезъ третичныхъ спиртовъ изъ кетоновъ, открылъ первый лактонъ-бутиролактонъ и др. Подробный обзоръ научной дѣятельности З. см. въ статьѣ С. Реформатскаго и А. Альбицкаго («Ж. Р. Ф.-Х. О.», 1911 г. XLIII, 876). Важнѣйшія работы З.: «О дѣйствіи азотной кислоты на нѣкоторыя органическія соединенія двуатомной сѣры и о новомъ рядѣ органическихъ сѣрнистыхъ соединеній, полученныхъ при этой реакціи» (Казань, 1867, магист. дисс.); «Новый способъ превращенія жирныхъ кислотъ въ соотвѣтствующіе имъ алкоголи. Нормальный бутильный алкоголь (пропил-карбинолъ) и его превращеніе во вторичный бутильный алкоголь (метилъ-этил-карбинолъ)» (Казань, 1870, докт. дисс.); «Курсъ органической химіи» (Казань, 1890—92); «Образованіе и свойства непредѣльн. спиртовъ» («Ж. Р. Ф.-Х. О.», 1876 и 1877); «Новыя изслѣдованія известковой и баритовой солей діэтил- и метил- пропилуксусной кислотъ» (ib., 1881); «Превращеніе бутириноваго лактона въ норм. бутириновую кислоту» (ib., 1881); «Синтезъ третичн. пред. спиртовъ изъ кетоновъ» (ib., 1885); «О реакціи окисленія оленновой и элаидиновой кислотъ марганцовокислымъ каліемъ въ щелочномъ растворѣ» (ib., 1885).

Зайцевъ, Алексѣй Михайловичъ — геологъ и петрографъ. Род. въ 1856 г. Окончилъ курсъ физико-математическаго факультета казанскаго унив. Былъ проф. томскаго, нынѣ варш. унив. Геологическіе труды З. посвящены изслѣдованію восточной Россіи, Урала, Зап. Сибири и Крыма. Въ «Трудахъ каз. общ. ест.» имъ помѣщены: «Геологическій разрѣзъ береговъ р. Камы отъ Усолья до Елабуги» (т. VII); «Геологическое изслѣдованіе въ области пермскаго бассейна въ Казанской и Самарской губ.» (т. IX); «Кристаллическія породы окрестностей Красноводска» (т. XIII); «Геологическій очеркъ Кыштымской и Каслинской дачъ въ Ср. Уралѣ» (т. XIII, магистерская диссертація); «Геологическія изслѣдованія въ Самарской, Симбирской и Казанской губ.» (т. XV). Въ «Трудахъ геолог. комитета» онъ напечаталъ: «Геологическое описаніе Ревдинскаго и Верхъ-Исетскаго округовъ» (т. IV, № 1; докторская диссертація) и «Геологическое изслѣдованіе въ Николае-Павдинскомъ окр.» (т. XIII, № 1), «Къ вопросу о мѣсторожд. пол. ископ. въ районѣ Сиб. жел. дор.» (1895); «Геологич. карта сѣверо-вост. части Томск. горн. округа» (съ объяснит. зап.). Другіе его труды: «Мѣсторожденія платины на Уралѣ» (Томскъ, 1898); «Къ вопросу о кор. мѣстор. золота въ сист. р. Кондомы» (Томскъ, 1903); «Экскурсія на Алтай 1905 г.» («Горн. Журн.», 1906); «Къ петрографіи Крыма» («Ежег. по Геол. и Минер. Россіи», т. X, в. 5—6; т. XII, в. 3—4; т. XII, в. 7—8); «Геологич. изсл. въ районѣ Сиб. жел. дор. между рр. Обью и Чулымомъ» («Геол. изсл. и разв. работы по линіи Сиб. жел. дор.», вып. XXX, 1910).

Зайцевъ, Борисъ Константиновичъ — талантливый писатель. Род. 29 янв. 1881 г. въ гор. Орлѣ, въ дворянской семьѣ, происходящей отъ татарскаго рода съ примѣсью польской крови. Дѣтство З. провелъ въ имѣніи подъ Калугой, въ атмосферѣ привольи и семейной ласки. Одно изъ главныхъ вліяній дѣтства—постоянное общеніе съ природой и охота. Учился въ калужскомъ реальномъ училищѣ; въ 1898 г. поступилъ въ Императорское техническое училище въ Москвѣ, но въ 1899 г. былъ оттуда исключенъ за участіе въ безпорядкахъ; былъ студентомъ горнаго института; стремясь въ университетъ, сдалъ въ 1902 г. экзаменъ по древнимъ языкамъ и поступилъ на юридическій факультетъ московскаго унив., но курса не кончилъ. Этотъ періодъ студенческой жизни З. самъ характеризуетъ какъ «время метаній—пока не опредѣлилась дѣятельность литературная въ 1905—1906 гг.». Первые литературные опыты относятся къ возрасту 16—17 лѣтъ. Разсказъ «Въ дорогѣ» появился въ «Курьерѣ» въ 1901 г. Затѣмъ З. печатался въ газетахъ: «Курьеръ», «Утро Россіи» и «Рѣчь» и въ журналахъ: «Правда», «Новый Путь», «Вопросы жизни», «Золотое Руно», «Перевалъ», «Русская Мысль», «Современный міръ», «Вѣстн. Европы», «Новый журн. для всѣхъ», «Новая жизнь», въ альманахахъ «Шиповника» и «Земли». Первая книжка разсказовъ вышла въ 1906 г., вторая въ 1909 г., третья—въ 1911 г. (всѣ въ СПБ.). Въ 1913 г. вышелъ романъ З. «Дальній край». З.—одинъ изъ наиболѣе даровитыхъ и своеобразныхъ писателей, выступившихъ въ первые годы XX в. Это—типичный представитель новѣйшей, такъ назыв. «молодой» литературы. Въ немъ отразились всѣ ея особенности и ея главнѣйшія исканія въ области какъ идей, такъ и формы. Ему въ большой мѣрѣ присуща свойственная молодой литературѣ склонность къ философствованію—къ уясненію жизни въ свѣтѣ моральныхъ проблемъ. Его интересуетъ не конкретная видимость вещей, не ихъ внѣшній обликъ, а внутренняя сущность; ихъ

отношеніе къ кореннымъ вопросамъ бытія и ихъ взаимная связь. Отсюда недовольство старыми художественными формами—бытовымъ реализмомъ, исканіе новыхъ, болѣе соотвѣтствующихъ содержанію. Содержаніе творчества З.—человѣческая душа, какъ часть космоса и его отраженіе. Наиболѣе подходящими пріемами, на первыхъ порахъ, ему представлялись отчасти такъ назыв. «импрессіонизмъ», отчасти символизмъ, а затѣмъ въ немъ все болѣе и болѣе проявляется тяготѣніе къ новому—углубленному и утонченному—реализму. З.—большой субъективистъ, но его экспансивность не производитъ впечатлѣнія грубой откровенности; напротивъ, она придаетъ его творчеству отпечатокъ интимнаго благородства. Лиризмъ является основной чертой его разсказовъ. Среди нихъ нѣтъ ни одного, который не былъ бы типично зайцевскимъ. Вопросъ о смыслѣ жизни и связанныя съ нимъ мятежныя, болѣзненныя настроенія отразились въ психологіи З. весьма сложно. Они столкнулись съ его духовной организаціей, совсѣмъ не склонной къ бурямъ и не страдающей диссонансами, съ его душой свѣтлой, по-чеховски мирной и созерцательной, покорно принимающей жизнь. Современность отравила З. своимъ ядомъ, но теоретически онъ остался убѣжденнымъ и послѣдовательнымъ защитникомъ жизни. Этимъ объясняется и та двойственность, которая присуща зайцевскимъ героямъ. Всѣ они—за «жизнь» и считаютъ, что человѣку-«свѣточу» не дано право тушить себя, пока его не потушатъ; но жить, устраивать свою жизнь, они не умѣютъ. Въ нихъ слабъ пульсъ жизни. Герои З.—такіе же пассивные созерцатели, какъ и чеховскіе хмурые люди; но у нихъ нѣтъ присущей интеллигенту оторванности отъ космоса; они не чувствуютъ себя среди природы одинокими. Въ разсказахъ 3-го сборника: «Мгла», «Тихія зори», «Священникъ Кронидъ», «Миѣ» эта связь человѣка съ міромъ такъ сильна, что они кажутся слитыми: человѣкъ какъ-будто не выдѣлился изъ космоса. Космосъ вообще господствуетъ у З, надъ индивидуальнымъ началомъ и заглушаетъ его даже въ позднѣйшихъ разсказахъ, напр., въ «Вечернемъ часѣ». Отстрадавшая, покончившая съ личными вопросами героиня говоритъ: «Что бы то ни было, я вижу. Я ощущаю даже радость жизни,—она все больше заключается для меня въ клочкѣ синяго неба, въ фіалкѣ, глазахъ влюбленной дѣвушки, бѣлой пѣнѣ моря, смѣхѣ ребенка»... Современный кризисъ индивидуализма почти не задѣлъ З.: не было къ этому склонности въ его натурѣ. Къ своему художническому оптимизму онъ пришелъ не сразу. Въ раннихъ разсказахъ, напр., въ «Сестрѣ» и «Гостьѣ», герои испытываютъ тревожное чувство передъ вопросами бытія. Полнѣе и ярче всего оптимизмъ З. выразился въ «Аграфенѣ», потому что ему пришлось имѣть дѣла съ символами, а не съ живыми людьми. Въ этой повѣсти о человѣческой, въ частности — женской жизни, по задачамъ, есть общее съ «Жизнью человѣка» Андреева, но по настроенію онѣ рѣзко различаются. Сопоставленіе этихъ двухъ произведеній, въ одинаковой степени схематичныхъ, можетъ показать, какъ далеко разошелся З. съ отрицателями жизни въ родѣ Андреева, Ремизова или Арцыбашева. Несмотря на свою отвлеченность, «Аграфена» съ чрезвычайной убѣдительностью раскрываетъ проблему жизни. Въ реминисценціи Аграфены, прожившей бурную жизнь, не уклонявшейся ни отъ радости, ни отъ страданія, нѣтъ ничего искусственнаго; она кончаетъ полнымъ просвѣтленіемъ и пріятіемъ міра. Въ красивомъ разсказѣ «Спокойствіе» и въ большомъ романѣ «Дальній край» оптимизмъ З. носитъ нѣсколько половинчатый характеръ: съ одной стороны, герои утверждаютъ, что «жизнь прекрасна», и въ ней «безповоротно побѣждаетъ кто-то близкій и родной», съ другой—они такъ хилы и неустойчивы, что въ крайнемъ случаѣ—«если очень прихлопнетъ», всегда готовы и «на-попятный». Будучи новаторомъ, З. вмѣстѣ съ тѣмъ—одно изъ тѣхъ звеньевъ, которыя связываютъ литературу прошлаго съ литературой будущаго. З. роднитъ со старой литературой, прежде всего, его идеализмъ и прочный моральный фундаментъ. Въ его герояхъ очень сильно чувство долга. Они не свободны; они чувствуютъ себя въ мірѣ исполнителями высшей воли. «Драмы есть, ужасы—да, но живемъ мы во имя прекраснаго...», «Жизнь есть жизнь—борьба за свѣтъ, культуру, правду. Не себѣ одному принадлежитъ человѣкъ». Мысль, выраженная въ послѣднихъ словахъ, является у З. центральной. Роднитъ его со старой литературой и яркая въ его творчествѣ русская стихія. Въ его произведеніяхъ все подлинно русское — и природа, и человѣкъ. Природа, какъ у Чехова—типично русскій пейзажъ: широкая равнина, безконечная даль, необозримый просторъ, съ обычнымъ преобладаніемъ элегическихъ, матовыхъ красокъ, располагающихъ къ самосозерцанію, самоуглубленію — въ духѣ картинъ Левитана. Русскій человѣкъ у З. обозначился не сразу, какъ и человѣкъ вообще; но уже въ «Спокойствіи» Константинъ Андреевичъ является типичнымъ русскимъ помѣщикомъ - скитальцемъ, потомкомъ лишнихъ людей Тургенева. Герой. «Изгнанія»—конкретный русскій человѣкъ, съ налетомъ толстовства, большими моральными запросами и внутренней готовностью къ «уходу». З. — одинъ изъ немногихъ молодыхъ писателей, избѣжавшій вліянія Достоевскаго. Всѣ литературныя вліянія распредѣлились въ немъ равномѣрно, съ нѣкоторымъ преобладаніемъ толстовскаго и тургеневскаго. Ближайшимъ и, повидимому, очень любимымъ учителемъ З. былъ Чеховъ, съ которымъ у него много общаго и въ натурѣ, и въ талантѣ. Талантъ З. не отличается такой законченностью и устойчивостью, какъ у Чехова, но зато нѣжнѣе и тоньше. З. — тоже миніатюристъ, но внесшій много новаго въ миніатюру. Онъ умѣетъ сосредоточить вниманіе читателя на той именно сторонѣ предмета, которая ему особенно нужна. Лучшіе образцы такихъ волнующихъ миніатюръ помѣщены въ 3-мъ томѣ. Въ каждомъ изъ очерковъ: «Заря», «Смерть», «Жемчугъ», представленъ какой-нибудь жизненный эпизодъ на широкомъ фонѣ авторскихъ чувствъ и мыслей о жизни. Въ способности подходить къ предмету непосредственно и сразу захватывать кроется обаяніе зайцевской манеры, которая, несмотря на усиленное тяготѣніе З. къ реализму, остается импрессіонистско-лирической даже въ большомъ романѣ «Дальній край». Отдѣльныя картины этого романа свѣжи и поэтичны и вполнѣ могли бы разсматриваться какъ самостоятельныя произведенія (напр., всѣ итальянскіе эпизоды). Но въ цѣломъ романъ не отличается полнотой, стройностью и силой захвата. Кромѣ разсказовъ и романа, у З. есть нѣсколько пьесъ, не особенно удачныхъ, но характерныхъ для него: «Вѣрность», «Любовь», «Усадьба Лариныхъ». Послѣдняя напоминаетъ отчасти «Чайку» Чехова, отчасти тургеневскій «Мѣсяцъ въ деревнѣ». — Ср. Ю. Айхенвальдъ, «Сил. рус. пис.» (т. III); А. Горнфельдъ, «Книги и люди»; Е. Колтоновская, «Новая жизнь». *Е. Колтоновская.*

Зайцевъ, Вареоломей Александровичъ—писатель (1842—1881). Слушалъ юридическія лекціи въ Петербургѣ, потомъ медицинскія въ Москвѣ, но курса по бѣдности не окончилъ и съ 1862 г. сталъ работать въ «Русскомъ Словѣ» Г. Е. Благосвѣтлова, гдѣ писалъ библіографическія и критическія замѣтки и статьи о новыхъ книгахъ по литературѣ, исторіи и естествознанію. Обратилъ на себя вниманіе бойкостью пера и крайностью утилитарнаго и анти-эстетическаго міросозерцанія. Весьма характерна статья его о Лермонтовѣ (1863), котораго З. обвиняетъ въ «непослѣдовательности идей и образовъ, мелочности содержанія», достойныхъ восхищенія «возведенныхъ имъ въ перлъ созданія юнкеровъ и золотушныхъ помѣщичьихъ дочекъ». Въ сферѣ литературной критики З. являлся подголоскомъ Писарева, отличаясь отъ него менѣе развитымъ чувствомъ мѣры и меньшею зрѣлостью мысли. Вліяніе З. на молодежь было очень велико. Въ его подчасъ вандальской критической дѣятельности было здоровое зерно честнаго и разумнаго демократизма, и самыя крайности его объясняются обстоятельствами лихорадочно спѣшившей впередъ эпохи. Арестъ и заключеніе въ крѣпости (1866), полицейскія и цензурныя притѣсненія и, наконецъ, боязнь, вынудили З. оставить Россію (1869). За границей З. сталъ однимъ изъ основателей первой итальянской секціи интернаціонала и сошелся съ Бакунинымъ въ его борьбѣ съ марксизмомъ. Примыкая къ чистому революціонизму, З. считалъ экономическую борьбу пролетаріата съ капитализмомъ утопіей и совѣтовалъ ставить и осуществлять ближайшія задачи. Среди различныхъ теченій русской революціонной мысли З. не создалъ себѣ виднаго положенія, хотя принималъ дѣятельное участіе въ основанномъ имъ, Н. А. Бѣлоголовымъ и А. Х. Христофоровымъ (1877) журналѣ «Общее Дѣло», цѣлью котораго было объединеніе русскихъ революціонныхъ направленій. Зная нѣсколько европейскихъ языковъ, З. усердно переводилъ на русскій языкъ Шлоссера, Лассаля, Циммермана, написалъ по новѣйшимъ источникамъ «Древнюю исторію Востока» (1879) и «Древнюю исторію Запада» (1882); въ 70-хъ годахъ помѣстилъ нѣсколько статей по исторіи въ «Отечеств. Запискахъ». — См. «В. А. З. за границей» («Минувшіе Годы» 1908, № 11).

Зайцевъ, Николай Лазаревичъ—писатель (ум. въ 1872 г.). Окончилъ курсъ петербургской дух. акад.; былъ профессоромъ кіевской дух. акад. Въ 1865—1866 гг., по порученію вел. княгини Елены Павловны, изучалъ въ Зап. Европѣ устройство женскихъ общинъ сестеръ милосердія; представленный имъ отчетъ объ этой командировкѣ способствовалъ организаціи подобныхъ учрежденій въ Россіи. Напеч. въ «Духѣ Христіанина», «Православномъ Обозрѣніи», «Трудахъ кіевской академіи» много статей о совр. протест. богословіи и церковной жизни.

Зайцевы — русскіе дворянскіе роды. Два рода З. восходятъ къ XVII в.; изъ нихъ одинъ—потомство Василія Бражникова, верстаннаго помѣстьемъ въ 1634 г.; предки другого жалованы были помѣстьями въ XVII в. *В. Л.*

Зайцъ (Zaytz), Джованни, фонъ—композиторъ. Род. въ 1834 г. Написалъ много романсовъ, увертюръ, мессъ и около 20 одноактныхъ оперетокъ («Amalia», «Die Lazzaroni», «Nach Mekka», «Sonnambula» и др.), въ томъ числѣ рядъ на хорватскіе тексты (одинъ изъ первыхъ хорватскихъ оперныхъ композиторовъ).

Зайцы (Leporidae)—семейство млекопитающихъ изъ отряда грызуновъ (Rodentia). Въ межчелюстныхъ костяхъ позади обыкновенныхъ рѣзцовъ находятся два маленькихъ дополнительныхъ; зубная формула $р\frac{1+1}{1}$, кл. $\frac{0}{0}$, кор. $\frac{5—6}{5}$; коренные зубы состоятъ каждый изъ двухъ эмалевыхъ пластинокъ. Сюда принадлежатъ пугливые, быстро бѣгающіе грызуны съ густой шерстью, по большей части, длинными ушами, сильно развитыми задними конечностями и короткимъ или даже незамѣтнымъ снаружи хвостомъ. Короткія переднія конечности 5-палыя, болѣе длинныя заднія 4-палыя; пальцы покрыты шерстью и на подошвѣ. Ключицы, по большей части, недоразвиты. Родъ З. (Lepus) отличается длиннымъ, сжатымъ съ боковъ тѣломъ, большой головой, длинными ушами, очень короткимъ хвостомъ, длинными задними ногами (благодаря чему движется прыжками); коренныхъ зубовъ $\frac{6}{5}$. Черепъ характеризуется длинными носовыми костями и узкимъ твердымъ небомъ. Около 40 видовъ распространены по всѣмъ частямъ свѣта, кромѣ Австраліи. Мясо вкусно, шкуры даютъ мѣхъ, изъ шерсти изготовляется войлокъ. Русакъ (Lepus europaeus Pall.), длиною до 65 стм., ухо длиннѣе головы, съ чернымъ кончикомъ; цвѣтъ то болѣе сѣрый или бѣловатый, то болѣе бурый или рыжеватый, снизу бѣлый. Вѣсъ 10—13 ф. Водится во всей средней Европѣ и зап. Азіи, достигаетъ на С Шотландіи, южн. Швеціи и сѣв. Россіи, на Ю—южн. Франціи и сѣв. Италіи. Держится преимущественно на равнинахъ, избѣгая сплошныхъ лѣсовъ. Питается травою, хлѣбными растеніями, овощами, древесной корою и можетъ приносить значительный вредъ обгладываніемъ зимой коры фруктовыхъ деревьевъ и обгрызаніемъ молодыхъ посадокъ. Зрѣніе слабо, обоняніе хорошо, слухъ превосходенъ; беззащитность по отношенію къ многочисленнымъ врагамъ (человѣкъ, хищныя млекопитающія и птицы) дѣлаетъ его крайне боязливымъ. Уже на 1-омъ году русакъ становится способнымъ къ размноженію; самка рождаетъ 3—4 раза въ годъ, отъ 3 до 5 дѣтенышей, беременность длится около 30 дней. Осенью у русаковъ происходитъ побѣлѣніе и удлиненіе волосъ; весной бываетъ линька. Завезенные въ Австралію и Новую Зеландію русаки сильно размножились. З. бѣлякъ (L. timidus L.) длиною около 60 стм., ухо короче головы, съ чернымъ кончикомъ, хвостъ сверху бѣлый или лишь съ примѣсью бурыхъ волосъ, цвѣтъ шерсти лѣтомъ буровато-сѣрый, зимою бѣлый. Водящіеся на крайнемъ С остаются бѣлыми круглый годъ. Водится на Альпахъ, Карпатахъ, Пиренеяхъ, Баварскихъ горахъ, Кавказѣ (на Альпахъ встрѣчается на высотѣ до 3600 м. и неохотно спускается даже въ самое суровое время года ниже 1000 м.), въ сѣв. и средней Россіи и Сибири. По образу жизни сходенъ въ общемъ съ русакомъ, но предпочитаетъ лѣса. Нерѣдко встрѣчаются помѣси бѣляка съ русакомъ, называемые тумаками.—Кроликъ (Lepus cuniculus L.), относимый теперь нерѣдко къ особому роду Oryctolagus, длиною около 40 стм.; ухо короче головы, конецъ его буровато-сѣрый; цвѣтъ дикихъ кроликовъ желтовато-сѣрый съ примѣсью чернаго, снизу бѣловатый; хвостъ около $^3/_4$ длины головы, сверху черный, снизу бѣлый. Родина кроликовъ юго-зап. Европа. Въ настоящее время они распространены по всей средней и южн. Европѣ; живутъ въ норахъ; размноженіе ихъ очень сильно, такъ какъ самка рождаетъ много разъ въ годъ (на свободѣ въ Европѣ обыкновенно 4, въ неволѣ до 8)

по 4—12 дѣтенышей; беременность длится около 30 дней, и уже черезъ нѣсколько дней совершается новое оплодотвореніе. Въ теплыхъ странахъ дѣтеныши становятся способными къ размноженію уже на 5-мъ мѣсяцѣ, въ холодныхъ—на 8-мъ. Кролики приносятъ большой вредъ, обгрызая кору молодыхъ деревьевъ, а также опустошая поля. Завезенные въ Австралію и Новую Зеландію, они размножились въ ужасающей степени и стали бѣдствіемъ для страны, такъ какъ совершенно истребляютъ растительность на пастбищахъ. Правительство Новаго Южн. Уэльса израсходовало на борьбу съ ними громадныя суммы. Во Франціи и Бельгіи разведеніе кроликовъ для мяса производится мѣстами въ большихъ размѣрахъ. Различаютъ много породъ домашняго кролика, изъ нихъ ангорскій отличается длиннымъ шелковистымъ мѣхомъ. Шерсть этой разновидности высоко цѣнится; шерсть обыкновеннаго дикаго кролика идетъ на приготовленіе войлока, шкурокъ домашняго въ торговлю поступаетъ ежегодно около 5 милл. штукъ; изъ нихъ, какъ и изъ заячьихъ шкурокъ, приготовляютъ, окрашивая ихъ различнымъ образомъ, дешевые мѣха. Во Франціи извѣстны такъ назыв. **лепориды**, которыхъ считаютъ за помѣсь кролика съ З., что представляется, повидимому, невѣрнымъ; болѣе вѣроятно, что лепориды являются породой кроликовъ. Любопытному измѣненію подверглись кролики, высаженные въ 1419 г. на островъ Порто Санто около Мадейры; благодаря отсутствію хищниковъ, они чрезвычайно размножились и измѣнились до такой степени, что представляютъ цѣлый рядъ отличій и не скрещиваются съ обыкновеннымъ кроликомъ (см. рис. 9 на табл. II, къ статьѣ Грызуны).—Ср. Hilzheimer, «Die Hasenarten Europas» (Jahrb. Württ., 1908).

Зайцы (охота) занимаютъ первое мѣсто между всѣми четвероногими животными, на которыхъ производится охота, что объясняется какъ чрезвычайно широкимъ географическимъ распространеніемъ русаковъ и бѣляковъ, такъ и особенно плодовитостью ихъ. Независимо отъ этого, большинство условій, которыя ведутъ къ уменьшенію всякой другой дичи, напр., вырубка вѣковыхъ лѣсовъ, осушка болотъ, распашка нови и т. п., вліяютъ только на размноженіе З., преимущественно русака, количество котораго даже прямо пропорціонально интенсивности хозяйства. Разведеніе З., въ подходящихъ мѣстахъ, не сопряжено съ какими-либо затрудненіями, такъ какъ вся забота при этомъ заключается лишь въ истребленіи хищниковъ (особенно лисицъ), иногда въ выставленіи корма (сноповъ соломы, осиновыхъ прутьевъ и пр.). При этихъ условіяхъ, на нѣкоторыхъ охотничьихъ угодьяхъ, подъ Петербургомъ, напр., въ одну охоту, на 10—15 ружей, убивается иногда по нѣскольку сотъ штукъ З. Наиболѣе распространенный способъ охоты на З. составляютъ **облавы**, на которыхъ **загонщики**, подвигаясь впередъ, крикомъ и шумомъ трещотокъ вспугиваютъ З. и выставляютъ ихъ подъ выстрѣлы на линію охотниковъ. Кромѣ обыкновенныхъ облавъ, въ Польшѣ часто практикуется, заимствованный изъ Германіи, особый видъ облавы «котломъ», заключающійся въ томъ, что охотники, чередуясь съ загонщиками, окружаютъ какое-нибудь поле и затѣмъ начинаютъ суживать образуемое ими кольцо (котелъ), нагоняя другъ на друга З. Всего больше добывается З. на ружейной охотѣ съ гончими и на **псовой** охотѣ. Поздною осенью, но еще до снѣга, бѣляковъ, которые къ тому времени выцвѣтаютъ (перемѣняютъ сѣрую шерсть на бѣлую), стрѣляютъ «въ узеркъ», т.-е. подкрадываясь къ бѣлѣющимъ издали животнымъ. Зимою, пользуясь порошею (снѣгомъ, шедшимъ ночью и переставшимъ къ утру), З. **тропятъ**, т.-е. выслѣживаютъ ихъ по **маліку**, оставленному ими слѣду, и затѣмъ стрѣляютъ въ нихъ. Зимою же бьютъ З. изъ **засады**, ночью, на припадѣ, которая обыкновенно состоитъ изъ невымолоченныхъ сноповъ овса. Кромѣ того, на З. охотятся съ беркутомъ и другими крупными ловчими птицами. Къ неохотничьимъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, къ наиболѣе истребительнымъ способамъ добыванія З. относятся стрѣльба ихъ раннею весною, во время токованія, на манку (подражая голосу самки) и избиваніе цѣлыми массами, во время полноводія, когда З. спасаются на незатопленныхъ островкахъ. **Промышляютъ** З. почти исключительно изъ-за ихъ мѣха, составляющаго предметъ торговли, такъ какъ мясо ихъ крестьяне ѣдятъ только въ рѣдкихъ случаяхъ; въ Европейской Россіи З. ловятъ преимущественно **петлями** изъ мѣдной проволоки и **капканами**, настораживаемыми въ лѣсу между деревьями; въ Сибири же ихъ, кромѣ того, добываютъ въ **кляпцы**, **кулемы**, **пасти** и **елопцы**. Стрѣляютъ З. крупною дробью (№№ 4—0). Въ Европейской Россіи по общему правилу охота на З. воспрещается съ 1 февраля по 1 сентября, но въ нѣкоторыхъ южныхъ мѣстностяхъ (въ Астраханской, Таврической и Черноморской губ. и отчасти въ Кубанской и Терской обл.), вслѣдствіе вреда, причиняемаго З. лѣсной порослі, садамъ и огородамъ, охота на нихъ дозволяется во всякое время года и всѣми возможными способами, подобно тому, какъ это опредѣлено для хищныхъ звѣрей.

Зайчаръ—гор. въ Сербіи, при р. Тимокѣ, узелъ путей отъ Парочина въ Видинъ и отъ Алексинаца и Ниша—въ Кладову. Въ 1876 г. былъ занятъ турками (Османъ-пашею) и сожженъ. Нынѣ значительный стратегическій пунктъ. Жит. ок. 9000.

Закавказскія желѣзныя дороги—такъ называются казенныя жел. дороги Поти-Баку (804,6 в.), Самтредіи-Батумъ (98,4 в.), Тифлисъ-Карсъ (278,4 в.), Александрополь-Эриванъ (144,7 в.), Улуханлу-Джульфа (178 в.), Ріонъ-Кутаисъ-Тквибули (48,4), Боржомская (Михайлово-Боржомъ, 27,6 в), Сурамская (4 в.), узкоколейныя: Бакуріанская (35 в.), Чіатурская (49,8 в.) и нѣсколько мелкихъ вѣтвей. Общее протяженіе З. ж. д. 1710 в. Раньше другихъ былъ построенъ участокъ Поти-Тифлисъ (290 в.), открытый для движенія въ 1871 г. Линіи отъ Тифлиса до Баку и отъ Самтредіи до Батума открыты въ 1883 г. Первые участки З. ж. д. были сооружены бывшимъ обществомъ З. ж. д., отъ котораго приняты въ казну въ 1889 г. Ст. Баладжары (въ 14 в. отъ Баку) связываетъ З. ж. д. съ Владикавказской, а черезъ нее со всей сѣтью россійскихъ жел.-дор. Результаты дѣятельности З. ж. д. за послѣдніе 3 года:

	1910 г.	1911 г.	1912 г.
Отправлено поѣздовъ . . .	168 444	170 127	178 487
Перевезено платныхъ пассажировъ всѣхъ классовъ (въ т. ч. проводниковъ) .	8 827 678	9 223 528	10 051 586
Сборъ съ нихъ, руб. . . .	4 991 135,75	5 291 733,43	6 089 816,51
Перевезено товаровъ, пд. .	269 412 026	292 249 053	331 979 252
Сборъ съ нихъ, руб. . . .	20 900 726,68	22 611 386,49	24 172 134,74
Выручка общая, руб. . . .	28 555 166,67	31 097 271,70	33 830 806,84
Чистая прибыль, руб. . . .	7 651 238,20	10 003 084,25	12 645 656,02
Чистая прибыль на версту дороги руб.	4474,41	5849,17	7395,12

Наиболѣе важны грузы З. ж. д.—керосинъ и марганцевая руда (со ст. Чіатуры). Быстрый ростъ

бакинской нефтяной промышленности вызвалъ сооруженіе керосинопровода, съ цѣлью перекачиванія керосина изъ Баку въ Батумъ для экспорта за границу и въ порта Чернаго м. Общая длина керосинопровода 839 в.; керосинопроводныхъ станцій на этомъ протяженіи 20; пропускная способность—60 мил. пд. въ годъ. Участки керосинопровода открыты въ 1900—1906 гг.: Михайлово-Батумъ (213 в.)—2 іюля 1900 г., Баку-Эйбатъ (11 в.)—1 окт. 1903 г., Агъ-Тагля-Михайлово (133 в.)—30 дек. 1904 г., Баку-Агъ-тагля (482 в.)—1 іюня 1906 г. По керосинопроводу экспортнаго керосина въ Батумъ отправлено: въ 1910 г. 26 милл. пд., въ 1911 г.—23,2 милл. и въ 1912 г.—21,9 милл. пд. Между ст. Варваріно и ст. Цица на З. ж. д. путь проходитъ по Сурамскому туннелю (3 в. 374 саж.), открытому въ 1890 г.

Закавказье—часть Кавказскаго края, расположенная къ Ю отъ Кавказскаго хр., а именно губ.: Кутаисская, Тифлисская, Бакинская, Елисаветпольская, Черноморская и Эриванская, области Батумская и Карсская, Сухумскій и Закатальскій округа. Въ административномъ отношеніи къ З. причисляется также и Дагестанская область, лежащая къ С отъ Кавказскаго хр. Различаютъ обыкновенно восточное и западное З.; къ западн. З. относятся Кутаисская и Черноморская губ., Батумская обл. и Сухумскій окр., къ вост. — всѣ остальныя части З. Климатъ и природа обѣихъ частей З. весьма различны. Восточное З. отличается континентальнымъ климатомъ, при небольшомъ количествѣ осадковъ; западное З. имѣетъ климатъ морской и орошается весьма обильно. Многія мѣстности вост. З. нуждаются въ искусственномъ орошеніи; въ западномъ З. нѣкоторыя мѣста, напротивъ, страдаютъ отъ избытка влаги.—См. Кавказскій край.

Заказъ—порученіе, даваемое лицу, промыселъ котораго состоитъ въ исполненіи работъ или въ поставкѣ товаровъ. Договоромъ З. называется соглашеніе между заказчикомъ и ремесленникомъ объ исполненіи опредѣленной работы, относящейся къ промыслу послѣдняго. Въ нашемъ Сводѣ законовъ гражд. этотъ договоръ разсматривается какъ разновидность личнаго найма (ст. 2201). Посвященныя ему постановленія впослѣдствіи большею частью перенесены въ Уст. о Промышл. Изъ нихъ практическое значеніе имѣетъ лишь то положеніе, что договоръ З. можетъ быть заключенъ словесно. По своей юридической природѣ этотъ договоръ ближе къ подряду, чѣмъ къ личному найму, но съ точки зрѣнія нашего закона его нельзя признать подрядомъ, если онъ не имѣетъ своимъ предметомъ «предпріятія» въ томъ смыслѣ, какъ понимаетъ это выраженіе наша практика. Сенатъ высказывается за примѣненіе къ нему положеній о личномъ наймѣ (рѣш. 1871 г., № 221), упуская изъ виду, что большая часть этихъ положеній разсчитана на наемъ въ услуженіе, а не на исполненіе самостоятельныхъ услугъ. Въ практически важнѣйшемъ пунктѣ Сенатъ самъ отступается отъ преподаннаго имъ правила, лишая ремесленника права на вознагражденіе въ случаѣ неудовлетворительности результата независимо отъ того, доказана ли его вина или нѣтъ (рѣш. 73 г. № 581 и др.). Когда З. имѣетъ предметомъ приготовленіе вещи изъ матеріаловъ ремесленника, онъ принимаетъ характеръ купли-продажи или поставки. Формально его нельзя подвести ни подъ первую, ни подъ вторую, ибо куплею-продажею въ строгомъ смыслѣ переносится право собственности на пріобрѣтателя, а предметъ поставки (какъ и подряда) составляетъ предпріятіе (ст. 1738), и притомъ, по мнѣнію нашей практики, только отчужденіе вещей, опредѣляемыхъ родовыми признаками. Тѣмъ не менѣе, къ договору объ изготовленіи вещей изъ матеріаловъ и средствами работника должны примѣняться положенія о куплѣ, когда по содержанію договора имъ устанавливается не право на трудъ, а право на будущую вещь, и то обстоятельство, что издѣліе должно быть изготовляемо даннымъ лицомъ, имѣетъ второстепенное значеніе. Въ такомъ смыслѣ высказывается Сенатъ (рѣш. 1873 г., № 650).

Л. Т.

Закаливаніе.—Многія тѣла обладаютъ способностью измѣнять свои физическія свойства послѣ нагрѣванія и быстраго охлажденія, при чемъ въ однихъ твердость и хрупкость увеличиваются, въ другихъ же, напротивъ, уменьшаются. Къ тѣламъ перваго рода, увеличивающимъ твердость и хрупкость послѣ З., какъ называютъ въ давномъ случаѣ процессъ нагрѣванія и быстраго охлажденія, относится сталь, представляющая собою желѣзо съ опредѣленнымъ (меньше 2%) содержаніемъ углерода; это свойство стали является весьма цѣннымъ въ техникѣ, въ дѣлѣ приготовленія такихъ предметовъ, отъ которыхъ требуются особая твердость и прочность, какъ, напр., пушки, снаряды, брони, инструменты для обработки металловъ; эти издѣлія можно обрабатывать въ мягкомъ состояніи, а потомъ, путемъ З., придавать имъ требуемую твердость. Способность стали закаливаться находится въ прямой зависимости отъ содержанія въ ней углерода: желѣзо, почти свободное отъ углерода, относится къ процессу индифферентно, но съ повышеніемъ содержанія углерода (до извѣстнаго, впрочемъ, предѣла, когда желѣзо уже превращается въ чугунъ) твердость, пріобрѣтаемая послѣ закалки, увеличивается. Явленіе закалки объясняется превращеніями, которыя претерпѣваетъ при этомъ содержащійся въ сталиуглеродъ. Степень твердости стали послѣ закалки зависитъ отъ нѣсколькихъ обстоятельствъ: 1) отъ температуры нагрѣва въ связи съ содержаніемъ въ стали углерода; при нагрѣваніи до темп. ниже 700° сталь, вообще, или вовсе не измѣняется, или получаетъ лишь незначительную поверхностную закалку; лишь при темп. около 800° появляется вполнѣ ясно выраженная закалка; при этомъ сталь съ опредѣленнымъ содержаніемъ углерода получаетъ закалку тѣмъ болѣе крѣпкую, чѣмъ выше была темп. ея нагрѣва; если же сорта стали съ различнымъ содержаніемъ углерода нагрѣвать при закалкѣ до одной и той же темп., то крѣпче будетъ закалка той стали, которая содержитъ болѣе углерода; слѣдовательно, сталь, содержащая мало углерода, для полученія опредѣленной твердости требуетъ большаго нагрѣва, чѣмъ сталь съ высокимъ содержаніемъ углерода; 2) твердость закаленной стали зависитъ также отъ состава ея: присутствіе въ опредѣленной пропорціи вольфрама, хрома, марганца и др. увеличиваетъ твердость стали; 3) степень закалки зависитъ и отъ способа ея охлажденія; быстрое охлажденіе (въ жидкости съ большою теплопроводностью) вызываетъ болѣе твердую закалку, чѣмъ охлажденіе замедленное, напр., въ маслѣ или другой плохо проводящей тепло жидкости; 4) твердость закалки можетъ быть уменьшена отпускомъ, т.-е. повторнымъ нагрѣваніемъ до темп. низшей, чѣмъ темп. закалки. Сочетая эти четыре фактора, вліяющіе на свойства закаленной стали, современная техника можетъ располагать матеріаломъ любой твердости, съ богатой градаціей промежуточныхъ ступеней, отъ самой твердой стали, не поддающейся никакому рѣзцу, до

совершенно мягкой и вязкой. Въ виду разносторонних требованій, предъявляемых теперь къ стали, методы закалки представляютъ въ настоящее время цѣлую отрасль спеціальныхъ техническихъ знаній, покоящихся на строго научныхъ основахъ, въ противоположность еще недавнему времени, когда искусство закалки основывалось исключительно на навыкѣ и узко-эмпирическихъ данныхъ, не подвергнутыхъ никакой научной критикѣ и обобщеніямъ, что зависѣло, главнымъ образомъ, оттого, что искусство это составляло «секретъ» отдѣльныхъ лицъ или заводовъ. Разсматривая отдѣльныя операціи закалки—нагрѣваніе, охлажденіе и отпусканіе, слѣдуетъ отмѣтить, что нагрѣваніе стали вліяетъ на результатъ З. наиболѣе существеннымъ образомъ: для полученія съ даннымъ сортомъ стали требуемой степени твердости она должна быть нагрѣта до вполнѣ опредѣленной темп., находимой, обыкновенно, опытнымъ путемъ; кромѣ того, для полученія хорошихъ результатовъ нагрѣваніе закаливаемаго предмета должно быть, по возможности, равномѣрно, чтобы избѣжать вредныхъ внутреннихъ напряженій отъ неодинаковаго расширенія, часто вызывающихъ искривленіе закаливаемаго издѣлія и даже трещины. Наиболѣе простымъ приспособленіемъ для нагрѣванія при закалкѣ является обыкновенный кузнечный горнъ, при чемъ въ качествѣ топлива, во избѣжаніе вреднаго вліянія на составъ стали, употребляютъ предпочтительно древесный уголь. Горнъ примѣнимъ только въ мелкомъ производствѣ и для незначительныхъ по величинѣ предметовъ, для нагрѣванія болѣе крупныхъ предметовъ и при массовомъ производствѣ приходится прибѣгать къ спеціальнымъ закалочнымъ печамъ. Есть печи, въ которыхъ нагрѣваніе производится пламенемъ, при чемъ нагрѣваемые предметы не соприкасаются съ топливомъ; такія печи изображены на рис. 1 и 2. Первая изъ нихъ, шахтная печь, состоитъ изъ топочнаго пространства *A*, и колосниковой рѣшетки *B*, гдѣ сжигается топливо (древесный уголь или коксъ), съ зольникомъ *C* подъ топкой и рабочимъ пространствомъ *D* надъ нею; здѣсь помѣщается второй рядъ колосниковъ *E*, на которые укладываются закаливаемые предметы; отверстія *F*, закрываемыя заслонками, служатъ для выпуска въ дымовой ходъ *G* продуктовъ горѣнія и для регулированія тяги; печь снабжена топочной заслонкой *K* и дверцей *L* для закладыванія и вынниманія закаливаемыхъ издѣлій. Употребляемая для закалки очень крупныхъ предметовъ пламенная печь изображена на рис. 2; она состоитъ изъ топки *M* съ поддуваломъ *N* (иногда съ подводомъ искусственнаго дутья черезъ сопло *O*) и рабочей камеры *P* со сводомъ; въ полу этой камеры имѣются отверстія *R* для отвода продуктовъ горѣнія въ дымоходъ *Q*. Для закалки особо крупныхъ предметовъ, какъ, напр., броневыхъ плитъ, устраиваются печи, подобныя описанной, но онѣ отапливаются отъ особыхъ генераторовъ, вырабатывающихъ горючій газъ изъ каменнаго угля. Во всѣхъ этихъ печахъ нагрѣваніе

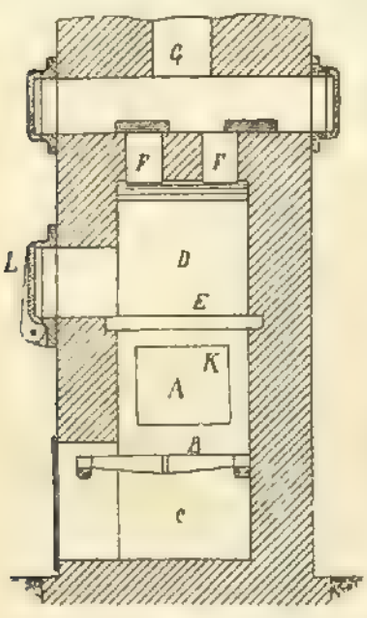


Рис. 1.

производится гораздо равномѣрнѣе, чѣмъ на кузнечномъ горнѣ; однако, все же здѣсь нагрѣваемые предметы приходятъ въ соприкосновеніе съ пламенемъ; если желательно совершенно избѣжать этого, то нагрѣваніе производится въ такъ назыв. муфельныхъ печахъ; какъ показываетъ рис. 3, муфельная печь напоминаетъ описанную выше шахтную, но въ ней закаливаемые предметы помѣщаются

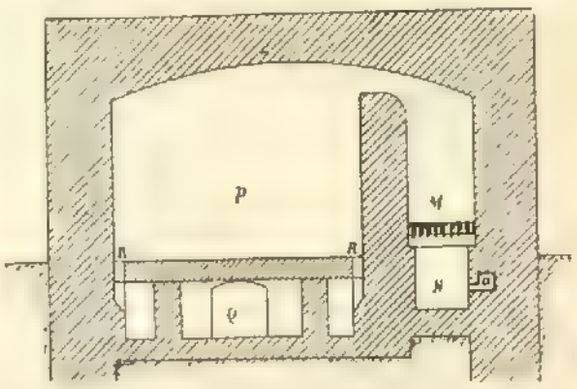


Рис. 2.

не непосредственно надъ пламенемъ, а въ закрытой камерѣ, расположенной надъ топкой и окруженной дымоходами; камера эта носитъ названіе муфеля и дѣлается изъ огнеупорной глины или чугуна. Нагрѣваніе въ муфельной печи происходитъ очень равномѣрно; кромѣ того, эта печь имѣетъ еще то преимущество, что при закладываніи и вынниманіи закаливаемыхъ предметовъ здѣсь не происходитъ такой потери тепла, какъ въ другихъ печахъ, потому что при открываніи дверецъ муфеля, вслѣдствіе отсутствія тяги, туда попадаетъ очень ограниченное количество холоднаго воздуха. Въ видѣ топлива иногда примѣняютъ газъ (свѣтильный, водяной и др.), и тогда печи придаютъ такое устройство, какъ показано на рис. 4. Газовая муфельная печь состоитъ изъ облицованной огнеупорнымъ матеріаломъ камеры *a* съ шамотовой горизонтальной перегородкой *b*; подъ этой перегородкой находятся сопла *c*, черезъ которыя поступаетъ въ промежутокъ *d* смѣсь газа съ воздухомъ и здѣсь сгораетъ; тепло проникаетъ въ камеру *a* черезъ щель между горизонтальной перегородкой и стѣнками камеры и обогрѣваетъ помѣщенный здѣсь муфель, а продукты горѣнія уносятся черезъ отверстія *f* въ верхней части камеры; для закладыванія и вынниманія закаливаемыхъ издѣлій устроена въ выступающей части камеры дверца *g*; на противоположномъ концѣ камеры имѣется большое отверстіе, закрываемое заслонкой *h*; это отверстіе предназначается для болѣе удобнаго вкладыванія муфеля, а также для очистки и ремонта печи.

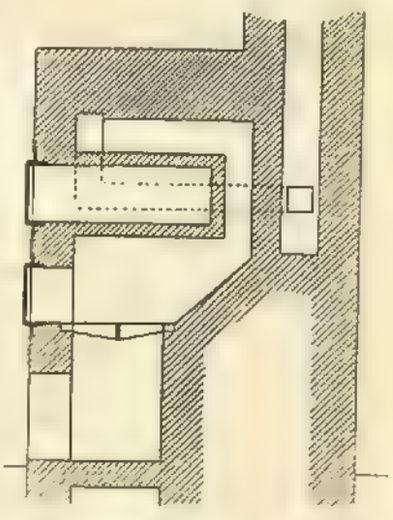


Рис. 3.

Если требуется совершенно предохранить закаливаемый предметъ отъ окисленія, или нужно получить особо равномѣрное нагрѣваніе, то это производится въ жидкой ваннѣ изъ расплавленнаго

свинца или расплавленной поваренной соли съ прибавленіемъ соды, селитры, буры или желтой кровяной соли. Свинецъ при этомъ приходится нагрѣвать значительно выше температуры плавленія (около 330°), благодаря чему онъ выдѣляетъ вредные для здоровья пары и сильно окисляется съ поверхности; чтобы уменьшить это окисленіе, на свинецъ насыпаютъ слой порошка древеснаго угля. Нагрѣваніе въ расплавленной соли удобнѣе, чѣмъ въ свинцовой ваннѣ, такъ какъ соляная ванна дешевле свинцовой—стальные предметы погружаются въ нее свободно, а не всплываютъ, какъ въ свинцѣ, соль не пристаетъ къ углубленіямъ въ стальныхъ издѣліяхъ, что нерѣдко случается при нагрѣваніи въ свинцовой ваннѣ, вызывая неравномѣрность за-

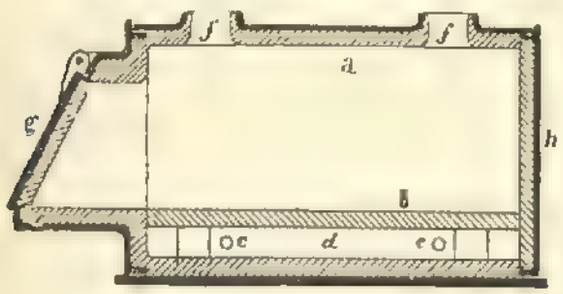


Рис. 4.

калки. Въ послѣднее время входятъ въ употребленіе электрическія закалочныя печи, представляющія большія удобства, въ особенности при закалкѣ инструментовъ.

Температура нагрѣванія стали, какъ было сказано выше, имѣетъ большое значеніе въ дѣлѣ закалки, а потому точное опредѣленіе этой температуры является существенно необходимымъ. Очень часто, особенно при закалкѣ небольшихъ предметовъ, судятъ о температурѣ нагрѣва исключительно по цвѣту раскаленной стали, основываясь на томъ явленіи, что различнымъ температурамъ отъ 600° до 1500°, соотвѣтствуютъ различные цвѣта накаливанія стали, отъ вишнево-краснаго до ярко-бѣлаго. Однако, такое опредѣленіе температуры не всегда надежно, такъ какъ сужденіе объ оттѣнкахъ цвѣтовъ накаленной стали зависитъ отъ навыка работающаго, отъ освѣщенія окружающаго пространства и другихъ случайныхъ причинъ, а потому при болѣе широкой постановкѣ дѣла закалки пользуются другими, болѣе достовѣрными способами опредѣленія температуры. Такъ, существуютъ способы, основанные на наблюденіи помѣщенныхъ въ печь веществъ, температура плавленія которыхъ заранѣе извѣстна (конуса Зегера изъ силикатовъ различнаго состава, контрольные пирометры Брэрли, состоящіе изъ цилиндриковъ, плавящихся при достиженіи точно опредѣленной температуры и тотчасъ же застывающихъ при ея пониженіи), затѣмъ примѣняются иногда воздушные пирометры; однако, наиболѣе удобнымъ и надежнымъ инструментомъ для опредѣленія высокой температуры являются пирометры электрическіе, которыми теперь почти всегда пользуются въ крупныхъ производствахъ. Отъ способа охлажденія закаливаемаго издѣлія также въ большой мѣрѣ зависитъ твердость закалки; поэтому въ зависимости отъ желаемаго результата примѣняютъ для охлажденія ту или иную жидкость и пріемы охлажденія. Какъ и при нагрѣваніи, здѣсь весьма существеннымъ обстоятельствомъ является равномѣрность температуры во всѣхъ частяхъ предмета; съ цѣлью избѣжать неравномѣрнаго охлажденія слѣдуетъ сосудъ съ охлаждающей жидкостью помѣщать вблизи нагрѣвательной печи, чтобы при быстромъ перенесеніи закаливаемаго предмета не произошло одностороннаго охлажденія встрѣчной струей воздуха; кругообразное движеніе закаливаемаго предмета въ охлаждающей жидкости, рекомендуемое иногда для устраненія слоя паровъ, который можетъ образоваться на поверхности предмета, должно быть также избѣгаемо, ибо при этомъ предметъ испытываетъ одностороннее охлажденіе; закаливаемый предметъ не слѣдуетъ бросать на дно сосуда, такъ какъ прилегающія къ дну части могутъ охладиться меньше, чѣмъ все остальное; при закалкѣ большихъ броневыхъ плитъ, для равномѣрности ихъ охлажденія, устраивается спеціальное приспособленіе, посредствомъ котораго на плиту направляется масса струекъ воды сверху и снизу. Неравномѣрное охлажденіе, смотря по формѣ закаливаемаго предмета, можетъ вызвать либо его искривленіе, либо даже растрескиваніе, если возникшія при этомъ напряженія окажутся больше силъ сцѣпленія; поэтому, чтобы избѣжать такихъ нежелательныхъ послѣдствій, слѣдуетъ принимать всѣ мѣры для достиженія равномѣрности охлажденія. Относительно жидкостей для охлажденія слѣдуетъ вообще замѣтить, что чѣмъ жидкость болѣе теплопроводна, тѣмъ закалка получается болѣе твердая и хрупкая; поэтому для полученія самой твердой закалки, напр., для хирургическихъ инструментовъ, употребляется ртуть (дорога, требуется большой объемъ для достаточнаго охлажденія, выдѣляетъ вредные пары); далѣе, крѣпкая закалка получается при охлажденіи водою, въ которой для увеличенія ея теплопроводности растворены кислоты или соли; обыкновенная вода, являющаяся самой употребительной охладительной жидкостью, иногда даетъ болѣе твердую и хрупкую закалку, чѣмъ желательно; тогда къ водѣ прибавляютъ известковаго молока или на ея поверхность наливаютъ слой масла; въ этомъ случаѣ при погруженіи въ воду предметъ покрывается тонкимъ слоемъ извести или масла, препятствующимъ быстрому охлажденію, и твердость закалки уменьшается. Наиболѣе мягкая и вязкая закалка получается при охлажденіи въ чистомъ маслѣ, керосинѣ или салѣ. Температура охлаждающей жидкости также вліяетъ на твердость закалки (наприм., кипящая вода почти не производитъ закалки); съ цѣлью поддержать опредѣленную температуру жидкости, количество ея должно быть достаточно, чтобы температура не могла замѣтно повыситься отъ тепла закаливаемаго предмета. Во многихъ случаяхъ, въ особенности при изготовленіи инструментовъ, полученная при закалкѣ сталь оказывается слишкомъ твердой и хрупкой, и приходится принимать мѣры для приданія стальнымъ издѣліямъ большей мягкости и вязкости; такою мѣрою является отпусканіе, т.-е. нагрѣваніе до температуры низшей, чѣмъ при закалкѣ, и послѣдующее быстрое или медленное охлажденіе. Для сужденія о температурѣ нагрѣва отпускаемыхъ стальныхъ издѣлій чаще всего пользуются свойствомъ стали принимать на очищенной поверхности при нагрѣваніи такъ называемые побѣжалые цвѣта, т.-е. окраску, зависящую отъ образованія весьма тонкихъ пленокъ окиси и измѣняющуюся вмѣстѣ съ измѣненіями температуры; такъ, при нагрѣваніи появляются послѣдовательно слѣдующіе цвѣта: свѣтло-желтый (225°), темно-желтый (240°), коричнево-желтый (255°), коричнево-красный (265°), пурпурно-красный (275°), фіолетовый (285°), синій (295°), свѣтло-голубой (315°), сѣро-зеленый 330°). Въ предѣлахъ этихъ температуръ и производится отпусканіе стальныхъ издѣлій, такъ что побѣжалые цвѣта являются достаточно надежнымъ указателемъ

температуры нагрѣва. Отпусканію подвергается или весь предметъ, или только часть его; послѣднее достигается частичнымъ нагрѣвомъ до появленія соотвѣтствующаго побѣжалаго цвѣта. Скорость охлажденія при отпусканіи вообще оказываетъ мало вліянія на результатъ. *Н. Емцовъ.*

Закамскія линіи—укрѣпленныя линіи (валы и засѣки), проведенныя для защиты закамскихъ и заволжскихъ жителей отъ набѣговъ калмыковъ, киргизовъ и башкирцевъ. Одна изъ нихъ, вѣроятно древнѣйшая, простиралась отъ пригорода Бѣлый Яръ на Волгѣ, въ нынѣшней Самарской губ., до Мензелинска у р. Ика. Вторая, болѣе южная, начиналась отъ пригорода Алексѣевска, той же губ., и оканчивалась на р. Кичуѣ. Проложеніе первой относится, вѣроятно, къ концу царствованія Михаила Ѳеодоровича; вторую начали проводить въ 1732 г.

Закаспійская жел. дорога—см. Среднеазіатская жел. дорога.

Закаспійская область занимаетъ зап. часть Туркестана между Каспійскимъ м. на З, бухарскими и хивинскими владѣніями на В, Уральской обл. на С и Персіей и Афганистаномъ на Ю, между 45°30′ и 35°17′ с. ш. 50° и 65°44′ в. д. Къ области причисляются также всѣ острова, лежащіе у вост. берега Каспійскаго моря. Пространство З. обл., по Тилло, 525 540 кв. в. (безъ значительныхъ внутреннихъ водъ), т.-е. болѣе $^1/_8$ части Европ. Россіи. Жит. по переписи 1897 г. 382 487, къ 1 января 1911 г.—451 300 ч. об. п., т.-е. около 0,8 чел. на 1 кв. вер. З. обл. раздѣляется на 5 уѣздовъ: Мангышлакскій, Красноводскій, Асхабадскій, Тедженскій и Мервскій. Первые шаги къ водворенію русской власти въ теперешней З. обл., если не считать неудачной экспедиціи князя Бековича-Черкасскаго, предпринятой при Петрѣ Великомъ въ 1717 г., были сдѣланы въ 1834 г., когда на вост. берегу Каспія было основано Ново-Александровское укрѣпленіе, перенесенное въ 1846 г. на п-овъ Мангышлакъ и переименованное затѣмъ въ фортъ Александровскій. Въ 1869 г. кавказскія войска, подъ начальствомъ Столѣтова, основали Красноводскъ, послѣ чего вновь образованное Мангышлакское приставство съ фортомъ Александровскимъ было передано въ управленіе кавказскихъ властей. Волненія среди киргизовъ и туркменъ повели къ рекогносцировкамъ 1870—73 гг. и къ постройкѣ укрѣпленій на берегахъ Михайловскаго зал., въ Чикишлярѣ и Молла-кара, и къ образованію Красноводскаго приставства. Послѣ хивинскаго похода изъ двухъ названныхъ приставствъ былъ образованъ Закаспійскій военный отдѣлъ. Въ виду враждебныхъ дѣйствій текинцевъ въ 1877 г. былъ занятъ Кизылъ-арватъ, а въ 1879 г. предпринята экспедиція въ глубь Ахалтекинскаго оазиса. Неудача этой экспедиціи вызвала новую экспедицію (1880—81) подъ начальствомъ Скобелева, которая закончилась взятіемъ Геокъ-Тепе (1881) и занятіемъ Асхабада. Въ 1881 г. изъ закаспійскаго военнаго отдѣла была образована З. обл., изъ Мангышлакскаго, Красноводскаго и Ахалъ-Текинскаго уу.; въ 1884 г., къ области были присоединены Мервскій и Тедженскій оазисы, а въ 1885 г., послѣ сраженія съ афганцами при р. Кушкѣ—оазисъ Пендинскій. Въ 1887 г. была установлена граница З. обл. съ Афганистаномъ. Въ 1890 г. обл. получила окончательное устройство. Составляя зап. часть Туркестанскаго бассейна, З. обл. въ геологическомъ и орографическомъ отношеніи можетъ быть раздѣлена на три неравныя части: сѣв. (вѣрнѣе сѣв.-зап.), среднюю и южную. Сѣв. часть (Устюртъ) — однообразная степная равнина до 200 м. выс., сложенная преимущественно изъ горизонтальныхъ пластовъ міоцена. На Мангышлакѣ и къ ЮВ отъ залива Кара-Бугазъ, однообразіе сѣв. части области нарушается горными грядами, достигающими въ первомъ районѣ 800 м. выс., во второмъ свыше 1600 м. (Дпримъ-дагъ въ Большихъ Балханахъ), а на границѣ съ Хивой—обширнымъ пониженіемъ, Сарыкамышской котловиной, дно которой мѣстами на 15 м. ниже уровня Каспійскаго м. Проточныхъ водъ въ сѣв. части З. обл. нѣтъ; вода имѣется исключительно въ колодцахъ. Средняя, наибольшая часть З. обл. простирается на Ю до предгорій Копетъ-дага и Паропамиза; это—обширная впадина, покрытая новѣйшими эоловыми образованіями, съ значительнымъ развитіемъ неподвижныхъ и летучихъ песковъ; она носитъ названіе пустыни Каракумъ (черные, злые пески). Песчаные барханы, то подвижные и почти совершенно лишенные растительности, то закрѣпленные своеобразной флорой, чередуются съ солонцами (шоры) и гладкими глинистыми площадками (такыры), на которыхъ скопляются весенія воды. Вода въ Кара-кумахъ имѣется лишь мѣстами въ колодцахъ, и только на южн. ихъ окраинѣ въ пески врѣзываются изсякающія здѣсь русла небольшихъ рѣчекъ, стекающихъ съ Копетъ-дага, и двухъ самыхъ значительныхъ рѣкъ области—Мургаба и Теджена; рѣчныя отложенія этихъ рѣкъ образуютъ какъ бы дельты, окруженныя моремъ песковъ. Осѣдлое населеніе имѣется лишь на южной окраинѣ этой части области, у подошвы Копетъ-дага, гдѣ стекающія съ горъ ручьи разбираются до послѣдней капли на орошеніе полей, а также на долинахъ Мургаба и Теджена. Южн. часть З. обл. представляетъ на З горную систему Копетъ-дага (главнымъ образомъ, мѣловая система), поднимающуюся кое-гдѣ почти до 3000 м. н. ур. м., а далѣе къ В—сѣверныя предгорья Паропамиза. У сѣверной подошвы Копетъ-дага тянется широкая полоса лессовидныхъ глинъ. На этой полосѣ, орошенной рѣчками, стекающими съ горъ и изсякающими на границѣ песковъ, расположены культурные оазисы (Ахалъ-Текинскій, Атекскій), населенные осѣдлыми жителями и прорѣзанные желѣзной дорогой. У сѣв. предгорій Паропамиза залегаютъ лессовыя отложенія, образующія волнистое степное плато. З. обл. крайне бѣдна проточными водами; на протяженіи свыше 500 в. съ сѣверныхъ скатовъ Копетъ-дага стекаетъ 27 ручьевъ и рѣчекъ, несущихъ въ общемъ не болѣе 8 куб. саж. воды въ сек.; нѣкоторые изъ нихъ едва достигаютъ линіи жел. дор.; протекающія далѣе къ В Тедженъ и Мургабъ также немноговодны; первая рѣка въ лѣтнее время почти совершенно пересыхаетъ; тѣмъ не менѣе, обѣ эти рѣки, въ особенности Мургабъ, имѣютъ крупное значеніе, и на нихъ расположены цвѣтущіе оазисы (Мервскій, Іолатанскій и Пендинскій на Мургабѣ, Серахскій—на Теджепѣ). Изъ Мургаба же посредствомъ Іолатанской и Султанъ-Вендской плотинъ, съ обширными водохранилищами, орошается и самое культурное хозяйство области—Мургабское Государево имѣніе.—Климатъ З. обл. сухой, жаркій лѣтомъ, прохладный зимой. Средняя темп. года въ сѣв. части области около 11° (ф. Александровскій 10,9°), въ южн.—свыше 16° (Султанъ-бендъ 16,7°). Лѣто очень продолжительное и жаркое (до 45° въ тѣни) почти безъ дождей; почва накаливается до 65°; весна и осень коротки, теплы и сравнительно дождливы; зима почти безснѣжная, съ сильными, но непродолжительными морозами (Кушка—32,8°, Асхабадъ—25,8°). Вѣтры преобладаютъ N, NO и O. Влажность и облачность весьма невелики, испа-

реніе громадно. Годовое количество осадковъ въ большей части области 150—200 мм. и лишь ближе къ горамъ нѣсколько повышается (Кушка—259 мм., Асхабадъ—278 мм.); въ теченіе лѣта, нерѣдко съ іюня по октябрь включительно, дождей вовсе не бываетъ. Растительность области однообразна и бѣдна формами. На огромныхъ протяженіяхъ, въ особенности въ области глинистыхъ пустынь на Устюртѣ, встрѣчается лишь нѣсколько видовъ полыни или солянокъ. Болѣе богата флора песковъ, состоящая изъ своеобразныхъ кустарныхъ формъ, въ томъ числѣ изъ саксаула. Древесная растительность имѣется лишь въ ущельяхъ и горныхъ складкахъ Копетъ-дага, гдѣ растетъ мелколистый кленъ, язъ, древовидный можжевельникъ, фиговое дерево и т. п., и на берегахъ рѣкъ, одѣтыхъ здѣсь и тамъ зарослями ивъ, тамариска, разнолистаго тополя и кустарниковъ. Въ зоологическомъ отношеніи З. обл. тѣснымъ образомъ примыкаетъ къ Туркестану; лишь въ южн. части ея водятся формы, родственныя персидскимъ, сѣверо-африканскимъ и индійскимъ.—Фауна. Помимо множества грызуновъ и джейрановъ, населяющихъ пески и степи, въ З. обл. водятся изъ млекопитающихъ леопардъ, барсъ, тигръ, гепардъ, лисица, шакалъ, гіена, крупныя летучія мыши, кабанъ, особый медвѣдь, копетдагскій баранъ, маралъ и др.; изъ птицъ: различныя песчаныя и степныя формы, изъ коихъ въ особенности замѣчательна саксаульная сойка; изъ пресмыкающихся—множество характерныхъ для степей и песковъ змѣй и ящерицъ; особенно замѣчательны очковая змѣя, встрѣчающаяся въ горахъ Копетъ-дага, и варанъ — огромная, до 2 арш. длины, ящерица, живущая въ пескахъ.—Залежи каменной и самосадочной соли, сѣры, гипса, селитры, нефти, озокерита и др. полезныхъ ископаемыхъ. Изъ нихъ разрабатываются въ значительныхъ размѣрахъ соль и нефть (на Каспійскомъ побережьѣ).—Населеніе З. обл. распредѣлено по ея поверхности крайне неравномѣрно; обширныя степныя и пустынныя пространства Устюрта и Каракумовъ населены крайне слабо, культурные, орошенные оазисы—довольно плотно. Населеніе области состоитъ изъ туземцевъ (туркмены различныхъ племенъ и киргизы) и пришлаго элемента, появившагося въ обл. послѣ ея присоединенія къ Россіи и сосредоточеннаго преимущественно въ городахъ. По переписи 1897 г. туркмены — 65%, киргизы — 19,4, русскіе — 8,7, персы—2,1, армяне—1,1, поляки—1,0%; остальные 2,7% сарты, узбеки, татары, евреи, нѣмцы и др. Киргизы населяютъ сѣв.-зап. часть обл., туркмены господствуютъ въ остальныхъ районахъ. Увеличивается пришлое населеніе, въ частности русское: въ 1897 г. русскихъ насчитывалось 33 273 ч., въ 1910 г.—41 021 ч. Между племенами туркменъ первое мѣсто занимаютъ текинцы (теке), населяющіе Ахалъ-Текинскій, Атекскій, Мервскій и Тедженскій оазисы; сарыки, живущіе въ Пендинскомъ и Іолатанскомъ оазисахъ — по р. Мургабу; салоры или салыры, обитающіе въ Серахскомъ оазисѣ по р. Теджену, и іомуды, живущіе въ степяхъ Красноводскаго у. и отчасти на бассейнѣ Атрека. Туркменскія племена раздѣляются на колѣна; они сохраняютъ многія черты кочевого уклада жизни; у нихъ имѣются постоянныя селенія, посѣвы и сады, но значительная часть ихъ живетъ до сихъ поръ въ юртахъ и, занимаясь въ большихъ размѣрахъ скотоводствомъ, кочуетъ въ пескахъ и степяхъ. По роду занятій туркмены дѣлятъ себя на двѣ группы: чомуръ и чорна; первые занимаются, главнымъ образомъ, земледѣліемъ, вторые—преимущественно скотоводы. Въ послѣднее время земледѣліе среди туркменъ сдѣлало большіе успѣхи; многіе изъ нихъ въ значительныхъ размѣрахъ занимаются хлопководствомъ. Киргизы—почти исключительно кочевники-скотоводы; часть ихъ, а равно и туркменъ, занимается на побережьѣ Каспія рыболовствомъ. Туркмены и киргизы—магометане-сунниты, но и тѣ, и другіе не фанатичны и вообще равнодушны къ вопросамъ религіи. Русскіе живутъ въ городахъ и другихъ значительныхъ центрахъ, мѣстами образуютъ и сельскія поселенія. Первый русскій поселокъ (Гермабъ, нынѣ Михайловка) возникъ въ Гермабской долинѣ Копетъ-дага въ 1889 г.; къ 1910 году въ обл. насчитывалось 27 русскихъ поселковъ, съ 5 т. душъ обоего пола. 15 поселковъ сосредоточены въ Асхабадскомъ у., Алексѣевскій поселокъ въ Мервскомъ у., близъ Кушки,—самое южн. селеніе во всей Россіи (35°19' с. ш.). Земледѣліе возможно лишь при искусственномъ орошеніи и потому сосредоточивается въ районахъ, гдѣ таковое возможно изъ рѣкъ и рѣчекъ; въ Красноводскомъ и Мангышлакскомъ уу., гдѣ нѣтъ проточныхъ водъ, земледѣліе почти вовсе не существуетъ. Обработка почвы, орудія и система хозяйства въ общемъ первобытны; лишь въ самое послѣднее время, благодаря развитію хлопководства, замѣчается нѣкоторый прогрессъ; тѣмъ не менѣе, вслѣдствіе плодородія почвы, урожаи, при достаткѣ воды для орошенія посѣвовъ, получаются удовлетворительные. Разводятся: пшеница яровая и озимая, ячмень, джугара (Sorghum cernuum), кукуруза, кунжутъ, хлопчатникъ, а равно арбузы и, въ особенности, дыни, являющіяся лѣтомъ существеннымъ подспорьемъ въ пищѣ. Единственнымъ зеленымъ кормомъ, запасаемымъ на зиму, является люцерна, дающая до 5—6 укосовъ. Огородничество (лукъ, морковь, перецъ, баклажаны и т. п.) и садоводство (шелковица, абрикосъ, персикъ, виноградъ) развиты слабо. Въ небольшихъ размѣрахъ существуетъ шелководство. Сборъ хлѣбовъ въ 1911 г. въ области составилъ (въ тысячахъ пуд.): озимая пшеница—1929, озимый ячмень—807,4, яровая пшеница—2091, яровой ячмень—388, овесъ—0,7, просо—6,4, кукуруза—0,4 и картофель—25,9. Подъ хлопчатниками въ 1912 г. состояло въ области около 30 т. дес.; сборъ волокна въ томъ же году достигъ 1 милл. пуд. Скотоводство, въ особенности овцеводство, имѣетъ для туземцевъ весьма крупное значеніе; въ тѣхъ районахъ, гдѣ за отсутствіемъ воды земледѣліе невозможно, скотоводство является единственнымъ источникомъ существованія кочевого туркменскаго и въ особенности киргизскаго населенія. Въ 1911 г. въ З. обл. насчитывалось головъ: лошадей—95 421, крупнаго рогатаго скота—55 449, овецъ и козъ—1 812 202, свиней—812. Почти весь скотъ, кромѣ лошадей у туркменъ, содержится круглый годъ на подножномъ кормѣ подъ открытымъ небомъ; запасовъ корма обыкновенно не дѣлается, въ виду чего въ зимнія непогоды много скота гибнетъ отъ безкормицы. Количество верблюдовъ въ настоящее время значительно сократилось; коневодство, вслѣдствіе вывода массы лучшихъ лошадей и замиренія страны, сильно упало; славившіяся прежде хорошія туркменскія (текинскія) лошади встрѣчаются нынѣ рѣдко и постепенно вытѣсняются киргизскими лошадьми. Фабрично-заводская промышленность развита слабо и сосредоточена лишь въ болѣе крупныхъ центрахъ; одна изъ видныхъ ея отраслей—очистка хлопка (15 хлопкоочист. заводовъ). Въ Мургабскомъ Государевомъ имѣніи (ст. Байрамъ-али Средне-азіат. ж. д.) имѣются превосходно оборудованные крупные заводы хлопкоочистительные

ный, маслобойный и мыловаренный. Кустарные промыслы распространены широко и имѣютъ для населенія очень крупное значеніе (ковры, паласы, войлоки, веревки, сумки, мѣшечныя ткани и др.); нѣкоторыя изъ кустарныхъ издѣлій, какъ, напр., туркестанскіе ковры, пріобрѣли міровую извѣстность, цѣнятся очень дорого и вывозятся за границу. Распространеніе анилиновыхъ красокъ и другія условія привели къ упадку эту отрасль кустарной промышленности; хорошіе туркестанскіе ковры составляютъ нынѣ большую рѣдкость. Рыбный промыселъ сосредоточенъ на побережьѣ Каспійскаго м.; здѣсь добываются: сельдь, бѣлуга, осетры, севрюга и частиковая рыба, а также икра, клей и др. продукты, вывозимые въ Астрахань и Баку на сумму свыше 1 милл. р. Въ сѣв. части побережья существуетъ и тюленій промыселъ. Нефть добывается, главнымъ образомъ, на о-вѣ Челекенѣ (въ 1910 г. около 8 милл. пуд.); здѣсь же разрабатываются озокеритъ и соль. Всю южн. часть З. обл. прорѣзываетъ Средне-азіатская жел. дор., начальный пунктъ коей на Каспійскомъ морѣ является оживленнымъ перевалочнымъ пунктомъ для грузовъ, идущихъ изъ области въ Европейскую Россію и на Кавказъ и обратно. Значительные торговые обороты производитъ и Асхабадъ, откуда ведетъ колесная дорога къ персидской границѣ. Кромѣ магистральной линіи жел. дор., отъ ст. Мервъ отходитъ вѣтвь ея, длиною въ 294 в., соединяющая эту станцію съ Кушкой на границѣ съ Афганистаномъ. Общее протяженіе желѣзнодорожнаго пути въ обл.—1339 в. Привозъ по границѣ области изъ Персіи за 1910 г. составилъ 8,4 милл. р., вывозъ 7,1 милл. р. Въ области въ 1911 г. было начальныхъ школъ (не считая туземныхъ) 54. Администр. центръ З. области—Асхабадъ. *В. М.*

Закаталы—городъ, администр. центръ Закатальскаго окр. въ Закавказьѣ, у южн. подошвы Главн. Кавказскаго хр., на выс. 544 м. 4963 жит. (1911). Въ 1830 г., послѣ подавленія безпорядковъ среди джарскихъ лезгинъ, на мѣстѣ прежняго села З. была возведена крѣпость Новые З., форштатъ которой въ 1851 г. переименованъ въ городъ З. Памятникъ ген. Гулякову по рисунку Брюллова.

Закатальскій округъ—самостоятельная административная единица, въ сѣв.-вост. части Закавказья, у южной подошвы Главн. Кавказскаго хребта. 3502,2 кв. в. или 364 824 дес. Въ З. окр. дѣйствуетъ военно-народное управленіе, съ начальникомъ округа во главѣ. По грузинскимъ лѣтописямъ, мѣстности нынѣшняго З. окр. составляла часть Герета, населеннаго грузинами-монофизитами и обращенными къ греко-грузинскому (правосл.) исповѣданію въ X ст. кахетинскою царицею Динарою. Въ началѣ XI ст. кахетинскій царь Квирике присоединилъ Геретъ къ Кахетіи. Еще въ концѣ XV ст. въ теперешній З. окр. стали вторгаться изъ Дагестана лезгины. Разореніе Кахетіи Шахъ-Аббасомъ I (начало XVII ст.), сопровождавшееся истребленіемъ и уводомъ въ плѣнъ жителей и поселеніемъ здѣсь адербейджанскихъ татаръ, благопріятствовало вторженіямъ лезгинъ; они въ XVII и XVIII ст., при содѣйствіи персидскихъ владѣтелей и адербейджанскихъ татаръ, окончательно водворились въ теперешнемъ З. окр., разсѣяли и частью истребили коренныхъ жителей - грузинъ, навязали остальнымъ мусульманскую религію, свои обычаи и порядки, подчинили ихъ въ экономическомъ отношеніи и повліяли на сильное искаженіе ихъ языка. Остатки прежняго грузинскаго населенія, исповѣдывающіе мусульманство, называются ингилойцами (новообращенные). Въ началѣ XVIII ст. лезгины образовали нѣсколько вольныхъ обществъ (союзовъ), изъ которыхъ сильнѣйшія (по имени сел. Джары и Белоканы) дали названіе всей странѣ, именовавшейся союзомъ джарскихъ лезгинъ, а затѣмъ, по присоединеніи къ Россіи, — Джаро-Белоканскимъ окр. Въ составъ земель джарскихъ лезгинъ входило также Елисуйское султанство, гдѣ власть сосредоточена была въ лицѣ хана или султана; остальныя общества управлялись старшинами и собраніемъ старшинъ, выбираемыхъ ежегодно народомъ. Не-лезгины (ингилойцы и мугалы, т.-е. адербейджанскіе татары) въ дѣлахъ обществъ не принимали участія. Послѣ присоединенія Грузіи къ Россіи джарскіе лезгины были обузданы въ 1803 г. ген. Гуляковымъ. Послѣ новаго возмущенія, въ 1830 г., земли джарскихъ лезгинъ были окончательно присоединены къ Россіи, и изъ нихъ была образована Джаро-Белоканская область, впослѣдствіи Джаро-Белоканскій округъ, къ которому въ 1844 г. было присоединено Елисуйское султанство. Въ 1859 г. Джаро-Белоканскій округъ переименованъ въ Закатальскій. З. округъ граничитъ на СВ съ Дагестанской обл., на ЮВ и Ю—съ Елизаветпольской, на З—съ Тифлисской губ. Въ отношеніи рельефа и природы З. окр. дѣлится на двѣ части: сѣверную, горную, представляющую южн. склонъ Главн. Кавказскаго хребта, и южную, равнинную и степную, Кавказскій хр., по гребню котораго проходитъ граница округа съ Дагестанской обл., входитъ въ составъ округа всѣмъ южн. склономъ отъ вершины Тиновросо (3385 м.) на С почти до Салаватскаго перев. на Ю; на всемъ протяженіи возвышаются значительныя вершины: Сары-дагъ (3661 м.), Гудуръ-дагъ (3404), Анцаль (3580), Динди-дагъ (3174), Камацана-дагъ (3480), Муровъ-дагъ (3420) и др. Южн. склонъ хребта очень крутъ, образуетъ множество скалистыхъ и узкихъ ущелій, покрытъ лѣсами и даетъ начало многочисленнымъ потокамъ и ручьямъ, стекающимъ въ Алазань (Курмухъ-чай, Катехъ-чай, Мазымъ-чай и др.); разливаясь при таяніи снѣговъ въ горахъ и при дождяхъ, они образуютъ много болотъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣютъ важное ирригаціонное значеніе. Средняя часть З. окр., до Алазани и ея притока Айри-чая—самая богатая часть округа. Южн. часть округа—безводная, степная мѣстность, мало населенная и пригодная только для пастьбы скота. Весь З. округъ принадлежитъ къ бассейну Алазани и расположенъ большею частью по лѣвую ея сторону. Орошеніе полей производится почти исключительно изъ небольшихъ лѣвыхъ притоковъ Алазани; самая Алазань, протекающая въ довольно высокихъ берегахъ, не имѣетъ ирригаціоннаго значенія. Обиліе влаги, осаждающейся на южн. склонѣ Кавказскаго хребта, благопріятствуетъ развитію древесной растительности, которой совершенно лишена степная часть окр. Въ особенности хороши лѣса въ трудно доступныхъ ущельяхъ и недоступныхъ предгорьяхъ; на плоскости они большею частью истреблены. Лѣса состоятъ изъ бука, клена, вяза, орѣха, липы, отчасти ясеня, каштана и множества фруктовыхъ породъ (груши, яблоки, сливы, хурма, айва, фиговое дерево, гранаты, виноградъ). Лѣса занимаютъ 88 350 дес., или 23,6%. Водятся пантеры, шакалы, лисицы, дикія кошки, барсы, рыси, медвѣди, кабаны, козы, серны, олени, куницы, туры, фазаны, куропатки, утки, коршуны, аисты. Минеральныя богатства значительны, но почти не разрабатываются (мѣдныя и кобальтовыя руды, желѣзо, свинецъ, серебро и т. п.). Минеральныхъ источниковъ, въ особенности сѣрныхъ и углекислыхъ, много. Округъ дѣлится на 4 участка: Аліабадскій, Кахскій, Белоканскій и Джаромухахскій. Горныя и

подгорныя мѣстности округа заняты лезгинами (аварцы и частью цахурцы), при-алазанскія—мугалами и ингилойцами. По даннымъ переписи 1897 г., населеніе округа (84 224 чел.) распредѣляется такъ: русскихъ 434 (0,5%), грузинъ-ингилойцевъ 12 394 (14,7%), лезгинъ 40 150 (47,6%), татаръ муганлинскихъ 28 950 (34,3%). 4606 (5,5%) православныхъ, 77 321 (91,8%) мусульманъ. Въ 1912 г. въ окр. числилось 96,9 тыс. жит., или 26,2 жит. на 1 кв. в. (во всемъ Кавказскомъ краѣ—25,9 ж.). Главныя занятія населенія — земледѣліе, садоводство, скотоводство. Въ 1911 г. подъ посѣвами было 16 429 дес.; сѣютъ, главнымъ образомъ, озимую пшеницу и ячмень; около 1000 дес. засѣвается рисомъ, столько же—просомъ. Многочисленные сады доставляютъ множество грушъ, яблокъ, персиковъ, орѣховъ, айвы и проч. фруктовъ, вывозимыхъ въ Сигнахъ, Тифлисъ и на рынки внутренней Россіи. Въ 1911 г. подъ виноградниками насчитывалось 778 дес.; винограда собрано 82 470 пд., вина получено 48 530 ведеръ. Значительно развито табаководство. Въ 1911 г. табачныхъ плантацій въ З. окр. было 191, въ 258,6 дес.; табаку собрано 28 294 пд. Скотоводство изъ года въ годъ падаетъ. Къ началу 1913 г. насчитывалось: лошадей 6033, крупнаго рогатаго скота 45 615 гол., буйволовъ 36 975, овецъ 95 603, козъ 9433. Фабрично-заводской промышленности почти нѣтъ; кустарные промыслы развиты, особенно обработка шерсти и производство различныхъ шерстяныхъ издѣлій (шерстяныя матеріи, паласы, ковры, мѣшки, войлочныя издѣлія), выдѣлка буркъ и т. п. — *Литература*: А. фонъ Плотто, «Природа и люди З. округа» («Сборн. свѣд. о кавказскихъ горцахъ», IV вып.); И. Линевичъ, «Бывшее Елисуйское султанство» (ib., VII вып.); «Нѣсколько данныхъ для опредѣленія экономическаго быта жителей Елисуйскаго наибства» (ib.); «З. округъ» (изд. Кавк. стат. комит. за 1887 г.); А. Пасербскій, «Очеркъ З. округа» («Кавк. Кал.», 1886); Дм. З. Бакрадзе, «Замѣтки о З. округѣ» («Зап. кавк. отд. Имп. русск. геогр. общ.», кн. XIV, вып. I, Тифлисъ, 1890); «Сводъ статист. данныхъ о населен. Закавказскаго края» (изд. Зак. стат. комит., Тифл., 1893); Степановъ, «Промыслы въ З. окр.» («Сборникъ мат. для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа», вып. XI); Н. Я. Динникъ, «Путешествіе по З. округу и Дагестану» («Изв. Кавк. отдѣла Имп. русск. геогр. общ.», т. XXI, Тифлисъ, 1912).

Закатекасъ (Zacatecas) — гл. гор. штата того же имени въ Мексикѣ, на высотѣ 2430 м. Въ 1910 г.— 26 000 жит. (въ 1890 г.—60 000). Значеніе города падаетъ съ уменьшеніемъ добычи серебра въ окрестностяхъ. Монетный дворъ.

Закатъ—см. Восходъ (XI, 792).

Закинѳъ (Zakynthos): 1) З. (*по-итальянски* Занте)—самый южн. о-въ изъ группы Іоническихъ. Принадлежитъ Греціи. Отдѣляется отъ Пелопоннеса широкимъ проливомъ. Площадь 438 кв. км. О-въ гористъ (до 700 м.), берега круты; подверженъ землетрясеніямъ. Почва очень плодородная. Климатъ здоровый. На ЮЗ о-ва извѣстные еще во время Геродота выходы минеральной смолы (асфальта), вдоль береговъ—источники каменнаго масла, идущаго на просмоленіе судовъ. 45 052 жит. (греки). Лѣса оливковыхъ деревьевъ, миртъ и лавровъ; обширные виноградники и сады (апельсины, лимоны, гранаты и др.). Гл. гор. З. Въ древности З. былъ колонизованъ ахейскими выходцами и составлялъ самостоятельную республику; впослѣдствіи принадлежалъ Македоніи, затѣмъ—Риму. Въ 1864 г. присоединенъ къ Греціи.—2) З.—гл. гор. о-ва З., на сѣв.-вост. его берегу; защищенная гавань, маякъ, крѣпость. 17 478 жит. Значительная торговля (преимущ. съ Англіей) южн. фруктами, виномъ, коринкой, асфальтомъ и пр.

Закисн. З. называются въ химіи низшія степени окисленія такихъ элементовъ, которые образуютъ нѣсколько соединеній съ кислородомъ. Такъ, З. азота, олова, ртути, мѣди называются соединенія N_2O, SnO, Hg_2O, Cu_2O, потому что существуютъ соединенія, болѣе богатыя кислородомъ: NO, SnO_2, HgO, CuO (окиси соотв. элементовъ).

Закись азота; химическій составъ — см. Окислы азота. Въ медицинѣ З. азота получила названіе **веселящаго газа**: вдыхаемая въ смѣси съ атмосфернымъ воздухомъ или кислородомъ, при обыкновенной температурѣ и давленіи, она вызываетъ особое состояніе опьянѣнія, уничтожающаго только боль, но не чувствительность. Въ чистомъ же видѣ, безъ упомянутыхъ примѣсей, онъ производитъ не опьянѣніе, а потерю сознанія и асфиксію. Анэстезія происходитъ и при вдыханіи смѣси изъ З. азота съ воздухомъ или кислородомъ при высокомъ давленіи; удары сердца и температура остаются нормальными. Послѣднимъ способомъ примѣненія З. азота можно пользоваться для продолжительной анэстезіи. Пробужденіе наступаетъ въ скоромъ времени, безъ всякихъ непріятныхъ послѣдствій. Изрѣдка появляется рвота. З. азота употребляется только при кратковременныхъ наркозахъ, напр., при извлеченіи зубовъ. Не очищенная отъ примѣси хлора и окисловъ азота раздражаетъ дыхательные пути. Очищеніе производится пропусканіемъ черезъ растворъ ѣдкаго кали и желѣзнаго купороса.

Заккони (Zaccone), Пьеръ—французскій писатель (1817—95). Сотрудничествомъ въ фельетонахъ дешевыхъ газетъ составилъ себѣ громадную популярность среди невзыскательной публики. Романы его и повѣсти изобилуютъ ужасами всякаго рода. Многіе романы и повѣсти З. переведены на русскій яз.

Закладная—см. Закладъ и Залогъ.

Закладни, Закладники, Закладчики, Закладные люди—упоминаются въ памятникахъ съ XIII в. до 20-хъ годовъ XVIII в. Прежде господствовавшее мнѣніе видѣло въ нихъ заложившихся кредиторамъ должниковъ и связывало ихъ отчасти съ закупами и кабальными людьми. Соловьевъ объяснялъ стремленіе бѣдныхъ закладываться подъ разными условіями за сильныхъ людей слабостью государственной власти, «чтобъ подъ ихъ покровительствомъ найти облегченіе отъ повинностей и безопасность». Оба эти мнѣнія были мало обоснованы. Впервые въ 1897 г. Павловъ-Сильванскій, въ статьѣ: «Закладничество-патронатъ» («Зап. И. Р. Археол. Общ.», IX, в. 1—2) далъ обстоятельное изслѣдованіе вопроса. Онъ выступилъ противникомъ господствовавшаго мнѣнія въ защиту взглядовъ Соловьева. «Заложиться за кого-нибудь» или «задаваться» никогда не значило «отдавать себя въ залогъ», а единственно—заслониться, укрыться, защититься. З. — не отдавшіе себя въ залогъ, а задавшіеся, укрывшіеся за сильнаго человѣка, «заступные» люди. Въ исторіи закладничества красною нитью проходитъ борьба съ нимъ правительства и тяглаго общества, особенно обострившаяся послѣ смуты и вызванная тѣмъ, что З. порывали податныя связи съ государствомъ, бросая свои тяглые дворы и мѣста и нанося ущербъ общинѣ, изъ которой уходили. Соборъ 1619 г., челобитчики въ 1648 г. одинаково свидѣтельствуютъ, что З. «податей никакихъ съ своей братіею, съ посадскими и уѣздными людьми, не платятъ и службъ не служатъ, а живутъ всегда во льготѣ». Уходя съ тяглыхъ

мѣстъ, З. поселяются на чужой землѣ, въ чужихъ дворахъ. Объ этомъ свидѣтельствуютъ Уложеніе и правительственные акты, не упоминая при этомъ ни о займѣ съ залогомъ лица, ни о закладѣ дворовъ. Закладничество вообще не стоитъ ни въ какой связи съ займомъ, а является личной коммендаціей З. господину. Отношенія къ послѣднему опредѣлялись тѣмъ, что З. порывалъ не только податныя связи съ государствомъ, но совершенно заслонялся отъ него господиномъ. Зависимость З. не была скрѣплена никакой крѣпостью и могла быть прекращена въ любое время. Въ этой временной добровольной связи—существенная черта закладничества, сближающая его по существу съ связями подданства. З. удѣльнаго времени отличаются отъ З. московской эпохи лишь тѣмъ, что закладывались не только лично, но и съ своими землями, выводя ихъ изъ подчиненія мѣстному князю. Это обусловливалось отсутствіемъ на Руси до XIV в. государственной территоріальной власти. Однако, въ московскомъ бытѣ на ряду съ З. существуетъ закладъ людей по заемнымъ и закладнымъ кабаламъ. Это—закладные люди, строго отличаемые правительствомъ и практикой отъ З. Правительство борется и съ этимъ институтомъ, отчасти по тѣмъ же мотивамъ, какъ и съ закладничествомъ, но никогда не смѣшиваетъ его съ послѣднимъ.—Это мнѣніе, повидимому, является въ настоящее время господствующимъ. Оно встрѣтило оппонента лишь въ лицѣ Сергѣевича, который, отказавшись отъ стараго господствующаго взгляда, доказываетъ, что «З. суть заемщики и живутъ за своими кредиторами по кабаламъ, по закладнымъ, по записямъ о займахъ и о ссудахъ и по всякимъ крѣпостямъ». Они могли быть «заступными» людьми, жить подъ покровительствомъ; но основу отношенія составляетъ заемъ. Это подтверждается указами и Уложеніемъ, запрещающими признавать какую-либо силу за кабалами, записями о долгахъ или ссудѣ, предъявляемыми на З. тѣми, «за кѣмъ они въ закладѣ жили». Поэтому между З. и закладными людьми нѣтъ разницы по существу: тѣ и другіе—должники, но одни живутъ у господина de jure по закладной кабалѣ, другіе — добровольно, «во избѣжаніе взысканія и его послѣдствій». — Такова сущность незаконченнаго спора. Если устранить чрезмѣрно смѣлую гипотезу о З., то споръ сводится къ двумъ разногласіямъ: является ли задолженность, хотя бы нерѣдко фиктивная, основой закладничества, и можно ли провести принципіальное различіе между З. и закладными людьми по существу и терминологически. Все усиливающаяся борьба правительства съ закладничествомъ неизбѣжно вызывала разныя ухищренія въ обходъ этихъ запретовъ и создала рядъ фиктивныхъ сдѣлокъ для прикрытія закладничества. З. выдаютъ записи на дворничество, въ бобыли, крестьяне и пр., при чемъ долговыя обязательства могли быть намѣренно скрыты. Тѣмъ труднѣе доказать строгую выдержанность терминовъ даже въ языкѣ оффиціальныхъ актовъ.—См. Павловъ-Сильванскій, «Сочиненія» (III, 481); «Акты о посадскихъ людяхъ закладчикахъ» («Лѣтоп. зан. Археогр. Ком.», в. XXII). *М. Д.*

Закладные листы—см. Земельный кредитъ.

Закладныя игры—названіе азартныхъ игръ въ Московской Руси. Къ ихъ числу принадлежали кости или зернь, карты, шахматы и личный бой. Въ XVII в. преобладаютъ зернь и карты. Играли обыкновенно въ кабакахъ; вѣдавшіе кабаки откупщики, вѣрные головы и цѣловальники были почти всегда заводчиками и покровителями З. игръ, ибо отъ игры въ кабакѣ «вина государева въ расходъ идетъ больше». Въ концѣ XVI в. возникаютъ монополіи З. игръ отдѣльно для каждой игры. Въ составъ такой монополіи входятъ, по крайней мѣрѣ, три частичныхъ монополіи: игорныхъ принадлежностей, суда въ игорныхъ искахъ («зерновой» и «картовый» суды), писанія поручныхъ записей и кабалъ на проигравшихся. Кабаку, на откупѣ или на вѣрѣ, цѣликомъ или въ части, принадлежала монополія на одну или болѣе З. игръ. Особенно часто кабакъ держалъ монополію суда въ игорныхъ искахъ. Монополіи З. игръ сильно развились въ 20-хъ гг. XVII в., въ связи съ тогдашнимъ общимъ напряженіемъ косвеннаго обложенія. Въ 1639 г. были отмѣнены разныя мелкія монополіи. Такъ какъ указъ объ ихъ отмѣнѣ примѣнялся лишь по просьбѣ населенія отдѣльныхъ мѣстъ (да и то не всегда въ полномъ объемѣ), монополіи З. игръ по мѣстамъ дожили до 1649 г., когда З. игры были осуждены, а монополіи ихъ уничтожены окончательно. З. игры не исчезли изъ жизни, но опытъ возрожденія монополіи ихъ, сдѣланный въ Сибири въ 1666—68 гг., былъ верховною властью пресѣченъ. Возродилъ монополію З. игръ уже Петръ Великій.—Ср. С. Б. Веселовскій, «Азартныя игры, какъ источникъ дохода моск. гос. къ XVII в.» («Сб. ст., посв. В. Ос. Ключевскому», М. 1909).

Закладъ (pignus, Faustpfand, gage)—одинъ изъ способовъ вещнаго обезпеченія обязательствъ, въ отличіе отъ залога (см.), имѣющій своимъ предметомъ движимое имущество. По римскому праву З. могъ быть установленъ путемъ заключенія договора, но въ современномъ правѣ З., по общему правилу, совершается не иначе, какъ передачею вещи во владѣніе вѣрителя (или посторонняго лица); простой договоръ о З. не создастъ еще вещнаго права (ст. 2074—2076 фр. гражд. код., §§ 1205—1206 герм. гражд. ул., ст. 884 швейц. гражд. ул., ст. 1671 Зак. гражд.). Главное основаніе возникновенія закладнаго права—договоръ, но нерѣдко его основой служитъ и прямое велѣніе закона, напр., закладное право домовладѣльца на вещи квартиранта, находящіяся въ занимаемой имъ квартирѣ (ст. 2102 фр. код., §§ 559 и 580 герм. гр. ул.), закладное право землевладѣльца на плоды и инвентарь арендатора, закладное право комиссіонера на товары коммитента (ст. 95 фр., §§ 374 и 375 австр., §§ 379 и 380 венг., §§ 397—399 герм. торг. ул.). З. можетъ служить обезпеченіемъ не только наличныхъ обязательствъ, но и обязательствъ, которыя должны возникнуть въ будущемъ (ср. § 1204 герм. гр. ул.). Предметомъ З., по нашему праву, можетъ быть имущество, принадлежащее закладодателю въ собственность и притомъ не состоящее въ описи или секвестрѣ по взысканіямъ; чужое же имущество—не иначе, какъ съ дозволенія собственника (ст. 1663 и 1664 Зак. гражд.; ср. ст. 1629). Принимать З. можетъ всякое лицо, правоспособное отдавать деньги взаймы, за исключеніемъ церквей (ст. 1665). Для залога, акцій и процентныхъ бумагъ установлены особыя правила (ст. 1674[1]). При займѣ подъ З., сдѣланномъ по игрѣ или для игры съ вѣдома заимодавца, заложенное имущество берется въ казну, а изъ цѣны его половина отдается доносителямъ (ст. 1666). Форма договора З. двоякая: 1) письменный, нотаріальный или явочный актъ, называемый закладною на движимое имущество, и 2) домашній актъ, называемый (по терминологіи закона) домовымъ заемнымъ письмомъ съ З. движимаго имущества. Въ обоихъ случаяхъ сдѣлка должна быть удостовѣрена двумя свидѣтелями. Закладываемымъ актамъ составляется опись (включаемая въ закладную или написанная отдѣльно), при чемъ

одинъ экземпляръ ея отдается вѣрителю, а другой, за подписью послѣдняго, должнику. Въ случаѣ нелвки домашняго акта о З., онъ удовлетворяется при взысканіи послѣ всѣхъ явочныхъ обязательствъ, а самый З. при несостоятельности должника идетъ въ конкурсную массу (ст. 1667—1674). Юридическія отношенія, возникающія изъ З., сводятся къ слѣдующему. Вѣритель, получивъ заложенную вещь въ свое владѣніе, лишенъ права пользоваться З. (въ отличіе отъ антихрезы) и обязанъ всѣми мѣрами охранять З. въ цѣлости, а по исполненіи обязательства возвратить его должнику. По нашему закону, если заложенная вещь утратится у закладодержателя «какимъ бы то ни было образомъ», онъ обязанъ отвѣчать передъ собственникомъ «безо всякаго оправданія» (ст. 1676); но это правило толкуется практикой, по аналогіи съ постановленіями иностранныхъ законодательствъ (§ 1215 герм. гражд. ул., ст. 890 швейц. гражд. ул.), въ смыслѣ отвѣтственности закладодержателя только за вину. Вѣритель получаетъ вещное право на находящееся въ его владѣніи имущество, т.-е. право, имѣющее силу не только въ отношеніи самого должника, но и третьихъ лицъ (droit de suite и droit de préférence). Въ случаѣ неисполненія въ срокъ обязательства, закладодержатель, по общему правилу, лишенъ права оставить заложенное имущество за собою или самовольно имъ распорядиться. Включенное въ договоръ о З. условіе о предоставленіи закладодержателю права оставить имущество за собою для погашенія обезпеченнаго З. обязательства или по заранѣе условленной цѣнѣ (lex commissoria) признается почти всѣми законодательствами не имѣющимъ юридической силы (ст. 2078 фр. код., ст. 894 швейц. ул., § 1229 герм. гражд. ул.). Въ нашемъ законодательствѣ не содержится подобнаго общаго правила, а для губ. Черниговской и Полтавской прямо постановлено, что З. движимаго имущества можетъ быть отданъ съ условіемъ потери его въ случаѣ невыкупа въ срокъ («на упадъ»), при чемъ заимодавецъ, если заложенная вещь не будетъ выкуплена въ срокъ, можетъ, объявивъ о томъ въ судѣ, располагать ею какъ своею собственностью (прим. къ ст. 1677 Зак. гр.). По общему правилу, если по закладной въ срокъ не будетъ уплачено, закладодержатель долженъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ по минованіи срока представить закладную ко взысканію или для вѣдома только нотаріусу, утрачивая въ противномъ случаѣ, при несостоятельности заемщика, право на равное удовлетвореніе съ лицами, исполнившими указанный обрядъ (ст. 1677 Зак. гр.). По присужденіи взысканія заложенное имущество продается съ публичнаго торга; закладодержатель изъ вырученной суммы получаетъ удовлетвореніе преимущественно передъ личными кредиторами должника. Излишекъ сверхъ покрытія обязательства возвращается должнику. По германскому праву (§ 1233 сл.) закладодержатель въ правѣ и безъ разрѣшенія суда продать заложенную вещь съ публичнаго торга или по биржевой или рыночной цѣнѣ (ср. ст. 1674^1 Зак. гр.). По французскому праву (ст. 2082) З. отвѣчаетъ и за долгъ, заключенный послѣ отдачи вещи въ З. и подлежащій взысканію ранѣе платежа по первому долгу. По нашему праву закладодержатель можетъ оставить имущество за собою, если торгъ не состоялся, или высшая предложенная на торгѣ цѣна не покрываетъ долга, по которому имущество заложено (ст. 1068 уст. гражд. суд.), а по отношенію къ акціямъ или цѣннымъ бумагамъ—если такое право предоставлено ему по договору (ст. 1674^1 Зак. гр.). Такъ какъ З. представляетъ собою право акцессорное, дополнительное къ установленному праву требованія, имъ обезпечиваемому, то, казалось бы, установленіе З. не можетъ ухудшить положенія кредитора, которому, при недостаткѣ вырученной отъ продажи З. суммы для покрытія его требованія, должно быть предоставлено право обратить взысканіе (дополнительное) и на иное имущество должника. По ст. 1674^1 Зак. гр. обращеніе взысканія на остальное имущество закладчика, заложившаго акцію, допускается только на основаніи особаго соглашенія; но по ст. 634 Зак. о суд. гражд. (изд. 1892), если заложенное имущество будетъ продано ниже цѣною, нежели сколько слѣдуетъ уплатить заимодавцу, то недостатокъ взыскивается въ удовлетвореніе его съ закладчика. Въ этомъ смыслѣ вопросъ разрѣшается и нашей судебной практикой (касс. рѣш. $^{89}/_{2}$, $^{903}/_{98}$). По нашему праву воспрещена передача закладныхъ на движимое имущество по надписямъ (ст. 1678).—Современная общая постановка З. движимости, съ непремѣннымъ выходомъ ея изъ сферы обладанія закладчика, представляетъ собою крайнія неудобства для послѣдняго, а въ случаяхъ, когда закладчикъ не можетъ лишиться пользованія вещами, подлежащими З., равносильна полному лишенію его возможности получить кредитъ подъ обезпеченіе движимостью. Отсюда возникаетъ мысль объ установленіи для нѣкоторыхъ категорій движимости, на ряду съ ручнымъ З. (Faustpfand) или вмѣсто него, З. реестроваго (Registerpfand), при которомъ закладываемая вещь оставалась бы въ пользованіи закладчика, но съ обезпеченіемъ интересовъ третьихъ лицъ путемъ занесенія въ особые реестры или закладныя книги факта З., съ подробнымъ обозначеніемъ закладываемыхъ вещей. Такой З. особенно широко допускается законами американскихъ штатовъ. Цѣлыя категоріи движимыхъ вещей, передача коихъ во владѣніе кредитора была бы невыгодна какъ для него (по неимѣнію соотвѣтственныхъ помѣщеній и т. п.), такъ и для должника, при З. ихъ оставляютъ во владѣніи должника до просрочки платежа долга, съ наложеніемъ на нихъ вещнаго обезпеченія долга посредствомъ записи о З. въ особыя публичныя книги. Предметомъ такого З. могутъ быть подвижной составъ желѣзныхъ дорогъ, пароходныя, горнозаводскія, фабричныя и типографскія машины и матеріалъ этихъ заведеній, профессіональныя библіотеки, домашняя обстановка, картины, фортепьяно, органы, инструменты землемѣровъ, врачей, хлѣбъ на корню и несобранные фрукты, скотъ, сельскохозяйственный инвентарь. Для обезпеченія публичности и распознаваемости З. принятъ цѣлый рядъ мѣръ (гражд. зак. Калифорніи ст. 2955—2973). Реестровый З. торговыхъ предпріятій и земледѣльческихъ и промышленныхъ продуктовъ введенъ также и во Франціи законами 1898, 1906 и 1909 гг. По швейцарскому гражд. уложенію допускается реестровый З. скота (ст. 885). Въ Германіи, гдѣ законодательство твердо придерживается требованія изъятія З. изъ сферы обладанія должника, распространенъ институтъ пересвоенія въ цѣляхъ обезпеченія (Sicherungsübereignung)—направленная къ обходу закона передача вещи (чаще всего—торговаго предпріятія) кредитору въ собственность съ обязательствомъ послѣдняго вернуть ее должнику при своевременной уплатѣ долга. Институтъ этотъ, вызванный къ жизни пробѣломъ законодательства, служитъ источникомъ многочисленныхъ злоупотребленій, соединяя въ себѣ всѣ темныя стороны негласнаго, тайнаго З. (фактъ пересвоенія не заносится въ публичныя книги и)

отдачи З. на потерю, на упадъ (при просрочкѣ вещь остается собственностью кредитора). Въ германской юридической литературѣ весьма споренъ вопросъ о дѣйствительности такихъ сдѣлокъ. Наша судебная практика, которой пришлось встрѣтиться съ такой сдѣлкой въ видѣ продажи, въ цѣляхъ обезпеченія, построекъ на чужой землѣ, признала эту сдѣлку продажей подъ условіемъ неуплаты въ срокъ съ сохраненіемъ права собственности за продавцомъ до указаннаго срока (см. рѣш. отд. гражд. касс. деп. сената № 2256 за 1906 г.). Нашему праву также извѣстны случаи З. движимости безъ передачи владѣнія и безъ занесенія факта З. въ особыя публичныя книги. Такъ, государственный банкъ можетъ оставлять въ пользованіи или на храненіи заемщиковъ движимыя имущества, принимаемыя отъ нихъ въ обезпеченіе ихъ обязательствъ (ст. 8 разд. IV уст. кред.); ссуды, выдаваемыя учрежденіямъ мелкаго кредита на пріобрѣтеніе инвентаря, могутъ быть обезпечиваемы пріобрѣтаемыми предметами, съ оставленіемъ ихъ въ пользованіи заемщика (ср. ст. 139 разд. IV и ст. 101 разд. XI уст. кред.). Судебной практикой признается также и З. строенія на чужой землѣ безъ передачи его во владѣніе кредитора (касс. рѣш. $^{901}/_{6}$ и др.). Еще дальше идетъ судебный департаментъ сената, признающій (рѣш. 9 марта 1909 г.) дѣйствительность выработаннаго, по его мнѣнію, торговымъ оборотомъ особаго типа займа-ссуды подъ З. товаровъ съ оставленіемъ заложенныхъ предметовъ въ рукахъ должника.—Ср.: Е. Васьковскій, «З. движимой вещи» («Ж. М. Ю.», 1898, № 5); Schöndorff, «Materialien zur Frage von der Mobiliarhypothek» («Zeitschr. für das gesamte Handelsr.», т. LXVIII); А. Гойхбергъ, «Залогъ движимости» («Труды Спб. Юр. О-ва», т. V, и «Право», 1911, №№ 25—27); А. Каминка, «Залогъ движимаго имущества» и «Вопросы З. движимаго имущества» («Право», 1910, № 42, и 1911, №№ 34—35). *А. Гойхбергъ.*

Закладъ судна.—Суда (морскія и внутренняго плаванія), подобно всякому другому имуществу, могутъ быть объектами залоговыхъ сдѣлокъ. Какъ движимость, судно подлежитъ дѣйствію нормъ закладнаго права. Однако, особенности судоходнаго промысла сообщаютъ З. судна своеобразный характеръ. Къ З. судна почти непримѣнимо основное требованіе З.—перенесеніе владѣнія на закладодержателя. Въ виду сравнительно крупныхъ и замѣтныхъ размѣровъ судна сохраненіе владѣнія за закладодателемъ не такъ опасно для закладодержателя, какъ при З. другихъ движимостей; закладодателю сохраненіе владѣнія большею частью необходимо для продолженія своего промысла. Въ виду этого при З. судна необходимо имѣть въ виду двѣ задачи: сохраненіе владѣнія за закладодателемъ и охрану интересовъ какъ не владѣющаго закладодержателя, такъ и третьихъ лицъ. Малоразвитое право знаетъ примитивную мѣру: перенесеніе на кредитора права собственности на судно и одновременное заключеніе дополнительнаго договора о наймѣ того же судна, остающагося такимъ образомъ во владѣніи и пользованіи должника. Съ появленіемъ судовыхъ документовъ исчезла надобность въ подобныхъ фиктивныхъ сдѣлкахъ: закладное право на суда стали устанавливать путемъ отмѣтки на документѣ, служащемъ доказательствомъ права собственности на судно (иногда съ вручеміемъ документа закладодержателю). Эта мѣра—значительный шагъ впередъ къ достиженію публичности, необходимой для защиты интересовъ не владѣющаго закладодержателя судна; но полнаго развитія принципъ публичности достигъ лишь по введеніи правильной судовой регистраціи. Судовые списки стали выполнять функціи вотчинныхъ книгъ; постепенно развилась такъ назыв. «морская (точнѣе—судовая) ипотека», т.-е. З. судна, съ примѣненіемъ принциповъ залога недвижимостей. Такая судовая ипотека усвоена въ настоящее время законодательствомъ всѣхъ странъ, обладающихъ торговымъ флотомъ (напр., въ Англіи зак. о торг. мор. 1894 §§ 31—43, 45—46; въ Германіи Гражд. Улож. §§ 1259—72; въ Италіи Торг. Улож. §§ 485—90; во Франціи спец. зак. 10 іюля 1885), при чемъ въ большинствѣ случаевъ она распространяется только на морскія суда (въ Германіи, Нидерландахъ, отчасти Италіи—и на суда внутренняго плаванія). Въ одномъ существенномъ пунктѣ «судовая ипотека» отступаетъ отъ поземельной: въ тѣхъ случаяхъ, когда съ закладодержателемъ судна конкурируютъ судовые вѣрители, принципъ старшинства не соблюдается и преимущество отдается судовымъ вѣрителямъ, хотя бы претензіи ихъ возникли послѣ внесенія З. судна въ судовой списокъ. Для Россіи правильная нормировка З. судна имѣетъ большое значеніе. Стоимость торговаго флота значительно превышаетъ 300 милл. р., но эта огромная цѣнность, изъ-за недостатковъ законодательства, не можетъ быть использована въ качествѣ орудія кредита. Ст. 401 Зак. Гр. относитъ суда (морскія и рѣчныя) къ вещамъ движимымъ, вслѣдствіе чего они подходятъ подъ дѣйствіе ст. 1667 сл. Зак. Гражд., и является необходимость передачи судна во владѣніе закладодержателя. Лишь отдѣльныя постановленія нашего законодательства допускаютъ сохраненіе владѣнія за судохозяиномъ (Пол. Каз. Подр., ст. 78 и 79; Уст. Торг. ст. 149 прим., прил. ст. 12; Уст. Сел. Хоз. ст. 789 и 793). По отношенію къ морскимъ судамъ сенатъ (рѣш. гражд. деп., 1912 № 53) установилъ, какъ общее правило нашего морского права, что «З. судна совершается посредствомъ передачи закладодержателю корабельной крѣпости, съ оставленіемъ судна во владѣніи должника»; но этотъ порядокъ нельзя признать достаточно охраняющимъ интересы кредиторовъ. Выдача у насъ корабельныхъ документовъ и регистрація морскихъ судовъ организованы неудовлетворительно, вслѣдствіе чего и содержаніе корабельныхъ крѣпостей не отличается достовѣрностью, и требованіе публичности не выполняется въ достаточной мѣрѣ. Что же касается судовъ внутренняго плаванія, то положеніе здѣсь еще хуже, такъ какъ съ отмѣной такъ назыв. сплавныхъ билетовъ эти суда не имѣютъ никакихъ документовъ, и регистрація ихъ вовсе не ведется. Въ результатѣ — необезпеченность, дороговизна (18—36%), а для судовъ внутренняго плаванія часто полное отсутствіе кредита. Суррогатомъ З. судна внутренняго плаванія является сдѣлка фиктивной продажи, довольно распространенная въ Россіи и влекущая за собой нерѣдко полное разореніе судохозяевъ, вслѣдствіе недобросовѣстности кредиторовъ. — *Литература.* Endemann, «Handbuch des deutschen Handels- usw. Rechts»; Hennebicq, «Principes de droit maritime comparé»; Pappenheim, «Handbuch des Seerechts»; Smeesters, «Éléments de droit maritime comparé»; Коншевскій, «Забытый кредитъ» («Русское Судоходство», 1893, янв., февр.); Лыкошинъ, «Больные вопросы торговаго судоходства» («Ж. М. Ю.», 1902, V); Проектъ Гражд. Ул., кн. III, Вотч. пр., т. II, стр. 600 и сл.; «Труды Всеросс. торг.-промышлен. съѣзда 1896 г. въ Нижнемъ-Новгородѣ» (докладъ Познера); «Труды судоходнаго съѣзда въ Нижнемъ-Новгородѣ

1890 г.»; Удинцевъ, «Оставленіе заклада въ пользованіи должника»; Федоровъ, «Морское право». *П. Кравцовъ.*

Заклепка — цилиндрическій стержень, снабженный съ одного конца шляпкою и употребляемый для соединенія металлическихъ листовъ. Въ листахъ пробиваются или просверливаются отверстія одинаковаго діаметра, которыми листы накладываются одинъ на другой; затѣмъ въ это отверстіе вгоняется раскаленная до-бѣла З. Изъ части стержня, выступающей изъ толщины листовъ на высоту отъ 1,5 до 2 діаметровъ, образуется посредствомъ ударовъ (при ручной склепкѣ) или сильнаго давленія (при машинной клепкѣ) коническая (рис. 1) или сферическая (рис. 2) головка. На рис. 3 показана склепка съ погруженною головкою З., или въ потай. По способу устройства заклепочнаго стыка различаютъ соединеніе въ нахлестку (рис. 4 и 5), при которомъ края листовъ накладываются одинъ на другой, и въ притыкъ — одною (рис. 7 и 8) или двумя (рис. 6 и 8) накладками. Расположеніе заклепокъ, показанное на рис. 8, называется шахматнымъ. Если одного ряда З. оказывается недостаточнымъ для прочнаго соединенія листовъ, то употребляются многорядныя соединенія. Но среднія ряды З. принимаютъ меньшее участіе въ сопротивленіи, поэтому болѣе 3—4 рядовъ З. съ каждой стороны стыка не слѣдуетъ употреблять. По числу плоскостей, по которымъ должны срѣзаться

Рис. 1. Рис. 2. Рис. 3.

Рис. 4.

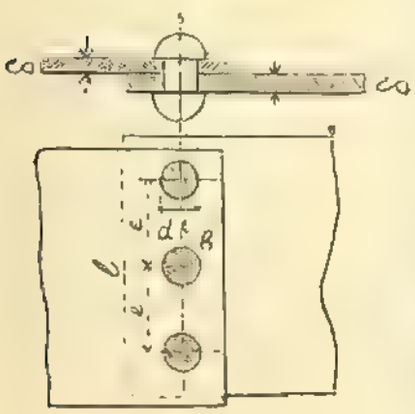


Рис. 5.

Рис. 6.

Рис. 7.

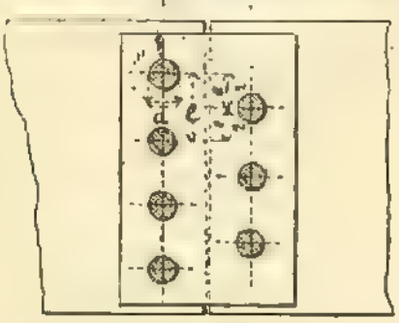


Рис. 8.

закленки въ случаѣ разрыва соединенія, стыки бываютъ съ одиночнымъ (рис. 4 и 7), двойнымъ (рис. 6), или большимъ числомъ (при сложныхъ стыкахъ нѣсколькихъ листовъ) перерѣзываній. Размѣры и расположеніе заклепокъ въ стыкѣ зависятъ отъ того, долженъ ли быть шовъ крѣпкій (въ мостахъ, кранахъ), плотный (въ газгольдерахъ, стѣнахъ кораблей) или крѣпко-плотный (въ паровыхъ котлахъ, кессонахъ). Вообще для крѣпкихъ швовъ примѣняются болѣе толстыя заклепки, съ болѣе значительными промежутками между ними (отношеніе толщины стержня заклепки къ толщинѣ соединяемыхъ листовъ $d/\delta = 1{,}75 - 2{,}5$), для плотныхъ швовъ меньшія, близко разставленныя заклепки ($d/\delta = 1{,}2 - 1{,}5$). Ослабленіе сопротивленія, происходящее отъ сдѣланныхъ отверстій въ листахъ, выражается отношеніемъ между сопротивленіемъ листа сопряженнаго и цѣльнаго: $\varphi = 1 - d/e$, гдѣ e — разстояніе между центрами смежныхъ заклепокъ въ ряду (рис. 5 и 8). Для раціональнаго устройства стыка надо взять такіе размѣры, чтобы сопротивленіе заклепки срѣзыванію равно было сопротивленію разрыву полосы листа между двумя заклепками. При охлажденіи послѣ склепки З. стремится укорачиваться и вслѣдствіе этого прижимаетъ соединенные ею листы другъ къ другу. Сумма толщинъ соединяемыхъ листовъ не должна быть больше четырехъ діаметровъ З., такъ какъ въ противномъ случаѣ получается несовершенная склепка, и отъ укороченія стержня З. при охлажденіи можетъ отскочить головка. При ручной клепкѣ шляпка нажимается поддержкою, а выступающая часть стержня ударами клепальныхъ молотовъ частью осаживается, плотно заполняя отверстіе въ листахъ, частью расколачивается для образованія головки, которой затѣмъ придается окончательная форма ударами кувалды по обжимкѣ, имѣющей углубленіе по формѣ головки. Машинная склепка, производствомъ сильнаго нажатія гидравлическимъ прессомъ или другою машиною, совершается быстрѣе, безъ шума и даетъ болѣе совершенное соединеніе. Въ случаѣ заклепокъ очень малаго діаметра (до 7 мм.), напр., въ газометрахъ, въ обшивкѣ кессоновъ и при соединеніяхъ мелкихъ частей склепка производится холодная. Съ другой стороны, если длина стержня превышаетъ 4—6 діаметровъ, то, взамѣнъ заклепокъ съ теплымъ склепываніемъ, употребляются тщательно обточенные конические болты.

Закликовъ — пгд. Люблинской губ., Янов-скаго у., близъ австрійской границы, при рч. Саннѣ (прт. Вислы). 4207 жит. Гвоздарное производство.

Заклинаніе — особый видъ молитвенныхъ формулъ въ языческомъ и христіанскомъ ритуалѣ, имѣющихъ цѣлью изгнаніе изъ больного болѣзни (чаще всего — олицетворенія ея) или дьявола — бѣса (изъ «бѣсноватыхъ», одержимыхъ «бѣсомъ»).

Заклинатели — экзорцисты (ἐξορκισταί) въ древней церкви играли большую роль. Въ документахъ ранняго христіанства часто говорится объ одержимости множества лицъ бѣсами. Вѣра въ демоновъ въ эту эпоху имѣла чрезвычайно широкое распространеніе. Распадъ старыхъ религій открывалъ просторъ для исчадій ада. На этой почвѣ господства злыхъ духовъ начинаются заболѣванія, иногда принимающія эпидемическій характеръ. Объясненія этого феномена доселѣ не имѣется. Не подлежитъ только сомнѣнію, что культурный кризисъ въ началѣ нашей эры, быстро разрывавшій старыя привычныя формы жизни и отношеній, повышавшій положеніе индивида, но зато и дѣлавшій его болѣе отвѣтственнымъ, предъявлялъ такой спросъ на энергію личности, что нерѣдко приводилъ ее къ духовному банкротству. Выбитая изъ колеи, личность

блуждала среди обломковъ разбитыхъ вѣрованій, хватаясь то за одно, то за другое, пока, наконецъ, не находила успокоенія въ области абсурдовъ или заболѣвала отъ нихъ. Въ сферу этого кошмара вступила новая религія. Большую часть чудесъ Іисуса евангелія видятъ въ исцѣленіяхъ бѣсноватыхъ. Число одержимыхъ еще увеличивается, когда христіанство выходитъ изъ Палестины. Заклинаніе демоновъ, изгнаніе ихъ доставляли новой религіи чрезвычайную популярность и способствовали ея распространенію. Даръ заклинанія бѣсовъ первоначально числился за всѣми вѣрующими, потомъ за многими и, наконецъ, только за нѣкоторыми спеціалистами З. Злоупотребленія, неизбѣжно вторгавшіяся въ этотъ институтъ, заставили церковь взять его подъ опеку. Около половины III в. З. образуютъ особую коллегію, подчиненную надзору епископа. Надписи III в., открытыя Росси, ставятъ З. рядомъ съ пресвитерами. Соборъ въ Арлѣ 314 г. считаетъ З. въ числѣ клириковъ. Съ IV в. институтъ З. пошелъ на убыль и въ глубь средневѣковья прекратилъ существованіе.—См. A. Harnack, «Die Mission und Ausbreitung des Christentums in den ersten drei Jahrhunderten» (2-е изд., т. I, Лпц., 1906; перев. части 1 изд.: Гарнакъ, «Религіозно-нравственныя основы христіанства въ историческомъ ихъ выраженіи», Харьковъ, 1907).

Заклинскій, Романъ—галицко-русскій писатель. Издалъ въ 1887 г. первую часть «Географіи Руси» (Русь галицкая, буковинская и угорская), гдѣ приведены данныя историческія и этнографическія, свѣдѣнія о просвѣщеніи и экономической жизни.

Закличинъ (Zakliczyn)—м-ко въ Галиціи (Австрія), при р. Дунайцѣ. Нѣкогда центръ соцініанства, имѣвшаго здѣсь въ XVI ст. типографію.

Заключеніе—придаточная часть въ концѣ музыкальнаго сочиненія. Въ инструментальной и вокальной музыкѣ З., не содержащее въ себѣ мотивовъ сочиненія, называется дополненіемъ, а содержащее мотивы сочиненія—кодою. Послѣдній музыкальный нумеръ въ опереттѣ и водевилѣ называется З. Въ операхъ заключительный нумеръ акта или всего произведенія называется финаломъ.

Заключенія объ измѣненіи подсудности дѣла, о прекращеніи преслѣдованія, о пріостановленіи его и о раздѣленіи предметовъ изслѣдованія—акты, съ которыми прокуроръ, по дѣйствующему закону (ст. 518 и 523 Уст. уг. суд.), обращается къ суду при направленіи законченнаго предварительнаго слѣдствія. Первоначальная квалификація и направленіе угол. дѣла могутъ измѣняться. При встрѣтившихся препятствіяхъ къ его движенію или разрѣшенію, оно прекращается производствомъ по постановленію суда, въ распорядительномъ засѣданіи состоявшемуся. Если обнаруживаются данныя, измѣняющія первоначальное обвиненіе, а вмѣстѣ съ тѣмъ и подсудность дѣла, то обвинительная власть составляетъ З. объ измѣненіи подсудности или о раздѣленіи предметовъ изслѣдованія. З. о пріостановленіи преслѣдованія составляется тогда, когда встрѣченныя уголовнымъ искомъ фактическія или юридическія препятствія имѣютъ значеніе временное, такъ что съ уничтоженіемъ или отстраненіемъ ихъ уголовный искъ можетъ получить дальнѣйшее направленіе; таково, напр., отсутствіе частной жалобы по уголовно-частному преступленію или наличность преюдиціальнаго вопроса, требующаго, до разрѣшенія дѣла уголовнымъ судомъ, постановки рѣшенія судомъ гражданскимъ. Въ разрѣшеніи всѣхъ этихъ вопросовъ, равно какъ и вопроса о достаточности основаній для преданія обвиняемаго суду, нашъ уставъ уголовнаго судопроизводства не призналъ возможнымъ предоставить обвинительной власти полную свободу дѣйствія и, примкнувъ къ французской системѣ, поставилъ органы этой власти подъ контроль власти судебной. Форма прокурорскихъ З., при которыхъ направляется дѣло въ судъ, закономъ не предопредѣлена. Заключеніемъ называется также мнѣніе, словесно высказываемое представителемъ прокурорскаго или оберъ-прокурорскаго надзора въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, по гражданскимъ дѣламъ—въ правит. сенатѣ, въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, мировыхъ и уѣздныхъ съѣздахъ, по уголовнымъ дѣламъ—въ правит. сенатѣ и въ мировыхъ и уѣздныхъ съѣздахъ. Въ военномъ процессѣ наименованіе З. присвоено документу, составляемому военно-прокурорскимъ надзоромъ по разсмотрѣніи слѣдственнаго производства, какъ въ томъ случаѣ, когда военный прокуроръ находитъ, что обвиняемый подлежитъ преданію суду, такъ и въ томъ, когда, по его мнѣнію, дѣло подлежитъ прекращенію или пріостановленію. Срокъ для составленія З. въ мирное время семидневный, въ военное—трехдневный. З., вмѣстѣ съ подлиннымъ слѣдственнымъ производствомъ, препровождается къ тому военному начальнику, отъ власти котораго зависитъ преданіе суду, а если нѣтъ въ виду обвиняемаго—къ тому, по требованію котораго производилось слѣдствіе. Въ З. о преданіи суду военный прокуроръ долженъ указать какъ сущность доказательствъ и уликъ, собранныхъ противъ обвиняемаго, такъ и то, какому именно преступленію, по закону, соотвѣтствуютъ признаки разсматриваемаго дѣянія. З. экспертовъ—мнѣніе ихъ по вопросамъ, ихъ спеціальнаго вѣдѣнія.

Заковка. Въ случаяхъ, когда гвоздь, при прикрѣпленіи подковы, ранитъ мясную подошву или мясную стѣнку копыта лошади, получается такъ назыв. «З.». Причиной служатъ: неправильно расположенныя гвоздевыя отверстія въ подковѣ, направленныя нѣсколько внутрь, а не кнаружи, и слишкомъ мягкіе гвозди. Послѣ З. лошадь хромаетъ. При лѣченіи нужно прежде всего извлечь неправильно вбитый гвоздь и предоставить лошади покой. Осложненія лѣчатся по общимъ правиламъ: холодныя примочки, дезинфекція раненія и пр.

Законная сила рѣшеній—см. Рѣшеніе.

Законникъ царя Стефана Душана, см. Сербія (исторія).

Законныя дѣти—см. Дѣти (XVII, 64).

Законовѣдѣніе—см. Правовѣдѣніе.

Законодательная власть—см. Законъ.

Законодательное собраніе (assemblée législative)—подъ этимъ именемъ разумѣется обыкновенно народное представительство, установленное во Франціи конституціей 1791 г. Вся исторія З. собранія есть исторія его борьбы съ Людовикомъ XVI. З. собраніе просуществовало около года и уступило мѣсто національному конвенту. Конституція 1848 г. также дала представительному учрежденію, которому ввѣряла законодательную власть, имя З. собранія. З. собраніе, избранное въ 1849 г., часто вступало въ конфликты съ принцемъ-президентомъ республики, подготовлявшимъ возстановленіе имперіи и совершившимъ государственный переворотъ 2 декабря 1851 г., положившій конецъ существованію З. собранія.

Законодательный корпусъ (corps législatif)—терминъ французскаго государственнаго права. Выраженіе это встрѣчается, въ смыслѣ представительнаго собранія съ законодательною властью, еще въ дореволюціонной политической литературѣ. Въ эпоху революціи оно примѣнялось къ законодательному собранію, болѣе извѣстному подъ этимъ вторымъ названіемъ. Якобинская конституція

1793 г., никогда не вступавшая въ дѣйствіе, тоже обозначаетъ представительное законодательное учрежденіе именемъ З. корпуса. По конституціи III г. (1795) З. корпусомъ назывались оба совѣта (пятисотъ и старѣйшинъ), которымъ она вручала законодательную власть. Въ болѣе тѣсномъ смыслѣ подъ именемъ З. корпуса разумѣется учрежденіе, носившее это имя по конституціямъ обоихъ Наполеоновъ. По конституціи VIII г. (1799) З. корпусъ состоялъ изъ 300 депутатовъ и имѣлъ право вотировать законы, выработанные въ гос. совѣтѣ и прошедшіе черезъ трибунатъ, на который возложена была обязанность критики законопроектовъ. З. корпусъ ежегодно долженъ былъ собираться на 4 мѣсяца. Сенатусъ-консультъ X г. (1802) отнялъ у З. корпуса право вотировать мирные и союзные договоры, оставивъ за нимъ лишь право утверждать законы, налоги и рекрутскіе наборы (конскрипціи); но Наполеонъ обходилъ иногда и это право З. корпуса, посредствомъ сенатскихъ постановленій, а въ 1809 г. вовсе не было сессіи З. корпуса. Сенатусъ-консультъ XII г. (1804), установившій во Франціи имперію, кромѣ обыкновенныхъ засѣданій З. корпуса, въ которыхъ депутаты лишь вотировали предложенія правительства, послѣ защиты ихъ представителями правительства и критики трибуната, допустилъ непубличные общіе комитеты законодательнаго корпуса, въ которыхъ разрѣшалось обсужденіе законовъ. Когда трибунатъ (1807) былъ уничтоженъ, его функціи стали исполняться комиссіями З. корпуса. Конституція 1852 г. возстановила З. корпусъ, тоже съ весьма ограниченными правами (безъ законодательной иниціативы, съ обязанностью вотировать бюджетъ каждаго министерства цѣликомъ, а не по статьямъ, безъ настоящей публичности, и даже безъ трибуны, съ которой могли бы говорить ораторы). Декретъ 24 ноября 1860 г. далъ З. корпусу право вотировать адресъ въ отвѣтъ на тронную рѣчь и разрѣшилъ печатаніе стенографическихъ отчетовъ о преніяхъ, равно какъ вотированіе бюджета по частямъ (въ секціяхъ З. корпуса). Декретъ 19 января 1867 г. далъ З. корпусу право интерпелляціи, а сенатусъ-консультъ 8 сентября 1869 г. разрѣшилъ ему самому выбирать своего президента; вице-президента и секретарей. Въ засѣданіяхъ З. корпуса явилась тогда и трибуна. *Н. К.*

Законъ. Понятіе З., особенно въ характерномъ для современной научной мысли значеніи З. природы, есть продуктъ новаго времени. Первоначально оно понималось лишь въ смыслѣ повелѣнія, нормы, независимо отъ того, исходитъ ли эта норма отъ законодательной власти даннаго общества, или имѣетъ свой источникъ въ обычаѣ и традиціи (такъ назыв. «неписанный З.»—ἄγραφος νόμος греческихъ авторовъ). Греческимъ мыслителямъ не была чужда мысль о необходимости явленій природы, но она выражалась у нихъ именно въ противоставленіи понятія природы (φύσις) понятію З. (νόμος), какъ чего-то искусственнаго и зависящаго отъ произвола людей. Только въ ученіи стоиковъ впервые намѣчается синтезъ этихъ двухъ идей. Связующимъ звеномъ здѣсь явилось ученіе о божественномъ З., управляющемъ всѣмъ міромъ. Еще у Гераклита встрѣчается изреченіе: «Всѣ человѣческіе З. питаются однимъ, божественнымъ; ибо этотъ послѣдній господствуетъ настолько далеко, насколько онъ желаетъ, и онъ достаточно силенъ для всѣхъ и превосходитъ ихъ». У стоиковъ, своеобразно сочетавшихъ детерминистическую точку зрѣнія на явленія бытія съ ученіемъ о творческомъ разумѣ, имманентномъ міру, этотъ божественный З. естественно переходитъ въ З. природы; отношенія, встрѣчающіяся въ общественной жизни, переносятъ на явленія окружающей природы, соотвѣтственно ихъ измѣнили. Соціальный, юридическій З., являющійся нормой, предписаніемъ, превращается въ З. природы, служащій для описанія бытія. Это новое понятіе о З. скоро стало общимъ достояніемъ тогдашней культуры (у Лукреція, напр., часто употребляется выраженіе leges naturae). Съ паденіемъ греко-римской культуры и ослабленіемъ научнаго интереса и творчества начинаетъ исчезать физическій смыслъ этого термина. Отцы церкви усиливаютъ религіозное значеніе его, и въ средніе вѣка выраженіе lex naturae означаетъ почти исключительно внутренній нравственный З., а не необходимую связь явленій природы. Лишь въ новое время возрождается съ новымъ блескомъ описательный смыслъ выраженія З. природы. Галилей, Кеплеръ и Ньютонъ создаютъ ученіе о ненарушимой закономѣрности и порядкѣ явленій природы, лежащее въ основѣ всей современной научной мысли. Въ новое время, какъ и въ древности, ученіе это зародилось изъ изслѣдованія движеній небесныхъ тѣлъ. Астрономія и астрономическіе З. послужили тѣмъ прототипомъ, по образцу котораго стали строить систему прочихъ З. природы: З. физическихъ, химическихъ и т. д. Въ XIX в. область примѣненія идеи З. чрезвычайно расширяется, захватывая такъ назыв. науки о духѣ (психологическіе З., З. психофизики, статистическіе З. и т. д.), принимая форму З. не только бытія, но и становленія (З. развитія, эволюціи въ геологіи, біологіи, соціологіи и т. д.). Съ расширеніемъ сферы примѣненія понятія З., смыслъ его становится все болѣе и болѣе многозначнымъ, и если не довольствоваться общей идеей о нѣкоторомъ детерминизмѣ, присущей понятію З. во всѣхъ его разновидностяхъ, то приходится специфицировать его отдѣльныя частныя значенія. Необходимо различать тѣ два основныхъ смысла, о которыхъ уже упоминалось выше, когда говорилось о стоикахъ: З.-предписаніе отъ З.-описанія. Къ нормативнымъ З. относятся З. божественные, юридическіе, моральные, эстетическіе, З. мышленія и пр. Изъ нихъ мы остановимся здѣсь только на З. мышленія и морали. Дескриптивные З., составляющіе предметъ вѣдѣнія различныхъ частныхъ наукъ, показываютъ не то, какъ слѣдуетъ поступать, чтобы добиться желаннаго результата (напр., чтобы мыслить логически-правильно, чтобы создать истинно-художественное произведеніе, чтобы дѣйствовать этически и т. д.), а то, какъ происходитъ нѣчто въ дѣйствительности. З. (или принципами) мышленія называются тѣ верховныя нормы и постулаты, которымъ подчиняется мышленіе, поскольку оно является истиннымъ. Они разсматриваются какъ наиболѣе общія условія всякаго познанія, эмпирическаго и спекулятивнаго. Этихъ З. насчитываютъ обыкновенно четыре, но отдѣльные теоретики принимаютъ и меньшее число ихъ, толкуя тогда остальные принципы, какъ производные. З. тождества: А есть (или =) А говоритъ, что въ процессѣ мышленія всякое понятіе должно разсматриваться какъ равное и тождественное самому себѣ. Въ эмпирической дѣйствительности тождественныхъ вещей нѣтъ: сходныя во всѣхъ прочихъ отношеніяхъ вещи отличаются, по крайней мѣрѣ, обстоятельствами мѣста или времени. Поэтому З. тождества примѣнимъ только къ идеальнымъ образованіямъ, къ понятіямъ. Ни одинъ изъ логическихъ З. не встрѣчаетъ такой различной оцѣнки, какъ З. тождества. Для однихъ это наиболѣе существенный З. мысли, основная форма нашего мышленія, самая важная изъ истинъ, которыми обладаетъ человѣчество. Другіе отказываютъ

ему вообще въ значеніи логическаго З., считаютъ его ничего не значащей тавтологіей, или, въ лучшемъ случаѣ, приписываютъ ему роль чисто-техническаго напоминанія и правила, запрещающаго мѣнять въ предѣлахъ даннаго разсужденія значеніе употребляемаго термина.—З. противорѣчія гласитъ, что два сужденія: А есть В и А не есть В не могутъ быть въ одно и то же время истинными. Это — аристотелевская формулировка, принятая Зигвартомъ. Отъ нея отличаютъ канто-лейбницевскую формулировку, которую можно выразить словами Канта: «Ни одной вещи не принадлежитъ предикатъ, противорѣчащій ей» («Критика Чист. Разума», пер. Н. Лосскаго, стр. 124), или въ общей формѣ: А не есть не А. Въ первой формулировкѣ дѣло идетъ объ отношеніи одного сужденія, утвердительнаго, къ другому, отрицательному, при чемъ это есть отношеніе противорѣчія; во второй говорится объ отношеніи предиката и субъекта въ одномъ только сужденіи, при чемъ предикатъ противорѣчитъ субъекту. Оба эти пониманія, такимъ образомъ, значительно отличаются другъ отъ друга. Болѣе распространена аристотеле-зигвартовская формулировка. Это различіе пониманій и связь З. противорѣчія съ труднымъ вопросомъ объ отрицаніи показываютъ, что онъ содержитъ въ себѣ довольно сложные элементы и не вполнѣ самоочевиденъ. Поэтому не разъ имѣли мѣсто попытки доказать производность З. противорѣчія и вывести его изъ З. тождества. Съ другой стороны, встрѣчаются и такіе мыслители (напр. Гартманнъ), которые разсматриваютъ его какъ основной принципъ логическаго опредѣленія и изъ него выводятъ другіе логическіе З. Лейбницъ видѣлъ въ З. противорѣчія критерій истинности такъ назыв. имъ «вѣчныхъ» истинъ, какъ въ З. достаточнаго основанія—критерій для истинъ фактическихъ. У Канта З. противорѣчія сталъ критеріемъ истинности аналитическихъ сужденій.—З. исключеннаго третьяго гласитъ, что изъ двухъ противорѣчиво противоположныхъ сужденій одно необходимо истинно, иными словами, что, помимо утвержденія и отрицанія, нѣтъ ничего третьяго. Если мы имѣемъ два сужденія: А есть В и А не есть В, то одно изъ нихъ необходимо истинно. Часто выражаютъ этотъ З. также формулой: А есть или В, или не В, которая, однако, относится къ первой формулировкѣ такъ, какъ канто-лейбницевское выраженіе З. противорѣчія къ аристотеле-зигвартовскому выраженію его. З. исключеннаго третьяго тѣсно связанъ съ З. противорѣчія; если послѣдній говоритъ, что два сужденія: А есть В и А не есть В не могутъ быть въ одно и то же время истинными, то первый утверждаетъ, что оба они не могутъ быть одновременно ложными. Поэтому многіе изслѣдователи склоняются къ мысли о производномъ характерѣ этого З. (такъ, напр., Зигвартъ выводитъ его изъ З. противорѣчія и изъ устанавливаемаго имъ З. двойного отрицанія). Другіе считаютъ его столь же самостоятельнымъ, какъ и остальные три З., или даже выдѣляютъ его изъ ряда другихъ. Такъ, Геймансъ («Die Gesetze und Elemente des wissenschaftlichen Denkens») признаетъ лишь два основныхъ З. мышленія: З. противорѣчія и З. исключеннаго третьяго. Шопенгауеръ тоже сводитъ логическіе З. къ двумъ: З. исключеннаго третьяго и З. достаточнаго основанія.—Законъ достаточнаго основанія, являющійся З. взаимнозависимости и обусловленности нашихъ мыслей, требуетъ для всякаго не фактическаго и не самоочевиднаго сужденія основанія, т.-е. такого положенія, въ силу котораго мы съ логической необходимостью принуждаемся признать истинность даннаго сужденія. На этотъ З. обратилъ особенное вниманіе Лейбницъ, у котораго онъ имѣлъ не только логическое, но и онтологическое и метафизическое значеніе. У Лейбница онъ являлся критеріемъ истинности эмпирическихъ сужденій, т.-е. сводился по существу къ принципу причинности, съ которымъ его часто неправильно смѣшиваютъ. Съ большой силой выдвигалъ этотъ З. Шопенгауеръ, у котораго онъ принимаетъ четыре различныхъ вида, въ зависимости отъ характера объектовъ: 1) З. основанія становленія, 2) З. основанія познанія, 3) З. основанія бытія и 4) З. основанія поведенія.—Многочисленныя разногласія, раздѣляющія логиковъ по вопросу о З. мышленія, касаются не только числа этихъ З. и формулировки ихъ, но и существа ихъ, какъ нормативныхъ принциповъ мышленія. Нормативное толкованіе этихъ З.—наиболѣе распространенное, но не единственное. Для сторонниковъ эмпиризма, какъ Милль, они являются просто обобщеніями — однимъ изъ наиболѣе раннихъ—данныхъ опыта. Другіе изслѣдователи видятъ въ нихъ реальные, естественные З., являющіеся основными З. мышленія въ такомъ же смыслѣ, въ какомъ З. инерціи и параллелограмма силъ являются основными З. механики (ср. Геймансъ, цит. соч.). У насъ профес. А. Введенскій считаетъ З. тождества и исключеннаго третьяго естественными, З. достаточнаго основанія—нормативнымъ, а З. противорѣчія—естественнымъ для представленій и нормативнымъ для мышленія.—Все сказанное выше о З. мышленія касается лишь традиціонной логики. Съ середины прошлаго вѣка развилась обширная формальная дисциплина, такъ назыв. математическая логика («символическая логика», «алгебра логики», «логистика»), въ которой эти З. не играютъ такой исключительной роли. Наряду съ ними имѣется еще цѣлый рядъ другихъ равноцѣнныхъ принциповъ и З., образующихъ ту совокупность предпосылокъ, изъ которыхъ развертывается затѣмъ вся система дедуктивной логики. — Нравственный З. Нравственные З. понимаются обыкновенно въ нормативномъ значеніи, въ смыслѣ правилъ, регулирующихъ человѣческое поведеніе. Это сближаетъ ихъ съ юридическими З., но они отличаются отъ послѣднихъ источникомъ своего авторитета и принудительной силы. Какъ доказываютъ сторонники нормативной этики, они представляютъ не положительныя, созданныя людьми, предписанія, а имѣютъ независимое отъ всякаго положительнаго установленія значеніе, проистекая изъ природы того, къ чему они относятся (E. Zeller, «Ueber Begriff und Begründung sittlicher Gesetze»). Это сближаетъ ихъ съ З. природы, но отъ послѣднихъ они отличаются, въ свою очередь, самымъ существеннымъ образомъ: З. природы опредѣляютъ, что должно необходимымъ образомъ произойти при извѣстныхъ условіяхъ, что не можетъ не произойти, разъ даны эти условія; нравственные же З. указываютъ, что должно, что слѣдуетъ сдѣлать при извѣстныхъ условіяхъ, нисколько не гарантируя фактическаго осуществленія этическаго долга. Особенно рѣзко выдвинулъ различія между естественными З. и нравственными З. Кантъ. Первые, по Канту, имѣютъ мѣсто въ царствѣ необходимости, вторые—въ царствѣ свободы. Первые осуществляются разсудкомъ и имѣютъ теоретическій характеръ; вторые реализуются разумомъ и имѣютъ характеръ практическій, ибо осуществляются нашей волей. Если бы одинъ только разумъ опредѣлялъ волю разумнаго существа, то для послѣдняго не было бы моральнаго долженствованія,

ибо его воли естественно совпадала бы съ З.; это существо было бы святымъ. Но гдѣ разумъ не одинъ опредѣляетъ волю, тамъ предписываемое имъ правило поведенія является императивомъ, т.-е. повелѣніемъ, заповѣдью, нравственнымъ долженствованіемъ. Императивъ слѣдуетъ отличать отъ максимы, отъ субъективнаго правила поведенія, устанавливаемаго личностью для себя. Императивы бываютъ гипотетическіе и категорическіе, т.-е. содержащіе въ себѣ безусловную заповѣдь. Только категорическіе императивы и представляютъ собою практическіе З. Мотивы, которыми этически опредѣляется воля, не могутъ, согласно Канту, быть матеріальными, а только формальными; они проистекаютъ не изъ чувственной природы человѣка и направлены не на его благополучіе и удовлетвореніе его потребностей, а проистекаютъ исключительно изъ разума и имѣютъ цѣлью чистое исполненіе долга. Основной З. практическаго разума гласитъ: «Поступай такъ, чтобы максима твоей воли могла въ любой моментъ быть (gelten) также и принципомъ всеобщаго законодательства». Съ критикой кантовскаго дуализма З. природы и нравственнаго З. выступилъ Шлейермахеръ въ статьѣ: «Ueber den Unterschied zwischen Naturgesetz und Sittengesetz», въ которой онъ доказывалъ, что отличительные, по мнѣнію Канта, признаки З. природы свойственны нравственному З., и обратно. По Канту, нравственный З. сохранилъ бы свое значеніе, если бы даже никто въ мірѣ не исполнялъ его. По Шлейермахеру уваженіе къ З. и осуществленіе его составляютъ его реальность, то, благодаря чему онъ становится З. Что же касается того, будто З. природы не терпятъ исключеній, то фактически и они не всегда осуществляются въ чистомъ видѣ, испытывая противодѣйствіе со стороны различныхъ возмущающихъ причинъ. Поэтому З. природы и этическіе З. лежатъ, согласно Шлейермахеру, въ одной плоскости. Примирительная точка зрѣнія, пытающаяся заполнить пропасть между нормативнымъ З. морали и описательнымъ З. естествознанія, встрѣчаетъ теперь многихъ защитниковъ. Такъ, наприм., по Паульсену («Основы этики»), нравственный З. выражаетъ не только то, что должно быть, но и то, что есть. Человѣческая жизнь возможна лишь тамъ, гдѣ поведеніе членовъ общества обыкновенно не выходитъ за предѣлы, намѣченные формулами нравственнаго З., т.-е. тамъ, гдѣ нравственный З. имѣетъ значеніе біологическаго З. природы. Въ этомъ отношеніи Паульсенъ сравниваетъ нравственные З. съ З. грамматики. Грамматика даетъ правила о томъ, какъ должно говорить; но историческое языковѣдѣніе показываетъ въ то же время, что грамматика въ своихъ правилахъ закрѣпляетъ лишь то, какъ говорятъ. Нормативная этика можетъ быть лишь продолженіемъ описательной науки о нравственности, пытающейся описать и понять дѣйствительное поведеніе людей подъ угломъ зрѣнія телеологической необходимости данныхъ нравовъ и формъ жизни. На ряду съ этимъ существуетъ болѣе радикальное теченіе, отрицающее правомѣрность нормативной этики, а вмѣстѣ съ тѣмъ и существованіе особыхъ нравственныхъ З. долженствованія. На мѣсто нравственности оно ставитъ науку о нравахъ, какъ одну изъ соціологическихъ дисциплинъ. Смѣшеніе теоретической и практической точекъ зрѣнія—имѣвшее прежде мѣсто въ различныхъ «прикладныхъ» техническихъ дисциплинахъ, напр., въ медицинѣ,—характерно и для нормативной этики, съ ея методомъ діалектическаго анализа понятій, замѣняющимъ научное изслѣдованіе эмпирической моральной дѣйствительности. Только въ будущемъ, на основѣ подробнаго научнаго изслѣдованія, можно будетъ приступить къ построенію прикладной науки о поведеніи. Только установивъ статическіе и динамическіе З. общественной жизни, мы сумѣемъ создать раціональное этическое искусство (см. L. L e v y-B r u h l, «La morale et la science des moeurs»). — Промежуточное между дескриптивными и нормативными З. мѣсто занимаютъ тѣ правильности, которыя изучаетъ математика, и которыя тоже носятъ названіе З. (въ узкомъ и широкомъ смыслѣ слова). Возьмемъ, напр., рядъ:

$$1-\frac{1}{2}+\frac{1}{4}-\frac{1}{8}+\cdots$$

З. этого ряда, т.-е. кратко формулируемое правило, съ помощью котораго можно сразу написать любой желательный членъ его, гласитъ:

$$u_n=(-1)^{n-1}\frac{1}{2^{n-1}}$$

Очевидно, что «З.» этотъ не можетъ считаться ни чистымъ описаніемъ, ни предписаніемъ. Онъ—предписаніе, поскольку рядъ не является чѣмъ-то преднаходимымъ нами въ окружающей дѣйствительности или въ нашемъ разумѣ, а является чѣмъ-то созданнымъ нами произвольно. Но онъ и описаніе, поскольку—разъ положенъ рядъ актомъ нашего произвола—члены этого ряда подчиняются уже своимъ собственнымъ, имманентнымъ закономѣрностямъ, не зависящимъ отъ нашей воли. Тотъ же смѣшанный характеръ условныхъ, конвенціональныхъ правильностей носятъ и различные З. ариѳметическихъ дѣйствій, какъ, напр., коммутативные З. сложенія и умноженія, по которымъ

$$a+b=b+a \text{ и } a.b=b.a$$

или ассоціативный З. сложенія, по которому

$$a+(b+c)=(a+b)+c, \text{ и т. п.}$$

Легко замѣтить, что терминъ «З.» здѣсь можно замѣнить словомъ «правило» или—если взять правильности болѣе общаго порядка—словомъ «принципъ» (напр., геометрическій «З. двойственности» или «принципъ двойственности»). Во всякомъ случаѣ, то, что называютъ З. въ математикѣ, представляетъ собой болѣе или менѣе общее неизмѣнное правило, связывающее между собой два или нѣсколько членовъ нѣкотораго отношенія. Чисто-описательный характеръ носятъ «З. природы», наиболѣе совершенными образцами которыхъ являются З. астрономическіе и физико-химическіе. Таковы, напр., З. Ньютона, устанавливающій отношеніе между массами двухъ притягивающихся точекъ, отдѣляющимъ ихъ разстояніемъ и силой взаимнаго притяженія; З. Бойля-Маріотта, согласно которому произведеніе изъ давленія газа на его объемъ (при постоянной температурѣ) есть величина постоянная; З. сохраненія массы, согласно которому при всякой химической реакціи сумма вступающихъ въ реакцію массъ остается неизмѣнной. Въ огромномъ большинствѣ случаевъ эти физическіе З. (въ широкомъ смыслѣ З. природы) носятъ количественный, математическій характеръ, исполняя такимъ образомъ завѣтъ Ньютона, требовавшаго отбросить субстанціальныя формы и тайныя качества и свести «явленія природы къ математическимъ З.». Но такой, напр., универсальный З., какъ переходъ температуры отъ тѣла болѣе нагрѣтаго къ тѣлу менѣе теплому, или вообще переходъ энергіи отъ тѣла съ высшимъ ея уровнемъ (потенціаломъ) къ тѣлу съ низшимъ уровнемъ, невыразимъ въ опредѣленной математической формѣ. Точно также большая часть З. выражается математически въ формѣ равенствъ, но опять-таки универсальный З. роста энтропіи форму-

лируется въ видѣ особаго неравенства. Когда дѣло идетъ о наиболѣе общихъ и универсальныхъ закономѣрностяхъ, то на ряду съ терминомъ «З.» употребляется эквивалентное ему въ этомъ случаѣ выраженіе «принципъ». Такъ, говорятъ о «З. сохраненія массы» или о «принципѣ сохраненія массы», о «З. сохраненія энергіи» или о «принципѣ сохраненія энергіи» и т. д. Между этими выраженіями есть, однако, извѣстное различіе. Слово «З.» носитъ болѣе объективный характеръ, между тѣмъ какъ терминъ «принципъ» выражаетъ какъ бы нѣкоторое субъективное условіе познанія, нѣкоторый постулатъ, выставляемый нами для внесенія порядка и закономѣрности въ хаотическую массу воспріятій. Но если въ той іерархіи правилъ различной степени общности, которую составляютъ З. природы, высшіе изъ нихъ сливаются съ принципами, то низшіе переходятъ въ эмпирическія обобщенія или просто правила, которыми ихъ и рекомендуютъ считать нѣкоторые изслѣдователи. Такъ, напр., Милль говоритъ, что, если извѣстныя единообразія (uniformities) вытекаютъ изъ другихъ, то ихъ не называютъ З. природы. Вопросъ о томъ, что такое З. природы, можно, по мнѣнію англійскаго мыслителя, формулировать слѣдующимъ образомъ: «каковы тѣ общія, взятыя въ наименьшемъ количествѣ, положенія, изъ которыхъ можно дедуктивно вывести всѣ существующія во вселенной единообразія?» («Logic», 4-е изд., I, стр. 348). З. Кеплера были «З. природы» до открытія З. Ньютона; послѣ него человѣкъ, привыкшій къ точному словоупотребленію, не назоветъ ихъ уже этимъ именемъ. Для Милля, такимъ образомъ, при возведеніи какого-нибудь единообразія въ рангъ З. природы рѣшающее значеніе имѣетъ признакъ производности или непроизводности его. Другіе изслѣдователи пользуются для этого признаками строгой всеобщности и универсальности. Такъ, напр., согласно П. Фолькманну (см. его «Теорію познанія естественныхъ наукъ»), правило допускаетъ исключенія; оно узко, спеціально, временно, въ немъ природа еще непонятна; З. природы, наоборотъ, неизмѣнны, всеобщи и объясняютъ окружающія явленія. Съ этой точки зрѣнія Фолькманнъ называетъ З. Ньютона подлинными З., а З. Кеплера—правилами. Это различіе между З. природы и правиломъ затрагиваетъ одинъ изъ существеннѣйшихъ пунктовъ проблемы З., который можно формулировать словами Канта: «Представленіе о всеобщемъ условіи, согласно которому можетъ быть полагаемо (слѣдовательно, по одному и тому же правилу) какое-либо многообразіе, называется правиломъ; оно называется З., если сообразно съ нимъ многообразіе должно быть полагаемо» («Критика чист. раз.», перев. Н. Лосскаго, стр. 93). И далѣе: «Правила, поскольку они объективны (т.-е. необходимо входятъ въ знаніе о предметѣ), называются З.» (ib., 99). Въ понятіи З. имѣется мысль о чемъ-то необходимомъ, принудительномъ; З. природы представляются роковыми, желѣзными, неумолимыми. Но откуда беретъ эта мысль о необходимости, связанная съ понятіемъ З.? Для сторонниковъ эмпиризма юмовскаго толка она—продуктъ наблюденія и привычки. «Наша идея о необходимости и причинности порождается исключительно однообразіемъ, замѣчаемымъ въ природѣ, гдѣ сходные объекты всегда связаны другъ съ другомъ, и умъ побуждается, въ силу привычки, къ заключенію объ одномъ изъ нихъ при появленіи другого. Эти два условія исчерпываютъ собою ту необходимость, которую мы приписываемъ природѣ» (Д. Юмъ, «Изслѣдованіе человѣческаго разумѣнія», пер. С. Церетели, с. 92). Но, разъ сознавъ характеръ этой необходимости, можно усиліемъ мысли избавиться отъ власти этой идеи; отсюда утвержденіе Милля, что человѣку, привыкшему къ отвлеченному мышленію и анализу, нетрудно «представить себѣ, напр., что въ одной изъ многихъ сферъ, на которыя звѣздная астрономія дѣлитъ теперь вселенную, событія могутъ слѣдовать одно за другимъ случайно» («Логика», т. II, гл. XXI). Совсѣмъ иначе смотритъ на вопросъ Кантъ, по мнѣнію котораго «порядокъ и законосообразность вносятся нами самими въ явленія, называемыя нами природой, и не могли бы быть найдены въ явленіяхъ, если бы не были вложены въ нихъ первоначально нами самими или природою нашей души. Въ самомъ дѣлѣ, это единство природы должно быть необходимымъ, т.-е. a priori достовѣрнымъ единствомъ связи явленій. Но какимъ же образомъ мы могли бы a priori осуществить синтетическое единство, если бы въ первоначальныхъ источникахъ познанія въ нашей душѣ не содержались a priori субъективныя основанія такого единства, и если бы эти субъективныя основанія не имѣли въ то же время объективнаго значенія, такъ какъ они суть условія возможности вообще познавать объектъ въ опытѣ» («Критика чист. раз.», 99). Разсудокъ, говоритъ тамъ же Кантъ, есть самъ законодательство для природы; онъ—источникъ З. природы. «Правда—продолжаетъ Кантъ,—эмпирическіе З., какъ таковые, не могутъ выводить свое происхожденіе изъ чистаго разсудка, точно такъ же, какъ безмѣрное многообразіе явленій не можетъ быть въ достаточной степени понято изъ чистой формы чувственнаго наглядnаго представленія. Но, тѣмъ не менѣе, всѣ эмпирическіе З. суть лишь частныя опредѣленія чистыхъ З. разсудка; они могутъ существовать, и явленія могутъ принять законосообразныя формы, только подчиняясь З. разсудка и сообразуясь съ ними, какъ нормою» (ib., с. 100). Согласно Канту, такимъ образомъ частные З. являются спецификаціями общей закономѣрности природы, имѣющими мѣсто при привлеченіи опыта. Для Милля, наоборотъ, общая идея объ единообразіи природы является позднѣйшей и наиболѣе сложной изъ индукцій, основывающейся на массѣ частныхъ закономѣрностей. Ни англійскій эмпиризмъ, ни кантовскій раціонализмъ не исчерпываютъ всѣхъ имѣющихся рѣшеній проблемы З. Согласно Бутру (см. «De l'idée de loi naturelle dans la science et la philosophie contemporaine»), З. механики (и тѣмъ болѣе физики и пр.) не представляютъ ни опытныхъ истинъ, ни истинъ a priori. Но они и не фиктивны. Понятіе З. есть продуктъ усилія, которое мы дѣлаемъ для приспособленія вещей къ нашему духу. «З. представляетъ тотъ признакъ, который мы должны приписать вещамъ, чтобы послѣднія могли быть выражены доступными намъ символами; онъ представляетъ ту матерію, которую физикъ долженъ дать математикѣ, чтобы математика могла соединиться съ ней» (с. 38). И факты показываютъ, что извѣстныя явленія природы удовлетворяютъ этому требованію. Объективны ли З.? Бутру отвѣчаетъ на этотъ вопросъ отрицательно; но они—говоритъ онъ—не простыя «проекціи» сознающаго духа. «Въ вещахъ есть нѣкоторый способъ существованія (une manière d'être), подсказывающій нашему духу открытіе З. механики» (с. 44). Этотъ «способъ существованія» сходенъ, по своему существу, съ явленіемъ привычки (то же отожествленіе закономѣрности природы съ феноменомъ привычки мы встрѣчаемъ у отца прагматизма, Ч. Пирса). Многіе современные изслѣдователи стоятъ на этой номиналистической точкѣ

зрѣнія, болѣе или менѣе смягчая или усиливая субъективизмъ и условный характеръ понятія З. Такъ, для Маха познаніе состоитъ въ приспособленіи нашихъ мыслей къ вещамъ (и другъ къ другу), при чемъ мы руководствуемся здѣсь принципомъ экономіи мышленія. Задача познанія—не объяснять, какъ это нерѣдко думаютъ, явленія, а описывать ихъ наиболѣе простымъ и удобнымъ образомъ. Однимъ изъ орудій такого «экономнаго» описанія и является понятіе закона. З. есть синтезирующее (zusammenfassende) описаніе или правило руководства для всѣхъ отдѣльныхъ описаній» («Wärmelehre», с. 439), «З. природы суть правила для изображенія (фактовъ въ мысляхъ)» («Mechanik», с. 547). Весьма оригинальное опредѣленіе понятія З., съ рѣзко выраженной біологической тенденціей, даетъ Махъ въ своей послѣдней книгѣ о «Познаніи и заблужденіи»: «По своему происхожденію «З. природы» суть ограниченія, налагаемыя нами, подъ руководствомъ опыта, на наше ожиданіе» («Erkenntniss», ст. 449). Махъ высказывается здѣсь въ пользу выраженія «ограниченіе ожиданія» вмѣсто обычно употребляемаго имъ «описанія» именно въ виду біологическаго значенія З. природы. Хотя З. природы и представляютъ простыя субъективныя предписанія для ожиданія наблюдателя, не связывающія реальности, но они, тѣмъ не менѣе, небезполезны, ибо наши ожиданія часто сбываются, и чѣмъ дальше, тѣмъ больше.—Для близкаго къ Маху по своимъ воззрѣніямъ К. Пирсона научный З. есть краткое описаніе на языкѣ—какъ онъ выражается — «логической стенографіи» возможно болѣе обширнаго ряда группъ нашихъ чувственныхъ воспріятій. Слово «З. природы» имѣетъ, по его словамъ, два разныхъ значенія: имъ обозначаютъ, съ одной стороны, наблюдаемыя правильности въ нашемъ воспріятіи, а, съ другой, научный З. или формулу, описывающую явленіе природы. Въ этомъ послѣднемъ смыслѣ мы какъ бы замѣчаемъ «разумъ» въ природѣ; но этотъ разумъ вложенъ въ нее нашимъ духомъ. Внѣшній міръ—поскольку о немъ въ правѣ умозаключать наука—есть хаосъ; но наша способность воспріятія представляетъ своего рода отбирающую, сортировочную машину. Это и объясняетъ возможность образованія нами тѣхъ краткихъ и резюмирующихъ формулъ, которыя называются научными З.—На точкѣ зрѣнія «описанія» стоитъ и П. Дюгемъ, видящій въ З. тенденцію къ экономіи мышленія: «физическій З. есть символическое отношеніе, примѣненіе котораго къ конкретной дѣйствительности требуетъ познанія и признанія цѣлой совокупности теорій» («La théorie physique», стр. 274). Физическій З. не истиненъ и не ложенъ; онъ приближенъ, онъ относителенъ и провизоренъ.—На ряду съ изслѣдователями, видящими въ З. природы (какъ и вообще во всей системѣ научнаго познанія) лишь болѣе или менѣе «экономическое», «удобное», «символическое» описаніе явленій окружающаго міра, имѣются многочисленные ученые и мыслители, приписывающіе закону объективное значеніе. Для нихъ, какъ напр., для Гельмгольца, «найти З. явленій, значитъ ихъ понять. З. есть всеобщее понятіе, подъ которое можно подвести рядъ однаковыхъ явленій природы. Какъ въ понятіи о млекопитающемъ животномъ мы соединяемъ все то, что́ обще человѣку, обезьянѣ, собакѣ, льву, зайцу, лошади, киту и т. д., такъ въ З. преломленія соединяемъ все то, что находимъ правильно повторяющимся каждый разъ, когда какой-либо лучъ свѣта какого-нибудь цвѣта проникаетъ въ какомъ-либо направленіи черезъ плоскость соприкосновенія какихъ-либо двухъ прозрачныхъ срединъ» («Популярныя рѣчи», ч. I, стр. 80). Но это не слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что З. природы есть нѣкоторая искусственная схема, классификаціонное средство, служащее для нашихъ удобствъ: «З. природы представляетъ не только логическое понятіе, которое мы составили себѣ какъ нѣчто въ родѣ мнемотехническаго вспомогательнаго средства, чтобы лучше удержать въ памяти факты. Современные люди понимаютъ, что З. природы не могутъ быть выдуманы нами путемъ разсчета. Напротивъ, мы должны открывать ихъ въ фактахъ и провѣрять въ часто повторяемыхъ наблюденіяхъ и опытахъ» (ib.) З. природы долженъ удовлетворять всѣмъ случаямъ; его дѣйствіе безпрекословно подчиняетъ себѣ какъ предметы внѣшней природы, такъ и наше познаніе; «З. проявляетъ объективное дѣйствіе, и поэтому мы называемъ его силой». Понятіе силы подчеркиваетъ то, что З. не придуманъ нами произвольно, и что онъ обнаруживается въ самомъ явленіи, какъ нѣчто безусловно необходимое. Благодаря понятію силы, наше стремленіе понять явленія природы, т.-е. найти управляющіе ими З., сводится къ пріисканію силъ, служащихъ причиною явленій. «Закономѣрность природы представляется причинной связью явленій, разъ мы признали независимость этой связи отъ нашей воли и нашей мыслительной дѣятельности».—Какъ ни различны толкованія идеи З., всѣ они сходятся въ пониманіи З. какъ нѣкоторой идеальной схемы, выражающей не то, что происходитъ въ дѣйствительности, а то, что произошло бы, если бы были осуществлены нѣкоторыя условія. Естественно-научные З. формулируются въ видѣ категорическихъ сужденій, но по существу они всегда представляютъ условныя сужденія типа: если А, то В. Если, напр., взять такъ назыв. «совершенный» газъ и разсматривать его при постоянной температурѣ, отвлекаясь отъ всякихъ посторонннихъ вліяній, то произведеніе изъ давленія газа на объемъ его есть величина постоянная; если лучъ свѣта переходитъ изъ одной однородной среды въ другую, и если отвлечься отъ условій температуры, электричества и пр., то между синусомъ угла паденія и синусомъ угла преломленія существуетъ опредѣленное и неизмѣнное отношеніе. Расхожденія между изслѣдователями начинаются лишь при истолкованіи значенія этихъ условныхъ сужденій, къ которымъ сводятся научные З. Для однихъ З. природы объективны, имманентны бытію, какъ нѣкоторыя тенденціи его, наталкивающіяся на другія, противодѣйствующія, тенденціи и путемъ, такъ сказать, компромисса съ ними дающія реальный рисунокъ событій; для другихъ З. природы — субъективныя конструкціи, продуктъ абстрагирующей и изолирующей дѣятельности нашей мысли, помогающія намъ ориентироваться въ окружающемъ мірѣ. Такое пониманіе З. природы вытекаетъ неизбѣжно изъ самаго характера естественно-научной дѣятельности, имѣющей дѣло не съ сырыми и нерасчлененными фактами эмпиріи, а съ простыми элементами ея, полученными путемъ изолирующей абстракціи. Этотъ процессъ создалъ современное точное естествознаніе и современное понятіе научнаго З. Гдѣ, по причинѣ ли сложности явленій или въ силу какихъ-нибудь другихъ обстоятельствъ, прекращается дѣятельность этой изолирующей абстракціи, гдѣ не удается еще въ надлежащей мѣрѣ расчлененіе явленій на ихъ «элементы», тамъ не можетъ быть рѣчи о З. природы въ строгомъ смыслѣ слова. То, что здѣсь обыкновенно называется З., является скорѣе эмпирическими обобщеніями, въ которыхъ

болѣе или менѣе суммарно и приблизительно обнаруживается дѣйствіе всеобщаго детерминизма явленій. Сюда относятся многіе біологическіе З., З. психологическіе, соціологическіе, статистическіе и т. д. Въ современной физикѣ получила мощное развитіе выросшая изъ кинетической теоріи газовъ статистическая механика, согласно которой физическіе З. представляютъ своего рода статистическія среднія и носятъ поэтому лишь приближенный характеръ. Но, во-первыхъ, степень вѣроятности физическихъ статистическихъ среднихъ несравнима со степенью вѣроятности статистическихъ итоговъ обществознанія, приближаясь къ достовѣрности. Во-вторыхъ, въ основу физики кладутся въ этомъ случаѣ неизмѣнные и точные З. механики. Измѣняется только видъ физическаго «элемента»: прежде такимъ элементомъ былъ, напр., «совершенный» газъ, теперь имъ становится упругая молекула, и т. д. По существу же физика остается изслѣдованіемъ бытія «въ элементахъ», т.-е. въ особыхъ, полученныхъ путемъ изолирующей абстракціи, единицахъ. Остается, слѣд., и вышеуказанное понятіе З. природы.—Съ проблемой З. тѣсно связано развившееся за послѣднее время, подъ вліяніемъ работъ Виндельбанда, Риккерта и др., ученіе о двухъ видахъ наукъ, которыя можно, вслѣдъ за Виндельбандомъ, назвать «номографическими» и «идіографическими» (или, какъ ихъ называетъ А. А. Чупровъ, «номологическими» и «онтологическими»; см. его «Очерки по теоріи статистики»). Опытныя науки, говорилъ въ своей рѣчи «Исторія и естествознаніе» Виндельбандъ, «ищутъ въ познаніи реальнаго міра либо общее, въ формѣ З. природы, либо единичное, въ его исторически обусловленной формѣ; онѣ изслѣдуютъ, съ одной стороны, неизмѣнную форму реальныхъ событій, съ другой—ихъ однократное, въ себѣ самомъ опредѣленное, содержаніе. Одни изъ нихъ суть науки о З., другія—науки о событіяхъ; первыя учатъ тому, что всегда имѣетъ мѣсто, послѣднія—тому, что однажды было». Общее и частное (конкретное, индивидуальное), раціональный въ своей всеобщности и повторности З. и ирраціональный въ своей единичности и неповторяемости фактъ (событіе)—таковы два полюса нашего познанія. Точная наука стремится въ своемъ раціонализмѣ разрѣшить все бытіе въ безконечную систему З., но она въ этой попыткѣ терпитъ крушеніе о фактичность и единственность бытія. Условное наклоненіе З. не можетъ само по себѣ перейти въ изъявительное наклоненіе реальности; абстрактныя схемы З. всегда должны быть заполнены конкретнымъ содержаніемъ фактовъ. Безконечный умъ Лапласа, обладая совершеннымъ знаніемъ З. природы, могъ бы предсказывать какое угодно будущее и заглядывать въ какое угодно прошедшее, но при одномъ условіи: если бы онъ зналъ состояніе міра въ нѣкоторый опредѣленный моментъ, т.-е. если бы онъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи рядъ конкретныхъ величинъ, рядъ константъ, которыя, въ свою очередь, уже не выводимы изъ З. На основаніи подобныхъ соображеній строится теорія о необходимости дополнить занимающееся З. естествознаніе конкретными науками о дѣйствительности, въ частности историческими науками. — *Литература.* K. Eucken, «Geistige Strömungen der Gegenwart»; K. Hirzel, «Ἄγραφος νόμος» («Abhandl. der philolog. hist. Kl. der sächs. Ges. der Wiss.», т. XX); Windelband, «Zum Begriff des Gesetzes» («Berichte üb. d. III. inter. Kongr. f. Phil.»); Weber, «Diverses acceptions du mot loi» («Rev. philos.», 1894, май—іюнь); Миллъ, «Логика»; Зигвартъ, «Логика»; Гуссерль, «Логическія изслѣдованія»; Кутюра, «Алгебра логики»; его же, «Философскіе принципы математики»; Padoa, «La logique déductive dans sa dernière phase de développement»; F. Schleiermacher, «Ueber den Unterschied zwischen Naturgesetz und Sittengesetz»; Zeller, «Ueber Begriff und Begründung der sittlichen Gesetze» («Abhand. der Akademie der Wiss. zu Berlin», 1882); Siebeck, «Ueber das Verhältniss von Naturgesetz und Sittengesetz» («Philos. Monatshefte», т. XX); Boutroux, «De la contingence des lois de la nature»; его же, «De l'idée de loi naturelle dans la science et la philosophie contemporaine»; Meyerson, «Identité et réalité» (русск. пер.); Natorp, «Die logischen Grundlagen der exakten Wissenschaften»; Cassirer, «Substanzbegriff u. Funktionsbegriff» (русск. перев.); Пирсонъ, «Грамматика науки»; Enriquez, «Probleme der Wissenschaft» (русск. перев.); Poincaré, «Valeur de la Science» (русск. перев.); его же, «Les dernières pensées» (ст. «L'évolution des lois»); Darbon, «L'explication mécanique et le nominalisme»; Махъ, различныя сочиненія; Оствальдъ, «Философія природы»; Duhem, «La théorie physique» (русск. перев.); Виндельбандъ, «Прелюдіи»; Риккертъ, «Границы естественно-научнаго образованія понятій»; его же, «Философія исторіи»; его же, «Науки о природѣ и науки о культурѣ»; А. А. Чупровъ, «Очерки по теоріи статистики». *Н. Юшкевичъ.*

Законъ (*юрид.*). I. Отличительное свойство абсолютныхъ монархій — соединеніе законодательной и правительственной власти въ однѣхъ и тѣхъ же рукахъ: въ рукахъ неограниченнаго монарха. Конституціонное начало раздѣленія властей органически чуждо государственному строю абсолютныхъ монархій. Теоретики нашей дореформенной эпохи въ основу классификаціи функцій государственной власти кладутъ не отличіе законодательной власти отъ правительственной, а отличіе верховнаго управленія отъ подчиненнаго. Подъ верховнымъ управленіемъ понимается сфера непосредственной дѣятельности монарха. Закономъ, въ широкомъ смыслѣ этого слова, является всякое волеизъявленіе монарха, изданное въ порядкѣ верховнаго управленія; всякій оффиціальный и аутентическій актъ,—каковы бы ни были его содержаніе и формы,—исходящій отъ монарха, является З. Акты верховнаго управленія, и по содержанію и по формѣ, существенно, однако, отличаются другъ отъ друга. Съ одной стороны, отъ монарха исходятъ не только общія нормы, но и конкретныя распоряженія, не только нормы, опредѣляющія права и обязанности гражданъ, но и (техническія) правила, опредѣляющія внутренній распорядокъ административной службы. Съ другой, волеизъявленія монарха облекаются то въ болѣе сложную, то въ болѣе упрощенную форму: одни изъ нихъ издаются по предварительномъ обсужденіи въ государственномъ совѣтѣ; другія—по обсужденіи въ комитетѣ министровъ, третьи — на основаніи всеподданнѣйшихъ докладовъ отдѣльныхъ министровъ. Отсюда естественное стремленіе къ классификаціи актовъ верховнаго управленія, къ установленію различія между ними по степени ихъ юридическаго значенія и силы. Не только теорія въ дореформенную эпоху, но и практика стараго порядка противополагаетъ понятіе З., въ болѣе тѣсномъ смыслѣ, понятію правительственнаго акта или указа верховнаго управленія. Въ частности, вопросъ о формальномъ понятіи З. является предметомъ весьма оживленной контроверзы въ наукѣ государственнаго права до-конституціонной эпохи. Ссылаясь на ст. 54 старыхъ Осн. З., Градовскій утверждаетъ, что только тѣ акты верховнаго управленія, которые издаются за собственноручнымъ

Высочайшимъ подписаніемъ, являются З. въ собственномъ смыслѣ слова; всѣ остальные — правительственные, а не законодательные акты. Ссылаясь на ст. 50 Осн. З., Коркуновъ необходимою принадлежностью З. считаетъ его предварительное обсужденіе въ государственномъ совѣтѣ; Высочайше утвержденныя мнѣнія госуд. совѣта, какъ З., противополагаются Коркуновымъ другимъ волеизъявленіямъ монарха, какъ указамъ верховнаго управленія. Ни то, ни другое мнѣніе не находитъ достаточной опоры въ нашихъ старыхъ основныхъ З. Опредѣленіе З. является въ нихъ крайне сбивчивымъ и неяснымъ. Ст. 53 Осн. З. [«З. издаются въ видѣ уложеній, уставовъ, учрежденій, грамотъ, положеній, наказовъ (инструкцій), манифестовъ, указовъ, мнѣній госуд. совѣта и докладовъ, удостоенныхъ Высочайшаго утвержденія»] называетъ З. всякое волеизъявленіе монарха, независимо отъ его формы и содержанія. Тѣмъ не менѣе, формальное понятіе З. (въ тѣсномъ смыслѣ слова) дореформенному праву извѣстно. Высочайше утвер. 5 ноября 1885 г. мнѣніе госуд. совѣта (III П. С. З., № 3261) даетъ этому понятію аутентическое толкованіе: З. является какъ Высочайшее повелѣніе за собственноручнымъ Его Императорскаго Величества подписаніемъ, такъ и Высоч. утвер. мнѣніе госуд. совѣта. Наканунѣ конституціонной реформы, З. 6 іюня 1905 г. объ устраненіи отступленій въ порядкѣ изданія З. (Собр. Узак. № 112, ст. 999) даетъ еще болѣе узкое опредѣленіе понятію З. Согласно п. 1 этого закона, изданіе новыхъ З., не исключая и временныхъ правилъ, имѣющихъ значеніе З., а также измѣненій, дополненіе, пріостановленіе дѣйствія, отмѣна и преподаваемое Высочайшей властью изъясненіе истиннаго разума З. и временныхъ правилъ происходитъ не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ, установленномъ основными государственными З. Если понятіе З. являлось въ дореформенномъ правѣ недостаточно опредѣленнымъ, то понятіе «законодательнаго порядка» имѣло вполнѣ опредѣленный и общепризнанный смыслъ: законодательный порядокъ—это прохожденіе проекта чрезъ государственный совѣтъ (см., напр., практику комитета министровъ въ историческомъ обзорѣ его дѣятельности, т. IV, стр. 12 и сл.). По мысли З. 6 іюня, только Высоч. утвер. мнѣніе госуд. совѣта является З., въ формальномъ смыслѣ этого слова. Къ концу своего существованія старый порядокъ вырабатываетъ, такимъ образомъ, формальное понятіе З. Вопросъ заключается въ томъ, является ли это понятіе юридическимъ понятіемъ, другими словами—имѣетъ ли оно одно только классификаціонное значеніе, или положительное право съ нимъ связываетъ опредѣленныя, юридически-существенныя послѣдствія? Юридическая сущность формальнаго понятія З. заключается въ особой формальной силѣ, ему присущей. З., въ формальномъ смыслѣ, есть высшая норма: только закономъ можетъ быть отмѣненъ З.; правительственный актъ не можетъ ни отмѣнять, ни измѣнять, ни пріостановить дѣйствія З. Для того, чтобы доказать, что въ нашемъ дореформенномъ правѣ формальное понятіе З. являлось юридическимъ понятіемъ, необходимо доказать, что Высоч. утвер. мнѣніе государствен. совѣта разсматривались при старомъ порядкѣ какъ высшая норма, что никакое волеизъявленіе монарха, состоявшееся въ порядкѣ верховнаго управленія, не могло ни отмѣнить, ни измѣнить Высоч. утвер. мнѣніе госуд. совѣта. Но именно это доказать невозможно, ибо это противорѣчитъ существу неограниченной власти монарха. За исключеніемъ такъ назыв. объявляемыхъ указовъ, для которыхъ, въ виду ихъ недостаточной аутентичности, ст. 66 старыхъ Осн. З. устанавливаетъ рядъ ограниченій, всѣ волеизъявленія монарха, оффиціальныя и аутентическія, въ какой бы они формѣ ни состоялись, имѣли одинаковое юридическое значеніе, одинаковую юридическую силу. Высоч. утвер. положенія комитета министровъ сплошь-и-рядомъ вносили существенныя измѣненія въ состоявшіяся до ихъ изданія Высочайше утвержденныя мнѣнія государственнаго совѣта, и такія же измѣненія вносились Высочайше утвержденными положеніями другихъ, весьма многочисленныхъ, законосовѣщательныхъ учрежденій верховнаго управленія. Впервые въ исторіи русскаго государственнаго права, З. 6 іюня 1905 г. пытается связать съ формальнымъ понятіемъ З. представленіе о преимущественной его силѣ. Такъ, согласно п. 4 этого З., на обязанность правительствующаго сената возлагается не разрѣшать обнародованія законодательныхъ постановленій, если порядокъ ихъ изданія не соотвѣтствуетъ правиламъ основныхъ государственныхъ З. Другими словами, волеизъявленія монарха въ порядкѣ верховнаго управленія становятся въ отношеніи къ З. въ подчиненное положеніе: они не могутъ ни устанавливать новыхъ, ни измѣнять уже дѣйствующихъ З. Вслѣдствіе политическихъ условій момента, З. 6 іюня не суждено было стать дѣйствующимъ З.; уже послѣ его изданія, во второй половинѣ 1905 г., помимо государственнаго совѣта проходятъ весьма важные законодательные акты—напр., указы 27 августа и 17 сентября 1905 г. объ управленіи высшими учебными заведеніями, указъ 19 октября 1905 г. объ учрежденіи совѣта министровъ, указъ 27 октября 1905 г. объ учрежденіи министерства торговли и промышленности, указъ 3 ноября 1905 г. о прекращеніи выкупныхъ платежей. Выводъ изъ сказаннаго ясенъ: до-конституціонной эпохѣ извѣстно формальное понятіе З.: закономъ, въ формальномъ смыслѣ, признается Высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта. Но формальное понятіе З. не является въ дореформенномъ правѣ понятіемъ юридическимъ; въ отношеніи къ правительственнымъ актамъ верховнаго управленія З. преимущественной силы не имѣетъ.—На ряду съ формальнымъ, никакого матеріальнаго понятія З. нашъ старый порядокъ не знаетъ. Существовало весьма не отчетливое—скорѣе инстинктивное, чѣмъ сознательное—представленіе о томъ, что не всякое, хотя бы и оффиціальное волеизъявленіе монарха, какова бы ни было его содержаніе, является З. Производство въ чинъ, назначеніе на должность, рѣшеніе въ порядкѣ верховнаго управленія судебнаго дѣла, восходящаго изъ старыхъ департаментовъ правительствующаго сената чрезъ государственный совѣтъ на Высочайшее разрѣшеніе, никогда не считалось и не называлось З. Но, съ другой стороны, ни въ теоріи, ни въ практикѣ мы не находимъ какихъ-либо опредѣленныхъ представленій о необходимомъ матеріальномъ содержаніи З., о принципіальномъ различіи, по содержанію, законовъ отъ правительственныхъ актовъ. Съ содержаніемъ тѣхъ или иныхъ нормъ наше старое право не связываетъ ни различія въ степени ихъ обязательной силы, ни различія въ порядкѣ ихъ прохожденія по законодательнымъ инстанціямъ. Матеріальное понятіе З. является поэтому юридически безсодержательнымъ. По наиболѣе распространенному мнѣнію, З., въ матеріальномъ смыслѣ, могутъ считаться только общія нормы; конкретныя или частныя распоряженія являются правительственными актами. Не слѣдуетъ, однако, думать, что общія нормы, устанавливае-

мыя въ законодательномъ порядкѣ, обладали какой-либо преимущественной силой по сравненію съ частными распоряженіями, издаваемыми въ порядкѣ управленія: согласно ст. 70 старыхъ Осн. З., Высочайшій указъ, по частному дѣлу послѣдовавшій, или особо на какой-либо родъ дѣлъ состоявшійся, по сему именно дѣлу или роду дѣлъ отмѣняетъ дѣйствіе З. общихъ. Съ другой стороны, никакого различія въ порядкѣ прохожденія актовъ верховнаго управленія, общихъ или частныхъ, установить невозможно. Вопросъ о матеріальномъ понятіи З. возникалъ неоднократно въ дореформенную эпоху въ связи съ вопросомъ о разграниченіи компетенцій государственнаго совѣта и комитета министровъ. Многочисленныя попытки такого разграниченія оказались, однако, безрезультатными. По свидѣтельству историческаго обзора дѣятельности комитета министровъ (т. IV, стр. 1 и сл.), всякое дѣло «законодательнаго свойства» могло быть разсматриваемо и разрѣшаемо комитетомъ министровъ въ слѣдующихъ случаяхъ: если оно имѣло неотложный характеръ; если оно возникало въ вакантное для государственнаго совѣта время; если оно признавалось не постоянной, а временной мѣрой; если оно относилось къ дѣламъ «политическаго законодательства». При такихъ условіяхъ самый вопросъ о «законодательномъ характерѣ» тѣхъ или иныхъ дѣлъ никакого практическаго значенія не имѣлъ и имѣть не могъ. Такимъ образомъ, въ до-конституціонную эпоху юридически-содержательнымъ являлось одно только, наиболѣе широкое, понятіе З. По справедливому утвержденію Ренненкампфа, Романовича-Славатинскаго, Цитовича и др., всякое оффиціальное и аутентическое волеизъявленіе монарха есть З., ибо всякое такое волеизъявленіе обладаетъ формальной (преимущественной) силой З. Ст. 47 старыхъ Осн. З. («Имперія Россійская управляется на твердыхъ основаніяхъ положительныхъ законовъ, учрежденій и уставовъ, отъ самодержавной власти исходящихъ») обращена къ подчиненному управленію. Правительственные акты—т.-е. акты подчиненнаго управленія—имѣютъ подзаконный характеръ; они не могутъ ни отмѣнять, ни измѣнять З.

II. Конституціонная реформа проводитъ отчетливую грань между двумя категоріями актовъ верховнаго управленія: одни требуютъ одобренія народнаго представительства, другіе его обсужденію не подлежатъ. Конституціонное (формальное) понятіе З. возникаетъ на почвѣ представительнаго строя. Законъ—волеизъявленіе «короля въ парламентѣ», правительственный актъ верховнаго управленія—волеизъявленіе «короля въ кабинетѣ»; З. издаются монархомъ въ единеніи съ палатами народнаго представительства. Во Франціи формальное понятіе З. уже въ самомъ началѣ революціи конструируется закономъ $\frac{12 \text{ октября}}{6 \text{ ноября}}$ 1789 г.: «Декреты національнаго собранія, санкціонированные королемъ, будутъ носить наименованіе и обозначеніе законовъ». Изъ Франціи это понятіе переходитъ во всѣ, безъ исключенія, западно-европейскія конституціи. Въ 1840-хъ гг. оно рецепируется германскими конституціями, и, еще раньше, германской доктриной (Моль, Вехтеръ, Цепфль, Цахаріе и др.). Въ Россіи, начиная съ манифеста 17 октября, во всѣхъ конституціонныхъ законодательныхъ актахъ переходнаго періода мы встрѣчаемся съ тѣмъ же формальнымъ понятіемъ З. Такъ, манифестъ 17 октября (п. 3), устанавливаетъ, какъ незыблемое правило, чтобы никакой З. не могъ воспріять силу безъ одобренія гос. думы. Манифестъ 20 февраля постановляетъ впредь общимъ правиломъ, что, со времени созыва гос. совѣта и гос. думы, З. не можетъ воспріять силы безъ одобренія совѣта и думы. Согласно сопровождающему изданіе новыхъ Основныхъ З. указу 23 апр. 1906 г., постановленія старыхъ Основныхъ З., въ видахъ укрѣпленія основъ обновляемаго госуд. строя, дополняются положеніями, точнѣе разграничивающими область принадлежащей нераздѣльно монарху власти верховнаго управленія отъ власти законодательной; для послѣдней установлены новые пути, по которымъ, въ единеніи съ представителями народа, будетъ проявляться самодержавная власть Всероссійскихъ Монарховъ въ дѣлахъ законодательства. Наконецъ, Основные З. формулируютъ конституціонное понятіе З. такимъ же образомъ, въ такихъ же выраженіяхъ, въ какихъ оно формулировано въ конституціяхъ западно-европейскихъ государствъ,—бельгійской, прусской и др.: «Государь императоръ осуществляетъ законодательную власть въ единеніи съ гос. совѣтомъ и госуд. думой» (ст. 7 Осн. З. 1906 г.); «никакой новый З. не можетъ послѣдовать безъ одобренія гос. совѣта и гос. думы и воспріять силу безъ утвержденія Государя Императора» (ст. 86 Осн. З.). Въ отличіе отъ права абсолютныхъ монархій, въ конституціонномъ правѣ формальное понятіе З. является понятіемъ юридическимъ: съ квалифицированной формой З. неразрывно связана его квалифицированная сила. З.—высшая норма; З. можетъ быть измѣненъ или отмѣненъ только закономъ. Правительственный актъ юридически дѣйствителенъ лишь въ мѣру своего соотвѣтствія съ З., своего непротиворѣчія ему. Начало подзаконности не только подчиненнаго, но и верховнаго управленія является логически необходимымъ слѣдствіемъ формальнаго разграниченія законодательной и правительственной власти. Начало это категорически признается нашими новыми Основными З. Формальная сила З. констатируется ст. 94 Осн. З.: «З. не можетъ быть отмѣненъ иначе, какъ только силою З. Посему доколѣ новымъ З. положительно не отмѣненъ З. существующій, онъ сохраняетъ полную свою силу». Отсюда—подзаконность правительственной власти. Въ отношеніи къ верховному управленію она санкціонирована ст. 11 Осн. З.: указы въ порядкѣ верховнаго управленія должны быть издаваемы въ соотвѣтствіи съ З. Въ дѣлахъ управленія подчиненнаго опредѣленная степень власти ввѣряется Государемъ подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ согласно З. (ст. 10 Осн. З.). Поэтому общественныя постановленія, инструкціи и распоряженія, издаваемыя совѣтомъ министровъ, министрами и главноуправляющими отдѣльными частями, а также другими, на то З. уполномоченными, лицами, не должны противорѣчить З. (ст. 122 Осн. З.). Чрезвычайно-указное право, принадлежащее, по новымъ Основнымъ З., верховной власти (ст. 87 Осн. З.), категорически подтверждаетъ подзаконность верховнаго управленія. Поучительно въ разсматриваемомъ отношеніи сравнить обновленный порядокъ съ дореформеннымъ. Послѣднему извѣстны чрезвычайные указы подчиненнаго управленія: въ чрезвычайныхъ обстоятельствахъ министрамъ предоставлялось принимать чрезвычайныя мѣры, хотя бы и требующія Высочайшаго разрѣшенія (ст. 158, 210 и 314 учр. мин., изд. 1892 г.). Чрезвычайные указы верховнаго управленія ему неизвѣстны; въ нихъ не было надобности, потому что, по общему правилу, верховное управленіе стояло внѣ и надъ З. Въ настоящее время у подчиненнаго управле-

нія нѣтъ и не можетъ быть чрезвычайно-указнаго права. Ст. 122 Осн. З. категорична: правительственные акты министровъ должны соотвѣтствовать З. Но, съ другой стороны, именно потому, что верховное управленіе становится подзаконнымъ, монарху предоставляется право въ чрезвычайныхъ обстоятельствахъ издавать чрезвычайные указы, т.-е. указы, обладающіе силой З. Это право, однако, обставлено такими гарантіями, что ими въ значительной мѣрѣ обезпечена незыблемая сила З. Въ области чрезвычайно-указнаго права монархъ въ настоящее время имѣетъ меньше правъ, чѣмъ по З. 6 іюня 1905 г. (п. 6) долженъ былъ имѣть министръ. Формальное понятіе З., категорически установленное Осн. З., не вполнѣ, однако, усвоено практикой не только правительственныхъ, но и законодательныхъ учрежденій. Изданныя въ разъясненіе ст. 96 Осн. З. Правила 24 авг. 1909 г. говорятъ о «законодательныхъ дѣлахъ» военнаго управленія, представляемыхъ на Высочайшее утвержденіе чрезъ военный совѣтъ. Покойный предсѣдатель совѣта министровъ, П. А. Столыпинъ, толкуя ст. 65 Осн. З., въ гос. думѣ III созыва подробно говорилъ о законодательныхъ актахъ церковнаго управленія; и противъ такой терминологіи не только не возражалъ, но даже пользовался ею представитель конст.-демократ. партіи П. Н. Милюковъ. Наконецъ, въ IV гос. думѣ, при разсмотрѣніи вопроса о предстоящемъ «разъясненіи» ст. 65 Осн. З., теорію церковнаго законодательства развивалъ отъ имени партіи центра В. Н. Львовъ. Съ аналогичною сбивчивостью терминологіи мы встрѣчаемся и въ доктринѣ. По мнѣнію нѣкоторыхъ — весьма, впрочемъ, немногочисленныхъ—изслѣдователей нашего обновленнаго строя (З. Д. Аваловъ, В. В. Ивановскій, П. Е. Казанскій), дѣйствующее въ Россіи право устанавливаетъ двоякій законодательный путь: одинъ—общій, чрезъ государственный совѣтъ и гос. думу; другой—спеціальный—для военнаго и церковнаго законодательства, чрезъ законодательныя учрежденія стараго порядка. Такое словоупотребленіе является, прежде всего, терминологически неправильнымъ. Наши Основн. Законы называютъ З. исключительно лишь тѣ акты, которые одобрены гос. совѣтомъ и гос. думою; они говорятъ не о З., а о постановленіяхъ по военной и военно-морской, военно-судебной и военно-морской судебной частяхъ (ст. ст. 96 и 97 Осн. З.), о церковномъ управленіи, а не церковномъ законодательствѣ (ст. 65 Осн. З.). Въ видѣ единственнаго исключенія, только учрежденіе объ Императорской фамиліи именуется основнымъ З., хотя оно можетъ быть измѣняемо и дополняемо лично Государемъ Императоромъ въ предуказываемомъ имъ порядкѣ (ст. 125 Осн. З.); исключеніе это, однако, объясняется тѣмъ, что, въ отношеніи къ учрежденію объ Импер. фамиліи, царствующій Императоръ и послѣ конституціонной реформы остается и именуется, какъ прежде, «неограниченнымъ Самодержцемъ» (ст. 222 Осн. З.). По существу, понятіе З. въ примѣненіи къ правит. актамъ (указамъ) военнаго и церковнаго управленія является юридически безсодержательнымъ: преимущественной силы З. эти акты, во всякомъ случаѣ, не имѣютъ. Такъ, напр., согласно ст. 96 Осн. З., постановленія по военной части не могутъ ни касаться предметовъ общихъ законовъ, ни вызывать новаго расхода изъ казны. Наконецъ, съ точки зрѣнія политической, терминологія, подрывающая устойчивость формальнаго понятія З., представляется чрезвычайно опасной, потому что именно на понятіи З. покоится великое начало подзаконности не только подчиненнаго, но и верховнаго управленія. Формальное понятіе З. является началомъ, разграничивающимъ акты законодательной и правительственной власти по степени ихъ юридической силы.

III. Переходимъ къ разсмотрѣнію вопроса, по какому началу разграничивается матеріальная компетенція тѣхъ или другихъ актовъ. Современная германская доктрина, въ лицѣ большинства своихъ представителей (Лабандъ, Еллинекъ, Отто Мейеръ, Аншютцъ и др.), признаетъ, что въ положительномъ правѣ конституціонныхъ государствъ мы встрѣчаемся съ двоякимъ—не только формальнымъ, но и матеріальнымъ—понятіемъ закона. Закономъ, въ матеріальномъ смыслѣ, является всякая правовая норма, - т.-е. норма, регулирующая права и обязанности гражданъ,—отъ кого бы она ни исходила: отъ законодательной или отъ правительственной власти. Основное конституціонное начало, согласно которому З. издаются не иначе, какъ съ согласія народнаго представительства, имѣетъ въ виду не формальное, а матеріальное понятіе З. Установленіе правовыхъ нормъ является функціей законодательной власти. Правительственный актъ не можетъ опредѣлять ни правъ, ни обязанностей гражданъ; онъ является технической, а не юридической нормой. Лабандъ противополагаетъ административные указы (Verwaltungsverordnungen) правовымъ указамъ (Rechtsverordnungen). Первые устанавливаютъ только технически нормы или правила цѣлесообразности; они могутъ быть издаваемы правительственною властью по собственному ея праву. Вторые являются законами въ матеріальномъ смыслѣ; только на основаніи и въ предѣлахъ законодательной делегаціи они могутъ быть изданы въ порядкѣ верховнаго или подчиненнаго управленія. Матеріальное понятіе З. является, такимъ образомъ, понятіемъ, разграничивающимъ сферу компетенціи законодательной и правительственной власти. Безъ законодательной делегаціи правовому указу, указу praeter legem, регулирующему права и обязанности гражданъ, нѣтъ и не можетъ быть мѣста. Такова теорія, господствующая въ германской доктринѣ. Теорія эта стоитъ въ безусловномъ противорѣчіи съ дѣйствительностью — съ правительственной практикой всѣхъ, безъ исключенія, конституціонныхъ государствъ. Не только въ Пруссіи (Арндтъ) и Австріи (Цолгеръ), но и во Франціи и Бельгіи (Моро) мы встрѣчаемся на каждомъ шагу съ правовыми указами, исходящими отъ главы государства безъ всякаго на то уполномочія законодательной власти. Въ предѣлахъ З., подъ условіемъ непротиворѣчія ему, въ порядкѣ управленія устанавливаются нормы, по своему матеріальному содержанію ничѣмъ не отличающіяся отъ З. Для того, чтобы примирить этотъ никѣмъ не отрицаемый фактъ съ вышеизложенной теоріей, германскіе публицисты прибѣгаютъ къ понятію такъ называемой общей (а не спеціальной) делегаціи. Конституція возлагаетъ на главу государства исполненіе З.: изъ этого постановленія конституціи доктрина выводитъ всеобъемлющую делегацію права на изданіе самостоятельныхъ указовъ, указовъ praeter legem, восполняющихъ правовое содержаніе З. При такомъ неопредѣленномъ и широкомъ пониманіи делегаціи она теряетъ значеніе конституціоннаго принципа, разграничивающаго матеріальную компетенцію законодательной и правительственной власти. Противорѣчіе между теоріей и практикой, отмѣченное выше, отнюдь не слу-

чайно; оно объясняется тѣмъ, что теорія законодательной делегаціи указнаго права стоитъ въ противорѣчіи съ природой правительственной власти въ современныхъ государствахъ. Господствовавшее нѣкогда воззрѣніе на правительственную власть, какъ на исполнительницу законовъ, давно уже отвергнуто наукой государственнаго права. Въ настоящее время никто не ограничиваетъ правительственную дѣятельность механической функціей пассивнаго исполненія законовъ. Безконечное множество измѣнчивыхъ отношеній государственной жизни не можетъ быть охвачено системой устойчивыхъ законодательныхъ нормъ. З.—по крайней мѣрѣ, въ огромномъ большинствѣ случаевъ—имѣетъ общій характеръ; текущія явленія государственной жизни сплошь-и-рядомъ бываютъ настолько индивидуальны, что не допускаютъ законодательной регламентаціи, не могутъ быть подведены подъ общую норму. Законодательная норма, по общему правилу, предусматриваетъ будущее; но явленія государственной жизни слишкомъ разнообразны и нерѣдко слишкомъ случайны для того, чтобы ихъ можно было вполнѣ исчерпывающимъ образомъ предусмотрѣть и регламентировать закономъ. Законодательная машина неповоротлива и тяжела; она работаетъ лучше, но медленнѣе правительственнаго механизма. Законодателю не угнаться за быстро текущею жизнью; поэтому правотворческая дѣятельность правительства, восполняющая пробѣлы законодательства, является безусловно необходимой. Въ частности, изданіе — разумѣется, въ предѣлахъ З., подъ условіемъ не противорѣчія ему — правовыхъ указовъ необходимо признать естественной функціей правительственной власти. Юридическимъ титуломъ правового указа является не делегація законодательной, а природа правительственной власти. При такихъ условіяхъ матеріальное понятіе З. становится юридически - безсодержательнымъ. Нашему законодательству, какъ и праву другихъ конституціонныхъ государствъ, оно несомнѣнно извѣстно; такъ, напр., въ ст. 31 Учр. Г. Думы, указывающей на изданіе З. какъ на одно изъ многочисленныхъ ея полномочій, понятіе З. не можетъ быть толкуемо иначе, какъ въ какомъ-то, весьма неопредѣленномъ, матеріальномъ смыслѣ. Но догматика не можетъ воспользоваться этимъ понятіемъ для той цѣли, для которой оно конструируется германской доктриной—для разграниченія сферъ компетенціи законодательной и правительственной власти.

IV. Вопросъ о такомъ разграниченіи является основной проблемой конституціоннаго права. Если бы любое отношеніе общественной и государственной жизни могло быть регулируемо въ порядкѣ управленія, конституціонный порядокъ законодательства не имѣлъ бы никакого значенія и смысла. Примѣнительно къ дѣйствующему въ Россіи праву, разграниченіе власти законодательной отъ власти верховнаго управленія покоится на слѣдующихъ началахъ. Двѣ области государственной дѣятельности точно и отчетливо отмежованы основными З.,—область исключительной компетенціи верховнаго управленія и область исключительной компетенціи законодательной власти. Первая область (Vorbehalt des Verwaltungsacts) опредѣляется, прежде всего, первой главою основныхъ З. (о существѣ Верховной самодержавной власти) и затѣмъ рядомъ статей, помѣщенныхъ въ другихъ главахъ (ст. 65 Осн. З. о церковномъ управленіи; ст. 87 о правѣ изданія чрезвычайныхъ указовъ; ст. 96 и 97 о полномочіяхъ монарха въ сферѣ военнаго и военно-судебнаго управленія; ст. 98 и 99 о созывѣ, роспускѣ и перерывахъ въ занятіяхъ думы и совѣта; ст. 119 о контингентѣ новобранцевъ; ст. 125 об учрежденіи Императорской фамиліи и др.). На ряду съ постановленіями основныхъ З. исключительная компетенція верховнаго управленія опредѣляется рядомъ другихъ законодательныхъ актовъ—учрежденіями государственнаго совѣта и государственной думы, учрежденіемъ совѣта министровъ, бюджетными правилами 8 марта и пр. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что отмежованная такимъ образомъ верховному управленію компетенція имѣетъ характеръ вполнѣ и безусловно исключительный. По словамъ указа 23 апрѣля 1906 г., соотвѣтственныя постановленія основныхъ З. имѣютъ своею цѣлью точнѣе отграничить отъ власти законодательной ту область верховнаго управленія, которая принадлежитъ нераздѣльно монарху. «Прерогативой» монарха является именно та область верховнаго управленія, на которую не распространено соучастіе народнаго представительства. По иниціативѣ монарха, согласно ст. 31 п. 7 Учр. гос. думы, всякое дѣло—а, слѣдовательно, и дѣло, относящееся къ верховному управленію,—можетъ быть, по особому Высочайшему повелѣнію, внесено на разсмотрѣніе государственной думы. Если по этому дѣлу состоится З., его измѣненіе или отмѣна не можетъ состояться иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ. По собственной иниціативѣ вопросовъ верховнаго управленія дума касаться не можетъ. Область исключительной компетенціи верховнаго управленія отмежована дѣйствующимъ правомъ Россіи въ болѣе широкихъ границахъ, чѣмъ правомъ другихъ конституціонныхъ государствъ. Въ области военнаго управленія Императоръ Всероссійскій обладаетъ полномочіями, какими не обладаетъ ни одинъ конституціонный монархъ; нѣтъ ни одной конституціи, которая относила бы установленіе матеріальныхъ и процессуальныхъ нормъ военно-уголовнаго права къ области верховнаго управленія. Въ этомъ одна изъ своеобразныхъ особенностей русской конституціи.—На ряду съ областью исключительной компетенціи верховнаго управленія, русскіе основные З. отмежовываютъ область исключительной компетенціи законодательной власти (Vorbehalt des Gesetzes). Такъ, прежде всего, къ этой области относится пересмотръ основныхъ З., учрежденій госуд. думы и госуд. совѣта, положеній о выборахъ въ государственную думу и совѣтъ. Ст. 87 Осн. З. вполнѣ категорична: пересмотръ этихъ актовъ она относитъ къ числу мѣръ, требующихъ обсужденія въ законодательномъ порядкѣ; измѣненіе ихъ не можетъ быть предметомъ не только обыкновеннаго, но даже чрезвычайнаго указа. Въ частности, что касается основныхъ З., то, предоставляя Государю Императору исключительное право иниціативы по ихъ пересмотру, ст. 8 Осн. З. категорически подтверждаетъ, что самый пересмотръ подлежитъ вѣдѣнію законодательныхъ учрежденій. И, наконецъ, ст. 125 Осн. З., предоставляющая лично Государю Императору, въ предуказываемомъ имъ порядкѣ, измѣненіе и дополненіе учрежденія объ Императорской фамиліи, не имѣла бы рѣшительно никакого смысла, если бы вообще основные З., въ составъ которыхъ входитъ учрежденіе, могли быть измѣняемы и дополняемы безъ участія думы и совѣта. Точно также къ области исключительной компетенціи законодательной власти глава восьмая основныхъ З. относитъ регламентацію такъ называемыхъ свободъ. Неприкосновенность личности (ст. 73) и жилища (ст. 75), свобода передвиженія (ст. 76) и неприкосновенность собственности (ст. 77), свобода собраній (ст. 78) и обществъ (ст. 80), свобода печати (ст. 79) и свобода вѣры (ст. 81) не могутъ быть ограничиваемы иначе, какъ на основа-

ніи постановленій З. Законами опредѣляется порядокъ пріобрѣтенія и утраты россійскаго подданства (ст. 69). Повинности — и, въ частности, воинская повинность,—налоги и пошлины устанавливаются не иначе, какъ З. (ст.ст. 70 и 71); З. устанавливаются какъ матеріальныя, такъ и процессуальныя нормы уголовнаго права (ст.ст. 72 и 74); правоограниченія для иностранцевъ, а также содержаніе военнаго и исключительнаго положенія должны быть опредѣлены особыми З. (ст.ст. 82 и 83). Исключительная компетенція законодательной власти опредѣляется не только основными З.; въ учрежденіи госуд. думы (ст. 31 учр.), въ бюджетныхъ правилахъ 8 марта, въ отдѣльныхъ законодательныхъ актахъ (см., напр., Св.. З. т. V учр. прям. нал., ст. 6, ст. 55; т. IX, ст. 1, прим. и др.) разсѣяно множество указаній на то, что тотъ или иной вопросъ подлежитъ вѣдѣнію законодательныхъ учрежденій. Само собою разумѣется, что въ области исключительной компетенціи законодательной власти правительственнымъ актамъ верховнаго управленія нѣтъ и не можетъ быть мѣста; избирательный указъ 3 іюня 1907 г., Высочайшее повелѣніе 24 августа 1909 г. о штатахъ военнаго и военно-морского вѣдомства столтъ въ непримиримомъ противорѣчіи съ основными началами, опредѣляющими область исключительной компетенціи законодательной власти. По сравненію съ конституціями западно-европейскихъ государствъ, эта область въ однихъ отношеніяхъ сужена (напр., въ области бюджетнаго права), въ другихъ расширена (установленіе штатовъ ни одной конституціей не относится къ вѣдѣнію законодательныхъ учрежденій); въ общемъ, однако, она соотвѣтствуетъ западно-европейскому конституціонному типу. Между областями исключительной компетенціи властей законодательной и правительственной лежитъ средняя, нейтральная область — область конкурирующей дѣятельности той и другой. До тѣхъ поръ, пока то или иное отношеніе общественной жизни остается нерегламентированнымъ въ законодательномъ порядкѣ, его регламентація въ порядкѣ управленія является не только возможной, но часто необходимой. Правовые указы не нуждаются въ делегаціи законодательной власти. Такая делегація необходима для изданія чрезвычайныхъ указовъ, ибо эти указы не только обладаютъ преимущественной силой З., но также вторгаются въ область исключительной компетенціи законодательной власти. Право изданія чрезвычайныхъ указовъ предоставляется монарху ст. 87 Основныхъ З. Право изданія правовыхъ указовъ въ соотвѣтствіи съ законами, т.-е. безъ противорѣчія имъ, является естественной функціей верховнаго управленія. То, что въ разсматриваемой области называется делегаціей, правильнѣе называть порученіемъ со стороны законодательной власти. Такое порученіе не только не предоставляетъ правительству новыхъ, ему не принадлежащихъ, полномочій, но, напротивъ, ограничиваетъ полномочія, принадлежащія ему. Оно обязываетъ правительство къ изданію указа, который могъ бы быть изданъ по его усмотрѣнію. Оно опредѣляетъ время изданія указа, устанавливаетъ предѣлы его дѣйствія, предписываетъ его содержаніе и форму. Порученіе можетъ имѣть или не имѣть мѣста; во всякомъ случаѣ, все то, что не регламентировано З., можетъ быть регламентировано правовымъ указомъ.—Съ этимъ указомъ въ разсматриваемой области конкурируетъ З. Пользуясь правомъ инициативы, законодательная власть можетъ любое отношеніе нормировать въ законодательномъ порядкѣ. По началу преимущественной силы З. (Vorrang des Gesetzes), всякое отношеніе, регламентированное З., поскольку оно имъ регламентировано, изъемлется тѣмъ самымъ изъ сферы компетенціи правительственной власти: только З. можетъ быть отмѣненъ или измѣненъ З. Такимъ образомъ, все, что регламентировано указомъ, можетъ быть регламентировано З.; все, что регламентировано З., регламентація указомъ не подлежитъ. Послѣ продолжительнаго существованія представительнаго строя вопросъ о разграниченіи въ разсматриваемой области властей законодательной и правительственной не представляетъ никакихъ затрудненій. Всѣ хоть сколько-нибудь существенныя и важныя явленія госуд. жизни успѣваютъ подвергнуться законодательной нормировкѣ; поэтому дальнѣйшая ихъ регламентація, по необходимости, становится дѣломъ З. Но въ началѣ конституціонной эпохи такое разграниченіе является, въ дѣйствительности, не легкой задачей. Конечно, по началу преимущественной силы З. (Vorrang des Gesetzes), только закономъ можетъ быть измѣненъ З. З. дореформеннаго строя, устанавливаемый волей монарха, не можетъ быть измѣняемъ иначе, какъ конституціоннымъ З. Вопросъ заключается въ томъ, какое изъ волеизъявленій монарха являлось формальнымъ З. въ дореформенномъ строѣ? Въ отношеніи къ Россіи съ достаточной увѣренностью можно признать, что Высочайше утвержденное мнѣніе гос. совѣта во всякомъ случаѣ признавалось не актомъ верховнаго управленія, а законодательнымъ актомъ. Поэтому въ обновленномъ гос. строѣ какъ отмѣна, такъ и измѣненіе подобнаго акта не могутъ и не должны имѣть мѣста иначе, какъ съ одобренія думы и совѣта. Въ итогѣ матеріальная компетенція законодательной власти опредѣляется слѣдующими тремя началами: началомъ исключительной компетенціи законодательной власти въ предѣлахъ, отмежеванныхъ ей основными З. (Vorbehalt des Gesetzes); началомъ конкурирующей дѣятельности законодательной и правительственной власти по предметамъ, не входящимъ въ составъ такъ назыв. прерогативы монарха; началомъ преимущественной силы З. (Vorrang des Gesetzes) во всѣхъ областяхъ государственной дѣятельности вообще.—Ср. Laband, «Das Staatsrecht d. deutsch. Reichs»; Jellinek, «Gesetz u. Verordnung»; Anschütz, «Die gegenwärtigen Theorien über den Begriff der gesetzgebenden Gewalt». Arndt, «Das selbstständige Verordnungsrecht»; E. Moreau, «Le réglement administratif»; Коркуновъ, «Указъ и З.»; Н. Лазаревскій, «Лекціи по русскому гос. праву» (т. I); Б—тъ, «З. и сводъ З.» («Ж. М. Ю.», 1908, февр.); З. Д. Аваловъ, «О законодательныхъ функціяхъ верховнаго управленія» («Изв. спб. Полит. инст.», т. X, ч. I).

В. М. Гессенъ.

Законъ Божій. Подъ именемъ З. Божія разумѣется всякое религіозное ученіе, преподающее своимъ послѣдователямъ обязательныя правила жизни и дѣятельности; но обычно этотъ терминъ употребляется въ болѣе узкомъ смыслѣ—учебнаго предмета, имѣющаго цѣлью обученіе положеніямъ извѣстной религіи, а также изученіе ея исторіи, богослуженія, учрежденій и установленій. Составъ З. Божія, какъ предмета преподаванія въ низшихъ школахъ, слагается изъ церковныхъ молитвъ, священной исторіи, объясненія богослуженія и катихизиса; въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ преподаются тѣ же предметы, только въ болѣе широкомъ видѣ, съ присоединеніемъ исторіи церкви. Нынѣшняя программа З. Божія слагалась постепенно. На Западѣ, въ странахъ протестантскихъ, сначала предметомъ школьнаго изученія былъ одинъ кати-

хизисъ; въ XVIII в. было введено преподаваніе священной исторіи, въ послѣдней четверти того же вѣка оффиціально вошедшее въ составъ школьнаго курса. У насъ первый учебникъ по З. Божію былъ составленъ Ѳеофаномъ Прокоповичемъ. Онъ содержалъ въ себѣ, кромѣ азбуки и главныхъ молитвъ, лишь краткій катихизисъ. Обученіе З. Божію правительство дѣлало обязательнымъ для всѣхъ, къ кому предъявлялись тогда образовательныя требованія; такъ, напримѣръ, указомъ сената 20 апрѣля 1743 г. предписывалось дворянамъ и разнаго чина людямъ обучать дѣтей своихъ букварю и катихизису. При Екатеринѣ II, по уставу губернскихъ учрежденій, полагалось обучать православныхъ дѣтей въ народныхъ школахъ катихизису и толкованію десяти заповѣдей. Уставомъ народныхъ училищъ 1786 г. введена и священная исторія. Въ XIX в. окончательно установился общій составъ курса З. Божія въ существующемъ донынѣ видѣ. Направленіе преподаванія З. Божія мѣнялось съ теченіемъ времени, сообразно господствующимъ взглядамъ на задачи воспитанія и образованія. Въ XVIII в. господствовало философско-этическое направленіе, и нравоучительный элементъ преобладалъ надъ догматическимъ. Догматы вѣры изучались лишь настолько, насколько это считалось нужнымъ для нравоучительныхъ выводовъ; факты священной исторіи излагались такъ, чтобы приводить къ поучительнымъ заключеніямъ. Въ вѣкъ Екатерины II философско-этическая тенденція заявляла себя съ особенной интенсивностью. Въ 1786 г. въ школьное обученіе была введена «книга о должностяхъ человѣка и гражданина», изданная при ближайшемъ участіи самой императрицы. Книга эта, представлявшая философское нравоученіе, дополняла, а иногда и замѣняла катихизисъ. Изданные въ 60-хъ гг. XVIII в. катихизисы, большой и малый, іеромонаха (впослѣдствіи митрополита московскаго) Платона имѣли, главнымъ образомъ, нравоучительный характеръ. Въ учебникахъ З. Божія, изданныхъ екатерининскою комиссіей объ учрежденіи народныхъ училищъ, отражалось философское міровоззрѣніе: истины вѣры доказывались больше доводами разума, чѣмъ текстами св. писанія. Съ начала XIX ст. философско-нравоучительное направленіе уступаетъ мѣсто направленію религіозно-нравственному. «Книга о должностяхъ человѣка и гражданина» въ 1819 г. была изъята изъ школьнаго употребленія; въ замѣнъ того были введены избранныя «чтенія изъ св. писанія». Катихизисы Платона были вытѣснены появившимися въ 1823 г. катихизисами митроп. Филарета («Начатки христіанскаго ученія» и «Пространный христіанскій катихизисъ»). Катихизисы Филарета надолго сдѣлались единственными учебниками по данному предмету, хотя съ дидактической стороны они справедливо вызывали нареканія своею сухостью и нѣкоторою неудобопонятностью. Въ 30-хъ гг. въ курсѣ З. Божія появляется спеціальное «христіанское нравоученіе», по которому руководства были составлены прот. Воскресенскимъ, Мансветовымъ, Кочетовымъ, Бажановымъ. По методикѣ З. Божія въ первой половинѣ XIX в. извѣстны работы прот. І. Наумова и Г. П. Павскаго. Первый былъ сторонникъ совмѣстнаго изученія всѣхъ отдѣловъ З. Божія; второй, бывшій законоучителемъ будущаго имп. Александра II, предлагалъ новый методъ изученія З. Божія, основанный на соотвѣтствіи изучаемаго матеріала съ постепеннымъ развитіемъ умственныхъ и нравственныхъ силъ учащихся. Свои общіе взгляды Павскій изложилъ въ запискѣ на имя В. А. Жуковскаго, изданной въ 1880 г., вмѣстѣ съ программами и нѣкоторыми опытами Г. П. Павскаго, въ «Сборн. Имп. Рус. Истор. Общ.» и въ «Рус. Стар.». Но воззрѣнія Павскаго и Наумова не подходили подъ господствующее направленіе николаевскаго царствованія, и потому ихъ идеи почти не оказали вліянія на оффиціальную постановку преподаванія З. Божія, гдѣ царилъ духъ митр. Филарета. Съ теченіемъ времени митр. Филаретъ дѣлался все болѣе сторонникомъ церковнаго направленія въ преподаваніи З. Божія. Религіозно-нравственное направленіе, вызванное отчасти мистическими увлеченіями александровскаго времени, уступило мѣсто сначала догматическо-полемическому, а потомъ церковно-догматическому. Эти теченія, господствовавшія во второй и третьей четвертяхъ XIX в., выдвигали на первый планъ не общія нравственно-христіанскія нормы, а болѣе частныя обязанности членовъ православной церкви. Такая перемѣна взглядовъ сказалась сокращеніемъ нравоучительнаго элемента въ курсахъ З. Божія и увеличеніемъ элемента церковно-обрядоваго. Самый катихизисъ Филарета былъ имъ пересмотрѣнъ и переработанъ въ этомъ новомъ направленіи. Въ 1851 г. въ оффиціальной программѣ З. Божія усилено изученіе молитвъ и богослуженія и исключено ученіе о христіанскихъ обязанностяхъ. Новыя вѣянія въ дѣлѣ законоучительства начались въ 70-хъ гг. Составлены были новыя программы, введены методологическія измѣненія; явилось стремленіе къ ближайшему изученію библейскаго текста (учебные планы 1872 г.). Отмѣна исключительнаго примѣненія прежнихъ учебниковъ вызвала появленіе новыхъ трудовъ въ учебной литературѣ (руководства М. И. Богословскаго, Д. П. Соколова, В. Я. Михайловскаго, П. А. Смирнова, А. А. Желобовскаго, А. Лаврова, К. И. Вѣтвѣницкаго, Бѣлюстина, Г. Челцова, П. А. Лебедева и проч.). Но колебался учебный авторитетъ и катихизиса Филарета съ появленіемъ учебниковъ прот. Г. Титова («Уроки по православному катихизису») П. А. Смирнова («Изложеніе христ. прав. вѣры»), Лаврова («Записки по предмету З. Божія»), І. Зоркевича («Очеркъ ученія христ. вѣры»). Въ настоящее время вопросъ о постановкѣ З. Божія опять занимаетъ и церковную власть, и общество. Въ связи съ общими преобразовательными стремленіями заговорили о крупныхъ недостаткахъ въ области преподаванія религіи. Въ августѣ 1909 г. св. синодомъ былъ созванъ всероссійскій съѣздъ законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній для обсужденія вопросовъ о лучшей постановкѣ законоучительскаго дѣла. Съѣздъ обсудилъ всѣ стороны даннаго предмета и высказалъ цѣлый рядъ пожеланій: о необходимости усиленія воспитательнаго вліянія З. Божія и религіознаго воспитанія въ школѣ вообще; объ измѣненіи программъ въ смыслѣ большаго сообразованія ихъ съ учебнымъ временемъ, современными требованіями и развитіемъ учащихся; объ изданіи новыхъ учебниковъ, особенно новаго авторизированнаго катихизиса; объ измѣненіи пріемовъ преподаванія, съ цѣлью сдѣлать его болѣе живымъ, близкимъ къ дѣтской и юношеской душѣ, менѣе схоластическимъ; о лучшей подготовкѣ законоучителей. Св. синодъ, которому были представлены постановленія законоучительскаго съѣзда, снесшись съ заинтересованными вѣдомствами, опредѣленіемъ отъ 15 іюля—18 авг. 1910 г. («Церк. Вѣд.», 1910, № 38), признавъ цѣлесообразными слѣдующія мѣропріятія: для всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній долженъ быть установленъ одинъ общій обязательный курсъ З. Божія, въ составъ котораго должны входить священная исторія Ветхаго и Новаго Завѣта, ученіе о богослуженіи, пространный катихизисъ и исторія

церкви вселенской съ отечественной; при изученіи этихъ предметовъ учащіеся должны быть ознакомлены непосредственно съ св. писаніемъ и особенно съ евангеліемъ; для прохожденія курса З. Божія слѣдуетъ отвести достаточное время, не менѣе двухъ недѣльныхъ уроковъ въ каждомъ классѣ; надлежитъ озаботиться составленіемъ особаго дѣтскаго молитвослова для домашняго, дошкольнаго употребленія; преподавать предметы З. Божія должно въ такой послѣдовательности: священная исторія Ветх. Завѣта, священная исторія Новаго Завѣта, богослуженіе, катихизисъ, церковная исторія; преподаваніе надо вести живою рѣчью, по возможности конкретно, наглядно, стремясь къ сознательному отношенію учащихся; въ виду неудобства пользованія катихизисомъ Филарета, рѣшено образовать при синодѣ комиссію для обсужденія вопроса о новомъ изданіи катихизиса; въ учебныхъ заведеніяхъ, имѣющихъ болѣе шести классовъ, въ старшихъ классахъ курсъ З. Божія долженъ дополняться прохожденіемъ особаго курса вѣро- и нравоученія на основѣ слова Божія. Для объединенія законоучителей и обезпеченія дальнѣйшаго развитія законоучительскаго дѣла синодъ призналъ желательнымъ устраивать періодическіе съѣзды законоучителей. Во второй половинѣ 1913 г. были созваны во всѣхъ епархіяхъ епархіальные законоучительскіе съѣзды. Матеріалы, данные этими съѣздами, предполагается представить на обсужденіе второго всероссійскаго законоучительскаго съѣзда въ 1914 г. Тогда же предполагается созвать районные и общій съѣзды законоучителей низшихъ учебныхъ заведеній. Законоучительское дѣло значительно улучшилось; появились новые учебники, стремящіеся отвѣчать всѣмъ современнымъ требованіямъ. Лучшими въ педагогической литературѣ считаются учебники З. Божія свящ. Антонова, свящ. І. Виноградова, прот. П. Смирнова, Д. Соколова, М. Соколова, Г. И. Смирнова, А. Томномѣрова. По методикѣ З. Божія выдаются работы свящ. І. Виноградова («Краткій курсъ методики З. Божія») и прот. Д. П. Соколова («Историческій очеркъ преподаванія З. Божія», «Собраніе педагогическихъ статей о преподаваніи З. Божія»). Право преподаванія З. Божія православнаго исповѣданія, по дѣйствующимъ законамъ, усвоется лишь священнослужителямъ или, въ крайнемъ случаѣ, лицамъ духовнаго вѣдомства, съ духовнымъ образованіемъ не ниже семинарскаго. Наблюденіе за преподаваніемъ З. Божія принадлежитъ епархіальному архіерею. Преподаваніе З. Божія инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій, послѣ 1905 г., допускается безпрепятственно въ учебныхъ заведеніяхъ на мѣстныя, или же и на казенныя средства, для учениковъ, принадлежащихъ къ соотвѣтствующимъ исповѣданіямъ. *Б. Т—въ.*

Закопане — сел. въ Галиціи (Австрія), 837 м. н. ур. м., у истоковъ Бѣлаго Дунайца, на сѣв. склонѣ Высокихъ Татръ; извѣстный курортъ и исходный пунктъ туристовъ. Жит. 7600 (1910), преимущественно поляки. Прежде пастушеская деревушка, З. привлекла вниманіе красотой своего мѣстоположенія. Теплые минеральные источники, много отелей, санаторій для слабогрудыхъ и больныхъ легкими.

Закрадной напѣвъ—перусскій напѣвъ, перешедшій въ православное церковное пѣніе.

Закревская, Софья А.—авторъ талантливыхъ романовъ «Институтка» («Отеч. Зап.», 1841) и «Крѣпицы» («Финскій Вѣстникъ», 1847) и повѣсти «Ярмарка» («Отеч. Зап.», 1841).

Закревскіе—русскіе графскіе и дворянскіе роды. Андрей З. пожалованъ былъ въ 1686 г. помѣстьями въ Казанскомъ у. Его правнукъ, Арсеній Андреевичъ (см.), въ 1830 г. возведенъ былъ въ графское достоинство вел. кн. Финляндскаго. Онъ не имѣлъ потомства. Родъ З., происходящій отъ братьевъ графа А. А., внесенъ въ VI часть род. кн. Пензенской и Тверской губ. Другой родъ З. происходитъ отъ малороссійскаго генеральнаго обознаго, Іосифа Лукьяновича З. (1762). Его сынъ, Андрей Іосифовичъ (1744—1804), былъ директоромъ академіи художествъ. Къ этому роду принадлежалъ Игнатій Платоновичъ З., оберъ-прокуроръ 1-го д-та прав. сената, авторъ ряда статей въ журн. Гражд. и Уголовн. права и др. Родъ этотъ внесенъ въ род. кн. Владимірской, Екатеринославской, Полтавской, Петербургской, Саратовской, Симбирской, Смоленской и Черниговской губ. *В. Л.*

Закревскій, Арсеній Андреевичъ—графъ, государственный дѣятель (1786 — 1865). Учился въ кадетскомъ корпусѣ. Въ качествѣ адъютанта графа Н. Каменскаго участвовалъ въ войнахъ съ Наполеономъ, финляндской и турецкой. Въ 1812 г. состоялъ директоромъ канцеляріи Барклая-де-Толли. Въ 1815 г. назначенъ дежурнымъ генераломъ и въ подчиненныхъ ему учрежденіяхъ ввелъ строгій порядокъ и экономію. Недовольный положеніемъ дѣлъ въ военномъ вѣдомствѣ и вообще въ государствѣ (Аракчеевщиной, «шагистикой» въ военномъ дѣлѣ, засильемъ иноземцевъ и проч.), З. примкнулъ къ кружку фрондировавшихъ генераловъ (Волконскій, Ермоловъ, Воронцовъ, Киселевъ и др.). Въ 1823 г. «Змѣй (Аракчеевъ) и ползающіе вокругъ него нѣмцы» побѣдили, и З. былъ назначенъ финляндскимъ генералъ-губернаторомъ. Въ 1830 г. З. по ходатайству финляндскаго сената былъ возведенъ въ графы вел. княжества. Въ 1828 г. З. былъ назначенъ министромъ внутреннихъ дѣлъ. Усиленіе централизаціи, увеличеніе штатовъ министерства, улучшеніе положенія полицейскихъ чиновъ на мѣстахъ (необезпеченность—«корень лихоимства и разврата чиновниковъ»), борьба съ чумою и холерою наполняютъ министерскую дѣятельность З. Его самовластіе и рѣзкость увеличили число его враговъ; къ нимъ присоединился Кочубей и др. Холодность государя и оппозиція комитета министровъ сдѣлали положеніе З. невозможнымъ, особенно послѣ неудачи его мѣропріятій въ борьбѣ съ холерою; 19 ноября 1831 г. онъ былъ уволенъ отъ должностей финляндскаго генералъ-губернатора и министра внутреннихъ дѣлъ. Бракъ дочери З. съ сыномъ Нессельроде вновь приблизилъ его къ государю. Въ 1848 г. во время западныхъ смутъ и холерной эпидеміи онъ былъ назначенъ московскимъ военнымъ генералъ-губернаторомъ, съ чрезвычайно обширными полномочіями. Привыкшею къ вниманію властей Москвой З. управлялъ по-помѣщичьи, самовластно и грубо, вмѣшиваясь во всѣ мелочи, вплоть до домашнихъ отношеній обывателей. Онъ создалъ невозможныя условія жизни для московской интеллигенціи, особенно для славянофиловъ. Всю Москву онъ опуталъ системой шпіонства; не поладилъ ни съ дворянствомъ, ни съ купечествомъ. Къ послѣднему онъ усердно примѣнялъ систему принудительной благотворительности. Были нелады у З. и съ мѣстною властью (губернаторъ Сипягинъ), а его проекты о пресѣченіи скопленія въ Москвѣ неблагонадежныхъ элементовъ, грозившіе подорвать ея промышленность и торговлю, создавали опять ему столкновенія съ властью центральной (гдѣ его защитникомъ былъ князь А. Орловъ). З. остался вѣренъ себѣ и въ новое царствованіе и долго не хотѣлъ вѣрить, что бли-

зится освобожденіе крестьянъ. Въ 1859 г. онъ былъ уволенъ въ отставку.—Ср.: П. Шильдеръ, «Имп. Ал. I» (III—IV тт.), «Имп. Ник. I» (I—II тт.); Середонинъ, «Историческій обзоръ дѣятельности комитета министровъ» (т. II, вып. 1—2); С. Адріановъ, «Министерство внутреннихъ дѣлъ. 1802—1902»; «Столѣтіе военнаго министерства», III, ч. I, отд. 5; Заблоцкій-Десятовскій, «Гр. П. Киселевъ и его время»; П. Барсуковъ, «Жизнь и труды М. Погодина»; Вел. кн. Николай Михайловичъ, «Русскіе портреты» (т. I, 193); А. Дельвигъ, «Мои воспоминанія» (т. II); В. Аксакова, «Дневникъ»; Вигель, «Воспоминанія»; «Сб. Имп. Ист. О—ва», т. 78 и 73—письма З. и къ нему; Письма З. въ «Арх. кн. Воронцова» (т. XXXVII) и въ «Щукинскомъ Сборникѣ» (ч. IX), «Дневникъ» (1815—6) и «Ежедневный Журналъ» (1—31 мая 1824 г.) З., ib. (ч. X).—См. «Сб. Имп. Ист. О—ва» (тт. 74 и 90); «Библ. Д. В. Ульяницкаго», II. *С. Ч.*

Закревскій, Николай Васильевичъ—археологъ и этнографъ (1805—1871). Былъ учителемъ въ ревельской гимназіи. Написалъ богатую фактическимъ матеріаломъ книгу: «Описаніе Кіева», которая была сводомъ двухъ прежнихъ его работъ: «Очерка исторіи города Кіева» (1836) и «Лѣтописи и описанія города Кіева» (1858). Посвятивъ себя украинскому фольклору, З. составилъ (1861) «Старосвѣтскій бандуристъ», куда вошло 190 думъ и пѣсенъ, 3878 пословицъ и поговорокъ, 194 загадки и словарь изъ 11127 малороссійскихъ словъ. По выходѣ въ свѣтъ «Бандуристовъ» З. продолжалъ собирать фольклорный матеріалъ и собралъ еще 9 думъ и пѣсенъ, 630 пословицъ и поговорокъ, 11 загадокъ и 1265 словъ, что должно было войти во 2-е изданіе «Бандуристовъ» (рукопись хранится въ музеѣ гор. Екатеринослава). — См. «Труды Екатеринославск. арх. комиссіи», вып. 7, и «Историч. Вѣстн.», 1911, кн. 4. *Пав. Рос—въ.*

Закржевскій, Игнатій—польскій государственный дѣятель (1745—1802); принималъ дѣятельное участіе въ работахъ четырехлѣтняго сейма, выступая сторонникомъ законопроектовъ о мѣстномъ самоуправленіи. Одинъ изъ первыхъ онъ записался въ списки варшавскихъ горожанъ и 16 апр. 1792 г. былъ выбранъ въ президенты городского совѣта въ Варшавѣ. Когда составилась тарговицкая конфедерація, З., какъ сторонникъ конституціи 1791 г., оставилъ президентство. Народное возстаніе заставило его, 18 апр. 1794 г., снова стать во главѣ городского самоуправленія. Позже онъ былъ выбранъ первымъ президентомъ высшаго народнаго совѣта. Послѣ капитуляціи Варшавы онъ находился въ лагерѣ народнаго ополченія. Когда оно сложило оружіе, З. былъ задержанъ и отвезенъ въ Петербургъ, гдѣ содержался подъ стражей до воцаренія имп. Павла I.

Закроч(ш)имъ — заштат. гор. Варшавской губ., Ілонскаго у., при р. Вислѣ. 5690 жит. Хлѣбная торговля. М-ръ капуциновъ. На окрестныхъ возвышенностяхъ — Ново-Георгіевская крѣпость.

Закругленія дорогъ въ поворотахъ дѣлаются по дугѣ круга или другой простѣйшей кривой. На обыкновенныхъ дорогахъ, гдѣ происходитъ скорая ѣзда, радіусъ З. долженъ быть не меньше 40 м. Въ горныхъ мѣстностяхъ примѣняются и меньшіе радіусы З. Употребительные радіусы кривыхъ для З. пути желѣзныхъ дорогъ, см. Желѣзныя дороги (XVII, 643). Наружному рельсу желѣзнодорожнаго пути на З. дается превышеніе надъ внутреннимъ рельсомъ, для противодѣйствія центробѣжной силѣ, вызываемой быстрымъ движеніемъ поѣзда по кривой. Величина необходимаго превышенія зависитъ отъ скорости хода поѣзда и отъ радіуса кривой; но такъ какъ поѣзда слѣдуютъ съ разными скоростями, то подъемъ наружнаго рельса разсчитывается по необходимости на наибольшую допускаемую на дорогѣ скорость (курьерскихъ поѣздовъ). При радіусахъ З. болѣе 2000 м. подъема обыкновенно не дѣлается. Кромѣ подъема наружнаго рельса, считается полезнымъ, для уменьшенія возможности схода и для облегченія движенія въ кривыхъ, уширять нѣсколько путь. Необходимое превышеніе должно быть придано наружному рельсу постепенно и плавно, а поэтому З. не можетъ быть сдѣлано на всей его длинѣ по дугѣ круга, въ началѣ котораго рельсъ долженъ былъ бы имѣть уже полное превышеніе, соотвѣтствующее радіусу. Поэтому между кривою въ вершинѣ З. и прямыми продолженіями пути дѣлаются вставки, въ видѣ касательныхъ къ нимъ сопрягающихъ кривыхъ перемѣннаго радіуса, выбраннаго такимъ образомъ, что въ каждой точкѣ кривой возвышеніе наружнаго рельса надъ внутреннимъ соотвѣтствуетъ радіусу кривизны.

Закручиваніе кривой линіи двоякой кривизны называется также вторую кривизною такой кривой.—См. Кривыя линіи.

Закрытопузырныя рыбы (Physoclisti)—всѣ костистыя рыбы, имѣющія замкнутый плавательный пузырь безъ ductus pneumaticus и противополагаемыя открытопузырнымъ рыбамъ (Physostomi), у которыхъ плавательный пузырь посредствомъ d. pneumaticus открывается въ кишечникъ. Всѣ З. рыбы въ зародышевомъ состояніи являются открытопузырными.

Закъ (Sax), Эмиль — извѣстный австрійскій экономистъ. Род. въ 1845 г.; былъ профессоромъ въ Прагѣ. Ученая дѣятельность З. охватываетъ вопросы и прикладной экономики, и чистой теоріи. Въ первой области З. занимался жилищнымъ вопросомъ («Die Wohnungszustände der Arbeitenden Klassen u. ihre Reform», Вѣна, 1869 и др.) и въ особенности вопросомъ сообщеній. Его работа «Die Verkehrsmittel in Volks- und Staatswirtschaft» (Вѣна, 1878—79) до сихъ поръ считается классической. Въ области чистой теоріи З. интересовался, съ одной стороны, основными вопросами экономической науки («Das Wesen u. Aufgaben der Nat.-Oekonomie», Вѣна, 1884; «Die neuesten Fortschritte der Nat.-oek. Theorie», Лпц., 1889),—съ другой, примыкая къ такъ назыв. австрійской школѣ экономистовъ, пытался примѣнить ея теоретическія положенія къ финансовой наукѣ («Grundlegung der theoretischen Staatswirtschaft», Вѣна, 1887). Исходя изъ того, что финансовыя отношенія между подданными и государствомъ подчиняются общимъ экономическимъ законамъ, а не являются проблемой этики, и изъ субъективной оцѣнки денегъ, З. теоретически обосновываетъ принципъ прогрессивнаго обложенія и «Existenzminimum».

Закъ (Sachs), Эмиль-Михаэль—нѣмецкій пейзажистъ (род. въ 1831 г.). Сюжетами его удачныхъ, полныхъ поэзіи пейзажей служатъ мотивы изъ прирейнской и баварской горной природы.

Закгуй — южн. отрогъ Саянскаго хребта, идущій между рр. Иркутомъ и Зонъ-Мурпномъ; достигаетъ 600 м. абсолютной высоты. На лѣвомъ склонѣ беретъ начало р. Закгуй, прав. прт. р. Иркута. Хребетъ состоитъ изъ гнейса, прорѣзаннаго жилами крупно-зернистаго гранита.

Закупъ — въ древней Руси зависимый чело-

вѣкъ. У него есть господинъ, на котораго онъ работаетъ во дворѣ и на пашнѣ. У господина право наказывать З. «про дѣло». Побѣгъ и преступленіе, если господинъ приметъ на себя отвѣтственность, влекутъ З. въ холопство. Но права господина ограничены: если онъ наказываетъ З. безъ вины, то отвѣтствуетъ какъ за побои свободнаго; если продастъ З. въ холопство, то «свобода наймиту во всѣхъ купахъ» (Р. Правда, III, 80), т.-е. З. освобождается; если нанесетъ имущественный ущербъ, то обязанъ вознаградить. Соотвѣтственно этому З. имѣетъ право иска на господина, и право явно уходить за поисками денегъ. Изъ немногихъ постановленій Р. Правды о З. (III, 71 — 86, 90) видно, что онъ—должникъ господина, почему освобожденіе его приравнивается освобожденію отъ долга. По немногимъ даннымъ трудно постановить юридическую природу З., и вопросъ до сихъ поръ рѣшается разно. Одни считаютъ З. наемнымъ рабочимъ, такъ какъ въ одной статьѣ онъ названъ наймитомъ; другіе прибавляютъ, что если З.—наймитъ, то онъ получилъ плату впередъ; третьи считаютъ его заемщикомъ, отрабатывающимъ свой долгъ; четвертые видятъ здѣсь заемъ, обезпеченный самозакладомъ. Всѣ эти конструкціи страдаютъ однимъ общимъ недостаткомъ: онѣ или ограничиваются попыткой истолковать далеко не всегда ясный текстъ Р. Правды, не выходя за ея предѣлы и дополняя догадками, или привлекаютъ для выясненія позднѣйшіе институты, связь съ которыми З. подлежитъ доказательству. Въ виду этого заслуживаютъ вниманія два новыхъ опыта примѣнить къ изученію З. сравнительный матеріалъ изъ западно-русскихъ актовъ, гдѣ встрѣчаются «закупные люди» или люди «въ пенезѣхъ», или же данныя древне-норвежскаго права о Schuldknechtschaft. Въ обоихъ случаяхъ получается выводъ, что З. нашей Правды представляетъ форму самозаклада должника.—Ср. Сергѣевичъ, «Древн. русск. пр.», I, изд. 3, 215—230; М. Ясинскій, «Закупы Р. Правды и памятниковъ западнорусскаго права» (Сб. статей по исторіи права, Кіевъ, 1904); Ив. Яковлевъ, «Закупы Р. Правды» («Ж. М. Н. Пр.», 1913, №№ 4—5).

Закхей — мытарь, удостоившійся особеннаго вниманія отъ І. Христа (Лук. XIX, 1—10).

Залари—с. Иркутской губ., Балаганскаго у., близъ жел.-дор. ст. З. 5000 жит. Торговый центръ.

Зала-Эгерсегъ (*мад.* Zala-Egerszeg) — главный гор. венгерскаго комитата З.-Эгерсегъ на р. Залѣ. 10 тыс. жит.; центръ плодородной, густо населенной мѣстности (винодѣліе, огородничество, садоводство и рыболовство).

Залевкъ (Zaleukos) — законодатель эпизефирскихъ локровъ въ Нижней Италіи. О его жизни и законахъ извѣстно немногое. Онъ жилъ вѣроятно около половины VII в. до Р. Хр. Законы его, направленные къ установленію нравственнаго порядка въ частной жизни и въ общественныхъ отношеніяхъ, были очень строги. По преданію, З., съ цѣлью затруднить измѣненія въ его законодательствѣ, постановилъ, чтобы каждый, желавшій внести новый законъ, появлялся съ веревкой на шеѣ и, въ случаѣ непринятія его предложенія, платился смертью; ему же приписываютъ установленіе опредѣленныхъ наказаній для разныхъ преступленій, съ цѣлью уничтожить произволъ въ рѣшеніяхъ судей. Его законы были приняты и въ другихъ греческихъ общинахъ, между прочимъ въ Сибарисѣ; когда послѣдній, разрушенный кротонцами, въ 444 г. воскресъ въ лицѣ Оурій, законы З. были положены въ основу законодательства новой общины, ради чего ихъ пришлось переработать.

Залевскій (Zalewski), Казиміръ—польскій драматическій писатель. Род. въ 1849 г.; высшее юридическое образованіе получилъ въ Варшавѣ. Написалъ много сценичныхъ комедій и фарсовъ, подъ сильнымъ вліяніемъ новой французской комедіи впервые внесъ въ польскія произведенія этого рода изображеніе польскихъ общественныхъ классовъ, вмѣсто прежней галлереи типовъ. Лучшія его комедіи характеризуютъ нѣмецко-еврейскій ополяченный финансовый міръ и его отношенія къ высшимъ и среднимъ сферамъ польскаго общества. Въ 80-хъ гг. прошлаго вѣка репертуаръ З. заполонилъ польскіе театры. Онъ перевелъ на польскій яз. нѣкоторыя комедіи Мольера. Историческія пьесы не пользовались сценическимъ успѣхомъ. Какъ публицистъ и редакторъ газеты «Wiek», З. принадлежалъ къ числу консерваторовъ.

Залеживаніе передъ родами у коровъ. Этимъ названіемъ обозначаютъ своеобразное заболѣваніе, выражающееся въ слабости зада и постоянномъ лежаніи беременнаго животнаго. Состояніе это наблюдается за нѣсколько дней, а иногда за 1—2 мѣсяца до родовъ. Животное лишается способности вставать и держаться на ногахъ, причемъ можетъ двигать ногами; аппетитъ не потерянъ, количество молока не уменьшается, и вообще животное во всемъ остальномъ вполнѣ здорово. Всѣ эти явленія обыкновенно проходятъ послѣ отела. Лѣченіе безрезультатно; слѣдуетъ только при долгомъ З. заботиться о достаточной и чистой подстилкѣ и, по крайней мѣрѣ, 2 раза въ день, переворачивать животное съ одного бока на другой, въ противномъ случаѣ могутъ произойти пролежни. Причины заболѣванія неизвѣстны.

Залежь—одна изъ формъ залеганія осадочныхъ горныхъ породъ, является въ видѣ болѣе или менѣе правильной чечевицы и представляетъ собой не что иное, какъ обычную форму залеганія осадочныхъ образованій—слой или пластъ, быстро выклинивающійся во всѣ стороны. Съ возрастаніемъ длины и ширины З. переходитъ въ пластъ, и, наоборотъ, отъ повторяющихся выклиниваній и расширеній пластовъ происходитъ З. разстянутыя, отдѣльныя или соединенныя швами чечевицеобразныя. З. значительныхъ размѣровъ и неправильной формы часто называютъ пластовыми штоками, З. малыхъ размѣровъ—почками или гнѣздами. З. представляютъ или поверхностныя образованія (напр., торфъ), или включены между слоями осадочныхъ породъ и, вмѣстѣ съ этими послѣдними, часто бываютъ выведены изъ первоначальнаго положенія, изогнуты, сброшены и т. д. Въ З. встрѣчаются разнообразныя руды; такія З. носятъ названіе рудныхъ. Изъ рудныхъ минераловъ чаще всего встрѣчаются въ З.: сѣрный, мѣдный и магнитный колчеданы, золотосодержащій кварцъ, шпатовый и магнитный желѣзнякъ, желѣзный блескъ и красный желѣзнякъ, значительно рѣже: свинцовый блескъ, цинковая обманка, кобальтовыя и никкелевыя руды. Кромѣ рудъ, въ той же формѣ З. находятъ и другія полезныя ископаемыя, напр., у насъ въ Россіи: торфъ бурый и каменный уголь, каменную соль, гипсъ, самородную сѣру, глины, известняки и мн. др. Въ Европ. Россіи, поверхность которой покрыта по преимуществу осадочными образованіями, З. являются господствующей формой залеганія полезныхъ ископаемыхъ.

Залеманъ, Карлъ Генриховичъ — извѣстный пианистъ. Род. въ 1849 г. Окончилъ курсъ на факультетѣ восточныхъ языковъ въ спб. унив. Задиссертацію «Четверостишія Хаканіи» (СПВ., 1875) получилъ въ 1875 г. степень магистра персидской

словесности. Читалъ студентамъ восточнаго факультета лекціи по зендской и пехлевійской словесности. Состоитъ академикомъ по отдѣлу восточной филологіи, директоромъ Азіатскаго музея и библіотекаремъ II-го отдѣленія библіотеки академіи наукъ. Важнѣйшіе его труды: «Ueber eine Parsenhandschrift der K. Oeffentl. Bibliothek zu St.-Petersburg» («Travaux de la 3-e session du Congrès international des Orientalistes», т. II, Лейденъ, 1879); «Mittelpersische Studien» («Bulletin de l'Académie», 1886), «Scham-si-Fachrii lexicon Persicum» (Казань, 1887); «Abdulgadiri lexicon Schahnamianum» (1895); «Persische Grammatik mit Literatur, Chrestomathie und Glossar» (вмѣстѣ съ В. Жуковскимъ, Лпц., 1889); «Краткая грамматика новоперсидскаго языка, съ приложеніемъ метрики и библіографіи» (также съ В. Жуковскимъ, СПБ., 1890); «Noch einmal die Seldschukischen Verse» (1890, «Bulletin de l'Académie»); «Шуѓнанскій словарь» въ факультетскихъ «Восточныхъ замѣткахъ» (СПБ., (1895); статьи по языку персидскихъ евреевъ (акад. «Извѣстія»=«Bulletin», 1897, 1900 и др.); работы по манихейству (акад. «Записки»=«Mémoires», 1906, 1908 и др.); «Manichäische Studien» (1908 и слѣд.). Въ «Извѣстіяхъ» академіи З. помѣщаетъ свѣдѣнія о восточныхъ рукописяхъ, поступающихъ въ Азіатскій музей.

Залеманъ—два русскихъ скульптора: 1) Робертъ (Романъ) Карловичъ З. (1813—74). Посѣщалъ классы акад. худ., послѣ чего занимался въ мастерской Шванталера, въ Мюнхенѣ. Получилъ званіе некласснаго художника за бюстъ архитектора А. И. Мельникова (въ музеѣ акад. худ.). Участвовалъ въ трудахъ по украшенію Исаакіевскаго собора, гдѣ ему принадлежатъ горельефы: «Несеніе креста» (въ нишѣ подъ сѣв. портикомъ), «Явленіе ангела пастырямъ» и «Избіеніе младенцевъ» (въ нишахъ подъ южн. портикомъ) Въ 1856—58 гг. З. исполнены четыре аллегорическія женскія фигуры: «Сила», «Мудрость», «Правосудіе» и «Вѣра», украшающія пьедесталъ памятника имп. Николая I, въ Петербургѣ, и барельефъ на томъ же пьедесталѣ, изображающій поднесеніе графомъ Сперанскимъ Свода Законовъ императору. За эти произведенія онъ получилъ званіе академика (позднѣе—профессора). Для новгородскаго памятника тысячелѣтія Россіи З. вылѣпилъ группы: царя Михаила Ѳеодоровича, Минина и кн. Пожарскаго, св. кн. Владиміра, со входящими въ составъ этой группы фигурами женщины съ ребенкомъ и идолопоклонника, и Дмитрія Донского и побѣжденнаго имъ монгола. Изъ прочихъ работъ З. заслуживаютъ вниманія: мраморная статуя имп. Николая I, исполненная для дачи «Александрія», въ Петергофѣ (1866—68), портретная фигура спящаго ребенка, для надгробнаго памятника въ Юрьевѣ, и нѣсколько бюстовъ (кн. А. Суворова, графа Армфельдта, д-ра Арндта и др.).—2) Гуго Робертовичъ (Романовичъ) З., академикъ скульптуры, сынъ предыдущаго, род. въ 1859 г. Учился въ академіи художествъ, гдѣ получилъ медали за статую: «Орестъ преслѣдуемый фуріями» и за барельефъ: «Битва титановъ съ олимпійцами». За границей работалъ преимущественно во Флоренціи и Римѣ и исполнилъ тамъ барельефъ «Харонъ перевозитъ тѣла умершихъ чрезъ Стиксъ». Въ 1890 г. исполнилъ группу «Кимвры» (въ музеѣ Александра III), въ 1896 г. фигуру «Il tanto nifat car che giova» (въ муз. акад. худ.). Для собора св. Владиміра въ Кіевѣ исполнилъ статую св. Владиміра, для музея Александра III въ Москвѣ—большой фризъ «Олимпійскія игры». Состоитъ профессоромъ Высшаго художественнаго училища при акад. худ.

Залѣсскій, Владиміръ Владиміровичъ—одинъ изъ извѣстнѣйшихъ русскихъ зоологовъ-эмбріологовъ. Род. въ 1847 г.; окончилъ курсъ естественныхъ наукъ харьковскаго унив. За границей работалъ въ лабораторіи Лейкарта. Въ 1869 г. З. защитилъ магистерскую диссертацію («Объ исторіи развитія клещей», Харьковъ, 1869), въ 1871 г. — диссертацію на степень доктора зоологіи («Исторія развитія аранеинъ» — «Труды кіев. общ. естеств.», 1870). Былъ профессоромъ казанскаго, потомъ новороссійскаго унив.; съ 1897 г. ординарный академикъ Имп. Академіи Наукъ; до 1906 г. былъ директоромъ зоологическаго музея. Работы З. посвящены преимущественно эмбріологіи безпозвоночныхъ, затѣмъ эмбріологіи позвоночныхъ и анатоміи. Главнѣйшія изъ нихъ: «Sphaeronella Leuckartii» («Arch. f. Naturgesch.», 1869); «Beiträge z. Entwicklungsgeschichte d. Prosobranchier» («Zeitschr. f. wiss. Zool.», т. XXI); «Ueber den Bau und Entwicklung d. Amphilina foliacea» (тамъ же, т. XXIV); «Etudes sur les Bryozoaires entoproctes» («Annales d. Sciences Nat.», Ser. VI, t. V, 1877); «Ueber d. Metamorphose d. Echiurus» («Morph. Jahrbuch», т. II, 1876); «Ueber d. embryonale Entwicklungsgeschichte der Salpen» («Zeitschr. f. wiss. Zool.», т. XXVII, 1887); «Ueber die Knospung d. Salpen» («Morphol. Jahrbuch», т. III, 1877); «Zur Embryologie d. Ganoiden» («Zool. Anzeiger», № 11—13); «Neue Untersuchungen über die embryonale Entwicklung d. Salpen» («Mitteilungen a. d. Zoolog., Station in Neapel», т. IV); «Etudes sur le dev. des Annelides» («Arch. de Biologie», тт. III, IV и VI); «Bau u. Metamorphose des Pilidium» («Zeitschr. f. wiss. Zool.», т. XLIII); «Urform d. Heteroplastiden» («Biologische Centralblatt», т. VI, 1886); «Beiträge z. Embryonalentwicklung der Pyrosomen» («Zool. Jahrbücher», 1891 и 1892). Въ послѣдніе годы З. напечаталъ серію работъ подъ заглавіемъ: «Morphogenetische Studien an Würmern» («Зап. Имп. Акад. Наукъ»), второй томъ которыхъ еще не оконченъ.

Залентинъ (Salentin), Губертъ—живописецъ. Род. въ 1822 г.; учился въ Дюссельдорфской академіи. Лучшія картины перваго періода до 50-хъ гг.: «День рожденія бабушки», «Найденышъ», «Проповѣдь пустынника» и въ особенности «Ученикъ кузнеца», «Майскій праздникъ». Въ 60-хъ гг. написаны: «Пилигримы у цѣлебнаго источника» (въ кельнскомъ музеѣ), «Пилигримы въ капеллѣ» (берлинская Nationalgalerie), «Маленькіе поздравители», «Крестины», «Аистъ».

Заливъ—часть воднаго пространства, вдавшаяся въ сушу, но не отдѣленная отъ него узкимъ и мелкимъ проливомъ. Въ географіи названіе З. присвоено болѣе частямъ морей и океановъ; напр., Ботническій, Финскій, Рижскій — Балтійскаго м., Гвинейскій и Бискайскій—Атлантическаго океана, Калифорнскій—Тихаго, Бенгальскій—Индійскаго и др. З. можно было бы также назвать моря Нѣмецкое, Аравійское (сѣв.-зап. часть Индійскаго океана), Восточно-Китайское и т. п.

Заликъ (Zalyk), Григорій Георгіадесъ — ново-греческій писатель (1785 — 1827). Одно время жилъ въ Петербургѣ, гдѣ имп. Александръ назначилъ ему пенсію. Изъ его трудовъ выдаются: «Dictionnaire français et grec moderne» (1809) и «Dialogue sur la révolution grecque, publié par Agathophron, Lacedémonien» (1829). З. перевелъ на греческій яз. «Contrat social» (1828) Ж.-Ж. Руссо и много работалъ надъ изданіями греческихъ манускриптовъ.

Залковскій (Salkowski), Эрнстъ-Леопольдъ—физіологъ (род. въ 1844 г.),профессоръ физіологической химіи въ Берлинѣ. Работы З. посвящены преимущественно физіологической и патологической химіи; важнѣйшія изъ нихъ—изслѣдованія надъ продуктами гніенія бѣлковъ и ихъ отношеніемъ къ организму, надъ самоперевариваніемъ органовъ, количественнымъ распредѣленіемъ окислительнаго фермента въ органахъ, опредѣленіемъ составныхъ частей мочи и др. Работы З. напечатаны въ «Virchow's Archiv», «Zeitschrift für physiologische Chemie», «Pflüger's Archiv», «Zeitschrift für analytische Chemie», «Zeitschrift für klinische Medicin» и др изданіяхъ. Въ русскомъ пер. имѣются два руководства З.: «Ученіе о мочѣ» и «Практическое руководство къ физіолого-патологохимическому анализу».

Заллетъ (Sallet), Фридрихъ, поэтъ—нѣмецкій поэтъ (1812—43). Былъ военнымъ; въ 1830 г. за сатирическую новеллу, осмѣивавшую военное сословіе, приговоренъ къ 10-тилѣтнему заключенію, смягченному до 2 мѣсяцевъ. Пріобрѣлъ извѣстность своими «Gedichte» (1835), собраніемъ эпиграммъ «Funken» (1838), героическимъ эпосомъ «Die wahnsinnige Flasche» (1838), сказкой «Schön Irla» (1838) и др. Позднѣе онъ занялся религіозными вопросами. Главный его трудъ: «Laienevangelium» (9 изд., 1879), въ которомъ З. ставитъ обоготвореніе человѣка высшей задачей христіанства и проповѣдуетъ новую систему морали. Среди ортодоксальной партіи З. прослылъ атеистомъ. Послѣ смерти изданы соч. его «Die Atheisten und Gottlosen unserer Zeit» (2 изд., 1852). Полное собраніе его сочиненій вышло въ 1845 — 1848 гг. Ср. «Leben und Wirken Fr. von Sallets» (1844), Готшалля, Шаура и др.—Его сынъ Альфредъ (род. въ 1842 г.)—нумизматъ, директоръ минц-кабинета въ берлинск. королевскомъ музеѣ. Напеч.: «Beiträge zur Geschichte und Numismatik der Könige des cimmerischen Bosporus» (1866); «Die Fürsten von Palmyra» (1866); «Die Künstlerinschriften auf griechischen Münzen» (1871); «Das königliche Münzkabinett, Geschichte etc.» (1873); «Asklepios und Hygieia» (1878); «Die Nachfolger Alexanders d. Gr. in Baktrien» (1879); «Beschreibung der antiken Münzen der königl. Museen zu Berlin» (1883) и др.

Залогъ (pignus, hypotheca, hypothèque, Pfandrecht) или залоговое право въ широкомъ смыслѣ означаетъ право на имущественный объектъ, изъ котораго можно получить удовлетвореніе при несвоевременной уплатѣ долга, въ болѣе тѣсномъ—вещное право на чужую вещь, установленное въ обезпеченіе права требованія и уполномочивающее вѣрителя (залогодержателя) продать вещь для своего удовлетворенія. Въ нашемъ законодательствѣ З. движимости носитъ названіе **закладa** (см.), и хотя въ немъ говорится, напр., о З. акцій и процентныхъ бумагъ (ст. 1674 Зак. Гр.), но вообще терминъ З. употребляется только по отношенію къ недвижимости. Вещное право З. отличается отъ другихъ вещныхъ правъ тѣмъ, что оно, по общему правилу, направлено не на физическое **пользованіе** вещью или полученію съ нея дохода, а уполномочиваетъ на **распоряженіе** самой вещью, на отчужденіе ея. Изъ вещнаго характера права З. вытекаетъ сохраненіе этого права за вѣрителемъ даже въ случаѣ перемѣны въ лицѣ собственника вещи. Гдѣ бы и у кого бы заложенная вещь ни находилась (исключеніе въ современномъ правѣ—при добросовѣстномъ пріобрѣтеніи вещи), вещное право З. продолжаетъ тяготѣть надъ нею (droit de suite). Далѣе, разъ возникшее право З. пользуется преимуществомъ не только передъ всѣми личными, обязательственными правами (droit de préférence), но и передъ послѣдующими З. и передъ возникающими послѣ З. вещными правами иного рода (начало старшинства). З., какъ и **поручительство**, есть, по общему правилу, только придаточное (акцессорное) право, существующее только ради главнаго требованія и съ прекращеніемъ послѣдняго теряющее свою силу (исключеніе см. Ипотека), но, въ отличіе отъ поручительства, основаннаго на личномъ довѣріи, З. имѣетъ реальное основаніе и гарантируетъ всю цѣнность обязательственнаго требованія, не заставляя предварительно обращаться съ личнымъ взысканіемъ къ должнику. Въ историческомъ процессѣ развитія З. различаются три стадіи: а) Первая и самая древняя форма З. есть отчужденіе должникомъ вѣрителю вещи, предназначенной служить обезпеченіемъ долга; это отчужденіе можетъ сопровождаться либо резолютивнымъ условіемъ возврата имущества въ случаѣ своевременной уплаты долга (З. въ формѣ fiducia древне-римскаго права, возрождающійся въ наше время въ видѣ пересвоенія съ цѣлью обезпеченія; см. Закладъ), либо отлагательнымъ условіемъ пересвоенія вещи только въ случаѣ несвоевременной уплаты (Verfallpfand, lex comissoria). б) Вещь, служившая обезпеченіемъ требованія, передается вѣрителю не въ собственность, а только во владѣніе, съ правомъ пользоваться доходами съ нея, вмѣсто процентовъ (Nutzungpfand). в) Третья, наиболѣе совершенная форма, извѣстная въ римскомъ правѣ подъ названіемъ hypotheca и перешедшая въ современныя западно-европейскія и наши мѣстныя законодательства, не предоставляетъ вѣрителю ни права собственности, ни владѣнія, а даетъ ему только права, имѣющія цѣлью взысканіе по его требованію, главнымъ образомъ—вещное право продажи вещи (Verkaufpfand). Въ исторіи развитія русскаго права З. можно подмѣтить первыя двѣ стадіи; современное же наше общее залоговое право не прошло еще окончательно третьей фазы своего развитія. Въ до-петровской Россіи З. предоставлялъ вѣрителю присвоить себѣ заложенный участокъ въ собственность при неуплатѣ долга; обязательной продажи заложенной вещи московское законодательство не знало; просрочка обязательства какъ бы превращала закладную въ купчую (да будетъ ему закладная купчей). При этомъ вѣритель обыкновенно съ самаго начала получалъ закладываемую недвижимость въ свое обладаніе, становившееся окончательнымъ и безповоротнымъ съ момента просрочки долга; до этого момента онъ могъ пользоваться доходами (за рость пахати, косити и т. д.) вмѣсто процентовъ. Такое пользованіе заложенной вещью сохранилось въ западной Россіи, подъ именемъ **заставнаго владѣнія** вплоть до XIX в. (ср. прим. къ ст. 1554 т. X, ч. 1, изд. 1857 г.). Въ 1737 г. залогодержателю было предоставлено, вмѣсто пріобрѣтенія самой вещи въ собственность, только право на удовлетвореніе требованія изъ суммы, вырученной посредствомъ обязательныхъ торговъ; но подъ дружнымъ натискомъ заинтересованныхъ лицъ законъ этотъ былъ отмѣненъ въ 1744 г., и возстановлена прежняя система. Новое начало старалось проводить казна, когда выступала въ роли залогодержателя (см. Учр. Госуд. Заемн. Банка 1754 г.). При системѣ оставленія залогодержателемъ за собою заложенной вещи немыслимы перезалогъ или отчужденіе вещи, такъ какъ второй залогодержа-

тель или пріобрѣтатель рискуютъ ничего не получить; поэтому до конца XVIII в. при З. между частными лицами заложенная недвижимость становилась, до погашенія долга, изъятой изъ оборота. Особенностью З. въ государственныхъ кредитныхъ установленіяхъ (гдѣ заложенныя вещи продавались, а излишекъ возвращался должнику) было разрѣшеніе залогодателямъ совершать дальнѣйшіе З. и отчужденія, съ переходомъ долга на пріобрѣтателей (ср. Манифестъ объ учр. заемн. банка 1786 г.). Уставъ о банкротахъ 1800 г. измѣнилъ наше законодательство о З.: онъ ввелъ обязательную продажу заложенной недвижимости, предоставляя залогодержателю оставить ее за собою только при неуспѣшности торговъ; но, по связи съ прежними законами, онъ попрежнему не допускалъ перезалога и отчужденія заложеннаго имущества. Постановленія устава о банкротахъ перешли въ наше общее законодательство о З. между частными лицами. По отношенію къ казнѣ и кредитнымъ установленіямъ продолжали развиваться начала, выработанныя въ XVIII в. для З. въ государственныхъ кредитныхъ установленіяхъ (Ук. 1816 и 1817 гг., нынѣ ст. 64 Пол. о Поставкахъ и Подрядахъ, законы 1861, 62, 64 гг. объ общественныхъ и акціонерныхъ земельныхъ банкахъ, Уставы Дворянскаго и Крестьянскаго земельныхъ банковъ).—По основанію своего возникновенія З. дѣлится на добровольный и принудительный. Добровольный З. распадается на договорный и завѣщательный, а принудительный—на законный (легальная ипотека) и судебный. Законный З., возникающій въ силу самаго велѣнія закона, и потому негласный, тайный, крайне вредно отражается на дѣлѣ реальнаго кредита (примѣръ—права римское и французское, гдѣ институтъ легальной и притомъ охватывающей все имущество должника ипотеки весьма распространенъ). Нашему общему залоговому праву это основаніе З. чуждо. Точно также чуждъ нашему законодательству институтъ судебнаго З. (pignus judiciale, Judicialhypothek, hypothèque judiciaire): взысканія обезпечиваются на недвижимомъ имуществѣ должника только посредствомъ наложенія запрещенія, которое, не давая взыскателю никакого преимущества, подобнаго устанавливаемому З., и предоставляя ему право получить удовлетвореніе изъ вырученной отъ продажи недвижимости суммы только по соразмѣрности съ прочими личными кредиторами должника, служитъ лишь для послѣдняго препятствіемъ къ отчужденію или З. недвижимости (ср. касс. рѣш. $^{73}/_{421}$). Наше законодательство обходитъ молчаніемъ и случаи установленія З. по завѣщанію, но въ законѣ (какъ признано теоріей и практикой) не содержится препятствій къ допущенію этого вида З., признаваемаго западно-европейскими законодательствами и законами нашихъ прибалтійскихъ губерній (ст. 1384). Наиболѣе распространеннымъ видомъ З., подробнѣе всего урегулированнымъ и нашимъ законодательствомъ, является З. договорный, т.-е. устанавливаемый по соглашенію сторонъ (проекты вотчиннаго устава и вотчиннаго права регулируютъ З. договорный, завѣщательный и принудительный, т.-е. устанавливаемый на основаніи судебнаго рѣшенія или распоряженія правительственнаго установленія). З. устанавливается въ обезпеченіе права требованія; обезпечиваемое требованіе можетъ быть самаго разнообразнаго содержанія и характера. Это правило признается западно-европейскими законодательствами, придерживающимися начала, установленнаго еще въ римскомъ правѣ: res hypothecae dari possunt pro quacunque obligatione. Наше общее законодательство обходитъ молчаніемъ случаи обезпеченія З. иныхъ требованій, кромѣ проистекающихъ изъ договора займа, но изъ всей совокупности его постановленій нельзя вывести запрещенія обезпечивать З. всякія денежныя требованія (ср. касс. рѣш. $^{59}/_{4}$, а также ст. 185 Пот. Пол. и ст. 62 сл. Пол. каз. под. и пост.). На практикѣ встрѣчаются, однако, препятствія къ распространенію сферы примѣненія З. на всякаго рода другія требованія, кромѣ заемныхъ: они заключаются въ формѣ акта установленія З.—закладной крѣпости («Занялъ я... а въ тѣхъ деньгахъ до онаго срока заложилъ я ему недвижимое свое имѣніе») и въ отвѣтственности должника по требованію, обезпеченному З., однимъ только заложеннымъ имуществомъ. Обезпечены З. могутъ быть не только требованія наличныя, но и условныя и будущія (такъ назыв. кредитный З.; ср. ст. 92 уст. гос. банка о З. подъ кредиты, открываемые въ суммѣ представленныхъ соло-векселей). Въ западно-европейскихъ законодательствахъ допускается установленіе совокупнаго З. (Gesammthypothek), т.-е. недѣлимаго З. нѣсколькихъ имѣній въ обезпеченіе одного и того же требованія; но у насъ, въ виду недостаточнаго развитія понятія З. въ уставѣ о банкротахъ и вызванныхъ этимъ на практикѣ недоразумѣній, въ 1846 г. было воспрещено установленіе совокупнаго З., и въ случаѣ обезпеченія какого-либо долга на нѣсколькихъ имѣніяхъ требуется точное опредѣленіе, въ обезпеченіе какой именно части этого долга принимается каждое отдѣльное имѣніе (ст. 1644 Зак. гражд.). Это правило находится въ связи съ общимъ началомъ объ изъятіи изъ оборота заложенной недвижимости. При недѣйствительности или фиктивности требованія обезпечивающій его З. недѣйствителенъ (касс. рѣш. $^{68}/_{70}$). Недѣйствительность З. доказывается на судѣ; кромѣ того, въ семидневный срокъ со дня утвержденія закладной старшему нотаріусу можетъ быть представлено прошеніе объ уничтоженіи З. (ст. 1648 Зак. гражд.). По иностраннымъ законодательствамъ З. можетъ служить обезпеченіемъ не только своего, но и чужого обязательства. Въ нашемъ правѣ вопросъ этотъ споренъ, такъ какъ съ одной стороны З. чужой вещи недѣйствителенъ (ст. 1629 Зак. гражд.), и только въ видѣ изъятія дозволяется обезпечивать З. чужіе договоры съ казною (ст. 69 пол. каз. подр. и пост.), а съ другой—въ уголовномъ законѣ (ст. 1705 ул. о нак.) запрещается З. чужой вещи не безусловно, а только безъ надлежащаго полномочія со стороны собственника вещи. Это ограниченіе объясняется смѣшеніемъ въ нашемъ законодательствѣ З. съ отчужденіемъ. Объектомъ З. можетъ быть всякая недвижимость, принадлежащая залогодателю на правѣ собственности. Всякій иной владѣлецъ, въ томъ числѣ и пожизненный, закладывать имущество, находящееся у него во владѣніи, не въ правѣ; но пожизненный владѣлецъ благопріобрѣтеннаго имѣнія можетъ заложить его, если такое право предоставлено ему учредительнымъ актомъ (ст. 1629, ч. 2 Зак. гражд.), т.-е. передать залогодержателю право продать имѣніе—право, не принадлежащее самому залогодателю. Если по установленіи З. окажется, что имѣніе не принадлежало залогодателю въ собственность, то, хотя бы залогодержатель объ этомъ и не зналъ, З. недѣйствителенъ. Неотчуждаемыя земли, напр. заповѣдныя и маіоратныя имѣнія, не подлежатъ З. (ст. 1641 Зак. гражд.; ср. недавній законъ о З. надѣльныхъ земель). По общему правилу, не можетъ быть объектомъ З. и имѣніе, на которое наложено запрещеніе, т.-е., въ частности, имѣніе заложенное

(ст. 542 и 1630 Зак. гражд.), но это ограниченіе постепенно смягчалось; по ст. 1703 Зак. гражд., запрещеніе, наложенное по договору найма, когда деньги получены болѣе чѣмъ за годъ впередъ, не препятствуетъ З.; заложенныя въ государственныхъ кредитныхъ установленіяхъ недвижимости могутъ быть, сверхъ того, отдаваемы въ З. частнымъ учрежденіямъ и лицамъ (ст. 1630¹ и 1646 Зак. гражд.). Судебная наша практика, отвѣчая настоятельнымъ потребностямъ жизни и развитія реальнаго кредита и опираясь при этомъ на ст. 1215 Уст. гражд. суд., гласящей, что изъ вырученной на торгахъ суммы претензіи, обезпеченныя З., уплачиваются по старшинству закладныхъ, пошла дальше, допуская вторыя, третьи и т. д. закладныя даже при установленіи З. между частными лицами (касс. рѣш. 89/88, 93/14). Форма установленія З. между частными лицами — закладная крѣпость, совершенная крѣпостнымъ порядкомъ; несоблюденіе этой формы лишаетъ актъ о З. всякой силы. Вещное право залогодержателя возникаетъ съ момента отмѣтки старшимъ нотаріусомъ въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ о совершеніи закладной (касс. рѣш. 93/36). По совершеніи закладной старшій нотаріусъ налагаетъ запрещеніе на заложенное имѣніе и извѣщаетъ сенатскую типографію для публикаціи о томъ (ст. 1642, 1647 Зак. гражд.; ст. 159, 178—9 Нот. Пол.). З. недвижимости по договору съ казной или государственнымъ, общественнымъ либо акціонернымъ установленіемъ устанавливается не крѣпостнымъ порядкомъ, а въ самомъ присутственномъ мѣстѣ или установленіи, путемъ залоговой подписки, на основаніи получаемаго отъ старшаго нотаріуса залогового свидѣтельства (созданнаго еще въ XVIII в.) и содержащаго въ себѣ нужныя для З. свѣдѣнія; въ тѣхъ случаяхъ, когда дозволяется установленіе послѣдующихъ З., дозволяется выдавать дополнительныя залоговыя свидѣтельства (ст. 192¹—192¹ и прил. къ ст. 192¹ Нот. Пол.). Лица, участвующія въ установленіи и принятіи З., должны обладать общею право- и дѣеспособностью. Въ виду того, что послѣ несостоявшихся торговъ залогодержатель управомоченъ оставить имѣніе за собою, не можетъ, по нашимъ законамъ, принимать недвижимость въ З. тотъ, кто не имѣетъ права пріобрѣтать въ собственность данную недвижимость. Поэтому, напр., лица польскаго происхожденія или іудейскаго вѣроисповѣданія могутъ принимать въ З. только тѣ недвижимости, какія имъ разрѣшается покупать (ст. 1628 Зак. Гр.). Иностраннымъ подданнымъ разрѣшено, однако, въ пограничныхъ губерніяхъ давать деньги подъ З. земель, лежащихъ внѣ городовъ и портовъ, хотя имъ воспрещено пріобрѣтать такія земли по купчимъ крѣпостямъ; но если торги на заложенное имѣніе не состоятся, то они не могутъ оставлять его за собою (прим. къ ст. 1129 Уст. Гр.-Суд.). — Юридическія отношенія, возникающія изъ З. До просрочки долга залогодатель, по нашему праву, сохраняетъ владѣніе и пользованіе, но, за указанными выше изъятіями, лишается права перезалога и вообще распоряженія участкомъ вслѣдствіе наложенія запрещенія (ст. 1388, 1630 Зак. Гр.); имѣніе, заложенное по закладной крѣпости частному лицу, не можетъ быть добровольно отчуждено безъ снятія запрещенія (ср., однако, единичное касс. рѣш. 77/159 въ противоположномъ смыслѣ). Помимо воли залогодателя возможна принудительная публичная продажа имѣнія, заложеннаго въ частныя руки, по взысканію личнаго кредитора залогодателя, съ тѣмъ, чтобы долгъ, обезпеченный З., былъ переведенъ на покупщика, т.-е. З. въ этомъ случаѣ не препятствуетъ переходу права собственности отъ залогодателя къ новому собственнику (ст. 1185 Уст. Гр. Суд.). При З. въ банкахъ залогодатель можетъ продавать и вообще отчуждать заложенное имущество, если банкъ будетъ увѣдомленъ о продажѣ, при чемъ старшій нотаріусъ до утвержденія купчей долженъ удостовѣриться, что покупщикъ переводитъ на себя долгъ, обезпеченный З. (ст. 74 и 75 Уст. Двор. банка). Такъ какъ вещь, служащая обезпеченіемъ долга, находится въ управленіи должника, то необходимо гарантировать залогодержателя отъ обезцѣненія ея произвольными и разорительными дѣйствіями должника, предоставивъ ему право воспрещать подобныя дѣйствія должника и до просрочки долга, и даже, въ случаѣ опасности, лично противодѣйствовать должнику (германское улож. § 1134, швейцарское ст. 808). По уставамъ нашихъ земельныхъ банковъ (Уст. акц. зем. банковъ § 12, Уст. двор. банка, ст. 62, 68) залогодатель въ залоговой подпискѣ обязуется не совершать подобныхъ дѣйствій; общее же наше законодательство совершенно не гарантируетъ въ этомъ отношеніи залогодержателя; судебная практика (касс. рѣш. 80/187) отстаиваетъ, однако, право залогодержателя воспрещать все, клонящееся къ обезцѣненію имѣнія, а въ случаѣ неподчиненія запрету—требовать досрочнаго прекращенія обязательственныхъ отношеній. Такое личное обязательство залогодателя даетъ залогодержателю гораздо меньше гарантій, чѣмъ право, предоставляемое ему упомянутыми выше иностранными законодательствами. Хотя право залогодержателя по З. сводится въ сущности только къ праву на публичную продажу и для залогодателя въ сущности безразлично, кѣмъ будетъ произведено взысканіе—первоначальнымъ ли кредиторомъ или третьимъ лицомъ, но въ нашемъ правѣ, какъ отголосокъ того времени, когда заложенное имѣніе переходило во владѣніе кредитора, ввѣрялось ему должникомъ, содержится воспрещеніе передавать закладныя по надписямъ (ст. 1653 Зак. Гражд.). Наша судебная практика долго придерживалась взгляда, что замѣна одного залогодержателя другимъ возможна только путемъ уничтоженія первой закладной и совершенія второй съ согласія залогодателя. Въ виду крайней стѣснительности такого порядка для оборота и для обращаемости закладныхъ, практика измѣнила свой взглядъ, признавъ, что съ согласія залогодателя, выраженнаго въ самомъ актѣ закладной, закладныя могутъ быть передаваемы по отдѣльному домашнему или нотаріальному акту, на основаніи котораго старшій нотаріусъ можетъ сдѣлать соотвѣтственную отмѣтку въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ (касс. рѣш. 98/20, 908/82), а затѣмъ, что предоставленное залогодателемъ право передачи закладной другому лицу даетъ слѣдующему залогодержателю право передать отъ себя закладную, не испрашивая уже согласія залогодателя (касс. 909/74). По просрочкѣ долга залогодержатель получаетъ право требовать продажи заложенной вещи съ публичныхъ торговъ. Послѣ присужденія взысканія по закладной имѣніе подвергается описи и оцѣнкѣ по общимъ правиламъ и до публичной продажи передается, при желаніи залогодержателя, въ его пользованіе (управленіе, по словамъ ст. 1129 уст. гражд. суд.), за исключеніемъ того случая, когда иностранный подданный, которому заложена недвижимость, не въ правѣ пріобрѣсти ее покупкою. Продажа съ публичныхъ торговъ совершается обычнымъ порядкомъ; въ торгахъ можетъ принять участіе и залогодержатель, отъ котораго въ уплату покупной суммы должна быть принята закладная во

всей суммѣ капитала и процентовъ (ст. 1168 уст. гражд. суд.). Если на торгахъ будетъ выручена сумма, превышающая долгъ, обезпеченный З., то излишекъ идетъ на удовлетвореніе другихъ взысканій (если взысканія по закладнымъ—то по старшинству закладныхъ; ст. 1215 уст. гражд. суд.) или передается должнику. Если первый торгъ не состоится, то залогодержатель можетъ оставить за собою имѣніе въ суммѣ З.; если предложенная на первомъ торгѣ цѣна ниже суммы З. и залогодержатель не согласенъ оставить заложенное имѣніе за собою въ суммѣ З. или удовлетвориться предложенной высшей цѣной, то торги признаются несостоявшимися, и, по желанію залогодержателя, назначаются вторые торги (ст. 1068, 1187 уст. гражд. суд.; касс. рѣш. 89/29, 90/72, 93/38). Если не состоятся и вторые торги, то залогодержатель въ правѣ оставить имѣніе за собою въ полное погашеніе закладной. Если вырученная на торгахъ сумма ниже суммы З., то, по нашему праву (какъ отголосокъ того времени, когда З. смѣшивался съ отчужденіемъ), залогодержатель не въ правѣ обратить дополнительное взысканіе на иное имущество должника; но наша судебная практика признаетъ силу за соглашеніемъ о дополнительной отвѣтственности должника, содержащимся въ закладной (касс. рѣш. 84/5). Продажа недвижимостей, заложенныхъ въ банкахъ, совершается на основаніи особыхъ правилъ. Для права продажи не требуется ни просрочки всего долга, ни подачи иска въ судъ; достаточно просрочки части капитальной суммы и процентовъ, подлежащихъ взносу въ извѣстный срокъ, чтобы самъ банкъ по производствѣ публикацій назначилъ торги, производящіеся при банкѣ же (уст. акц. зем. банковъ §§ 20—27; прил. къ ст. 78 уст. двор. банка). Торгъ признается состоявшимся, если предложенная сумма не ниже капитальнаго долга вмѣстѣ съ недоимкой по срочнымъ платежамъ; въ противномъ случаѣ назначаются новые торги, и при безуспѣшности ихъ имѣніе становится собственностью банка, который обязанъ въ извѣстный срокъ продать его по полной цѣнѣ. Пріобрѣтатель имѣнія съ публичнаго торга либо вноситъ всю сумму, либо переводитъ на себя обременяющій имѣніе долгъ, по которому отвѣчаетъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и предшественникъ его. Прекращается залоговое право, по нашему законодательству, вмѣстѣ съ прекращеніемъ требованія, обезпеченіемъ котораго оно служило; но, чтобы освободить имѣніе отъ запрещенія, необходимо внести въ реестръ запись о прекращеніи З. Поэтому залогодержатель обязанъ возвратить закладную съ надписью о полученіи платежа и о согласіи своемъ на уничтоженіе отмѣтки о З. (при частичной уплатѣ весь З., въ силу начала недѣлимости З., продолжаетъ, по общему правилу, отвѣчать по оставшейся части долга); затѣмъ закладная представляется старшему нотаріусу, ее утвердившему, для уничтоженія отмѣтки о З. и для разрѣшенія запрещенія; если же залогодержатель не желаетъ брать денегъ, или его или его повѣреннаго нѣтъ на мѣстѣ, гдѣ долженъ быть произведенъ платежъ по закладной, то деньги вносятся въ депозитъ соотвѣтственнаго присутственнаго мѣста, и на основаніи распоряженія послѣдняго старшій нотаріусъ уничтожаетъ отмѣтку о З. По договорамъ съ казною (въ противность началу недѣлимости З.) допускается постепенное освобожденіе З., по мѣрѣ исполненія отдѣльныхъ частей обязательства. Залоговое право прекращается и въ случаѣ гибели объекта З. По уставамъ банковъ (уст. акц. зем. банковъ § 18) залоговое право послѣ пожара застрахованнаго заложеннаго имущества превращается въ требованіе о выдачѣ страховой суммы для полученія изъ нея удовлетворенія, съ возвратомъ излишка должнику. При объявленіи залогодателя несостоятельнымъ заложенное имущество не поступаетъ въ конкурсную массу, и требованіе залогодержателя удовлетворяется отдѣльно изъ суммы, вырученной отъ продажи этого имущества, но конкурсъ можетъ выкупить заложенное имущество, уплативъ полностью залогодержателю (ст. 480, 481, 505, 506 уст. суд. торг.). Основныя начала залогового (ипотечнаго) права, служащія гарантіей здороваго реальнаго кредита—публичность, спеціальность, достовѣрность, старшинство (см. Ипотека)—слабо развиты въ нашемъ правѣ; этотъ недостатокъ въ значительной степени устраняется проектомъ вотчиннаго устава.—*Литература:* Dernburg, «Das Pfandrecht»; Мейеръ, «Древне-русское право З.»; Гантоверъ, «Залоговое право» (1890); Кассо, «Понятіе о З.» (1898) и «Русское поземельное право» (1905); Базановъ, «Происхожденіе современной ипотеки» (1900) и «Вотчинный режимъ въ Россіи» (1910); Звонцкій, «О З. по русскому праву» (1912). *А. Гойхбаргъ.*

Залогъ (въ международномъ правѣ)—одно изъ средствъ обезпеченія международно-правовыхъ обязательствъ. Онъ можетъ проявляться или въ видѣ З. территоріи, или въ видѣ З., полнаго или частичнаго, государственныхъ доходовъ. З. территоріи, заключающійся въ передачѣ извѣстной части государственной территоріи со стороны государства обязаннаго государству управомоченному, встрѣчался въ прежнее время столь же часто, какъ З. въ частномъ правѣ, сопровождая почти каждое договорное обязательство государства, въ особенности же обязательства, связанныя съ уплатою опредѣленной суммы денегъ (въ договорахъ мирныхъ, брачныхъ, иногда въ третейскихъ записяхъ). Займы всегда сопровождались З. Наиболѣе извѣстный случай займа, обезпеченнаго З. территоріи, представляетъ заемъ въ 1803 г. Швеціей 1258000 талеровъ у Мекленбургъ-Шверина, которому въ обезпеченіе уплаты былъ переданъ гор. Висмаръ съ прилегающей областью. Швеція сохранила за собою право получить черезъ сто лѣтъ заложенную территорію обратно, если будетъ уплаченъ весь долгъ съ накопившимися процентами. По истеченіи ста лѣтъ Швеція серьезно не помышляла, конечно, о возвращеніи ей Висмара со стороны Германской имперіи, въ составъ которой онъ вошелъ. Рѣшеніе вопроса не встрѣтило затрудненій: сдѣлка могла разсматриваться какъ скрытая форма перехода государственной территоріи отъ одного государства къ другому на извѣстныхъ условіяхъ. Въ настоящее время единственной формой З. территоріи является военное занятіе территоріи послѣ войны въ обезпеченіе уплаты вознагражденія за военныя издержки, или контрибуціи, а также въ обезпеченіе исполненія другихъ условій завершившаго войну мирнаго договора. Такъ, 2-й Парижскій миръ 20 ноября 1815 г. постановлялъ занятіе вост. департаментовъ Франціи до уплаты 700 милл. фр. контрибуціи. Такое же постановленіе содержалъ и Версальскій прелиминарный миръ 26 февраля 1871 г. до уплаты Франціей контрибуціи въ 5 милліардовъ фр. Согласно ст. 18 Берлинскаго трактата 1. (13) іюля 1878 г., до окончательнаго устройства Болгаріи и Вост. Румеліи Россіи было предоставлено занимать эти области своими войсками. Въ 1913—14 гг. Италія продолжаетъ занимать своими войсками нѣкоторые изъ острововъ Эгейскаго моря, въ обезпеченіе добросовѣстнаго исполненія со стороны Турціи условій Лозаннскаго мира. Занятіе иностранной тер-

рриторіи въ видѣ З. слѣдуетъ отличать отъ такого же занятія въ видѣ репрессаліи, а также отъ занятія непріятельской территоріи (см.); послѣднее имѣетъ мѣсто только во время войны, а занятіе въ видѣ З. устанавливается обычно послѣ войны и продолжаетъ существовать въ мирное время. Войско, занимающее территорію при З., разсматривается какъ вицемельное; у него нѣтъ правъ, которыя оно имѣетъ въ военное время (реквизиціи, контрибуціи); управленіе остается въ рукахъ мѣстныхъ властей, если таковыя существуютъ. Юридическія послѣдствія З. территоріи точно не опредѣлены. Нѣкоторые писатели допускаютъ превращеніе З. въ окончательное присоединеніе въ случаѣ неисполненія обязательствъ. Вѣрнѣе разсматривать З. территоріи лишь какъ мѣру понужденія, тягостную для государства обязаннаго, которое естественно стремится скорѣе освободиться отъ нея.—Другимъ видомъ З. является передача государству, въ обезпеченіе заключеннаго у него займа, государственныхъ доходовъ, полностью или въ извѣстной части (напр., доходы съ таможенныхъ сборовъ или съ другого вида налоговъ или пошлинъ). Такой З. государственныхъ доходовъ сопровождается нерѣдко контролемъ управомоченнаго государства надъ поступленіемъ государственныхъ доходовъ. На подобныхъ условіяхъ обычно предоставляются въ настоящее время займы европейскими государствами государствамъ неевропейской культуры (Персія, Китай). *Вл. Г.*

Залогъ (*воен.*, sauvegarde, salva guardia, по терминологіи артикуловъ Петра Великаго—сальвагвардія). По опредѣленію дѣйствующаго военнаго законодательства (примѣч. къ ст. 120 Воинскаго устава о наказ.) «залогами именуются нижніе чины, оставляемые въ мѣстностяхъ, занимаемыхъ арміею, для охраненія какихъ-либо лицъ или мѣстъ въ военное время». Оставленіе З.—унтеръ-офицеровъ и рядовыхъ—для охраны городовъ, селеній и даже отдѣльныхъ частныхъ лицъ отъ насилія и притѣсненія со стороны войскъ, примѣнялось въ прежнія войны въ широкихъ размѣрахъ, но только въ мѣстахъ, удаленныхъ отъ арміи не далѣе 30 вер. Городамъ, селеніямъ и отдѣльнымъ лицамъ, находившимся въ бо́льшемъ разстояніи отъ арміи, взамѣнъ оставленія З., выдавались охранные листы. По характеру обязанностей, З. приближались къ военному караулу.

Залогъ (Genus verbi) — особый видъ глагольныхъ формъ, выражающій различное отношеніе между сказуемымъ глаголомъ и подлежащимъ. Исконной разницы между тремя главными залогами (дѣйствительный, выражающій дѣйствіе подлежащаго, переходящее на другой предметъ; страдательный, выражающій дѣйствіе, испытываемое подлежащимъ со стороны другого предмета; средній, выражающій дѣйствіе подлежащаго, не переходящее на другіе предметы) не было, и все различіе имѣетъ собственно синтактическій характеръ. Времена и наклоненія имѣютъ свое особое опредѣленное значеніе, независимое отъ контекста; З. выражаетъ только отношеніе между подлежащимъ, сказуемымъ и дополненіемъ. Что̀ при дѣйствительномъ залогѣ является дополненіемъ, то при страдательномъ дѣлается подлежащимъ. Противоположность между дѣйствительнымъ и страдательнымъ З. могла поэтому выработаться лишь послѣ того, какъ установилось различеніе подлежащаго отъ дополненія. Нѣкогда простое сопоставленіе подлежащаго и сказуемаго выражало и дѣйствительный, и страдательный З., и только позднѣе явилась необходимость въ болѣе точномъ обозначеніи характера отношенія между ними, путемъ употребленія тѣхъ или другихъ формъ глагола и падежей подлежащаго и дополненія. Этимъ объясняется, почему и до сихъ поръ дѣйствительное и страдательное значенія далеко не всегда связаны съ особыми формами: такъ, напр., русское причастіе страдательнаго З. настоящаго времени терпимый употребляется иногда и въ дѣйствительномъ значеніи (нетерпимость къ чужимъ мнѣніямъ, онъ очень нетерпимъ, т.-е. не терпитъ чужого мнѣнія); латинскія страдательныя окончанія -endus,-undus далеко не всегда имѣютъ страдательное значеніе (напр., pereundus, oriundus, placendus). Этимъ же объясняется существованіе въ латинскомъ яз. такъ назыв. отложительныхъ глаголовъ (verba deponentia), имѣющихъ форму страдательнаго З., а значеніе дѣйствительнаго или средняго. Индо-европейскій праязыкъ имѣлъ особыя формы страдательнаго З., которыя въ славянскихъ яз. утрачены и замѣнены описательными оборотами и формами средняго (возвратнаго) З., т.-е. формами дѣйствительнаго З., съ прибавкой возвратнаго мѣстоименія ся. Дѣйствительное и страдательное значенія могутъ быть выражены и помимо указанныхъ способовъ, формою корня: вѣшать (дѣйствит.) и висѣть (быть повѣшену), нѣмецкое hangen и hangen, fallen и fällen и т. д.

Заложникъ (старин. аманатъ). Въ древности и средніе вѣка исполненіе переговоровъ о заключеніи перемирія или мира обезпечивалось оставленіемъ въ залогъ знатныхъ людей. З. либо давались добровольно побѣжденной стороной, либо насильственно захватывались и удерживались побѣдителемъ до исполненія договора. Въ случаѣ неисполненія договора З. подвергались казни или тяжкому заключенію. Въ новое время взятіе З. вышло изъ употребленія; тѣмъ не менѣе, во франко-прусскую войну нѣмцы для обезпеченія себя отъ нападенія франктиреровъ или отъ порчи желѣзныхъ дорогъ и устройства крушеній воинскихъ поѣздовъ захватывали въ качествѣ З. мѣстныхъ обывателей и иногда помѣщали ихъ на локомотивахъ движущихся поѣздовъ. Въ отвѣтъ на протесты французовъ и англичанъ съ точки зрѣнія международнаго права, нѣмцы утверждали, что З. такого рода входитъ въ понятіе репрессаліи.

Залокостасъ (Zalokóstas), Георгій — новогреческій поэтъ (1805—58). Участвовалъ въ борьбѣ за освобожденіе Греціи и остался затѣмъ офицеромъ въ арміи. Пріобрѣлъ широкую популярность полными огня и патріотическаго чувства стихотвореніями и пѣснями, выдающимися и по изяществу отдѣлки; онѣ переведены на яз. русскій, итальянскій, испанскій, англійскій, нѣмецкій. Особенно выдаются «Миссолонги» и «Маркъ Ботцарисъ». Ему принадлежатъ также превосходные переводы изъ Тассо, Уго, Фосколо и др. Стихотворенія его собраны его женой (2-е изд., 1873), а на французскомъ яз. изд. съ пред. Сентъ-Плера (1887).

Залпъ—одновременный, по командѣ начальника, выстрѣлъ изъ нѣсколькихъ ружей или артиллерійскихъ орудій. Залповый огонь изъ ружей, являясь однимъ изъ видовъ сосредоточеннаго огня (огня части), имѣетъ слѣдующія выгоды: 1) обезпечивается дисциплина огня, 2) стрѣляющая часть остается въ рукахъ начальника, 3) облегчается возможность наблюденія за мѣстами паденія пуль и за расходомъ патроновъ, 4) производится болѣе сильное моральное впечатлѣніе на противника, 5) повышается въ войскахъ сознаніе единства и силы, 6) повышается пробивная способность. Въ силу сказаннаго залповый огонь примѣняется: 1) для пристрѣлки, 2) при стрѣльбѣ ночью, 3) въ тѣхъ случаяхъ, когда начальникъ считаетъ необхо-

димымъ взять часть въ руки для возстановленія дисциплины и самообладанія стрѣлковъ, 4) для стрѣльбы изъ сомкнутаго строя, 5) для пораженія удаленныхъ на версту и болѣе цѣлей, 6) для обстрѣливанія площадей, занятыхъ противникомъ. Недостатки З. слѣдующіе: 1) мѣткость меньше, такъ какъ выстрѣлъ производится каждымъ стрѣлкомъ не тогда, когда онъ хорошо прицѣлился, а когда застала его команда начальника, 2) скорость стрѣльбы меньше, 3) примѣненіе залпового огня зависитъ отъ протяженія части, такъ какъ команда для З. слышна лишь на небольшомъ участкѣ, и поэтому залповый огонь примѣнимъ въ бою только для небольшихъ частей и не въ непосредственной близости къ противнику; 4) съ разстояній, превышающихъ версту, противникъ успѣваетъ укрыться, такъ какъ между звукомъ выстрѣла и паденіемъ пуль проходитъ около 2 и болѣе секундъ. Стрѣльба залпами изъ артиллерійскихъ орудій примѣняется теперь въ береговой (морской) артиллеріи, въ видахъ удобства пристрѣлки и стрѣльбы для пораженія по подвижнымъ цѣлямъ. З. производится или по командѣ, или автоматически посредствомъ одновременнаго замыканія тока электрическихъ запаловъ нѣсколькихъ орудій, включенныхъ въ общую цѣпь. З. примѣняютъ также при ружейной и артиллерійскихъ стрѣльбахъ для салютовъ.

Заттисъ (латыш.-литов. мнѳ.), Жалтисъ—слово, означающее ужъ. Уженочитаніе на Литвѣ было широко распространено; ужей кормили молокомъ и боялись, какъ домашнихъ духовъ-покровителей. Легенды объ Эгле (ель), дѣвушкѣ, вышедшей замужъ за З. (Змія), послужили національнымъ литовскимъ, латышскимъ и польскимъ писателямъ матеріаломъ для поэтическихъ произведеній. Русскій пересказъ этихъ легендъ см. у Теобальда (фонъ-Роткирха), «Литовско-языческіе очерки» (Вильна, 1890, стр. 63 сл.).

Залускіе—польскій графскій и дворянскій родъ, герба Юноша, съ прозвищемъ Табашъ. Предокъ ихъ Янъ Табашъ, подкоморій равскій (1436), по владѣнію имѣніемъ Залусе, принялъ фамилію З. Лаврентій З. былъ каштелляномъ гостынскимъ (1648), сынъ его Александръ (ум. въ 1693 г.)—воеводою равскимъ и маршаломъ короннаго трибунала. Съ половины XVI в. родъ З. игралъ выдающуюся роль въ польской исторіи. Сынъ Александра, Андрей-Хризостомъ—см. ниже; его племянники Андрей-Станиславъ и Іосифъ-Андрей З. (см.) основали знаменитую библіотеку Залускихъ. Эта вѣтвь З. признана въ графскомъ достоинствѣ въ Австріи и внесена въ VI ч. род. кн. Виленской губ. Другія двѣ вѣтви З. внесены въ I и VI ч. род. кн. Волынской и Могилевской губ. *В. Л.*

Залускій, Андрей-Хризостомъ—польскій церковный и государственный дѣятель (около 1650—1711 гг.). Племянникъ примаса, З. уже съ 18 лѣтъ занималъ видныя государственныя должности. Янъ Собѣскій назначилъ его канцлеромъ королевы и великимъ коронными секретаремъ. Вслѣдствіе несогласій съ королевою, З. въ 1679 г. удалился отъ двора. Былъ епископомъ кіевскимъ, потомъ плоцкимъ. Когда послѣ смерти Собѣскаго наступило безкоролевье, З. сначала былъ сторонникомъ французскаго претендента принца Конти, затѣмъ примкнулъ къ саксонской партіи и получилъ отъ Августа II канцлерство. Большое значеніе для исторіи его времени представляетъ его переписка, часть которой была издана еще при его жизни: «Epistolae historico-familiares» (1709—1711).

Залускій, Іосифъ-Андрей—польскій церковный и государственный дѣятель (1702—1774); былъ коронымъ референдаріемъ, епископомъ хелминскимъ и кіевскимъ. Вмѣстѣ съ Конарскимъ ему принадлежитъ заслуга изданія «Volumina legum». Издалъ также «Specimen historiae criticae», въ которомъ старался критически разобраться среди извѣстій о бунтѣ Зоржндовскаго. З. всѣ свои доходы съ польскихъ и французскихъ аббатствъ употреблялъ на составленіе библіотеки. Когда библіотека его была уже достаточно богата, онъ сдѣлалъ ее доступною для публики. На сеймѣ радомской конфедераціи З. заявилъ себя противникомъ увеличенія правъ диссидентовъ. Это навлекло на него гоненіе со стороны русскаго посла князя Репнина, который въ ночь на 13 октября 1767 г. велѣлъ его схватить и отправилъ въ Калугу. Вынужденнымъ досугомъ своимъ З. воспользовался для того, чтобы написать бѣлыми стихами каталогъ польскихъ книгъ, часть котораго издана была И. Мучковскимъ, подъ заглавіемъ: «Biblijoteka historyków, polityków i prawników» (Краковъ, 1832). Въ 1773 г. З. вернулся въ Варшаву и изыскивалъ здѣсь средства для обезпеченія будущности своей библіотеки, которую онъ завѣщалъ въ собственность народу. Еще при жизни З. администраціи библіотеки отдана была эдукаціонной комиссіи. Въ 1795 г., по приказанію имп. Екатерины II, библіотека З. была отвезена въ Петербургъ и вошла въ составъ Императорской публичной библіотеки (см. VI, 512). Многіе книги во время перевозки затерялись, но, тѣмъ не менѣе, въ Петербургъ привезено было 262 640 тт. книгъ и 25 000 гравюръ. Другіе труды З.: «Analecta historia» (Варшава, 1731); «Conspectus novae collectionis legum ecclesiasticarum Poloniae» (ib., 1744); «Bibliotheca poetarum polonorum» (ib., 1752—56). З. написалъ также свою собственную автобіографію, въ бѣлыхъ стихахъ (ib., 1773).

Зальбандъ—въ геологіи, плоскость, отграничивающая жилы (см. XVII, 902, рис.).

Зальца, фонъ—прибалтійскій баронскій родъ, происходящій изъ Германіи, гдѣ предки его въ XII в. владѣли феодальнымъ леномъ З. (нынѣ Дрейбургъ), въ Тюрингіи. Бернгардъ З. переселился, въ половинѣ XVII в., въ Прибалтійскій край. Его потомки получили въ 1755 г. баронское достоинство Шведскаго королевства. Родъ З. внесенъ въ матрикулы Эстляндской губ. и въ V ч. род. кн. Новгородской и Петербургской губ. *В. Л.*

Зальца, Германъ—см. Германъ (XIII, 284).

Зальцахъ (Salzach, въ древн. Juvavus)—значительнѣйшій прт. Инна, принадлежащій большею частью своего теченія герцогству Зальцбургъ (Австрія); составляется изъ двухъ ледниковыхъ рч.; одна изъ нихъ, Крималеръ-Ахе, образуетъ въ своемъ теченіи четыре водопада. З. течетъ сначала въ вост. направленіи по долинѣ Пинцгау, затѣмъ поворачиваетъ на С по узкой долинѣ Понгау, течетъ мимо гор. Галлейна къ Зальцбургу, гдѣ оставляетъ горы и вступаетъ въ равнину. 315 км. длины. Въ большей части регулированъ; судоходенъ, начиная отъ Галлейна; сплавъ лѣса.

Зальцбруннъ—курортъ въ прусской Силезіи, на выс. 410 м. п. ур. м. Жит. 10¼ тыс. Минеральные источники, весьма богатые углекислыми щелочами. Для внутренняго употребленія служатъ Oberbrunnen и Kronenquelle. По анализу Фрезеніуса, самый богатый источникъ Oberbrunnen въ 1000 ч. содержитъ: углекислаго натрія 1,521213, углекислаго литія 0,008180, углекислаго аммонія 0,000458, углекислой извести 0,304345, углекислой магнезіи 0,311065, углекислаго стронція 0,003405, углекислой закиси желѣза 0,004137,

углекислой закиси марганца 0,000619, хлор. натрія 0,000782, іодист. натрія 0,000005, сѣрнаго натрія 0,459389, сѣрнокислаго калія 0,052829, азотнокислаго натрія 0,006000, фосфорнокислаго натрія 0,000064, крем. кислоты 0,030750, всего плотныхъ частей 2,879899 гр., свободной угольной кислоты 985,11 кб. стм. въ литрѣ воды. Т° воды 9°. Остальные источники, содержащіе меньше угольной кислоты и больше желѣза, служатъ для купанья. Пользованіе грязями, содержащими много гумусовыхъ веществъ. Съѣздъ больныхъ достигаетъ 7000 чел. Ежегодно разсылается около $1^3/_4$ милл. бутылокъ воды. Воды показаны при катаррахъ дыхательныхъ органовъ, катарральныхъ страданіяхъ желудка, болѣзняхъ почекъ, печени, діабетѣ, подагрѣ.

Зальцбургскіе Альпы—см. Альпы (II,247).

Зальцбургъ (Salzburg) — герцогство въ Австро-Венгріи, на границѣ Баваріи, 7153 кв. км. З. по преимуществу горная страна (вост. Альпы); вершины Венедигеръ (3673 м.), Висбахгорнъ (3575 м.), Большой Глокнеръ—всѣ покрыты ледниками. Главная р.—Зальцахъ, съ многочисленными горными притоками, образующими много великолѣпныхъ водопадовъ (Кримммлерскій, Гастейнскій, Райнбошскій). Много озеръ (Целлерское), минеральныхъ источниковъ (Гастейнъ, Фушъ, Галлейнъ). Климатъ горный, съ рѣзкими переходами; средн. годов. темп. въ гор. З. 8°, въ Гастейнѣ 6,1°. З. принадлежитъ къ наименѣе населеннымъ частямъ Австріи; въ 1910 г. 214737 жит. (на 1 кв. км. 27 жит.; на равнинѣ 35, въ горахъ 11—15 жит.), почти исключительно католики-нѣмцы; жители—крѣпкій народъ; но довольно много кретиновъ. Вслѣдствіе недостатка полей—ввозъ хлѣба; лѣсное хозяйство ведется образцово; скотоводство значительно, извѣстны ломовыя лошади пинцгауской породы. Добываніе соли, преимущественно въ окрестностяхъ Галлейна (въ 1910 г. 282048 метр. центн. на 3225743 кр.), также мѣди, желѣза, олова, мышьяку. Промышленность развита слабо, заводы сталелитейные, стеклянные и пивоваренные, государственная табачная фабрика. Торговля не развита. Главный городъ того же имени.—Ср. «Die Oesterreich-Ungar. Monarchie in Wort u. Bild», тт. 6 и 7; «Oberösterreich und Salzburg» (B., 1889—95); «Lechner's Generalkarte des Herzogtums Salzburg» (1:300000, B., 1901).

Исторія. Страна входила въ составъ римской провинціи Noricum и была хорошо заселена. На мѣстѣ нынѣшняго города З. стоялъ городъ Iuvanum. Сюда рано проникло христіанство. Во время смутъ конца имперіи мѣстность жестоко была опустошена германцами. Потребовалась новая ея евангелизація, апостоломъ которой сталъ св. Рупертъ, основавшій на развалинахъ Iuvanum свою епископскую резиденцію (696). Герцогъ баварскій Теодоръ пожаловалъ ему этотъ пунктъ и обширныя земли кругомъ. Епископъ Арно, родомъ франкъ, другъ Алкуина, получилъ титулъ архіепископа (798). Во времена Каролинговъ и саксонской династіи территорія архіепископа сильно расширилась въ предѣлахъ Штиріи и Каринтіи. Позднѣе архіепископы пріобрѣли княжескія права и еще больше расширили свою территорію, но порою терпѣли неудачи въ борьбѣ съ императорами, папами и мѣстною духовною и свѣтскою знатью, принуждены были обезпечивать статутами привилегіи высшихъ классовъ. Съ XV в. развивается горное дѣло. Въ концѣ XV в. происходятъ соціальныя смуты изъ-за притѣсненія евреевъ, въ XVI и XVII и даже XVIII вв.—жестокая религіозная и политическая борьба, въ связи съ отстаиваньемъ мѣстными протестантами своихъ правъ противъ архіепископскаго произвола. Эти несогласія вызывали усиленную эмиграцію, отнимавшую у страны много трудолюбивыхъ гражданъ. Австрія уже въ XVIII в. стремилась наложить руку на архіепископство З. Въ 1802 г. оно было секуляризовано и отдано эрцгерцогу австрійскому Фердинанду въ видѣ компенсаціи за отнятую у него Тоскану, и онъ получилъ званіе курфюрста. По Пресбургскому миру (1805) З. достался Австріи, послѣ Шенбрунскаго мира (1809) Баваріи. Съ 1814 г. страна перешла къ Австріи, съ нѣкоторыми территоріальными измѣненіями, и образовала провинцію, съ титуломъ герцогства. Въ 1861 г. она получила свой особый ландтагъ, составивъ самостоятельную коронную землю.—См.: Pichler, «Salzburges Landesgeschichte» (1865); Dümmler, «Beiträge zur Gesch. des Erzbistums v. S. im IX.—XII. Jahrh. (1859); Doblhoff, «Beiträge zum Quellenstudium Salzb. Landeskunde» (1893—95); Rieder, «Kurze Gesch. des Landes S.» (1905).

Зальцбургъ (Salzburg, римск. Juvavia)—главный гор. австрійскаго герцогства того же имени, на Зальцахѣ, въ долинѣ между Капуцинербергомъ и Мёнхсбергомъ. Архіепископы украсили З. многими прекрасными зданіями, по бо́льшей части въ итальянскомъ стилѣ. 36188 жит. (1910). 8 монастырей, 25 церквей. Надъ городомъ замокъ Гогензальцбургъ (XI ст.), нынѣ казармы. Университетъ, основанный въ XVII ст., въ 1810 г. закрытъ; остался только богословскій факультетъ. Нѣсколько библіотекъ и музеевъ, театръ, много благотворительныхъ учрежденій, научныхъ и др. обществъ. Промышленность и торговля развиты мало; нѣсколько пивоваренныхъ заводовъ, мельницъ, типографій; вывозъ дерева и скота. Много туристовъ. Въ окрестностяхъ нѣсколько заведеній грязевыхъ ваннъ. З.—родина Моцарта; ему поставленъ здѣсь памятникъ, и устроенъ моцартовскій архивъ въ его бывшемъ домѣ.—См. Zillner, «Gesch. d. Stadt S.» (1885—90).

Зальцбургъ (*мад.* Vizakna)—гор. и курортъ (малопосѣщаемый) въ Венгріи. Постоянныхъ жит. 4048. Соленыя ванны въ прудахъ—прежнихъ соляныхъ копей римлянъ. Темпер. воды 30°—37°; вода содержитъ 20,30% солей, изъ которыхъ 15,76% поваренной соли.

Зальцведель (Salzwedel)—гор. въ прусской пров. Саксоніи, при р. Іетце. 14½ тыс. жит. Ситцепечатныя фабрики, красильни. Замокъ VIII ст.

Зальцкаммергутъ (Salzkammergut) горная мѣстность въ Верхней Австріи, владѣніе императора. 647 кв. км., главная долина — р. Траунъ. Зальцкаммергутскіе или Каммергутскіе Альпы, со множествомъ озеръ (Траунское, Галльштатское, Санктъ-Вольфгангское), образуютъ нѣсколько цѣпей. Жители (18000 т.) заняты скотоводствомъ, охотой и работой на соляныхъ копяхъ; большой заработокъ лѣтомъ и въ началѣ осени даютъ имъ туристы, которыхъ собирается нѣсколько тысячъ. З.—одна изъ самыхъ красивыхъ альпійскихъ мѣстностей. Главные пункты: Ишль, С. Вольфгангъ, Галльштаттъ, Гмунденъ, Траункирхенъ, Аусзее. — Ср. Freytag's Touristen-Wanderkarten. Salzkammergut (8 и 9 листъ, B.).

Зальцманъ (Salzmann), Карлъ—маринистъ, профессоръ берлинской акад. худ. Род. въ 1847 г. Учился у марниниста Г. Эшке въ Берлинѣ. Выдвинулся впервые картиной «Въѣздъ въ гавань Кольбергъ» (собственность германскаго императора). Въ берлинской «Національной галлереѣ» его картина «Маневры», въ музеѣ Бреславля — «Магеллановъ проливъ». Изъ остальныхъ картинъ наиболѣе извѣстны: «Въѣздъ имп. Вильгельма въ Кронштадтъ

1898 г.», «Тихій океанъ», «Принцъ Адальбертъ во время тайфуна».

Зальцманъ (Salzmann), Христіанъ-Готтильфъ—нѣмецкій педагогъ (1744—1811). До 1781 г. былъ пасторомъ, затѣмъ, подъ вліяніемъ идей Базедова и Руссо, посвятилъ себя педагогической дѣятельности. Пробывъ нѣсколько лѣтъ преподавателемъ Закона Божія въ Дессау и написавъ превосходный педагогическій романъ: «Carl von Carlsberg, oder über das menschliche Elend» (1780—1786), З. основалъ въ 1784 г. въ имѣніи Шнепфенталь (близъ Готы) школу для мальчиковъ, которая долгое время считалась образцовой въ Германіи и привлекала воспитанниковъ изъ всѣхъ странъ Европы. Семья Д. дѣятельно помогала ему; школа имѣла характеръ большого семейнаго кружка, во главѣ котораго стоялъ З., почитаемый какъ патріархъ. Школа эта процвѣтаетъ и понынѣ, подъ руководствомъ потомковъ З. Другія главныя сочиненія З.: «Der Himmel auf Erden» (1797); «Der Bote aus Thüringen» (1788 и сл.); «Sebastian Kluge»; «Conrad Kiefer oder Anweisung zu einer vernünftigen Erziehung der Kinder». Его педагогическія сочиненія собраны въ 1845—46 гг., также частью изд. Рихтеромъ («Pädagog. Bibliothek», 1870—75), Боссе и Мейеромъ («Pädag. Klassiker», 1886) и Вагнеромъ (1899).—Ср. Ausfeld, «Erinnerungen aus S. Leben» (1884); Kreyenberg, «S. und der Philanthropismus» (1884).

Зальцунгенъ (Salzungen) — курортъ въ герц. Саксенъ-Мейнингенскомъ, при р. Веррѣ. Постоянныхъ жителей 4850. Источникъ поваренной соли для питья; разсольные источники съ содержаніемъ хлористаго магнія и бромистаго магнія. Показанія: золотуха, рахитъ, болѣзни дыхательныхъ органовъ, женскія и кожныя болѣзни.

Зальцшлирфъ (Salzschlirf)—курортъ въ Гессенъ-Нассау; нѣсколько соляныхъ углекислыхъ источниковъ для питья (разсылается ½ милл. бут.) и ваннъ. Грязелѣченіе. Около 5000 больныхъ ежегодно. Показанія: подагра, ревматизмъ, катарры дыхательныхъ и пищеварительныхъ органовъ.

Залѣскій (Zaleski), Антонъ — польскій публицистъ и романистъ (род. въ 1858 г.). Въ 1885 г. издалъ описаніе путешествія на Востокъ, предпринятаго имъ вмѣстѣ съ Сенкевичемъ («Z wycieczki na wschód»); въ сотрудничествѣ съ Влад. Загурскимъ написалъ бытовой романъ «Pan Radca» (1891).

Залѣскій (Zaleski), Вацлавъ, псевдонимъ Вацлавъ изъ Олеска (Wacław z Oleska)—польскій этнографъ (1800—1819); былъ губернаторомъ Галиціи. Собранныя имъ галицко-русскія пѣсни составили замѣчательный для своего времени сборникъ: «Pieśni polskie i ruskie ludu Galicyjskiego» (Львовъ, 1833). Въ введеніи къ нему З. говоритъ о значеніи народной поэзіи для современной литературы и исторической науки. Высказанные имъ взгляды, донынѣ не утратившіе своего значенія, произвели большое впечатлѣніе и на поляковъ, и на русскихъ галичанъ, а пѣсни, въ первый разъ увидѣвшія свѣтъ, поразили современниковъ «высокимъ достоинствомъ и очаровательной красотой». Объ этнографической дѣятельности З. см. Пыпинъ, «Ист. русской этнографіи» (II, 120 и сл.).

Залѣскій (Zaleski), Іосифъ-Богданъ—извѣстный польскій поэтъ «украинской школы» (1802—1886). Родился на Украинѣ; первые годы жизни прожилъ въ хатѣ простого хохла, подъ присмотръ котораго былъ отданъ родителями для поддержанія здоровья. Окончилъ курсъ въ варшавскомъ унив. Послѣ 1830 г. З. эмигрировалъ во Францію, а къ концу 30-хъ гг. поселился въ Галиціи. Лирика З. замѣчательна по красотѣ образовъ и блеску стиха; въ основѣ ея лежитъ страстная любовь къ Украинѣ, къ степи, «воспитавшей его подъ звуки теорбана и напѣвы думъ». Эпика З. значительно уступаетъ его лирикѣ; воспѣвая отношенія казаковъ къ Польшѣ, стремясь примирить духъ казачества съ воззрѣніями поляковъ, З. невольно отступаетъ отъ исторической правды. Полное изданіе стихотвореній З. напечатано во Львовѣ, въ 1877 г.—Ср. P. Chmielowski, «Poezje J. B. Zaleskiego» («Niwa», 1877, 65 и 66); Hugo Zathey, «Młodość Bogdana Zaleskiego» (Краковъ, 1886); Пыпинъ, «Ист. русск. этногр.» (III, 247 и сл.).

Залѣскій, Станиславъ-Стефанъ Іосафатовичъ—извѣстный гидрологъ и бальнеологъ. Окончилъ Имп. варшавскій унив. по медицинскому факультету. Съ 1888 по 1894 гг. былъ профессоромъ общей и медицинской химіи въ томскомъ унив., командированъ въ Забайкальскую обл. для изученія тамошнихъ минеральныхъ водъ и грязей. Въ 1895 г. м-вомъ земледѣлія и госуд. имуществъ ему поручено было рѣшеніе вопроса о порчѣ источника «Нарзанъ» въ Кисловодскѣ, въ 1896 г.—наслѣдованіе причинъ опрѣсненія Славянскихъ соляныхъ озеръ Харьковской губ., въ 1897 г.—наслѣдованіе сѣрнистыхъ источниковъ около Сочи и многочисленныхъ источниковъ на такъ назыв. «Красной полянѣ» по р. Мзымтѣ. Съ 1897 по 1901 г. занималъ каѳедру общей анатомической и физіологической химіи въ спб. женскомъ медицинскомъ институтѣ. Его работа «О нецѣлесообразности серебряныхъ трахеотомическихъ канюль», написанная по случаю болѣзни Фридриха III, переведена почти на всѣ европейскіе языки. Число научныхъ трудовъ З. по преимуществу экспериментальныхъ и лабораторныхъ, доходитъ до 100.

Залѣскій, Владиславъ Францевичъ—юристъ и экономистъ (род. въ 1861 г.), профессоръ энциклопедіи и исторіи философіи права въ казанскомъ унив. Главные его труды: «Лекціи по энциклопедіи и исторіи философіи права» (Казань, 1902; допол. въ 1903 и 1911—12); «Власть и право. Философія объективнаго права» (ib., 1897); «Утилитаризмъ въ правѣ» (1902); «Система призрѣнія бѣдныхъ въ законодательствѣ и практикѣ главн. зап.-евр. государствъ» (Казань, 1912); «Ученіе о происхожденіи прибыли на капиталъ» (1893—98)—главный экономическій трудъ З., въ которомъ З. отвергаетъ трудовую теорію цѣнности и отстаиваетъ законность прибыли какъ нетрудового дохода; имъ написаны также «Das Problem der Profitentstehung vom Standpunkt der psychologischen Werttheorie»; «Міровой законъ цѣнности» (1894); «Critique de la théorie du degré final de l'utilité» (1895). Перечень трудовъ З. см. въ «Уч. Зап. Каз. Унив.». За послѣдніе годы З. выступалъ съ рядомъ статей ультра-консервативнаго и антисемитическаго содержанія.

Залѣскій, Вячеславъ Константиновичъ—ботаникъ (род. въ 1872 г.). Окончилъ естественное отдѣленіе физико-математическаго факультета. За диссертацію: «Условія образованія бѣлковыхъ веществъ въ растеніяхъ» получилъ степень магистра ботаники. За диссертацію: «Превращенія и роль соединеній фосфора въ растеніяхъ» — степень доктора. Состоитъ проф. харьковскаго унив.; преподаетъ также физіологію на высшихъ женскихъ курсахъ. Главнѣйшія работы касаются вопроса превращенія бѣлковыхъ веществъ въ растеніяхъ («Условія образованія бѣлковыхъ веществъ въ растеніяхъ», 1900; «Zur Kenntniss der Stoffwechselprozesse in reifenden Samen», 1911; «Ueber

den Eiweissaufbau in den Zwiebeln von Allium cepa», 1913), превращенія фосфора («Превращенія и роль соединеній фосфора въ растеніяхъ», 1912), дыханія («Къ вопросу о вліяніи раздраженій на дыханіе растеній». 1902; «Untersuchungen über die Atmung der Pflanzen», 1911; «Zum Studium der Atmungsenzyme der Pflanzen», 1911; «Ueber die Verbreitung der Carboxylase in den Pflanzen», 1913). Всѣ работы З. отличаются большой точностью, осторожностью и хорошей методикой.

Залѣсскій, Николай Лаврентьевичъ—фармакологъ; род. въ 1835 г.; учился въ харьковскомъ унив. по медицинскому факультету. Былъ проф. судебной медицины, затѣмъ фармакологіи харьковскаго унив. Главнѣйшія его работы: «Изслѣдованія объ уремическомъ процессѣ и функціи почекъ» и «О составѣ костей человѣка и различныхъ животныхъ».

Зама—гор. въ древней Нумидіи, на разстояніи пяти дней пути отъ Карѳагена, между Сикка и Гадрумотомъ; отожествленіе его съ какимъ-либо современнымъ мѣстомъ спорно. Въ окрестностяхъ З. въ 202 г. до Р. Хр. Сципіонъ Старшій разбилъ Ганнибала и тѣмъ покончилъ вторую пуническую войну.

Замазка—составъ для заполненія щели между двумя твердыми тѣлами, скрѣпленными какимъ-либо способомъ, чтобы сдѣлать ее непроницаемою для жидкости или для газа. Такъ, обыкновенная стекольная З. дѣлается изъ сухого, толченаго мѣла и конопляного масла. При замазываніи зимнихъ рамъ, чтобы эта З. оставалась мягкою, къ ней прибавляютъ коровьяго масла или немного чистаго не засыхающаго оливковаго масла. Для акваріумовъ берутъ З. изъ одной части по объему глёта, 1 часть обожженнаго алебастра или портландскаго цемента, 1 часть мелкаго песку или порошка пемзы и 1½ части канифоли, смѣшивая все это съ вареннымъ льняннымъ масломъ въ густое тѣсто. Для стыковъ паровыхъ трубъ и арматуръ берутъ З. изъ сурика или свинцовыхъ бѣлилъ и вареннаго льняного масла; затвердѣвающую мѣсяца чрезъ три, и скорѣе—при подогрѣваніи. Для этой же цѣли служатъ разныя патентованныя З. «Шпатлевка» маляровъ варится изъ столярнаго клея, мѣла и олифы и служитъ для заполненія трещинъ и неровностей дерева. Она прочнѣе, если въ ней больше масла, но тогда она труднѣе шлифуется. Особенно нужна для машиностроенія желѣзная З. Она приготовляется изъ смѣси 96 частей ржавыхъ желѣзныхъ или чугунныхъ опилковъ, 1,5 частей сѣрнаго цвѣта и 2,5 частей нашатыря. Достаточное количество смѣси слегка смачиваютъ водою и ждутъ съ полчаса, чтобы реакція началась, и смѣсь стала теплою. Тогда наливаютъ на нее избытокъ воды, такъ какъ подъ водою она долго сохраняется. Смѣсь плотно забиваютъ въ стыкъ, который надо замазать; чрезъ нѣсколько часовъ масса становится тверже чугуна, пристаетъ плотно къ чугуну, желѣзу и камню, способна противостоять даже темнокалильному жару и кислотамъ, но остается довольно хрупкою.

Заманиха: 1) Panax sessiliflorum Rupr. et Maxim.—цѣпкій кустарникъ изъ Маньчжуріи, хорошо пригодный для разведенія и въ Средней Россіи. Его вѣтви несутъ кривые короткіе шипы, какъ у розъ; весь кустъ достигаетъ на родинѣ (въ Маньчжуріи) 15 фт. высоты; листья лапчатые, изъ 3—5 долей, каждая на короткомъ черешкѣ. Цвѣты темной окраски, собраны въ плотныя головки, бурые или пурпурные, устроенные по плану жень-шеня. Этотъ полезный кустарникъ имѣетъ весьма обширное распространеніе, почти по всему теченію р. Амура и Уссури. По общему облику напоминаетъ каштанъ.—2) Nitraria Schoberi, Nitraria caspica—кустарникъ изъ семейства крушиновыхъ (Rhamneae), На Кавказѣ извѣстенъ подъ назв. З. Приземистый, иногда стелющійся кустарникъ, водится на солончакахъ сѣв. Кавказа и Закавказья (по берегамъ Каспія, по низовьямъ Куры и т. д.). Выше 4000 фт. въ горы не идетъ. Распростертый колючій кустарникъ съ бѣловатыми вѣтвями. Листья продолговато-клиновидные, цѣльно-крайніе, всѣ пучковатые. Цвѣты почти сидячіе въ видѣ закрученныхъ полузонтиковъ; ягоды черныя, яйцевидныя, употребляются въ пищу въ Средней Азіи.

Замахшари—плодовитый арабскій филологъ (1074—1143), родомъ хивинскій персъ, авторъ прекраснаго (свободомысленнаго) комментарія на Коранъ.—См. Brockelmann, «Geschichte der arab. Literatur» (т. I, 1898, стр. 289—293), съ перечнемъ сохранившихся сочиненій, и А. Крымскій, «Исторія Арабовъ» (т. I, 1911, стр. 74 и 206).

Замашка—мужскіе цвѣты конопли.

Замбези (Sambesi, т.-е. большая рѣка)—наибольшая рѣка юго-вост. Африки. Беретъ начало въ Анголѣ, между 11°—13° ю. ш. и 20°—25° в. д., и подъ названіемъ Либа направляется къ Ю, орошая равнину Баротзе, затопляемую ежегодно. Между 16°30′ и 17°30′ ю. ш. рѣка спускается съ высокаго плато въ южно-африканскую впадину, образуя множество водопадовъ и пороговъ; затѣмъ направляется къ В и, встрѣтивъ на своемъ пути громадную поперечную трещину въ базальтѣ, низвергается въ нее, образуя величественнѣйшій водопадъ Викторіи (X, 523). Далѣе рѣка описываетъ большую дугу къ С, образуя множество водопадовъ и пороговъ, вырывается изъ возвышенностей и течетъ къ Индійскому океану. Дельта въ ея устьѣ обнимаетъ 8000 кв. км. З. принимаетъ въ себя множество притоковъ. Бассейнъ ея—1 430 000 кв. км. Судоходство возможно лишь въ низовьяхъ, начиная отъ г. Тэтэ, но устье мелко и неудобно для судовъ. Низовья З. принадлежатъ португальцамъ, устроившимъ здѣсь нѣсколько торговыхъ городовъ и содержащимъ пароходъ. У водопада Викторія въ 1905 г. выстроенъ жел.-дор. мостъ 120 м. выс., и основанъ городокъ Ливингстонъ. З. изслѣдовали Ливингстонъ, Стэнли, Серпа-Пинто, Голубъ и др.

Замбергеръ (Samberger), Лео—нѣмецкій портретистъ. Род. въ 1861 г.; художественное образованіе получилъ въ мюнхенской акад., подъ руководствомъ Линденшмита. Отличительныя черты З.—выразительность изображаемыхъ лицъ, смѣлость рисунка и сочная красочность. Лучшіе его портреты—Гр. Эттингена, Георга Хирта, архіепископа Бамбергскаго, Фр. Штука, Уде.

Замбони (Zamboni), Джузеппе—итальянскій физикъ (1776—1846). Особенно извѣстенъ работами по электричеству. Его имя носитъ Замбоніевъ (также сухой) столбъ (описанъ З. въ 1812 г.), представляющій Вольтовъ столбъ, въ которомъ сухая бумага съ заключенной въ ней гигроскопической водой замѣняетъ влажные фланелевые или картонные кружки между металлическими парами. Для составленія его берутъ кружки покрытой съ одной стороны фальшивымъ золотомъ (мѣдная бронза) и фальшивымъ серебромъ бумаги и складываютъ ихъ попарно, на подобіе Вольтова столба. Такія пары, заключенныя въ стеклянную трубку, и образуютъ гальваническій столбъ, представляющій хотя и слабый источникъ электричества, но продолжительно дѣйствующій (10—20 лѣтъ).

Замбровъ — нсд. Ломжинской губ. и у., при рч. Яблонкѣ (сист. Нарева). 4396 жит. Старинный костелъ.

Замврій—рабъ, военачальникъ царя израильскаго (3 Ц. XVI, 9—18).

Замедлитель (*арт.*) — часть снарядной трубки (взрывателя) въ видѣ сильно спрессованной лепешки изъ чернаго пороха, помѣщаемой между капсюлемъ трубки и детонаторомъ для замедленія передачи взрыва разрывному заряду снаряда. З. устраиваются съ цѣлью: 1) предотвратить разрывъ въ каналѣ орудія снаряда, снаряженнаго сильно взрывчатымъ веществомъ, и 2) увеличить промежутокъ времени между моментомъ удара снаряда о преграду и моментомъ детонаціи заряда. Опыты показываютъ, что для наилучшаго использованія какъ фугаснаго, такъ и бронебойнаго снарядовъ надо, чтобы разрывъ его происходилъ послѣ нѣкотораго углубленія въ преграду. Величина этого углубленія зависитъ отъ качествъ преграды и отъ характера движенія снаряда, поэтому современные взрыватели (трубки) снабжаются **перемѣннымъ** З., при которомъ, въ зависимости отъ условій стрѣльбы, можно имѣть замедленіе какъ нулевое, такъ и болѣе или менѣе значительное, и притомъ это разное функціонированіе взрывателя можетъ происходить какъ по волѣ стрѣляющаго, такъ и автоматически при соприкосновеніи снаряда, летящаго въ разныхъ условіяхъ, съ преградой того или другого качества. На ряду съ этимъ устраиваются и З. **постояннаго** дѣйствія.

Заменгофъ, Лазарь-Людвигъ—основатель языка Эсперанто (см.). Род. въ 1859 г., д-ръ медицины. Въ 1887 г. выпустилъ первое соч. о своемъ яз. подъ псевд. «Докторъ Эсперанто».

Замерзаніе. Въ большей части источниковъ, рѣкъ, проточныхъ озеръ и отчасти и въ земной корѣ вода встрѣчается съ примѣсями столь малыми, что физическія свойства этихъ водъ, обыкновенно назыв. **прѣсными**, существенно не отличаются отъ свойствъ чистой воды. Вода замерзаетъ при 0° и имѣетъ наибольшую плотность около 4°. Это значительно способствуетъ З. прѣсныхъ водъ, стоячихъ или находящихся въ слабомъ движеніи. При температурахъ выше 4° вода тѣмъ легче, чѣмъ теплѣе, а при температурахъ ниже 4° обратно—чѣмъ холоднѣе, тѣмъ она легче; тогда холодная вода остается наверху и, слѣдовательно, легко замерзаетъ. Поэтому, большія прѣсноводныя озера (напр., Ладожское, Онежское, Байкалъ), слишкомъ на $^9/_{10}$ наполненныя водой около 4°, могутъ замерзать сплошь зимою. Вѣтры, разводя волненіе, замедляютъ сплошное замерзаніе: они разбиваютъ ледъ и перемѣшиваютъ слои воды между собою. Чѣмъ глубже водоемъ, тѣмъ больше волненіе при той же силѣ вѣтра. Малыя озера иногда въ одну ночь замерзаютъ сплошь, а оз. Байкалъ лишь 3 мѣсяца послѣ того, какъ средняя температура окружающаго воздуха опустилась ниже 0°. На быстро текущихъ рѣкахъ З. идетъ недружно и долго задерживается тѣмъ, что теченіе перемѣшиваетъ слои воды и не даетъ верхнему слою остыть до 0°. На такихъ рѣкахъ часто ледъ образуется не сверху (сало), а сначала на днѣ (придонный ледъ), затѣмъ льдины всплываютъ, мелкія соединяются между собою и т. д. Старались найти зависимость между временемъ З. рѣкъ, озеръ и т. д. и суммами среднихъ суточныхъ температуръ воздуха ниже 0° отъ начала морозовъ до дня З.; но, очевидно, точнаго соотвѣтствія быть не можетъ: теплоемкость воздуха настолько мала сравнительно съ теплоемкостью воды, что онъ оказываетъ замѣтное вліяніе главн. образ. на неглубокіе водоемы, и то при сильномъ вѣтрѣ. Гораздо важнѣе для З. лучеиспусканіе поверхности воды. Поэтому, при прочихъ равныхъ условіяхъ, воды быстрѣе замерзаютъ въ ясную погоду, чѣмъ въ пасмурную и туманную. Разъ на водоемѣ образовался ледъ и въ особенности послѣ того, какъ онъ покрылся снѣгомъ, эти тѣла, какъ дурные проводники тепла, защищаютъ воду отъ охлажденія, и дальнѣйшее З. ея идетъ медленнѣе. Въ водѣ морей и непроточныхъ озеръ соли значительно видоизмѣняютъ физическія свойства воды. Въ моряхъ преобладаетъ хлористый натрій (поваренная соль); составъ солей морской воды почти одинаковъ вездѣ, различаясь только ихъ количествомъ; чѣмъ болѣе солей, тѣмъ ниже точка З. раствора. Но замерзаніе морской воды замедляется и тѣмъ, что, начиная съ количества солей около $2^1/_3$%, точка З. ниже, чѣмъ температура наибольшей плотности раствора (среднее количество солей въ морской водѣ около $3^1/_2$%); слѣдовательно, болѣе холодная вода опускается. Это очень затрудняетъ З. морской воды съ поверхности; а если оно происходитъ, то потому, что: 1) нерѣдко верхніе слои содержатъ менѣе солей, чѣмъ остальные; они остаются наверху даже тогда, когда холоднѣе, что особенно бываетъ осенью, послѣ таянія льда и приноса большого количества прѣсной воды рѣками; 2) при очень сильныхъ и холодныхъ вѣтрахъ съ материка вода остываетъ очень быстро, и образуется ледъ; 3) при паденіи снѣга на поверхности соленой воды образуются, какъ извѣстно, смѣси съ температурой значительно ниже 0°. Зависимость толщины льда отъ времени и другихъ условій теоретически изслѣдована Стефаномъ; онъ нашелъ, что она пропорціональна квадратному корню времени З. З. воды происходитъ и въ земной корѣ и имѣетъ большое вліяніе на нее. Вода расширяется при З.; поэтому, замерзая въ трещинахъ скалы, она мало-по-малу измельчаетъ ихъ. Швейцарскіе геологи замѣтили, что въ полосѣ горъ, гдѣ чаще всего переходы отъ температуры выше 0° къ температурѣ ниже 0° и обратно, измельченіе и распаденіе скалъ идетъ быстрѣе, чѣмъ въ нижней горной полосѣ, гдѣ морозы рѣже, и въ верхней, гдѣ преобладаетъ температура ниже 0°. З. способствуетъ измельченію и разрыхленію плотныхъ глинистыхъ и суглинистыхъ почвъ, и сельскіе хозяева часто оставляютъ почву въ глыбахъ на зиму, чтобы способствовать этому процессу. Это увеличиваетъ поверхность излученія и соприкосновенія съ воздухомъ и, слѣдовательно, увеличиваетъ промерзаніе. Относительно З. почвы или его отсутствія можно отличить 5 полосъ на земномъ шарѣ. 1) Почва никогда не охлаждается ниже 0° и, слѣдовательно, не замерзаетъ; это тропическій поясъ, кромѣ горъ, и болѣе теплая часть умѣреннаго пояса, особенно вблизи моря. 2) Почва промерзаетъ сверху, на болѣе или менѣе долгій срокъ, но на небольшой глубинѣ; большая часть умѣреннаго пояса, въ Скандинавіи до 71° с. ш., горы тропиковъ и теплой части умѣреннаго пояса. 3) На нѣкоторой глубинѣ есть слой постоянно мерзлой почвы или **мерзлоты**, сверху оттаиваетъ небольшой слой лѣтомъ; сѣв. часть Зап. Сибири, большая часть Вост. Сибири и часть Канады. 4) Почва, или верхняя часть земной коры, постоянно мерзлая; въ полярныхъ областяхъ и на очень высокихъ горахъ въ болѣе низкихъ широтахъ, гдѣ поверхность защищена отъ солнечныхъ лучей. 5) Температура верхнихъ слоевъ почвы опускается ниже 0°, но она не замерзаетъ, а остается въ рыхломъ, не связанномъ состояніи, что зависитъ отъ отсутствія, или слишкомъ малаго количества воды въ почвѣ; въ такомъ состояніи часто бываютъ галь-

ковыя или крупнозернистыя песчаныя почвы даже въ очень сухихъ климатахъ, а въ пустыняхъ въ такомъ состояніи находятся даже глинистыя почвы.

Замерзаніе и отмораженіе. Какъ весь организмъ человѣка, такъ и отдѣльные его органы и ткани обладаютъ только относительной выносливостью къ пониженію температуры окружающей среды. З., смерть отъ холода, наступаетъ въ томъ случаѣ, когда пониженію внѣшней t° не противопоставляется усиленная выработка тепла въ тѣлѣ, и нормальная его температура прогрессивно падаетъ; смерть наступаетъ неизбѣжно при охлажденіи крови сердца до + 24°. З. предшествуютъ ощущеніе холода и озноб съ сокращеніемъ гладкихъ мышцъ и кровеносныхъ сосудовъ кожи; оно сопровождается толчкообразными, клоническими сокращеніями разныхъ мышечныхъ группъ; оба эти явленія имѣютъ цѣлью увеличить выработку тепла и уменьшить его отдачу. Появляется чувство сильной усталости, сонливость и паденіе всѣхъ функцій тѣла вплоть до безсознательнаго состоянія; постепенно дѣятельность сердца и дыханіе ослабѣваютъ и замираютъ. Большую роль при З. играютъ индивидуальная сопротивляемость организма и его состояніе: голодъ, усталость, опьяненіе, угнетенное состояніе духа, понижая окислительные процессы, предрасполагаютъ къ З. Въ трупахъ умершихъ отъ З. находятъ огромное наполненіе кровью внутреннихъ органовъ—сердца, легкихъ, печени и др., въ то время какъ кожа остается малокровною, какою была при началѣ З. Мѣстное охлажденіе поверхностныхъ частей тѣла можетъ вызвать отмораженіе ихъ, т.-е. омертвѣніе поверхностныхъ тканей, эпителія кожи или болѣе глубокихъ частей; омертвѣніе наступаетъ при паденіи t° ткани нѣсколько ниже 0°. Огромное значеніе имѣетъ при этомъ продолжительность замораживанія и скорость оттаиванія (рѣзкія перемѣны t°); чѣмъ медленнѣе оно происходитъ, тѣмъ больше шансовъ сохранить жизненность замороженныхъ тканей. Поэтому въ практикѣ и стремятся не сразу отогрѣвать замороженныя части, а постепенно, растирая ихъ сначала снѣгомъ въ холодной комнатѣ, а затѣмъ смоченными холодною водою полотенцами. При отмораженіяхъ можно различать 4 степени пораженія частей тѣла: 1-я и 2-я степени сопровождаются воспаленіемъ кожи, выражающимся или одною краснотою, или образованіемъ пузырей, тождественныхъ съ наблюдаемыми при ожогахъ; при 3-ей степени омертвѣваетъ кожа во всю толщу до подкожной клѣтчатки; 4-я степень представляетъ омертвѣніе и глубокихъ частей (мышцъ, фасцій, сосудовъ, нервовъ и пр.), завершающееся полной гангреной всего органа (конечности) вмѣстѣ съ костями. Повторныя охлажденія кожи, напр., рукъ, ногъ, лица даже до температуры выше нуля могутъ вызвать хроническое воспалительное ея страданіе, называемое обмороженіемъ (pernio): при этомъ кожа опухаетъ, утолщается, пріобрѣтаетъ синевато-красный цвѣтъ, сильно зудитъ и легко трескается вслѣдствіе потери эластичности. При оживленіи замороженныхъ, кромѣ вышеупомянутыхъ растираній, примѣняются возбуждающія внутрь (вино, кофеинъ, эѳиръ) или подъ кожу, и искусственное дыханіе.

Замки—общеизвѣстныя приспособленія для запиранія помѣщеній и разнаго рода хранилищъ; въ простѣйшемъ видѣ З. были извѣстны въ глубокой древности; современные З., изобрѣтатели которыхъ стремятся къ тому, чтобы они могли быть открыты только подлиннымъ ключемъ, достигаютъ иногда необычайной сложности устройства. По способу прикрѣпленія къ запираемому предмету З. раздѣляются на висячіе и внутренніе (врѣзные или привертные), что же касается устройства механизма, то во многихъ случаяхъ оно въ З. висячихъ и внутреннихъ бываетъ вполнѣ сходно. Наиболѣе распространенными являются З. французскіе и системы Чэбба (Chubb) съ предохранительными пластинками. Французскій З., схематически изображенный на рис. 1, состоитъ изъ коробки *A*, привертываемой къ двери или ящику, и ригеля *B*, перемѣщающагося въ коробкѣ по направляющимъ и выдвигающагося при запираніи З. черезъ отверстіе въ лицевой стѣнкѣ коробки; ригель удерживается на мѣстѣ язычкомъ *C*, который западаетъ въ вырѣзъ на верхней грани его и удерживается въ такомъ положеніи пружинкою *D*; язычекъ этотъ снабженъ отросткомъ *E*; при отпираніи и запираніи З. отростокъ этотъ приподнимается бородкою ключа, и язычекъ *C* освобождаетъ ригель; при дальнѣйшемъ поворачиваніи ключа бородка его, попадая въ вырѣзъ *F*, на нижней кромкѣ ригеля, передвигаетъ его въ ту или другую сторону. З. эти часто дѣлаются двухоборотные, т.-е. устраиваются такъ, что ригель при первомъ оборотѣ ключа выдвигается лишь на половину, а при второмъ—выдвигается до конца. Чтобы нѣсколько затруднить возможность подобрать ключъ къ этому З., въ коробкѣ его помѣщаютъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ вращается бородка ключа, кругообразные выступы различнаго вида, а замочной скважинѣ придаютъ фигурныя очертанія; тѣмъ не менѣе, къ французскому З. нетрудно подобрать поддѣльный ключъ или открыть его отмычкою. Гораздо труднѣе подобрать ключи къ З., построеннымъ на принципѣ точнаго и одновременнаго перемѣщенія на вполнѣ опредѣленную величину нѣсколькихъ независимыхъ частей З., какъ это впервые было осуществлено въ З. Брама, изобрѣтенномъ въ 1784 г. Главную часть этого З (рис. 2) составляетъ коробка *a*, привертываемая къ двери и заключающая въ себѣ вращающійся цилиндръ *b*, поддерживаемый кольцомъ *c* и снабженный на концѣ выступомъ, который, при поворачиваніи этого цилиндра, передвигаетъ задвижку З., на чертежѣ не показанную. Цилиндръ *b* удерживается отъ поворачиванія шестью пластинками, имѣющими форму буквы *I* и проходящими черезъ радіальныя щели какъ въ цилиндрѣ *b*, такъ и въ неподвижно скрѣпленномъ съ корпусомъ З. кольцѣ *c*; пластинки эти сдѣланы изъ сложенной вдвое пружинящей стальной полосы, благодаря чему они удерживаются въ прорѣзахъ въ томъ положеніи, въ которое были передвинуты; всѣ пластинки удержи-

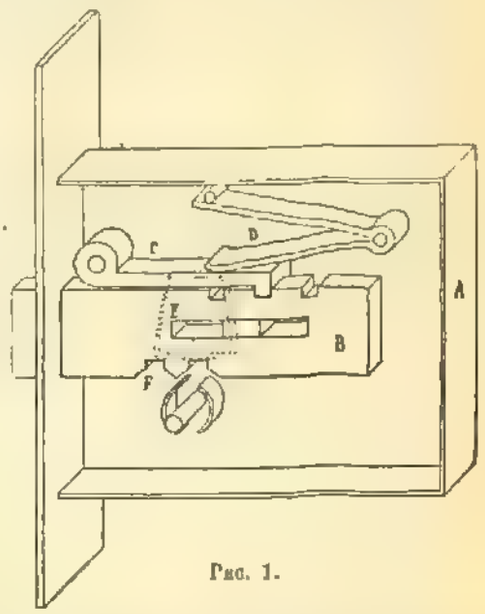


Рис. 1.

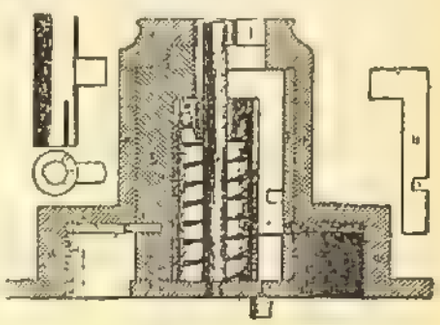


Рис. 2.

ваются въ верхнемъ положеніи спиральной пружиной, нажимающей на нихъ выступы посредствомъ поршенька *g*. Въ каждой изъ пластинокъ, на различной высотѣ, сдѣланъ вырѣзъ *i*, при совпаденіи котораго съ плоскостью кольца *c* пластинка уже не можетъ препятствовать поворачиванію цилиндра *b*, такъ какъ кольцо свободно проходитъ черезъ прорѣзъ въ пластинкѣ; понятно, что поворачиваніе это возможно лишь при одновременномъ совпаденіи съ плоскостью кольца *c* вырѣзовъ всѣхъ шести пластинокъ. Для открыванія З. служитъ ключъ, имѣющій вдоль своего стержня шесть прорѣзовъ различной глубины, соотвѣтствующихъ шести пластинкамъ; глубина прорѣзовъ выбрана такъ, что при вставленіи ключа въ скважину З. каждая пластинка отжимается внизъ какъ-разъ на столько, сколько требуется для совпаденія ея вырѣза съ плоскостью кольца *c*; тогда, при поворачиваніи ключа, посредствомъ его бородки, входящей въ соотвѣтствующее углубленіе въ цилиндрѣ *b*, этотъ цилиндръ можетъ быть повернутъ, если же хотя одинъ прорѣзъ ключа не соотвѣтствуетъ по глубинѣ пластинкѣ, то эта послѣдняя, будучи опущена слишкомъ мало или слишкомъ много, не позволитъ повернуть цилиндръ и открыть З. Послѣ описанія З. Брама нетрудно понять устройство весьма распространеннаго З. Чабба съ предохранительными пластинками (сувчи, цугалки, Zuhaltung), который построенъ на основаніи той же идеи. Въ этомъ З. (рис. 3) ригель *M* задерживается серіей пластинокъ *N* съ вырѣзами посредствомъ штифта *P*, прикрѣпленнаго къ ригелю и попадающаго въ вырѣзы *Q* пластинокъ *N*; чтобы ригель могъ перемѣщаться, всѣ пластинки должны быть одновременно подняты настолько, чтобы продольный разрѣзъ *T* каждой изъ пластинокъ пришелся какъ-разъ противъ штифта *P*; каждая изъ пластинокъ имѣетъ своеобразное расположеніе прорѣза *T* и особое очертаніе нижней грани; всѣ пластинки удерживаются на мѣстѣ гребенчатой пружиной *R*. Подъемъ пластинокъ производится бородкою ключа *S*, имѣющаго рядъ выступовъ по числу пластинокъ, при чемъ высота каждаго выступа подобрана такъ, что соотвѣтствующая ему пластинка поднимается на требуемую высоту; если хотя одинъ изъ выступовъ ключа окажется не соотвѣтствующей высоты и подниметъ пластинки выше или ниже, чѣмъ требуется, то эта пластинка воспрепятствуетъ перемѣщенію ригеля, и З. не можетъ быть открытъ; перемѣщеніе ригеля производится при поворотѣ ключа такимъ же образомъ, какъ и въ описанномъ французскомъ З. На рис. 4 изображенъ древній египетскій З., употреблявшійся около четырехъ тысячъ лѣтъ тому назадъ; З. этотъ имѣетъ видъ нашей современной дверной задвижки, но въ неподвижной обоймѣ его помѣщены три штифта, которые подъ вліяніемъ собственнаго вѣса опускаются въ углубленія подвѣснаго ригеля и препятствуютъ его перемѣщенію; для открыванія этого З. служитъ особый ключъ съ тремя выступами, соотвѣтствующими тремъ углубленіямъ въ ригелѣ, въ которыя проникаютъ штифты; вставляя этотъ ключъ въ полую часть ригеля и приподнимая выступами штифты до уровня раздѣла обоймы и ригеля, можно этотъ ригель выдвинуть. Остроумную комбинацію этого древняго устройства съ принципомъ З. Брама представляетъ американскій З. Yale, одинъ изъ наиболѣе совершенныхъ З. въ смыслѣ трудности отпиранія поддѣльнымъ ключемъ. Какъ и въ З. Брама, главную часть З. Yale (рис. 5) составляетъ коробка *a*, привертываемая къ двери, съ вращающейся частью *b*, которая приводитъ въ движеніе ригель З., на чертежѣ не показанный. Поворачиванію части *b* здѣсь препятствуетъ рядъ стерженьковъ, состоящихъ изъ двухъ частей *e* и *f* и проходящихъ черезъ отверстія въ коробкѣ *a* и въ цилиндрѣ *b*; длина частей *e* и *f*, составляющихъ эти стерженьки, въ каждомъ изъ нихъ различна; самые же стерженьки, нажимаемые маленькими спиральными пружинками, способны передвигаться вверхъ и внизъ. Очевидно, что поворачиваніе цилиндра *b* возможно лишь въ томъ случаѣ, если разрѣзы всѣхъ стерженьковъ одновременно совпадутъ съ поверхностью поворачивающаго цилиндра; совпаденіе это достигается вставленіемъ ключа съ такими выступами, что онъ приподнимаетъ сразу всѣ стерженьки, насколько нужно (какъ это показано на рисункѣ); небольшая разница въ высотѣ одного только выступа повлечетъ за собою невозможность открыть З., такъ какъ соотвѣтствующій этому выступу стерженекъ не будетъ поднятъ на требуемую высоту, его разрѣзъ не совпадетъ съ поверхностью цилиндра, и этотъ послѣдній не можетъ быть повернутъ; поэтому подобрать ключъ къ самому З., не имѣя подлиннаго или не разбирая З., почти невозможно. Комбинацій, подобныхъ описаннымъ, препятствующихъ открыванію З. безъ подлиннаго ключа, существуетъ множество; особенной сложностью отличаются З. несгораемыхъ шкафовъ, хотя всѣ они основаны на томъ же принципѣ, который впервые осуществленъ въ З. Брама. Производство З. простой конструкціи ведется въ Россіи почти исключительно кустарями; вообще же замочное производство допускаетъ въ широкихъ размѣрахъ массовую фабрикацію, даже части наиболѣе сложныхъ З. могутъ быть изготовлены вполнѣ однообразными, и только при сборѣ замка, путемъ незначительной ручной обработки и различнаго комбинированія отдѣльныхъ частей можетъ быть достигнуто то, что каждый З. отпирается только лишь собственнымъ ключемъ.

П. Емцовъ.

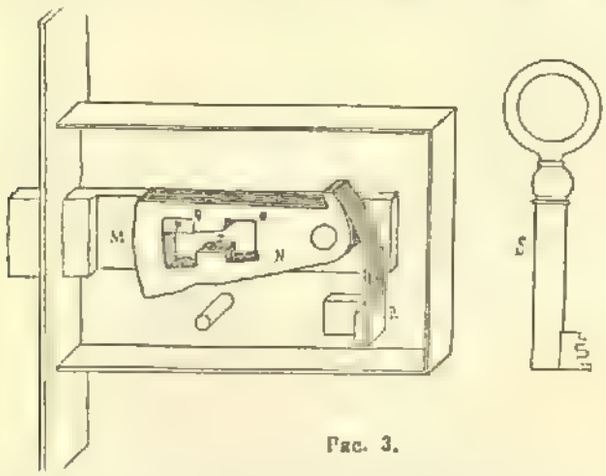


Рис. 3.

Рис. 4.

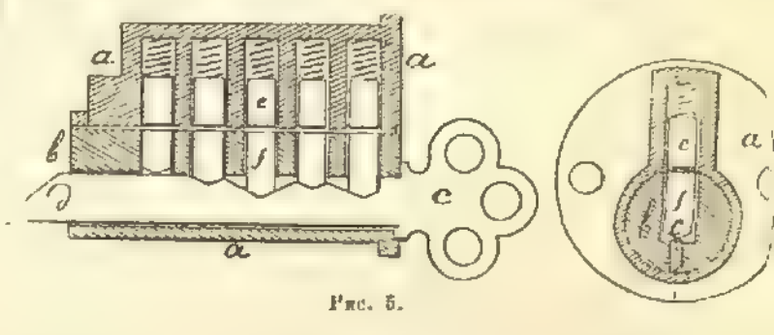


Рис. 5.

Замкнутое кровообращеніе — такое, при которомъ артеріи переходятъ въ вены при помощи тончайшихъ волостныхъ сосудовъ или капилляровъ, тогда какъ при лакунарномъ—посредствомъ болѣе или менѣе широкихъ, не имѣющихъ своихъ стѣнокъ лакунъ. З. кровообращеніе приписывается нѣкоторымъ высшимъ червямъ, головоногимъ моллюскамъ (двужаберными) и позвоночнымъ, но какъ у моллюсковъ около пищевода остаются лакуны, такъ и кровообращеніе позвоночныхъ не можетъ быть названо безусловно замкнутымъ: лимфатическіе сосуды стоятъ въ сообщеніи съ межклѣточными пространствами и целомомъ (stomata); по нѣкоторымъ кровеносные сосуды не замкнуты въ селезенкѣ и гемолимфатическихъ железахъ, а равно въ жаберныхъ лепесткахъ рыбъ; у амфибій во взрослomъ состояніи воронки почечныя могутъ вести въ почечныя вены и т. п.

Замковый судъ (judicium castrense)—то же, что городскій судъ (XV, 79).

Замойскіе—польскій графскій родъ, восходящій къ XV в.; предокъ ихъ Ѳома Лазницкій, герба Елита, пріобрѣлъ въ 1447 г. вотчину Старое Замостье, отъ которой его сыновья стали писаться З. Правнукъ его Станиславъ (1519—72), каштелянъ холмскій, былъ первымъ сенаторомъ въ этой фамиліи. Его сынъ — великій гетманъ Янъ З. (см. ниже). Прямое потомство послѣдняго угасло въ XVII в. Нынѣшніе графы З. происходятъ отъ каштеляна холмскаго Яна З. Его потомки до самаго паденія Польши занимали важнѣйшія государственныя должности. Янъ-Яковъ и канцлеръ королевства Польскаго Андрей З. возведены были въ 1780 г. въ графское достоинство королевства Галиціи и Лодомеріи; сынъ послѣдняго Станиславъ-Костка-Францискъ-Салезій-Регинальдъ былъ членомъ госуд. совѣта; потомство его признано въ 1844 г. въ графскомъ достоинствѣ въ Россіи. Родъ З. внесенъ въ книги дворянъ Царства Польскаго. Существовалъ еще родъ З., герба Гржимала. Этотъ родъ пресѣкся въ концѣ XVII в. *В. Л.*

Замойскій, Андрей, графъ—выдающійся польскій политическій дѣятель (1716—92). Какъ членъ сената, сперва придерживался придворной партіи, но затѣмъ перешелъ на сторону такъ назыв. «фамиліи» Чарторыйскихъ и принялъ дѣятельное участіе въ ихъ преобразовательныхъ замыслахъ. Горячій патріотизмъ и безусловная честность доставили ему большое уваженіе въ шляхетскихъ кругахъ. Немедленно послѣ избранія королемъ Понятовскаго З. получилъ должность великаго коронnаго канцлера, но вслѣдъ за образованіемъ радомской конфедераціи (1767), не желая участвовать въ ея дѣйствіяхъ, отказался отъ должности и пытался склонить къ тому же, безуспѣшно, своихъ товарищей-министровъ. Удалясь отъ общественной дѣятельности, онъ занялся сельскимъ хозяйствомъ, замѣнилъ въ своихъ имѣніяхъ панщину чиншемъ, предоставилъ крестьянамъ ограниченное нѣкоторыми условіями право собственности на землю и устроилъ крестьянское самоуправленіе, подъ контролемъ помѣщичьей власти. Эта реформа, начатая З. еще въ 1760 г. и постепенно развивавшаяся, просуществовала только до 1773 г.: сильное неудовольствіе сосѣдней шляхты вынудило З. отдать имѣнія въ аренду, при чемъ были уничтожены всѣ заведенные имъ порядки. Сеймъ 1776 г. поручилъ З. составить кодексъ польскихъ законовъ. Эта работа была окончена къ сейму 1778 г., на который, однако, не была внесена, такъ какъ король и самъ З. находили нужнымъ сначала приготовить умы къ предполагавшимся реформамъ. Проектъ нѣсколько сглаживалъ сословныя различія, облегчалъ возможность браковъ между шляхтой и мѣщанами, устанавливая общіе для этихъ сословій суды, давая личную свободу части крестьянъ и обезпечивая для нихъ государственное покровительство. Среди шляхты этотъ проектъ вызвалъ крайне враждебное отношеніе и на сеймѣ 1780 г. былъ отвергнутъ, съ запрещеніемъ когда-либо возобновлять его. Австрійское правительство пожаловало З. графскій титулъ. Онъ продолжалъ, однако, быть польскимъ патріотомъ и во время четырехлѣтняго сейма пожертвовалъ на военныя нужды Польши 200 000 злот. Въ его домѣ жилъ, въ качествѣ учителя его дѣтей, знаменитый польскій публицистъ Сташицъ, котораго иные считали побочнымъ сыномъ З. Проектъ кодекса З. напечатанъ въ 1778 г. въ Варшавѣ, подъ заглавіемъ «Zbiór praw sądowych na mocy konstytucyi». О роли З. въ крестьянскомъ дѣлѣ см. В. Мякотинъ, «Крестьянскій вопросъ въ Польшѣ въ эпоху ея раздѣловъ» (СПБ., 1889).

Замойскій, Андрей, графъ—внукъ предыдущаго (1800—74). Въ обширныхъ помѣстьяхъ отца пріобрѣлъ большія познанія по сельскому хозяйству. Въ 1823 г. онъ получилъ въ свое вѣдѣніе сельско-хозяйственный и торговый отдѣлъ м-ва вн. д. Когда произошла польская революція 1830 г., онъ нѣкоторое время стоялъ во главѣ внутренняго управленія; затѣмъ временное правительство командировало его въ Вѣну, надѣясь расположить австрійское правительство въ пользу возставшихъ. Послѣ подавленія возстанія З. вернулся въ Польшу. Онъ улучшилъ въ своихъ имѣніяхъ бытъ крестьянъ, основалъ школы, ввелъ пароходство на Вислѣ, стоялъ во главѣ ипотечнаго банка. Наибольшее значеніе имѣли основанные имъ въ 1842 г. сельско-хозяйственный ежегодникъ («Rocznik gospodarstwa wiejskiego») и въ 1857 г.—сельско-хозяйственное общество, члены котораго скоро распространились по всему Царству Польскому и стали играть политическую роль. Общество имѣло въ виду поднять уровень благосостоянія крестьянъ. Передъ самымъ началомъ возстанія 1862 г., общество, за политическій характеръ его засѣданій, было закрыто. Когда политическій противникъ З., Вѣлепольскій, находился во главѣ управленія, З. сложилъ съ себя должность, которую занималъ въ городскомъ совѣтѣ. Призванный въ Петербургъ для объясненій, онъ, за солидарность съ мятежниками, получилъ приказаніе выѣхать изъ Россіи.—См. Lisicki, «Alexander Wielopolski» (Краковъ, 1878—79); Спасовичъ, «Жизнь и политика маркиза Вѣлепольскаго» (1882); Бергъ, «Записки о польскомъ возстаніи» (1873).

Замойскій, Янъ—такъ называемый великій гетманъ, выдающійся польскій государственный дѣятель (1541—1605). Кальвинизмъ, дѣлавшій въ то время большіе успѣхи среди шляхты, нашелъ приверженца и въ лицѣ отца Яна, Станислава З., воспитавшаго своего сына также въ началахъ этой религіи. Побывавъ въ Парижѣ и Страсбургѣ, З. отдался въ Падуѣ изученію латинскаго языка и юриспруденціи и написалъ «De Senatu Romano». По всей вѣроятности, во время пребыванія въ Италіи въ его религіозныхъ убѣжденіяхъ началъ совершаться переворотъ, который вскорѣ привелъ его къ переходу въ католицизмъ. Поступивъ секретаремъ въ королевскую канцелярію, привелъ въ порядокъ государственный архивъ и основательно познакомился при этомъ съ государственными законами Польши. Во время междуцарствія 1572 г. З. началъ играть роль на съѣздахъ и сеймахъ. По избраніи на польскій престолъ Генриха Анжуй-

ского, въ числѣ пословъ къ нему былъ отправленъ и З. Ему удалось снискать расположеніе Генриха, пожаловавшаго ему богатое Кышинское староство. Во время второго междуцарствія З. сталъ во главѣ партіи пястовцевъ, т.-е. желавшихъ избранія въ короли поляка. Переходъ его въ ряды сторонниковъ Стефана Баторія объясняется тѣмъ, что польская корона отдавалась послѣднему подъ условіемъ женитьбы на сестрѣ покойнаго короля Сигизмунда-Августа, Аннѣ, единственной представительницѣ прежняго польскаго королевскаго дома. Имя З. тѣсно связано съ царствованіемъ Баторія, для котораго онъ былъ неоцѣнимымъ помощникомъ по своей энергіи, нелюбви къ магнатамъ и большой популярности среди шляхты. З. сталъ канцлеромъ и коронным гетманомъ и пользовался большимъ значеніемъ. Къ тому же онъ породнился съ королемъ, вступивъ въ третій бракъ съ племянницею Баторія (1583). З. былъ душою всѣхъ проектовъ внутреннихъ преобразованій въ Польшѣ и принималъ дѣятельное участіе въ военныхъ походахъ Баторія. Со смертью послѣдняго положеніе З. сдѣлалось труднымъ. Онъ имѣлъ массу враговъ среди магнатовъ; въ особенности ненавидѣли его Зборовскіе. Тѣмъ не менѣе, ему удалось, въ третье междуцарствіе, провести избраніе Сигизмунда, королевича шведскаго, происходившаго по матери отъ Ягеллоновъ; избраннаго другою партіей въ короли польскіе, эрцгерцога австрійскаго Максимиліана, З. разбилъ въ битвѣ при Бычинѣ (1588) и взялъ въ плѣнъ. Вскорѣ, однако, З. разошелся съ Сигизмундомъ III. Внѣшней политикѣ короля, находившагося подъ вліяніемъ Австріи, З. не только не сочувствовалъ, но, считая ее пагубною для Польши, противодѣйствовалъ ей. Король мѣшалъ З. въ проведеніи его плановъ; проекты З. объ изданіи закона относительно порядка избранія королей и рѣшенія дѣлъ на сеймахъ большинствомъ голосовъ не встрѣтили поддержки. З. потерялъ свое прежнее вліяніе, но на военномъ поприщѣ ему удалось оказать Польшѣ еще рядъ большихъ услугъ. Два похода его въ Молдавію (1595 и 1600) привели къ упроченію вліянія Рѣчи Посполитой въ этой странѣ. Въ 1601 и 1602 гг. З. участвовалъ съ блестящимъ успѣхомъ въ кампаніи противъ возставшихъ воеводъ. Не мало заботился З. и о развитіи наукъ. Онъ дѣятельно помогалъ Баторію въ приглашеніи въ Польшу извѣстныхъ европейскихъ ученыхъ, любилъ себя окружать ими и оказывалъ имъ покровительство. Въ 1580 г. З. основалъ гор. Замость и устроилъ тамъ, въ 1594 г., академію, по образцу итальянскихъ университетовъ. Процвѣтать она не могла, такъ какъ имѣла мало средствъ. Католическая реакція, охватившая Польшу въ царствованіе Баторія, нашла въ лицѣ З. сильную опору. Онъ ввелъ іезуитовъ даже въ свой домъ, и они обратили вторую жену его изъ протестантизма въ католицизмъ. Особенно усердную поддержку оказывалъ З. пропагандѣ католицизма среди православнаго населенія русскихъ земель.—См. Любовичъ, «Къ исторіи іезуитовъ въ литовско-русскихъ земляхъ въ XVI в.» (Варшава, 1888).—Сынъ Яна З., Ѳома, также былъ великимъ коронным канцлеромъ (1635—38). См. Golebiowski, «Pamiętnik o Tom. Z.» («Bibl. Warsz.», т. IV, 1853); Żurkowski, «Żywot T. Z.» (Львовъ, 1860).

Замокъ (castellum, уменьш. отъ castra, *франц.* château и châtel, *нѣм.* Schloss)—крѣпость и жилище феодала или государя преимущественно въ средніе вѣка. Такъ какъ часто словомъ З. означается просто главное жилище феодала, то для укрѣпленнаго замка въ Германіи вошло въ употребленіе еще наименованіе «бургъ» (*лат.* burgus, *нѣм.* Burg). Этотъ послѣдній терминъ примѣнялся ко всякому укрѣпленному частоколомъ, валомъ, рвами, позже и стѣнами мѣсту, въ частности и къ городу, но въ средніе вѣка бургъ по преимуществу — З. Первоначальными примѣрами бурговъ являются римскія укрѣпленія (castella) и кельтскія и германскія укрѣпленныя убѣжища на случай войны (oppida). Послѣднія обыкновенно представляютъ собою возвышенность, окаймленную рядомъ валовъ и палисадовъ (остатки — въ Auersberg въ Allgäu, Heiligenberg около Гейдельберга и др.); разновидностью ихъ являются такъ назыв. «forts vitrifiés», «Brandwälle» или «Glasburgen» въ Богеміи, Франціи, Бельгіи и Англіи съ характерно обожженными стѣнами (неизвѣстно—строителями или врагами). Уже въ римскую эпоху можно указать на отдѣльные примѣры укрѣпленныхъ магнатами виллъ, являющихся прообразомъ средневѣковаго замка. Неурядицы и войны ранняго средневѣковья вызывали появленіе укрѣпленныхъ мѣстъ, а особенности политическаго и соціальнаго строя дѣлали ихъ по преимуществу замками. З. государей давали имъ надежное убѣжище отъ враговъ и мятежниковъ. Ленные З., помимо этой цѣли, служили еще мѣстомъ резиденціи властей и центрами управленія. По характеру своему къ первой категоріи приближались З. магнатовъ. Желаніе господствовать надъ окрестной областью и обладать вѣрнымъ убѣжищемъ вызывали постройку З. на трудно доступныхъ мѣстахъ; ихъ строили на островкѣ, около рѣки или озера, среди болотъ (Wasserburgen), или на горахъ и скалахъ (Höhenburgen), иногда пользуясь остатками прежнихъ укрѣпленій. Доступъ къ З. старались по возможности затруднить валами, рвами, тыномъ и т. д., такъ, чтобы противникъ могъ приближаться къ З. не иначе, какъ подъ выстрѣлами защищающагося. Если З. строили на равнинѣ, то или выбирали для него холмъ, или возводили искусственное четыреугольное или круглое возвышеніе (Motae, *франц.* motte, отсюда—Château à motte, Wallburgen; см. рис. 1). Матеріаломъ для постройки служили земля и дерево. Въ такихъ З. жили графы VII—VIII вв. (Gaugrafen); они же являлись убѣжищемъ для окрестныхъ жителей. Подобные же З. строили себѣ и крупные магнаты вплоть до X—XI вв. Приблизительно съ XI вѣка появляются каменные З. Центромъ такого З. является круглая или четыреугольная башня (donjon, также Bercfrit, béffroi), иногда строившаяся террасами, которыя окружались зубцами. Верхній этажъ, тоже окаймленный зубцами, предназначался для наблюденія надъ движеніями непріятеля и для установки метательныхъ орудій. Онъ обыкновенно покрывался крышей въ цѣляхъ защиты отъ обстрѣла непріятелемъ. Въ нижнемъ этажѣ помѣщалась темница. Средніе этажи предназначались для житья на случай осады, очень неудобнаго въ виду вызванной цѣлями защиты малочисленности оконъ, прорѣзанныхъ въ толстыхъ (отъ 3-хъ до 4-хъ метровъ) стѣнахъ. Нѣкоторымъ усовершенствованіемъ являлись стѣнныя ниши для спанья и камины. Входъ въ высокую башню (приблиз. до 40 м.) помѣщался въ 5—12 м. надъ уровнемъ земли и былъ доступенъ только посредствомъ лѣстницъ, веревокъ или подъемнаго моста (см. рис. 2). Владѣлецъ З. жилъ въ башнѣ только въ случаѣ крайней нужды или въ минуту опасности: для обычнаго житья и службъ предназначались другія строенія, воздвигаемыя около башни (изъ нихъ главное, а иногда и единственное – «palatium») долгое время изъ дерева, и включенныя вмѣстѣ съ нею въ ограду стѣнъ или тына и рвовъ.

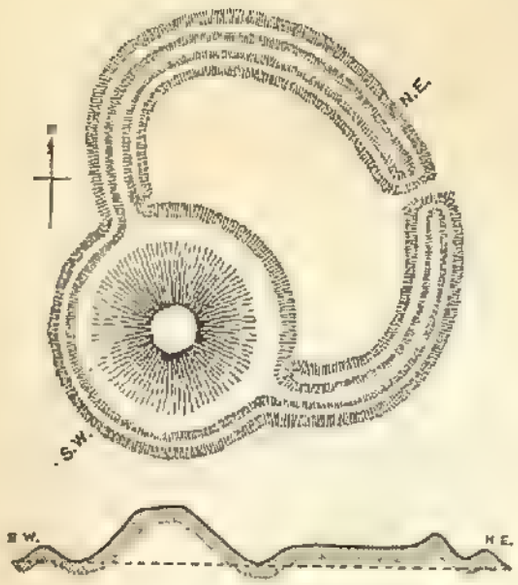


Рис. 1. Планъ Laughton en-le-Morthen.

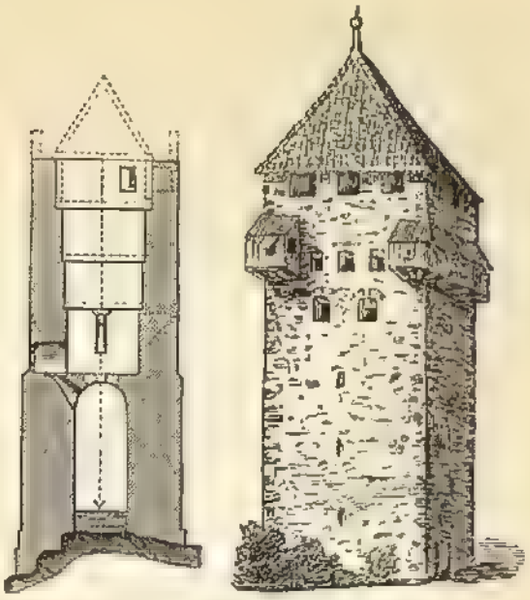


Рис. 2. Башня (Berchfrit von Gleiberg) около Гиссена.

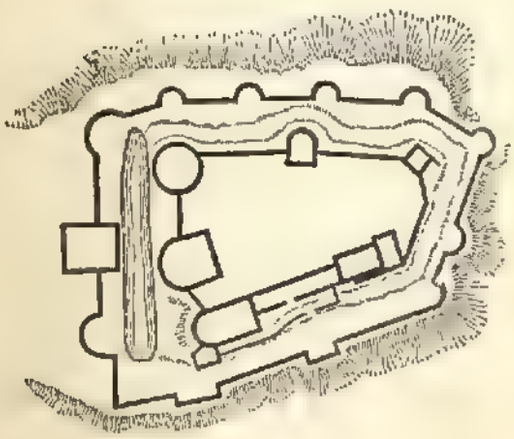


Рис. 3. «Кракъ» госпиталитовъ, планъ.

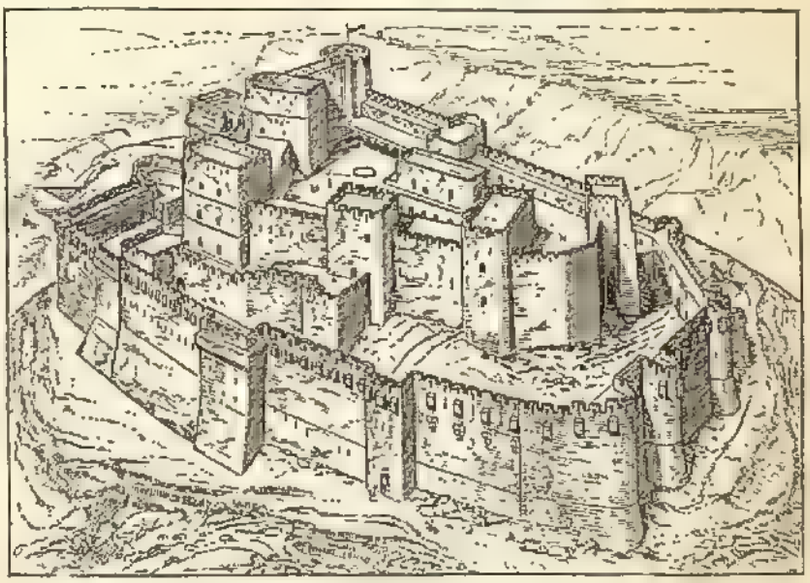


Рис. 4. «Кракъ», общій видъ по реконструкціи Вау.

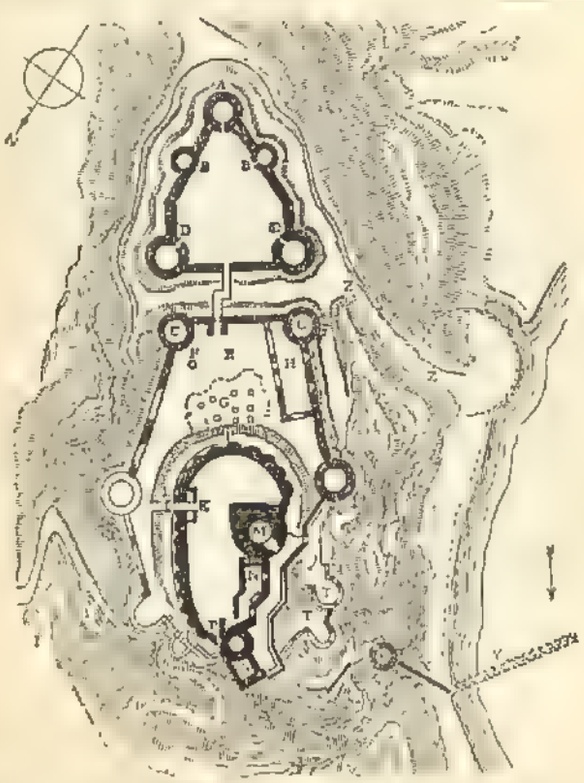


Рис. 5. «Chateau Gaillard», планъ:

A; B, B; D, D и *C, C* — башни.
E — наружный или нижній дворъ.
F — колодезь.
G, H — жилыя строенія.
I — ровъ.
K — ворота.
L — подъемный мостъ.
M — главная башня.
N — укрѣпленный валъ.
O, P — башня и потайной выходъ.
R, R — валъ.
S — выходъ.
T, T и *V* — башни.
X — валъ.
Y — заграждения въ Сенѣ.
Z, Z — рвы.

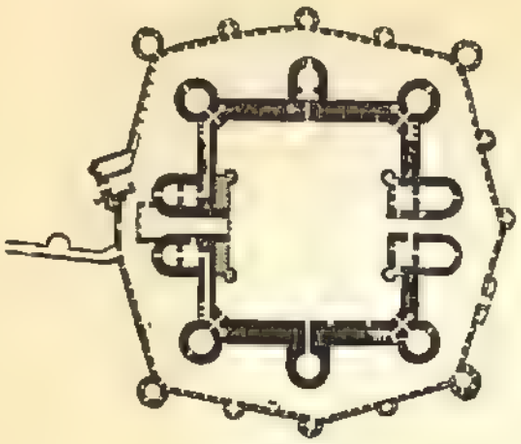


Рис. 6. Замокъ «Beaumaris», планъ.

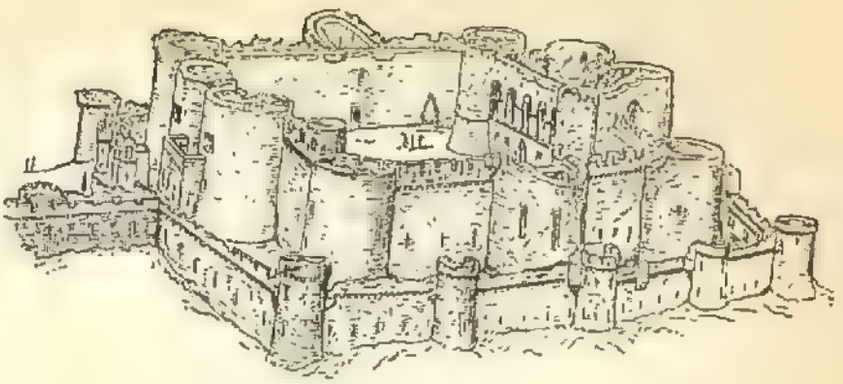


Рис. 7. Замокъ «Beaumaris», общій видъ.

Рис. 8. «Вартбургъ», планъ.

Рис. 10. Замокъ «Eltz».

Рис. 9. «Вартбургъ», общій видъ.

Эпоха крестовыхъ походовъ ознакомила европейцевъ съ искусно построенными византійскими крѣпостями и, давъ толчекъ строительному дѣлу, создала болѣе удобный и сильный въ военномъ отношеніи З., сначала на Востокѣ, въ областяхъ, занятыхъ крестоносцами, потомъ и на Западѣ. Башня перестаетъ быть единственнымъ хорошо защищеннымъ пунктомъ З., оставаясь послѣднимъ убѣжищемъ гарнизона. Увеличивается крѣпость стѣнъ, снабжаемыхъ фланкирующими башнями; прежде, чѣмъ добраться до башни, непріятелю приходится преодолѣть рядъ препятствій: рвовъ, стѣнъ и башенъ. Таковъ знаменитый «Кракъ» госпиталитовъ (рис. 3 и 4), и на Западѣ—расположенный на берегу Сены «Château Gaillard» (рис. 5). Въ послѣднемъ внутренняя часть защищена цѣлой системой оградъ, а со стороны Сены башня прикрыта тоже рядомъ укрѣпленій. Дальнѣйшимъ шагомъ впередъ является потеря главною башнею ея первенствующаго значенія, съ усиленіемъ каждаго изъ другихъ сильныхъ пунктовъ («концентрическая» система; см. рис. 6 и 7). Къ концу средневѣковья З. теряютъ свое значеніе, особенно съ появленіемъ артиллеріи: въ XVI в. ихъ стѣны достаточной защиты уже не даютъ. Одновременно быстро идетъ впередъ начавшееся уже ранѣе развитіе ихъ архитектуры, и въ смыслѣ искусства, и въ смыслѣ приспособленія къ потребностямъ и комфорту обитателей: З. начинаетъ превращаться во дворецъ. Исходнымъ моментомъ развитія является стоящій рядомъ съ башней «palatium», обыкновенно двухъэтажный. Первый этажъ занятъ погребами и службами. Второй, доступъ къ которому со двора идетъ по внѣшней лѣстницѣ, содержитъ большую залу, къ которой примыкаютъ «кеменаты» (собств. «камінаты»)—комнаты съ особымъ отдѣленіемъ для женщинъ. Иногда для женщинъ воздвигается и особое зданіе, дѣлящееся на покои шателенки и ея семьи и покои служанокъ. Отдѣльныя зданія строятся и для остального населенія З. Кромѣ того, въ каждомъ значительномъ З. находится капелла, иногда и церковь (рис. 8 и 9). Внутреннее устройство З. первоначально очень примитивно (нѣтъ стеколъ), но съ развитіемъ архитектуры и быта развивается и внутреннее убранство З. Такой З. иногда остается резиденціей феодала, иногда оказывается центромъ давно пріютившагося подъ кровомъ З. города.—Ср. Piper, «Burgenkunde» (3-е изд.) и «Abriss der Burgenkunde» (Samml. Goeschen, 1900); Enlart, «Manuel d'archéologie française», I, 2 (1904); G. T. Clark, «Medieval Military Architecture in England», I—II (1884); A. Hamilton-Thompson, «Military architecture in England during the m. a.» (Оксфордъ, 1912); A. Schulz, «Das höfische Leben der Minnesänger» (2-е изд., Лпц., 1889); «Deutsches Leben im 14. u. 15. Jahrh.» (1892) и «Das häusliche Leben d. Mittelalters» Хорошее изданіе снимковъ: «Deutsche Burgen und feste Schlösser» (Лпц., 1913); J. de Foville et A. Le Sourd, «Les Châteaux de France».

Архитектура З. въ раннее средневѣковье, съ художественной точки зрѣнія, не представляетъ интереса, такъ какъ до того времени З. были просто крѣпостями. Лучшимъ образцомъ раняго, относящагося еще къ концу XII в., художественнаго З. является З. въ Вартбургѣ, прекрасно реставрированный. Уже въ XIII в., какъ видно по З. въ Марбургѣ, заботились о художественномъ убранствѣ, главнымъ образомъ, капеллъ и залъ. Въ XIV в. общій комплексъ построекъ, составляющихъ З., получаетъ художественный характеръ. Такой характеръ придастъ Лувру король французскій Карлъ V (1364—80). Онъ не уничтожилъ мощной замковой башни, возведенной въ эпоху Филиппа-Августа, и башенъ на стѣнахъ, но прибавилъ къ нимъ пышныя строенія на дворѣ. Въ то же время и во дворцахъ германскихъ императоровъ появляется художественное убранство: широкія лѣстницы, высокія залы, шедшія почти во всю длину главнаго строенія, красивыя группы оконъ, расчлененныхъ изящными колоннами и арками. Домъ казначея Карла VII, Жана Кёра (Coeur), въ Буржѣ, относящійся къ серединѣ XV в., даетъ интересное представленіе о постепенномъ переходѣ отъ З. ко дворцу. Сводчатыя ворота, съ капеллою надъ ними, вели на четыреугольный дворъ, обрамленный аркадами и смежными другъ съ другомъ постройками. З. эпохи Возрожденія, сохранившіеся, главнымъ образомъ, во Франціи, несмотря на все свое разнообразіе, представляютъ постоянно нѣкоторыя общія черты. З. этой эпохи—не что иное, какъ трансформированные феодальные З.: и въ нихъ имѣются мощныя башни, но онѣ становятся болѣе легкими; З. начинаютъ украшаться колоннами, пилястрами, фронтонами.—См.: E. Lefèvre-Pontalis, «Le Château de Coucy» (II., 1909); A. Robert, «Le Château de Pierrefonds» (II., 1909); Ph. Lauzun, «Le Château de Bonaguil» (2-е изд., II., 1884). Ср. общія сочиненія по архитектурѣ (т. III, 923), а также литературу по исторіи готическаго искусства и по искусству отдѣльныхъ странъ.

Замокъ—совокупность частей огнестрѣльнаго оружія, служащихъ для воспламененія заряда. Въ первыхъ образцахъ огнестрѣльнаго оружія воспламененіе заряда производилось раскаленнымъ прутомъ или фитилемъ, подносимыми къ затравкѣ запала; въ XV в. изобрѣтается въ Испаніи фитильный З.—фитиль укрѣпляется въ губкахъ падающаго курка; въ началѣ XVI в. изобрѣтается въ Германіи колесцовый З.—огонь высѣкается отъ удара зубцовъ вращающагося, дѣйствіемъ пружины, стального колеса по кремню, защемленному въ куркѣ; въ XVII в. изобрѣтается въ Испаніи кремневый З., въ которомъ искра высѣкалась отъ удара кремня, закрѣпленнаго въ падающемъ куркѣ, по стальному огниву крышки, прикрывавшей полку, на которой помѣщалась затравка; съ XIX в. начинаютъ примѣнять, въ связи съ изобрѣтеніемъ капсюля, капсюльный или ударниковый З., основанный на ударѣ приводимаго въ движеніе ударника по капсюлю. З. дѣлятся: I—по расположенію—на: а) боковые—приспособленные сбоку ружья (ружья и пистолеты, заряжавшіеся съ дула, первыя ружья, заряжавшіяся съ казны), и б) серединные—устроенные по серединѣ ложи (современные ружья и револьверы); II—по виду примѣняемой боевой пружины—на: в) З. съ пластинчатой пружиной (револьверы, прежнія ружья, заряжавшіяся съ дула), г) со спиральной пружиной (современныя винтовки), и д) съ пластинчатой и со спиральной пружиной—послѣдняя для отвода назадъ ударника (нѣкоторые образцы автоматическаго оружія). Въ свою очередь, З. съ пластинчатой пружиной дѣлятся на: $в_1$) З. простого дѣйствія, гдѣ взведеніе курка производится исключительно надавливаніемъ пальца на спицу курка; $в_2$) З. двойного дѣйствія, гдѣ взведеніе курка достигается лишь нажатіемъ на хвостъ спускового крючка—таковые З., давая большую скорость стрѣльбы, дѣлаютъ ее менѣе мѣткой, вслѣдствіе неожиданнаго для стрѣлка паденія курка; $в_3$) З. тройного дѣйствія, гдѣ взведеніе и спускъ курка можно производить по произволу—или какъ въ З. простого дѣйствія, или какъ въ З. двойного дѣйствія. З. со спиральной пружиной дѣлятся на:

$г_1$) З. со взведеніемъ ударника при движеніи затвора впередъ для закрыванія его, $г_2$) З. со взведеніемъ ударника при поворотѣ затвора. Употребляющіеся нынѣ З. можно раздѣлить на 2 категоріи: курковые (револьверы, охотничье оружіе, наши прежнія заряжающіяся съ дула гладкоствольныя и нарѣзныя ружья), въ которыхъ ударъ по капсюлю производится или непосредственно куркомъ, или шпилькой, по которой бьетъ курокъ; ударниковые (современныя винтовки), въ которыхъ ударъ по капсюлю производится непосредственно ударникомъ. Къ З. предъявляются слѣдующія требованія: 1) надежность дѣйствія, 2) возможность дѣйствія и при сломанной пружинѣ, 3) легкое и быстрое взведеніе частей и наличность предохранительнаго (кромѣ боевого) взвода, 4) устойчивое положеніе взведенныхъ частей (обезпеченность отъ нечаяннаго спуска), 5) легкость и плавность спуска, безъ измѣненія наводки, 6) простота и удобство обращенія, сборки и разборки, прилаживанія, замѣны частей; 7) прочность, простота и дешевизна устройства; 8) наличность указателя на взведенное положеніе частей. Перечисленнымъ требованіямъ наиболѣе удовлетворяютъ З. со спиральною пружиною, гдѣ взведеніе ударника получается при поворотѣ затвора: позволяя дѣйствовать и при сломанной пружинѣ, они даютъ бо́льшую надежность дѣйствія (меньшее число осѣчекъ и большая мѣткость), вслѣдствіе удара бойка (ударника) въ центръ капсюля, движенія ударника при ударѣ по оси патрона и возможности примѣнить болѣе сильную пружину что, въ свою очередь, вызывается утолщеніемъ стѣнки капсюля новыхъ патроновъ, дабы не было прорыва газовъ въ современныхъ ружьяхъ, стрѣляющихъ при бо́льшихъ давленіяхъ; они просты и удобны въ обращеніи; винтовые скосы на куркѣ и оконечности стебля затвора облегчаютъ взведеніе сильной пружины, а такое расположеніе боевого взвода и шептала, что давленіе, производимое на послѣднее, при достаточномъ размѣрѣ соприкасающихся поверхностей ихъ, направлено перпендикулярно къ направленію давленія боевой пружины—даетъ обезпеченность отъ нечаяннаго выстрѣла. На такихъ же принципахъ З. со спиральною пружиною устраиваются въ современныхъ скорострѣльныхъ артиллерійскихъ орудіяхъ приспособленія для воспламененія капсюля ихъ гильзъ.—З. ружейно-охотничій.—Въ З. съ пластинчатою пружиною, наиболѣе употребительныхъ для охотничьихъ ружей, курки бываютъ или наружные, или внутренніе. З. съ наружными курками раздѣляются на: 1) подкладные—прилегающіе верхнею частью своей доски къ ружейнымъ стволамъ и имѣющіе боевыя пружины сзади курковъ; 2) уединенные—отличающіеся отъ нихъ только тѣмъ, что отдѣляются отъ стволовъ узкою деревянною полоскою ложа, и 3) обратные—вдѣланные въ шейкахъ ружейныхъ ложъ и имѣющіе боевыя пружины сзади курковъ. Въ новыхъ охотничьихъ ружьяхъ, заряжающихся съ казны, всѣ перечисленные З. дѣлаются возвратные (отбойные, реактивные), отличающіеся тѣмъ, что курки, послѣ удара, автоматически отскакиваютъ и становятся на предохранительный взводъ. Казнозарядныя ружья съ внутренними курками (безкурковыя ружья) раздѣляются на три категоріи: въ первой ударники (курки) поднимаются на боевой взводъ при откидываніи стволовъ, нагнетаніе же боевой пружины производится поднятіемъ стволовъ и постановкою ихъ въ колодку; вторую категорію составляютъ ружья, въ которыхъ подъемъ ударниковъ и нагнетаніе пружины производится наденіемъ стволовъ; замочные механизмы третьей категоріи приводятся въ боевое положеніе рычагами или ключами, управляющими затворами. Наиболѣе существенною частью внутренне-курковыхъ З. являются предохранители, устраняющіе нечаянные выстрѣлы и состоящіе изъ защелки, которая дѣйствуетъ на спусковой крючокъ или на курокъ, или же на тотъ и другой одновременно.

Замокъ—аппаратъ для сцѣпленія двухъ створокъ раковины у плеченогихъ (Brachiopoda) и у пластинчатожаберныхъ моллюсковъ (Lamellibranchiata). З. состоитъ изъ зубчиковъ на одной створкѣ (брюшной у плеченогихъ и лѣвой у пластинчатожаберныхъ) и углубленій на другой, ей противоположной.

Замокъ — соединеніе деревянныхъ частей: см. Деревянныя работы (XV, 931).

Замора (правильнѣе Самора, Zamora): 1)—гор. въ Испаніи, въ обл. Леонъ, на скалистомъ берегу р. Дуро (658 м.). 16000 жит. (1910). Старинный дворецъ; библіотека. Торговля виномъ и хлѣбомъ. Въ XI ст. разрушенъ маврами, затѣмъ отстроенъ и служилъ резиденціей королей Леона и Кастиліи.—2) Гор. въ южн. Мексикѣ. 12721 жит. (1900).

Замора—испанск. писатель, см. Самора.

Замосковные города, Замосковный край, Замосковье—терминъ XVI—XVII вв., которымъ объединялась въ Московской Руси исконная великорусская территорія, старыхъ великихъ княжествъ Владимірскаго, Московскаго, Суздальско-Нижегородскаго и Тверского. Граница ихъ на С шла по водораздѣлу между рѣками бассейновъ Бѣломорскаго и Волжскими; на В—по р. Ветлугѣ, далѣе, пересѣкая Волгу западнѣе Васильсурска, шла на Арзамасъ; отсюда поворачивала къ Мурому и далѣе на Оку, къ Коломнѣ, Серпухову, Можайску; повернувъ къ С, она оставляла на З Новгородскія владѣнія и выходила на Бѣлоозеро. Область З. городовъ издавна была густо заселена и обладала живой торгово-промышленной дѣятельностью. Болѣе крупными и важными городами, кромѣ столицы, были Ярославль и Вологда—на пути въ Сѣв. Поморье, Нижній-Новгородъ и Кострома—на Волгѣ, Галичъ — въ заволжскихъ лѣсахъ, Бѣлоозеро съ знаменитыми м-рями, Владиміръ, Суздаль, Ростовъ, Угличъ, Тверь, Устюжна. Города южн. части имѣли нѣкоторое значеніе въ стратегическомъ отношеніи и въ зависимости отъ этого были скорѣе крѣпостями, чѣмъ центрами торгово-промышленной жизни. Сложная по составу область З. городовъ была сложной и въ соціально-экономическомъ отношеніи: здѣсь мы встрѣчаемъ и государево дворцовое село, и частную монастырскую или княжеско-боярскую вотчину, и помѣстье средняго или мелкаго служилаго человѣка, въ основу хозяйственной жизни которыхъ былъ положенъ крѣпостной или холопій трудъ, и посадскую торгово-промышленную общину. Но не было здѣсь, какъ на сѣверѣ, крестьянскихъ общинъ, свободныхъ земскихъ міровъ. Крестьянскій трудъ былъ несвободнымъ. Соціальное неравенство вызывало отливъ населенія на свободныя земли дикаго поля. Въ этомъ неравенствѣ — корень соціальной борьбы въ Смутное время начала XVII в. и движеній Разина и Пугачева. Московскій центръ все время сохраняетъ свое первенствующее положеніе въ экономической и соціально-политической жизни Московскаго государства.

Замостье — уѣздный гор. Холмской (до 1912 г.—Люблинской) губ., при рч. Топорницѣ. 14633 жит.; муж. гимназія; старинный костелъ, замокъ; близъ города фабрика гнутой мебели. Въ исторіи

Польши З. играло большую роль, какъ крѣпость (основ. въ 1588 г.). Въ 1648 г. городъ выдержалъ осаду со стороны казаковъ и татаръ подъ предводительствомъ Тимовея Хмельницкаго, въ 1654 г. — со стороны шведовъ; въ 1705 г. Мазепа принудилъ городъ къ сдачѣ послѣ 5-недѣльныхъ переговоровъ. Въ 1795 г., по 3-ему раздѣлу Польши, З. отошелъ къ Австріи; въ 1809 г. кн. Понятовскій взялъ крѣпость штурмомъ; въ 1813 г. З. выдерживало въ продолженіе почти года осаду русскихъ войскъ, послѣ чего польскій гарнизонъ сдался на капитуляцію. Въ 1830–31 гг. З. служило базою для отряда Дверницкаго (XV, 638) и было одною изъ послѣднихъ сдавшихся русскихъ крѣпостей.

Замотинъ, Иванъ Ивановичъ — историкъ литературы. Род. въ 1873 г. Окончилъ курсъ въ историко-филологическомъ институтѣ. Состоитъ профессоромъ въ варшавскомъ унив. Главные труды З.: «Романтизмъ двадцатыхъ годовъ XIX ст. въ русской литературѣ» (т. I, Варшава, 1903, магистерская диссерт.; 2-е изд., СПБ., 1911); «Романтизмъ двадцатыхъ годовъ XIX ст. въ русской литературѣ» (т. II, СПБ., 1907, докт. диссерт.; 2-е изд., СПБ., 1913); «Сороковые и шестидесятые годы. Очерки по исторіи русской литературы XIX ст.» (Варшава, 1911); «Ѳ. М. Достоевскій въ русской критикѣ. Часть I, 1846—1881» (Варшава, 1913) и др.

Замочины (на морскихъ судахъ — комингсы) — деревянные брусья, обрамляющіе отверстіе люка деревяннаго рѣчного судна и поднимающіеся нѣсколько выше палубы, чтобы вода не могла попасть въ люкъ.

Замцелій или **Замбелій** (Zampelios, Sambelios), Іоаннъ—ново-греческій поэтъ (1787—1856); былъ судьей на о-вѣ Корфу. Изъ его трагедій наиболѣе извѣстна «Тимолеонъ» (1818). Написалъ много стихотвореній, нѣсколько филологическихъ трудовъ. Полное собраніе сочиненій издано въ Аѳинахъ, въ 1856—1857 г.

Замтеръ (Samter), Адольфъ — нѣмецкій экономистъ, по профессіи банкиръ (1824—83). Находясь подъ вліяніемъ Маркса, Лассаля, Родбертуса, а также и А. Вагнера, З. искалъ мирнаго разрѣшенія соціальной проблемы. Не отрицая института частной собственности, онъ видѣлъ главную задачу будущаго въ гармоническомъ согласованіи ея съ собственностью свободныхъ и принудительныхъ союзовъ. Его главные труды: «Sozialllehre» (Лпц., 1875); «Gesellschaftliches und Privateigenthum als Grundlage der Sozialpolitik» (Лпц., 1877); «Der Eigenthumsbegriff» (Іена, 1878); «Das Eigenthum in seiner sozialen Bedeutung» (Іена, 1879).

Замфиреску (Zamfirescu), Дуиліу—румынскій писатель. Род. въ 1858 г. Главныя его соч.: романы «In faţa vieţii» (1884); «Lumea nouă şi lumea veche» (1895); «Viaţa la ţeară» (1900); «In răsboiu» (1902); разсказы «Novele» (1888); статьи «Alte orizonturi» (1894); «Imnuri păgâne» (1897); «Poesii nove» (1899). Первый изъ романовъ З. получилъ широкую извѣстность благодаря пародіи на него извѣстнаго критика Гери, осмѣявшаго геров-романа подъ кличкой «пессимиста-попугая».

Замша и **замшеваніе.**—З. называютъ кожу, приготовленную посредствомъ пропитыванія жирами сырыхъ шкуръ, подвергнутыхъ предварительной подготовкѣ. Для приготовленія З. употребляютъ бараньи, козлиныя, коровьи (также воловьи и буйволовыя) и оленьи шкуры и шкуры сернъ, дикихъ козъ и антилопъ. З. отличается особенною мягкостью, которую она сохраняетъ не только послѣ замачиванія въ водѣ, но также послѣ мытья въ мыльной водѣ. При замшеваніи жиръ, служащій для пропитыванія кожи, несомнѣнно, подвергается существенному химическому измѣненію. Продуктъ измѣненія жира, образующійся при замшеваніи, по всей вѣроятности, вступаетъ въ химическое соединеніе съ веществомъ кожи. То и другое заключенія вытекаютъ изъ слѣдующихъ фактовъ. Жиръ изъ готовой З. не извлекается ни растворами углекислыхъ щелочей, ни слабыми растворами ѣдкихъ щелочей. Холодная вода не дѣйствуетъ на З.; вода разрушаетъ З. лишь при продолжительномъ кипяченіи или при нагрѣваніи подъ давленіемъ, при чемъ образуется относительно малое количество клея. Приготовленіе З. состоитъ изъ слѣдующихъ операцій: 1) подготовительныхъ, примѣняемыхъ въ такомъ порядкѣ: размачиваніе, промываніе, золеніе, сбивка волоса и верхняго слоя кожи, новое золеніе, квашеніе или бученіе, выжиманіе и 2) пропитываніе жиромъ и отдѣлка кожи.—Подготовительныя операціи. Шкуры, подвергаемыя замшеванію, прежде всего обыкновеннымъ способомъ замачиваютъ, промываютъ, вытягиваютъ и погружаютъ въ зольникъ (содержащій больше извести, нежели для дубленыхъ кожъ). Въ зольникѣ шкуры остаются до тѣхъ поръ, пока шерсть будетъ легко отдѣляться пучками. Тогда шкуры вынимаютъ, сбиваютъ съ нихъ шерсть острымъ ножемъ, одновременно снимая верхній слой кожи, или производятъ послѣднюю операцію послѣ сбивки шерсти отдѣльно, для полученія послѣдней въ болѣе чистомъ видѣ. Удаленіе верхняго слоя съ кожи, назначаемой для З., представляетъ особенно характерное отличіе послѣдней отъ другихъ видовъ обработанной кожи; оно производится потому, что этотъ слой состоитъ изъ болѣе плотной ткани, труднѣе и менѣе равномѣрно пропитывается жиромъ, оставаясь болѣе твердымъ и менѣе эластичнымъ. Только у очень тонкихъ шкуръ не производятъ удаленія этого слоя при замшеваніи. Послѣ описанной операціи шкуры снова поступаютъ на 1—2 дня въ зольникъ, затѣмъ съ нихъ сбиваютъ мездру, выглаживаютъ и выравниваютъ ихъ; толстыя шкуры еще разъ погружаютъ на 1—2 дня въ зольникъ, а обыкновенныя прямо промываютъ въ текучей или теплой водѣ. Золеніе шкуръ послѣ сбивки шерсти производится для возможно лучшаго разрыхленія ихъ. Далѣе, для удаленія извести, остающейся въ кожѣ послѣ промыванія ея водою, шкуры подвергаются квашенію или бученію въ закисшей жидкости, приготовленной изъ отрубей съ водою и содержащей молочную и уксусную кислоты. Обыкновенно квашеніе производится сначала въ чанахъ, въ которыхъ шкуры оставляютъ въ квасильной жидкости на нѣсколько часовъ, а подъ конецъ одновременно производится механическая обработка кожи, лучше всего въ валяльной машинѣ, для ускоренія поглощенія квасильной жидкости кожею. Во время механической обработки понемногу подбавляютъ квасильной жидкости. На квашеніе и механическую обработку требуется 12—15 часовъ. Для удаленія избытка квасильной жидкости шкуры отжимаютъ или лучше прессуютъ и затѣмъ приступаютъ къ пропитыванію жиромъ. Для пропитыванія употребляютъ различные сорта. Шкуры раскладываютъ на столѣ, смачиваютъ лицевую сторону ворванью, втираютъ ее рукою, свернувъ каждую шкуру въ клубокъ, подвергаютъ валянію въ машинѣ (заразъ обрабатываютъ въ машинѣ до 150 мелкихъ шкуръ). Валяніе продолжается 2—3 часа, смотря по толщинѣ шкуръ, послѣ чего развѣшиваютъ на воздухѣ. Во время провѣриванія на воздухѣ (¼—½ часа) испаряется часть заключающейся въ кожѣ воды, и происходитъ дальнѣйшее всасываніе

жира. Послѣ провѣтриванія кожи снова натираютъ жиромъ, снова валяютъ и развѣшиваютъ на воздухѣ и повторяютъ (6—12 разъ) весь этотъ рядъ операцій, пока кожа утратитъ свой обыкновенный запахъ и появится горчичный запахъ. Тотчасъ послѣ валянія большая часть жира можетъ быть извлечена изъ кожи разными способами въ неизмѣненномъ видѣ. Вполнѣ напитанныя жиромъ кожи сначала развѣшиваютъ въ тепломъ помѣщеніи, пока онѣ прогрѣются, а тогда складываютъ въ кули на полу и покрываютъ полотномъ. Быстро начинается повышеніе температуры. Кожи для равномѣрнаго прогрѣванія ихъ перекладываютъ. Когда прекратится самонагрѣваніе кожъ, то процессъ нужно считать оконченнымъ; тогда разбираютъ кучи. По окончаніи пропитыванія жиромъ и послѣ лежанія въ кучахъ кожи очищаютъ съ лицевой стороны особымъ круглымъ ножемъ и приступаютъ къ извлеченію изъ кожи неизмѣнившагося жира. Отдѣлка З. состоитъ въ вытягиваніи и выглаживаніи ея. З. имѣетъ желтый цвѣтъ; для полученія бѣлой З. желтую подвергаютъ бѣленію. З. окрашиваютъ также въ разные цвѣта.

Замыкатель—приборъ для автоматическаго взрыва подводныхъ минъ. З. помѣщается внутри мины и при толчкѣ отъ удара судна замыкаетъ электрическую цѣпь батареи, взрывающей минный зарядъ. Устройство З. должно быть очень точное, такъ какъ, съ одной стороны, онъ не долженъ замыкаться отъ волненія, теченія и взрыва сосѣдней мины, а съ другой—долженъ быть достаточно чувствителенъ не только къ ударамъ судна, но и къ попыткамъ непріятеля выловить мину. Существуетъ много типовъ З., изъ которыхъ наибольшимъ распространеніемъ пользуются: 1) З. съ шарикомъ, въ которомъ металлическій шарикъ лежитъ на чашкѣ, изолированной отъ стѣнокъ прибора; при ударѣ или наклонѣ мины шарикъ скатывается и, касаясь одновременно чашки и стѣнокъ, замыкаетъ цѣпь; 2) З. со ртутью—въ немъ надъ поверхностью ртути находится металлическій стержень, съ которымъ, при колебаніи отъ удара, ртуть соприкасается, и происходитъ контактъ. 3) Пружинный З., основанный на томъ, что при ударѣ удерживаемая пружиной часть прибора отклоняется въ сторону и замыкаетъ цѣпь.

Замысловскій, Георгій Георгіевичъ (Егоровичъ)—политическій дѣятель. Род. въ 1872 г., сынъ послѣдующаго; кончилъ курсъ въ СПБ. унив. кандидатомъ правъ; былъ тов. прокурора гродненскаго и виленскаго окружныхъ судовъ, потомъ виленской судебной палаты; въ 1905—07 гг. выступалъ обвинителемъ по многимъ политическимъ процессамъ. Въ 1905 г. готовъ былъ вступить въ конституціонно-демократическую партію, но потомъ рѣзко перемѣнилъ позицію и занялъ мѣсто въ рядахъ союза русскаго народа. Въ 1907 г. избранъ членомъ III-й гос. думы отъ русскаго населенія Виленской губ.; въ думѣ примкнулъ къ правой; былъ одно время старшимъ товарищемъ секретаря гос. думы и въ силу этого членомъ думскаго президіума. Выступалъ съ рѣчами по вопросамъ, касающимся инородцевъ, и судебнымъ; обнаруживалъ постоянный антисемитизмъ и ненависть къ финляндцамъ, полякамъ и др. инородцамъ; отстаивалъ смертную казнь. Во время раскола въ союзѣ русскаго народа З. былъ въ числѣ противниковъ Дубровина и сторонниковъ Пуришкевича и Маркова. Въ 1912 г. переизбранъ въ IV-ю гос. думу. Съ избраніемъ въ гос. думу онъ перешелъ въ адвокатуру. Въ 1913 г. былъ вмѣстѣ со Шмаковымъ представителемъ гражданской истицы въ кіевскомъ дѣлѣ объ убійствѣ Бейлисомъ мальчика Ющинскаго. По поводу этого дѣла написалъ брошюру: «Умученные отъ жидовъ». Во время процесса доказывалъ существованіе у евреевъ ритуальныхъ убійствъ. Послѣ оправданія Бейлиса читалъ лекціи о его дѣлѣ въ антисемитическомъ духѣ.

Замысловскій, Егоръ Егоровичъ—историкъ (1841—1896). Окончилъ курсъ историко-филологическаго факультета СПБ. унив., защитивъ диссертацію на степень магистра русской исторіи: «Царствованіе Оедора Алексѣевича» (т. I), назначенъ профессоромъ историко-филологическаго института, послѣ защиты докторской диссертаціи: «Герберштейнъ и его историко-географическія извѣстія о Россіи» — профессоромъ петербургскаго унив. Въ связи съ двумя вышеназванными трудами З. имъ напечатанъ рядъ статей о сношеніяхъ Россіи съ Польшей, Швеціей, Даніей и Англіей при Оедорѣ Алексѣевичѣ («Журн. Мин. Нар. Пр.», 1887 г., «Русс. Вѣсти.», 1889 г., «Древн. и Нов. Россія», 1876 г.), о сказаніяхъ иностранцевъ о Смутномъ времени, объ извѣстіяхъ Себ. Мюнстера о Московіи («Журн. Мин. Нар. Пр.», 1880 г.), о чертежахъ сибирскихъ земель XVI—XVII вв. («Журн. Мин. Нар. Пр.», 1891 г.). Въ 1865 г. имъ составленъ и изданъ учебный атласъ по русской исторіи, выдержавшій нѣсколько изданій. Изданный отдѣльною книгою объяснительный текстъ къ атласу—одно изъ первыхъ руководствъ по русской исторической географіи. Полный перечень трудовъ З. см. въ «Біограф. Словарѣ профессоровъ и преподавателей петербургскаго унив.», т. I (СПБ., 1896).

Замыть или **замытная пошлина**—торговая пошлина, въ городахъ или торжкахъ, съ товара, привезеннаго въ продажу, а также съ денегъ (съ пріѣзда) на покупку товаровъ. Величина З. была всегда одинаковая—деньга съ рубля. Съ товара цѣною меньше рубля брали З. пошлину по разсчету. Товаръ оцѣнивался особыми цѣловальниками въ таможнѣ.—См. Г. Осокинъ, «Внутреннія таможенныя пошлины въ Россіи» (Казань, 1850).

Замыцкіе—русскій дворянскій родъ. Потомокъ Радши, выходца «изъ нѣмцевъ» въ 8-мъ колѣнѣ, Иванъ Владиміровичъ Пушкинъ-З., жившій въ половинѣ XV в., былъ родоначальникомъ З. Константинъ Тимоѳеевичъ З. былъ посломъ въ Литвѣ (1512), Пруссіи (1520) и Валахіи (1530), Семенъ Степановичъ — посломъ въ Швеціи (1538).—Въ XVI и XVII вв. многіе З. служили воеводами, стольниками и стряпчими.—Родъ З. внесенъ въ VI ч. род. кн. губ. Владимірской, Екатеринославской, Московской, Нижегородской, Тверской и Ярославской. *В. Л.*

Замѣна наказаній. Подъ З. наказаній въ уголовномъ правѣ разумѣется назначеніе, вмѣсто опредѣленнаго за преступное дѣяніе наказанія, другого, ему соотвѣтствующаго. Оно обусловливается либо физическою, либо юридическою невозможностью примѣненія даннаго наказанія. Физическая невозможность имѣетъ мѣсто тогда, когда фактически нельзя примѣнить наказаніе—напр., когда подлежащій денежному штрафу оказывается неимущимъ, или когда виновный подлежитъ лишенію свободы въ такомъ мѣстѣ заключенія, котораго не существуетъ въ данной мѣстности. Юридическая невозможность наступаетъ тогда, когда по индивидуальнымъ особенностямъ виновнаго или совершеннаго имъ дѣянія примѣненіе нормальнаго наказанія было бы нецѣлесообразно или несправедливо, напр., когда подлежащій тѣлесному наказанію одержимъ болѣзнью, вслѣдствіе которой оно могло бы повлечь за собою еще бо́льшее разстройство здоровья или даже смерть. Сюда же относятся З. наказаній для

иностранцевъ, для священнослужителей, для военнослужащихъ, для отбывающихъ наиболѣе тяжкія наказанія. З. наказаній по юридическому основанію вполнѣ нормальна, такъ какъ отправленіе правосудія должно считаться съ индивидуальными особенностями конкретнаго факта. З. наказаній по основанію фактическому можетъ быть оправдана только въ тѣхъ случаяхъ, когда она совершенно неизбѣжна (напр., замѣна штрафа, при несостоятельности къ уплатѣ, арестомъ), такъ какъ каждое наказаніе преслѣдуетъ свою опредѣленную цѣль, и если законодатель облагаетъ извѣстное преступное дѣяніе извѣстнымъ наказаніемъ, то тѣмъ самымъ онъ признаетъ, что къ данному дѣянію наиболѣе цѣлесообразно примѣненіе именно даннаго наказанія. Широкое развитіе З. наказаній по фактическимъ основаніямъ свидѣтельствуетъ о неудовлетворительности кодекса и всей карательной системы. Въ нашемъ дѣйствующемъ правѣ З. наказаній по фактическому основанію, главнымъ образомъ вслѣдствіе неустройства мѣстъ заключенія, все еще занимаетъ слишкомъ большое мѣсто. Въ Сводѣ Закон. уголовныхъ 1832 г. не было точныхъ правилъ о З. наказаній. Наказанія уголовныя («казни») нерѣдко замѣнялись такими, которыя были отнесены къ исправительнымъ или «второстепеннымъ»; наоборотъ, наказанія низшія иногда замѣнялись высшими. Въ видѣ З. наказаній весьма часто примѣнялись отдача въ солдаты съ выслугой или безъ выслуги и шпицрутены (прогнаніе сквозь строй). Составители уложенія 1845 года, стремясь къ упорядоченію системы наказаній, установили такое множество различныхъ видовъ лишенія свободы, которое не могло получить осуществленія на практикѣ. Отсюда широкое примѣненіе замѣны одного вида лишенія свободы другимъ, а также отдачей въ солдаты и тѣлеснымъ наказаніемъ. Практически такая З. была неизбѣжна, но она разбивала всю систему. Стройность и послѣдовательность лѣстницы наказаній оставалась на бумагѣ; въ дѣйствительности же были острогъ, вмѣщавшій въ себѣ всѣ виды лишенія свободы, и розги. Въ такомъ положеніи вопросъ о З. остался почти сорокъ лѣтъ; только отдача въ солдаты, какъ наказаніе, была отмѣнена въ 1860 г. и оставлена лишь для несовершеннолѣтнихъ, а въ 1874 г., съ изданіемъ устава о всеобщей воинской повинности, упразднена вовсе. Рабочіе и смирительные дома были уничтожены въ 1884 г., а съ уничтоженіемъ ихъ пали сами собою и постановленія объ ихъ замѣнѣ. Раздѣленіе каторжныхъ работъ на три разряда отмѣнено въ 1885 г. Тогда же послѣдовала отмѣна розогъ, какъ З. низшихъ видовъ лишенія свободы. Сущность дѣйствующихъ постановленій общаго уголовнаго законодательства о З. наказаній состоитъ въ слѣдующемъ. 1) Смертная казнь, по особому Высочайшему соизволенію, можетъ быть замѣнена политической смертью. 2) Для престарѣлыхъ, достигшихъ 70-лѣтняго возраста, каторжная работа замѣняется ссылкой на поселеніе. 3) Лица женскаго пола, а равно неспособные къ работамъ въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ, вмѣсто отдачи въ эти отдѣленія присуждаются къ заключенію въ тюрьмѣ. 4) Священнослужители и монашествующіе, осужденные на временное заключеніе, когда наказаніе не соединяется съ потерею духовнаго сана или съ исключеніемъ изъ духовнаго званія, отсылаются не въ мѣста заключенія, а къ ихъ епархіальному начальству, для исполненія приговора по его распоряженію. 5) О З. наказаній для малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ существуетъ рядъ спеціальныхъ узаконеній. 6) Ссыльно-каторжнымъ и поселенцамъ наказанія замѣняются на основаніи особыхъ правилъ, изложенныхъ въ уставѣ о ссыльныхъ. Далѣе слѣдуютъ правила о З. по фактическому основанію. 7) Несостоятельные къ уплатѣ денежныхъ взысканій подвергаются: а) вмѣсто взысканія до 15 р. — аресту до 3 дней; б) вмѣсто взысканія отъ 15 до 300 р. — аресту до 4 мѣсяцевъ и в) свыше 300 р. — заключенію въ тюрьмѣ. 8) Бродяги, кромѣ евреевъ, если для нихъ не окажется достаточнаго помѣщенія ни въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ, ни въ тюрьмахъ, ссылаются прямо въ Вост. Сибирь для водворенія. 9) Въ случаѣ отдаленности исправительныхъ арестантскихъ отдѣленій или неимѣнія въ нихъ мѣста, содержаніе въ нихъ замѣняется заключеніемъ въ тюрьмѣ, съ употребленіемъ на самыя тяжкія работы. 10) Въ мѣстахъ отдаленныхъ отъ крѣпостей, когда пересылка туда могла бы быть затруднительна, заключеніе въ крѣпости замѣняется заключеніемъ въ тюрьмѣ. Въ дѣйствующемъ военно-уголовномъ законодательствѣ постановленія о З. наказаній имѣютъ еще большее развитіе. Военно-уголовное законодательство не только у насъ въ Россіи, но и вездѣ въ Европѣ, строитъ самостоятельную систему низшихъ видовъ лишенія свободы, которые назначаются за всякаго рода преступныя дѣянія, не влекущія за собою исключенія изъ военной службы. Съ другой стороны, по различію службы въ офицерскихъ чинахъ и въ нижнемъ званіи, военное законодательство принимаетъ обыкновенно различныя системы низшихъ наказаній для этихъ двухъ категорій. Существуютъ еще постановленія о З. наказаній въ военное время и о З. наказаній на случай неустройства мѣстъ заключенія.

Замѣнимыя вещи — см. Генерическое обязательство (XIII, 12) и Незамѣнимыя вещи.

Замѣнительное растяженіе (Ersatzdehnung, productio suppletoria)—подъ этимъ терминомъ въ грамматическихъ изслѣдованіяхъ разумѣется удлиненіе гласнаго, наблюдаемое при исчезновеніи согласнаго, нѣкогда слѣдовавшаго за нимъ, напр.: въ древнесакс. формѣ ûs вмѣсто uns. Въ славянскомъ къ такимъ случаямъ принадлежитъ винительный множественнаго отъ основъ на i и u: гости (гот. gastins), сыны (гот. sununs) и т. д. Въ русскомъ языкѣ встрѣчается и З. растяженіе согласнаго; напр.: въ словѣ здравствуйте, произносимомъ въ быстрой рѣчи здрасть. Понятіе З. растяженія еще не вполнѣ выработано; ко многимъ случаямъ такъ назыв. З. растяженія наука относится скептически.

Замѣховъ — м-ко Подольской губ., Новоушицкаго у., при р. Бытогѣ. 1500 жит.; церкви православная и католическая, синагога.

Замѣчаніе—по уложенію о нак. одно изъ особенныхъ наказаній, налагаемыхъ за проступки по службѣ. З. бываютъ болѣе или менѣе строгія и занимаютъ низшее мѣсто въ ряду взысканій за служебные проступки. Ср. Дисциплинарное право (XVI, 271).—По уст. о нак., налаг. мир. суд., З.— общее наказаніе, стоящее на ряду съ выговоромъ.

Замѣщеніе. — Такъ называется одинъ изъ видовъ химическихъ реакцій или взаимодѣйствій между веществами, приведенными въ прикосновеніе, а именно, такой случай, когда двѣ химическія единицы дѣйствуютъ и двѣ происходятъ. Если подъ химическими единицами подразумѣвать, какъ это вначалѣ и дѣлалось, отдѣльныя вещества, то подъ З. должно понимать такое взаимодѣйствіе двухъ веществъ, когда изъ нихъ происходятъ два

новыхъ вещества; напр., при дѣйствіи накаленнаго желѣза на водяной паръ происходятъ желѣзная окалина и водородъ. Но съ тѣхъ поръ, а именно въ послѣдней половинѣ XIX столѣтія, когда химическими единицами стали признавать лишь частицы вещества, занимающія въ парообразномъ состояніи равные объемы, З. должно понимать какъ такія химическія взаимодѣйствія, при которыхъ число частицъ сохраняется, напр., изъ двухъ взятыхъ происходятъ двѣ новыхъ или, общѣе, когда объемы въ парообразномъ состояніи сохраняются, и происходящія вещества занимаютъ въ газо- (или паро-) образномъ состояніи тотъ же объемъ, какъ и взятыя вещества. Въ большинствѣ случаевъ, это новое понятіе о З. совершенно отвѣчаетъ прежнему, напр., при взаимодѣйствіи спирта съ уксусною кислотою происходятъ уксусный эѳиръ и вода, что заставляетъ эту реакцію считать З. по понятію о числѣ веществъ, а такъ какъ при этомъ дѣйствуютъ цѣлыя частицы, то и по новому ученію здѣсь происходитъ З.: $C_2H_6O + C_2H_4O_2 = C_4H_8O_2 + H_2O$, а такъ какъ примѣнимыя частичныя формулы отвѣчаютъ двумъ объемамъ (если объемъ 1 вѣсовой части водорода считать за 1), то число объемовъ дѣйствующихъ $= 4$, такъ же, какъ и число объемовъ, происходящихъ — въ парообразномъ состояніи. Но есть много случаевъ, когда оба указанныя понятія о З. не сходятся. Такъ, при взаимодѣйствіи хлора съ водородомъ образуется только хлористый водородъ, а потому, считая лишь число веществъ, должно признать эту реакцію соединеніемъ, такъ какъ число веществъ здѣсь убавилось, взято два, стало одно—новое. Однако, если измѣримъ объемы газовъ при нѣкоторой температурѣ t и давленіи H, то окажется, что взаимодѣйствуетъ на 1 объемъ хлора 1 объемъ водорода, а происходятъ 2 объема хлористаго водорода, т.-е. объемы сохраняются и, слѣдовательно, по новому пониманію предмета, здѣсь совершается З., что и выражается равенствомъ: $H_2 + Cl_2 = HCl + HCl$, т.-е. 2 частицы дѣйствовали и 2 частицы (по составамъ одинаковыя) происходятъ или: 4 объема дѣйствовали, 4 и происходятъ. На первый разъ должно казаться, что для пониманія предмета — безразлично, принимать ли новое понятіе, или оставаться при прежнемъ, представляющемъ большую непосредственную простоту. И, конечно, если бы все дѣло пониманія ограничивалось одними различіями опредѣленій, мы оставались бы въ безплодной области схоластики, но указанныя опредѣленія отвѣчаютъ различнымъ точкамъ отправленія и ведутъ къ различнымъ слѣдствіямъ. Новое опредѣленіе З. исходитъ изъ унитарнаго ученія химіи, господствующаго въ ней со средины XIX столѣтія и простѣйшимъ образомъ устранившаго тѣ искусственныя представленія, которыя заключались въ дуализмѣ и электрохимическомъ ученіи химиковъ первой половины этого столѣтія. Однако, если бы новое понятіе о З. только отвѣчало новому направленію общихъ химическихъ соображеній, оно не представляло бы особаго значенія, потому что: 1) во множествѣ случаевъ и понынѣ нельзя судить о вѣсѣ химической частицы для веществъ совершенно опредѣленнаго состава, напр., для металлическихъ окисловъ, солей, такихъ сложныхъ веществъ, какъ крахмалъ, силикаты и т. п.; 2) самый простѣйшій случай проявленія химическихъ отношеній — растореніе — только въ концѣ столѣтія сталъ разбираться со стороны отысканія природы тѣхъ реакцій (соединенія, разложенія или З.), какія при немъ происходятъ, и здѣсь еще очень далеко до выясненія дѣла; 3) уже многократно указывались данныя, на основаніи которыхъ всѣ частицы нѣкоторыхъ жидкостей, а въ числѣ ихъ и вода, должно признавать отличающимся отъ вѣса частицы пара, напр., для жидкой воды H_6O_3, для парообразной H_2O, и предметъ этотъ далеко еще не выясненъ; 4) явленія диссоціаціи, столь очевидныя въ томъ случаѣ, когда дѣйствующія вещества и продукты представляютъ различныя физическія состоянія (напр., твердое тѣло и газъ), или когда всѣ вещества, участвующія въ реакціи, газообразны, совершенно еще не выяснены въ томъ случаѣ, когда они всѣ суть тѣла твердыя (напр., въ сталѝ—при ея закалкѣ или въ чугунѣ — при его переходахъ изъ сѣраго въ бѣлый чугунъ и обратно), или жидкія (напр., въ растворахъ), ибо о частичномъ вѣсѣ такихъ веществъ наши свѣдѣнія не отличаются полнотою и ясностью. Слѣдовательно, вышеприведенное новое понятіе о З. пріобрѣтаетъ ясность и значеніе только въ ограниченномъ кругѣ превращеній, совершающихся съ тѣлами, находящимися въ газо- (паро-) образномъ состояніи или вообще такими, для коихъ вѣсъ частицы извѣстенъ. Но этого нѣтъ для множества обыкновеннѣйшихъ реакцій. Такъ, напр., написавъ эмпирически реакцію водяныхъ паровъ на желѣзо:

$$3Fe + 4H_2O = Fe_3O_4 + 4H_2,$$

нельзя еще сказать—какой здѣсь видъ реакціи. Если принять, что частица желѣза, какъ частица ртути или кадмія, содержитъ одинъ атомъ, а частица желѣзной окалины есть Fe_3O_4—окажется, что при этой реакціи 7 частицъ дѣйствовало и 5 произошло, т.-е. реакція ведетъ къ усложненію и есть соединеніе. Если частицы желѣза и его окалины принять содержащими Fe_3 (или вообще одинаковое число атомовъ желѣза)—здѣсь будетъ случай З., а если частицы желѣза при температурѣ реакціи сложнѣе частицъ окалины, то здѣсь будетъ разложеніе. Притомъ нельзя думать, что указанная реакція есть первичная, вѣроятно ей предшествуютъ болѣе простыя, которыя, однако, неизвѣстны въ точности. Поэтому, говоря строго, новое понятіе о З. приложимо лишь въ очень ограниченномъ числѣ случаевъ. Тѣмъ не менѣе, оно, по существу дѣла, представляетъ важный моментъ развитія химическихъ свѣдѣній, такъ какъ относится къ реакціямъ въ ихъ простѣйшемъ видѣ, наиболѣе доступномъ для обобщенія, а въ дѣлѣ изученія природы нельзя добираться до истины инымъ путемъ, какъ черезъ изученіе наипростѣйшихъ случаевъ, потому что все обычное, начиная съ жизнедѣятельности организмовъ, крайне сложно и нѣтъ надежды, оставивъ простое въ сторонѣ, сразу постичь сложнѣйшее. Подъ этимъ угломъ зрѣнія реакціи З. пріобрѣтаютъ особое значеніе, именно по той причинѣ, что они очень просты, совершаются безъ перемѣнъ объемовъ, и при нихъ законно сдѣлать предположеніе о томъ, что продукты сходны со взятыми веществами. По этой-то причинѣ сущность современныхъ представленій и фактическихъ свѣдѣній химіи основывается, главнымъ образомъ, на изученіи З. Поэтому мы разсмотримъ какъ нѣкоторыя общія фактическія свѣдѣнія о З., такъ и нѣкоторую совокупность обобщеній, до нихъ относящихся, ограничиваясь кругомъ реакцій веществъ, вѣсъ частицы которыхъ несомнѣнно извѣстенъ, вслѣдствіе возможности ихъ перехода въ парообразное состояніе. По самому опредѣленію З. ясно, что въ парообразномъ состояніи реакціи этого рода сопровождаются почти [1]) полною

[1]) Такъ какъ частицы обладаютъ при одинаковыхъ температурахъ и давленіяхъ объемами лишь приближенно одинаковыми (что связано съ тѣмъ, что коэффиціентъ расширенія паровъ и газовъ и ихъ сжимаемость несовершенно, а только приближенно одинаковы), то и суммы объемовъ частицъ З. не совершенно тожественны, а только приближенно или почти одинаковы.

неизмѣнностью объема, если до и послѣ реакціи температура и давленіе будутъ однѣ и тѣ же. Однако, замѣтимъ, что во время реагированія, при отдѣленіи тепла, будутъ нагрѣваніе и отвѣчающее ему расширеніе объема, чего здѣсь мы вовсе не будемъ разсматривать, какъ относящагося къ области термохиміи. Но и въ жидкомъ состояніи при З. объемы сохраняются [1]), что видно на примѣрахъ. Такъ, бензолъ C_6H_6, реагируя съ азотной кислотою HNO_3, чрезъ З. образуетъ нитро-бензолъ $C_6H_5NO_2$ и воду H_2O. При 15° всѣ эти 4 вещества жидки. Удѣльные ихъ вѣса при этой температ. суть: 0,885, 1,526, 1,209 и 0,9992; соотвѣтственные вѣса [2]) бензола, азотной кислоты, нитробензола и воды суть: 78, 63, 123 и 18. Раздѣляя вѣсъ на уд. в. (вѣсъ одного объема), очевидно получится относительный (удѣльный) объемъ, а потому объемъ бензола $= \frac{78}{0,885} = 85,8$; азотной кислоты 41,3, нитробензола 101,7 и воды 18,0, а потому сумма объемовъ дѣйствующихъ веществъ $= 85,8 + 41,3 = 127,1$, а сумма объемовъ, происходящихъ $= 129,7$, т.-е. отличается отъ первой суммы лишь на 2%. Точно также при реакціяхъ, подобныхъ образованію сложныхъ эѳировъ (спиртъ + + кислота = слож. эѳир. + вода), сумма объемовъ дѣйствующихъ веществъ почти равна суммѣ объемовъ происходящихъ. Поэтому, если извѣстна реакція З., напр., $A + B = C + D$, и въ ней извѣстны не только вѣсовыя отношенія (частичные вѣса) реагирующихъ веществъ, но и уд. вѣсъ трехъ участвующихъ веществъ (жидкихъ или твердыхъ, не говоря уже о газообразныхъ), то можно опредѣлить и уд. вѣсъ четвертаго (судя по сказанному выше, только приближенный къ дѣйствительному), если онъ неизвѣстенъ. Такъ, напр., по реакціи З.: бензойный ангидридъ + вода = бензойной кислотѣ + бензойная кислота, можно по уд. вѣсу бензойнаго ангидрида опредѣлить у. вѣсъ бензойной кислоты, или наоборотъ, что и подтвердилось опытомъ. Не развивая этой стороны дѣла, представляющей много интереса, но донынѣ слабо разработанной, считаю болѣе необходимымъ остановиться на томъ историческомъ вліяніи, которое имѣли понятія о З. на всю исторію пониманія химическихъ превращеній. Хотя со времени алхимиковъ въ химіи осталось названіе «сродства», какъ понятія о силѣ, влекущей разнородныя вещества къ взаимному соединенію или сочетанію, но со времени болѣе научнаго развитія химіи болѣе распространилось представленіе о томъ, что химическія соединенія происходятъ отъ влеченія противоположностей ко взаимному удовлетворенію. Такъ, напр., противопоставляется понятіе щелочи и кислоты, металла, особенно щелочнаго, и галоида, напр., хлора и т. п., какъ веществъ съ противоположными свойствами, образующихъ взаимныя соединенія, и когда, послѣ Дэви и Берцеліуса, т.-е. въ первой половинѣ XIX столѣтія, стало господствовать электрохимическое ученіе—противоположность эту не только связали или уподобили, но думали прямо объяснить полярнымъ различіемъ, т.-е. стремленіемъ электроотрицательныхъ тѣлъ притягиваться къ электроположительнымъ, невольно внушая мысль, что однородныя отталкиваются, чему подтвержденіе старались видѣть въ томъ, что сходственныя вещества, напр., кислоты съ кислотами, или металлы съ металлами, галоиды другъ съ другомъ и т. п. не соединяются. Не развивая здѣсь тѣхъ сторонъ электрохимическаго ученія, которыя двинули, въ свое время, химію впередъ, должно замѣтить прежде всего: 1) что сходственныя вещества очень часто между собою соединяются, напр., хлоръ съ іодомъ (JCl и др.), металлы другъ съ другомъ, основанія между собою (напр., шпинель $MgO\ Al_2O_3$ и т. п.) и т. д.; 2) что частицы многихъ простыхъ тѣлъ оказались содержащими два или болѣе атома элементовъ ихъ образующихъ, напр., H_2, O_2, N_2, Cl_2, P_4, S_6 и т. д., а потому даже тожественные (не только сходственные) атомы способны сочетаться другъ съ другомъ; 3) что даже между сложными веществами есть не мало такихъ, которыя способны полимеризировать, т.-е. образовать чрезъ взаимное соединеніе частицъ новыя вещества болѣе сложнаго состава, напр., C_2H_2 (ацетиленъ), даетъ въ извѣстныхъ условіяхъ бензолъ, C_6H_6, равный по составу $3C_2H_2$, скипидаръ $C_{10}H_{16}$ даетъ свои полимеры $C_{10n}H_{16n}$, какъ S_2 (сѣра при высокихъ температурахъ) даетъ S_6 (сѣра при низкихъ темпер.) и т. п.; 4) что однородныя частицы слагаются въ тѣла, напр., твердыя тѣла въ кристаллы,—безъ сомнѣнія, въ силу взаимнаго притяженія, котораго природа, хотя можетъ быть и не вполнѣ тожественна съ притяженіемъ, дѣйствующимъ при образованіи химическихъ соединеній, но, тѣмъ не менѣе, явно показываетъ, что однородное не чуждо притяженію, проявляющемуся съ особою ясностью въ растворенія, когда зачатки химическаго взаимодѣйствія, видимаго въ обычныхъ химическихъ соединеніяхъ, проявляются именно между веществами, наиболѣе между собою сходственными. По указаннымъ соображеніямъ нельзя нынѣ допустить мысли о томъ, что химическое притяженіе опредѣляется исключительно различіемъ, оно существуетъ также и по причинѣ сходства. Слѣдовательно, не здѣсь, т.-е. не въ сходствѣ или различіи, должно искать причину химическаго воздѣйствія веществъ другъ на друга. Особенно явственно выступила эта отрицательная сторона дѣла, когда Дюма открылъ явленія металепсіи и показалъ, что хлоръ, способный жадно соединяться съ водородомъ и образовать HCl, дѣйствуя на органическія или углеродныя соединенія, способенъ замѣщать водородъ, и при этомъ химическая природа, напр., кислотность, основность и т. п., остаются неизмѣнными, напр., изъ уксусной кислоты $C_2H_4O_2$ получается хлоруксусная кислота же $C_2H_3ClO_2$ и т. п. Открытіе металепсіи, какъ реакціи З. (потому что частица, напр., уксусной кислоты + частица хлора, Cl_2, даютъ частицу хлористаго водорода HCl + частицу хлоруксусной кислоты), не только расширило область фактическихъ свѣдѣній объ органическихъ соединеніяхъ, не только ускорило паденіе электрохимическихъ ученій, но и послужило однимъ изъ важнѣйшихъ поводовъ къ появленію унитарнаго ученія, которое оставило въ сторонѣ понятія о недоступныхъ нынѣ вопросахъ (о причинахъ хода химическихъ превращеній) и сосредоточило вниманіе на сравнительномъ изученіи частицъ, т.-е. реагирующихъ химическихъ единицъ. Не останавливаясь на другихъ сторонахъ этой области, достаточно обратить вниманіе на то, что при унитарномъ ученіи стало возможнымъ ясно видѣть основной механизмъ З., который проще всего выступаетъ при сопоставленіи простѣйшихъ формъ водородныхъ соединеній: RH, RH_2, RH_3 и RH_4, напр., ClH, OH_2, NH_3 и CH_4. Разсматривая частицы, какъ самостоятельныя системы атомовъ, находящихся въ подвижномъ равновѣсіи, подобномъ, напр., тому, въ какомъ находятся солнце и планеты со спутниками,

[1]) Какъ показано было Д. И. Менделѣевымъ въ 1858 г. въ „Бюллетеняхъ“ СПБ. акад. наукъ.

[2]) Т.-е. вѣсовыя количества, взаимодѣйствующія въ вышеуказанной реакціи или, что одно и то же, вѣса частицъ названныхъ веществъ.

должно ждать, что здѣсь будутъ приложимы общіе механическіе законы (также третій законъ Ньютона: дѣйствіе равно противодѣйствію), а потому всякія части системы связаны между собою не какъ подчиненныя, а какъ равныя, и оттого могутъ другъ друга замѣщать. Такъ, въ HCl только двѣ части—хлоръ и водородъ — и если онѣ связанныя существовать могутъ, то по указанному закону должно ждать, что онѣ въ извѣстномъ смыслѣ равнозначны и другъ друга замѣщать могутъ, что и проявляется во всей силѣ при металепсіи. Поэтому можно формулировать законъ З. такъ: всякія двѣ части частицы могутъ замѣнять другъ друга, а потому если даны двѣ частицы AB+CD, то изъ нихъ З. и могутъ получаться AD+CB. На первый взглядъ такое представленіе о З. не даетъ особыхъ слѣдствій и составляетъ только формулированіе фактическихъ свѣдѣній, подобныхъ металепсіи. Но лишь только переходимъ отъ простѣйшихъ веществъ, подобныхъ HCl, къ болѣе сложнымъ, становится очевиднымъ, что законъ З. даетъ возможность предвидѣть массу сложнѣйшихъ случаевъ, исходя изъ простѣйшихъ. Такъ, напр., частицу воды H_2O можно раздѣлить двояко: или на H и OH, или на H_2 и O, а оба такіе вида частей воды другъ друга замѣщаютъ въ массѣ случаевъ. Такъ, замѣна водорода гидроксиломъ или водянымъ остаткомъ даетъ понятіе о массѣ гидратовъ, напр., изъ C_2H_6 могутъ произойти гидраты: $C_2H_5(OH)$ — этиловый спиртъ, $C_2H_4(OH)_2$ этиленовый гликолъ, $C_2H_3(OH)_3 = C_2H_3O(OH)+H_2O$ уксусная кислота (гидратъ) и т. д. до $C_2(OH)_6 = C_2O_2(OH)_2+2H_2O$ — кристаллическій гидратъ щавелевой кислоты. Вообще замѣна между OH и H составляетъ элементарнѣйшую форму превращеній, происходящихъ въ разнообразнѣйшихъ случаяхъ. Но таковъ же и другой видъ З., происходящихъ, судя по составу воды, между H_2 и кислородомъ O. Для примѣра укажемъ на отношеніе между этиловымъ спиртомъ $CH_3CH_2(OH)$ и уксусной кислотой $CH_3CO(OH)$, между водянымъ амміакомъ NH_3H_2O или $NH_4(OH)$ и азотною кислотою $NO_2(OH)$, между CH_4 и CO_2 и т. д. Точно также, исходя изъ амміака NH_3, легко видѣть эквивалентность между его частями: H и NH_2, H_2 и NH, также между H_3 и N, и нѣтъ надобности подтверждать это примѣрами, потому что, напр., вся исторія аминовъ NH_2R понимается весьма просто, принявъ остатокъ NH_2, замѣняющій H въ RH или (OH) въ R(OH) и т. п. Важнѣе же всего обратить вниманіе на то, что, оставаясь въ ряду простѣйшихъ соединеній, указанныхъ выше, для извѣстнаго радикала R—простого или сложнаго, считая его, для простоты, одноатомнымъ, т.-е. дающимъ RH_1,—легко уже предвидѣть, на основаніи простѣйшихъ понятій о З., громадный рядъ его производныхъ, напр., R_2, RCl, R(OH), R_2O, R_2NH_2, R_2NH, R_3N и т. д. А такъ какъ и происходящія чрезъ З. частицы подчиняются тѣмъ же условіямъ З., то кругъ веществъ, понимаемыхъ при помощи принципа З., расширяется еще болѣе. Напр., азотная кислота HNO_3 или $NO_2(OH)$ даетъ явныя указанія на возможность получить, напр., не только RNO_3, но и RNO_2 и т. п. Но не должно забывать, что кромѣ явленій или реакцій З. существуютъ и реакціи соединенія и распаденія, управляемыя законами предѣла и періодичности. Если примѣненія послѣдняго изъ нихъ особенно часто должно ждать при изученіи минеральныхъ соединеній, гдѣ входятъ элементы различнаго атомнаго вѣса, то самое обширное примѣненіе явленій и понятій о З. должно искать между наиболѣе изученными — углеродистыми или органическими веществами. *Д. Менделѣевъ.*

З.—въ углеродистыхъ (органическихъ) соединеніяхъ. Углеводороды являются основными веществами, изъ которыхъ можно получить всѣ прочія соединенія углерода, замѣняя въ нихъ водородъ другими элементами или группами элементовъ. Если элементы или группы одноосновны, какъ и водородъ (какъ напр., Cl, Br, J, Fl, CN, NO_2, NH_2), то производныя, получаемыя изъ углеводорода, обладаютъ сходствомъ съ первоначальными продуктами и носятъ названіе продуктовъ З. Понятіе З. въ органической химіи заключаетъ въ себѣ понятіе объ аналогіи въ свойствахъ химическихъ и физическихъ. Дюма, изучая взаимодѣйствіе хлора со скипидаромъ и спиртомъ, указалъ, что при всѣхъ подобныхъ реакціяхъ (онъ предложилъ для нихъ названіе металепсіи,-т.-е. З.) «въ органическомъ веществѣ, подвергнутомъ дѣйствію хлора, брома, іода или кислорода, отнимается водородъ, и входятъ (на каждый объемъ водорода) равные объемы хлора, брома, іода или полуобъемъ кислорода». Работы Лорана надъ дѣйствіемъ хлора на многія органическія вещества, какъ, напр., нафталинъ, изатинъ, цинхонинъ, стрихнинъ и полученіе Дюма трихлороуксусной кислоты, $CCl_3.COOH$, подтвердили наблюденіе Дюма надъ З. элементовъ. Лоранъ первый показалъ, что физическія свойства, какъ-то: цвѣтъ, растворимость, летучесть, кристаллическая форма, дѣйствіе на поляризованный лучъ, и отчасти химическія свойства, почти не измѣняются при З. въ упомянутыхъ соединеніяхъ даже нѣсколькихъ атомовъ водорода атомами хлора. Эта близость свойствъ наблюдается въ трихлороуксусной кислотѣ, которая оказалась, подобно уксусной кислотѣ, одноосновной, способной при дѣйствіи щелочей распадаться на хлороформъ и углекислоту: $CCl_3.COOH = CCl_3H + CO_2$, совершенно подобно тому, какъ уксусная кислота (почти въ тѣхъ же условіяхъ) распадается на болотный газъ и углекислоту: $CH_3.COOH = CH_4 + CO_2$ (Дюма), а это позволило Лорану дополнить предыдущее правило (Дюма) слѣд. положеніемъ: «во всѣхъ случаяхъ эквивалентнаго З. водорода (органическихъ веществъ) хлоромъ или бромомъ, хлоръ (бромъ) становится на мѣсто, занятое ранѣе водородомъ, и принимаетъ на себя, въ нѣкоторомъ родѣ, его роль, почему хлоропроизводное (бромопроизводное) и аналогично (по свойствамъ) съ исходнымъ продуктомъ». Лорану же, получившему при дѣйствіи азотной кислоты на нафталинъ — моно- и тринитронафталины—$C_{10}H_7(NO_2)$ и $C_{10}H_2(NO_2)_3$,—принадлежитъ указаніе, что и при З. водорода многихъ органическихъ соединеній нитрогруппами ихъ химическій характеръ мало мѣняется: такъ, напр.: 1) моно- и тринитронафталины подобно нафталину нейтральны; 2) подобно нафталину же они даютъ съ сѣрной кислотой сульфокислоты; 3) нитроанилинъ представляетъ щелочь, подобную аниліну; 4) нитробензойная кислота такъ же одноосновна, какъ и бензойная кислота и т. д., что указываетъ на возможность З. не только элементарными тѣлами, но и сложными группами; это позволило Жерару свести почти всѣ извѣстныя химическія реакціи подъ типъ двойного разложенія. Впослѣдствіи теорія З. была высказана проф. Д. И. Менделѣевымъ (см. его «Основы химіи», съ 1-го изд., 1869 г., и особенно «Два лондонскихъ чтенія Д. Менделѣева», СПБ., 1889), съ тою, однако, существенною разницею, что въ основаніе своихъ соображеній Менделѣевъ кладетъ третій законъ Ньютона, гласящій, что «дѣйствіе всегда сопровождается противодѣйствіемъ и съ нимъ равно», и при выводѣ формулъ органическихъ соединеній онъ исходитъ изъ болотнаго газа.

«Законъ Ньютона—говоритъ онъ—составляетъ исходную точку (стр. 19) для пониманія возможности подвижныхъ равновѣсій, т.-е. консервативныхъ системъ. Онъ же можетъ объяснить, помимо новыхъ допущеній, сохраненіе тѣхъ видовъ атомныхъ соединеній, которые структуристы статически выражаютъ въ атомности или валентности элементовъ и въ ихъ связи различнымъ числомъ сродствъ». «Метанъ CH_4 — говоритъ Д. И. Менделѣевъ — «можно дѣлить только слѣдующими четырьмя способами: 1) на группу CH_3, эквивалентную съ H. Замѣну этого рода назовемъ метилированіемъ. 2) На группу CH_2 и H_2. Этотъ видъ З. назовемъ метиленированіемъ. 3) На CH и H_3, замѣну между которыми станемъ называть ацетиленированіемъ и 4) на C и H_4, замѣну которыхъ будемъ называть карбонированіемъ». Очевидно, что углеводородистыя соединенія, содержащія 2 атома углерода, могутъ происходить изъ метана CH_4, содержащаго лишь 4 водорода, только по тремъ первымъ способамъ замѣны (карбонированіе дало бы уголь). Черезъ метилированіе изъ болотнаго газа, очевидно получимъ: этанъ $CH_3CH_3 = C_2H_6$. Черезъ метиленированіе, т.-е. чрезъ замѣну H_2 группою CH_2, метанъ образуетъ: этиленъ $CH_2CH_2 = C_2H_4$. Чрезъ ацетиленированіе, т.-е. черезъ замѣну трехъ водорода H_3 въ метанѣ его остаткомъ CH получается: ацетиленъ, $CHCH = C_2H_2$. Возможныхъ углеводородовъ, содержащихъ три атома углерода въ частицѣ, оказывается всего восемь; составъ всѣхъ ихъ и конституція легко выводятся изъ этана, этилена и ацетилена черезъ метилированіе, ацетиленированіе и карбонированіе.

Замятинъ, Александръ Ѳеодоровичъ— протоіерей, писатель, род. въ 1875 г.; ректоръ подольской духовн. семинаріи. Его главный трудъ: «Покаяніе и его значеніе для нравственной жизни христіанина» (Кіевъ, 1904, магист. диссертація).

Замятинъ, Дмитрій Николаевичъ— государственный дѣятель (1805 — 81). Окончилъ курсъ въ царскосельскомъ лицеѣ; былъ герольдмейстеромъ, оберъ-прокуроромъ, сенаторомъ, товарищемъ министра юстиціи; въ 1862 г. назначенъ министромъ юстиціи и въ этой должности принималъ видное участіе въ созданіи и осуществленіи судебной реформы. По почину З., м-во юстиціи представило въ комиссію по составленію судебныхъ уставовъ обширное собраніе замѣчаній, отстаивавшихъ новыя начала суда и дававшихъ рядъ практическихъ указаній. Съ утвержденіемъ уставовъ начались усиленныя работы по введенію ихъ въ дѣйствіе. Противники реформы не теряли еще надежды, что дѣйствительное открытіе новаго суда замедлится по недостатку матеріальныхъ средствъ и подходящаго личнаго состава. Благодаря настойчивости З. и его товарища П. П. Стояновскаго, всѣ трудности по пріисканію персонала для замѣщенія новыхъ должностей и по приспособленію зданій къ публичнымъ засѣданіямъ были преодолѣны къ началу 1866 г. Не стѣсняясь бюрократической рутиной, З. принималъ въ соображеніе лишь образовательный цензъ и личныя качества назначаемыхъ, съ которыми онъ по возможности знакомился лично. Ему удалось найти тотъ прекрасный судебный персоналъ, который подалъ примѣръ честнаго и смѣлаго служенія задачамъ новаго суда. 17 апрѣля 1866 г. З. торжественно открылъ новыя судебныя установленія въ Петербургѣ, 23 апрѣля—въ Москвѣ. Въ произнесенныхъ имъ при этомъ рѣчахъ онъ открыто признавалъ, что отнынѣ судамъ предоставляются полная самостоятельность, съ обязанностью водворить въ Россіи уваженіе къ закону и творить милостивый, правый и равный для всѣхъ судъ. Руководя дѣйствіями прокурорскаго надзора, З. всегда рекомендовалъ ему держаться въ предѣлахъ закона, отнюдь не подчиняясь случайнымъ административнымъ видамъ и соображеніямъ, требовалъ отъ него полнѣйшаго уваженія къ суду и въ этомъ духѣ регламентировалъ даже мелочи (напр., отмѣненное впослѣдствіи предписаніе прокурорамъ вставать при обращеніи къ суду). З. имѣлъ утѣшеніе видѣть, что новое дѣло необыкновенно быстро и удачно прививалось къ жизни, но больше года ему не пришлось быть министромъ юстиціи при реформированномъ судѣ. Администрація и высшіе круги общества, воспитанные на крѣпостномъ правѣ и привыкшіе къ безнаказанности, негодовали на новые суды, особенно на мировыхъ судей, за то, что они не хотѣли и не могли дѣлать изъятій въ пользу привилегированныхъ классовъ. Дѣла о печати также вызывали нареканія не только на судъ, но и на прокуратуру, отказывавшуюся поддерживать неправильныя требованія цензуры. Послѣ оправдательнаго приговора петербургскаго окружнаго суда по дѣлу А. Н. Пыпина и Ю. Г. Жуковскаго, министръ вн. д. Валуевъ выработалъ проектъ полнаго подчиненія прокуратуры требованіямъ главнаго управленія по дѣламъ печати. З. удалось отстоять права прокуратуры, но онъ не могъ предупредить изданія первой новеллы къ судебнымъ уставамъ, передавшей важнѣйшія дѣла о печати въ судебную палату, какъ первую инстанцію. Рядъ другихъ случаевъ послужилъ поводомъ къ новымъ нареканіямъ на судъ присяжныхъ и на реформированную магистратуру. З. энергично отражалъ всѣ нападенія и отказывался колебать независимость суда. Въ началѣ 1867 г. его противники одержали верхъ: сначала получилъ другое назначеніе П. П. Стояновскій, а 16 апрѣля 1867 г. и самъ З. былъ назначенъ членомъ госуд. совѣта. Въ этомъ званіи З. продолжалъ служить судебнымъ уставамъ, защищая ихъ принципы отъ несовмѣстныхъ съ ними предположеній. Въ 1873 г., во время празднованія 50-лѣтняго юбилея З., онъ былъ привѣтствуемъ со всѣхъ концовъ Россіи какъ устроитель гласнаго суда и носитель его лучшихъ традицій.—Ср. Джаншіевъ, «Страница изъ исторіи судебной реформы З.» (М., 1883); «Журн. гражд. и уг. права» (1881, № 6, 1882, № 9); Кони, въ сборникѣ «Главные дѣятели суд. реформы» (СПБ., 1904).

Замятнины — русскіе дворянскіе роды. Иванъ Гавриловичъ З. былъ новгородъ-сѣверскимъ городовымъ дворяниномъ (1634). Потомкомъ его былъ Дмитрій Николаевичъ З. (см. выше). Родъ З. внесенъ въ VI ч. род. кн. Московской и Нижегородской губ. *В. Л.*

Запарделли (Zanardelli), Джузеппе— итальянскій политическій дѣятель (1829—1903), родомъ изъ Ломбардіи. За участіе въ революціи 1848—1849 гг. приговоренъ австрійскими властями къ смертной казни; въ 1851 г. подошелъ подъ амнистію. Участвовалъ въ экспедиціи Гарибальди въ Сицилію и Неаполитанское королевство (1860 — 1861). Съ 1860 г. — членъ парламента, радикалъ. Занималъ разные министерскіе посты въ кабинетахъ Депретиса и Кайроли; былъ членомъ такъ назыв. пентархіи — союза изъ пяти вождей разныхъ партій, враждебныхъ Депретису. Въ 1887—91 гг. былъ министромъ юстиціи въ кабинетѣ Криспи; провелъ въ 1889 г. уголовный кодексъ, бывшій въ свое время наиболѣе передовымъ въ Европѣ и составляющій его главную заслугу. Въ декабрѣ 1897 г. З. занялъ тотъ же постъ въ консервативномъ кабинетѣ Рудини, но скоро

вступилъ въ рѣзкую коллизію съ товарищами по кабинету и вышелъ изъ министерства. Послѣ паденія кабинета Саракко, въ февралѣ 1901 г., З. составилъ свой кабинетъ, имѣвшій коалиціонный характеръ; въ немъ участвовали радикалъ Джолитти и консерваторъ Принетти, но радикальные члены преобладали. Министерство З., проведшее полную амнистію политическимъ преступникамъ, осуществило на практикѣ свободу печати и свободу собраній, ранѣе существовавшія только на бумагѣ, и правильно (безъ давленія и фальсификаціи) провело выборы въ палату депутатовъ въ 1901 г. При немъ начался расколъ въ соціалъ-демократической партіи, правое крыло которой (Турати) стало поддерживать министерство. Въ іюнѣ 1903 г. Джолитти вышелъ изъ кабинета, кабинетъ вслѣдствіе этого подвинулся направо и въ ноябрѣ вышелъ въ отставку.

Занга—рѣка въ Закавказьѣ. Вытекаетъ изъ сѣв.-зап. угла оз. Гокчи (XIII, 905), образуя низменную долину, служащую единственнымъ выходомъ изъ Гокчинской котловины; протекаетъ черезъ г. Эривань и вступаетъ затѣмъ въ обширную Зангибасарскую равнину, гдѣ въ значительной части разбирается каналами для ирригаціи. Протекая по равнинѣ въ топкихъ берегахъ, З. нѣсколько южнѣе 40° с. ш. впадаетъ слѣва въ Араксъ. Длина З. 103 в.; ширина у Эривани менѣе 20 саж.; истокъ ея лежитъ на высотѣ 1933 м., а устье—808 м. н. ур. м.; паденіе въ особенности значительно между устьемъ р. Дарачичагъ и Эриванью. При пониженіи уровня воды въ оз. Гокчѣ З. значительно мелѣетъ и въ сухіе періоды времени почти пересыхаетъ. З. съ притоками орошаетъ части Ново-Баязетскаго, Эриванскаго и Эчміадзинскаго уу., Эриванской губ.

Зангвиль (Zangwill), Израиль—извѣстный англійскій писатель. Род. въ 1864 г. въ еврейской семьѣ. Первое его крупное произведеніе: «The Premier and the Painter», написанное въ сотрудничествѣ съ Коуэномъ, вышло въ 1888 г. Это—забавная шутка, построенная на обмѣнѣ мѣстъ между первымъ министромъ и рабочимъ. «Bachelors Club» (1891) З. имѣлъ огромный успѣхъ. Прочное имя создалъ З. романъ «Дѣти Гетто» (1892), воспроизводящій жизнь евреевъ въ Лондонѣ. «Old Maids Club» (1892)—какъ бы дополненіе къ «Bachelors Club», съ которымъ потомъ составилъ одинъ томъ, подъ названіемъ «The Celibates Club». Слабѣе сборникъ разсказовъ изъ еврейской жизни «Трагедіи Гетто» и «Король шнорреровъ» (попрошаекъ). «Мечтатели Гетто» (1898)—рядъ полу-вымышленныхъ, полу-историческихъ біографій выдающихся евреевъ (Уріелъ Акоста, Спиноза, Гейне, Лассаль, Виконсфильдъ и др.); онѣ высоко цѣнятся критикою. Не на еврейскія темы написаны романы «The Master» (1895) и «The Mantle of Elijah» (1900). Въ послѣдніе годы З. много писалъ для сцены. Съ 1898 г. онъ сдѣлался горячимъ сіонистомъ, а въ 1905 г. выступилъ изъ сіонистской организаціи и сталъ во главѣ группы территоріалистовъ. Въ послѣдніе годы много работаетъ въ пользу избирательнаго права женщинъ.

Зангезурскій уѣздъ—Елисаветпольской губ., въ юго-зап. ея части; р. Араксомъ отдѣляется отъ Персіи. 6742,9 кв. в. или 703 т. дес. 290 170 жит. Почти весь уѣздъ наполненъ утесистыми хребтами и горными цѣпями, со множествомъ мало доступныхъ ущелій, котловинъ и т. п. Горы принадлежатъ къ юго-вост. оконечности (Карабахъ) нагорья Мал. Кавказа и возвышаются на 2—3 тыс. м. н. ур. м.; въ зап. части у., гдѣ проходитъ хребетъ, отдѣляющій Эриванскую губ. отъ Елисаветпольской, горы выше; здѣсь многія вершины доходятъ до 3—3,3 тыс. м., а Капуджихъ достигаетъ даже 3902 м. Весь З. уѣздъ наклоненъ къ Ю, къ Араксу, куда направляются орошающія уѣздъ рѣки, и къ лѣв. берегу котораго круто обрываются горы. З. уѣздъ принадлежитъ къ бассейну Аракса и орошается нѣсколькими небольшими его лѣв. притоками, берущими начало въ горахъ. Главная изъ этихъ рр.—Бергушетъ (140 в.), бассейнъ котораго обнимаетъ почти $^3/_4$ всего уѣзда, а самая рѣка имѣетъ большое ирригаціонное значеніе. Множество мелкихъ рѣчекъ лѣтомъ высыхаетъ, а во время дождей превращаются въ бурные потоки. Долина Аракса и ущелья Бергушета и Акары отличаются жаркимъ въ теченіе лѣта климатомъ и мягкой зимой, въ зависимости отъ чего здѣсь дико растутъ гранатъ, фиговое дерево и миндаль, сѣютъ рисъ и господствуютъ лихорадки. При подняти въ горы климатъ становится болѣе суровымъ и влажнымъ. Лѣса, состоящіе изъ разнообразныхъ породъ—главн. образ. въ юго-вост. части уѣзда,—занимаютъ 103 623 дес. или 14,6%. Въ З. уѣздѣ 172 900 жит. (1912), главнымъ образомъ татары (67%), армяне (31,8%) и др. Главныя занятія—земледѣліе и скотоводство; менѣе важную роль играютъ виноградарство, шелководство и кустарные промыслы. Сѣютъ пшеницу (главн. образ. озимую), ячмень, отчасти рисъ, хлопокъ, картофель. Въ низменныхъ частяхъ уѣзда развиты садоводство, виноградарство и винодѣліе. Шелководство въ небольшихъ размѣрахъ (ежегодно ок. 6000 сырыхъ коконовъ). Скотоводство въ болѣе значительныхъ размѣрахъ среди полукочевого населенія. Фабрично-заводская промышленность въ З. уѣздѣ совершенно неразвита; исключеніе—добываніе мѣдныхъ рудъ и выплавка мѣди. Въ 1911 г. было 6 мѣдиплавильныхъ заводовъ, изъ которыхъ работали три; кромѣ того, добыча мѣдной руды производилась на 6 рудникахъ. Мѣдной руды добыто въ 1911 г. 508 679 п. 20 ф.; выплавлено мѣди 70 153 п. 20 ф. Кустарные промыслы: выдѣлка шерстяныхъ тканей и ковровъ, производство деревянныхъ издѣлій и посуды. Церквей 91, мечетей 42, молельный домъ. Администр. центръ—Горюсы (XV, 348). З. уѣздъ въ періодъ владычества армянъ составлялъ часть провинціи Сюникъ (у персовъ—Сисаканъ), которою почти самостоятельно управляли владѣтельные князья, сохранившіе независимость почти до конца XII ст. Въ XVIII ст. З. уѣздъ входилъ въ составъ Карабахскаго ханства, находившагося подъ верховнымъ главенствомъ Персіи. Русскія войска заняли Карабахъ въ 1813 г., а по Туркманчайскому договору 1828 г. границей между Россіей и Персіей сдѣлался Араксъ. Въ 50-хъ годахъ XIX ст. З. уѣздъ входилъ въ составъ Шемахинской и Эриванской губ., въ 60-хъ—Бакинской и Эриванской. Съ образованіемъ въ 1868 г. Елисаветпольской губ., изъ части Шушинскаго у. Бакинской губ. и Ордубатскаго у. Эриванской губ. былъ образованъ З. уѣздъ.

Зангергаузенъ (Sangerhausen)—гор. въ Пруссіи, въ пров. Саксоніи. 12 364 жит., фабрики машинъ, мебели, экипажей. Гончарное производство и обжиганіе гипса.

Зангибасарская равнина—см. Занга.

Зандбергеръ, Адольфъ—композиторъ и писатель о музыкѣ. Род. въ 1864 г. Музык. его соч.: романсы, хоры, фортепіанныя пьесы, скрипичныя сонаты, квартеты, симфоническій прологъ «Riccio», симфоническая поэма «Viola», опера: «Ludwig der Springer». Главные его труды о музыкѣ: «Leben und Werke des Dichtermusikers Peter Cornelius» (1887); «E. Chabrier's Gwendoline» (1892); «Peter Cornelius, Cid» (1893); «Beiträge zur Geschichte der bayrischen Hofkapelle unter Orlando di Lasso» (1894—95);

«Biographie Orlando di Lasso» (1894); «Zur Geschichte des Haydn'schen Streichquartetts» (1899).

Зандбергитъ (минералъ)—разновидность мышьяковистой блеклой руды, содержащей немного Sb и 7% Zn. Морокохъ въ Перу.

Зандерегаузенъ — сел. въ Гессенъ-Нассаусской провинціи Пруссіи, въ 4 км. къ СВ отъ Касселя. Около З. 23 іюля 1758 г. (во время 7-лѣтней войны) отрядъ принца Изенбургскаго, оставленный для прикрытія гессенскихъ владѣній и обезпеченія сообщеній арміи герц. Брауншвейгскаго, былъ атакованъ и разбитъ французами, подъ начальствомъ Брольи, послѣ чего герц. Брауншвейгскій отступилъ на правый берегъ Рейна.

Зандеръ (Sanders), Даніель — нѣмецкій лексикографъ (1819 — 1897). Главный его трудъ—«Wörterbuch der deutschen Sprache, mit Belegen v. Luther bis zur Gegenwart» (1859—65). Издалъ еще рядъ трудовъ по лексикографіи и орѳографіи: «Orthographisches Wörterbuch» (2-ое изд., 1876) и др., а также: «Das Volksleben der Neugriechen» (1844); «Das Hohelied Salomonis» (нов. изд., 1888); «Heitere Kinderwelt» (1861); «Aus den besten Lebensstunden» стихотв. (1878); «Neugriech. Grammatik» (1881) и, вмѣстѣ съ греческимъ посланникомъ Рангабé, «Geschichte der neugriech. Litteratur» (1885). — Ср. Segert-Stein, «Daniel S. Ein Gedenkbuch» (1897).

Зандефіордъ (Sandefjörd)—морскія купанія на югѣ Норвегіи, 5000 жит. Мягкій климатъ. Температура воды лѣтомъ 18° Ц. Сѣрнистый, желѣзистый и поваренной соли источники. Ванны изъ морского ила. Спеціальность З. — лѣченіе медузами, которыми растираютъ части тѣла, при ревматизмѣ.

Зандъ (Dudevant-Sand), Жоржъ — знаменитая французская писательница, и сынъ ея, Морисъ, см. Сандъ.

Зандъ (Sand), Карлъ (1795—1820)—убійца Коцебу. Былъ студентомъ эрлангенскаго, потомъ іенскаго унив.; принималъ участіе въ организаціи буршеншафтовъ (VIII, 667) и въ вартбургскомъ праздникѣ (IX, 589). 23 марта 1819 г. убилъ въ Мангеймѣ, въ его квартирѣ, писателя Коцебу, бывшаго врагомъ свободы и считавшагося русскимъ шпіономъ; приговоренъ судомъ къ казни и казненъ въ Гейдельбергѣ. Убійство Коцебу вызвало восторгъ радикаловъ въ Германіи и за границей; его воспѣвалъ Пушкинъ (ода «Кинжалъ»); онъ вызвалъ подражанія (убійство Ибелля) и реакціонныя мѣры со стороны правительствъ (карлсбадскія постановленія).— См. Hohehorst, «Vollständige Uebersicht der gegen S. geführten Untersuchung» (Штуттг., 1820); «Aktenauszüge aus dem Untersuchungsprozess über S.» (Лпц., 1821); «Noch acht Beiträge zur Geschichte Kotzebues und S.» (Лпц., 1821); «Karl Sand, dargestellt durch seine Tagebücher und Briefe von einigen seiner Freunde» (Альтенбургъ, 1821).

Занелла (Zanella), Джакомо—итальянскій лирикъ и историкъ литературы (1820—88), проф. итал. языка и литературы въ Падуѣ. Сюжетами его стихотвореній часто служили научныя темы (напр. «La conchiglia fossile»). Напечаталъ: «Versi» (1868); «Il piccolo Calabrese» (1870); «Nuove poesie» (1878), поэмы «l'Astichello» и «Edvige» (1881), «Della letteratura italiana nell'ultimo secolo» (2 изд., 1887) и др.—Ср. Biadego, «Saggio bibliografico degli scritti a stampa di Giacomo Z.» (1888).

Занетти (Zanetti), Антоніо-Маріа, графъ—извѣстный итальянскій писатель и граверъ (1680 — 1767). З. собралъ одну изъ богатѣйшихъ коллекцій геммъ и камней. Имъ изданы собранія гравюръ: «Antiche statue greche e romane (1740), «Diversarium iconum series prima et secunda, quae ex musaeo suo deprompsit A. M. Z.» (1743) и др.; принималъ участіе въ «Lettere sulla pittura, scultura ed architettura» (1754).—Племянникъ З., Антоніо-Маріа З. (1716—1778), хранитель библіотеки Санъ-Марко, издалъ цѣнные каталоги манускриптовъ, въ ней хранящихся. Напеч.: «Varie pitture a fresco di principali maestri Veneziani» (1760) и «Della pittura Veneziana e delle opere pubbliche de'Veneziani maestri libri» (1771).

Занзибаръ. 1) Туземное государство въ вост. Африкѣ, состоящее съ 1890 г. подъ протекторатомъ Англіи. Обнимаетъ собой о-въ З., о-въ Пемба (980 кв. км., 83 000 жит.) и береговую полосу материка (между рр. Ози и Умба) въ 16 км. шир., вмѣстѣ съ прибрежными островами. Площадь—2640 кв. км.; 197 000 жит. (1910 г.). Ввозъ—1 179 699 ф. ст. (1911 г.), вывозъ—1 193 139 ф. ст. Торговля ведется, главнымъ образомъ, съ Индіей и германск. вост. Африкой. Главный предметъ вывоза—гвоздика и копра. Жел. дор.—10 км. (1911 г.). Власть султана номинальная; съ 1897 г. страна управляется англичанами, которые въ 1897 г. уничтожили рабство. Доходъ — 237 422 ф. ст., расходъ—207 950 ф. ст.—2) З.—коралловый о-въ у вост. побережья Африки. Площадь—1660 кв. км.; жит. 114 069 (1910 г.). На В поверхность о-ва слагается изъ коралловаго известняка, съ типичнымъ карстовымъ ландшафтомъ и подземными рѣками; зап. часть покрыта плодородной желѣзистой глиной. Не всѣ рѣчки здѣсь доходятъ до моря. Климатъ тропическій (средняя t° отъ 25° до 28°). Дождливые періоды—съ марта по май и съ октября по январь. Осадковъ 1500 — 2500 мм. Флора та же, что въ тропической Африкѣ. Населеніе состоитъ изъ негровъ, арабовъ (около 7000), индусовъ (около 20 000) и др. Европейцевъ около 200. Часть негровъ (суахели) переселилась сюда съ материка самостоятельно, часть привезена въ качествѣ рабовъ. Господствующій классъ образуютъ арабы; торговля въ рукахъ индусовъ. Большая часть населенія — магометане. Занимаются земледѣліемъ: разводятъ сорго, маніокъ, рисъ, сахарный тростникъ, пряности, въ особенности маскаренское гвоздичное дерево.—3) З.—гор. на зап. берегу о-ва З. 35 262 жит. (1911 г.). Значительная промышленность. Ввозъ (1905 г.) 62 437 ф. ст., вывозъ 63 037 ф. ст. Главные предметы вывоза: гвоздика, ткани, слоновая кость, копра, кожи, каучукъ; ввозятся продукты текстильной и желѣзной промышленности, уголь, сухая рыба. Торговля, главнымъ образомъ, съ Индіей и германск. вост. Африкой. Кабелемъ З. соединенъ въ Англіей.

Заннихеллія (Zannichellia L.) — родъ растеній изъ семейства рдестовыхъ (Potamogetonáceae), нѣжныя, многолѣтнія водныя травы; стебли у нихъ тонкіе, укореняющіеся основаніемъ въ илъ; листья линейные, обыкновенно супротивные, одонервные, прозрачные. Цвѣтки однополые, мужскіе и женскіе скучены вмѣстѣ на одномъ и томъ же растеніи; мужской цвѣтокъ безъ околоцвѣтника, съ одною тычинкою; въ женскомъ цвѣткѣ развитъ колокольчатый околоцвѣтникъ, пестиковъ бываетъ отъ 3 до 8; рыльца длинныя. Въ средней Россіи нерѣдка встрѣчается болотная З. (Z. palustris L.).

Зановичъ (Zannowich), Степанъ—авантюристъ (1751—86), выдававшій себя за графа и потомка албанскаго кн. Георгія Кастріота Скендербега. Уроженецъ Далмаціи, сынъ мелкаго торговца, З. увѣрялъ впослѣдствіи, что еще въ молодости ѣзду-

малъ освободить Черногорію и Албанію отъ турецкаго и венеціанскаго ига, собралъ гайдуковъ въ Далмаціи и осужденъ былъ на смертную казнь. Болѣе достовѣрны его мошенническія продѣлки въ Италіи, Ліонѣ и Парижѣ, гдѣ З. выдавалъ себя за ученика Руссо и напечаталъ первый сборникъ стиховъ «Opere diverse» (1783). Литературно образованный, знавшій нѣсколько языковъ, находчивый и пылкій З. объѣхалъ затѣмъ всѣ почти европейскіе дворы, всюду производилъ прекрасное впечатлѣніе, хлопоталъ о своихъ правахъ на албанскій престолъ, предлагалъ собрать подъ своимъ знаменемъ 100 000 черногорцевъ противъ турокъ, и т. д. Между прочимъ, З. имѣлъ отношеніе къ извѣстной кн. Таракановой и Степану Малому, выдававшему себя въ Черногоріи за имп. Петра III. Свои политическія и беллетристическія сочиненія на итальянскомъ и французскомъ языкахъ З. печаталъ подъ фантастическими и громкими титулами, обозначая мѣстомъ изданія Калькутту, Албанополисъ, Цетинье и т. п. Въ Амстердамѣ З. судили за мошенничество. Послѣ суда, выяснившаго его самозванство, онъ перерѣзалъ себѣ жилы на рукѣ и умеръ въ темницѣ.—См. Ed. van Biema, «Stiépan-Annibal, prince d'Albanie» (П., 1898); П. Ровинскій, «Ст.-Аннибалъ З., авантюристъ XVIII ст.» («Ист. Вѣстн.», 1899, IX); M. Breyer, «Prilozi k staroj književnosti i kult. povjesti hrvatskoj» (Загребъ, 1904, съ портретомъ З.); А. Яцимирскій, «Лже-Петръ III у черногорцевъ» («Ист. Вѣстн.», 1905, VIII).

Занось пузырный и мясистый (mola hydatidosa и mola carnosa) представляютъ своеобразныя измѣненія оболочекъ яйца (содержимаго беременной матки), наступающія или безъ ясной причины, или въ другихъ случаяхъ послѣ смерти зародыша въ ранніе періоды эмбріональнаго развитія. При пузырномъ З. ворсистая оболочка, вслѣдствіе отека ворсинъ и разрастанія ихъ эпителія, превращается въ полупрозрачную массу, состоящую изъ пузырьковъ разной величины, сидящихъ на ножкахъ; все образованіе напоминаетъ гроздь очень мелкаго винограда. При такомъ перерожденіи ворсистой оболочки плодъ или умираетъ и всасывается, или наступаетъ выкидышъ. Въ другихъ случаяхъ вслѣдствіе частичнаго отдѣленія яйца отъ внутренней поверхности матки (напр., при смерти зародыша) происходитъ рядъ кровоизліяній между нею и яйцомъ, а также въ самое яйцо; свернувшаяся кровь, пропитывающая оболочки, со временемъ уплотняется и придаетъ всему содержимому матки видъ красноватыхъ мясистыхъ массъ, откуда и названіе мясистый З. Въ этомъ случаѣ также наступаетъ выкидышъ.

Заносы снѣгомъ дорогъ образуются преимущественно въ мелкихъ выемкахъ, гдѣ полотно пути немного углублено сравнительно съ окружающею мѣстностью. Несомый вѣтромъ снѣгъ, попадая въ болѣе спокойную полосу воздуха, теряетъ свою скорость и складывается за гребнемъ откоса. Выемки неглубокія, до 2 м., заносятся весьма быстро, глубокія выемки—медленно, глубже 8 м.—заносятся рѣдко. Для предупрежденія снѣжныхъ З., въ особенно опасныхъ (горныхъ) мѣстахъ, перекрываютъ путь галлереями (на альпійскихъ дорогахъ, въ Скалистыхъ горахъ Сѣв. Америки), обыкновенно же устраиваютъ разнаго рода заграждения, имѣющія цѣлью способствовать осажденію снѣга въ сторонѣ отъ выемки. Для огражденія дорогъ отъ З. употребляются живыя изгороди, земляные валы и заборы изъ досокъ или старыхъ шпалъ, и переносные щиты. Живыя изгороди дѣлаются преимущественно изъ хвойныхъ деревьевъ, иглы которыхъ хорошо задерживаютъ вѣтеръ. Хвойныхъ деревьевъ достаточно для каждой стѣны 2 ряда, расположенныхъ въ шахматномъ порядкѣ, съ разстояніемъ между рядами и деревьями въ 0,5 до 0,6 м. Лиственныхъ деревьевъ для хорошей защиты необходимо 4—8 рядовъ. Въ степныхъ мѣстностяхъ, чтобы совершенно задержать образованіе З., защита должна имѣть высоту около 8 м. Чтобы насажденія принесли надлежащую пользу, ихъ необходимо поставить на довольно далекомъ разстояніи отъ оси пути, что не всегда возможно, если къ дорогѣ прилегаютъ близко чужія владѣнія. Высокіе заборы стоятъ дорого и требуютъ частаго ремонта; иногда дѣлаютъ защиты изъ старыхъ шпалъ. Изъ рѣшетчатыхъ заборовъ лучше задерживаютъ снѣгъ заборы съ вертикально расположенными рѣшетинами. Переносные щиты для огражденія отъ З. имѣютъ то преимущество, что ихъ можно располагать на различныхъ разстояніяхъ отъ полотна и, слѣдовательно, въ зависимости отъ условій мѣстности, выбирать наиболѣе выгодное расположеніе для дѣйствія щитовъ. Кромѣ того, дѣйствіе малаго переноснаго щита, при своевременной перестановкѣ его, никогда не прекращается. При сильныхъ З., когда снѣжная призма, складывающаяся съ обѣихъ сторонъ защиты, достигнетъ ея вершины, защита перестаетъ дѣйствовать, такъ какъ въ этихъ условіяхъ несомый вѣтромъ снѣгъ перелетаетъ черезъ защиту. Переносный щитъ тогда поднимаютъ и устанавливаютъ на снѣжный валъ. Дѣйствіе его возобновляется и продолжается до тѣхъ поръ, пока онъ снова не будетъ занесенъ. Но совершенно отстранить З. нѣтъ возможности, и на нашихъ степныхъ дорогахъ З. пути снѣгомъ во время зимнихъ бурановъ составляютъ нерѣдкое явленіе, причиняющее иногда перерывъ движенія, до расчистки пути. Для скорѣйшаго возстановленія движенія занесенныя мѣста прорѣзаютъ траншеею такой ширины, чтобы могъ пройти поѣздъ. Для очистки желѣзнодорожнаго пути отъ снѣга употребляютъ также механическія средства, состоящія изъ треугольника или плуга, прикрѣпленнаго впереди паровоза или передвигаемаго при помощи лошадей. Въ Америкѣ въ большомъ употребленіи находятся спеціальныя машины, приводимыя въ дѣйствіе паровою силою и разгребающія громадные З., отбрасывая снѣгъ въ сторону при помощи вращающихся лопатокъ.

Занте—о-въ изъ группы Іоническихъ, иначе Закинѳъ (см.).

Занъ (Tomasz Zan), Ѳома—польскій писатель (1791—1855). Въ 20-хъ годахъ XIX в. имѣлъ огромное вліяніе на виленскую университетскую молодежь и на Мицкевича. Его дѣятельность по своему характеру напоминаетъ роль Станкевича въ московскомъ литературномъ кружкѣ. Окончивъ виленскій унив. по физико-математическому факультету и познакомившись съ нѣмецкой литературой, З. явился насадителемъ въ Вильнѣ романтической поэзіи. Онъ писалъ баллады, передѣлалъ «Ленору» Бюргера, и хотя его произведенія не блещутъ поэтическими достоинствами, тѣмъ не менѣе, они пробудили геній Мицкевича. З. основалъ тайное научно-литературное общество, члены котораго назывались «филаретами» (любящіе добродѣтель). Когда оно было раскрыто, всѣ участники его были арестованы и разосланы по разнымъ мѣстамъ Россіи. З. былъ сосланъ въ Оренбургъ. Здѣсь онъ находился въ довольно благопріятныхъ условіяхъ и, между прочимъ, оказалъ благотворное вліяніе на Авдѣева, какъ его учитель. Здѣсь же онъ устроилъ мѣстный

музей. Въ 1830 г. онъ былъ переведенъ библіотекаремъ въ горный институтъ въ Петербургѣ.

Заньковецкая, Марія Константиновна—выдающаяся украинская артистка. Род. въ дворянской помѣщичьей семьѣ (Адасовскихъ) въ с. Заньках, Нѣжинскаго у., Черниговской губ. Рано почувствовала влеченіе къ сценѣ. Родители противились ея артистической карьерѣ, но она рѣшила отдаться сценѣ и дебютировала въ «Наталкѣ-Полтавкѣ», въ Елисаветградѣ (1882). Расцвѣтъ таланта З. относится ко времени ея игры въ богатой артистическими силами труппѣ М. Л. Кропивницкаго и позже въ труппѣ Н. К. Садовскаго. Критика, безъ различія направленій, очень высоко цѣнила артистическое дарованіе З. Непосредственное обаяніе игры З. было неотразимо; каждое ея выступленіе обращалось въ настоящій тріумфъ. Эпизодически выступивъ въ нѣсколькихъ русскихъ пьесахъ, З. осталась вѣрной украинскому театру, признавая, что непосредственность и національный темпераментъ ея дарованія неотдѣлимы отъ роднаго украинскаго языка. Въ своемъ сценическомъ творчествѣ артистка, однако, не только воплотила національные образы, но возвысилась до общечеловѣческихъ типовъ. Ея работа прокладывала пути будущему украинскаго театра, репертуаръ котораго начинаетъ обогащаться пьесами, въ художественномъ отношеніи болѣе современными. З. остается непревзойденной звѣздой первой величины и гордостью украинскаго театра. — См. А. С. Суворинъ, «Хохлы и хохлушки» (СПБ., 1907); Е. Колтоновская, «Женскіе силуэты» (СПБ., 1912).

Мих. Могилянскій.

Заньковскіе — русскій дворянскій родъ, происходящій изъ польскаго шляхетства. Ѳедоръ З. въ 1572 г. былъ посломъ въ Москвѣ. Родъ внесенъ въ VI ч. род. кн. Полтавской губ. *В. Л.*

Занятіе непріятельской территоріи (occupatio bellica, occupation de guerre)—установленіе во время войны на территоріи одного изъ воюющихъ государствъ (и на нейтральной территоріи, если она, въ виду особыхъ обстоятельствъ, превращена въ театръ войны, какъ, напр., Маньчжурія въ русско-японскую войну) военной власти другого воюющаго государства. Это состояніе, какъ имѣющее мѣсто только во время войны, слѣдуетъ отличать отъ занятія территоріи, совершаемаго въ мирное время, а именно: отъ занятія безвластной территоріи (такъ назыв. завладѣніе, occupatio) и отъ занятія территоріи военною силою въ видѣ залога или въ видѣ репрессаліи. Два послѣднихъ случая принято называть военнымъ занятіемъ территоріи (occupation militaire). З. непріятельской территоріи, какъ состояніе временное, слѣдуетъ отличать также и отъ завоеванія, какъ состоянія постояннаго, въ которое первое часто переходитъ по окончаніи войны.—Исторія. З. непріятельской территоріи, какъ своеобразный институтъ временнаго установленія иностранной власти, образовался лишь въ новѣйшее время и окончательно получилъ признаніе только въ XIX в. Въ теченіе среднихъ вѣковъ и новаго времени практика европейскихъ войнъ, которой слѣдовала и теорія, исходила изъ римско-правового понятія о переходѣ въ собственность взятели всего, что въ законной войнѣ было захвачено у непріятеля: maxime enim sua esse credebant quae ex hostibus capissent (Гай). Это правило примѣнялось и къ территоріи, которая, согласно частно-правовымъ воззрѣніямъ того времени, разсматривалась какъ собственность государя или народа. З. было въ то же время и завоеваніемъ; послѣднее не требовало иного основанія для признанія своей законности, кромѣ фактическаго завладѣнія во время войны. Такое З. или завоеваніе носило названіе завладѣнія путемъ войны (occupatio bellica). Иногда пользовались терминомъ captivitas, относя его не только къ лицамъ, но и къ территоріи. Старое право связывало съ З. всѣ послѣдствія завоеванія, т.-е. законнаго перехода государственной власти изъ однѣхъ рукъ въ другія. Обычнымъ послѣдствіемъ З. было приведеніе мѣстнаго населенія къ присягѣ на вѣрность новому государю и даже привлеченіе его къ военной службѣ въ рядахъ арміи оккупанта. По соображеніямъ цѣлесообразности, оккупантъ часто не требовалъ отъ населенія военной службы и оставлялъ въ дѣйствіи старые законы и старыя учрежденія. Нерѣдко поэтому и въ старомъ правѣ «завоеваніе» носило смягченный характеръ современнаго З. непріятельской территоріи. Языкъ старой монархіи во Франціи различалъ пріобрѣтенія, закрѣпленныя уже международнымъ соглашеніемъ («pays d'ancienne conquête») и вновь занятыя во время войны области («pays de nouvelle conquête»). Въ XVII—XVIII вв., какъ на практикѣ, такъ и въ теоріи, пробивается мысль о различіи З. и завоеванія; но сперва еще отъ оккупанта зависитъ опредѣлить положеніе занятой имъ области. Если онъ намѣренъ ее присоединить, онъ провозглашаетъ страну завоеванной, если же оккупація съ окончаніемъ войны должна прекратиться, то страна ставится лишь въ положеніе временнаго З. (occupatio bellica transitoria). Этотъ послѣдній институтъ въ своемъ дальнѣйшемъ развитіи и привелъ къ тому, что нынѣ извѣстно подъ именемъ З. непріятельской страны. Уже въ концѣ XVII в. практика знала этотъ институтъ: въ 1694 г., по поводу З. маршаломъ Ноайль одной общины въ Каталоніи, испанскій ген. Вильена пишетъ первому, что «народы, завоеванные силою оружія, не должны считаться подданными завоевателя, пока не послѣдуетъ дѣйствительной уступки въ силу заключенія мира». Ваттель въ 1758 г. даетъ уже ясное опредѣленіе З., въ отличіе отъ завоеванія: «Недвижимости, земли, города, провинціи, переходятъ подъ власть овладѣвающаго ими непріятеля, но пріобрѣтеніе не завершается, собственность становится устойчивою и полною только въ силу международнаго договора или въ силу полнаго подчиненія и прекращенія государства, которому принадлежатъ эти города и провинціи». Практика, однако, долго еще возвращается ко взгляду на З., какъ на завоеваніе. Вопросъ о положеніи страны, занятой непріятелемъ, былъ предметомъ обсужденія на Брюссельской конференціи 1874 г. вмѣстѣ съ другими вопросами права сухопутной войны. Нератифицированный проектъ этой конференціи подвергся вновь обсужденію на мирной конференціи въ Гаагѣ въ 1899 г. Принятая государствами конвенція 1899 г. впервые регулируетъ З. писанными нормами. Онѣ составляютъ отдѣлъ III Положенія о законахъ и обычаяхъ сухопутной войны: «о военной власти на территоріи непріятельскаго государства» (ст. 42—56). Вторая мирная конференція въ Гаагѣ 1907 г. оставила эти нормы почти безъ всякаго измѣненія (конвенція 4-ая, отд. III, ст. 42—56). Несмотря, однако, на то, что съ 1899 г. установлены точныя нормы, опредѣляющія права и обязанности оккупанта, нѣкоторыя державы еще и въ XX в. пытались возвратиться къ старой практикѣ, провозглашая до окончанія войны занятыя у непріятеля области (и даже незанятыя еще) завоеванными и присоединенными. Англія 24 мая 1900 г. объявила о присоединеніи Оранжевой республики, 1 сентября 1900 г. — о присоединеніи

Южно-Африканской республики (Трансваали); война, между тѣмъ, продолжалась еще два года. Такимъ же образомъ поступила Италія, объявивъ указомъ короля отъ 5 ноября 1911 г., одобреннымъ законодательными палатами 22 февраля 1912 г., о завоеваніи и присоединеніи Триполи и Киренаики, хотя война была еще въ разгарѣ, и только прибрежная часть этихъ областей была фактически занята итальянскими войсками. Принята была эта мѣра на томъ основаніи, что «недѣйствительнымъ и напраснымъ признавалось всякое дальнѣйшее сопротивленіе Турціи». Международно-правового значенія подобнаго рода акты не имѣютъ.—Юридическое положеніе занятой непріятелемъ территоріи въ современномъ правѣ. Состояніе З. начинается съ момента фактическаго установленія власти непріятеля на опредѣленной части иностранной территоріи; оно ограничивается областью, дѣйствительно занятою непріятельскими войсками, и прекращается съ окончаніемъ войны, когда судьба занятой территоріи рѣшается окончательно. Занявшіе территорію получаютъ право на временное управленіе ею; двѣ власти на одной территоріи существовать не могутъ, и необходимость заставляетъ признавать ту, которая фактически имѣетъ возможность возстановить и поддержать порядокъ. Область продолжаетъ оставаться подъ прежнимъ суверенитетомъ, но управленіе переходитъ къ власти, фактически господствующей. Изъ этого основного положенія вытекаютъ всѣ дальнѣйшія юридическія послѣдствія. — Управленіе. Оккупантъ имѣетъ право и обязанъ поддерживать въ области спокойствіе и порядокъ, принимать мѣры, необходимыя для безопасности войскъ и для другихъ военныхъ цѣлей; но, являясь временнымъ управителемъ, онъ не долженъ измѣнять существующихъ законовъ, развѣ встрѣтились бы непреодолимыя препятствія къ ихъ примѣненію. Онъ имѣетъ право требовать отъ жителей покорности, но не можетъ требовать отъ нихъ присяги на вѣрность или дѣйствій, направленныхъ противъ законнаго ихъ правительства, напр.: участія въ военныхъ дѣйствіяхъ, хотя бы въ качествѣ совѣтниковъ и проводниковъ (Германія въ этомъ отношеніи сохранила за собою свободу дѣйствій). Честь и права семейныя, жизнь отдѣльныхъ лицъ, религіозныя убѣжденія, отправленіе обрядовъ вѣры должны быть уважаемы. Взимая установленные въ пользу государства налоги, пошлины и другіе сборы, оккупантъ обязанъ сообразоваться съ существующими правилами обложенія и раскладки и несетъ расходы по управленію занятой областью, въ размѣрахъ, въ какихъ обязывалось къ тому законное правительство. Другіе сборы, кромѣ упомянутыхъ, допускаются лишь для нуждъ арміи въ видѣ контрибуцій и реквизицій. Никакое взысканіе, денежное или иное, не можетъ быть налагаемо на все населеніе за дѣянія единичныхъ лицъ, если въ нихъ не можетъ быть усмотрѣно основаній для солидарной отвѣтственности населенія. Подробно регулировано положеніе собственности, государственной и частной, въ занятой странѣ. Государственная собственность движимая, могущая служить для военныхъ дѣйствій (деньги, цѣнныя бумаги и долговыя требованія, склады оружія, перевозочныя средства, магазины и запасы провіанта), подлежитъ захвату со стороны оккупанта. По отношенію къ недвижимому имуществу государства (общественныя зданія, участки земли, лѣса, сельско-хозяйственныя угодія) оккупантъ имѣетъ лишь право управленія и пользованія; онъ обязанъ сохранять основную цѣнность этого вида имущества, управляя имъ согласно правиламъ пользованія. Частная собственность неприкосновенна и не подлежитъ конфискаціи. Грабежъ безусловно воспрещенъ. Всѣ средства, приспособленныя для передачи свѣдѣній на сушѣ, на морѣ и по воздуху, для перевозки лицъ и вещей, склады оружія, боевые припасы подлежатъ захвату, но по заключеніи мира должны быть возвращены собственникамъ, съ возмѣщеніемъ убытковъ. Равнымъ образомъ должны быть возвращены, съ возмѣщеніемъ убытковъ, подводные кабели, соединяющіе занятую территорію съ нейтральнымъ государствомъ, если они были, въ виду крайней необходимости, захвачены или уничтожены. Особо регулировано положеніе подвижного состава желѣзныхъ дорогъ, идущаго изъ территоріи нейтральнаго государства (конвенція 5-ая 1907 г. ст. 19). Наконецъ, собственность общинъ, учрежденій церковныхъ, благотворительныхъ и образовательныхъ, художественныхъ и научныхъ, хотя бы принадлежащихъ государству, приравнивается къ частной собственности. Всякій преднамѣренный захватъ, истребленіе или поврежденіе подобныхъ учрежденій, историческихъ памятниковъ, произведеній художественныхъ и научныхъ воспрещаются и должны подлежать преслѣдованію.—*Литература.* Löning, «L'administration du gouvernement général de l'Alsace durant la guerre de 1870—71» («Rev. de droit Internat.», 1872—73; есть и нѣмец. изданіе); Dambour, «Les effets de l'occupation en temps de guerre sur la propriété et la jouissance des biens publics et particuliers» (1900); Petit, «L'administration de la justice en territoire occupé» (1900); Charleville, «De la validité juridique des actes de l'occupant en pays occupé» (II., 1902); Schiemann, «Die Rechtslage der öffentlichen Banken im Kriegsfall» (1903); Lorriot, «De la nature de l'occupation de guerre» (1903); Sichel, «Die kriegerische Besetzung feindlichen Staatsgebiets nach den Bestimmungen der Haager Friedenskonferenz» (1905); Nowacki, «Die Eisenbahnen im Kriege» (1906); Baumberger, «Occupatio bellica (im Landkriege)» (Фрейб., 1909); Frankenbach, «Die Rechtstellung von neutralen Staatsangehörigen in kriegführenden Staaten» (Лпц., 1910); Campet, «La question des Neutres sur le territoire des Belligérants et la Deuxième Conférence de la Paix» (II., 1910); Thurn, «Die Verkehrs- u. Nachrichtenmittel im Kriege» (Лпц., 1911); Эйхельманъ, «Военное З. непріятельской страны» (М., 1880); Догель, «О военномъ З.» (Каз., 1899).

Вл. Грабарь.

Заозерскій, Николай Александровичъ — писатель (род. въ 1851 г.), профессоръ церковнаго права въ московской духовной академіи. Въ 1906—7 гг. былъ членомъ предсоборнаго присутствія при св. синодѣ. Главнѣйшіе труды З.: «Церковный судъ въ первые вѣка христіанства» (Кострома, 1878, магист. диссерт.); «О церковной власти» (Сергіевъ-Посадъ, 1894, докторская диссертація); «Право православной церкви, какъ предметъ спеціальной юридической науки» (М., 1888); «Историческое обозрѣніе источниковъ права православной церкви» (М., 1891); «Номоканонъ Іоанна Постника въ его редакціяхъ грузинской, греческой и славянской» (М., 1902); «О сущности церковнаго права» (Сергіевъ-Посадъ, 1911); «Что есть православный приходъ, и чѣмъ онъ долженъ быть» (ib., 1912).

Заозерское княжество — заозерскій удѣлъ въ ярославскомъ удѣльномъ княжествѣ XV в. Заозерье—земли, лежащія по сѣверо-восточной и

сѣверо-западной сторонамъ Кубенскаго оз. Первымъ (1420—1440) удѣльнымъ заозерскимъ княземъ былъ Дмитрій Васильевичъ, внукъ прославскаго князя Василія Давидовича Грознаго. Дочь этого Дмитрія была въ замужествѣ за Дмитріемъ Шемякой; сынъ его Семенъ былъ, кажется, вторымъ заозерскимъ княземъ. Еще до 1447 г. З. княжество было присоединено къ Москвѣ, за которою, послѣ нѣкоторыхъ колебаній, и осталось.

Заоцкіе города расположены между верхнимъ теченіемъ р. Оки и рр. Лужею, Угрою и Жиздрою и съ З лѣвыми прт. р. Десны. Въ XV—XVI вв. З. города служили важными оборонительными пунктами противъ юл ныхъ татаръ. Этимъ и опредѣлился экономическій бытъ области съ ея плотнымъ населеніемъ. Основной формой землевладѣнія было помѣстье, вотчина служилаго человѣка. Плодородіе почвы и сравнительная плотность населенія создавали благопріятныя условія для экономическаго оживленія края. Болѣе крупнымъ центромъ былъ гор. Калуга.—Ср. С. Ѳ. Платоновъ, «Очерки по исторіи Смуты».

Заочное разбирательство уголовныхъ дѣлъ.—Разбирательство въ отсутствіе обвиняемаго въ новѣйшее время постепенно сужается, такъ какъ противорѣчитъ началамъ устности и состязательности процесса. Только въ Англіи З. разборъ понынѣ допускается въ широкихъ размѣрахъ по дѣламъ не только маловажнымъ, но и важнѣйшимъ; неявка въ судъ создаетъ презумпцію виновности; заочные приговоры имѣютъ тѣ же послѣдствія, что и приговоры, постановленные въ присутствіи обвиняемаго. Въ до-революціонной Франціи З. разборъ примѣнялся широко и породилъ даже заочныя наказанія: наказаніе in effigie и гражданскую смерть, первоначально назначавшуюся только при невозможности предать осужденнаго физической смертной казни, т.-е. при процессѣ заочномъ. И нынѣ заочное производство возможно по всѣмъ дѣламъ. На заочный приговоръ по дѣлу маловажному можетъ быть принесена апелляціонная жалоба общаго типа въ высшій судъ или же отзывъ—требованіе вторичнаго разбора дѣла тѣмъ же судомъ, который заочный приговоръ постановилъ; по истеченіи сроковъ обжалованія приговоръ исполняется безъ всякихъ ограниченій. Въ дѣлахъ о проступкахъ и преступленіяхъ, если обвиняемый не явится и послѣ особаго вызова его предсѣдателемъ суда, назначается разбирательство въ обыкновенномъ порядкѣ, но безъ присяжныхъ и безъ защитника; только родственники обвиняемаго допускаются къ объясненіямъ, и то лишь для указанія законныхъ причинъ неявки. При наличности такихъ причинъ разборъ дѣла откладывается; въ противномъ случаѣ судъ, разсмотрѣвъ доказательства, постановляетъ приговоръ, который можетъ быть обжалованъ, въ кассаціонномъ порядкѣ, только обвинителемъ и гражданскимъ истцомъ, но не обвиняемымъ. Имущество осужденнаго берется подъ секвестръ, а семейству его выдаются средства пропитанія. Если затѣмъ осужденный является добровольно или задерживается властями, то все заочное производство теряетъ силу, и начинается новый, обыкновенный, процессъ; но обвиняемый, даже при оправданіи, несетъ издержки заочнаго производства. Въ Австріи заочному разбору подлежатъ лишь дѣла меньшей и—если обвиняемый допрошенъ на предварительномъ слѣдствіи—средней важности, въ Германіи—дѣла маловажныя, влекущія денежное взысканіе. При З. разборѣ въ тѣсномъ смыслѣ, заочно осужденному, кромѣ жалобы апелляціонной, предоставляется особый способъ обжалованія: подача отзыва о новомъ разборѣ дѣла тѣмъ же судомъ, который заочно приговоръ постановилъ. У насъ, въ случаѣ неявки обвиняемаго по вызову въ судъ, такой разборъ примѣняется ко всѣмъ дѣламъ, по коимъ не грозитъ ограниченіе или лишеніе правъ состоянія. По дѣламъ, грозящимъ тюрьмою, мировой судья въ правѣ, вмѣсто З. разбора, прибѣгнуть къ принудительному приводу обвиняемаго. Если судъ узнаетъ, что причиною неявки были уважительныя препятствія, или повѣстка о вызовѣ не была доставлена своевременно, то назначаетъ на явку новый срокъ, и З. разборъ не имѣетъ мѣста. Принципы З. разбора—тѣ же, что и при очномъ производствѣ: виновность не предполагается, приговоръ основывается на всѣхъ данныхъ дѣла. Копія съ заочнаго приговора препровождается обвиняемому, который можетъ прибѣгнуть къ апелляціи или (въ окружномъ судѣ въ теченіе 2 недѣль, въ мировомъ — 7 дней со времени врученія копіи) къ отзыву. Въ мировомъ судѣ отзывъ принимается при уважительности причины неявки (законъ о преобразованіи мѣстнаго суда 15 іюня 1912 г.), въ окружномъ—независимо отъ этого. При вторичномъ разборѣ дѣла въ присутствіи обвиняемаго, судъ основывается какъ на новыхъ данныхъ, такъ и на тѣхъ, кои записаны въ протоколъ при З. разборѣ; вызовъ вновь допрошенныхъ уже свидѣтелей и экспертовъ не обязателенъ. Мировой судъ, по зак. 15 іюня 1912 г., не можетъ новымъ приговоромъ увеличить наказаніе. При неявкѣ обвиняемаго и ко вторичному разбору, онъ подвергается пенѣ до 25 р., и заочный приговоръ оставляется въ силѣ. При неявкѣ частнаго обвинителя (приравниваемой къ примиренію) судъ или отказываетъ въ жалобѣ, если дѣло допускаетъ прекращеніе примиреніемъ (при чемъ обвинитель сохраняетъ лишь право апелляціи), или же разбираетъ дѣло въ отсутствіе обвинителя, принимая во вниманіе его ходатайства, если дѣло не можетъ быть прекращено примиреніемъ сторонъ. Ни частному обвинителю, ни гражданскому истцу не отказывается въ ихъ требованіяхъ, если они не явились ко вторичному, по отзыву осужденнаго, разбору, хотя бы дѣло и допускало примиреніе. На всякаго рода заочные приговоры обвинители и гражданскіе истцы могутъ подавать лишь апелляціонныя и кассаціонныя жалобы. Разборъ въ отсутствіи подсуднмаго возможенъ и по болѣе тяжкимъ дѣламъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Вологодской и Архангельской губ. и, при проживаніи подсудимыхъ далѣе 200 вер. отъ мѣста засѣданія суда, въ Сибири, Туркестанѣ и Степныхъ областяхъ; при этомъ подсудимому, даже безъ его просьбы, назначается защитникъ, но права отзыва онъ не имѣетъ.

Е. Я.

Заочное рѣшеніе въ гражданскомъ процессѣ по буквальному смыслу слова означаетъ рѣшеніе, постановленное судомъ безъ выслушанія словесныхъ объясненій тяжущагося, не явившагося къ слушанію дѣла и не приславшаго вмѣсто себя повѣреннаго. Съ точки зрѣнія законодательной выраженіе «З. рѣшеніе» имѣетъ болѣе узкій смыслъ, установляемый спеціальнымъ указаніемъ закона на то, какія рѣшенія не должны считаться заочными, хотя въ широкомъ смыслѣ и они подошли бы подъ такое наименованіе. По дѣйствующему русскому уставу гражданскаго судопроизводства считается заочнымъ такое рѣшеніе, которое постановлено въ отсутствіи только отвѣтчика, и притомъ въ отсутствіи его въ засѣданіи, которое назначено именно для доклада дѣла и словеснаго состязанія, а не для разсмотрѣ-

нія какого-либо частнаго вопроса. Противоположное воззрѣніе высказывалось К. И. Малышевымъ («Курсъ гражданскаго судопроизводства», II, стр. 32). На ряду съ положительнымъ объясненіемъ понятія «З. рѣшенія» нашъ законъ указываетъ случаи, когда рѣшеніе, являющееся заочнымъ по общимъ признакамъ, не должно, однако, считаться таковымъ. Несмотря на неявку отвѣтчика къ слушанію дѣла по существу, **рѣшеніе не считается заочнымъ**: а) когда отвѣтчикъ, взамѣнъ явки къ разбирательству лично или черезъ повѣреннаго, представитъ письменное объясненіе, подлежащее предъявленію истцу при разбирательствѣ (ст. 145[1], 719); б) когда отвѣтчикъ, пропустившій назначенный на явку срокъ, явится, однако, на судъ до постановленія рѣшенія по существу дѣла (ст. 149, 721); в) когда отвѣтчикъ принималъ лично или черезъ повѣреннаго какое-либо участіе въ дѣлѣ; г) когда отвѣтчикъ находился при слушаніи дѣла въ залѣ засѣданія, но объясненій, по требованію суда, не представилъ (ст. 149[1] и 721[1]); д) при участіи въ дѣлѣ нѣсколькихъ отвѣтчиковъ, изъ которыхъ одни явились, а другіе нѣтъ; рѣшеніе въ такомъ случаѣ считается заочнымъ только въ отношеніи тѣхъ изъ не явившихся отвѣтчиковъ, вызовъ которыхъ былъ произведенъ черезъ публикацію (ст. 150[1] и 724). По германскому и австрійскому праву заочнымъ является рѣшеніе по неявкѣ не только отвѣтчика, но и истца. На эту точку зрѣнія не сталъ, однако, венгерскій уставъ 1911 г.; въ немъ прямо проведенъ принципъ, что «З. рѣшеніе» («ein wirkliches Kontumazurteil») можетъ быть постановлено только противъ отвѣтчика. Этого же принципа издавна держится право французское, оказавшее свое вліяніе и на отношеніе къ этому вопросу нашихъ судебныхъ уставовъ. Вопросъ о томъ, **чѣмъ руководится судъ** при постановленіи З. рѣшенія, стоитъ въ зависимости отъ **юридическаго значенія неявки** отвѣтчика къ слушанію дѣла. Исторія процессуальнаго законодательства знаетъ нѣсколько способовъ рѣшенія этихъ вопросовъ. По древнѣйшему воззрѣнію, З. рѣшеніе имѣло значеніе **наказанія** отвѣтчика за неявку: рѣшеніе должно было постановляться противъ неявившагося не на томъ основаніи, что онъ не правъ, но за то, что не явился. Позднѣйшія воззрѣнія исходятъ изъ искусственно-построенныхъ презумпцій основанія для неявки отвѣтчика. Въ неявкѣ отвѣтчика видятъ то признаніе отвѣтчикомъ искового требованія (австрійско-германская система), то невѣдѣніе отвѣтчика о предъявленіи иска (французская система), проникшая и въ наши судебные уставы. Въ зависимости отъ руководящей точки зрѣнія на поведеніе отвѣтчика стоитъ и отношеніе суда къ содержанію З. рѣшенія. Въ настоящее время установляется иное воззрѣніе. Въ неявкѣ отвѣтчика, какъ и въ неявкѣ истца, видятъ только неосуществленіе права судебной защиты; причинъ такого неосуществленія не ищутъ и значенія имъ не придаютъ. Съ этой точки зрѣнія З. рѣшеніе, по своему содержанію, можетъ быть какъ неблагопріятнымъ для не явившагося отвѣтчика, такъ и вполнѣ благопріятнымъ. При З. рѣшеніи, какъ и при всякомъ иномъ, судъ обязанъ взвѣсить всѣ имѣющіяся у него данныя, подвергнуть ихъ тщательному изслѣдованію. З. рѣшеніемъ судъ, по нашимъ законамъ (ст. 146 и 722 уст. гражд. суд.), присуждаетъ **истцу** требованія, имъ **доказанныя**. По отношенію къ содержанію З. рѣшенія неявка отвѣтчика влечетъ лишь фактическія послѣдствія: если у отвѣтчика есть основательное возраженіе противъ иска, оно, изъ-за неявки отвѣтчика, окажется не принятымъ во вниманіе со стороны суда. Въ виду этого такое рѣшеніе является лишь односторонне обоснованнымъ и потому болѣе слабымъ, чѣмъ рѣшеніе, постановляемое судомъ по выслушаніи обѣихъ сторонъ. Это обстоятельство и вызываетъ рядъ мѣръ для устраненія судебныхъ ошибокъ. По русскому законодательству эту цѣль имѣетъ въ виду, кромѣ апелляціи, какъ общаго способа обжалованія, такая спеціальная мѣра, какъ отзывъ на З. рѣшеніе. **Отзывъ** на З. рѣшеніе есть просьба, подаваемая отвѣтчикомъ, противъ котораго постановлено З. рѣшеніе, въ судъ, постановившій это рѣшеніе, о новомъ разсмотрѣніи дѣла. Отзывъ долженъ содержать въ себѣ просьбу о признаніи З. рѣшенія недѣйствительнымъ и, кромѣ того, отвѣтъ по существу искового прошенія. Особенности такой просьбы состоятъ въ томъ, что она обращается къ тому же самому суду, который уже постановилъ рѣшеніе, и не указывается основаній для признанія состоявшагося рѣшенія недѣйствительнымъ. Право на отзывъ обусловливается соблюденіемъ срока, указываемаго закономъ: въ окружномъ судѣ — 1 мѣсяцъ, а при сокращенномъ производствѣ — 2 недѣли, у мирового и городского судьи и у земскаго начальника—2 недѣли; въ производствѣ у земскаго начальника и городского судьи требуется, сверхъ того, чтобы причина неявки, вызвавшей З. рѣшеніе, не была признана не заслуживающею уваженія. Когда по отзыву воспослѣдуетъ новое рѣшеніе, прежнее теряетъ свою силу; новое рѣшеніе можетъ быть опять заочнымъ, но на это **второе** З. рѣшеніе уже не допускается отзыва. Несмотря на юридическую слабость свою, З. рѣшеніе можетъ подлежать у насъ **предварительному исполненію**. Но какъ при самомъ предъявленіи отзыва, такъ и послѣ этого, доколѣ не постановлено судомъ новое рѣшеніе, можно просить о пріостановленіи предварительнаго исполненія. Какъ на первое З. рѣшеніе, такъ и на второе, постановленное вслѣдствіе отзыва на первое, можетъ быть приносима апелляціонная жалоба и истцомъ, и отвѣтчикомъ. Юридическая слабость З. рѣшенія выражается по русскому законодательству также и въ сокращеніи давностнаго срока, за истеченіемъ котораго З. рѣшеніе вовсе теряетъ свою силу; это происходитъ, если въ теченіе 3-хъ лѣтъ (а не 10 ти, какъ при другихъ рѣшеніяхъ) истецъ не просилъ объ исполненіи З. рѣшенія; въ такомъ случаѣ и все заочное производство считается не прерывающимъ земской давности; истецъ не теряетъ, однако, права возобновить дѣло, подавъ новое исковое прошеніе.—Монографическая литература о З. рѣшеніи устарѣла: **Franz Troll**, «Das Versäumnissurteil nach der Reichszivilprozessordnung» (Мюнхенъ, 1887); **А. Румянцевъ**, «О заочномъ производствѣ дѣлъ гражданскихъ» (Казань, 1876). *В. Г—нъ.*

Западная Австралія (прежде назыв. Колоніей р. Сванъ) — великобританская колонія. Занимаетъ всю зап. часть австралійскаго материка на З отъ 129-го меридіана, служащаго границей съ Южной Австраліей; съ трехъ другихъ сторонъ омывается океаномъ. Простирается отъ 14° до 35° ю. ш. Пространство — 2 528 000 кв. км. Жит. 283 986 чел. (1911); изъ нихъ туземцевъ 6369. Очень мало изслѣдована, особенно сѣверная ея половина. Осѣдлое земледѣльческое и городское населеніе имѣется лишь въ небольшой юго-зап. части колоніи. Между 31°—33° ю. ш. параллельно берегу, на разстояніи 100—150 км., идетъ цѣпь горъ Дарлингъ

Гершель и Викторія (породы древнія осадочныя и гранитъ). Здѣсь есть лѣса цѣнныхъ породъ, особенно эвкалиптовъ, не портящихся отъ воды, не поѣдаемыхъ насѣкомыми и поэтому очень годныхъ на постройку судовъ и домовъ. Эти лѣса безпощадно вырубаются такъ же, какъ и сандаловые лѣса, растущіе въ сѣв. части колоніи, недалеко отъ берега. Гориста также самая сѣв. часть. Въ юго-зап. части колоніи богатыя залежи каменнаго угля, особенно у зал. Географъ, а въ сѣв., зап. и южн. частяхъ—золото, мѣдь, олово и серебро. Земледѣліе и садоводство даже на югѣ еще мало развиты, уступая овцеводству (въ 1910 г. 5 158 000 овецъ). Эта мѣстность орошается р. Сванъ, единственной, по которой существуетъ судоходство. Далѣе на В идетъ невысокое нагорье, недавно составлявшее дно океана (породы—песчаникъ и песокъ); почва изрѣдка покрыта жесткими травами и кустарниками, мѣстами акаціей. Это Великая австралійская пустыня, извѣстная на сѣверѣ подъ именемъ Вел. Песчаной Пустыни, въ средней части—Пустыни Гибсона, въ южной—Вел. Викторійской Пустыни. Многочисленныя озера наполняются водой только въ дождливый сезонъ. Подъ 27° ю. ш. впадаетъ значительная р. Мурчисонъ. Ея область богата мѣдными и свинцовыми рудами и каменнымъ углемъ. Далѣе на С есть еще нѣсколько довольно значительныхъ рѣкъ (Гаскойнъ, Ашбуртонъ, Фортескью). Въ верховьяхъ послѣдней горная цѣпь, съ верш. Брюсъ (Bruce, 1158 м.); породы вулканическія, особенно траппъ и базальтъ. Вдоль зап. берега нѣтъ холоднаго теченія; поэтому климатъ сѣв. части З. Австраліи вполнѣ тропическій, жаркій, съ лѣтними дождями. Въ юго-зап. части температура умѣренная. Внутри страны лѣто чрезвычайно жарко; зима прохладнѣе, чѣмъ на берегу. Во всей южн. части колоніи лѣто безъ дождя. У береговъ выпадаетъ 500—650 мм. дождя въ годъ; внутри гораздо менѣе, большею частью менѣе 250. Главные предметы вывоза—шерсть, сандалъ, золото и др. металлы; въ 1910 г. шерсти вывезено на 1 милл. ф. ст.; сандальнаго дерева 8 милл. кгр.; золота выработано на 0,6 милл. ф. ст. Ввозная торговля почти исключительно съ Англіей; только незначительный обмѣнъ товаровъ съ Китаемъ, Индіей и о-вомъ св. Маврикія. Въ 1910 г. вывозъ равнялся 7,9 милл. ф. ст., ввозъ—8,1 милл. ф. ст. Въ 1911 г. доходъ 3850 тыс. ф. ст., расходъ 3734 тыс., долгъ 23 283 тыс. Правительство колоніи старается привлечь эмигрантовъ (въ 1910 г. ихъ пріѣхало 31 208, выселилось 24 553). За 1910 г. родилось 7585, умерло 2744 чел. Гл. г. Перт—104 635 жит. (1911), связанъ пароходными линіями съ Великобританіей; г. Калгурли—31 324 (1911). Первые англичане поселились въ З. Австраліи въ 1826 г.; въ 1829 г. значительныя земли были пожалованы компаніи, потерпѣвшей неудачу. З. Австралія долго не имѣла самоуправленія. Когда Великобританія должна была отказаться отъ ссылки преступниковъ въ другія австралійскія колоніи, ссыльные были отправляемы сюда; съ 1851 – 68 г. ихъ прибыло 10 тыс. Съ 1868 г. ссылка преступниковъ прекращена. Въ силу конституціоннаго акта 1890 г. З. Австралія управляется губернаторомъ, совмѣстно съ законодательнымъ совѣтомъ и палатой депутатовъ; въ палатѣ 30 депутатовъ, по числу округовъ; срокъ полномочія представителей четырехлѣтній. Избирательными правами пользуются мужчины и женщины. Начальное образованіе всеобщее и обязательное, на каждаго изъ 35 000 учащихся тратится 5,6 ф. ст. въ годъ. Въ тюрьмахъ заключенныхъ было въ 1910 г. 1633 (обоего пола), т.-е. преступность=0,5%.

Западная Виргинія—см. Виргинія Западная (X, 758).

Западная Двина (Düna, *литов.* Daugawa)—рѣка Балтійскаго бассейна. Беретъ начало на средне-русской возвышенности въ Осташковскомъ у. Тверской губ. изъ оз. Двины, на выс. 220 м. н. ур. м., въ 13 вер. отъ истока Волги. Длина З. Двины 940 вер., бассейнъ ея 75042 кв. вер. Она протекаетъ черезъ 7 губерній: Тверскую (30 в.), Псковскую (110 в., частью по границѣ съ Смоленской), Витебскую (630 в., частью по границѣ съ губ. Могилевской, Виленской и Курляндской), далѣе по границѣ Курляндской и Лифляндской и наконецъ, черезъ Лифляндскую губ. (35 в.); впадаетъ въ Рижскій зал. у крѣпости Усть-Двинскъ. На З. Двинѣ расположено 11 городовъ: губернскіе — Рига и Витебскъ; уѣздные — Велижъ, Полоцкъ, Дисна, Дрисса, Двинскъ, Якобштадтъ, Фридрихштадтъ; безуѣздные—Суражъ и Друя. На четвертой верстѣ отъ истока Двина впадаетъ въ оз. Охватъ-Жаденье и вытекаетъ изъ него на 27 в.; далѣе течетъ на Ю до впаденія р. Межи на 231 в. отъ истока, затѣмъ на ЮЗ, у м-ка Бѣшенковичи достигаетъ самаго южнаго своего пункта (520 в. отъ устья), поворачиваетъ на СЗ и течетъ въ этомъ направленіи до самаго устья. Сплавъ плотовъ начинается съ 4 в. отъ истока, а по выходѣ изъ оз. Жаденья рѣка становится судоходной. Отъ устья р. Торопы на 183 в. отъ истока Двины начинается пассажирское пароходство, но прерывается у м-ка Янполи, изъ-за опасныхъ пороговъ; возобновляется пароходство, только буксирное, отъ гор. Якобштадта (въ 161 в. отъ моря). Въ 15 в. отъ моря лежитъ гор. Рига, представляющій морской портъ; отсюда до моря судоходное русло рѣки имѣетъ наименьшую глубину въ 22 ф., такъ что въ Ригу легко проходятъ морскіе пароходы. Такая глубина достигнута примѣненіемъ одновременно выправительныхъ и землечерпательныхъ работъ. З. Двина соединяется съ Днѣпромъ посредствомъ Березинской системы, въ которую входятъ прт. Днѣпра Березина и прт. Двины Улла; но система эта имѣетъ слабую пропускную способность и пригодна только для сплава плотовъ. Отъ истока до оз. Жаденья З. Двина течетъ въ видѣ ручейка; по выходѣ изъ озера ширина рѣки равна 8 саж., у Витебска—50 саж.; ниже этого города ширина колеблется между 80 и 150 саж., у Якобштадта доходитъ до 180 саж.; въ 35 в. отъ устья находится о-въ Даленъ (длина болѣе 10 в.), который дѣлитъ З. Двину на 2 рукава: лѣвый (Сухая Двина), шир. 170 саж., а правый—250—450 саж. Послѣ сліянія рукавовъ ширина рѣки у Риги достигаетъ 275 саж., близъ Усть-Двинска 700 саж., а у самаго устья (у дамбы) 370 саж. Глубины З. Двины въ верхней части до 0,17 саж., ниже Витебска 0,25—3 саж.; за о-вомъ Даленомъ наименьшія глубины около 3 саж. Расходъ воды въ меженное время у Витебска 6,8 куб. саж. въ секунду, у Ливенгофа (185 в. отъ устья) 15,8 кб. саж., у о-ва Даленъ 20 кб. саж. въ секунду. Высота средней воды (по Тилло): у истока 103,5 саж. н. ур. м., въ Велижѣ (678 в. отъ устья) 75 саж., въ Витебскѣ (584 в.) 59 саж., въ Полоцкѣ (439 в.) 50 саж., въ Дриссѣ (366 в.) 47 саж., въ Двинскѣ (248 в.) 40 саж., въ Крейцбургѣ (161 в.) 32 саж., въ Фридрихштадтѣ (92 в.) 14 саж., въ Ригѣ (15 в.) близка къ нулю. Подъемъ воды весной въ низовьяхъ З. Двины достигаетъ 3 саж., въ верхней части—6 саж. Во многихъ мѣстахъ рѣки берега представляютъ богатые поемные луга (въ Витебской губ.). Разливы З. Двины происходятъ съ половины апрѣля до половины мая, иногда захватывая и часть іюня. Замерзаніе Двины идетъ обычно

съ верховьевъ къ устью и продолжается около мѣсяца, до 17—23 ноября; вскрытіе идетъ въ обратномъ направленіи, быстрѣе замерзанія, и приходится въ среднемъ на 22—31 марта. Въ Ригѣ, по наблюденіямъ, въ среднемъ, вскрытіе приходится на 26 марта, а замерзаніе на 19 ноября нов. ст.; продолжительность навигаціи отъ 202 до 251 дня.—**Берега и русло З. Двины.** Въ Смоленской и Тверской губерніяхъ въ берегахъ рѣки встрѣчаются обнаженія слоевъ каменноугольной системы, горные известняки, налегающіе на пески и песчаники; въ вост. части Витебской губ. берега состоятъ изъ наносовъ; далѣе З. Двина имѣетъ луговой характеръ, благодаря низкимъ песчанымъ берегамъ. Не доходя 12 в. до Витебска, начинаютъ выступать коренныя породы (доломиты, съ прослойками синей глины), особенно въ руслѣ рѣки, съ прекрасно сохранившимися окаменѣлостями. Близъ дер. Руды пласты коренныхъ породъ въ руслѣ образуютъ изгибы, создающіе опасные пороги. Вообще на З. Двинѣ много пороговъ, часто опасныхъ для судоходства, которое на нѣкоторыхъ участкахъ рѣки возможно только сплавное. Хотя **пороги** встрѣчаются и въ верхней части рѣки, но наиболѣе опасные начинаются ниже гор. Дисны (на 399 в.). **Первая группа порогов**ъ отъ гор. Дисны до Двинска. Изъ нихъ главные: 1) при гор. Диснѣ—Дисненскіе; рѣка перегорожена опасными порогами изъ валуновъ во всю ширину русла; ниже по теченію изъ отложившагося песка образовался островъ съ массою камней по сторонамъ; вода на этихъ порогахъ ударяется въ правый каменистый берегъ и легко относитъ суда, разбивая ихъ объ эти камни. Паденіе порога 4 — 5 фт. на 150 саж. Въ 5 в. внизъ по теченію отъ Дисненскихъ пороговъ находится два опасныхъ камня: Большой Писаникъ или «Борисъ—Глѣбъ» и Малый Писаникъ—оба съ славянскими надписями; 2) у м-ка Креславки—4 Креславскихъ порога съ извилистымъ и узкимъ фарватеромъ и множествомъ подводныхъ камней и заборъ. **Вторая группа порогов**ъ, отъ Двинска до Якобштадта, начинается близъ Ливенгофа; вода перекатывается черезъ нихъ каскадами, съ волнами, достигающими даже въ тихую погоду трехъ четвертей высоты. **Третья группа порогов**ъ, отъ Якобштадта до Руммеля, называется Кокенгузенскою; къ ней принадлежатъ самые опасные пороги З. Двины, особенно Гусакъ. Кромѣ пороговъ, большое затрудненіе представляютъ для судоходства косы, крутые повороты фарватера, отдѣльные булыжники, нанесенные въ рѣку весенними разливами, и мели, изъ которыхъ многія ежегодно измѣняютъ свое мѣсто.—**Притоки Двины.** Съ правой стороны въ Двину впадаютъ: Торопа (165 в.), Усвяча (110 в.), Оболь (115 в.), Дрисса (150 в.), Дубна (100 в.), Эвстъ (95 в.) и др.; съ лѣвой — Велеса, Межа (240 в.), Каспля (125 в.), Лучесса (98 в.), Улла (102 в.), Ушачь (100 в.), Дисна (160 в.), рукавъ Больдеръ-Аа и др. Главная рѣка съ притоками имѣетъ 4588 в. длины, изъ коихъ исключительно сплавного пути 2085 в.; пароходное движеніе производится на 170 в. Кромѣ Березинскаго воднаго пути (VI, 75), соединяющаго З. Двину съ Днѣпромъ, существуетъ еще сообщеніе З. Двины съ оз. Себежскимъ, на которомъ стоитъ гор. Себежъ Витебской губ. Путь этотъ былъ сооруженъ въ 1811 г., но, повидимому, прохода судовъ по этому пути съ тѣхъ поръ не было. Въ настоящее время Себежское сообщеніе возобновлено при помощи соединительнаго канала изъ оз. Себежа въ оз. Бѣлое, оз. Чечерецо, оз. Лисно и р. Сволны, впадающей въ Дриссу на 11-й в. отъ впаденія послѣдней въ З. Двину. Весь путь имѣетъ въ длину 107 в. Проектировалось псковскимъ купечествомъ соединеніе оз. Себежа съ р. Великой, но до сихъ поръ проектъ этотъ не осуществленъ.—**Судоходство** на З. Двинѣ существовало со времени норманновъ, которые плавали по ней въ «шнекахъ» и «лодьяхъ». Затѣмъ появились суда большихъ размѣровъ, «учаны», а съ XVI ст.—«струги». Въ XIX ст. стали плавать «шхуны» и «лайбы». Струги или барки имѣютъ длину до 18 саж., шир. 5½ саж. и поднимаютъ груза до 12 т. п. Строятся струги въ Порѣчьѣ, Витебскѣ, Велижѣ. Плаваютъ также струги двухъярусныя, такъ назыв. Бѣльскія. Въ настоящее время струги вытѣсняются латышскими лодками, «лайбами», имѣющими длину 14 саж. при шир. въ 2 саж. Онѣ поднимаютъ 3000 пд. груза, при двухъ рабочихъ и рулевомъ. Строятся онѣ по преимуществу въ Велижѣ и Витебскѣ. По З. Двинѣ идетъ большой сплавъ лѣса въ плотахъ. Пароходство по З. Двинѣ началось съ 1843 г., но прививалось оно очень медленно. Съ 1892 г. пассажирское пароходство поддерживается по нѣкоторымъ участкамъ рѣки. По даннымъ м-ва путей сообщенія по З. Двинѣ (за исключеніемъ участка отъ Риги до моря) въ 1908 г. плавало 57 пароходовъ. Въ 1910 г. («Ст. Сборн. М-ва П. Сооб.», вып. 1201) 148 пристаней З. Двины отправили грузовъ вверхъ 1181 т. пд., внизъ—46 057 т. пд., приняли: 36 772 т. пд. снизу и 88 270 т. пд. сверху. Объявленная цѣнность всѣхъ грузовъ, отправленныхъ внизъ, 12085 т. р., принятыхъ 18951 т. р. Въ общемъ числѣ грузовъ плотовъ отправлено 34 581 т. пд., принято 84 673 т. пд. Товарооборотъ З. Двины (всѣ грузы, какъ отправленные съ пристаней и переданные на нее съ примыкающихъ путей, такъ и прибывшіе на пристани и прошедшіе по ней транзитомъ), въ 1910 г. составилъ по всѣмъ товарамъ—113,8 милл. пд., въ томъ числѣ лѣсныхъ матеріаловъ и дровъ 108,6 милл. пд. (3,1 милл. пд. на судахъ и 105,5 милл. пд. плотами), хлѣба—0,8 милл. пд., соли—0,1 милл. пд. Кромѣ того, идутъ ленъ, пенька, льняное сѣмя, пакля, конопляное масло и др. По Березинской системѣ изъ бассейна р. Днѣпра въ бассейнъ З. Двины было передано въ 1910 г. строительныхъ матеріаловъ и дровъ въ плотахъ 2,5 милл. пд.; обратной передачи не было вовсе. Болѣе значительныя по грузообороту пристани (не считая Риги): Фридрихштадтъ, Двинскъ, Дрисса, Дисна, Полоцкъ, Витебскъ и Велижъ.—**Желѣзныя дороги** подходятъ или пересѣкаютъ З. Двину въ слѣдующихъ мѣстахъ: отъ Витебска до Риги параллельно З. Двинѣ по правому берегу идетъ Рыго-Орловская жел. дор., подходящая къ разнымъ пристанямъ Двины. У Крейцбурга пересѣкаетъ Двину Моск.-Виндаво-Рыб. жел. дор., у гор. Двинска—Сѣв.-Западн. ж. д. (СПБ.-Варшава), у Полоцка—Бологое-Полоцкъ-Волковыскъ; у Витебска — Рыго-Орлов. и Моск.-Винд.-Рыбин., у ст. З. Двина, выше устья р. Торопы,—линія Москва—Виндава (Моск.-Винд.-Рыб. жел. дор.) и въ самомъ верховьѣ линія Бологое-Полоцкъ. Проведеніе параллельной линіи Рыго-Орлов. и постройка другихъ дорогъ отняли у З. Двины значительное число грузовъ.—**Работы по очисткѣ русла** З. Двины, начатыя при Петрѣ I, продолжались при Екатеринѣ II, но только въ XIX ст. онѣ приняли болѣе обширные размѣры. Въ 1876 г. состоялся съѣздъ судовладѣльцевъ въ Ригѣ, который постановилъ очистить пороги, произвести снятіе косъ и углубленіе русла до 3 фт. въ межень, какъ на З. Двинѣ, такъ и на ея притокахъ Обжѣ, Касплѣ и Межѣ. Въ 1884—86 гг.

были произведены изслѣдованія препятствій, претерпѣваемыхъ судоходствомъ по З. Двинѣ; стоимость работъ, необходимыхъ для улучшенія рѣки, исчислена ок. 10 милл. р. Въ 1887—88 гг. З. Двина была изслѣдована подъ руководствомъ инженера Шелюты, между Витебскомъ и Ригой, и имъ былъ составленъ проектъ улучшенія фарватера рѣки и приспособленія его для прохода судовъ дл. 30 саж. съ осадкой 6 четвертей аршина; стоимость проекта исчислена въ 5650 т. р., при углубленіе же фарватера для прохода судовъ съ осадкой въ 10 четвертей—въ 12 милл. р. Въ 1905 г. инженеромъ Могучимъ былъ составленъ проектъ приспособленія рѣки для пропуска судовъ съ осадкой 10 четвертей; стоимость работъ исчислена болѣе чѣмъ въ 32 милл. руб. О работахъ въ нижней части З. Двины см. Рига. Относительно **соединенія З. Двины съ другими рѣками**, помимо Березинской системы, существовало много проектовъ. Еще шлюзный мастеръ Брауръ, приглашенный Петромъ I въ Россію, находилъ возможнымъ соединить Днѣпръ и З. Двину посредствомъ рр. Катанки и Выдры; де Лубрасъ предлагалъ осуществить Днѣпровско-Двинское сообщеніе посредствомъ Оршицы и Лучессы. Въ 1778—79 гг. производилъ изысканія между гор. Оршей и Витебскомъ ген. Дежедерасъ; въ 1780—81 гг. изысканія были повторены полковникомъ Реаномъ. Въ 1784 г., по порученію кн. Вяземскаго, изысканія были произведены инженеромъ Трузсономъ, и составленъ проектъ соединенія З. Двины съ Ловатью. Въ 1880 г. инженеромъ Шелютой былъ составленъ проектъ Лучесо-Оршицкаго пути, стоимостью въ $8^1/_2$ милл. руб. Въ 1886 г. при м-вѣ путей сообщенія была образована комиссія съ представителями морского м-ва для обсужденія вопроса объ устройствѣ и приспособленіи Днѣпровско-Двинскаго пути для проводки военныхъ судовъ малаго размѣра изъ Чернаго въ Балтійское м. На основаніи рѣшенія комиссіи было произведено новое изысканіе Лучесо-Оршицкаго пути, и составленъ проектъ въ 19 184500 р. Начиная съ 1896 г., разными лицами въ м-во путей сообщенія дѣлались предложенія объ устройствѣ воднаго пути между Ригой и Херсономъ, приспособленнаго для проводки большихъ судовъ, какъ коммерческихъ, такъ и военныхъ. Были представлены между прочимъ проекты бельгійскаго инженера Дефоса и русскаго—Руктешеля (1904), предполагавшіе сдѣлать открытый каналъ съ глубиною въ $8^1/_2$ м. (29 фт.). По разсмотрѣніи оба проекта оказались трудно осуществимыми. Въ настоящее время вопросомъ о соединеніи Чернаго м. съ Балтійскимъ занято м-во путей сообщенія: производятся изысканія, и составляется проектъ шлюзованія и соединенія З. Двины и Днѣпра и устройства пути съ глубиной въ 2 саж. (4,3 м.). **Рыболовство** на З. Двинѣ довольно значительно. Ловится много миногъ и лососей, которыя коптятся и солятся и составляютъ одну изъ статей вывоза гор. Риги. Водятся также форели, семга, сиги, окуни и др. рѣчная рыба. Ловъ производится неводами, бреднями, острогой, оглушеніемъ черезъ тонкій ледъ посредствомъ «кука», большого молота, и др.—*Литература.* Сапуновъ, «Рѣка З. Двина» (Витебскъ. 1893); Stuckenberg, «Hydrographie des Russischen Reichs»; «Стат. Сборн. М-ва Путей Сообщ.» за разные годы; Н. П. Пузыревскій, «Мысли объ устройствѣ водныхъ путей въ Россіи» (СПБ., 1906). *С. А. Совѣтовъ.*

Исторія. По мнѣнію Маннерта, Госселена и Мальтъ-Брена, З. Двина въ древности называлась Хезиномъ (Chesynos или Chersinos) въ нижнемъ ея теченіи; общее же названіе рѣки было Эридавъ, Рудонъ или Рубонъ. Въ концѣ VII в. впервые встрѣчается у географа Равенскаго (Anonymus Ravennatus) названіе «Дины». Въ скандинавскихъ сагахъ «Дина» воспѣвается какъ третья или четвертая изъ величайшихъ рѣкъ на землѣ, протекающая по государству «Гардарикъ»; она именуется «Seimgala Dyna» (Семигальская Двина) и «Вина». На ливскомъ яз. Двина назыв. Вейна, Вена, на латышскомъ—«Dangawa», т.-е. многоводная рѣка, по-бѣлорусски — Дźвina. Названіе Двина встрѣчается впервые у Нестора. Древнѣйшіе народы, жившіе по З. Двинѣ,—кривичи, полочане, земигола, летьгола или латыши, ливы. Болѣе другихъ въ дѣлѣ колонизаціи З. Двины извѣстны полочане (полоцкіе князья). Хотя прямыя извѣстія объ обладаніи ими и нижнимъ теченіемъ З. Двины относятся только къ второй половинѣ XII в., когда латыши и ливы платили имъ дань и поставляли отряды во время войны, но свидѣтельства Генриха Латыша и ливонской лѣтописи подтверждаютъ, что придвинскіе народцы задолго еще до прихода нѣмцевъ были данниками полоцкаго князя. Тѣ же лѣтописи говорятъ, что полоцкіе князья рано стали строить на З. Двинѣ свои города, и называютъ два такихъ города: Герсикъ и Кукейносъ. Во второй половинѣ XII в. въ устьяхъ З. Двины являются нѣмцы, вѣроятно броменскіе купцы, вскорѣ образовавшіе здѣсь свои колоніи. Вскорѣ появились и нѣмецкіе миссіонеры. Вслѣдъ за Ригой нѣмцы построили Дюнамюнде (нынѣшній Усть-Двинскъ), Крейцбургъ и др. города по среднему теченію рѣки (Дисна, Друя и др.). Въ XIV в. все верхнее и среднее теченіе З. Двины входитъ въ составъ владѣній Литовскаго государства. Литовское, а затѣмъ польско-литовское вліяніе господствуетъ здѣсь до конца XVIII в. (исключая самаго верхн. теченія). Въ XVI в. Іоаннъ IV и въ XVII Алексѣй Михайловичъ пытались-было утвердиться на З. Двинѣ и приблизиться къ Балтійскому морю, но ихъ попытки не имѣли успѣха. Только въ 1710 г. Петру Вел. удается занять Ригу и овладѣть нижнимъ теченіемъ рѣки, а при Екатеринѣ II З. Двина всецѣло входитъ въ составъ русскихъ владѣній. Важное значеніе еще съ древнихъ временъ имѣла З. Двина и по **торговлѣ**. По ней проходилъ торговый «путь изъ Варягъ въ Греки»; ее знали норманскіе торговцы, по ней же ходили и русскіе къ Варяжскому морю и на о-въ Готландъ. Особенно развилась торговля со времени поселенія въ нижнемъ теченіи З. Двины нѣмцевъ. Въ 1210 г. состоялся первый торговый договоръ Риги съ Полоцкомъ, въ которомъ, вѣроятно, участвовали Витебскъ и Смоленскъ, и по которому З. Двина объявлена свободною для плаванія всѣхъ купцовъ. Главные привозные товары были: соль, фландрскія и англійскія шерстяныя матеріи, голландскія и вестфальскія полотна, желѣзо, мѣдь, олово, свинецъ, сельди, вино и пряные коренья. Русскіе вывозили воскъ, мѣха, шкуры, кожи, сало, деготь, а съ XV в.—пеньку и ленъ. Послѣдній документъ о торговлѣ Полоцка съ Ригою относится къ 1553 г. Причина упадка торговли—русско-литовскія войны и произвольное взиманіе многочисленныхъ торговыхъ пошлинъ.

Западная Европа — такъ обыкновенно называется въ Россіи вся Европа къ З отъ русской границы, за исключеніемъ Балканскаго полуострова.

Западная Пруссія, провинція—см. Пруссія Восточная и Западная.

Западная Римская имперія — см. Римъ.

Западная Сибирь—западная часть Сибири, состоящая изъ губерній Тобольской, Томской и Енисейской; послѣдняя, въ административномъ отношеніи причисленная къ Восточно-Сибирскому ген.-губернаторству, составляетъ какъ бы переходъ отъ З. Сибири къ Восточной. Ранѣе причислявшіяся къ З. Сибири области Акмолинская и Семипалатинская въ послѣднее время причисляются къ Степному (киргизскому) краю.

Западники. Термины «З.», «западничество» весьма неопредѣленны; въ русской общественной исторіографіи до сихъ поръ еще не выяснено ихъ точное содержаніе. Причиной тому—какъ отсутствіе спеціальнаго научнаго изслѣдованія, какъ и сложность и пестрота самыхъ явленій, терминомъ охватываемыхъ. Западничество обыкновенно ведутъ отъ московскихъ философскихъ кружковъ тридцатыхъ годовъ XIX в., объединенныхъ именемъ Станкевича и предававшихся изученію нѣмецкаго идеализма. Но тогда въ одномъ кружкѣ мирно уживались представители враждебныхъ впослѣдствіи направленій, напр., Константинъ Аксаковъ и Бакунинъ, и будущіе «З.», подъ внушеніями не такъ понятой доктрины разумной дѣйствительности, могли заявлять крайній націонализмъ и консерватизмъ, какъ то случилось съ Бѣлинскимъ. Тридцатые годы правильнѣе считать «инкубаціоннымъ періодомъ» для обѣихъ общественныхъ фракцій, опредѣлившихся потомъ какъ два враждующихъ лагеря—западничества и славянофильства. Процессъ фракціоннаго созрѣванія и дифференціаціи затянулся надолго—при общей медлительности жизни и отсутствіи практической общественной дѣятельности. 1830—1834 гг.—время студенчества Бѣлинскаго, Станкевича, Аксакова, Герцена и образованія первыхъ кружковъ. Въ 1834 г. послѣдовалъ арестъ Огарева и Герцена, затѣмъ ихъ ссылка, и ихъ кружокъ, уже уклонявшійся отъ идеалистическихъ отвлеченностей въ сторону политики и сенъ-симонизма, былъ насильственно отрѣзанъ отъ взаимодѣйствія съ кружкомъ Станкевича. Съ отъѣздомъ Станкевича и Грановскаго за границу (1837), переѣздомъ Бѣлинскаго въ Петербургъ (1839) и возвращеніемъ изъ ссылки Герцена и Огарева (1839) наступаетъ переломъ въ кружковой жизни. Воспринявъ разъ навсегда религіозный романтизмъ въ духѣ Шеллинга и сознавая начинающееся расхожденіе по другимъ вопросамъ, К. Аксаковъ и Ю. Самаринъ отдалются отъ друзей, эволюціонировавшихъ въ это время къ лѣвому гегельянству и критикѣ соціально-политической жизни. Въ 1840 г. произошелъ разрывъ Аксакова съ Бѣлинскимъ; въ 1842 г. Аксаковъ и Самаринъ тѣснѣе сблизились въ особую группу съ братьями Кирѣевскими и Хомяковымъ. Въ западническій кружокъ вошли Грановскій, Кетчеръ, Сатинъ, Рѣдкинъ, Крюковъ, позднѣе Кавелинъ, Анненковъ, Тургеневъ и др. Къ разъединенію кружковъ влекло различіе не только въ теоретическихъ взглядахъ, но и въ сословномъ происхожденіи и культурной обстановкѣ. Славянофилы принадежали къ старому московскому барству и остались подъ властью его религіознаго, соціальнаго и бытового уклада; З. были въ огромномъ большинствѣ деклассированные разночинцы. Разошедшіеся въ разныя стороны славянофилы и З. не замедлили вступить въ споры, сначала устные, потомъ и печатные, и чѣмъ дальше, тѣмъ горячѣе. Въ позднѣйшихъ поколѣніяхъ сложилось представленіе, что двѣ фракціи были во всемъ противоположны другъ другу. Это ошибочно: тѣхъ и другихъ сближала любовь къ народу, къ просвѣщенію, непріязнь къ поверхностному европейничанью, къ уродливостямъ «оффиціальной народности» и многое другое. Они одинаково возмущались крѣпостнымъ правомъ, административнымъ произволомъ, цензурными насиліями, архаическимъ судомъ, безконечной солдатчиной, отсутствіемъ правильной школы. Позднѣе, въ эпоху «великихъ реформъ», они дружно работали въ однихъ и тѣхъ же учрежденіяхъ и организаціяхъ, пропагандируя освобожденіе крестьянъ, всеобщую воинскую повинность, судъ присяжныхъ, университетскую реформу, отмѣну тѣлесныхъ наказаній, свободу печати. Грановскій не разъ твердо заявлялъ свою близость къ славянофиламъ; Герценъ сходился съ ними, напр., во взглядѣ на русскую общину. Но были и важныя разногласія. Славянофилы были приверженцами религіознаго романтизма и ортодоксіи; З. быстро склонялись къ свободомыслію и отрицанію. Въ русской исторіи славянофилы идеализировали московское время и считали петровскую реформу насильственнымъ и пагубнымъ переворотомъ; З. признавали ее неизбѣжной и желанной. З. были индивидуалисты; славянофилы настаивали на подчиненіи личности соборному началу и восхваляли смиреніе, какъ исконно-русскую черту. Въ политическихъ вопросахъ З. высказывались за европейскія полноправныя представительныя учрежденія, а славянофилы не шли дальше совѣщательныхъ, предоставляя правительству полноту власти, для народа же требуя только свободы мнѣнія. Съ другой стороны, и западничество не было цѣлостной доктриной. Съ начала сороковыхъ годовъ, когда выдѣлилось окончательно славянофильство, началась дифференціація и въ западническихъ воззрѣніяхъ. Послѣ гегеліанства пришло увлеченіе Фейербахомъ и литературой молодой Германіи, и Грановскому, сохранившему старыя вѣрованія, пришлось вступить въ болѣзненный раздоръ съ Герценомъ, отдавшимся религіозному отрицанію. Въ области соціально-политическихъ вопросовъ также бывали расхожденія. Отрѣшившись отъ аполитизма и «примиренства» тридцатыхъ годовъ, З. далеко не всѣ въ одинаковой мѣрѣ испытали увлеченіе тогдашнимъ утопическимъ соціализмомъ; нѣкоторые совсѣмъ остались свободны отъ его воздѣйствія, другіе, переживъ увлеченіе, склонялись къ болѣе умѣреннымъ взглядамъ, третьи, наконецъ, вдавались въ крайній радикализмъ, до анархизма включительно. Славянофильство эволюціонировало впослѣдствіи въ сторону сословно-дворянскаго консерватизма; въ западничествѣ съ половины сороковыхъ годовъ наблюдается раздвоеніе—въ сторону либерализма и въ сторону соціализма. Въ этомъ отношеніи любопытна исторія соціально-политическихъ взглядовъ Бѣлинскаго. Въ Петербургѣ вокругъ него образовался новый западническій кружокъ; тамъ же возникла независимая группа Буташевича-Петрашевскаго, ярко окрашенная соціалистическими воззрѣніями. Съ отъѣздомъ Герцена за границу (1847), смертью Бѣлинскаго (1848), разгромомъ петрашевцевъ (1849), кончается исторія западничества и ранняго русскаго соціализма. Позднѣе соціалистическая вѣтвь нашла свое представительство въ «Современникѣ» Чернышевскаго и Добролюбова. Либеральная фракція сгруппировалась частью около «Вѣстника Европы», частью вокругъ другихъ изданій; въ ея составѣ замѣтна особая группа западниковъ-эстетовъ, какъ Боткинъ, Дружининъ, Анненковъ, отчасти Тургеневъ.—Ср. А. Н. Пыпинъ, «Характеристика литературныхъ мнѣній»; А. И. Герценъ, «Къ развитію революціонныхъ идей въ Россіи»; П. В. Анненковъ, «Воспоминанія и критическія статьи»; В. И. Семевскій, «М. В. Буташевичъ-Петрашевскій» («Голосъ Минувш.», 1913); Н. С.

Русановъ, «Изъ идейной исторіи русскаго соціализма 40-хъ гг.» («Русск. Бог.», 1909); Ивановъ-Разумникъ, «Исторія русской общественной мысли»; О. Ѳ. Нелидовъ, «Историко-литературная библіотека. З. 40-хъ гг.» (М., 1910); А. А. Корниловъ, «Семейство Бакунинныхъ» («Русск. Мысль», 1911—1913). *Н. Л—въ.*

Западно-германскія народности и нарѣчія—группа, отчетливо выдѣляющаяся изъ племеннаго и лингвистическаго состава германскаго міра. Въ древности народности, сюда относящіяся, объединяются этногоническимъ преданіемъ, записаннымъ у Тацита, о Твисто и его сынѣ Маннусѣ, являющемся предкомъ всего народа, распадающагося на три племени: ингвеоновъ, герминоновъ и иствеоновъ. По Мюлленгофу эти три названія обозначали религіозные союзы, обнимающіе различныя народности. Въ I в. по Р. Хр. З.-герм. жили на южн. берегу Сѣвернаго и Балтійскаго морей, между устьями Рейна и Одера; на югѣ ихъ границей были Майнъ и Заала. Ихъ сосѣдями были на западѣ и югѣ кельты, на востокѣ—сперва готы, потомъ славяне. Лингвистически западно-германскія нарѣчія во многихъ отношеніяхъ занимаютъ среднее положеніе между восточною и сѣверною группами, вслѣдствіе чего часто ставились въ связь то съ первою (Я. Гриммъ), то со второю (Іог. Шмидтъ). На самомъ дѣлѣ они объединяются цѣлымъ рядомъ общихъ фонетическихъ и морфологическихъ нововведеній—передвиженіями въ составѣ согласныхъ (приближеніе ко второму перебою), законами конечныхъ слоговъ и удвоенія согласныхъ и т. п.—Область распространенія западныхъ германцевъ въ теченіе вѣковъ значительно расширилась въ сравненіи съ тою, которую они занимали въ I в. по Р. Хр. Въ настоящее время къ нимъ принадлежатъ всѣ безъ исключенія континентальные германцы (нѣмцы всѣхъ нарѣчій, фризы и голландцы) и англичане (англійскій языкъ въ фонетикѣ и морфологіи являетъ чистый З.-германскій типъ). Утеряна ими въ эпоху великаго переселенія народовъ лишь незначительная область на Ютландскомъ п-овѣ, вслѣдствіе выселенія англовъ, саксовъ и т. д. въ Британнію; зато возвращены значительныя области сѣверной и восточной Германіи, долгое время находившіяся въ рукахъ славянъ. Литературныхъ языковъ З.-германская группа выработала три: верхненѣмецкій, голландскій и англійскій.

Западно-Сибирскій Отдѣлъ Имп. Рус. Географическаго Общества въ Омскѣ. Открытъ въ 1877 г. Имѣетъ музей, библіотеку, собственное зданіе; издаетъ непериодически «Записки», по временамъ снаряжаетъ научныя экскурсіи. Въ 1902 г. открыты его два подотдѣла: въ Барнаулѣ, гдѣ въ подотдѣлъ было переименовано существовавшее съ 1891 г. Общ. любителей изслѣдованія Алтая, и въ Семипалатинскѣ. Оба подотдѣла имѣютъ свои музеи и библіотеки. Отдѣлъ, какъ и оба его подотдѣла, пользуются постоянной субсидіей изъ государственаго казначейства.

Западные славяне—общее названіе для чеховъ, словаковъ, сербовъ, поляковъ и вообще славянъ, живущихъ на З. отъ Россіи.

Западный Бугъ — см. Бугъ (VIII, 378).

Западный край—9 губерній зап. части Европ. Россіи, присоединенныя къ имперіи позднѣе другихъ внутреннихъ губерній, большей частью въ концѣ XVIII ст., съ преобладаніемъ невеликорусскаго населенія и, какъ не принадлежавшія коренной Россіи, отличающіяся отъ послѣдней многими экономическими и культурными условіями жизни и даже узаконеніями. Обыкновенно З. край раздѣляется на 2 части: Сѣверо-Западный, состоящій изъ губерній Виленской, Ковенской, Гродненской, Минской, Могилевской и Витебской, и Юго-Западный—изъ губерній Подольской, Волынской и Кіевской.

Западня—ловушка пѣвчихъ птицъ; состоитъ изъ четырехугольной клѣтки, по двумъ или по всѣмъ четыремъ сторонамъ которой дѣлаются захлопывающіяся дверцы. Въ среднее отдѣленіе клѣтки сажаютъ живую птицу, которая своими «позывами» (крикомъ) приманиваетъ другихъ птицъ.

Западъ—одна изъ точекъ пересѣченія перваго вертикала (см. Вертикалъ, X, 257) съ горизонтомъ; она діаметрально противоположна точкѣ востока; вблизи точки З. заходитъ солнце въ дни весенняго и осенняго равноденствій.

Запалъ (артилл.)—сквозной каналъ въ артиллерійскихъ орудіяхъ, черезъ который воспламеняется пороховой зарядъ. З. можетъ быть расположенъ или въ стѣнкѣ орудія, перпендикулярно къ его оси (З. вертикаленъ), или въ затворѣ орудія, по направленію оси канала, или, наконецъ, наклонно къ послѣдней, проходя и черезъ стѣнку орудія, и черезъ затворъ. Въ моментъ выстрѣла часть пороховыхъ газовъ прорывается черезъ З., производя выгораніе его стѣнокъ, а потому, для сбереженія орудій, З. высверливаются въ особыхъ стержняхъ (запальныхъ), приготовляемыхъ изъ красной мѣди, или изъ стали, которые вставляются въ соотвѣтствующія гнѣзда, высверленныя въ орудіи или клинѣ. Въ случаѣ поврежденія З., запальный стержень можетъ быть замѣненъ новымъ. Въ ручномъ огнестрѣльномъ оружіи, заряжаемомъ съ дула, З. называется **затравкою**; при воспламененіи заряда посредствомъ капсюля затравка высверливалась въ отдѣльномъ желѣзномъ или стальномъ затравочномъ стержнѣ, ввинчиваемомъ въ стѣнку ружья. Наружный конецъ затравочнаго стержня оканчивался цилиндрическою или коническою наковальнею, на которую надѣвался капсюль и разбивался ударомъ курка.

Запалъ лошадей — старое названіе, опредѣляющее затрудненіе дыханія, происходящее отъ неизлѣчимыхъ заболѣваній легкихъ или сердца. Такимъ образомъ, З. не есть какое-либо самостоятельное заболѣваніе, а симптомъ (признакъ) другого основного страданія. Чаще З. наблюдается при эмфиземѣ легкихъ, бронхитахъ, сращеніяхъ легкихъ съ реберной стѣнкой, грудной водянкѣ, органическихъ страданіяхъ сердца и т. п. Характерными признаками З. служатъ: увеличенная частота дыханія при быстромъ движеніи лошади и медленное успокоеніе дыханія послѣ движенія. У запаленной лошади, черезъ 5 мин. послѣ быстраго движенія, число дыханій достигаетъ 50—60 (норма 30), а черезъ 1 часъ—100 (норма 50). Если теперь лошадь остановить и оставить въ покоѣ, то дыханіе успокаивается черезъ часъ и больше (норма черезъ 20—30 мин.). Для лѣченія рекомендуютъ возможное уменьшеніе пойла, руководствуясь тѣмъ соображеніемъ, что чѣмъ меньше жидкости въ тѣлѣ, тѣмъ легче работаетъ сердце. Средство это рекомендовалъ еще въ 1755 г. Garsault; говорятъ, что оно приноситъ пользу. Какихъ-либо специфическихъ средствъ, излѣчивающихъ З., не существуетъ.

Запалы—приборы и приспособленія, посредствомъ которыхъ сообщается огонь зарядамъ взрывчатыхъ веществъ. Въ минномъ и подрывномъ дѣлѣ употребляются исключительно электрическіе З. трехъ родовъ: 1) большого сопротивленія (искровые); 2) средняго сопротивленія (пробковые) и 3) малаго сопроти-

вленія (З. накаливанія). Примѣняемый въ подрывномъ и минномъ дѣлѣ искровой З. Дрейера (рис. 1) состоитъ изъ эбонитовой колодки *A* въ видѣ двухъ цилиндриковъ разныхъ діаметровъ со сквознымъ продольнымъ каналомъ по оси, въ который впрессовывается порошкообразная взрывчатая смѣсь изъ 52 частей бертолетовой соли, 42 частей сѣрнистой сюрьмы и 6 частей графита; въ этотъ же каналъ сверху и снизу ввинчиваются мѣдные винты *a* и *b*, служащіе для присоединенія къ нимъ проводничковъ, соединяемыхъ съ проводниками, идущими отъ подрывательной машинки. Между оконечностями винтовъ оставляется разстояніе въ 1—2 мм. На верхній винтъ, послѣ прикрѣпленія къ нему проводничка, надѣвается кусочекъ узкой резиновой трубки *m*. Проводникъ отъ нижняго винта зачищается на протяженіи всей колодки, для чего вжимается въ мелкій желобокъ, продѣланный сбоку ея и привязывается ниткой къ другому проводничку, у верхняго винта. Проводничекъ, идущій отъ верхняго винта, окрашивается обыкновенно въ красную краску, чтобы его можно было отличить при взрываніи нѣсколькихъ З. одновременно, когда надо всѣ ихъ поставить въ одинаковыя условія, прирастивъ красные концы проводничковъ къ одной половинѣ всей сѣти, а бѣлые—къ другой. Поверхъ З. надѣвается резиновая трубка *cc*, служащая для сбереженія З. и удержанія на мѣстѣ насаживаемаго на него капсюля. Резина посрединѣ надрѣзается для того, чтобы при учебныхъ взрывахъ, въ группѣ, отдѣльныхъ З. (безъ зарядовъ) резина свободно сбрасывалась; иначе можетъ случиться, что какой-либо З. взорвется на одно мгновеніе раньше другихъ, а не разорвавшаяся резина прижметъ проводничекъ отъ нижняго винта къ верхнему и тѣмъ помѣшаетъ взрыву другихъ З. З. описаннаго устройства взрывается отъ электрической искры, нагрѣвающей находящуюся внутри З. взрывчатую смѣсь. Для этой цѣли пригодны всѣ источники электричества, способные послать во внѣшнюю цѣпь токъ напряженіемъ не менѣе 45 вольтъ. Сопротивленіе каждаго искрового З. Дрейера бываетъ обыкновенно отъ 10 до 30 тыс. омъ. Для успѣха взрыва группы З., при одновременномъ взрывѣ 10-ти З., сопротивленіе каждаго не допускается менѣе 5000 омъ. Подбирать З. одинаковаго сопротивленія для одновременнаго взрыванія группы ихъ не требуется. Для взрыванія З. Дрейера порохового заряда въ послѣдній достаточно вложить З. съ прикрученными къ нему проводниками, безъ всякой предварительной къ тому подготовки. Но для взрыванія пироксилиновыхъ, мелинитовыхъ и толовыхъ шашекъ необходимо предварительно насадить на колодку З. капсюль *к* (съ гремучей ртутью или тетриломъ). Капсюль надвигается на нижнюю часть колодки вплоть до уступа и затѣмъ, если З. съ капсюлемъ долженъ быть взорванъ въ водѣ, то для предохраненія отъ подмочки онъ обертывается прорезиненной лентой и густо смазывается резиновымъ растворомъ. З. средняго сопротивленія—пробковые—примѣняются въ подрывномъ дѣлѣ какъ вспомогательное средство и могутъ изготовляться на мѣстѣ работъ. Пробковый З. состоитъ изъ куска чистой и мягкой пробки *п*, вжатой въ выемку деревянной цилиндрической колодки *к* (рис. 2), въ которой имѣются два отверстія для пропуска проволокъ отъ проводничковъ и два отверстія для ввинчиваемыхъ винтиковъ *в*, около которыхъ закрѣпляются проводнички. Пропущенныя черезъ колодку проволоки загибаются подъ прямымъ угломъ и прижимаются къ пробкѣ такъ, чтобы концы ихъ были утоплены въ пробкѣ за подълицо. Разстояніе между концами проволокъ оставляется въ $^1/_8$—$^1/_{10}$ дм., при чемъ промежутокъ этотъ обугливается сначала зажженнымъ селитрянымъ фитилемъ, который для этого прикладываютъ къ пробкѣ, по возможности, узкой поверхностью и, раздувая огонь, проводятъ, нѣсколько разъ между проволоками; послѣ этого слегка обугленную пробку подвергаютъ дальнѣйшему обжигу токомъ электрической батареи, которой предполагается взрывать З.; для этого на пробку насыпаютъ небольшое количество графита, помѣщающееся на кончикѣ карманнаго ножа, и уплотняютъ насыпанный слой прижиманіемъ его кусочкомъ пробки; потомъ одинъ конецъ З. прирашиваютъ къ батареѣ, а къ другому полюсу послѣдней присоединяютъ короткій проводничекъ, защищеннымъ концомъ котораго проводятъ по графитовой дорожкѣ, отъ одной проволоки до другой, стараясь не прерывать тока. Сначала будутъ получаться бѣлыя искры, но надо дождаться появленія хотя бы короткой красной линіи, послѣ чего уже не трудно протянуть огневую полоску черезъ весь пробковый промежутокъ. Если въ продолженіе 1—2 минутъ не удается добиться накаливанія З., то надо прижать проволоки къ пробкѣ какимъ-нибудь подручнымъ инструментомъ, затѣмъ прибавить графита и обжигать снова. Обжиганіе считается законченнымъ, когда З. накаливается отъ половиннаго числа элементовъ батареи. Пробу накаливанія З. не слѣдуетъ производить продолжительно во избѣжаніе перегоранія З. Для окончательнаго снаряженія пробковаго З. на обугленную часть пробки насыпаютъ незначительное количество пороховой мякоти, затѣмъ дѣлаютъ изъ плотной бумаги вокругъ колодки трубочку *т* дл. 2—3 дм., наполняютъ ее зернепымъ порохомъ, закрываютъ пробковымъ или деревяннымъ кружкомъ, обвязываютъ тонкой бичевкой и осмаливаютъ. Электрическое сопротивленіе пробковыхъ З. обыкновенно близко къ 500 омъ, но можетъ быть значительно больше или меньше, въ зависимости отъ силы тока, которымъ производилось обжиганіе, и продолжительности пропусканія его. Свѣже приготовленные З. черезъ нѣкоторое время мѣняютъ свое сопротивленіе. Пробковыя З. успѣшно взрываются Вольтовымъ столбомъ въ 100—200 паръ и подрывательной машинкой. Для одновременнаго взрыванія 5—10 З. необходимо подбирать З. съ одинаковымъ сопротивленіемъ (300—500 омъ), т.-е. выбрать подходящіе изъ имѣющагося числа ихъ. Въ качествѣ З. малаго сопротивленія или З. накаливанія въ минномъ дѣлѣ примѣняется платиновый З. (рис. 3), въ которомъ накаливается тонкая платиновая (съ примѣсью 15% иридія) проволока, припаиваемая къ концамъ мѣдныхъ проволочекъ *d*, укрѣпленныхъ въ эбонитовомъ основаніи З. Взрывчатая смѣсь, состоящая изъ берто-

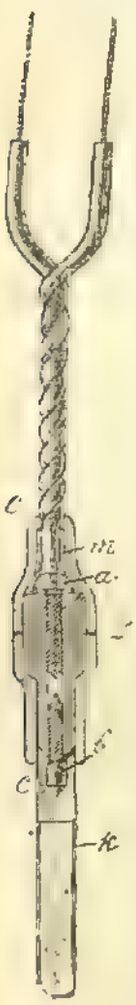


Рис. 1. Искровой запалъ Дрейера.

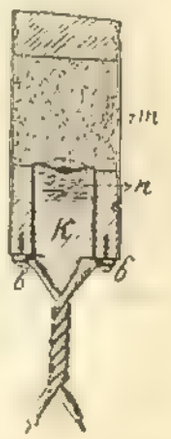


Рис. 2. Пробковый запалъ.

летоной соли и желѣзисто-синеродистаго свинца, взятыхъ въ равныхъ количествахъ, помѣщается въ пергаментной трубочкѣ *аб*, окружающей платиновый мостикъ. Воспламенение этой смѣси производится посредствомъ кусочка пироксилиновой ваты, обернутой около платиновой проволоки. Трубочка съ взрывчатой смѣсью закрывается сверху деревянной пробочкой, черезъ которую пропущенъ гвоздикъ (жало), и вставляется въ капсюль такъ, чтобы между жаломъ и гремучей ртутью *с* оставался промежутокъ въ ¼ дм.; въ промежутокъ этотъ помѣщается кусочекъ ваты. Капсюль для платиноваго З., имѣющій большій діаметръ и большую длину, нежели обыкновенные капсюли, употребляемые въ подрывномъ дѣлѣ, укрѣпляется на З. при помощи мастики, состоящей изъ сплава 2 частей гуттаперчи, 1 части гудрона (смолы) и 1 части канифоли. Платиновые З. имѣютъ сопротивленіе около 1 ома. Они отличаются постоянствомъ сопротивленія, требуютъ для взрыва силу тока около 0,5 ампера и взрываются даже при употребленіи проводниковъ съ поврежденной изолировкой, такъ какъ не боятся бокового сообщенія. Одиночные З. могутъ быть взрываемы на короткихъ проводникахъ даже однимъ угольно-цинковымъ элементомъ. Для одновременнаго взрыванія небольшого числа З. (5–10) ихъ соединяютъ послѣдовательно, при чемъ число элементовъ опредѣляется подсчетомъ въ зависимости отъ сопротивленія цѣпи и числа З., имѣя въ виду сохранить въ цѣпи опредѣленную силу тока. Если обозначить силу тока черезъ J, число элементовъ—n, сопротивленіе З. —Z, напряженіе одного элемента—E, сопротивленіе проводниковъ—R, сопротивленіе одного элемента—r, то n можетъ быть опредѣлено изъ формулы: $J = \frac{n \cdot E}{nr + R + Z}$.

Рис. 3. Платиновый запалъ.

В. Яковлевъ.

Запальная шашка—шашка изъ бризантнаго взрывчатаго вещества (пироксилина, мелинита, тола и пр.), имѣющая каналъ для вставленія капсюля и служащая для передачи взрыва подрывному заряду или минѣ. Пироксилиновая З. шашка (рис. 1) имѣетъ форму шестигранной призмы показанныхъ на рис. размѣровъ; она состоитъ изъ сухого (не болѣе 3% влажности) пироксилина, вѣситъ 28 зол. и имѣетъ каналъ для вставленія капсюля съ 2 гр. гремучей ртути. Для предохраненія отъ сырости такую шашку помѣщаютъ въ цинковый чехолъ (рис. 2), имѣющій крышку съ закраинами; по вложеніи въ чехолъ шашки, на послѣднюю накладывается крышка, которая своими закраинами образуетъ со стѣнками чехла желобокъ, въ который вжимается красный липкій воскъ, употребляемый обыкновенно для печатей. Къ крышкѣ припаяна латунная трубочка *б*, входящая въ каналъ шашки; въ эту трубочку вставляется капсюль, удерживаемый на мѣстѣ проволочками, придѣланными къ крышкѣ. Для зарядовъ, помѣщаемыхъ въ буровыхъ скважинахъ, принимаются буровыя З. шашки (рис. 3) цилиндрической формы, вѣсящія каждая 13 зол. Головая З. шашка (рис. 4) имѣетъ видъ параллелопипеда;

Рис. 1. Пироксилиновая запальная шашка.

она покрывается слоемъ парафина и снабжается пергаментной оболочкой. На рис. 4 показана одно-

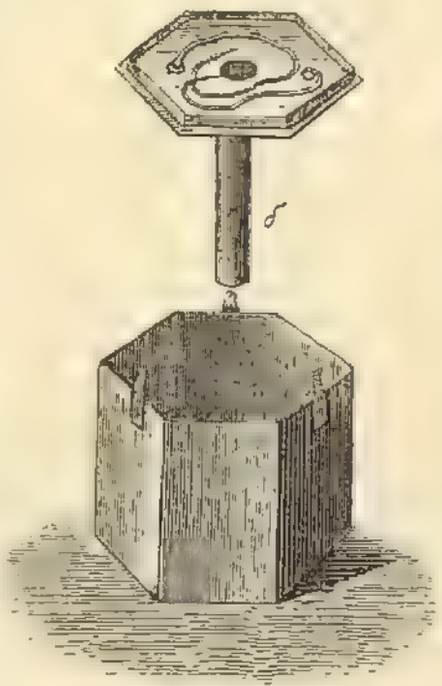


Рис. 2. Чехолъ для запальной шашки.

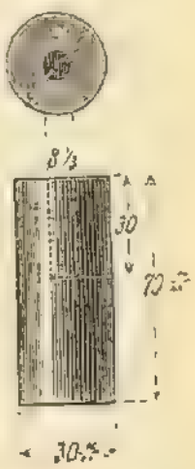


Рис. 3. Буровая запальная шашка.

фунтовая головая шашка, но бываютъ и полуфунтовыя, отличающіяся тѣмъ, что имѣютъ вдвое меньшіе размѣры и каналъ для помѣщенія тетри-

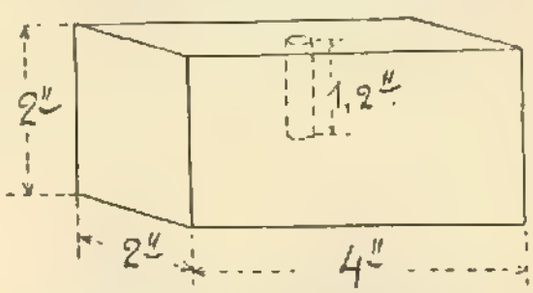


Рис. 4. Головая запальная шашка.

ловаго капсюля—посреди́нѣ узкой грани. Бываютъ также буровыя З. головыя шашки—такія же, какъ пироксилиновыя.

В. Я.

Запальный зарядъ — зарядъ, вполнѣ снаряженный, со вставленнымъ въ капсюль огнепроводнымъ шнуромъ или запаломъ.

Запальный стаканъ — цинковый чехолъ, подобный тому, который служитъ для предохраненія запальной шашки отъ сырости (см. Запальная шашка), но такихъ размѣровъ въ высоту, что въ него помѣщается нѣсколько сухихъ шашекъ, изъ коихъ верхняя — запальная; крышка такого стакана устраивается подобно крышкѣ чехла для одной запальной шашки. Для подводныхъ минъ устраиваются спеціальные З. стаканы—мѣдные, оцинкованные внутри, содержащіе взрывчатое вещество для передачи детонаціи отъ запала или отъ ударника съ капсюлемъ къ заряду. Въ артиллеріи также примѣняются особые З. стаканы, составляющіе часть такъ назыв. взрывателя, служащаго для помѣщенія детонатора. *В. Я.*

Запальчивость или раздраженіе—въ улож. о наказ. такъ назыв. повышенное душевное состояніе, при которомъ, вслѣдствіе усиленной нервности, надъ сознаніемъ беретъ верхъ чувство, рѣшимость дѣйствовать такъ или иначе слагается быстро, подъ вліяніемъ побудительныхъ мотивовъ и безъ достаточнаго противодѣйствія со стороны мотивовъ задерживающихъ. Такое душевное состояніе принимается во вниманіе при обсужденіи интенсивности преступной воли виновнаго въ преступленіи, особенно такомъ, исполненіе котораго требуетъ не ряда обдуманныхъ, согласованныхъ и направленныхъ къ одной и той же цѣли дѣйствій, а одного только акта—напр., при совершеніи убійства, нанесенія раны или увѣчья. Нанесенный ударъ можетъ быть послѣдствіемъ не зрѣлаго намѣренія или умысла, а внезапнаго побужденія, сложившагося только вслѣдствіе возбужденнаго состоянія, ослабившаго задерживающіе импульсы. З. не устраняетъ вмѣненія, но служитъ признакомъ меньшей вины, почему состояніе З. и признается обстоятельствомъ, смягчающимъ наказаніе. Въ русскомъ правѣ убійство въ З. или раздраженіи прежде противополагалось убійству съ заранѣе обдуманнымъ намѣреніемъ или умысломъ. Съ 1871 г. въ уложеніи о наказаніяхъ между этими двумя видами поставленъ третій, средній—убійство безъ заранѣе обдуманнаго намѣренія, но умышленное. З. или раздраженіе не исключаетъ умысла, но ослабляетъ степень его. Поэтому убійство въ З. наказуется значительно слабѣе, чѣмъ умышленное убійство (ст. 1455 улож. о наказаніяхъ). Такое же вліяніе имѣетъ З. на наказуемость нанесенія увѣчья или раны (ст. 1480 улож. о наказ.). Особенное значеніе въ смыслѣ смягченія наказанія имѣетъ З. или раздраженіе, непосредственно вызванное дѣйствіями или поступками лица, противъ котораго преступленіе учинено. Въ Угол. улож. 1903 г., какъ основаніе для пониженія наказанія за преступленія противъ личности, предусмотрѣно «сильное душевное волненіе».

Запасный капиталъ предназначается въ однихъ акціонерныхъ обществахъ исключительно на покрытіе непредвидѣнныхъ расходовъ и дефицитовъ, въ другихъ, гдѣ имѣются облигаціонные капиталы—прежде всего на уплату той суммы процентовъ и погашенія по облигаціямъ, которая остается непокрытою по случаю недостаточности доходовъ общества. Нѣкоторые уставы предусматриваютъ еще одно назначеніе З. капитала: пополненіе изъ него дивиденда, если за какой-нибудь годъ дивидендъ на акціи составитъ менѣе опредѣленнаго въ уставѣ процента на дѣйствительно внесенный по акціямъ капиталъ. З. капиталъ образуется: 1) путемъ ежегодныхъ отчисленій отъ чистой прибыли и 2) путемъ причисленія къ нему такъ назыв. премій, вносимой при второмъ и послѣдующихъ выпускахъ акцій пріобрѣтателемъ каждой акціи сверхъ номинальной цѣны ея и равной той части З. капитала, которая приходится на долю каждой акціи прежнихъ выпусковъ. Образованіе З. капитала за счетъ чистой прибыли допускается съ тѣмъ, чтобы части чистой прибыли, подлежащія къ отдѣленію въ составъ его, были положительно опредѣляемы или въ самомъ уставѣ, или постановленіемъ общаго собранія акціонеровъ. На основаніи дѣйствующихъ уставовъ отчисленія въ З. капиталъ дѣлаются въ размѣрѣ отъ 2 до 10% съ опредѣлившейся чистой прибыли, при чемъ указывается или точный размѣръ процентовъ, или минимальная сумма отчисленія. Обязательное отчисленіе въ З. капиталъ продолжается до тѣхъ поръ, пока онъ не будетъ равняться опредѣленной уставомъ части основного капитала. Если затѣмъ часть З. капитала будетъ израсходована, обязательное отчисленіе возобновляется для доведенія этого капитала вновь до установленнаго размѣра. Расходованіе З. капитала на пополненіе дивиденда и на покрытіе непредвидѣнныхъ расходовъ и дефицита производится не иначе, какъ по опредѣленію общаго собранія акціонеровъ, и лишь тогда, когда, при существованіи облигаціоннаго капитала, уплата процентовъ и погашенія по облигаціямъ вполнѣ обезпечена доходами общества. По вопросу о томъ, въ какія именно цѣнности долженъ быть обращаемъ З. капиталъ, существуютъ различныя постановленія: одни уставы предписываютъ хранить ихъ въ государственныхъ или правительствомъ гарантированныхъ процентныхъ бумагахъ, а также въ облигаціяхъ ипотечныхъ учрежденій, другіе довольствуются требованіемъ, чтобы З. капиталу дано было помѣщеніе, обезпечивающее возможность безпрепятственной его реализаціи.

Запасныя войска — войсковыя части, имѣющія своимъ назначеніемъ подготовлять пополненіе убыли въ военное время въ рядахъ дѣйствующихъ войскъ. З. войска въ мирное время содержатся въ Россіи лишь въ кавалеріи (по 1 эскадрону на каждый полкъ) и конной артиллеріи (одинъ дивизіонъ). Съ объявленіемъ мобилизаціи при каждомъ пѣхотномъ полку формируется запасный батальонъ (4 роты, по 250 человѣкъ каждая); для артиллеріи и техническихъ войскъ предусматривается формированіе соотвѣтственно запасныхъ легкихъ, горныхъ и мортирныхъ батарей и саперныхъ батальоновъ. Каждая запасная войсковая часть имѣетъ двоякій личный составъ: постоянный, изъ строевыхъ и нестроевыхъ чиновъ, предназначаемыхъ для подготовленія состава перемѣннаго, и перемѣнный—изъ призванныхъ на службу чиновъ запаса арміи и новобранцевъ, которые, по подготовленіи, періодически высылаются на театръ войны. Запасныя кавалерійскія части въ мирное время имѣютъ своимъ назначеніемъ выѣздку ремонтныхъ лошадей для кавалерійскихъ полковъ. Запасные эскадроны сводятся въ запасные кавалерійскіе полки (6—10 эскадроновъ), а полки—въ запасныя бригады кавалерійскаго запаса.

Запасныя, заводныя лошади—излишекъ лошадей, содержимый въ отдѣльныхъ частяхъ войскъ и обозахъ для замѣны усталыхъ и больныхъ и для немедленнаго пополненія убыли. Этотъ излишекъ недостаточенъ, чтобы пополнить значительную убыль лошадей; для таковой цѣли въ военное время формируется общій конскій запасъ, изъ коего, по мѣрѣ надобности, выдѣляются конскіе запасы для дѣйствующихъ арміи. Лошади для общаго конскаго запаса поставляются по военно-конской повинности, а общее количество лошадей разсчитывается, примѣрно въ 10% отъ всего числа ихъ въ войскахъ и учрежденіяхъ. Общій конскій за-

пасъ дѣлится на отдѣленія, въ 300—400 лошадей въ каждомъ.

Запасъ арміи и флота служитъ для пополненія при мобилизаціи сухопутныхъ войскъ и командъ флота до состава военнаго времени. Для этого необходимо имѣть значительное число людей, обученныхъ военному дѣлу и физически способныхъ къ перенесенію тягостей войны. Службою въ З. обязываются всѣ лица, отслужившія срокъ дѣйствительной службы подъ знаменами. З. арміи и флота состоитъ изъ нижнихъ чиновъ, офицеровъ и военныхъ чиновниковъ; всѣ они во время состоянія въ З. пользуются общегражданскими правами, могутъ поступать на государственную и общественную службу, а равно избирать для себя иного рода дѣятельность; состоящіе въ З. освобождаются отъ всѣхъ подушныхъ сборовъ и натуральныхъ повинностей на одинъ годъ со времени зачисленія или роспуска послѣ призыва изъ З. на дѣйствительную службу. Въ случаяхъ совершенія преступленій и проступковъ чины запаса подлежатъ военному суду только: 1) за неявку по призыву на дѣйствительную службу или къ учебнымъ сборамъ; 2) за преступныя дѣянія, совершенныя ими на дѣйствительной службѣ, во время учебныхъ сборовъ и 3) за нарушеніе обязанностей воинской дисциплины и чинопочитанія во время ношенія ими форменной военной одежды или во время нахожденія ихъ на пользованіи въ военно-учебныхъ заведеніяхъ; во всѣхъ остальныхъ случаяхъ чины З. подлежатъ уголовному суду гражданскаго вѣдомства. По дѣйствующему нынѣ уставу воинской повинности (1874 г., съ измѣненіями по законамъ 1906 и 1912 гг.) общій срокъ службы въ арміи опредѣленъ въ 18 лѣтъ, для состоявшихъ на дѣйствительной службѣ 3 года, и въ 17 лѣтъ—для тѣхъ, кто на дѣйствительной службѣ состоялъ 4 года; при этомъ лица, прослужившія на дѣйствительной службѣ въ арміи 4 г., 3 г., 2 г., 1 г. 8 мѣс. и 1 г. 6 мѣс., зачисляются въ З. на остающееся до общихъ сроковъ службы время. Во флотѣ лица, принятыя на службу по жеребью или охотниками, при общемъ срокѣ службы въ 10 лѣтъ, состоятъ на дѣйствительной службѣ 5 лѣтъ, а затѣмъ зачисляются на 5 лѣтъ въ З. флота; окончившіе курсъ мореходныхъ учебныхъ заведеній и школъ, а также судоводители и механики торговаго флота, имѣющіе низшія званія, служатъ на дѣйствительной службѣ 3 года и въ З. 7 лѣтъ; судоводители и механики торговаго флота, имѣющіе высшія званія, служатъ 2 года на дѣйствительной службѣ и 8 лѣтъ въ З.; наконецъ, лица, поступающія во флотъ вольноопредѣляющимися, служатъ на дѣйствительной службѣ 2 года и въ запасѣ 12 лѣтъ. По Уставу 1874 г. нѣкоторыя категоріи лицъ, получившихъ образованіе, напр.: врачи, фармацевты, ветеринары, преподаватели, сельскіе учителя и пр., были совершенно освобождены отъ дѣйствительной службы въ мирное время, и если по вынутому жребію подлежали пріему въ войска, зачислялись въ З. на 18 лѣтъ. Закономъ 23 іюня 1912 г. эта льгота для отбывающихъ воинскую повинность въ арміи совершенно отмѣнена, а для отбывающихъ повинность во флотѣ сохранено освобожденіе отъ дѣйствительной службы въ мирное время съ зачисленіемъ въ З. на 10 лѣтъ только для лоцмановъ и лоцманскихъ учениковъ. По Уставу 1874 г. З. арміи и флота не былъ раздѣленъ на разряды, вслѣдствіе чего при мобилизаціи для укомплектованія полевыхъ войскъ назначались запасные нижніе чины всѣхъ сроковъ службы, въ томъ числѣ и старшихъ (отъ 35 до 39, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и до 43 лѣтъ отъ роду). Во время русско-японской войны запасные нижніе чины старшихъ сроковъ службы оказались значительно отставшими отъ современныхъ требованій военнаго дѣла, совершенно незнакомыми съ принятымъ въ арміи огнестрѣльнымъ оружіемъ, а по своему здоровью и физическимъ силамъ неспособными переносить тяжелыя условія военно-походной службы; кромѣ того, большая ихъ часть оказалась многосемейными и въ случаѣ смерти или увѣчья запаснаго на войнѣ семьи его оставалась въ весьма тяжеломъ положеніи. Чтобы устранить эти неудобства, закономъ 1906 г. З. арміи и флота былъ раздѣленъ на два разряда: первый—для укомплектованія при мобилизаціи полевыхъ войскъ и командъ боевыхъ судовъ флота, при чемъ въ этотъ разрядъ зачисляются нижніе чины по окончаніи дѣйствительной службы въ арміи на 7 л., а во флотѣ на 3 года, и второй—для укомплектованія при мобилизаціи войскъ второстепенныхъ категорій, тыловыхъ учрежденій, транспортныхъ судовъ и береговыхъ командъ, при чемъ въ этомъ разрядѣ запасные нижніе чины состоятъ все остальное время своего пребыванія въ З. Нижніе чины перечисляются въ З. арміи и флота немедленно по выслугѣ ими установленныхъ сроковъ дѣйствительной службы, при чемъ военному и морскому министерству предоставлено право, въ случаѣ возможности, увольнять въ З., съ особаго каждый разъ Высочайшаго разрѣшенія, нижнихъ чиновъ и ранѣе выслуги полныхъ сроковъ дѣйствительной службы. Не допускается перечисленіе въ З. ранѣе выслуги сроковъ дѣйствительной службы только нижнихъ чиновъ, поступившихъ на сокращенные по правамъ образованія сроки. Въ мирное время подлежащіе перечисленію въ З. нижніе чины могутъ быть, съ особаго каждый разъ Высочайшаго соизволенія, задержаны на дѣйствительной службѣ не долѣе 6 мѣсяцевъ, если окажется въ томъ необходимость по политическимъ, военнымъ или климатическимъ условіямъ. Нижніе чины, поступившіе на службу изъ учебныхъ заведеній съ обязательствомъ отслужить на дѣйствительной службѣ опредѣленные въ законѣ сроки за полученное образованіе, перечисляются въ З. не ранѣе, какъ по окончаніи этихъ сроковъ. Нижніе чины, оставшіеся по окончаніи обязательнаго срока дѣйствительной службы на сверхсрочной службѣ, перечисляются въ З. по окончаніи годичнаго срока, на который они изъявили желаніе остаться, и до истеченія годичнаго срока могутъ быть увольняемы со сверхсрочной службы только по болѣзни или по неодобрительному поведенію и лишь въ исключительныхъ случаяхъ—по измѣнившимся семейнымъ обстоятельствамъ. Не перечисляются въ З. нижніе чины, отбывающіе наказаніе въ военно-тюремныхъ заведеніяхъ, а равно арестованные по суду или въ дисциплинарномъ порядкѣ и находящіеся подъ слѣдствіемъ и судомъ. Перечисляемые въ З. нижніе чины исключаются изъ списковъ войсковыхъ частей и отправляются на казенный счетъ въ избранныя ими по своему желанію мѣста жительства одиночнымъ порядкомъ, при проходныхъ свидѣтельствахъ; если изъ войсковой части одновременно отправляется по одному пути нѣсколько перечисляемыхъ въ З. нижнихъ чиновъ, то они соединяются въ команду. По прибытіи на избранныя мѣста жительства перечисляемые въ З. нижніе чины должны немедленно явиться лично въ учрежденіе, ведущее ихъ учетъ (волостное правленіе, городское полицейское управленіе и т. д.), и представить свои проходныя свидѣтельства, а затѣмъ получаютъ оттуда высланные изъ войсковыхъ частей увольнительные билеты, которые они должны предъявлять

при полученіи паспортныхъ книжекъ и видовъ на жительство. Для зачисленія въ З. состоящихъ на дѣйствительной службѣ офицеровъ и военныхъ чиновниковъ обязательнаго срока выслуги въ офицерскихъ или классныхъ чинахъ не установлено, но лица, получившія образованіе въ военныхъ академіяхъ и курсахъ, въ спеціальныхъ и военныхъ училищахъ, въ военно-фельдшерскихъ школахъ и въ техническомъ училищѣ артиллерійскаго вѣдомства, обязаны отслужить на дѣйствительной военной службѣ по 1½ года за каждый годъ пребыванія въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ. Не подлежатъ зачисленію въ З.: 1) штабъ-офицеры, произведенные въ чинъ полковника на службѣ по гражданскому вѣдомству; 2) офицеры и военные чиновники, приговоренные по суду къ лишенію или ограниченію правъ состоянія, къ исключенію изъ службы или отставленію отъ оной и къ заключенію въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства, и 3) офицеры и военные чиновники, увольняемые отъ службы въ порядкѣ дисциплинарномъ или по приговорамъ судовъ чести; всѣ эти лица увольняются прямо въ отставку. Нижнимъ чинамъ З. въ теченіе перваго года по увольненіи разрѣшается донашивать форменныя шинели, а затѣмъ надѣвать форменную военную одежду могутъ только унтеръ-офицеры и кавалеры ордена св. Георгія въ тѣхъ случаяхъ, когда полагается парадная форма. Генералы, штабъ- и оберъ-офицеры З. обязаны носить форменную военную одежду: 1) въ случаяхъ призыва на дѣйствительную службу при мобилизаціи; 2) во время нахожденія въ учебныхъ сборахъ или въ прикомандированіи къ войскамъ; 3) въ случаѣ представленія Высочайшимъ особамъ и 4) въ случаѣ преданія военному суду во время судебнаго разбирательства. За нарушеніе во время ношенія форменной военной одежды воинскаго чинопочитанія и дисциплины или правилъ о формѣ одежды, а также за ношеніе форменной военной одежды, когда это не разрѣшено, генералы З. подвергаются замѣчаніямъ и выговорамъ, а штабъ- и оберъ-офицеры, кромѣ того, аресту; эти взысканія налагаются на оберъ-офицеровъ уѣздными воинскими начальниками, на штабъ-офицеровъ—начальниками мѣстныхъ бригадъ, а на генераловъ—начальниками главныхъ управленій воен. министерства. Во время ношенія форменной военной одежды всѣмъ чинамъ З. воспрещается участвовать въ союзахъ, обществахъ и организаціяхъ, образуемыхъ съ политическою цѣлью, присутствовать въ собраніяхъ, обсуждающихъ политическіе вопросы, участвовать во всякаго рода скопищахъ, сходкахъ и манифестаціяхъ и принимать какое-либо участіе въ противоправительственной агитаціи. Учетъ нижнихъ чиновъ З. ведется уѣзднымъ воинскимъ начальникомъ при содѣйствіи: въ сельскихъ мѣстностяхъ—волостныхъ правленій и становыхъ приставовъ, въ городскихъ поселеніяхъ—чиновъ полиціи. Для сличенія учетныхъ свѣдѣній о нижнихъ чинахъ З. съ дѣйствительною ихъ наличностью, время отъ времени по распоряженію министерства назначаются повѣрочные сборы, для чего всѣ проживающіе въ данной мѣстности запасные нижніе чины, за исключеніемъ служащихъ въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ, больныхъ и арестованныхъ, собираются въ уѣздахъ—въ волостныя правленія, а въ городахъ—въ указанные полиціей пункты; запасные вызываются по именному списку, предъявляютъ для наложенія штемпеля свои увольнительные билеты и немедленно отпускаются домой; неявка безъ уважительныхъ причинъ къ повѣрочному сбору наказывается арестомъ. Для обновленія пріобрѣтенныхъ нижними чинами З. на дѣйствительной службѣ познаній по строевому образованію и стрѣльбѣ, а также для поддержанія въ нихъ воинской дисциплины и привычки къ военной службѣ ежегодно производятся учебные сборы запасныхъ нижнихъ чиновъ; каждый нижній чинъ З. призывается въ учебные сборы не болѣе 2 разъ въ теченіе всего пребыванія въ З. и притомъ не свыше 6 недѣль каждый разъ. Неявка безъ уважительныхъ причинъ къ учебному сбору въ назначенный срокъ наказывается въ дисциплинарномъ порядкѣ, если просрочка продолжалась менѣе мѣсяца, или же по суду заключеніемъ въ тюрьмѣ (а въ 3-й разъ отдачею въ исправительныя арестантскія отдѣленія), если просрочка продолжалась болѣе мѣсяца. Офицеры и военные чиновники З. могутъ быть призываемы въ учебные сборы не болѣе 3 разъ во время состоянія въ запасѣ и каждый разъ не свыше, какъ на 8 недѣль. До настоящаго времени учебные сборы организованы только для прапорщиковъ З., которые призываются въ учебные сборы не болѣе 2 разъ во время пребыванія въ З. и каждый разъ не болѣе 6 недѣль. Учебные сборы прапорщиковъ З. назначаются при частяхъ войскъ во время лѣтнихъ занятій, при чемъ призываемые проходятъ курсъ обученія по особымъ программамъ и несутъ службу младшихъ офицеровъ. Призывъ чиновъ З. на дѣйствительную службу при мобилизаціи производится на основаніи Высочайшихъ указовъ правительствующему сенату. Отъ призыва освобождаются лица, занимающія нѣкоторыя должности на государственной гражданской службѣ (списокъ ихъ приложенъ къ ст. 25 устава о воинск. повин.); служащіе на гражданской службѣ въ остальныхъ должностяхъ въ случаѣ призыва сохраняютъ за собою на все время состоянія въ войскахъ свои должности и присвоенное имъ содержаніе. Если до состава военнаго времени необходимо пополнить всю армію и флотъ, производится общій призывъ З.; при мобилизаціи же только нѣкоторыхъ частей войскъ ограничиваются частнымъ призывомъ З. въ той или другой мѣстности или призывомъ запасныхъ только извѣстныхъ категорій и сроковъ службы. Со времени явки на сборный пунктъ запасные считаются поступившими на дѣйствительную военную службу. Попеченіе о семьяхъ призванныхъ при мобилизаціи нижнихъ чиновъ З. возлагается на земскія и городскія общественныя учрежденія. Сами запасные въ случаѣ потери трудоспособности, а въ случаѣ ихъ смерти на войнѣ — ихъ семейства, пользуются правомъ на пенсію изъ государственнаго казначейства и на покровительство Александровскаго комитета о раненыхъ наравнѣ съ состоящими на дѣйствительной военной службѣ. Въ казачьихъ войскахъ значеніе З. имѣетъ запасный разрядъ, въ который зачисляются на 5 лѣтъ казаки, окончившіе 12-лѣтній срокъ службы въ строевомъ разрядѣ (4 г. на дѣйствительной службѣ и 8 лѣтъ на льготѣ); въ военное время изъ нихъ пополняется составъ полковъ 3-й очереди, и формируются запасныя сотни. Въ иностранныхъ арміяхъ З. дѣлится на двѣ категоріи: люди младшихъ возрастовъ образуютъ резервъ, изъ коего пополняются при мобилизаціи до штатовъ военнаго времени полевыя войска, а люди старшихъ возрастовъ формируютъ войска 2-й линіи (ландверъ въ Германіи и Австріи, гонведъ въ Венгріи, территоріальная армія во Франціи, подвижная милиція въ Италіи; кромѣ того, въ Германіи, Австріи и Японіи имѣется еще особая категорія З. (Ersatz-Reserve), куда зачисляются новобранцы, не принятые въ войска за малолѣтствомъ или по семейному положенію; люди этой категоріи

въ мирное время призываются въ учебные сборы, а въ военное время назначаются на укомплектованіе запасныхъ войскъ.—См. С. Горяиновъ, «Уставъ о воинской повинности» (СПБ., 1913).

А. С. Лыкошинъ.

Запасъ жеребьевыхъ установленъ закономъ 23 іюня 1912 г. на случай недостатка принятыхъ въ войска новобранцевъ для покрытія опредѣленнаго для годового призыва контингента. При разверсткѣ годового призыва м-во внутреннихъ дѣлъ сообщаетъ уѣзднымъ и городскимъ присутствіямъ по воинской повинности, изъ какихъ категорій призываемыхъ подлежатъ зачисленію въ З. жеребьевыхъ лица, кои окажутся годными къ службѣ, но не будутъ по вынутымъ ими нумерамъ жеребья подлежать немедленному пріему въ войска за пополненіемъ назначеннаго для пріема процента. Если число подлежащихъ призыву безльготныхъ превышаетъ общее число назначенныхъ къ пріему въ войска болѣе, чѣмъ на 25%, то въ З. жеребьевыхъ зачисляются только не принятые безльготные; при меньшемъ же числѣ подлежащихъ призыву безльготныхъ въ З. жеребьевыхъ зачисляются, кромѣ того, всѣ льготные IV разряда по семейному положенію; если кромѣ безльготныхъ къ пріему въ войска назначены и льготные какого-либо разряда, то при назначеніи къ пріему менѣе 50% льготныхъ даннаго разряда въ З. жеребьевыхъ зачисляются только льготные этого разряда, при назначеніи же къ пріему болѣе 50% даннаго разряда въ З. жеребьевыхъ зачисляются всѣ льготные слѣдующаго высшаго разряда. По окончаніи жеребьевки и освидѣтельствованія призываемыхъ уѣздное (городское) по воинской повинности присутствіе зачисляетъ въ З. жеребьевыхъ всѣхъ годныхъ къ службѣ лицъ, принадлежащихъ къ указаннымъ въ распоряженіи министерства категоріямъ, и по объявленіи имъ объ этомъ распускаетъ ихъ по домамъ. Къ 10 февраля слѣдующаго за призывомъ года м-во внутреннихъ дѣлъ выясняетъ, сколько новобранцевъ подлежитъ дополнительному пріему въ войска для пополненія контингента годового призыва, и сообщаетъ присутствіямъ по воинской повинности, какой процентъ лицъ, зачисленныхъ въ З. жеребьевыхъ, подлежитъ дополнительному пріему. Присутствія по воинской повинности засчитываютъ въ это число всѣхъ новобранцевъ, принятыхъ въ войска за время съ 1 января по 15 февраля, а затѣмъ недостающее количество новобранцевъ пополняетъ изъ З. жеребьевыхъ въ порядкѣ ихъ льготъ и жеребьевыхъ нумеровъ, начиная съ меньшихъ. 15 февраля присутствіе по воинской повинности вноситъ лицъ, подлежащихъ дополнительному пріему, въ пріемную роспись и объявляетъ имъ по мѣсту ихъ жительства о томъ, что они приняты въ войска и обязаны въ опредѣленный срокъ явиться на сборный пунктъ въ управленіе уѣзднаго воинскаго начальника; затѣмъ всѣ остальныя лица, зачисленныя при призывѣ въ З. жеребьевыхъ, какъ не подлежащія пріему въ войска, перечисляются въ государственное ополченіе.—См. Уставъ о воинск. повинности по прод. 1912 г., ст. 153[1], 153[2], 176[1], 181[3], 181[4].

Запасы военные — запасы предметовъ войскового довольствія, содержимые: а) для удовлетворенія постоянныхъ и чрезвычайныхъ потребностей въ мирное время; б) для удовлетворенія усиленныхъ потребностей при мобилизаціи, и в) для обезпеченія безостановочнаго снабженія войскъ во время войны. Сообразно видамъ довольствія, З. раздѣляются на: 1) интендантскіе, 2) артиллерійскіе, 3) инженерные и 4) военно-врачебные. 1) З. интендантскіе бываютъ вещевые, продовольственные и обозные. На случай призыва запасныхъ нижнихъ чиновъ, при управленіяхъ уѣздныхъ воинскихъ начальниковъ имѣются З. шинелей, шароваръ и сапогъ, въ количествѣ 5% числа состоящихъ въ уѣздѣ запасныхъ; изъ этихъ же З. выдаются вещи и новобранцамъ. Сверхъ того, существуютъ вещевые неприкосновенные запасы, предназначаемые для обмундированія и снаряженія войскъ при приведеніи ихъ въ составы военнаго времени, а также З. чрезвычайные. Продовольственные запасы содержатся частью въ войскахъ, частью въ продовольственныхъ магазинахъ; въ послѣднихъ имѣются слѣдующіе З.: а) текущаго довольствія; б) хозяйственные, въ размѣрѣ мѣсячныхъ пропорцій—для предупрежденія невыгодныхъ экстренныхъ покупокъ въ случаѣ внезапнаго увеличенія числа войскъ, при неисправности подрядчиковъ и при неуспѣхѣ торговъ; в) крѣпостные и г) неприкосновенные. Обозные З.—повозки съ упряжью и со всѣми принадлежностями, содержимыя полностью во всѣхъ частяхъ войскъ и подвижныхъ военныхъ управленіяхъ. 2) З. артиллерійскіе содержатъ: а) З. боевого комплекта—на случай приведенія войскъ въ высшіе мирные и полный военный составы; б) З. военнаго времени — для пополненія предметовъ артиллерійскаго довольствія, расходуемыхъ въ бою или вообще утрачиваемыхъ на театрѣ военныхъ дѣйствій. З. боевого комплекта хранятся при войскахъ. Они состоятъ изъ ручного оружія, артиллеріи съ принадлежностями, огнестрѣльныхъ припасовъ, инструментовъ, артиллерійскаго обоза и конской амуниціи. З. военнаго времени хранятся частью въ паркахъ, частью въ артиллерійскихъ складахъ. 3) З. инженерные состоятъ изъ шанцевыхъ и другихъ инструментовъ, телеграфнаго, телефоннаго и воздухоплавательнаго имущества и З. минныхъ. Войсковые инженерные З. хранятся при частяхъ войскъ. Въ военное время войска снабжаются предметами инженернаго довольствія изъ полевыхъ инженерныхъ парковъ. 4) З. военно-врачебные: а) содержимые при частяхъ войскъ, для открытія лазаретовъ (полковыхъ, бригадныхъ, дивизіонныхъ), на положенное штатами число мѣстъ; б) З. текущаго довольствія военно-врачебныхъ заведеній, хранящіеся въ интендантскихъ вещевыхъ складахъ, въ магазинахъ медикаментовъ и аптечныхъ матеріаловъ и на хирургическомъ инструментальномъ заводѣ, и в) З. неприкосновенные—для открываемыхъ въ военное время временныхъ госпиталей, для военно-санитарныхъ транспортовъ и санитарныхъ поѣздовъ; хранятся въ тѣхъ же складахъ и магазинахъ и отчасти на линіяхъ жел. дор., въ мѣстахъ формированія санитарныхъ поѣздовъ.

Запателдо (Zapateado) — испанскій танецъ, оживленнаго, бурнаго характера, имѣющій сходство съ нѣмецкимъ Schuhplattler. Тактъ—трехдольный.

Запатоза (Zapatoza) — обширное озеро въ республикѣ Колумбіи (Южн. Америка), образующееся изъ расширенія р. Сизаръ (прит. Магдалены).

Запахъ—см. Обоняніе.

Запашки общественныя представляютъ собою одинъ изъ видовъ кооперативнаго землепользованія. Крестьяне-земледѣльцы, составляющіе одну земельную или административную единицу, соединяются для совмѣстной обработки всей или части принадлежащей имъ или находящейся въ ихъ пользованіи пахотной земли, при чемъ собранный продуктъ или вырученная отъ продажи его сумма обращается на удовлетвореніе какой-либо общей всѣмъ, «мірской» потребности

или же дѣлится между всѣми участниками работы, по взаимному соглашенію. Въ принадлежности всѣхъ участниковъ къ одной территоріальной единицѣ заключается отличіе общественныхъ З. отъ артельныхъ запашекъ. Пользованіе землею сообща, съ дѣлежомъ собраннаго продукта между всѣми членами извѣстнаго общества, является одною изъ распространенныхъ формъ землепользованія въ первобытныя эпохи экономической жизни многихъ племенъ и народовъ. Съ переходомъ къ общинному, затѣмъ къ подворно-участковому владѣнію, въ общемъ пользованіи обыкновенно оставались лишь пастбища, выгоны, сѣнокосы и лѣса; совмѣстныя обработки пашни совершенно исчезли въ цивилизованныхъ странахъ, продержавшись дольше всего, вплоть до самаго послѣдняго времени, въ Россіи, гдѣ онѣ въ большинствѣ случаевъ служили средствомъ для заполненія хлѣбныхъ магазиновъ. Общественныя З. устраивались чаще всего на надѣльной землѣ, нарочно для того отведенной путемъ отрѣзки извѣстной части надѣла отъ каждаго домохозяина, рѣже—на арендованной или инымъ путемъ поступившей въ пользованіе крестьянъ. Къ арендованію земли для устройства общественныхъ З. прибѣгали почти исключительно бывшіе помѣщичьи крестьяне, главнымъ образомъ дарственники, т.-е. общества, получившія наименьшій надѣлъ. Обработка общественныхъ З. въ большинствѣ общинъ производилась личнымъ трудомъ членовъ общины. Нынѣ старыя формы общественной З., тѣсно связанныя съ хозяйственной жизнью общины, отмираютъ и въ Россіи. На это оказываетъ вліяніе, съ одной стороны, движеніе населенія къ переходу отъ общиннаго къ единоличному владѣнію, вызванное зак. 14 іюня 1910 г., а съ другой—все болѣе распространяющаяся въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ замѣна натуральныхъ хлѣбныхъ запасовъ денежными продовольственными капиталами.

Запеленговать—взять пеленгъ или направленіе по компасу какого-либо предмета, стоящаго на берегу и отмѣченнаго на морской картѣ.

Запирательство—упорное нежеланіе привлеченнаго къ уголовной отвѣтственности лица раскрыть истину. Въ прежнемъ порядкѣ уголовнаго процесса, съ формальной теоріей доказательствъ, сознаніе подсудимаго имѣло первенствующее значеніе, и къ полученію его направлены были всѣ усилія слѣдственнаго производства. Нежеланіе подсудимаго или обвиняемаго раскрыть истину тормозило поэтому слѣдствіе и вызывало рядъ мѣръ, направленныхъ къ тому, чтобы сломить упрямство запирающагося. Пытка имѣла цѣлью, главнымъ образомъ, вынудить сознаніе, заставить обвиняемаго отказаться отъ З. Законодатель исходилъ изъ мысли, что обвиняемый виновенъ, а если онъ виновенъ, то З. его само по себѣ даетъ право на принятіе репрессивныхъ мѣръ. Въ реформированномъ процессѣ обвиняемому предоставлено право не давать никакихъ объясненій по дѣлу, и молчаніе подсудимаго не разсматривается какъ доказательство его виновности (ст. 685 уст. угол. судопр.). Воспрещено домогаться сознанія обвиняемаго обѣщаніями, ухищреніями, угрозами и т. п. мѣрами (ст. 405 уст. угол. судопр.). Если обвиняемый откажется отвѣчать на данные ему вопросы, слѣдователь изыскиваетъ другія законныя средства къ открытію истины (ст. 406 уст. угол. судопр.). З. подсудимаго повышаетъ мѣру наказанія, которому онъ подлежитъ въ случаѣ признанія его виновнымъ (Улож. о наказ. ст. 129).

Записывать на счетъ (въ бухгалтеріи) или «дебитовать счетъ»—значитъ записывать какую-либо сумму въ дебетъ этого счета,—въ противоположность выраженію «списывать со счета» или «кредитовать счетъ», что значитъ записывать какую-либо сумму въ кредитъ его. По отношенію къ пассивнымъ счетамъ, т.-е. такимъ, по коимъ можетъ быть только сальдо кредита, выраженіямъ этимъ придаютъ часто обратное значеніе; напр., въ банкахъ говорятъ о суммахъ, полученныхъ по текущему счету—«З. на счетъ», въ смыслѣ увеличенія его сальдо кредита, а о суммахъ, уплаченныхъ по текущему счету—«списать со счета», въ смыслѣ уменьшенія его сальдо кредита, хотя въ первомъ случаѣ счетъ кредитованъ, а во второмъ—дебитованъ.

Заплавное—с. Астраханской губ., Царевскаго у., при р. Подстепкѣ (прт. Ахтубы). 9855 жит. 2 школы; салотопенный зав., лавки. Въ окрестностяхъ курганы.

Заплатины—русскій дворянскій родъ, восходящій къ XVII в. Константинъ З. значится по списку 1652 г. въ числѣ дѣтей боярскихъ съ помѣстнымъ окладомъ. Родъ внесенъ въ VI ч. род. кн. Курской губ. *В. Л.*

Заплеты—рыболовное орудіе изъ плетней, употребляемое въ притокахъ р. Шексны.

Заплечики (*арт.*) — цилиндрическія или призматическія утолщенія цапфъ, посредствомъ которыхъ цапфы соединяются съ тѣломъ орудія. З. служатъ для увеличенія прочности цапфъ.

Заплюсна—терминъ, употребляемый нѣкоторыми для обозначенія плюсны (tarsus), тогда предплюсну (metatarsus) именуютъ уже плюсной. Означенное измѣненіе было предложено, чтобы терминологія задней и передней конечностей была аналогично построена: при такомъ измѣненіи З. соотвѣтствуетъ запястью (carpus), а плюсна — пястью (metacarpus). Но другіе предложили удержать старую терминологію для задней конечности (плюсна—tarsus и предплюсна—metatarsus) и соотвѣтственнымъ образомъ измѣнить терминологію передней конечности и именовать запястье (carpus)—пястьемъ, а пястье (metacarpus)—предпястьемъ. Въ результатѣ всего этого возникла такая путаница, что многіе поэтому вовсе избѣгаютъ употреблять русскую терминологію.

Заповѣди Моисеевы — см. Десятословіе (XVI, 17).

Заповѣди церковныя—въ «Правосл. исповѣданіи кавол. и апост. церкви восточной» излагаются такъ: 1) исполнять уставы церковные въ праздничные и воскресные дни; 2) соблюдать четыре поста; 3) оказывать уваженіе духовенству; 4) говѣть 4 раза; 5) не читать еретическихъ книгъ; 6) молиться за духовное и свѣтское начальство; 7) участвовать въ моленіяхъ въ случаѣ общественныхъ бѣдствій; 8) не расхищать церковнаго имущества; 9) не совершать браковъ въ дни, запрещенные церковью.

Заповѣдные лѣса появились въ XV в., когда жалованныя грамоты утвердили за извѣстными лицами право владѣнія лѣсами и рубки ихъ. При Петрѣ Великомъ впервые встрѣчаются въ законодательствѣ «заповѣдныя древесныя породы»: лѣса отъ большихъ рѣкъ въ сторону на 50 в., а отъ малыхъ на 20 в., а также повсемѣстно дубъ, кленъ, ильмъ, вязъ, карагачъ, лиственница и сосна въ 12 верш. и толще. За всякое вырубленное дерево назначенъ штрафъ въ 10 руб., за дубъ же и за большую порубку остальныхъ заповѣдныхъ породъ—смертная казнь. Для завѣдыванія З. лѣсами позднѣе назначены были вальдмейстеры (см. IX, 453). Въ теченіе XVIII ст. законы о заповѣдныхъ породахъ и о заповѣдныхъ разстояніяхъ претерпѣвали

различныя видоизмѣненія и къ концу того же столѣтія потеряли значеніе: въ 1782—85 гг. заповѣдныя породы помѣщичьихъ лѣсныхъ дачъ поступили въ полное распоряженіе владѣльцевъ, а казенные З. лѣса были еще въ 1765 г. переименованы въ корабельныя рощи или лѣса. Послѣдніе находились въ завѣдываніи адмиралтействъ-коллегіи, съ 1828 г.—департамента корабельныхъ лѣсовъ морского м-ва и особыхъ окружныхъ управленій. Во второй половинѣ XIX ст. эти учрежденія были упразднены, съ подчиненіемъ корабельныхъ лѣсовъ общему порядку казеннаго лѣсного хозяйства.

Заповѣдныя или вѣчно-З. **имѣнія**—институтъ, введенный закономъ 1845 г. и имѣющій цѣлью предоставленіе членамъ дворянскаго сословія возможности вести жизнь, соотвѣтствующую знатности фамиліи; вмѣстѣ съ тѣмъ, ограничивая свободу учредителей, законъ имѣетъ въ виду предотвращеніе чрезмѣрнаго обогащенія одного изъ наслѣдниковъ на счетъ будущихъ членовъ рода. При установленіи З. имѣнія оно изъемлется изъ оборота, и точнѣе устанавливается право собственности, съ правомъ владѣнія и пользованія, но безъ права распоряженія, которое находится въ покоѣ въ теченіе всего времени сохраненія имѣніемъ характера заповѣднаго. З. имѣнія учреждаются или по Высочайшимъ повелѣніямъ, при самомъ пожалованіи имѣній какому-нибудь лицу или потомству его, или по волѣ владѣльца, но также не иначе, какъ съ Высочайшаго утвержденія, по предварительномъ разсмотрѣніи учредительнаго акта министромъ юстиціи и первымъ департаментомъ государственнаго совѣта (ст. 467, 480—483 Зак. Гр. изд. 1900 и по прод. 1912 г.). Въ законѣ не содержится прямого указанія на то, что учредитель З. имѣнія долженъ принадлежать къ потомственному дворянству, но вмѣстѣ съ проектомъ акта учрежденія З. имѣнія должны быть представлены надлежащее свидѣтельство о дворянскомъ происхожденіи предназначаемаго наслѣдника З. имѣнія, или же дипломъ о возведеніи его и рода его въ дворянское достоинство, или патентъ и Высочайшій приказъ о производствѣ въ чинъ, дающій это достоинство, или грамота на пожалованіе его однимъ изъ россійскихъ орденовъ такой степени, съ коею соединяются права дворянства потомственнаго. Слѣдовательно, вопреки общераспространенному мнѣнію, учредитель З. имѣнія можетъ и не принадлежать къ потомственному дворянству, да и предназначаемый наслѣдникъ долженъ только имѣть право на дворянство. З. имѣніемъ можетъ быть только имѣніе недвижимое, благопріобрѣтенное или родовое; въ послѣднемъ случаѣ въ составъ его можетъ быть обращено не болѣе той части, какая по закону слѣдуетъ старшему изъ дѣтей-наслѣдниковъ учредителя (сомнительно, сохранилось ли это ограниченіе послѣ изданія закона 1912 г. о правѣ родителей распредѣлять по завѣщанію свое родовое имѣніе между дѣтьми по своему усмотрѣнію). Заповѣдный характеръ можетъ быть данъ и движимости, находящейся въ связи съ недвижимымъ имѣніемъ (фамильныя бумаги, драгоцѣнности или произведенія искусствъ, собраніе рѣдкостей, книгъ и т. п., вспомогательный капиталъ, внесенный въ Государственный Банкъ). Имѣніе, обращаемое въ З., должно быть размѣромъ не менѣе 5000 и не болѣе 100 000 дес. удобной земли, или же должно приносить дохода (средняго за десятилѣтіе) не менѣе 6000 и не болѣе 200 000 р. Одно лицо можетъ учредить нѣсколько З. имѣній; нѣсколько лицъ могутъ соединять свои имѣнія въ одно З. З. имѣніе признается собственностью не одного настоящаго владѣльца, но всего рода, т.-е. настоящихъ и будущихъ членовъ его; невозможно поэтому какое бы то ни было отчужденіе З. имѣнія или части его не только по волѣ владѣльца, но и въ удовлетвореніе взысканій по личнымъ долгамъ владѣльца. Наслѣдникъ З. имѣнія не отвѣчаетъ за личные долги своего предшественника даже доходами съ З. имѣнія; оно можетъ быть продано только за долги, обезпеченные имъ прежде обращенія его въ З. Съ разрѣшенія правит. сената владѣлецъ З. имѣнія можетъ заключить долги, обезпечиваемые доходами съ этого имѣнія. З. имѣнія не подлежатъ завѣщанію, а переходятъ всегда въ полномъ составѣ, безъ раздробленія, по старшинству и по праву первородства, съ предпочтеньемъ мужского поколѣнія женскому, при чемъ, однако, воля учредителя выражается въ томъ, что онъ назначаетъ ближайшаго наслѣдника, а за прекращеніемъ его потомства,—и дальнѣйшихъ наслѣдниковъ (субституція) изъ числа тѣхъ родственниковъ, между которыми законъ предоставляетъ ему выборъ. Каждый владѣлецъ З. имѣнія, для обезпеченія участи супруга и дѣтей, въ этомъ имѣніи не наслѣдующихъ, можетъ назначить супругу до $^1/_5$ части доходовъ по смерть его, а для дѣтей составить, путемъ займа въ кредитномъ установленіи подъ залогъ доходовъ съ З. имѣнія, капиталъ не свыше трехлѣтняго дохода; если же владѣлецъ умретъ безъ завѣщанія и не укажетъ, что супругъ и дѣти обезпечены другими его распоряженіями или собственнымъ ихъ имѣніемъ, то супругъ можетъ требовать пожизненно $^1/_3$ часть доходовъ съ имѣнія, а дѣти—капитала, равнаго двухлѣтнему доходу и составленнаго посредствомъ займа въ кредитномъ установленіи. З. имѣніе изъято отъ дѣйствія давности. З. свойство имѣнія прекращается за полнымъ прекращеніемъ всего рода перваго владѣльца по нисходящей линіи или за непринадлежностью оставшихся наслѣдниковъ къ потомственному дворянству, если притомъ въ учредительномъ актѣ не указано, къ кому въ такомъ случаѣ имѣніе должно перейти. Оно поступаетъ тогда къ наслѣдникамъ послѣдняго владѣльца на основаніи общихъ законовъ о наслѣдствѣ (см. ст. 391, 395, 467—492, 492[1]—[5], 493, 564, 1069, 1192—1213 Зак. Гр. изд. 1900 и по прод. 1912 г.). О временно-заповѣдныхъ имѣніяхъ см. XI, 841. *А. Гойхбергъ.*

Заповѣдь (*стар.*) означаетъ: 1) явку, публичное объявленіе на торгу о пропажѣ вещи или бѣгствѣ холопа. По «Русской Правдѣ» такая явка даетъ собственнику право возвратить свою вещь изъ третьихъ рукъ «въ своемъ міру» безъ всякаго разслѣдованія о виновности и потребовать вознагражденіе за холопа съ того, кто содѣйствовалъ его бѣгству; 2) приказъ и правило, въ немъ содержащееся, а также наказаніе за его нарушеніе, обыкновенно денежное (пеня).

Запой—см. Алкоголизмъ (II, 81).

Заполаскивать (*морск.*). При плаваніи подъ парусами въ бейдевиндъ, т.-е. когда направленіе пути корабля составляетъ съ направленіемъ вѣтра уголъ менѣе 6 Р. (одинъ румбъ = 11¼°), легко можетъ случиться, что этотъ уголъ отъ причинъ случайныхъ, напр., отъ сильнаго волненія или невнимательности рулевого, уменьшится до того, что паруса обезвѣтриваются и начинаютъ хлопать; про такое положеніе парусовъ говорятъ, что ихъ «заполоскало». При плаваніи же въ бейдевиндъ, при не установившемся вѣтрѣ и мѣняющемъ свое направленіе, править по компасу становится невозможнымъ, и тогда править по парусамъ, держась такъ, чтобы немного «заполаскивало» навѣтреннук

шкаторину (край) самаго верхняго стоящаго паруса (въ умѣренный вѣтеръ—брамселя).

Заполія, Стефанъ—воевода седмиградскій, одинъ изъ полководцевъ Матвѣя Корвина. Онъ защитилъ Венгрію отъ притязаній сына Казимира IV, короля польскаго; успѣшно бился съ турками (1479—1485). Послѣ смерти короля Матвѣя (1490) З. настоялъ на избраніи на венгерскій престолъ Ягеллона Владислава II, и не разъ защищалъ его противъ своевольныхъ магнатовъ и брата его, принца Альберта. Ум. въ 1499 г. — Сынъ его, Иванъ (1487—1540), былъ назначенъ воеводою седмиградскимъ и съ неслыханною жестокостью подавилъ крестьянское возстаніе 1514 г. Послѣ битвы при Могачѣ, гдѣ погибъ король венгерскій Людовикъ II (1526), Иванъ З. соединилъ остатки разбитой арміи и успѣшно защищалъ границы королевства. Пользуясь своимъ вліяніемъ, особенно среди низшаго дворянства, З. выступилъ претендентомъ на престолъ и на сеймѣ въ Штульвейссенбургѣ (1526) былъ выбранъ королемъ, подъ именемъ Ивана I, между тѣмъ какъ другая партія, въ Пресбургѣ, объявила королемъ Фердинанда I австрійскаго. Въ послѣдовавшей затѣмъ войнѣ Фердинандъ нѣсколько разъ разбилъ З., который принужденъ былъ бѣжать въ Польшу и, наконецъ, просить помощи у султана Солимана II. Послѣдній захватилъ Буда-Пештъ и въ 1529 г. провозгласилъ З. вассальнымъ королемъ Венгріи. Запертый въ Офенѣ съ 3000 турокъ, З. геройски защищался противъ австрійскаго полководца Роггендорфа, который принужденъ былъ снять осаду (1531). Въ 1538 г., по мирному договору въ Штульвейссенбургѣ, было рѣшено, что З. удержитъ корону и верхнюю Венгрію до смерти, съ тѣмъ, чтобы потомъ и то, и другое перешло къ Фердинанду или его наслѣдникамъ. Сынъ Ивана долженъ былъ наслѣдовать Седмиградье, но лишь съ титуломъ герцога. Въ томъ же году Иванъ I женился на Изабеллѣ, дочери короля польскаго Сигизмунда, и короновалъ ее въ Штульвейссенбургѣ.—Сынъ ихъ, Иванъ-Сигизмундъ (1540—71), въ моментъ смерти отца имѣлъ лишь нѣсколько мѣсяцевъ отъ роду. Вопреки постановленію Штульвейссенбургскаго договора, Солиманъ призналъ его, подъ именемъ Ивана II, королемъ Венгріи, что привело къ войнѣ между малолѣтнимъ претендентомъ и Фердинандомъ. Когда война приняла неблагопріятный для З. оборотъ, онъ принужденъ былъ подписать отреченіе отъ титула короля и отъ Седмиградья и удалиться съ матерью въ Польшу. Въ 1554 г. сеймъ въ Марошъ-Вашаргели призвалъ его обратно; съ 1559 г. онъ правилъ самостоятельно. Во время его правленія седмиградскій сеймъ, подъ вліяніемъ успѣховъ реформаціи, высказался за свободу вѣроисповѣданія (1555). З. умеръ бездѣтнымъ.

Запольская (Zapolska), Габріэль (урожденная Піотровская, по второму мужу Яновская)—выдающаяся польская писательница. Род. въ 1860 г. въ Волынской губ.; въ юномъ возрастѣ оставила богатую помѣщичью семью для сцены, много лѣтъ выступала въ разныхъ польскихъ театрахъ и въ парижскомъ театрѣ Антуанъ съ значительнымъ успѣхомъ. Первые ея разсказы, появившіеся въ началѣ 80-хъ гг., сразу обнаружили ея органическую связь съ натурализмомъ, самой сильной и даровитой представительницей котораго въ польской литературѣ она признается и до сихъ поръ, несмотря на постоянную эволюцію ея творчества, достигшаго въ своемъ послѣднемъ періодѣ идейно-психологическаго углубленія. Первыя новеллы и повѣсти З.—«Malaszka» (1883), «Akwarele» (1885), «Kaśka-Karjatyda» (поразительно сильная вещь, 1887). «Przedpiekle» (1889)—произвели въ польскомъ обществѣ ошеломляюще-непріятное впечатлѣніе безпримѣрною до тѣхъ поръ «откровенностью» натуралистическихъ картинъ; но страстные порывы сердца, чуткаго къ страданію, вмѣстѣ съ рѣдкой наблюдательностью, заставили и самыхъ ярыхъ противниковъ писательницы считаться съ новымъ явленіемъ въ польской литературѣ. Вліяніе импрессіонизма вело къ излишнему сгущенію красокъ, но усиливало пластику образовъ. Новая серія повѣстей и романовъ З. — «One» (1890), «Fantazje i drobnostki» (1891), «Szmat życia» (1893), «We krwi» (1894), «Janka» (1895), «Wodzirej» (1896), «Zaszumi las», «Antysemitnik» (1899), «A gdy w głąb duszy wnikniemy» (1904), «Modlitwa Pańska» (1904), «Sezonowa miłość» (1905), «Rajski ptak» (1907), «O czem się nie mówi» (1909), «Szaleństwo» (1910)—обнажаетъ общественныя язвы, истекающія, главнымъ образомъ, изъ неравной борьбы мужчины съ женщиной: первый является грубымъ побѣдителемъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, рабомъ животныхъ инстинктовъ, вторая—несчастной жертвой. З.—выразительница и защитница подлинной женской души, изстрадавшейся отъ мужского гнета. Но, защищая «крестьянскую дѣвку» Каську, испорченную городомъ и въ немъ погибшую, З. обрушивается на порочную лицемѣрку, «сытую мѣщанку Жабусю», на фальшивую добродѣтель «пань Дульскихъ». Еще важнѣе, чѣмъ повѣсти и романы З., ея драматическія произведенія. Всѣ особенности дарованія З., въ соединеніи съ превосходнымъ знаніемъ театральной техники и долговременнымъ актерскимъ опытомъ, создали самыя благопріятныя условія для ея драмы, посвященной новымъ общественно-народнымъ темамъ. Пьесы З. пользуются постояннымъ крупнымъ успѣхомъ (нѣсколько ея драмъ переведено на русскій яз. и появилось на русской сценѣ). Нѣкоторыя ея драмы передѣланы изъ ея повѣстей («Małaszka», «Kaśka-Karjatyda», «Żabusia»); изъ другихъ выдаются «Matka Szwarcenkopf» (1897), «Antek Nędza» (1896), «Jojne Firulkes», «Jan Kochanowski w Czarnolesiu» (1899), «Dziewiczy wieczór» (1899), «Życie na żart» (1901), «Ahaswer (Mężczyzna)» (1901), «Tresowane dusze» (1902), «Nieporozumienie» (1903), «Moralność pani Dulskiej» (1907). Сборникъ драматическихъ произведеній З., «Utwory teatralne» вышелъ въ 10 тт. (1903). Послѣднія ея драмы — драмы «Skiz» (1909). «Panna Maliczewska» (1910). Подъ псевдонимомъ J. Maskoff З. написала рядъ драмъ и повѣстей, изданныхъ въ Галиціи и изображающихъ польско-русскія отношенія и правительственный режимъ въ Царствѣ Польскомъ: «Tamten» (1896), «Sybir», «W Dąbrowie Górniczej», «Car jedzie», «Zaszumi las» (1899), «Pan policmajster Tagiejew» (1905). *Я. Б.-де-К.*

Запольскіе — русскіе дворянскіе роды. Предки одного изъ нихъ, Михайло и Ѳедоръ Борисовичи З., выѣхали изъ Польши въ Россію во второй половинѣ XVI в. Іову Михайловичу З. за участіе въ московской осадѣ 1612 г. пожалована вотчина. Родъ З. внесенъ во II и VI ч. родн. Нижегородской и Рязанской губ. *В. Л.*

Запольскій, Николай Никитичъ—педагогъ и писатель (ум. въ 1894 г.). Окончилъ курсъ въ петерб. духов. академіи. Преподавалъ русск. языкъ въ военной гимназіи. Помѣстилъ въ педагогическихъ журналахъ рядъ статей, главнымъ образомъ по вопросу преподаванія отечественнаго языка и словесности («Очеркъ состоянія народнаго просвѣщенія въ Россіи до 1882 г.», «Состояніе народнаго образованія въ Пруссіи, Саксоніи и Англіи», «Обязательность начальнаго обученія», «О ручномъ

трудѣ», «О медицинѣ и педагогикѣ» и мн. др.).— См. «Педагогич. Сборникъ» (1894, № 12); «Русская Школа» (№ 12).

Запольскій миръ между Польшей и Россіей заключенъ на 10 лѣтъ 6 января 1582 г. въ дер. Киверовой горѣ (въ 15 вер. отъ З. яма, откуда и названіе), при посредничествѣ папскаго легата Антонія Поссевина. З. миромъ закончена борьба Грознаго съ Польшей изъ-за Ливоніи. Вмѣсто уступленныхъ Ливоніи и Полоцка, Россія получила обратно Великіе Луки и другія занятыя Баторіемъ земли.

Запорожская Сѣчь. Начальная исторія ея во многихъ пунктахъ еще недостаточно выяснена. Самое время основанія Сѣчи, какъ постоянной казацкой общины, не можетъ быть опредѣлено съ точностью. Съ конца XV ст. уже замѣтно стремленіе украинскаго казачества за днѣпровскіе пороги, управляемое двоякими мотивами. Казаки ходили, по выраженію современныхъ грамотъ, «на Низъ» ради звѣринаго и рыбнаго промысловъ, ходили туда же противъ татаръ, то вызываемые къ тому королевскими старостами, то по собственной иниціативѣ. Въ 1533 г. староста черкасскій и каневскій, Евстафій Дашковичъ, предлагалъ устроить на низовьяхъ Днѣпра, за порогами, постоянную стражу; но планъ этотъ не былъ выполненъ. Въ 1556 г. кн. Дм. Ив. Вишневецкій построилъ укрѣпленіе за порогами на о-вѣ Хортицѣ и отразилъ нападеніе крымскаго хана; но уже въ 1558 г. долженъ былъ покинуть Хортицу, въ виду недостаточности силъ. По мѣрѣ роста казачества все чаще становились самостоятельные походы казаковъ на татарскія и турецкія владѣнія, то сухимъ путемъ, то по Днѣпру, на лодкахъ. Въ 70-хъ гг. XVI в. казаки имѣли уже постоянную стражу на днѣпровскихъ островахъ за порогами, но главная масса казаковъ появлялась въ низовьяхъ Днѣпра только лѣтомъ, а зимой расходилась въ украинные города, по преимуществу въ Кіевъ и Черкасы. Если Сѣчь и существовала въ это время, то лишь въ качествѣ передового сторожевого поста украиннаго казачества, а не самостоятельной общины. Рѣшительный толчокъ къ образованію такой общины данъ былъ мѣрами польскаго правительства какъ по отношенію къ южно-русскимъ землямъ вообще, такъ и спеціально по отношенію къ казачеству. Люблинская унія 1569 г. имѣла послѣдствіемъ распространеніе польскихъ общественныхъ порядковъ, шляхетскаго землевладѣнія и полнаго закрѣпощенія крестьянъ въ украинскихъ земляхъ. Населеніе, стремясь избавиться отъ грозившей ему неволи, въ значительномъ числѣ стало стекаться къ низовьямъ Днѣпра, находя здѣсь средства существованія въ промыслахъ и въ войнѣ съ татарами, тѣмъ болѣе неизбѣжной, что польское правительство не имѣло достаточной силы для охраны Украйны отъ татарскихъ набѣговъ. Усиленіе казачества вызвало въ польскомъ правительствѣ желаніе подчинить себѣ эту силу, причинявшую ему не мало хлопотъ самовольными нападеніями на сосѣдей и противодѣйствіемъ внутреннему устройству, вводившемуся въ Украйнѣ. Отсюда—реформа Стефана Баторія, съ проведеніемъ которой казачество составило бы простую милицію, незначительную по числу, а остальное населеніе было бы обращено въ крѣпостную зависимость. Но реформа не была проведена: вподнѣ: рядомъ съ признанными правительствомъ реестровыми казаками на первыхъ же порахъ явились казаки самовольные. Не находя безопаснаго пристанища въ Украйнѣ, они избрали центромъ своей дѣятельности трудно доступные острова за днѣпровскими порогами. Въ 90-хъ годахъ XVI в. запорожская община является уже вполнѣ сложившейся, хорошо извѣстной сосѣдямъ. Въ 1594 г. запорожцы въ числѣ 1300 чел., подъ предводительствомъ Богдана Микошинскаго, на 50 чайкахъ предприняли походъ на турецкія владѣнія; въ томъ же году къ нимъ прибылъ посланникъ имп. Рудольфа II, Эрихъ Лассота, съ предложеніемъ совмѣстныхъ дѣйствій противъ турокъ. Условія возникновенія Сѣчи опредѣлили собою внутреннее устройство и дѣятельность запорожской общины. Самое слово «сѣчь» или «січь», которымъ означалось пребываніе казаковъ, въ полтавскихъ актахъ XVII и XVIII вв. обозначаетъ лѣсную вырубку; отсюда слѣдуетъ заключить, что первыя поселенія запорожскихъ казаковъ ставились на поросшихъ лѣсомъ островахъ. Такихъ сѣчей за время существованія Запорожья считаютъ 8 (Хортицкая, Базавлуцкая, Томаковская, Микитинская, Чертомлыцкая 1652—1708 гг., Каменская 1710—1711 гг., Алешковская 1711—1734 гг. и Новая или Подпиленская 1734 — 1775 гг.). Вся община называлась еще кошемъ (слово татарскаго происхожденія, означающее вообще станъ), и это же слово употреблялось для обозначенія сѣчевого правительства. Доступъ въ ряды сѣчевого товарищества былъ совершенно свободный: отъ вновь вступающаго требовалось только признаніе православной вѣры, обязательство защищать ее и подчиненіе общимъ правиламъ войска. Въ Сѣчь принимались люди всѣхъ національностей, но большинство составляли малороссы. Вся жизнь сѣчевого товарищества построена была на полномъ равенствѣ его членовъ и на самоуправленіи. Войско дѣлилось на курени, возникшіе первоначально, по всей вѣроятности, изъ группъ земляковъ; каждый курень выбиралъ себѣ куренного атамана, вѣдавшаго его хозяйство и всѣ его внутреннія дѣла, а начальникомъ надъ всѣмъ войскомъ былъ избираемый имъ на общемъ собраніи или радѣ кошевой атаманъ, съ его помощниками—войсковыми судьею, писаремъ и есауломъ. Всѣ эти должностныя лица избирались на одинъ годъ, но могли быть смѣнены и ранѣе, если войско было ими недовольно. Кошевой пользовался почти неограниченною властью въ походѣ, но въ Сѣчи, въ мирное время, онъ ничего не могъ предпринять безъ совѣта съ радой и ея согласія. Въ тѣхъ случаяхъ, когда походъ предпринимался лишь частью войска, и кошевой оставался дома, для начальства надъ экспедиціей избирался особый полковникъ, власть котораго продолжалась только во время похода. Всякій казакъ имѣлъ право участія въ радѣ, всякій могъ быть избранъ въ любую должность. Жизнь запорожцевъ отличалась чрезвычайною простотою. Самою выдающеюся чертою ея было безбрачіе. Запорожцы смотрѣли на семью какъ на прямую помѣху ихъ дѣятельности; за введеніе женщины въ Сѣчь грозила смертная казнь; блудодѣяніе принадлежало къ числу наиболѣе сурово караемыхъ по запорожскимъ обычаямъ преступленій. Войско состояло изъ холостыхъ, вдовыхъ или бросившихъ своихъ женъ казаковъ. Та же причина, которая заставила запорожцевъ признать безбрачіе основнымъ принципомъ своей жизни, опредѣлила и характеръ ихъ мирныхъ занятій. Земледѣліе было невозможно въ сосѣдствѣ съ татарами: главными занятіями сѣчевиковъ, помимо войны, были охота и рыбная ловля, для которыхъ степи и Днѣпръ представляли чрезвычайно благопріятныя условія. Жили запорожцы первое время всѣ вмѣстѣ въ Сѣчи, каждый курень—въ особомъ зданіи, носившемъ то же названіе и представлявшемъ сплетенный изъ хвороста шалашъ, покры-

тый сверху лошадиными шкурами. Въ каждомъ куренѣ велось свое хозяйство, и держался на общія средства столъ для всѣхъ членовъ его; обыкновенною пищей были соломаха (ржаное квашеное тѣсто), тетеря (похлебка изъ ржаной муки) и щерба (рыбная похлебка). Порядокъ внутри запорожской общины охранялся строгой дисциплиной: живше военной добычей, запорожцы строго преслѣдовали воровство въ своей собственной средѣ, казня за него смертью; смертною же казнью карался и всякій разбой и насиліе въ мирныхъ христіанскихъ селеніяхъ; ссоры между товарищами были запрещены. Съ теченіемъ времени первоначальныя примитивныя формы общежитія значительно усложнились, но основные его принципы оставались неизмѣнными въ теченіе двухъ вѣковъ. Первыя попытки протеста противъ панскаго владычества въ Украйнѣ, выразившіяся въ концѣ XVI ст. въ мятежахъ Косинскаго и Наливайка, не остались безъ сочувственнаго отклика со стороны запорожскаго войска: въ отрядѣ Косинскаго были и запорожцы; къ Наливайкѣ они примкнули въ значительномъ числѣ, подъ начальствомъ Лободы. Но здѣсь они являлись пока лишь въ качествѣ подкрѣпленій; главныя силы ихъ дѣйствовали на югѣ. Не довольствуясь отраженіемъ набѣговъ крымцевъ, запорожцы опустошали Крымъ и, опускаясь на своихъ чайкахъ по Днѣпру въ Черное море, свирѣпствовали въ самыхъ турецкихъ владѣніяхъ. Въ 1605 г. казацкій отрядъ сжегъ гор. Варну и, разбивъ турецкій флотъ, взялъ нѣсколько галеръ; въ 1607 г. казаки разорили Очаковъ и Перекопъ; въ 1612 г. Конашевичъ-Сагайдачный, предводительствуя запорожцами, взялъ гор. Кафу и, освободивъ находившихся здѣсь христіанскихъ плѣнниковъ, опустошилъ берега Крыма до Евпаторіи; въ слѣдующемъ году онъ переплылъ Черное море, взялъ Синопъ и сжегъ его, въ 1616 г. ограбилъ Трапезонтъ и разбилъ высланный противъ него турецкій флотъ. Благодаря этимъ подвигамъ, Запорожье привлекало къ себѣ все новыя силы, частью оставшіяся въ немъ на постоянное житье, частью пребывавшія тамъ только временно, для участія въ одномъ или нѣсколькихъ походахъ. Нападенія казаковъ на Крымъ и Турцію вызывали набѣги татаръ на Украйну и угрозы войны со стороны Порты, подъ вліяніемъ которыхъ польскіе сеймы стали принимать рядъ мѣръ противъ запорожскаго казачества. Уже въ 1607 г. сеймъ предписалъ препятствовать уходу крестьянъ и казаковъ на Запорожье; подобныя предписанія повторялись много разъ и иногда поддерживались вооруженной силой (гетманъ Жолкѣвскій въ 1616 г., гетманъ Станиславъ Конецпольскій въ 1625 г.). По мѣрѣ того, какъ польское правительство пыталось затруднить запорожской удали выходъ въ море, она обращалась внутрь государства. Усиливавшееся на Украйнѣ крѣпостное право и введеніе уніи вызывали бѣгство населенія на низовья Днѣпра, гдѣ оно пополняло собою ряды запорожскаго войска и дѣлало его заклятымъ врагомъ польскаго государственнаго строя. Роль защитниковъ народной религіи противъ посягательствъ уніатовъ и католиковъ окончательно утвердилась за запорожцами на Украйнѣ съ тѣхъ поръ, какъ предводителю ихъ, и вмѣстѣ гетману казацкому, Конашевичу-Сагайдачному, удалось возстановить православную іерархію. Со второй четверти XVII ст. на Запорожьѣ обдумываются и организуются возстанія; отсюда выступаютъ первые отряды возставшихъ казаковъ, и выходятъ ихъ предводители; сюда спасаются бѣглецы послѣ пораженія. Возстанія Жмайла въ 1625 г., Тараса Трясилы въ 1630 г., Сулимы въ 1635 г., Павлюка въ 1637 г., Остранина и Гуни въ 1637 г., были начаты на Запорожьѣ. Они всѣ были неудачны, но Сѣчь осталась несломленной. Напрасны были и попытки поляковъ отгородить Запорожье отъ Украйны; построенная ими съ этой цѣлью въ 1635 г. на низовьяхъ Днѣпра крѣпость Кодакъ была въ томъ же году разрушена Сулимой. Черезъ три года она была возстановлена, но это лишь на короткое время помогло полякамъ. Періодъ борьбы Запорожья съ Польшей за собственное существованіе и свободу малорусскаго народа закончился грандіознымъ народнымъ возстаніемъ подъ предводительствомъ Богдана Хмельницкаго. Одновременно съ Малороссіей Сѣчь признала надъ собою власть московскаго государя, но по отношенію къ Сѣчи эта власть долго носила скорѣе характеръ протектората. Гетману Запорожье не подчинялось, хотя онъ и носилъ теперь, какъ и при полякахъ, титулъ «гетмана войска запорожскаго»; оно стояло въ непосредственной зависимости отъ Москвы, отъ которой войско запорожское получало жалованье и съ которой сносилось чрезъ посредство особыхъ посланцовъ. Въ періодъ смутъ, послѣдовавшихъ за смертью Богдана Хмельницкаго, запорожцы, въ противоположность большинству такъ называемой городовой старшины, явились выразителями желаній массы простого народа, съ ненавистью относившейся къ полякамъ, тянувшей къ Москвѣ и стремившейся построить свой внутренній бытъ на началахъ полнаго равенства. Запорожское войско заявляло притязанія не только на участіе въ выборѣ гетмановъ, но и на постановленіе ихъ одною Сѣчью. Въ гетманство Выговскаго Сѣчь заявила себя его рѣшительнымъ врагомъ: запорожцы, подъ предводительствомъ Барабаша, примкнули къ противнику гетмана, полтавскому полковнику Пушкарю, и вмѣстѣ съ нимъ потерпѣли пораженіе отъ войскъ Выговскаго. Какъ только Юрій Хмельницкій выступилъ противъ Выговскаго, запорожцы, съ своимъ кошевымъ Сѣркомъ, который начиналъ тогда свою славную карьеру, стали на его сторону и помогли ему одержать верхъ. Когда Юрій передался полякамъ, Запорожье выставило кандидата въ гетманы въ лицѣ Брюховецкаго и доставило ему гетманскую булаву на черной радѣ 1663 г. въ Нѣжинѣ. Первые годы этого гетманства были годами наибольшаго вліянія Запорожья на дѣла Малороссіи: Брюховецкій окружалъ себя запорожцами и раздавалъ по преимуществу имъ полковничьи и другія должности. Вмѣстѣ съ тѣмъ, запорожцы, подъ предводительствомъ Сѣрка, вели упорную борьбу съ Польшей за правобережную Малороссію. Когда Брюховецкій рѣшилъ ввести московскихъ воеводъ въ малорусскіе города и подчинить ихъ управленію все не-казачье населеніе страны, запорожцы перешли на сторону его противника, правобережнаго гетмана Дорошенка. Послѣ гибели Брюховецкаго запорожцы выставляли претендентами на гетманство Суховіенка, Ханенка и Юрія Хмельницкаго; но ихъ силъ, хотя и подкрѣпленныхъ татарскою ордою, оказалось недостаточно, чтобы справиться съ Дорошенкомъ, нашедшимъ поддержку у Турціи, и съ лѣвобережной старшиной, подъ руководствомъ Многогрѣшнаго примирившейся съ Москвою. Запорожцы остались въ подчиненіи Московскому государству, но въ послѣдующей борьбѣ Самойловича и Дорошенка принимали мало участія; незадолго до окончательнаго паденія послѣдняго Сѣрко попытался-было устроить, помимо Самойловича, соглашеніе его съ Москвою, но это ему не удалось. Главныя силы свои запорожцы обратили на Крымъ, куда совершили

рядъ опустошительныхъ набѣговъ, подъ предводительствомъ Сѣрка: въ отмщеніе за эти вторженія ханъ татарскій, подкрѣпленный сильнымъ отрядомъ турецкихъ янычаръ, въ 1678 г. напалъ на самую Сѣчь, но былъ отраженъ съ большимъ урономъ. Послѣ паденія Дорошенка и занятія праваго берега Днѣпра турками и поляками Запорожье выставляло изъ своей среды борцовъ за свободу и независимость этой части Малороссіи, изъ которыхъ самымъ видимъ былъ Палій. Въ послѣднее десятилѣтіе XVII в. отношенія Сѣчи къ гетманщинѣ и къ русскому правительству значительно ухудшились. Съ одной стороны, общественный строй лѣвобережной Малороссіи, все болѣе склонявшійся въ сторону строгаго раздѣленія сословій и господства старшины надъ массой народа, вызывалъ притокъ недовольныхъ элементовъ въ Сѣчь; съ другой стороны, усиленіе значенія Россіи на югѣ, во время войнъ ея съ Турціей, и постройка крѣпостей въ низовьяхъ Днѣпра вызывали у сѣчевиковъ опасенія за ихъ вольности. Въ 1692 г. бѣглый войсковой канцеляристъ Петрикъ взволновалъ запорожцевъ, предложивъ имъ измѣнить общественные порядки, установившіеся въ Малороссіи; четыре года прошли въ безуспѣшныхъ походахъ части запорожцевъ, вмѣстѣ съ крымцами, на гетманщину. Въ 1701 г. въ Сѣчи рѣшено было заключить союзъ съ Крымомъ и воевать Московское государство; планъ этотъ не былъ приведенъ въ исполненіе только вслѣдствіе отказа хана. Когда совершилась измѣна Мазепы, кошевымъ въ Сѣчи былъ Костя Гордѣенко, непримиримый врагъ Россіи. Петръ писалъ ему и всему запорожскому войску, убѣждая не вѣрить «прелестнымъ письмамъ» Мазепы и прислать депутатовъ въ Глуховъ для выбора новаго гетмана; при этомъ, кромѣ обычнаго жалованья, войску послано было 12 000 р., кошевому особо—500 червонцевъ, старшинѣ—2000 р. Увѣщанія и подарки не помогли: 28 марта 1709 г. Гордѣенко, въ м. Будищахъ, передался Карлу XII, съ 8000 войска и всею почти старшиной. Тогда на Сѣчь посланъ былъ полковникъ Петръ Яковлевъ съ отрядомъ войска: разоривъ на пути мм. Келеберду и Переволочную, въ которыхъ засѣли запорожскіе отряды, онъ подошелъ Днѣпромъ къ Сѣчи и, съ помощью компанейскаго полковника И. Галагана, 14 мая взялъ ее приступомъ. Плѣнные запорожцы были казнены, и самыя укрѣпленія Сѣчи разрушены. 26 мая 1709 г. Петръ издалъ манифестъ, объявлявшій объ уничтоженіи Сѣчи и предписывавшій впредь запорожцевъ въ русскія границы не пускать, за исключеніемъ тѣхъ, которые придутъ по-одиночкѣ съ повинной, безъ оружія; такихъ дозволялось селить въ Малой Россіи въ качествѣ обыкновенныхъ поселянъ. Ушедшіе послѣ Полтавской битвы съ Карломъ XII запорожцы попытались въ 1710 г. основать новую Сѣчь при впаденіи р. Каменки въ Днѣпръ (въ нын. Херсонской губ. и уѣздѣ), но въ слѣдующемъ же году она, по повелѣнію Петра, была разорена гетманомъ Скоропадскимъ и ген. Бутурлинымъ. Тогда запорожцы, съ дозволенія хана Капланъ-Гирея, основали Сѣчь въ Алешкахъ. Проживая здѣсь, они служили хану, подъ командою его сераскировъ, сохраняя свое прежнее внутреннее устройство. Потеря принадлежавшихъ имъ ранѣе земель и притѣсненія со стороны крымцевъ и ногайцевъ вскорѣ породили въ ихъ средѣ мысль о примиреніи съ русскимъ правительствомъ и возвращеніи на старое мѣстопребываніе. Попытки, дѣлавшіяся въ этомъ направленіи при Петрѣ I (1716—1717), были безуспѣшны; но уже съ Петра II русское правительство, нуждаясь въ испытанномъ войскѣ для охраны южныхъ границъ государства отъ татарскихъ хищниковъ, стало подавать запорожцамъ надежду на новое принятіе ихъ въ русское подданство. Оно совершилось при Аннѣ Ивановнѣ, когда графъ фонъ-Вейсбахъ, которому поручены были устройство и охрана украинской линіи крѣпостей, представилъ императрицѣ всю пользу отъ возвращенія запорожцевъ. Войдя въ сношенія съ кошевымъ Ив. Милашевичемъ, фонъ-Вейсбахъ подготовилъ такое возвращеніе, отлагая, однако, его осуществленіе до разрыва Россіи съ Турціей. Въ спорѣ за польскій престолъ, возникшемъ въ 1733 г., Россія стояла за Августа III, Турція и Крымъ—за Станислава Лещинскаго. Запорожцы получили отъ хана приказаніе двинуться въ Польшу. Воспользовавшись этимъ, они поднялись по Днѣпру и стали кошемъ на р. Подпольной, въ 8 вер. отъ старой Чертомлыцкой Сѣчи. Получивъ отъ Вейсбаха грамоту имп. Анны, прощавшую имъ старыя вины и принимавшую ихъ вновь въ подданство Россійской имперіи, они здѣсь и основали Новую или Подпольненскую Сѣчь и приняли на себя сторожевую службу на границахъ, занявъ свои старыя земли. Эти земли охватывали пространство нынѣшней Екатеринославской и Херсонской губ., за исключеніемъ Одесскаго, Тираспольскаго и Ананьевскаго уѣздовъ послѣдней. Вся территорія раздѣлялась на 5, съ 1735 г.—на 6 округовъ или паланокъ: Бугогардовую, Ингульскую или Перевѣзскую, Кодацкую, Самарскую, Калміусскую и Прогноинскую (на Кинбурнской косѣ); въ 1766—68 гг. къ нимъ прибавлена была еще паланка Орельская, а Самарская была раздѣлена на 2 части: сѣверная сохранила старое названіе, южная была названа Прорвчанской. Самая Сѣчь состояла изъ 38 куреней: въ нихъ считалось въ 1755 г. 13 065 казаковъ, въ 1759 г.—11 796, въ 1769 г.—12 247. Точныхъ цифръ населенія паланокъ не имѣется. Населеніе состояло въ данный періодъ изъ 3 разрядовъ: холостыхъ казаковъ, женатыхъ казаковъ и крестьянъ. Холостые казаки пользовались всѣми политическими правами, обязаны были только военной службой и жили либо въ Сѣчи, либо по зимовникамъ (хуторамъ; такихъ зимовниковъ въ 1755 г. въ 4 паланкахъ, по несомнѣнно неполнымъ даннымъ, считалось 431). Женатые казаки несли военную службу, но не имѣли голоса въ радѣ и не пользовались правомъ занимать должности въ войскѣ; они могли жить лишь въ селахъ, наравнѣ съ третьимъ разрядомъ—крестьянствомъ или посполитыми, и, подобно имъ, должны были платить въ войсковую казну «дымовое»—налогъ съ семьи въ размѣрѣ 1 р., а съ 1758 г. 1 р. 50 к. Управленіе войскомъ и въ этомъ періодѣ носило прежній характеръ, только старшины было больше, благодаря усложненію административныхъ задачъ коша. Каждой паланкой управлялъ выборный полковникъ, при помощи писаря и есаула. Земля, на которой сидѣло войско, считалась вся его общинною собственностью и ежегодно передѣлялась по жребію между куренями. Въ Сѣчи существовала церковь во имя Покрова Богородицы, и еще 16 церквей было въ паланкахъ. При церкви въ Сѣчи была и школа. Главными занятіями войска, помимо военной службы, были скотоводство, рыбные и звѣриные промыслы и торговля; земледѣліе не было особенно развито, и лишь въ послѣдніе годы существованія Сѣчи стали принимать мѣры къ его усиленію. Торговля велась моремъ—съ Турціей, сухимъ путемъ—съ Крымомъ, Польшей и Малороссіей; запорожцы служили посредниками между Крымомъ и Турціей съ одной стороны, Польшей и Малороссіей—съ другой. Ввозя къ

себѣ съ юга частью для собственнаго потребленія, но гораздо больше для перепродажи, соль, рыбу, вина, шелковыя ткани, смушки и т. д., они вывозили изъ Малороссіи хлѣбъ, водку, пушные товары, масло, желѣзо, полотно, сукна и пр. Доходы войска въ эту эпоху, помимо упомянутаго уже постояннаго сбора съ посполитыхъ и женатыхъ казаковъ, къ которому присоединялись еще иногда экстренные налоги, слагались изъ получаемаго отъ русскаго правительства жалованья (деньгами въ 1742—61 г. 4660 р., позже 6660 р., муки и крупъ 1300 четв., пороху и свинцу по 50 п.), сбора съ шинковъ и перевозовъ, доли отъ рыбной и звѣроловной добычи казаковъ, отбиравшейся въ пользу войсковой казны, судебныхъ штрафовъ и военной добычи. Въ своихъ отношеніяхъ къ центральному правительству Сѣчь при своемъ возстановленіи была подчинена первоначально кіевскому ген.-губернатору, съ 1750 г.—гетману Разумовскому, а съ уничтоженіемъ гетманскаго достоинства въ 1764 г.—ген.-губ. Малороссіи, гр. Румянцеву. Положеніе ея было не прочно. Русское правительство, несмотря на исправное отбываніе запорожцами сторожевой службы и дѣятельное участіе ихъ въ войнахъ съ Турціей въ 1736—39 гг. и 1769—74 гг., продолжало подозрительно относиться къ Сѣчи. Въ 1736 г. внутри самой Сѣчи построено было укрѣпленіе, въ которомъ съ тѣхъ поръ находился постоянный русскій гарнизонъ. Такое подозрѣніе находило нѣкоторое оправданіе въ дѣйствіяхъ запорожцевъ. Немедленно послѣ возвращенія своего сѣчевики подняли старую борьбу съ Польшей изъ-за западной Малороссіи; позднѣе они принимали дѣятельное участіе въ гайдамацкомъ движеніи. Во время отсутствія запорожцевъ часть ихъ земель была захвачена сосѣдями; отсюда, по возвращеніи ихъ, длинный рядъ пограничныхъ споровъ съ поляками, крымцами, донскими казаками и малорусскими поселенцами, нерѣдко переходившихъ въ вооруженныя схватки. Планы устройства новыхъ поселеній въ южныхъ степяхъ, приведшіе къ образованію Ново-Сербіи и Славяно-Сербіи, встрѣчали упорное противодѣйствіе со стороны Запорожья, считавшаго эти земли своею неотъемлемою собственностью. Громадное пространство земель, остававшихся за Сѣчью и послѣ устройства этихъ поселеній, возбуждало въ сосѣднихъ владѣльцахъ стремленія къ захвату, легко осуществлявшіяся и остававшіяся безнаказанными, вслѣдствіе царившаго въ правительственныхъ сферахъ недовѣрія къ войску. Подъ давленіемъ тяжелыхъ условій, окружавшихъ жизнь Сѣчи, самые порядки этой жизни подверглись существеннымъ измѣненіямъ. Выбранная въ 1765 г. войсковая старшина, въ лицѣ кошевого атамана П. Калнишевскаго, войскового судьи Павла Головатаго и писаря Ив. Глобы, не смѣнялась въ теченіе 10 лѣтъ. Въ 1768 г. среди войска вспыхнуло сильное волненіе противъ нихъ; они бѣжали въ Кодакъ и обратились къ Румянцеву, угрозы котораго прекратили волненіе. Въ 1769—70 гг. проявилось сильное движеніе въ Корсунскомъ куренѣ, которое было успокоено ген. Папинымъ, отправившимъ, по просьбѣ кошевого, виновниковъ безпорядка въ Сибирь. Запорожье было еще необходимо, пока опаснымъ представлялось для Россіи Крымское ханство. Послѣ полнаго разгрома послѣдняго въ войну 1769—74 гг., этой необходимости болѣе не существовало. Участь Сѣчи была рѣшена ея столкновеніями съ генералъ-губернаторомъ вновь образованной Новороссійской губерніи, Потемкинымъ. По представленію послѣдняго, ему поручено было имп. Екатериной уничтожить Сѣчь. 5 іюня 1775 г. ген.-поручикъ Текелій, съ войскомъ, составленнымъ изъ регулярной пѣхоты, кавалеріи и донскихъ казаковъ, заняла Сѣчь, не встрѣтивъ сопротивленія со стороны ничего не ожидавшихъ запорожцевъ. Опомнившись, старшина задумала, кажется, противиться, но, по предложенію Потемкина, была разослана на пожизненное заточеніе въ монастыри. 5 августа 1775 г. изданъ былъ манифестъ, объявлявшій объ уничтоженіи запорожскаго войска и обращавшій бывшихъ его членовъ въ мирныхъ поселянъ. Вслѣдъ затѣмъ началась щедрая раздача запорожскихъ земель, участками отъ 1500 до 12000 дес.; Потемкинъ, кн. Прозоровскій и кн. Вяземскій получили каждый приблизительно по 100 000 дес. Часть запорожцевъ, послѣ занятія Сѣчи, бѣжала въ Турцію и основала въ Добруджѣ такъ назыв. Задунайскую Сѣчь, существовавшую до 1828 г. Изъ оставшихся въ Россіи запорожцевъ въ 1783 г. было образовано черноморское войско.—Важнѣйшіе источники по исторіи Запорожья: «Акты Южн. и Зап. Россіи»; лѣтописи Самовидца, Величка и Грабянки; «Tagebuch von Erich Lassota von Steblau» (русскій переводъ Ф. Бруна, СПБ., 1873); К. Мельникъ, «Мемуары, относящіеся къ исторіи Ю. Руси» (вып. 1, Кіевъ, 1890); «Description d'Ucraine etc. par le sieur de Beauplan» (русск. перев. Устрялова, СПБ., 1832); кн. Мышецкій, «Исторія о казакахъ запорожскихъ» (Одесса, 1852); «Устное повѣствованіе бывшаго запорожца П. Л. Коржа» (ib., 1842, и въ соч. преосв. Гавріила, М. 1854, т. II, отд. 1); «Примѣчаніе о запорожцахъ неизвѣстнаго лица» («Кіев. Старина», 1889, 12). Пособія: Миллеръ, «Разсужденіе о запорожцахъ» («Чтенія Моск. Общ. Ист. и Др.», 1847); А. Скальковскій, «Исторія Новой Сѣчи или послѣдняго коша запорожскаго» (Одесса, 1885—86. изд. 3-е); Эварницкій, «Исторія запорожскихъ казаковъ» (т. I, СПБ., 1892); П-ка, «Происхожденіе запорожскаго казачества» («Кіев. Старина», 1884, №№ 8 и 9); Ал. Андр-скій, «Запорожскіе выборы и порядки половины XVIII в.» (ib., 1883, № 5); Шимановъ, «Предсмертная поземельная борьба Запорожья» («Кіев. Стар.», 1883, № 12); Багалѣй, «Наслѣдники запорожскихъ земель» («Кіев. Стар.», № 4); А. В. Головатый («Современникъ», 1848, № 7); П. Ефименко, «Петръ Калнишевскій, послѣдній кошевой З. Сѣчи» («Р. Стар.», 1875); Кондратовичъ, «Задунайская Сѣчь» («Кіев. Стар.», 1883, №№ 1, 2 и 4); «Біографія Ос. М. Гладкаго, написанная его сыномъ» («Р. Стар.», 1891, № 2).

В. Мякотинъ.

Запорожье—мѣстность въ Ходжентскомъ у., Самаркандской обл., на лѣв. берегу р. Сыръ-Дарьи, въ 2 вер. отъ ст. Хилково Среднеаз. ж. д., гдѣ находится грандіозное головное сооруженіе Романовскаго канала, орошающаго сѣв.-вост. часть Голодной степи.

Запоръ (obstipatio)—задержка или отсутствіе испражненій, можетъ зависѣть отъ самыхъ разнообразныхъ причинъ. Неправильная, исключительно мясная діэта, оставляющая очень мало непереваренныхъ остатковъ въ кишкахъ, однообразіе блюдъ, не дающихъ яркихъ вкусовыхъ впечатлѣній, отсутствіе въ столѣ растительныхъ продуктовъ, особенно способныхъ механически раздражать слизистую оболочку кишечника (напр.: орѣхи, бобы, горохъ, огурцы, фрукты и т. под.), сидячій образъ жизни безъ движеній и упражненій брюшного пресса,—всѣ эти моменты могутъ вызывать запоры. Пониженіе нервной возбудимости кишечника (атонія), ослабленіе его мышцъ, различныя суженія кишекъ, геморрой, опухоли, сдавливающія кишечникъ извнѣ, даже увеличенная беременная матка—могутъ быть причиною З. Многія болѣзни сопровождаются З. какъ

характернымъ симптомомъ. Сюда принадлежитъ хроническій катарръ желудка и толстыхъ кишекъ, желтуха, менингитъ, опухоли мозга, острыя лихорадочныя инфекціонныя заболѣванія, напр., ангина, инфлуэнца; нѣкоторыя отравленія (наркотическими алкалоидами, свинцомъ) также вызываютъ упорные З. З. несомнѣнно могутъ обусловливаться неправильностью пищеварительныхъ железъ и печени: недостатокъ соковъ въ кишечникѣ можетъ явиться причиною З., какъ и чрезмѣрное всасываніе изъ него жидкости, напр. при сильномъ потѣніи. Наконецъ, въ основѣ З. могутъ лежать анатомическія причины. Такъ, при врожденномъ расширеніи толстыхъ кишекъ (такъ назыв. болѣзнь Hirsprung'a) З. можетъ продолжаться недѣлями, и скопленіе каловыхъ массъ въ толстыхъ кишкахъ достигаетъ иногда колоссальныхъ размѣровъ. Появленіе З. можетъ сопровождаться болѣе или менѣе тяжелыми симптомами; къ нимъ принадлежитъ тяжесть въ головѣ, головная боль, апатія и раздражительность, лихорадочное состояніе, обложенный языкъ и непріятный вкусъ во рту, отрыжка, вздутый животъ, метеоризмъ и болѣзненность его, которая можетъ доходить до приступовъ кишечной колики. Все это—болѣе или менѣе частые спутники З. Каловыя массы могутъ прощупываться въ кишкахъ, симулируя опухоли. Лѣченіе З. состоитъ, во-первыхъ, въ устраненіи причины, вызвавшей его («причинное лѣченіе»), во-вторыхъ, въ очищеніи кишечника или посредствомъ клизмъ изъ простой воды, мыльной, глицерина или прованскаго масла; или при помощи подходящаго слабительнаго—кастороваго масла, ревеня, грудного порошка, слабительной соли, Apenta, Hunjadi-Janos, настоя крушины, подофиллина, алоэ, пургена, каскарина и т. п. При лѣченіи привычнаго З. надо избѣгать тѣхъ слабительныхъ, къ которымъ организмъ скоро привыкаетъ, а предпочитать infusum sennae, препараты крушины и пастилки Tamar indien Grillon. Наконецъ, необходимо урегулировать діэту, прибѣгая къ сырымъ фруктамъ, овощамъ, хлѣбу съ отрубями (такъ назыв. хлѣбъ Грэхэма), кислому молоку на ночь (особенно въ видѣ лактобациллиновой «мечниковской» простокваши); отлично дѣйствуетъ употребленіе натощакъ утромъ минеральныхъ водъ (Карлсбадъ, Маріенбадъ, Ессентуки, Виши и т. п.), или даже простой холодной воды, а также систематическій (въ теченіе недѣль) и продолжительный (сеансъ 15—20 м.) массажъ живота (хотя бы производимый самимъ больнымъ посредствомъ чугуннаго шара) незадолго до момента дефекаціи, или фарадизація живота.

Запотла (Zapotla)—гор. въ зап. Мексикѣ (штатъ Халиско), на выс. 1286 м. 17 596 жит. Серебряныя копи.

Заппи (Zappi), Джованни-Баттиста-Феличе—прославленный современниками итальянскій юристъ и поэтъ (1667—1719). Онъ былъ однимъ изъ основателей академіи аркадійцевъ. Его стихотворенія, большею частью анакреонтическаго содержанія, весьма изящны. Они изданы (Венеція, 1723, 1748 и др.) вмѣстѣ съ стихотвореніями его жены, Фаустины, также обладавшей поэтическимъ талантомъ.

Запрестольный образъ—большая икона, находящаяся въ алтарѣ православнаго храма, за престоломъ, на восточной стѣнѣ.

Запрещеніе, налагаемое на недвижимость, по своему основному назначенію есть установленный русскимъ законодательствомъ способъ юридически препятствовать собственнику недвижимости продавать ее, закладывать, отдавать въ обмѣнъ и дарить. На ряду съ такимъ ограничительнымъ З. русскому законодательству извѣстно также З. съ чисто-огласительнымъ назначеніемъ, какъ средство освѣдомленія всѣхъ и каждаго, въ чьи бы руки ни перешла недвижимость, о правовомъ обремененіи, на ней лежащемъ. З. перваго вида налагается во множествѣ случаевъ, предусмотрѣнныхъ закономъ. Таковы, напр., случаи совершенія закладной крѣпости, судебнаго раздѣла, выдачи старшимъ нотаріусомъ кому-либо свидѣтельства о свободности его имѣнія, представляемаго въ залогъ или предназначаемаго къ обращенію въ заповѣдное, объявленія должника несостоятельнымъ. З. можетъ быть налагаемо по постановленію судебнаго слѣдователя, когда онъ изъ обстоятельствъ дѣла удостовѣрится въ необходимости принять мѣры къ обезпеченію могущаго пасть на обвиняемаго денежнаго взысканія или иска о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные его дѣйствіями, а также при обращеніи истцомъ взысканія на недвижимое имѣніе, налагаемое вмѣстѣ съ посылкой должнику повѣстки объ исполненіи. Въ случаяхъ такого рода собственникъ недвижимости, взятой подъ З., теряетъ право распоряжаться имѣніемъ впредь до представленія передъ совершеніемъ крѣпостного акта всей суммы, въ которой З. заложено, или же впредь до представленія въ обезпеченіе другого во всемъ равнаго прежнему имущества. Сдѣлки, имѣющія цѣлью отчужденіе и залогъ недвижимости, учиненныя вопреки законнымъ З., считаются недѣйствительными; виновныя же лица подвергаются взысканіямъ по законамъ уголовнымъ (ст. 1406, 1630, т. X, ч. I; ст. 1700, 1705 улож. о наказ.). З. затрагиваетъ, кромѣ того, и область хозяйственнаго распоряженія собственника недвижимаго имущества. Такъ, въ случаѣ обезпеченія иска посредствомъ наложенія З. на спорное имѣніе, владѣльцу воспрещается рубка находящагося тамъ лѣса, за исключеніемъ того количества, которое необходимо для поддержанія заведеннаго въ имѣніи хозяйства (ст. 610 у. г. с.). З. второго изъ двухъ указанныхъ видовъ налагается, напр., при полученіи или назначеніи къ полученію арендныхъ денегъ болѣе, чѣмъ за годъ впередъ (ст. 1703, т. X, ч. I), а также по залогамъ въ кредитныхъ установленіяхъ: продажа имѣній, заложенныхъ въ кредитныхъ установленіяхъ, разрѣшается съ соблюденіемъ правилъ, указанныхъ въ уставѣ даннаго установленія. Такую же роль играетъ З. и при публичной продажѣ недвижимаго имущества, при которой допускается переводъ долговъ не только по залогамъ въ кредитныхъ установленіяхъ, но и по частнымъ закладнымъ (ст. 1084, 1085 у. г. с.). Въ видѣ изъятія изъ общаго правила, допускаются, несмотря на З., послѣдующіе залоги недвижимыхъ имуществъ, уже ранѣе заложенныхъ въ кредитныхъ установленіяхъ (ст. 1630[1], т. X, ч. I).—Возникновеніе системы З. относится къ началу XVIII в., но отдѣльные случаи З. встрѣчаются еще на рубежѣ XVII и XVIII ст. З. налагалось или спеціальное—на одно опредѣленное имѣніе, или общее—на всѣ имѣнія даннаго лица. Изданіе положенія о нотаріальной части не повлекло за собой отмѣны системы З., но вызвало нѣкоторое ея упорядоченіе. Возраставшее съ каждымъ годомъ количество З. побудило м-во юстиціи составить общій алфавитъ всѣмъ существовавшимъ до 1865 г. З., который замѣнилъ бы всѣ раньше издававшіеся алфавиты. Эта мѣра оказалась палліативомъ; количество новыхъ З. быстро увеличивалось, и справки о нихъ все болѣе и болѣе затруднялись, подрывая значеніе запретительной системы. Къ 1887 г. было выяснено, что частная собственность обременена

свыше 2 000 000 З., изъ коихъ 3/4 не имѣютъ больше основаній. Только въ 1889 г. послѣдовало серьезное измѣненіе системы З. Налагаемыя по случаю ограниченія дѣеспособности З., какъ таковыя, были вовсе уничтожены. Запрещено было, считая съ 1 января 1890 г., наложеніе общихъ З.; уже существовавшія общія З. должны были въ извѣстный срокъ быть замѣнены спеціальными. Въ настоящее время правила, соблюдаемыя при наложеніи и снятіи З., подробно воспроизведены въ приложеніи къ ст. 154, п. 5 (по прод. 1912 г.) положенія о нотаріальной части и въ ст. 616 — 623 у. г. с. Согласно этимъ правиламъ, поступающія къ старшему нотаріусу запретительныя и разрѣшительныя статьи, равно какъ статьи по налагаемымъ и снимаемымъ имъ самимъ З., распредѣляются по городамъ и уѣздамъ, входящимъ въ нотаріальный округъ, и образуютъ по каждому уѣзду и городу особые за каждый годъ мѣстные сборники запретительныхъ и разрѣшительныхъ статей. По каждому сборнику старшій нотаріусъ ведетъ общій за всѣ годы алфавитъ по фамиліямъ собственниковъ имѣній. Въ алфавитѣ, противъ фамиліи собственниковъ, отмѣчаются нумера запретительныхъ и разрѣшительныхъ статей по подлежащимъ сборникамъ, съ указаніемъ года, къ которому относятся. Всѣ запретительныя и разрѣшительныя статьи вносятся также старшимъ нотаріусомъ въ особый реестръ и отмѣчаются въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, гдѣ значится данная недвижимость.—Недостатки нашей запретительной системы вполнѣ очевидны. Въ видѣ общаго правила воспрещая отчужденіе и залогъ недвижимаго имущества, система З. ставитъ серьезныя препятствія развитію гражданскаго оборота и въ то же время не даетъ серьезнаго обезпеченія заинтересованному лицу. Русскій проектъ вотчиннаго устава, слѣдуя своимъ западно-европейскимъ образцамъ, порываетъ съ системой З., замѣняя ее внесеніемъ отмѣтки въ вотчинную книгу. *В. Г—нъ.*

Запродажа опредѣляется нашимъ закономъ (т. X, ч. I, ст. 1679) какъ договоръ, коимъ одна сторона обязывается продать другой къ назначенному времени недвижимое или движимое имущество. З. отчасти восполняетъ пробѣлъ, образовавшійся въ нашемъ правѣ вслѣдствіе взгляда на куплю-продажу, какъ на способъ перенесенія права собственности на проданную вещь. Опредѣленіе юридической природы З. и охватываемаго ею круга сдѣлокъ очень затрудняется тѣмъ, что въ основаніи различныхъ законодательныхъ актовъ, изъ коихъ составилось дѣйствующее право о З., лежитъ неодинаковый взглядъ на сущность этого договора. До изданія свода законовъ З. недвижимости занимала наше законодательство, главнымъ образомъ, какъ способъ обхода интересовъ казны путемъ уклоненія отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ. Не отрицая юридической силы такихъ сдѣлокъ, законъ запрещалъ передачу запроданнаго имѣнія во владѣніе покупщика (П. С. З., 1773 г. № 14 049, 1862 г. № 183). По отношенію къ движимому имуществу З. признавалось всякое отчужденіе, при которомъ переходъ права собственности почему-либо отсрочивался. Законъ требовалъ записи этихъ сдѣлокъ у маклера. Подъ З. въ этотъ періодъ подразумѣвалось такое отчужденіе собственникомъ своего недвижимаго имущества, для довершенія котораго еще требовалось извѣстное дѣйствіе. Такимъ дѣйствіемъ могло быть совершеніе купчей (П. С. 1826 г., № 8183), полученіе денегъ и принятіе товара (П. С. 1813 г., № 25476), постройка и ломка дома (П. С. 1782 г., № 15379, ст. 179, п. 5) или что-нибудь другое. Въ Сводѣ Законовъ З. изображена какъ односторонній договоръ, обязывающій продавца къ продажѣ имущества въ назначенный срокъ. Объ обязанностяхъ покупщика законъ не упоминаетъ. Указанія на то, чтобы продавецъ въ моментъ совершенія З. непремѣнно былъ собственникомъ вещи, въ законѣ также не имѣется. Нѣкоторые усматриваютъ такое указаніе въ словахъ ст. 1682 «продать с в о е имущество» (Змирловъ); но изъ этихъ словъ можно только заключить, что имущество должно принадлежать продавцу въ моментъ продажи, но не З. Обезпечить З. неустойкою на случай неисполненія или нѣтъ—всецѣло предоставлено сторонамъ. Слѣдовательно, и при отсутствіи такого обезпеченія сдѣлка имѣетъ юридическую силу и влечетъ за собою извѣстныя послѣдствія. Судебная практика усмотрѣла эти послѣдствія, кромѣ отвѣтственности за убытки, въ правѣ покупщика требовать совершенія купчей и допускала, въ случаѣ виновнаго уклоненія продавца, примѣненіе къ нему ст. 1513, т. X, ч. I, т.-е. понужденіе къ отдачѣ запроданной вещи за условленную цѣну. Въ такомъ видѣ З. сильно напоминала promesse de vente французскаго кодекса (ст. 1589) и такъ же, какъ послѣдняя, существенно отличалась отъ предварительныхъ договоровъ романистическаго типа, устанавливающихъ взаимное обязательство къ заключенію договора (pactum de pacto contrahendo) и право на возмѣщеніе интереса въ случаѣ его нарушенія. Въ 1854 г. глава о З. была дополнена новыми положеніями, касающимися недвижимаго имѣнія. За владѣніе по запроданной записи былъ установленъ штрафъ въ размѣрѣ крѣпостной пошлины. Въ запродажной записи «должны быть означены принятыя продающимъ и покупающимъ на себя, въ отношеніи къ совершенію купчей, обязанности, а равно и мѣры обезпеченія или вознагражденія той или другой стороны» (ст. 1681). Въ ней, далѣе, долженъ быть указанъ срокъ, по истеченіи котораго запись, въ отношеніи обязанности совершить купчую, считается ничтожною. Неуказаніе срока, впрочемъ, по мнѣнію сената (рѣш. 91 г., № 35) не влечетъ за собою недѣйствительной сдѣлки. Тутъ о З. уже говорится какъ о двухстороннемъ предварительномъ договорѣ, предметъ котораго составляетъ взаимное обѣщаніе заключить впослѣдствіи на опредѣленныхъ условіяхъ договоръ купли-продажи. Этотъ новый взглядъ на З. былъ усвоенъ дореформенною практикою и обоснованъ Сенатомъ (рѣш. 1868 г., № 850, 1875 г. № 462 и др.). Съ тѣхъ поръ понужденіе къ совершенію купчей и къ отдачѣ запроданнаго имущества признается нашею практикою недопустимымъ (рѣш. 67 г. № 72, 69 г. № 462, 71 г. № 378 и др.; см., однако, рѣш. 86 г. № 96). Различіе между З. и куплею-продажею она усматриваетъ въ томъ, что при первой продавецъ сохраняетъ за собою право собственности, при второй проданная вещь немедленно поступаетъ въ собственность (не во владѣніе) покупщика (67 г. № 72. 75 г. № 915 и др.). Однако, и договоръ объ отчужденіи чужой вещи съ тѣмъ, чтобы она была пріобрѣтена продавцомъ впослѣдствіи, также квалифицируется сенатомъ какъ З. (рѣш. 68 г. № 718, 69 г. № 1093, 71 г. № 618 и др.) и признается, хотя и не безъ колебаній: ср. рѣш. 75 г. № 366) имѣющимъ обязательную силу для сторонъ. Этимъ, по отношенію къ движимому имуществу, затемняется разница между З. и поставкою, тѣмъ болѣе, что для той и другой сдѣлки законъ требуетъ письменной формы и указанія срока. По господствующему взгляду, разница между ними состоитъ въ томъ, что предметъ поставки опредѣляется родовыми, предметъ З.—индивидуальными признаками. Въ законѣ,

однако, мы прямыхъ указаній ни на то, ни на другое не находимъ. Въ итогѣ историческаго развитія З. въ настоящее время обнимаетъ какъ предварительные, двухсторонніе договоры о заключеніи впослѣдствіи купли-продажи, такъ и договоры объ отчужденіи индивидуально опредѣленной вещи, которую продавецъ обязуется пріобрѣсти къ опредѣленному сроку. Однако, судебная практика проявляетъ явную тенденцію къ признанію послѣднихъ, — напр., отчужденія издѣлій будущаго производства, будущаго урожая (рѣш. 73 г. № 650, 80 г. № 97)—куплею, а не З. Нашъ законъ устанавливаетъ еще для договора З. недвижимостей спеціальныя положенія о задаткѣ, непримѣнимыя къ другимъ договорамъ. Проектъ гражд. улож. опредѣляетъ З. какъ договоръ, коимъ одна сторона обязуется продать, а другая—купить къ назначенному въ договорѣ сроку опредѣленное недвижимое имѣніе за опредѣленную цѣну. З. движимаго имущества имъ не предусматривается. По 1-ой и 2-ой редакціямъ предполагалось допускать понудительное укрѣпленіе запроданной по нотаріальному акту недвижимости, но при окончательной редакціи проекта составители отказались отъ этой мысли. Не вошло также въ проектъ запрещеніе передачи владѣнія по запродажной записи. — Ср.: Змировъ, «О договорѣ купли-продажи, З. и поставки» («Журналъ гражд. и угол. пр.», 1882, кн. III); Ильяшенко, «Договоръ З. съ точки зрѣнія будущаго гражданскаго уложенія» (тамъ же, 1889, кн. V); Кассо, «З. и задатокъ» («Ж. М. Ю.», 1903, кн. V). *Л. Таль.*

Запросъ или интерпелляція есть требованіе парламентомъ или депутатомъ у правительства объясненій по дѣлу, за которое оно юридически или политически отвѣтственно. Характерное отличіе З. (motion of adjournment, interpellation), отъ близкаго ему вопроса (question) заключается въ томъ, что вопросъ есть только средство освѣдомленія депутата, заинтересовавшагося какимъ-нибудь обстоятельствомъ; только этотъ депутатъ и спрашиваетъ министра, только онъ и говоритъ по поводу вопроса; такой же чисто-информаціонный характеръ имѣетъ и отвѣтъ министра, вслѣдствіе чего палата не дѣлаетъ по поводу его никакихъ постановленій (исключеніемъ является англійскій вопросъ, послѣ котораго палата можетъ принять резолюцію; но въ Англіи вопросъ обычно имѣетъ значеніе З.). З., напротивъ, есть прежде всего средство контроля надъ дѣйствіями министерства, и контроль этотъ является правомъ всей палаты, а не отдѣльнаго депутата; поэтому по поводу З. могутъ говорить не только предъявившіе З., но и всѣ другіе депутаты, и палата можетъ принять резолюцію, которая заключаетъ въ себѣ оцѣнку разсмотрѣнныхъ дѣйствій правительства; оцѣнка эта выражается либо въ формулѣ довѣрія или недовѣрія правительству («мотивированный переходъ къ очереднымъ дѣламъ»), либо въ формѣ «простого перехода», когда вопросъ о довѣріи не ставится (правительство можетъ заявить, что будетъ разсматривать и простой переходъ, какъ вотумъ порицанія; такъ было, напр., въ 1879 г. во Франціи во время обсужденія предъявленнаго министерству Ваддингтона З. о примѣненіи закона объ амнистіи). Вопросы отличаются отъ З. еще тѣмъ, что предъявляются съ согласія спрашиваемаго (во Франціи; въ Англіи — независимо отъ этого). Предметомъ З. являются всѣ правовые и соціально-политическіе вопросы, входящіе въ компетенцію палатъ («всѣ вопросы, относящіеся къ вѣдѣнію палатъ»: § 21 австрійскаго закона 21 дек. 1867 г.); обязанность правительства отвѣчать на З. прямо установлена въ конституціяхъ болгарской (ст. 107), сербской (ст. 121), греческой (ст. 57) и др. Гдѣ законъ объ этой обязанности прямо не говоритъ, она должна предполагаться, ибо вытекаетъ изъ существа парламентскаго контроля: контролируемый не можетъ отказаться отвѣчать контролирующему,—развѣ если бы отвѣтъ оказался невозможнымъ или недопустимымъ. Въ силу этого, право З. должно быть признано, напр., за рейхстагомъ, отъ имени котораго предсѣдатель направляетъ З. союзному совѣту и сообщаетъ его канцлеру, хотя это право регулируется только наказомъ и конституціею не гарантируется. Въ силу указаннаго выше основанія, гдѣ не хотятъ дать это право палатѣ, тамъ прямо отнимаютъ его у нея (напр., французскій законодательный корпусъ въ 1852—1867 гг. былъ лишенъ права З.). Освобождаетъ министра отъ обязанности отвѣчать на З. мотивъ «публичнаго интереса», требующій молчанія. Во всякомъ случаѣ, отказываясь отвѣчать по существу, министры должны указать причины своего отказа. Иногда правительство связано опредѣленнымъ срокомъ для отвѣта на З.; такъ, во Франціи отвѣтъ долженъ послѣдовать въ теченіе 4 недѣль со дня внесенія З.; если же министерство запрашивается по вопросу внѣшней политики, то опредѣленнаго срока для отвѣта нѣтъ. Въ Англіи отвѣтъ долженъ быть данъ наканунѣ дня, назначеннаго въ вопросѣ для отвѣта. — Субъектомъ З. является либо: 1) отдѣльный депутатъ (Англія), 2) либо депутатъ, поддержанный группою другихъ депутатовъ (Германія, Австрія, Пруссія: 9—29 депутатовъ), либо 3) палата, въ лицѣ большинства, по предложенію отдѣльнаго депутата (Франція); въ Даніи и Голландіи отдѣльный депутатъ въ правѣ интерпеллировать съ согласія палаты. Для ускоренія процедуры часто требуется письменная форма З. (во Франціи, напр., съ 1849 г.); министры также въ правѣ отвѣчать письменно (Англія, Данія); предсѣдатель палаты въ правѣ цензуровать З., съ точки зрѣнія ихъ конституціонности и корректности (Англія, Франція).—Развитіе права З. влечетъ ограниченіе времени ихъ обсужденія: въ палатѣ общинъ вопросы обсуждаются 4 раза въ недѣлю по 45 мин., во Франціи и Бельгіи—разъ въ недѣлю, въ Италіи—съ 1890 г.—45 мин. въ каждомъ засѣданіи. Вопросы получили наибольшее развитіе и значеніе въ Англіи, З.—во Франціи. Вопросъ не долженъ содержать въ себѣ никакихъ доводовъ, мнѣній, инсинуацій или прямыхъ указаній на дебаты текущей сессіи, и можетъ касаться только фактовъ, безусловно необходимыхъ для пониманія вопроса. Вопросъ (question) противополагается подобію З., называемому motion of adjournment, т.-е. предложенію объ отсрочкѣ засѣданія, для обсужденія неотложнаго вопроса; эти З. обычно отклоняются парламентомъ; число ихъ ничтожно (въ 1895 — 1904 гг. предъявлено отъ 2 до 14 въ годъ), значеніе ихъ падаетъ. Напротивъ, число и значеніе вопросовъ въ Англіи растетъ: въ 1860 г. предъявлено 699 вопросовъ, въ 1880 г.—1546, въ 1900 г.—5106. Вопросъ обычно касается неважныхъ и спеціальныхъ предметовъ, хотя формально можетъ затрагивать и важнѣйшія государственныя дѣла; министръ отвѣчаетъ на вопросъ коротко, не вступая въ споръ; если депутатъ требуетъ устнаго отвѣта, то отмѣчаетъ это звѣздочкой на вопросѣ. Число вопросовъ доходитъ до 20—40 въ одно засѣданіе; въ 1901 г., во время войны съ бурами, въ палату общинъ было внесено 7180 вопросовъ, и на всѣ правительство отвѣчало. Въ 1890 г. либеральная оппозиція пользовалась вопросами въ цѣляхъ обструкціи, и при обсужденіи билля о мѣстномъ

обложенія вносила по 60—70 вопросовъ въ засѣданіе, одинъ разъ—даже 89; между тѣмъ, французская палата за 1885—89 гг. предложила министрамъ только 162 вопроса. Во Франціи З. передаются предсѣдателю палаты, который не даетъ движенія З., если онъ противенъ конституціи или кого-либо оскорбляетъ; интерпеллянтъ предлагаетъ день для обсужденія З., и палата обычно назначаетъ его безъ преній; министръ можетъ отвѣчать и на З., взятый обратно, и не поддержанный другими депутатами; формулы перехода предлагаются въ письменной формѣ и оглашаются предсѣдателемъ палаты; одинъ изъ министровъ отъ имени всего министерства заявляетъ, какую изъ предложенныхъ формулъ онъ принимаетъ. — З. и вопросы являются орудіемъ борьбы меньшинства палаты съ правительствомъ, такъ какъ даютъ возможность ставить его въ затрудненіе и нападать на слабыя мѣста его позиціи. Въ парламентарныхъ странахъ З. пользуется оппозиція, нанося удары правительству или даже свергая его этимъ путемъ (во Франціи за 1875—1896 гг. путемъ З. свергнуто 10 министерствъ изъ 20-ти); вопросы же служатъ, главнымъ образомъ, правящей партіи, какъ средство освѣдомленія и контроля.

Русское право различаетъ З. (ст. 33, 58—60 учр. гос. думы, §§ 102—4, 180—2, 184—6 наказа госуд. думы) и вопросы (ст. 40 учр. госуд. думы и §§ 100—1 наказа); права гос. совѣта и гос. думы почти тождественны (З.—ст. 57—59 учр. гос. совѣта; вопросы—ст. 36—37 учр. гос.). Основное отличіе З. отъ вопроса у насъ въ томъ, что З. есть требованіе объясненій по поводу незаконом ѣрныхъ дѣйствій органа власти, а вопросъ имѣетъ въ виду только выясненіе этихъ дѣйствій или только какихъ-либо объективныхъ обстоятельствъ. З., устанавливая извѣстные факты, уже заключаетъ въ себѣ отрицательное къ нимъ отношеніе; вопросъ же только стремится установить факты, не предупреждая ихъ будущей оцѣнки (при обсужденіи вопросъ можетъ превратиться въ З.). З. представляются думою, а не отдѣльными депутатами, главамъ вѣдомствъ, подчиненныхъ сенату, — въ томъ числѣ, на практикѣ, предсѣдателю совѣта министровъ и намѣстнику Е. И. В. на Кавказѣ,— по поводу незаконом ѣрныхъ дѣйствій, совершенныхъ ими или подвѣдомственными имъ мѣстами и лицами. Заявленіе о З., собравшее не менѣе 30 подписей, оглашается предсѣдателемъ думы; если дума его приметъ, то министръ обязанъ, въ мѣсячный срокъ со дня передачи ему заявленія, отвѣтить по существу или сообщить причины невозможности отвѣта. Неудовлетворенность думы отвѣтомъ, выраженная $^2/_3$ ея членовъ, влечетъ представленіе дѣла Государю чрезъ предсѣдателя госуд. совѣта, даже безъ особаго въ этомъ смыслѣ постановленія думы (послѣднее спорно). По наказу и практикѣ III думы (1907—1912), заявленія о З. раздѣляются на 1) не спѣшныя, передаваемыя думою безъ особаго постановленія въ постоянную комиссію по З., 2) срочныя, по коимъ дума назначаетъ комиссіи срокъ для представленія доклада по запросу, и 3) спѣшныя, немедленно обсуждаемыя думою, которая затѣмъ либо направляетъ ихъ въ комиссію, либо разрѣшаетъ по существу. Комиссія по З. должна представить думѣ свое заключеніе о пріемлемости, формулировкѣ и дальнѣйшемъ направленіи заявленія о З., при чемъ (обычно, но не всегда) комиссія входитъ въ оцѣнку достовѣрности фактовъ и закономѣрности дѣйствій агентовъ власти (вопреки практикѣ первыхъ двухъ думъ); комиссія собираетъ необходимыя ей данныя черезъ своего докладчика и черезъ секретаря думы. Число заявленій о З., внесенныхъ въ думу, рѣзко мѣнялось. Въ I думу за 70 дней поступило 391 З., касавшіеся общихъ мѣръ правительства, отдѣльныхъ случаевъ произвола и смертныхъ приговоровъ и казней; правительство отвѣчало на 43 З. Во вторую думу было внесено за 103 дня только 37 З., и правительство отвѣтило только на 7. Въ третью думу внесено 157 З.; изъ нихъ 88 было признано спѣшными, 5— срочными; взято обратно 19. З. обычно вносились фракціями: соц.-дем. внесли 46 З., к.-д.—38, октябристы—22, правые—15, трудовики—12, и т. д. Отвѣты министровъ нерѣдко давались до истеченія мѣсячнаго срока: по 8 З. министры отвѣчали въ день принятія З., по нѣкоторымъ З.—во время обсужденія вопроса о принятіи З. думою, что иногда влекло за собою отклоненіе З. думою, или принятіе вопроса вмѣсто З., или даже непосредственное принятіе формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ (безъ рѣшенія вопроса о самомъ принятіи З.); въ этомъ послѣднемъ порядкѣ объясненія правительства были дважды признаны неудовлетворительными, одинъ разъ—удовлетворительными. Больше всего заявленій о З. было предъявлено министру вн. дѣлъ—71, предсѣдателю совѣта министровъ—51, финансовъ, торговли и промышленности по 10, министру юстиціи—19, военному—12, народнаго просвѣщенія—11. Изъ внесенныхъ въ думу 157 заявленій о З. разсмотрѣно было только 80; изъ нихъ 13 было отклонено, а по 60—приняты З.; правительство дало по 54 З. объясненія (изъ коихъ 2 письменныхъ); въ 15 случаяхъ эти объясненія были признаны думою неудовлетворительными, и хотя большинство достигало иногда $^2/_3$, но формальнаго подсчета голосовъ ни разу не производилось, въ виду чего З. не могли быть доложены Государю въ порядкѣ ст. 60 учр. думы. Вопросы, какъ и З., могутъ быть предъявляемы только самою думою; заявленія о вопросѣ вносятся въ думу либо комиссіями, либо отдѣльными депутатами (которыхъ, по наказу, но не по закону, должно быть не менѣе 30). Въ отличіе отъ З., вопросы: 1) могутъ имѣть въ виду только такія разъясненія, которыя непосредственно касаются разсматриваемыхъ думою дѣлъ; 2) министры могутъ отказать думѣ въ разъясненіяхъ по такимъ предметамъ, кои, по соображеніямъ государственнаго порядка, не подлежатъ оглашенію; 3) вмѣсто министровъ могутъ давать разъясненія по вопросамъ и ихъ товарищи, и начальники отдѣльныхъ частей центральнаго управленія и даже допустимо «содѣйствіе другихъ должностныхъ лицъ». На практикѣ министры пользуются (или пытаются пользоваться) правами, указанными въ пп. 2 и 3 при обсужденіи не только вопроса, но и З.; что же касается п. 1, то, по наказу (§ 100), вопросы могутъ быть внесены отдѣльными депутатами за 30 подписями, и при этомъ нѣтъ требованія, чтобы вопросы вносились только при разсмотрѣніи дѣлъ, связанныхъ съ вопросами, въ общемъ собраніи думы. Неудовлетворенность думы отвѣтомъ на вопросъ не влечетъ никакихъ юридическихъ послѣдствій. Заявленія о вопросахъ, какъ и о З., могутъ быть спѣшныя и срочныя; они либо разсматриваются немедленно по существу, либо передаются въ соотвѣтствующія по содержанію вопроса комиссіи думы. Изъ 42 заявленій о вопросахъ, внесенныхъ въ третью думу, дума приняла 12, по 4-мъ — правительство отвѣчало до ихъ принятія думой; не разсмотрѣно 24; правительство отвѣчало по 14. По поводу З. и вопросовъ дума обычно принимала формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ; напр., по З. о неправомѣрномъ введеніи земства въ западномъ краѣ въ 1911 г.: «Признавая, что

предсѣдатель совѣта министровъ... нарушилъ ст. 87 и тѣмъ совершилъ актъ незаконномѣрный, и находя данное имъ объясненіе неудовлетворительнымъ, гос. дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ»; по вопросамъ—«удовлетворяясь объясненіями правительства, гос. дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ». Содержаніе З.—самое разнообразное: они затрагивали какъ общую политику правительства, такъ и отдѣльныя ея проявленія; цѣль ихъ—въ томъ, чтобы вызвать правительство на объясненіе даннаго незаконнаго акта, и такимъ образомъ либо поставить правительство въ затруднительное положеніе, либо дать ему возможность представить дѣло въ наиболѣе благопріятномъ для него видѣ. З. можетъ также имѣть цѣлью парализовать послѣдствія незаконномѣрнаго акта или обнаружить отношеніе думы къ дѣйствіямъ правительства. При сковапности политическихъ силъ самаго общества, при ограниченіи правъ союзовъ, собраній и печати, З. являются средствомъ протеста противъ нарушеній закона органами власти, также средствомъ освѣдомленія общества, распространенія въ немъ гонимыхъ идей и организаціи общественнаго мнѣнія.—*Литература.* E. Pierre, «Traité de droit politique, électoral et parlementaire» (1902 и 1906); Redlich, «Recht und Technik des englischen Parlamentarismus» (1905); E. May, «Parliamentary practice» (1906); Hatschek, «Interpellationsrecht» (Лпц., 1909); Rosegger, «Das parlamentarische Interpellationsrecht» (ib., 1907; русск. пер., 1911); Б. Ландау, «З. и вопросы» («Ж. М. Ю.», 1910, VI); Набоковъ, «Право интерпелляцій» («Труды Спб. Юр. Общества», т. III, 1911); Л. Нѣмановъ («Право» 1910, №№ 1 и 2); «Обзоръ дѣятельности гос. думы III созыва» (1912). *Я. Магазинеръ.*

Запряжка имѣетъ большое вліяніе на усиліе, развиваемое живымъ движителемъ, и на продолжительность его работы. З. должна позволять движителю развивать полное усиліе и употреблять на тягу все развиваемое имъ усиліе; лошадь не должна быть связана въ своихъ движеніяхъ и должна быть независима отъ другихъ лошадей, съ нею впряженныхъ въ повозку; кромѣ того, необходимо, чтобы З. способствовала сбереженію силъ лошадей и возможно меньшей ихъ утомляемости, соотвѣтствовала виду повозки и давала участіе въ работѣ всѣмъ запряженнымъ лошадямъ по возможности одинаковое. Военныя повозки и въ особенности полевые лафеты требуютъ удовлетворенія еще и другихъ условій, а именно: чтобы лошади запрягались и выпрягались скоро и удобно, чтобы паденіе одной лошади не влекло за собой паденіе другой, чтобы упавшую или убитую лошадь можно было легко отдѣлить отъ повозки, и чтобы управлять было удобно, и З. соотвѣтствовала дорогамъ. Главные виды З.: З. одиночная въ оглобли бываетъ или англійская шорная, гдѣ лошадь тянетъ за постромки, пристегнутыя къ хомуту, а оглобли служатъ для поддержанія передняго хода и для поворотовъ, или же съ дугою безъ постромокъ. При З. съ дугою, дуга вставляется въ петли гужей между концами оглобель. Для поддержанія тяжелыхъ оглобель съ дугою служитъ черезсѣдельный ремень, перекинутый черезъ сѣделку на спинѣ лошади и привязанный къ оглоблямъ. Толчки при движеніи поглощаются растяженіемъ ремней и сгибаніемъ дуги, а удары на плечи и холку лошади ослабляются черезсѣдельникомъ. Парная дышловая З.: лошади тянутъ за постромки, прикрѣпленныя къ хомуту и надѣтыя другимъ концомъ на крючья неподвижной ваги, или на концы прикрѣпленныхъ къ ней вальковъ; хомуты же нагрудными и нашильными ремнями прикрѣплены къ концу дышла. З. весьма проста; лошади имѣютъ большую свободу движенія; на спускахъ съ горы обѣ лошади удерживаютъ повозку. Съ другой стороны дышло виситъ цѣликомъ на холкахъ лошадей, а потому давленіе его должно быть невелико (не болѣе 20 фнт.). Иначе могутъ быть случаи набивокъ холки. Парная З. съ пристяжной: одна лошадь въ оглобляхъ, вторая сбоку (слѣва) и тянетъ за постромки. При этомъ повозка стремится повернуться въ сторону коренной, которой приходится, кромѣ производства тяги, сопротивляться этому надавливанію, что утомляетъ лошадь; при спускѣ съ горы работаетъ одна коренная лошадь. З. неудобна. Парная З. гуськомъ или цугомъ примѣняется зимой при глубокомъ снѣгѣ и узкихъ дорогахъ; одна лошадь въ оглобляхъ, другая, впереди, тянетъ за постромки, пристегнутыя къ повозкѣ и подвѣшенныя къ концамъ оглобель. Троечная—типичная русская З.: средняя лошадь въ оглобляхъ; пристяжныя дѣйствуютъ на вальки, прикрѣпленные къ вагѣ. З. сложна; при движеніи пристяжныя безпокоятъ коренную; спускаетъ повозку съ горы только одна коренная; требуется широкая дорога. З. четверкою въ рядъ: средняя лошади запрягаются въ дышло, крайнія тянутъ за постромки, прикрѣпленныя къ концамъ ваги. З. хороша въ смыслѣ возможности затратить всю работу на тягу и удобна тѣмъ, что требуется всего одинъ человѣкъ для управленія, но затруднительна при поворотахъ и требуетъ широкой дороги. З. парная съ уносомъ: къ концу дышла привѣшивается вага, и къ ней пристегиваются постромки уносныхъ лошадей. З. очень поворотлива, удобоуправляема, требуетъ малой ширины дороги; широко распространена въ артиллеріи. З. въ три уноса: къ предыдущей З. присоединяютъ еще второй уносъ, пристегивая постромки къ постромкамъ продыдущаго; широко примѣняется въ полевой артиллеріи. З. въ четыре уноса: къ третьему уносу предыдущей З. пристегиваются постромки четвертой пары. Примѣняется въ полевой тяжелой артиллеріи. З. въ 10 и болѣе лошадей примѣняется для возки осадныхъ орудій въ артиллеріи по широкимъ дорогамъ. Четыре лошади припрягаются къ коренной вагѣ, и управляются возжами съ козелъ; остальныя лошади припрягаются уносами изъ 3 лошадей каждый.

Запъ (Zap), Карлъ-Франтишекъ или Владиславъ—чешскій писатель (1812—1871). Знакомство съ Юнгманомъ, Ганкой, Челаковскимъ и Палацкимъ сдѣлало З. чешскимъ патріотомъ. Служа въ Галиціи, З. изучилъ польскую и русскую исторію, этнографію, литературу, старался упрочить взаимность этихъ трехъ славянскихъ народовъ и принималъ дѣятельное участіе въ всеславянскомъ съѣздѣ въ Прагѣ (1848). Первый серьезный трудъ З.: «Popsání král. hlavn. města Prahy» (1835), былъ началомъ ряда научныхъ работъ по археологіи Праги, появившихся въ 50-хъ гг. Главные труды З. касаются географіи чешскихъ, моравскихъ и силезскихъ областей. Онъ составилъ также очерки по польской литературѣ, исторіи, этнографіи и др. Изъ историческихъ работъ З. важны: «Eliška kněžnička ze Ostrohu» (1852), «Kralovny Anna česko-uherská a Anna polsko-litevská» (1856) и особенно иллюстрированное изданіе «Česko-moravská Kronika» (съ 1862 г.), доведенное имъ до 1526 г. и послѣ его смерти продолженное другими.

Запѣвъ—въ народномъ и церковномъ пѣніи одноголосное начало пѣсни или пѣснопѣнія, исполняемое однимъ лицомъ. Послѣ З. идетъ уже пѣніе хора. Въ пѣснѣ З. или бываетъ только въ началѣ,

или постоянно чередуется съ хоромъ. Въ З. входитъ или цѣлая мелодія, или часть ея: иногда мелодія З. отличается отъ мелодіи хора. О З. въ русской пѣснѣ см. «Русскія пѣсни» Ю. Н. Мельгунова (М., 1879). Запѣвало—исполнитель З.

Запястье (carpus)—совокупность мелкихъ костей въ передней пятипалой конечности позвоночныхъ, примыкающая съ одной стороны къ предплечью, а съ другой — къ пясти (metacarpus). З. въ своей наиболѣе полной формѣ состоитъ изъ двухъ рядовъ костей. Первый рядъ содержитъ: radiale, ulnare, intermedium и два (рѣже три) centralia, а второй—пять костей, именуемыхъ carpalia. У человѣка всего 8 косточекъ, по 4 въ ряду.

Запятая — въ русской интерпункціи имѣетъ слѣдующее употребленіе. Главные и второстепенные члены простого предложенія не отдѣляются другъ отъ друга никакими знаками препинанія. Когда простое предложеніе начинаетъ осложняться въ своемъ составѣ и превращается въ распространенное, то для отдѣленія членовъ такого предложенія другъ отъ друга употребляется З. въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) обращеніе, находящееся въ серединѣ предложенія, ставится между З.; 2) междометіе, стоящее передъ звательнымъ падежомъ, отдѣляется отъ него З.: увы, другъ мой! Междометіе *о*, усиливающее восклицаніе, отъ звательнаго падежа З. обыкновенно не отдѣляется; 3) приложеніе, выраженное двумя и болѣе словами и стоящее послѣ того слова, къ которому относится, отдѣляется З.; 4) вводныя слова (большею частью нарѣчія въ родѣ: конечно, вѣроятно, кажется, право, и т. д.) ставятся между З. Въ слитномъ предложеніи отдѣляются запятыми повторяющіеся и не соединенные союзами однородные члены предложенія: подлежащія, сказуемыя, дополненія, опредѣленія и т. д. З. ставится и въ томъ случаѣ, если такіе члены предложенія соединены нѣсколько разъ повторяющимися союзами и, или, ни. З. ставится между краткими однородными предложеніями, главными или придаточными, когда они слѣдуютъ непосредственно другъ за другомъ или раздѣлены союзами а, но, же, да (въ значеніи но), или; если два главныхъ предложенія соединены союзомъ и, З. также ставится. Въ сложномъ предложеніи отдѣляются запятыми отъ главнаго всѣ придаточныя предложенія полныя, все равно, стоятъ ли они рядомъ, или придаточное находится между частями главнаго. Сокращенныя опредѣлительныя предложенія, образуемыя причастіями или прилагательными, отдѣляются З. только тогда, когда стоятъ послѣ опредѣляемаго слова.

Зара или Цара, **Задаръ** (*хорв.* Zadar, *серб.* Задаръ, *итал.* Zara, *лат.* Jadera)—гл. гор. королевства Далмаціи (Австро-Венгрія). Съ трехъ сторонъ омывается Адріатическимъ м., съ четвертой—водами канала, отдѣляющаго его отъ материка. До 1873 г. З. былъ крѣпостью; на мѣстѣ прежнихъ укрѣпленій теперь устроена аллея. Главныя площади—Piazza dei Signori, съ Loggia del Comune (городской библіотекой) и Piazza dell'Erbe (овощный базаръ). Соборъ св. Анастасіи (базилика XIII ст.), съ прекраснымъ мраморнымъ алтаремъ и хорошей живописью. Замѣчателенъ въ архитектурномъ отношеніи фонтанъ «пяти источниковъ» (Cinque pozzi). Остатки римскаго водопровода. Православное и римско-католическое богословскія училища, католическая семинарія, учительскій институтъ. Публичная библіотека (св. 40000 тт.), областной музей. 36600 жит. (1910), изъ нихъ 65% итальянцевъ. Просторная и безопасная гавань; въ 1906 г. вошло 3973 судна, съ грузомъ въ 797 938 тоннъ. Приготовленіе ликеровъ, въ особенности мараскина (9 заводовъ); рыбная ловля. Главные предметы вывоза: рыба, вино, ликеры, масло растительное, кости.

Исторія. З., первоначально поселеніе либурновъ, во время Августа сдѣлана римскою колоніею—Jader или Jadra—и достигла значительнаго процвѣтанія. Въ концѣ V в. по Р. Хр. вошла въ составъ Остготскаго королевства, а послѣ его паденія (съ 553 г.) перешла къ Византійской имперіи и послѣ разрушенія Салоны аварами (въ VII в.) сдѣлалась главнымъ городомъ Далмаціи. Какъ во всѣхъ приморскихъ крупныхъ центрахъ Средиземнаго побережья, въ З. сильно развилось могущество землевладѣльческой и купеческой знати. Городъ управлялся выборнымъ отъ знатнаго гражданства, съ утвержденія константинопольскаго императора, пріоромъ, дѣйствовавшимъ совмѣстно съ совѣтомъ изъ епископа, высшаго духовенства и аристократическихъ фамилій. Городъ пріобрѣлъ сначала значительную фактическую независимость, но, будучи, вслѣдствіе своего положенія, ключемъ къ сѣверной части Адріатики, подвергался завоевательнымъ притязаніямъ съ различныхъ сторонъ. Его оспаривали у Византіи хорватскіе (кроатскіе) государи, Венеція, потомъ венгерскіе короли, и такая борьба за З. мѣшала полному расцвѣту ея благосостоянія и самостоятельности. Уже въ концѣ X в. З. сама просила покровительства Венеціи, и дожъ Пьетро Орсеоло много потрудился для укрѣпленія венеціанскаго могущества на далматинскомъ берегу. Въ началѣ XI в. городъ формально уступленъ Венеціи императоромъ Алексѣемъ I Комниномъ. Въ половинѣ того же вѣка онъ попалъ во власть хорватскаго короля Крешимира II. Къ концу XI в. въ Далмаціи утвердилось господство венгерскихъ Арпадовъ; съ ними венеціанцамъ пришлось вести упорную борьбу за обладаніе Далмаціей, которая была совершенно необходима для укрѣпленія ихъ державы. Около З. въ 1118 г. венеціанцы потерпѣли пораженіе отъ полчищъ венгерскаго короля Стефана II. Въ 1202 г. Венеціи удалось, при помощи французскихъ крестоносцевъ, овладѣть З. силою; но потомъ она вновь была отвоевана отъ нихъ и нѣсколько разъ переходила изъ рукъ въ руки; то къ венграмъ, то къ венеціанцамъ, пока въ 1409 г. неаполитанскій король и венгерскій не продалъ Венеціи за 100000 дукатовъ своихъ правъ на Далмацію. Одно время новою грозою для З. явились турки: Баязетъ II въ 1494 г. захватилъ З., но Венгрія скоро возстановила тамъ свою власть. Владычество Венеціи въ Далмаціи было подтверждено Карловицкимъ (1699) и Пассаровицкимъ (1718) мирными договорами. Въ 1797 г. по Кампоформійскому миру, З. вмѣстѣ съ Венеціею отошла къ Австріи; въ 1805 г. была присоединена Наполеономъ къ королевству Италіи, а въ 1809 г.—къ Иллирійскимъ владѣніямъ. Вѣнскій конгрессъ отдалъ страну и городъ Австріи (съ 1814 г.), подъ властью которой З. пребываетъ до сихъ поръ. На культурѣ города лежитъ опредѣленный итальянскій отпечатокъ; въ З. находится немало важныхъ художественныхъ памятниковъ и древностей отъ римскихъ временъ, отъ средневѣковья и возрожденья.—Ср. Bianchi, «Antichità romane e medievali di Z.» (1881); «Z. cristiana» (2 тт.); Hauser e Bulić, «Il tempio di S. Donato in Z.» (1889); Sabalich, «Guida archeologica di Z.» (1892); Brunelli, «Storia di Zara» (1913).

Зара Веккіа или Бѣлградъ хорватскій (*итал.* Zara Vecchia, *хорват.* Beograd.

сербск. Стари Задар или Биоград) — торговое м-ко въ Далмаціи, на берегу Адріатическаго м., недалеко отъ Зары, съ гаванью; жит. 1044 (хорваты). З.-Веккіа нѣкогда была столицей Хорватскаго королевства и резиденціей хорватскихъ королей, которые здѣсь принимали корону.

Заработная плата. I. Теорія. Свое предисловіе къ первому изданію «Началъ политической экономіи и обложенія» Д. Рикардо начинаетъ словами: «продуктъ земли — все, что получается съ ея поверхности путемъ соединеннаго приложенія труда, машинъ и капитала — дѣлится между тремя классами общества, а именно, землевладѣльцами, собственниками денегъ или капитала, необходимаго для ея обработки, и рабочими, трудомъ которыхъ она обрабатывается». Ту долю всего продукта, которую получаетъ классъ рабочихъ, Рикардо называетъ З. платой. Въ такой постановкѣ теоретическая проблема З. платы сводится къ выясненію законовъ, опредѣляющихъ высоту дохода одного изъ тѣхъ трехъ классовъ, на которые распадается общество. Дѣйствительность не укладывается цѣликомъ въ приведенную схему Рикардо, даже если внести въ его опредѣленіе необходимую поправку и говорить не о «продуктѣ земли», а обо всемъ продуктѣ народнаго труда, или лучше, объ общественномъ доходѣ, понимая подъ нимъ сумму хозяйственныхъ цѣнностей, вновь произведенныхъ въ теченіе нѣкотораго промежутка времени. Реальная жизнь знаетъ не три, а множество различныхъ видовъ дохода. Тѣмъ не менѣе, для теоретическаго изслѣдованія указанная схема имѣла большое значеніе, и всѣ теоріи З. платы примыкаютъ въ большей или меньшей степени именно къ ней. Переходя отъ абстрактныхъ построеній къ дѣйствительности, необходимо имѣть въ виду, что не всегда возможно отдѣлить трудовые доходы отъ нетрудовыхъ, даже въ условіяхъ капиталистическаго хозяйства (заработокъ лица, управляющаго собственнымъ капиталистическимъ предпріятіемъ); необходимо также помнить, что между З. платой рабочаго, за извѣстное вознагражденіе отчуждающаго свою рабочую силу предпринимателю, жалованьемъ лица, состоящаго на государственной, общественной или на частной службѣ, тантьемами директоровъ крупныхъ предпріятій, гонораромъ лицъ либеральныхъ профессій и т. д. существуетъ значительная разница, иногда пріобрѣтающая и чисто-теоретическій интересъ. Тѣмъ не менѣе, тѣ экономическіе законы, которые найдены на основаніи отвлеченныхъ схемъ, подобно вышеприведенной схемѣ Рикардо игнорирующихъ эти трудности и различія, сохраняютъ весьма важное значеніе. Выясненіе ихъ логической цѣнности составляетъ одну изъ основныхъ задачъ методологіи политической экономіи. Проблема З. платы поставлена уже довольно отчетливо у А. Смита, но онъ формулируетъ не одну строго опредѣленную точку зрѣнія, а колеблется между нѣсколькими построеніями, получившими впослѣдствіи самостоятельное развитіе у различныхъ экономистовъ классической школы. Уже въ предѣлахъ этой школы намѣчается нѣсколько теченій. Въ XIX в. возникаетъ затѣмъ весьма значительное число ученій о З. платѣ. Пестрота воззрѣній въ этомъ вопросѣ не менѣе велика, чѣмъ въ вопросѣ объ условіяхъ, опредѣляющихъ происхожденіе и высоту прибыли на капиталъ. Наибольшее значеніе имѣли четыре группы теорій — теоріи средствъ существованія, теоріи фонда З. платы, теоріи производительности и соціальныя теоріи, — которыми, однако, всѣ высказанныя мнѣнія не исчерпываются. — Зародыши теоріи средствъ существованія встрѣчаются у Локка, Кенэ и Тюрго. Свою классическую формулировку она получаетъ у Рикардо. Впослѣдствіи она воспринимается Лассалемъ, Родбертусомъ и Марксомъ. «Какъ и всѣ предметы, которые покупаются и продаются, и количество которыхъ можетъ увеличиваться и уменьшаться,—писалъ Д. Рикардо,— трудъ имѣетъ свою естественную и свою рыночную цѣну. Естественной цѣной труда является та, которая необходима, чтобы рабочіе имѣли средства къ существованію и къ продолженію своего рода безъ увеличенія или уменьшенія ихъ числа. Рыночная цѣна труда есть та, которая дѣйствительно уплачивается за него въ силу естественнаго дѣйствія предложенія и спроса въ ихъ взаимоотношеніи; трудъ дорогъ, когда онъ рѣдокъ, и дешевъ, когда онъ имѣется въ изобиліи. Но какъ бы рыночная цѣна труда ни отклонялась отъ естественной цѣны его, она имѣетъ тенденцію согласоваться съ нею, подобно цѣнѣ товаровъ. Когда рыночная цѣна труда превышаетъ его естественную цѣну, рабочій достигаетъ цвѣтущаго и счастливаго положенія, располагаетъ бо́льшимъ количествомъ предметовъ необходимости и житейскаго комфорта и можетъ поэтому вскормить здоровое и многочисленное потомство. Но когда, вслѣдствіе поощренія къ размноженію, которое даетъ высокая З. плата, число рабочихъ возрастетъ, З. плата опять понижается до своей естественной цѣны. Она можетъ даже иногда, въ силу реакціи, упасть ниже ея». Если рыночная З. плата падаетъ ниже естественной, бѣдность и лишенія сокращаютъ число рабочихъ, и вознагражденіе ихъ снова поднимается до своего естественнаго уровня. Теорія средствъ существованія стоитъ у Рикардо въ тѣсной связи съ ученіемъ Мальтуса о народонаселеніи. «Естественная плата» занимаетъ центральное положеніе въ его конструкціи потому, что рыночная плата, т.-е. та, «которая дѣйствительно уплачивается» за трудъ, имѣетъ тенденцію либо опускаться, либо подниматься до ея уровня. Эта тенденція основана на томъ, что повышеніе рыночной платы способствуетъ росту населенія, а паденіе ея пріостанавливаетъ его. Такъ полагалъ Мальтусъ, такъ думалъ вслѣдъ за нимъ Рикардо. Положеніе это, однако, и для той эпохи не было доказано, а для настоящаго времени оно является безусловно невѣрнымъ. Сколько-нибудь длительное улучшеніе условій существованія рабочихъ въ настоящее время скорѣе способствуетъ сокращенію рождаемости, нежели росту ея, что, въ концѣ концовъ, даже при паденіи смертности должно замедлить и ростъ народонаселенія. Если же отсутствуетъ тотъ механизмъ, который, по мнѣнію Рикардо, имѣетъ тенденцію постоянно возвращать рыночную плату къ ея естественному уровню, то и самое понятіе естественной платы становится безсодержательнымъ. Въ свое время теорія Рикардо, однако, довольно точно соотвѣтствовала дѣйствительности. Въ извѣстныхъ условіяхъ движенія народонаселенія рыночная плата могла весьма долго колебаться около одного, очень низкаго уровня. Но даже при существованіи такихъ условій теорія Рикардо не носила исчерпывающаго характера. Самый уровень «естественной платы» Рикардо опредѣляетъ весьма условно, а высоту «рыночной платы» онъ объясняетъ соотношеніемъ спроса и предложенія, не подвергая этихъ понятій дальнѣйшему анализу. Въ послѣднія десятилѣтія теорія средствъ существованія почти не находитъ послѣдователей; ея значеніе—въ прошломъ экономиче-

ской науки.—Теорія фонда З. платы отчасти намѣчена уже Смитомъ; у Рикардо можно найти нѣсколько выраженій, позволяющихъ заключить, что и ему мысль о существованіи фонда З. платы была не совсѣмъ чужда. Теорію фонда развиваютъ затѣмъ Мальтусъ, Джемсъ Милль, Макъ-Келлохъ, Дж.-Ст. Милль, Фаусетъ и Кэрнсъ. Въ формулировкѣ Дж.-Ст. Милля она имѣетъ слѣдующее содержаніе: «З. плата — говоритъ Милль—зависитъ отъ спроса и предложенія труда, или, какъ часто говорятъ, отъ соотношенія между населеніемъ и капиталомъ. Подъ населеніемъ здѣсь понимается количество только рабочаго класса, или скорѣе лицъ, работающихъ по найму, а подъ капиталомъ— только оборотный капиталъ, и даже не весь цѣликомъ, а лишь та часть его, которая расходуется на непосредственную покупку труда. Къ ней, однако, должны быть прибавлены всѣ фонды, которые, не входя въ составъ капитала, уплачиваются въ обмѣнъ за трудъ, какъ, напр., З. плата солдатъ, домашней прислуги и всѣхъ другихъ непроизводительныхъ работниковъ. Нельзя выразить какимъ-нибудь однимъ понятнымъ терминомъ тотъ аггрегатъ, который можно было бы назвать фондомъ З. платы данной страны; а такъ какъ плата производительныхъ рабочихъ составляетъ почти весь этотъ фондъ, то обыкновенно не принимаютъ въ разсчетъ меньшую и менѣе важную часть его и говорятъ, что З. плата зависитъ отъ населенія и капитала... При такомъ ограниченіи понятій З. плата не только зависитъ отъ относительнаго количества капитала и населенія, но на нее не можетъ вліять ни что иное. З. плата (понимая подъ ней, конечно, общую норму) не можетъ подняться, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда увеличится сумма фондовъ, употребляемыхъ на наемъ рабочихъ, или уменьшится количество лицъ, конкурирующихъ изъ-за найма на работу; и она не можетъ упасть, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда уменьшатся фонды, назначаемые на оплату труда, или увеличится количество рабочихъ, которымъ нужно платить». Противъ теоріи фонда было написано очень много. Въ трудахъ Торнтона, Германна, Родбертуса, Генри Джорджа, Уокера, Брентано она подверглась самому тщательному критическому анализу. Въ томъ видѣ, въ какомъ она была почти общепризнана въ первой половинѣ XIX вѣка, она въ современной экономической наукѣ болѣе не существуетъ. Иногда говорятъ о воскрешеніи теоріи фонда въ трудахъ Бемъ-Баверка, Тауссига; но такое утвержденіе очень неточно. Теорія Бемъ-Баверка лишь въ нѣкоторыхъ пунктахъ напоминаетъ ученіе о фондѣ заработной платы, и центръ тяжести построеній современнаго австрійскаго экономиста лежитъ совсѣмъ не въ той области, въ какой онъ лежалъ у теоретиковъ фонда. Тауссигъ защищаетъ только нѣкоторыя утвержденія теоретиковъ фонда, и притомъ въ крайне осторожной формѣ. Рѣшающее значеніе въ критикѣ теоріи фонда принадлежитъ аргументу, чрезвычайно отчетливо развитому Родбертусомъ и Джорджемъ: особаго фонда З. платы, какъ части капитала, вовсе не существуетъ, З. плата уплачивается изъ дохода, а не изъ капитала страны. Родбертусъ показываетъ сперва, какъ въ хозяйствѣ изолированнаго человѣка всѣ средства существованія являются доходомъ того періода, въ теченіе котораго они созданы; затѣмъ онъ переходитъ къ условіямъ мѣнового хозяйства и доказываетъ, что и здѣсь «З. плата есть... доля въ продуктѣ, т.-е. сама является продуктомъ того періода, за который она уплачивается. Было бы величайшей хозяйственной расточительностью, если бы при началѣ производства З. плата уже имѣлась для него въ видѣ натуральныхъ благъ. Напротивъ, раздѣленіе труда обладаетъ тѣмъ, обильнымъ послѣдствіями, свойствомъ, что работа происходитъ одновременно во всѣхъ промыслахъ... Такимъ образомъ, въ то время какъ въ какомъ-либо предпріятіи, гдѣ могутъ производиться совершенно иные предметы, чѣмъ средства существованія, рабочіе работаютъ день, недѣлю, или мѣсяцъ, — рядомъ съ ними въ теченіе того же дня, недѣли или мѣсяца заканчивается производство средствъ существованія. Эти одновременно производимыя средства существованія и составляютъ то, чѣмъ вознаграждается рабочій... Слѣдовательно, рабочіе получаютъ плату не изъ капитала, не изъ запаса, бывшаго уже на лицо при началѣ работы, а изъ своего собственнаго продукта, или, если этотъ продуктъ не составляетъ средствъ существованія, то — въ силу раздѣленія труда и обмѣна — точно также изъ средствъ существованія, составляющихъ продуктъ того періода, за который они получаютъ свою плату». Хотя эти замѣчанія для условій современнаго хозяйства вѣрны лишь съ нѣкоторыми ограниченіями, тѣмъ не менѣе, самаго зерна заключающагося въ нихъ аргумента вполнѣ достаточно для доказательства несостоятельности теоріи фонда заработной платы.—Теорія производительности, — точнѣе, теорія предѣльной производительности,—въ томъ видѣ, въ какомъ она въ настоящее время раздѣляется весьма многими экономистами, въ основныхъ чертахъ была формулирована Тюненомъ во второмъ томѣ его «Изолированнаго государства». Позднѣе она получила развитіе въ работахъ Визера и Кларка; ее принимаетъ также Маршаллъ, усматривая въ ней, однако, не все рѣшеніе, а лишь часть рѣшенія вопроса. Основные принципы теоріи предѣльной производительности (Кларка) превосходно формулируетъ въ своемъ изслѣдованіи по «теоріи цѣнности и распредѣленія» Н. П. Шапошниковъ: «увеличеніе числа рабочихъ при данномъ капиталѣ, или увеличеніе капитала при данномъ числѣ рабочихъ, будетъ увеличивать продуктъ; но приращеніе продукта, или, какъ говоритъ Кларкъ, абсолютная производительность добавочныхъ долей труда и капитала становится все меньше по мѣрѣ увеличенія ихъ затратъ. Разъ отдѣльныя доли труда не одинаково производительны, то мы можемъ сказать, что величина З. платы или субъективная цѣнность труда для предпринимателя должна быть равной продукту той доли труда, которая обладаетъ наименьшей производительностью. З. плата опредѣляется производительностью предѣльнаго рабочаго или, точнѣе, предѣльной единицы труда. Выше продукта предѣльнаго рабочаго она не можетъ подняться, потому что это будетъ невыгодно предпринимателю. Если З. плата превыситъ этотъ предѣлъ, то онъ вынужденъ будетъ сократить свой спросъ на трудъ. Онъ разочтетъ всѣхъ рабочихъ, продуктъ труда которыхъ не окупаетъ ихъ З. платы. Это сокращеніе спроса, увеличивая конкуренцію среди рабочихъ, поведетъ къ пониженію З. платы до продукта предѣльнаго рабочаго. З. плата не можетъ также опуститься ниже этого продукта. Она должна достигнуть этого уровня, такъ какъ лишь въ этомъ случаѣ, думаетъ Кларкъ, прекратится конкуренція изъ-за рабочихъ между предпринимателями». Теоріи предѣльной производительности не остались безъ возраженій; лучшія критическія замѣчанія принадлежатъ Бемъ-Баверку. Несмотря на возраженія, ученіе Тюнена-Визера-Кларка имѣетъ, однако, въ настоящее время весьма многихъ послѣдователей. — Соціальныя теоріи ставятъ во-

просъ о распредѣленіи, а слѣдовательно и проблему З. платы, на совершенно иную почву, чѣмъ разсмотрѣнныя выше ученія. П. Б. Струве выясняетъ эту постановку вопроса слѣдующимъ образомъ. Онъ различаетъ «хозяйственныя категоріи», выражающія «экономическія отношенія всякаго хозяйствующаго субъекта ко внѣшнему міру», «междухозяйственныя категоріи», «выражающія явленія, вытекающія изъ взаимодѣйствія автономныхъ хозяйствъ», и «соціальныя категоріи». Послѣднія «выражаютъ явленія, вытекающія изъ взаимодѣйствія хозяйствующихъ людей, занимающихъ различное соціальное положеніе». Основной предпосылкой этихъ категорій являются опредѣленныя «производственныя отношенія», которыя можно въ наиболѣе общей формѣ представить какъ классовое расчлененіе общества». Проблема З. платы можетъ быть разрѣшена только какъ проблема соціальная. «Изъ теоріи цѣны хозяйственныхъ благъ нельзя вывести ученія о «распредѣленіи», хотя доходы всѣхъ трехъ классовъ—землевладѣльцевъ, капиталистовъ и рабочихъ — несомнѣнно реализуются въ цѣнахъ». Между тѣмъ, всѣ изложенныя выше теоріи разсматривали З. плату какъ цѣну товара—труда. Даже многіе изъ тѣхъ экономистовъ, которые особенно рѣзко подчеркивали различія между рабочей силой—неотдѣлимымъ отъ личности достояніемъ человѣка,—и другими видами товаровъ (Торитонъ, Брентано и мн. др.), оставались логически на той же почвѣ; трудъ для нихъ является товаромъ sui generis, но онъ все же остается товаромъ, и распредѣленіе стоитъ въ тѣсной связи съ обмѣномъ. Струве, напротивъ, полагаетъ, что если бы общество, въ которомъ нѣтъ междухозяйственнаго общенія, т.-е. нѣтъ обмѣна, «было расчленено на три класса, то продуктъ «распредѣлялся бы между ними, несмотря на то, что хозяйственное общеніе отсутствовало бы» («Хозяйство и цѣна», 1913, стр. 27, 28). Мысли весьма близкія къ тѣмъ, которыя отстаиваетъ Струве, высказываетъ также Туганъ-Барановскій. «Съ точки зрѣнія соціальной теоріи распредѣленія—пишетъ онъ—высота З. платы въ данномъ обществѣ опредѣляется двумя факторами—производительностью общественнаго труда, опредѣляющею, какъ великъ общественный продуктъ, подлежащій раздѣлу между общественными классами, и соціальной силой рабочаго класса, отъ которой зависитъ доля общественнаго продукта, поступающая въ распоряженіе рабочаго». Это же ученіе развиваетъ и Лексисъ: «Въ общемъ—пишетъ онъ—можно сказать, что доля рабочаго класса въ годовомъ продуктѣ національнаго производства опредѣляется той относительной экономической силой (Macht), съ которой онъ въ состояніи отстаивать свои интересы передъ капиталомъ». Указанные теоретики переносятъ разсмотрѣніе вопроса на совершенно новую почву. Для нихъ теоріи З. платы является исключительно соціальной теоріей. Необходимо, однако, замѣтить, что и представители другихъ ученій (за рѣдкими исключеніями) признаютъ вліяніе соціальныхъ моментовъ, лишь не усматривая въ нихъ единственныхъ опредѣляющихъ силъ.—*Литература.* Желѣзновъ, «Главныя направленія въ разработкѣ теоріи З. платы» (1904); В. Войтинскій, «З. плата» (1910); Солнцевъ, «З. плата, какъ проблема распредѣленія» (1911); Шапошниковъ, «Теорія цѣнности и распредѣленія» (1912); Brentano, «Die Arbeitergilden der Gegenwart» (1872); Walker, «The Wages Question» (1876); Taussig, «Wages and Capital» (1896); Smart, «The distribution of income» (1899); J. B. Clark, «The distribution of wealth» (1899); Chapman, «Work and Wages» (1904). *Л. Ю.*

II. Формы З. платы. — Форма З. платы, по вѣрному замѣчанію Людвига Бернгарда, не есть только «голая форма». Часто большой стачкѣ, которая разразилась, повидимому, изъ-за ничтожнаго повода, предшествуетъ тихая, упорная борьба, длящаяся годы, не изъ-за повышенія З. платы и сокращенія рабочаго дня, но исключительно изъ-за формъ З. платы и примѣненія той или иной системы оплаты труда. Формы З. платы съ утра до вечера стоятъ рядомъ съ рабочимъ и все время непрестанно шепчутъ ему: «Твой заработокъ поднимается съ каждой минутой!» или «Съ каждымъ ударомъ молота растетъ твоя З. плата». Проблема формъ З. платы (которыхъ не слѣдуетъ смѣшивать съ формами расплаты), однако, оставалась долгое время внѣ сферы научнаго наблюденія. Впервые научно обосновалъ формы З. платы Давидъ Шлоссъ, иллюстрировавъ ихъ богатымъ фактическимъ матеріаломъ и давъ имъ слѣдующую классификацію: повременная плата; сдѣльная или поштучная; поурочная; прогрессивная; коллективно-поурочная, -сдѣльная, -прогрессивная платы; подрядная и кооперативная работы. Со времени перваго изданія книги Д. Шлосса (1892) накопилось много новаго матеріала, были испробованы новыя формы оплаты труда, появился рядъ попытокъ научно обосновать ихъ, создались новыя системы формъ З. платы; въ области регулированія условій труда и его оплаты коллективный договоръ сталъ могучимъ рычагомъ, откинувшимъ многое, что еще недавно казалось неоспоримымъ. Теоретическая мысль поставила на очередь новые методы изученія соціально-экономическихъ явленій; математическое направленіе, стремясь свести къ формуламъ и языку цифръ всю сложность и многообразіе хозяйства, подошло, въ частности, и къ формамъ З. платы. Все послѣдующее развитіе ученія о формахъ З. платы, внося много новаго въ изучаемую проблему въ смыслѣ богатства матеріала и научнаго его освѣщенія, оставило, однако, нерушимымъ основной принципъ, ясно подчеркнутый еще Шлоссомъ: «какъ бы ни были разнообразны формы З. платы, всѣ онѣ концентрируются вокругъ двухъ основныхъ формъ оплаты: повременной и поштучной, при чемъ, въ конечномъ счетѣ, при повременной оплатѣ всегда имѣется въ виду поштучное основаніе и наоборотъ, и поэтому всегда «базисъ рабочаго договора во всѣхъ его формахъ содержитъ съ большей или меньшей опредѣленностью слѣдующіе элементы: время, продуктъ, трудовое усиліе и плату». Людвигъ Бернгардъ, при своемъ переводѣ книги Д. Шлосса, даетъ слѣдующую группировку: 1) повременная плата; 2) сдѣльная или поштучная; 3) повременная съ преміями; 4) сдѣльная съ преміями; 5) Teilungssystem (плата съ участіемъ въ доходахъ предпріятія); 6) Vereinfachte Teilungssystem (упрощенная плата съ участіемъ въ доходахъ). Предложенная Л. Бернгардомъ классификація въ общемъ аналогична приведенной выше классификаціи Д. Шлосса, отличаясь, главнымъ образомъ, двумя послѣдними формами, обнимающими общимъ именемъ Teilungssystem (за неимѣніемъ подходящаго термина въ русскомъ языкѣ, мы оставляемъ нѣмецкій) всѣ виды участія рабочихъ въ прибыляхъ и рядъ новѣйшихъ теченій, носящихъ названіе «американскихъ» системъ. Каждой изъ формъ З. платы Л. Бернгардъ даетъ графическое изображеніе, наглядно рисующее всѣ измѣненія и колебанія въ заработкѣ рабочаго.—Повременная З. плата есть вознагражденіе рабочаго по продолжи-

тельностя работы, внѣ прямой связи съ количествомъ предметовъ, изготовляемыхъ имъ въ опредѣленный промежутокъ времени. Въ силу своей простоты, эта форма оплаты труда является и въ настоящее время наиболѣе распространенной. По даннымъ англійскаго департамента труда 74% общаго числа рабочихъ заняты въ промыслахъ съ преобладающей платой по времени; если же отсюда исключить область сельскаго хозяйства и домашнихъ услугъ, то и тогда получится 61%. Къ повременной платѣ прибѣгаютъ всегда, когда требуется работа высокаго качества, потому что боятся, какъ бы сдѣльная оплата, вслѣдствіе желанія рабочаго заработать возможно больше, не отразилась на качествѣ изготовляемаго предмета и тщательности его обработки. Прибѣгаютъ къ ней и въ тѣхъ случаяхъ, когда въ производствѣ заняты дорого стоющія машины, требующія бережнаго къ нимъ отношенія; когда вводятся работы новаго рода, и трудно еще установить размѣръ сдѣльной платы; наконецъ, при различнаго рода починкахъ, при трудности установить непрерывность работы и въ случаяхъ, гдѣ качество работы не поддается учету. Плата по времени долгое время являлась лозунгомъ рабочихъ, при чемъ все время борьба велась за сокращеніе рабочаго времени и противъ системы «выжиманія пота» изъ запроданныхъ рабочимъ часовъ. И не близорукостью, конечно, рабочихъ организацій объясняется то, что такъ долго этотъ лозунгъ господствовалъ въ ихъ требованіяхъ: отсутствіе прочныхъ организацій и системы коллективнаго воздѣйствія на предпринимателей побуждало рабочихъ отстаивать плату по времени и бороться противъ сдѣльной оплаты труда, изнурявшей рабочихъ и являвшейся хорошей ширмой для предпринимателя въ погонѣ за наживой.—**Сдѣльная или поштучная форма** З. платы своимъ основаніемъ имѣетъ количество изготовленнаго продукта. Въ противовѣсъ платѣ по времени, здѣсь каждое ускореніе работы повышаетъ З. плату. Кажущаяся на первый взглядъ простота этой системы таитъ въ себѣ, однако, много затрудненій, такъ какъ при повышающейся производительности рабочаго бываетъ крайне затруднительно произвести точный разсчетъ, а отсюда—колебанія въ заработкѣ и рядъ недоразумѣній. Л. Бернгардъ приводитъ слѣдующій случай: представимъ себѣ, что какому-либо рабочему удалось, благодаря улучшенію методовъ труда, настолько повысить, при сдѣльной оплатѣ, свой заработокъ, что онъ теперь получаетъ 48 марокъ въ недѣлю, вмѣсто прежнихъ 30 марокъ. Допустимъ, далѣе, что и другимъ рабочимъ удалось, благодаря повышенію производительности своего труда, при той же расцѣнкѣ сдѣльной платы, получать каждому въ недѣлю отъ 40 до 45 марокъ. При такомъ положеніи вещей, по истеченіи извѣстнаго промежутка времени, найдется группа рабочихъ, которая будетъ согласна изготовлять тѣ же предметы по болѣе низкой цѣнѣ, да и конкуренція будетъ побуждать предпринимателя понизить расцѣнки. Однако, пониженіе расцѣнокъ грозитъ ему, какъ показалъ опытъ, уничтоженіемъ благодѣтельныхъ результатовъ сдѣльной оплаты, и онъ попадаетъ, такимъ образомъ, между двухъ огней, при чемъ принципъ сдѣльной оплаты не даетъ ему выхода изъ этого положенія. Получивъ возможность коллективнаго воздѣйствія на условія договора, рабочія организаціи уже не борются противъ принципа сдѣльной платы, такъ какъ во многихъ отрасляхъ онъ одинъ только и возможенъ, да и, кромѣ того, обезпечиваетъ рабочему большій заработокъ. Рабочіе давно уже отбросили теорію Lump of Labour, согласно которой не должно производиться слишкомъ много, въ видахъ предоставленія работы всѣмъ нуждающимся въ заработкѣ, хотя Тэйлоръ все еще продолжаетъ увѣрять, что существуетъ «заблужденіе, распространенное среди рабочихъ всего міра, будто повышеніе производительности рабочаго или станка, въ концѣ концовъ, приведетъ къ созданію новыхъ кадровъ безработныхъ». Правда, рабочія организаціи еще устанавливаютъ такъ назыв. Akkordgrenze, запрещающую изготовлять свыше опредѣленнаго количества предметовъ; но исходятъ онѣ при этомъ не изъ соображеній объ уменьшеніи кадровъ безработныхъ.—**При повременной платѣ съ преміей** рабочему, помимо опредѣленной суммы, исчисленной по времени, уплачивается еще премія или за лучшее качество товара, или за экономію матеріала, или же за большое количество изготовленныхъ предметовъ. Къ этой системѣ прибѣгаютъ многія жел.-дор. общества, выдавая премію машинисту за экономію въ углѣ или нефти. Французскія и англійскія жел.-дор. общества, кромѣ того, выплачиваютъ премію и за пунктуальное исполненіе расписанія поѣздовъ. Выплачивается зачастую премія и за то, что своевременно замѣченъ бракъ въ матеріалѣ. Менѣе распространенной является премія за качество товара, практикуемая преимущественно съ учениками и рабочими-новичками.—**Поштучная плата съ преміей**, поскольку вопросъ идетъ о качествѣ товара и экономіи матеріала, мало чѣмъ отличается отъ повременной платы съ преміей. Въ американской индустріи по этой системѣ выдается премія и за качество товара, и за быстроту исполненія въ одно и то же время.—**Системы участія рабочихъ въ прибыляхъ предпріятія** съ особенной силой привѣтствовались въ 1830-хъ, 1860-хъ и 1890-хъ гг., и на нихъ возлагались большія надежды. Невозможность системами премій создать соразмѣрность основной платы съ преміей и избѣжать колебаній З. платы побудила искать новыхъ путей, которые гарантировали бы большее постоянство и равномѣрность работы и въ рабочихъ создали бы побудительный мотивъ къ достиженію maximum'а производительности. Всѣ безчисленныя попытки, однако, на протяженіи ряда десятилѣтій не дали положительныхъ результатовъ. Фактически рабочіе получали слишкомъ незначительную прибавку и протестовали противъ этой системы, такъ какъ она стремилась связать рабочаго съ даннымъ предпріятіемъ и убить въ немъ классовую солидарность. Не помогли удержаться этой системѣ и фейерверки Леклера и Фрезе, бросавшихъ на столъ передъ глазами рабочихъ въ мѣшкахъ золота прибыль предпріятія, подлежащую дѣлежу. Золотыя и серебряныя медали, которыми награждалъ Фрезе рабочихъ, тоже имѣли мало успѣха. На смѣну этимъ попыткамъ пришли новыя системы, которыя Л. Бернгардъ объединяетъ общимъ именемъ Teilungssystem и сущность которыхъ заключается въ слѣдующемъ: 1) рабочему гарантируется минимальная З. плата по времени; 2) прибыль отъ сдѣльной работы дѣлится между предпринимателемъ и рабочими и 3) предприниматель обязуется продолжительное время держать расцѣнки сдѣльной платы на опредѣленной высотѣ. Такимъ образомъ, эти системы составляютъ нѣчто среднее между экстенсивной платой по времени и интенсивной сдѣльной платой. Рабочій здѣсь фактически получаетъ премію за сбереженный часъ. Къ этой системѣ принадлежатъ системы Галсея (Halsey), Schiller'a, Weir'a, Willans et Robinson, Towne'a, отличающіяся другъ отъ друга, главнымъ образомъ, пропорціей, въ ко-

торой совершается дѣлежъ прибыли. Въ 1901 г. James Rowan внесъ въ системы Галсея, Шиллера и др. большое упрощеніе, почему Л. Бернгардъ и называетъ его систему vereinfachte Teilungssystem. J. Rowan предлагаетъ заключать съ рабочимъ договоръ объ опредѣленномъ нормальномъ промежуткѣ времени, потребномъ для изготовленія того или иного продукта. Если рабочій изготовитъ его въ болѣе короткое время, онъ получаетъ премію, соразмѣрно сбереженному часу (при 1% экономіи по времени повышается плата на 1%, при 2-хъ% на 2% и т. д.). По произведеннымъ Rowan'омъ опытамъ производительность рабочихъ, въ тотъ же годъ, когда была введена система, поднялась на 20%, въ слѣдующемъ году еще на 3%, затѣмъ еще на 9% и, наконецъ, опять еще на 5%. Многія англійскія и американскія фирмы послѣдовали примѣру Rowan'a и достигли положительныхъ результатовъ; то же самое сдѣлало и морское вѣдомство Германіи. Однако, удачные опыты Rowan'a въ повышеніи производительности рабочаго не знаменуютъ собой, что найденъ, наконецъ, талисманъ, разрѣшающій проблему. Какъ бы ни были многочисленны, разнообразны и удачны производившіеся эксперименты, всѣ они, въ конечномъ счетѣ,— не что иное, какъ «модифицированная сдѣльная плата», заключающая въ себѣ множество всякихъ затрудненій и, въ своемъ усовершенствованномъ видѣ, еще далекая отъ идеальнаго начала, если бы оно было мыслимо въ рамкахъ капиталистическаго способа производства. Изъ «американскихъ» системъ за послѣднее время въ Россіи усиленно пропагандируется система Тэйлора. По существу она относится, по классификаціи Л. Бернгарда, къ сдѣльной платѣ съ преміями, по классификаціи Д. Шлосса—къ прогрессивной З. платѣ. Тэйлоръ поставилъ своей цѣлью научно обосновать организацію промышленнаго предпріятія и доказать «рядомъ простыхъ примѣровъ ту огромную потерю, которую несетъ вся страна, вслѣдствіе недостаточной производительности почти всѣхъ нашихъ работъ». Главная причина этого, по мнѣнію Тэйлора, въ умышленной вялости рабочихъ. Необходимо сломить ее, перевоспитать рабочаго, на мѣсто житейской практики поставить науку, создать гармонію интересовъ рабочихъ и предпринимателей, откинуть индивидуальныя начала веденія предпріятія и замѣнить ихъ сотрудничествомъ. Увеличеніе и доведеніе до maximum'a производительности рабочаго, цѣлесообразное раздѣленіе труда, распредѣляющее работу бюро, инструкція каждому рабочему, долженствующему играть роль простого исполнителя; мастеръ—спеціалистъ, а не надсмотрщикъ; изученіе элементарныхъ пріемовъ движенія—такова схема Тэйлора. Противъ этого, поскольку здѣсь идетъ рѣчь объ упрощеніи работъ и увеличеніи производительности труда, никто спорить не будетъ такъ же, какъ и противъ утвержденія Франка Джильбрета, что «результатомъ введенія изученія движеній будетъ громадная экономія времени, денегъ и труда»; да и рабочимъ не придетъ теперь въ голову бороться противъ принципа максимальной производительности, такъ какъ это было бы равносильно борьбѣ съ машинами. Сущность дѣла не въ этомъ. Настаивая на максимальной производительности рабочаго, нельзя разсматривать его исключительно какъ механизмъ и стремиться усовершенствовать его, забывая, что онъ имѣетъ нѣчто большее, чѣмъ систему мускуловъ и органы пищеваренія. Нельзя не учитывать соціальнаго момента — а послѣдній ускользаетъ изъ поля зрѣнія Тэйлора. Нельзя, претендуя на научность своихъ выводовъ, такъ обосновывать поурочную З. плату съ преміей, какъ это дѣлаетъ Тэйлоръ: «Урочная работа сдѣлалась настолько важнымъ элементомъ научнаго управленія, что для большинства «научная система» и «урочная система» являются синонимами. Въ идеѣ урочной работы нѣтъ абсолютно ничего новаго. На каждомъ изъ насъ успѣшно примѣняли ее съ хорошими результатами въ школьные годы. Учитель не станетъ задавать классу неопредѣленную работу. Каждый день ученику дается вполнѣ опредѣленный урокъ, указывающій, сколько онъ долженъ выучить по каждому предмету; только при такихъ условіяхъ можно добиться отъ учениковъ систематическаго успѣха. Рабочіе—взрослыя дѣти; они станутъ работать съ большимъ успѣхомъ для себя и для фабриканта, если имъ ежедневно будетъ даваться опредѣленный урокъ... Успѣшное выполненіе урока доставитъ ему большое удовлетвореніе». Г. Гантъ, написавшій книгу: «Современныя системы заработной платы и подборъ рабочихъ, въ связи съ доходностью предпріятій», ставитъ вопросъ въ болѣе общія рамки и лозунгомъ дня дѣлаетъ подборъ рабочихъ и выбрасываніе за бортъ каждаго, кто не въ силахъ приспособиться къ новымъ условіямъ производства, требующимъ отъ рабочаго maximum'a производительности. Но и Гантъ не выходитъ за предѣлы частно-хозяйственной точки зрѣнія и держится довольно курьезной точки зрѣнія на рабочихъ: «изслѣдованіе проблемъ труда и изученіе отдѣльныхъ рабочихъ научили насъ очень многому. Прежде всего, рабочій, какъ человѣкъ, значительно поднялся въ нашихъ глазахъ. Процентъ возвышенныхъ и честныхъ натуръ среди нихъ таковъ же, какъ и во всякомъ другомъ классѣ». Урочной платѣ съ преміей Г. Гантъ готовъ приписывать высокое моральное значеніе: «у многихъ рабочихъ съ весьма шаткимъ понятіемъ о порядочности и честности качества эти невольно развились» (!). «Культурныя привычки—говоритъ въ другомъ мѣстѣ Г. Гантъ—и правильные пріемы веденія дѣла въ мастерскихъ неизбѣжно будутъ перенесены и на дѣла общественныя». Что касается фактической стороны дѣла, то, несмотря на гордыя увѣренія Тэйлора, что по его системѣ теперь въ Соед. Штатахъ работаютъ 50 000 рабочихъ, несмотря на рядъ анкетныхъ данныхъ и математическихъ выкладокъ, изображенныхъ графически,— утвердительно сказать можно лишь одно: скоро подборъ рабочихъ и maximum производительности сдѣлаются credo предпринимательскихъ круговъ, но не разрѣшатъ соціальной проблемы З. платы. Въ системахъ Гантъ, Тэйлора и «американцевъ» вообще характерно то, что все время онѣ апеллируютъ къ сотрудничеству, къ кооперація рабочихъ и администраціи, и совершенно игнорируютъ институтъ тарифнаго договора, ставшаго лозунгомъ рабочихъ организацій и проникшаго не только въ индустрію, но и въ желѣзнодорожныя общества, пароходныя компаніи, рыболовные промыслы, торговлю и рядъ свободныхъ профессій. Тарифный договоръ регулируетъ теперь не только продолжительность рабочаго времени, сообразуясь съ сезономъ года, состояніемъ рынка труда и безработицей, но и опредѣляетъ условія работы учениковъ, конструируетъ договоръ найма, устанавливаетъ размѣръ сверхурочной работы, опредѣляетъ число рабочихъ, нужныхъ для той или иной работы; на ряду съ регулированіемъ повременной и поштучной платъ, ночной и сверхурочной работъ, онъ рѣшаетъ вопросъ о поурочной платѣ, являющейся базой «американцевъ»; онъ опредѣляетъ

внутренній распорядокъ на фабрикѣ, столь необходимый и «американцамъ»; онъ же создалъ институтъ техниковъ, исчисляющихъ размѣръ З. платы—институтъ, безъ котораго трудно обойтись и системѣ Тэйлора. Наконецъ, тарифный договоръ проникъ въ область примирительныхъ камеръ и промысловыхъ судовъ. Казалось бы, что новаторамъ въ построеніи научныхъ основъ организаціи промышленныхъ предпріятій нельзя было игнорировать институтъ, получившій столь мощное развитіе всюду; имъ слѣдовало имѣть въ виду, что о тарифный договоръ могутъ разбиться многія ихъ иллюзіи. И безусловно правъ Tarnow, говоря въ «Correspondenzblatt der Generalkommission», что въ одномъ можно не сомнѣваться: 10 000 отдѣльныхъ договоровъ (а о нихъ-то и говорятъ Фрезе, Тэйлоръ и др.) таятъ въ себѣ несравненно бо́льшую возможность всякихъ треній и недоразумѣній, чѣмъ одинъ общій тарифный договоръ въ современномъ смыслѣ слова. John Frey, издатель «Internationale Former-Zeitung», 14 марта 1913 г. въ экономическомъ обществѣ въ Чикаго такъ охарактеризовалъ точку зрѣнія рабочихъ на проблемы формъ З. платы: «Организованные рабочіе видятъ задачу научной системы управленія предпріятіемъ въ томъ, чтобы были понижены издержки производства путемъ уничтоженія безполезныхъ работъ. Легкость работы и ея пріятность должны быть созданы путемъ предоставленія рабочимъ въ достаточной степени освѣщенія, чистоты воздуха, здоровыхъ гигіеническихъ условій и хорошо защищенныхъ машинъ. Подъ научной системой управленія мы понимаемъ систему, которая защищаетъ рабочаго отъ переутомленія и излишняго напряженія силъ и заботится о томъ, чтобы его заработокъ имѣлъ соотвѣтствующую высоту, обезпечивающую ему возможность общаго и профессіональнаго воспитанія, — систему, при которой способъ и продолжительность работъ регулировались бы коллективнымъ договоромъ; наконецъ, систему, которая никогда не позволяла бы жертвовать качествомъ количеству и не уподобляла бы машинѣ мужчинъ, женщинъ и дѣтей. Равноправность души и тѣла должна быть признана всякой системой, которая хочетъ имѣть право на существованіе».—Статистика З. платы см. Рабочіе. — Ср.: Ludwig Bernhard, «Handbuch der Löhnungsmethoden» (Лпц., 1906); Л. Шлоссъ, «Формы З. платы» (СПБ., 1900); Цвиденекъ-Зюденгорстъ, «Теорія и политика З. платы» (М., 1905); Ф. Тэйлоръ, «Научныя основы организаціи промышленныхъ предпріятій» (СПБ., 1912); его же, «Административно-техническая организація промышленныхъ предпріятій» (СПБ., 1912); его же, «Усовершенствованная система сдѣльной платы»; Франкъ Джильбретъ, «Изученіе движеній» (СПБ., 1913); Г. Л. Гантъ, «Современныя системы З. платы и подборъ рабочихъ въ связи съ доходностью предпріятій» (СПБ., 1913); Генрихъ Фрезе, «Конституціонная система въ фабричныхъ предпріятіяхъ» (М., 1906). *С. Тюринъ.*

Зараза, заразныя болѣзни—см. Инфекціонныя болѣзни.

Заразиха (Orobanche L. и Phelipaea C. A. M.)—родъ растеній изъ семейства геснеріевыхъ (Cesneráceae) или изъ семейства заразиховыхъ (Orobanchácеae). Это многолѣтнія, травянистыя, паразитныя растенія, не зеленаго, а свѣтло-бураго, желтоватаго, розоватаго или синеватаго цвѣта, такъ какъ они содержатъ только слѣды хлорофилла. Стебель у нихъ вздутый у основанія; обыкновенныхъ листьевъ нѣтъ, но стебель покрытъ чешуйками, расположенными по спирали. Цвѣты очень неправильные; заднаго чашелистика часто не бываетъ, а остальные срастаются своими боками попарно. Соцвѣтія въ видѣ колосьевъ или кистей; плодъ—одногнѣздая, многосѣмянная коробочка. Растенія эти живутъ на корняхъ весьма разнообразныхъ растеній, преимущественно изъ семейства бобовыхъ, и иногда причиняютъ своимъ хозяевамъ большой вредъ; такъ, напр., гороху, на корняхъ котораго растетъ O. Speciosa Dec., табаку и конопли—O. ramosa Coss. З. не присасывается къ корню хозяина какими-либо присосками, но срастается съ нимъ основаніемъ своего стебля. Всѣхъ видовъ этого рода насчитывается до 50, трудно отличимыхъ одинъ отъ другого.

Заразиховыя (Orobanchâceae Lindl.) — группа растеній, одними авторами принимаемая за самостоятельное семейство, другими—за подсемейство семейства Gesneráceae. Это травы, растущія чужеядно на корняхъ другихъ растеній, съ которыми онѣ срастаются вздутыми основаніями своихъ безцвѣтныхъ, буроватыхъ, блѣдно-желтыхъ, розоватыхъ или синеватыхъ стеблей. Листья у нихъ чешуйчатые, мелкіе. Цвѣтки собраны въ кистяхъ или колосьяхъ; чашечка пятизубчатая или пятилопастная, или двугубая, вслѣдствіе недоразвитія одного чашелистика и сращенія двухъ боковыхъ попарно; вѣнчикъ двугубый; четыре двусильныхъ тычинки; завязь одногнѣздая, многосѣмянная; сѣмяпочки обратныя, съ однимъ покровомъ; зародышъ недоразвитый. Плодъ — двустворчатая коробочка. Около 180 видовъ, до 10 родовъ, въ умѣренныхъ климатахъ Европы, Сѣв. Америки, Азіи и сѣв. Африки. Въ Европ. Россіи встрѣчаются виды Orobánche L. и Phelipaea C. A. M.—паразиты (см. Заразиха).

Зарайскъ—уѣзди. гор. Рязанской губ., при р. Осетрѣ (прт. Оки) и жел.-дор. линіи Луховицы—З. Основанъ въ началѣ XIII ст., когда въ рязанскую землю была перенесена изъ Корсуни (Херсонеса Таврическаго) чудотворная икона св. Николая, сохраняющаяся въ соборѣ З. и понынѣ. Кн. Юрій Рязанскій отдалъ З. въ удѣлъ своему сыну Ѳедору, женившемуся на черниговской кн. Евпраксіи. Въ 1237 г. З. былъ занятъ татарами, при чемъ погибли князь и его семья. Затѣмъ З. былъ еще нѣсколько разъ разоренъ татарами. Въ 1531 г. обнесенъ каменной стѣной. Въ 1606 г. Лисовскій съ казаками подъ З. разбилъ рязанскихъ воеводъ кн. Хованскаго и Ляпунова. Въ 1611 г. кн. Пожарскій разбилъ здѣсь приверженцевъ польскаго королевича Владислава. Уѣзди. гор. съ 1778 г. 9400 жит. (1912). 13 црк.; въ Никольскомъ соборѣ, въ кремлѣ, много древностей. Реальное училище, жен. гимназія, городское и женское духовное училища, нѣсколько частныхъ и начальныхъ учебныхъ заведеній. Земская больница. Фабрикъ и заводовъ 14, съ 1400 рабоч. и произв. на 3636 тыс. р.; изъ нихъ крупные: 1 бумагопрядильня (2,5 м. р.), 1 фабрика валеной обуви (туфли), 1 сортиров. пуха и пера, 1 кирпичн. зав., 1 тов. мельница. Значительная торговля сел.-хоз. продуктами. Элеваторъ при жел.-дор. станціи. Гор. общ. банкъ. Расходы города (1909)—76 080 р.—Зарайскій уѣздъ—на СЗ губ. 2399,8 кв. в. или 350 тыс. дес. Большая часть уѣзда, по прав. сторону Оки, имѣетъ дерновую суглинистую почву; на лѣвомъ берегу—сѣв.-вост. уголъ у. низменъ и лѣсистъ, много песчаныхъ мѣстъ. Въ общемъ лѣса составляютъ не болѣе 20% площади у. На СВ разрабатываются торфяники. Ока судоходна; берега ея покрыты превосходными заливными лугами (до 20 тыс. дес.), масса сѣна (св. 3 м. пд.) прессуется и отправляется по жел. дор., главнымъ

образомъ въ Москву. Въ 1912 г. 157 700 жит. (не считая города), около 70 чел. на 1 кв. в. (среднее въ губерніи—70,7 жит. на 1 кв. в.). Подъ пашней 53½ % всего пространства; высѣваются, гл. обр., оз. рожь и овесъ, затѣмъ картофель, чечевица, горохъ, просо; собираемаго хлѣба хватаетъ на мѣстныя нужды; отпускъ незначителенъ. Много народа уходитъ на заработки, особенно въ Москву (до 20 тыс. чел.). Фабрикъ и заводовъ въ 1909 г. было 137, изъ нихъ болѣе значительные: 1 цементный зав., 7 сѣнопрессовальныхъ, 4 мельницы (въ 1911 г. перемалывали до 825 тыс. пд. зерна); много мелкихъ бумагопрядиленъ; въ сс. Верхн. и Нижн. Бѣлоомутѣ развито портняжничество (изготовляютъ муж. платье для столицъ). Торговля сосредоточена въ у. гор., въ крупныхъ селахъ (Бѣлоомутѣ, Дѣдновѣ) и на ст. жел. дор. Луховицахъ. Жел. дор. (Моск.-Казан.) пересѣкаетъ уѣздъ на 48 в., отъ ст. Луховицы вѣтвь къ у. гор. (26 в.). Начальныхъ школъ въ 1911 г. было 125, въ томъ числѣ 49 земскихъ и 55 црк.-приход. Больницъ земскихъ, кромѣ городской, 4, фельдш. пунктовъ 4; одна больница при цементномъ заводѣ. Расходы уѣзд. земства въ 1913 г.—538 100 р., въ томъ числѣ на школьное дѣло—223 300 р., на медицинскую часть—84 800 р.

Зара-Якобъ («Сѣмя Іакова»)—царь и писатель абиссинскій (1434—1468); царское имя его—Константинъ. Время его совпадаетъ съ періодомъ упорной борьбы съ мусульманами, осѣвшими въ восточныхъ, приморскихъ областяхъ Абиссиніи и отрѣзавшими ее отъ моря. З.-Якобъ одержалъ рѣшительныя побѣды надъ ними. Затѣмъ онъ посвятилъ себя внутреннимъ реформамъ, въ которыхъ сильно нуждалась одичавшая Абиссинія. Сущность его реформъ въ области государственной сводится къ возвеличенію особы монарха: она дѣлается совершенно недоступной и даже невидимой; феодальныя владѣнія сосредоточиваются въ рукахъ членовъ царской фамиліи, главнымъ образомъ, царскихъ дочерей, а когда это оказывается неудачнымъ, вмѣсто вассальныхъ князей посылаются намѣстники. Духовная сторона реформы состояла въ попыткахъ искорененія рецидивовъ язычества, въ противодѣйствіи ересямъ, въ борьбѣ съ суевѣріями и въ стремленіи поставить высшимъ авторитетомъ Св. Писаніе. Это стремленіе привело не къ тѣмъ результатамъ, которыхъ ожидалъ З.-Якобъ. Недостатокъ культуры вызвалъ вѣру въ «81 писаніе», куда на ряду съ Библіей входили апокрифы и книга «Синодосъ», соотвѣтствующая нашей «Кормчей». Отсюда узаконеніе почитанія субботы на ряду съ воскресеньемъ, введеніе ежемѣсячныхъ праздниковъ, усиленіе строгости великаго поста, запрещеніе брить бороду и совѣтъ писать на лбу имя Св. Троицы.—Будучи самъ писателемъ и церковнымъ поэтомъ (кромѣ «Книги Свѣта» ему приписываются еще редакція гимнологія «Господь воцарися» и нѣсколько трактатовъ богословскаго содержанія), З.-Якобъ покровительствовалъ литературѣ. При всемъ своемъ недюжинномъ умѣ, З.-Якобъ былъ узкимъ, малообразованнымъ начетчикомъ, буквоѣдомъ и формалистомъ, и притомъ сыномъ своего грубаго и жестокаго вѣка. Реформы его, проведенныя деспотически, содѣйствовали не обновленію, а закостенѣнію церковной жизни. Свое мѣстопребываніе онъ устроилъ въ мрачномъ замкѣ въ области Шоа, «Дабра-Берханѣ» («Гора свѣта»), гдѣ жилъ въ недоступности, среди ежедневныхъ службъ и ежедневныхъ казней.—См. Dillmann, «Ueber die Regierung, insbesondere die Kirchenordnung des Königs Zar'a-Jacob» (B., 1884); Perruchon, «Les chroniques de Zara-Yacqob» (П., 1893); В. В. Болотовъ, «Изъ церковной исторіи Эѳіопіи» («Христ. Чтеніе», 1888, II, 30—61). *Б. Т.*

Зара-Якобъ—абиссинскій свободный мыслитель. Род. въ 1600 г. въ Аксумѣ, гдѣ получилъ обычное образованіе абиссинскаго начетчика; любознательность заставила его послушать португальскихъ миссіонеровъ, при Сисиніи (1607—32) временно подчинившихъ страну папскому авторитету. Столкновеніе двухъ міросозерцаній, а еще болѣе зрѣлище двухъ ненавидѣвшихъ другъ друга христіанскихъ вѣроисповѣданій нарушили духовное равновѣсіе З.-Якоба: сдѣлавшись законоучителемъ, онъ не могъ примкнуть ни къ одной изъ партій. Оклеветанный предъ Сисиніемъ, онъ бѣжалъ въ пустыню и, сидя въ пещерѣ въ Амхарѣ, составилъ новое цѣльное религіозное міросозерцаніе, напоминающее ученіе современныхъ ему англійскихъ деистовъ. Начавъ съ сомнѣнія во всемъ, онъ путемъ космологическаго доказательства пришелъ къ познанію Бога-Творца и Промыслителя, но отвергъ откровенныя религіи, которыя считалъ выдумкой жрецовъ и измышленіями человѣческими. По наступленіи болѣе спокойнаго времени З.-Якобъ до самой смерти (1693) жилъ въ Энфразѣ. Копія съ рукописи его сочиненія попала къ d'Abbadie, а потомъ, вмѣстѣ съ его коллекціей—въ парижскую національную библіотеку.—См. Б. Тураевъ, «Памятники эѳіопской письменности. I. Изслѣдованія З.-Я.» (СПБ., 1904); его же, «Абиссинскіе свободные мыслители XVII в.» («Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія», 1903); Littmann, «Philosophi Abessini» (П., 1904). *Б. Т.*

Зардала—ледникъ, спускающійся на СВ съ перевала Матча (4300 м.) въ Зеравшанскомъ горномъ узлѣ и соединяющійся въ верхней своей части съ Зеравшанскимъ ледникомъ. Длина ледника—6 км. Изъ-подъ ледника, нижній конецъ котораго находится на высотѣ около 3500 м., вытекаетъ р. З., одинъ изъ истоковъ р. Сохъ, орошающей часть Ферганской обл.

Заремба—польскій двор. родъ, герба того же имени. Предокъ ихъ, графъ Магнусъ З., былъ старостою вроцлавскимъ въ 1111 г. Андрей З., епископъ познанскій (ум. въ 1311 г.), игралъ большую роль въ изгнаніи изъ Польши Владислава Локотка и избраніи на польскій престолъ Вячеслава Чешскаго. Многіе З. были воеводами и епископами. — Родъ З. внесенъ въ I и VI части род. книги Виленской, Витебской, Волынской, Гродненской, Кіевской, Ковенской, Минской, Могилевской, Подольской, Тульской и Харьковской губ., и въ книги дворянъ Царства Польскаго. *В. Л.*

Заремба (Zaręba): 1) Николай Ивановичъ—теоретикъ и композиторъ (1821—79). Окончилъ спб. унив. по юридическому факультету. Былъ профессоромъ, а въ 1867—71 гг.—и директоромъ спб. консерваторіи. При немъ какъ директорѣ консерваторіи, открыты классы хоровой и оперный (названный «сценическимъ»), а также классы ансамбля на духовыхъ инструментахъ, транспонировки на фортепіано, классъ альта со скрипичной программой. Его сочиненія, извѣстныя только его друзьямъ, остались неизданными. Въ послѣдніе годы жизни онъ написалъ ораторію «Іоаннъ Креститель».—2) Владиславъ Ивановичъ (1833—1902), піанистъ и композиторъ. Сочиненія его: романсы на польскіе тексты; пѣсни на стихотворенія Шевченко («Музыка до Кобзаря»); переложенія для фортепіано малороссійскихъ народныхъ пѣсенъ; рядъ фортепіанныхъ сочиненій съ учебными цѣлями. Составилъ сборники для дѣтей: «Spiewnik dla naszych dziątek» и «Mały Paderewsky».—3) Сигиз-

мундъ Владиславовичъ, сынъ предыдущаго, композиторъ. Род. въ 1861 г. Юридическое образованіе получилъ въ кіевскомъ унив., а на віолончели у Застела и В. Алонзъ. Въ качествѣ директора отдѣленія Имп. русск. музык. общ. въ Воронежѣ проявилъ много энергіи въ организаціи симфоническихъ концертовъ; позднѣе, въ СПБ., нерѣдка выступалъ въ качествѣ дирижера и аккомпаніатора. Сочиненія его для оркестра—симфоническая картина «Сфинксъ», соната, славянская пляска и полонезъ; камерныя—струнный квартетъ, фортепіанное тріо; много пьесъ для фортепіано и романсовъ, изъ которыхъ выдѣляется циклъ пѣсенъ «Ганя». Въ сочиненіяхъ этихъ сказываются изящный вкусъ и живое дарованіе въ національномъ польскомъ характерѣ пѣсенъ. *Г. Т.*

Зарембскій, Юлій—піанистъ и композиторъ (1854—85). Учился въ петербургской консерваторіи, затѣмъ у Листа. Концертировалъ въ Россіи; игралъ съ большимъ искусствомъ на такъ назыв. «Piano Mangeot», съ двумя клавіатурами. Большое впечатлѣніе какъ піанистъ и композиторъ онъ произвелъ на А. Бородина, встрѣтившаго его въ 1877 г. у Листа въ Веймарѣ. Писалъ исключительно для фортепіано польскіе танцы, мазурки, полонезы, баллады и др. Одно изъ оригинальнѣйшихъ его сочиненій—«Suite polonaise», въ которой особенно послѣдняя часть «Kujawiak» (польскій танецъ) отличается не только большой виртуозностью, но и красотой мелодіи, смѣлостью гармоническихъ пріемовъ, яркостью и выдержанностью польскаго національнаго характера. *Г. Т.*

Заржицкій (Zarżycki), Александръ, польскій піанистъ и композиторъ (1834 — 95). Обладая первоклассной техникой, какъ виртуозъ, З. выдѣлялся законченностью и индивидуальностью исполненія. Имъ написаны: большой полонезъ для фортепіано съ оркестромъ, фортепіано-концертъ, польская сюита для оркестра, много фортепіанныхъ пьесъ (вальсы, баркаролла, пѣсни безъ словъ, ноктюрны, мазурки и т. д.), нѣсколько пьесъ для скрипки съ фортепіано (Andante и полонезъ, мазурки), болѣе 50 романсовъ (большею частью на польскія слова) и пр.

Зарзма—сел. въ 32 в. отъ Ахалцыха, Тифлисской губ., при р. Посховъ-чаѣ и дорогѣ въ Аджарію (1307 м. н. ур. м.). Довольно хорошо сохранившійся храмъ, построенный въ 1045 г., находится въ запустѣніи съ XVI ст. и принадлежитъ къ числу лучшихъ памятниковъ грузинской церковной архитектуры.

Зарзуэла (*исп.* Zarzuela)—въ широкомъ значеніи у испанцевъ вообще опера, въ которой музыкальные номера связаны разговорнымъ діалогомъ (нѣм. Singspiel). Чаще, однако, употребляется въ болѣе узкомъ значеніи испанской оперетки и даже водевиля съ пѣніемъ.

Заринъ—имя двухъ писателей: 1) Ефимъ Ѳедоровичъ (1829 — 1892), воспитанникъ духовной академіи; на литературное поприще выступилъ переводомъ «Манфреда» Байрона (въ «Библіотекѣ для чтенія», 1858, № 8); около того же времени переѣхалъ въ Петербургъ. Въ «Отечественныхъ Запискахъ» 60-хъ годовъ, подъ псевдонимомъ «Incognito», велъ полемику съ Чернышевскимъ, Добролюбовымъ и Писаревымъ. Позже работалъ въ газетѣ «Русскій міръ» и другихъ изданіяхъ. Перевелъ драмат. произведенія Байрона: «Манфредъ», «Марино Фальеро», «Сарданапалъ», «Двое Фоскари», «Земля и небо» и «Каинъ».—2) Сынъ его Андрей Ефимовичъ (род. въ 1863 г.). Помѣстилъ рядъ романовъ и повѣстей въ період. изданіяхъ. Какъ редакторъ «Современной Жизни» (въ 1906 г.), былъ приговоренъ къ заключенію въ крѣпости на полтора года. Отдѣльно вышли его книги: «Тотализаторъ», «Засохшіе цвѣты», «Силуэты», «Казнь», «Пожаръ красносельской фабрики», «Сѣрые герои», «Спиритъ», «Призваніе», «Карточный міръ», «Говорящая голова», «Мужья и жены», «Семья», «Даръ сатаны», «Потеря чести», «Мой мужъ», «Человѣческія отношенія», «Власть земли», «На изломѣ», «Кровавый пиръ», «Двоевластіе», «Живой мертвецъ», «Темное дѣло», «Увлеченіе Пушкина женщинами», «Альбомъ Пушкина», «Пятидесятилѣтіе освобожденія крестьянъ», «На пути къ свободѣ», «Обозрѣніе реформъ имп. Александра II-го», «Отечественная война 1812 года» и рядъ книгъ для юношества.

Заринъ, Сергѣй Михайловичъ—писатель (род. въ 1875 г.), профессоръ петербургской духовной академіи по каѳедрѣ Св. Писанія Новаго Завѣта. Главныя его работы: «Аскетизмъ по православно-христіанскому ученію. Томъ первый. Этико - богословское изслѣдованіе. Книги I и II» (СПБ., 1907, магист. диссерт.), «Дополненія и разъясненія къ сочиненію: Аскетизмъ по православно - христіанскому ученію» (ib., 1909), «Недавно открытый апокрифическій памятникъ: Пѣсни Соломона» (ib., 1912), «Христіанинъ въ его отношеніи къ собственности» (ib., 1913), «Новѣйшее критическое изданіе текста Новаго Завѣта» (ib., 1913), «Къ вопросу о распространеніи Свящ. Писанія въ русскомъ народѣ» (ib., 1912), «Миѳологическая теорія Древса и ея разборъ» (ib., 1911).

Зарины — русскій дворянскій родъ. Истома Васильевичъ З. писанъ въ 1622 г. въ числѣ городовыхъ дворянъ и верстанъ помѣстнымъ окладомъ; къ этому роду принадлежалъ Аполлинарій Александровичъ З. (1805—72), вице-адмиралъ, видный участникъ севастопольской обороны, въ 1863 г. начальникъ морского и сухопутнаго отрядовъ для защиты Выборга. Родъ этотъ внесенъ во II и VI части род. кн. губ.: Калужской, Костромской, Московской, Новгородской, Псковской и Петербургской.

Зариаспа—гор. въ древней Бактріи, по нѣкоторымъ древнимъ географамъ (Страбону) тожественный съ Бактрою. По мнѣнію Томашека (Pauly-Wissowa, «Realenc.», II, стр. 2804) З. было названіе укрѣпленнаго акрополя города Бактры въ эллинскія времена. Здѣсь былъ распятъ убійца Дарія Бессъ, и вблизи этого города происходили битвы Александра Великаго съ массагетами и туземнымъ вождемъ Спитаменомъ. З. разными учеными пріурочивалась къ Шегрисебзу, Андху, Гезараспу и др. городамъ.—Ср. В. Григорьевъ, «Походъ Александра Великаго въ западн. Туркестанъ» («Журн. Мин. Нар. Просв.», 1881, октябрь); Kaerss, «Gesch. d. hellen. Zeitalters» (I, стр. 345, прим. 4); Schwarz, «D. Feldzuge Alex. d. Gr. in Turkestan»; Spiegel, «Eranische Alt.-kunde» (II).

Зарница—свѣтовая вспышка электрическаго происхожденія, озаряющая часть небосклона. З. появляются обыкновенно въ жаркія времена года вечеромъ и чаще всего на горизонтѣ, хотя въ тропическихъ странахъ обнимаютъ иногда и зенитальныя части небосклона; часто З. наблюдаются при совершенно безоблачномъ небѣ. Подъ этимъ названіемъ слѣдуетъ разумѣть два совершенно различныхъ явленія, именно: 1) тихіе электрическіе разряды между грозовыми тучами, и 2) отблески молніи отъ грозовыхъ разрядовъ, происходящихъ такъ далеко, что грома разрядовъ не слышно. Первыя изъ нихъ (eclairs diffus) суть электрическіе разряды, подобные молніи, и, по мнѣнію иныхъ, представляются намъ широкими вспышками лишь потому, что происходятъ весьма высоко за цѣлымъ рядомъ полупрозрачныхъ облаковъ; по мнѣнію же другихъ,

онѣ представляютъ дѣйствительный широкій и тихій электрическій разрядъ между двумя близкими облачными слоями. З. такого рода особенно часто наблюдаются въ поясѣ сильныхъ грозъ у экватора. Большинство З., наблюдающихся въ нашихъ широтахъ на горизонтѣ, суть З. второго рода. Дѣйствительно, если предположить, что высота грозовыхъ тучъ равна въ среднемъ 3000 м., то мы въ состояніи будемъ видѣть на горизонтѣ свѣтовые разряды молніи, происходящіе на разстояніи около 120 км., не слыша вовсе грома отъ нихъ, такъ какъ громъ на разстояніи 24 км. уже не слышенъ. Иногда З. продолжаются, очень часто слѣдуя одна за другою, въ продолженіе нѣсколькихъ часовъ; такія ночи съ З. называются у насъ воробьиными. Вообще же вопросъ о З. требуетъ еще дальнѣйшихъ наблюденій и разработки.

Зарничка (Phylloscopus superciliosus)—см. Пѣночки.

Зародышевая полоса — участокъ изъ болѣе высокихъ клѣтокъ, обособляющійся на анимальномъ полюсѣ яйца, облеченнаго бластодермой, и представляющій собой первый зачатокъ зародыша въ узкомъ смыслѣ слова. Обособленію З. полосы обыкновенно предшествуетъ стягиваніе бластодермы на анимальномъ полюсѣ, первоначально облекающей все яйцо равномѣрно. Терминъ этотъ обыкновенно примѣняется къ яйцамъ членистоногихъ, но нерѣдко и въ другихъ случаяхъ.

Зародышевые листы (или пласты, Keimblätter, feuillets blastodermiques, germinal layers) — терминъ, употребляемый въ эмбріологіи для обозначенія тѣхъ первоначальныхъ, основныхъ клѣточныхъ зачатковъ, изъ которыхъ образуется организмъ животнаго при его эмбріональномъ развитіи. Въ статьяхъ: дробленіе (XVI, 811), бластула (VI, 868) и гаструла (XII, 729) были изложены тѣ процессы, съ которыхъ начинается развитіе многоклѣточныхъ животныхъ, и которые приводятъ къ образованію двуслойнаго зачатка, состоящаго изъ наружнаго слоя клѣтокъ — наружнаго листа или эктодермы, или эктобласта, и внутренняго—энтодермы или энтобласта. Главнѣйшіе способы образованія этихъ двухъ первичныхъ пластовъ: впячиваніе, или инвагинація (эмболія), обрастаніе или эпиболія, миграція клѣтокъ и ихъ отщепленіе, или деламинація. Впячиваніе, въ его наиболѣе простой формѣ, наблюдается тогда, когда правильное дробленіе яйца приводитъ къ образованію шара (бластулы), поверхность котораго состоитъ изъ одного слоя клѣтокъ (бластодерма), а полость (бластоцель, или полость дробленія, или сегментаціонная полость) выполнена жидкостью. Одна половина этого шара, клѣтки которой отличаются обыкновенно нѣсколько большей величиной и большимъ содержаніемъ желтка, впячивается въ его полость, вслѣдствіе чего образуется зародышъ въ видѣ чашечки или кубка — гаструла (рис. 1 таблицы). Стѣнка этого кубка состоитъ изъ двойного ряда клѣтокъ—наружный представляетъ собой эктодерму, внутренній, выстилающій первичную пищеварительную полость гаструлы (archenteron или гастральпал)—энтодерму; отверстіе, при посредствѣ котораго полость открывается наружу, назыв. бластопоръ. Но образованіе пластовъ путемъ впячиванія можетъ происходить и при другихъ способахъ дробленія, подвергаясь различнымъ измѣненіямъ въ зависимости, главнымъ образомъ, отъ количества питательнаго желтка, который можетъ совершенно заполнять собой бластоцель. Но въ другихъ случаяхъ, именно, у многихъ безпозвоночныхъ послѣ неравномѣрнаго дробленія лицъ, богатыхъ питательнымъ желткомъ, З. листы образуются путемъ обрастанія (рис. 2) эпиболіи. Въ такихъ яйцахъ по окончаніи дробленія на одномъ полюсѣ яйца лежатъ мелкія, лишенныя желтка, клѣтки, а на другомъ — крупныя, богатыя желткомъ. Послѣднія и представляютъ собою энтодерму; но впячиваніе ихъ оказывается невозможнымъ, вслѣдствіе малаго развитія или даже полнаго отсутствія полости дробленія. Мелкія клѣточки, лежащія на одномъ полюсѣ яйца, размножаясь въ сторону вегетативнаго полюса, мало-по-малу обрастаютъ всю плотную массу энтодермическихъ клѣтокъ. Въ результатѣ получается двуслойный зачатокъ, гдѣ слой эктодермическихъ клѣтокъ покрываетъ собою плотную массу клѣтокъ энтодермы, не выстилающихъ, однако, никакой полости: въ такой гаструлѣ нѣтъ архентерона. Лишь гораздо позднѣе, подъ конецъ развитія, между клѣтками энтодермы начинаетъ появляться полость кишечника. Границу эктодермы, при постепенномъ обрастаніи ею энтодермы, можно разсматривать какъ бластопоръ. Способъ миграціи (рис. 3 и 4) заключается въ томъ, что въ бластулѣ, заключающей въ себѣ обширную сегментаціонную полость, для образованія энтодермы извѣстныя клѣтки бластодермы или сами уходятъ съ поверхности въ глубину полости дробленія, или же путемъ дѣленія отщепляютъ отъ себя клѣтки, которыя и мигрируютъ въ названную полость (смѣшанная миграція). Такое выхожденіе клѣтокъ съ поверхности въ глубину яйца можетъ происходить по всей его поверхности (рис. 3), или же быть сосредоточеннымъ на одномъ полюсѣ (рис. 4). Въ результатѣ получается двуслойный зачатокъ съ поверхностнымъ слоемъ эктодермы и съ плотною массою энтодермическихъ клѣтокъ, въ массѣ которыхъ пищеварительная полость обособляется лишь позднѣе. Образованіе пластовъ путемъ деламинаціи можетъ совершаться двумя способами: 1) путемъ поперечнаго дѣленія всѣхъ клѣтокъ бластодермы, которая цѣликомъ распадается при этомъ на два эпителіальныхъ слоя, изъ которыхъ внутренній представляетъ собою энтодерму (такъ назыв. первичная деламинація, рис. 5), 2) путемъ обособленія поверхностныхъ клѣтокъ плотнаго многоклѣточнаго зачатка, образовавшагося послѣ дробленія яйца (такое плотное скопленіе клѣтокъ дробленія, безъ сегментаціонной полости, носитъ названіе morula), въ эктодерму, причемъ всѣ остающіеся центральные бластомеры представляютъ собою энтодерму (такъ назыв. вторичная деламинація, рис. 6). Одни изслѣдователи считаютъ первичнымъ способомъ образованія энтодермы инвагинацію (Геккель), другіе—иммиграцію (Мечниковъ).

До сихъ поръ мы говорили объ образованіи только двухъ первичныхъ зародышевыхъ пластовъ—экто- и энтодермы. У низшихъ представителей многоклѣточныхъ животныхъ, у кишечнополостныхъ (Coelenterata), дифференцированіе эмбріональныхъ элементовъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ далѣе этого и не идетъ. Все тѣло гидры состоитъ изъ двухъ эпителіальныхъ пластинокъ—одной, составляющей ея наружный покровъ, и другой, выстилающей пищеварительную полость. Но у части кишечнополостныхъ и у всѣхъ выше стоящихъ Metazoa, при эмбріональномъ развитіи между экто- и энтодермой появляется еще особый клѣточный зачатокъ—группа эмбріональныхъ клѣтокъ, составляющая средній пластъ, мезенхиму у низшихъ и мезодерму (мезобластъ) у высшихъ. Изъ этихъ трехъ З. листовъ развиваются всегда вполнѣ опредѣленныя, равнозначащія системы органовъ. Такъ, изъ эктодермы образуются: 1) эпителіальный покровъ тѣла со множествомъ его произ-

водныхъ: различнаго рода железами, кутикулярными оболочками, и т. д.; 2) нервная система; 3) важнѣйшія въ функціональномъ отношеніи части органовъ чувствъ (перципирующія клѣтки). Изъ клѣтокъ эктодермы развивается эпителіальная выстилка извѣстной части пищеварительнаго канала и пищеварительныхъ железъ (передняя и задняя части пищеварительнаго канала образуются обыкновенно путемъ впячиванія эктодермы). Къ производнымъ средняго пласта относятся нѣкоторыя железы (органы выдѣленія, а также половые протоки), мускулатура и всѣ элементы опоры—соединительная ткань съ ея производствами (хрящи, кости), а также кровь и лимфа. Однако, мезодерма, или средній пластъ, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть поставлена въ рядъ съ двумя первыми пластами—уже по одному тому, что въ огромномъ большинствѣ случаевъ она составляетъ производное одного изъ первичныхъ зародышевыхъ пластовъ, всего чаще—эктодермы. Уже одно это указываетъ на ея подчиненное положеніе по отношенію къ первичнымъ пластамъ. Касательно двухъ первичныхъ зародышевыхъ пластовъ между учеными не существуетъ разногласій какъ въ ихъ нахожденіи у всѣхъ Metazoa, такъ и относительно того, что повсюду у всѣхъ животныхъ эти два пласта представляютъ, не смотря на различія въ ихъ способѣ развитія, образованія вполнѣ соотвѣтствующія другъ другу, гомологичныя. Способы же развитія мезодермы, ея отношенія къ двумъ первичнымъ пластамъ представляютъ столько фундаментальныхъ различій, что распространять гомологію между зародышевыми пластами всѣхъ животныхъ и на всѣ тѣ разнообразныя образованія, которыя обозначаются именемъ средняго пласта, кажется врядъ ли возможнымъ. Самое опредѣленіе понятія средняго пласта настолько затруднительно, что приходится прибѣгать къ чисто топографическому пріему, относя къ среднему пласту всѣ тѣ зачатки, которые развиваются между экто- и энтодермой. Различаютъ **мезенхиму** отъ **мезодермы собственно**. Мезенхима образуется путемъ выхожденія (миграціи) отдѣльныхъ клѣточекъ изъ эктодермы, и иногда и изъ энтодермы. Образуется ткань, состоящая изъ отдѣльныхъ разбросанныхъ, свободныхъ клѣтокъ, наполняющихъ промежутокъ между экто- и энтодермой (рис. 7). Мезенхима наблюдается у кишечнополостныхъ, червей, иглокожихъ и др. **Мезодерма собственно** является въ видѣ симметрично расположенныхъ, парныхъ клѣточныхъ полосокъ, или мѣшечковъ, стѣнки которыхъ принимаютъ эпителіальный характеръ. Мѣшечки эти расположены по обѣ стороны энтодермическаго зачатка кишечника, между нимъ и эктодермой. У членистыхъ животныхъ (кольчатые черви, суставчатоногія, отчасти также позвоночныя) мѣшечки эти вытянуты попарно въ рядъ по продольной оси зародыша, образуя **мезодермическіе сомиты**. Полость такихъ мѣшечковъ называется целомическою (coelom) и даетъ начало будущей такъ назыв. вторичной полости тѣла, выстланной слоемъ такъ назыв. перитонеальнаго эпителія. Одна стѣнка каждаго такого целомическаго мѣшечка прилегаетъ къ эктодермѣ, образуя **соматическій** или **париетальный** листъ мезодермы; другая, въ видѣ **сплавхническаго** или **висцеральнаго** листа, прилегаетъ къ энтодермѣ. На спинной и брюшной сторонѣ зародыша, вдоль срединной линіи, мезодермическіе мѣшечки каждой стороны сходятся между собою, образуя **подвѣски** кишечника, такъ назыв. мезентеріи. Мезодерма появляется въ типѣ червей и нерѣдко замѣчается при наличности мезенхимы, но у высшихъ Metazoa мезенхима, какъ самостоятельный зачатокъ, уже не можетъ быть обнаружена. То, что называютъ вторичной мезенхимой у позвоночныхъ и другихъ, представляетъ собой результатъ распаденія мезодермы и правильнѣе называть ее—целенхимой. Обособленіе мезодермы отъ первичныхъ пластовъ происходитъ у различныхъ животныхъ неодинаково. Иногда на краю бластопора обособляются по обѣ стороны отъ срединной плоскости по одной крупной клѣткѣ, которыя вклиниваются затѣмъ между двумя первичными листами (рис. 7—B). Это такъ назыв. образующія или телобластическія клѣтки мезодермы (Urmesodermzellen). Путемъ размноженія этихъ клѣтокъ образуются двѣ клѣточныя полоски (мезодермическія полоски), распадающіяся затѣмъ на описанныя выше парныя, заключающія полость внутри, целомическіе мѣшечки (рис. 8). При другомъ способѣ образованія мезодермы целомическіе мѣшечки образуются въ видѣ складокъ эктодермы, въ видѣ выпячиванія стѣнокъ гаструльной полости (рис. 7—C). Целомическая полость стоитъ первоначально въ непосредственной связи съ гастральной полостью и составляетъ отдѣлившуюся ея часть. Между хордовыми у ланцетника (Amphioxus) появляются два ряда попарно отщепляющихся отъ полости архентерона, целомическихъ мѣшечковъ (рис. 9, 10 и 11). Образованіе мезодермы у остальныхъ позвоночныхъ представляетъ явственное видоизмѣненіе того же способа, но съ замѣной полыхъ мезодермическихъ выступовъ первоначально плотными набуханіями, лишь впослѣдствіи дѣлающимися полыми (рис. 7). Многіе изслѣдователи считаютъ образованіе мезодермы путемъ полыхъ выступовъ гастральной полости за первичный, а другіе способы (въ видѣ плотныхъ набуханій и въ видѣ пары клѣтокъ)—за вторичные. Другіе принимаютъ, что первый способъ свойственъ лишь нѣкоторымъ Metazoa (часть червей, иглокожія, хордовыя) и для нихъ типиченъ, а прочіе два способа (изъ коихъ набуханіе является древнѣйшимъ) свойственны и типичны для прочихъ формъ. Первую группу называютъ Enterocoelia, а вторую—Ecterocoelia. Половыя клѣтки назрѣваютъ то въ эктодермѣ (низшія кишечнополостныя), то въ энтодермѣ (высшія кишечнополостныя), то въ среднемъ пластѣ (прочія Metazoa). Но эти пласты, повидимому, представляютъ лишь мѣсто назрѣванія половыхъ клѣтокъ, а обособляются онѣ въ видѣ особаго иногда весьма рано возникающаго зачатка (генитодерма), который не можетъ быть отнесенъ ни къ одному изъ зародышевыхъ пластовъ и является, повидимому, самостоятельнымъ образованіемъ.—**Исторія** ученія о З. листахъ есть въ то же время исторія всей сравнительной эмбріологіи. Уже основатель эмбріологіи животныхъ, К. Ф. Вольфъ, въ половинѣ XVIII стол., наблюдалъ, что кишечный каналъ цыпленка залагается въ видѣ листа, загибающагося потомъ въ желобокъ и, наконецъ, замыкающагося въ трубку. Подобный же способъ развитія приписывалъ онъ и другимъ системамъ органовъ. Пандеръ въ 1817 г. различалъ въ 12-часовомъ зародышѣ цыпленка двѣ тонкія, легко отдѣляющіяся другъ отъ друга пластинки, между которыми позднѣе появляется еще третья. Настоящимъ основателемъ ученія о З. листахъ является К. Э. ф. Бэръ. Ремакъ и Келликеръ первые примѣнили къ З. листамъ ученіе о клѣточномъ строеніи организма. Первоначально ученіе о зародышевыхъ пластахъ было выработано лишь по отношенію къ эмбріологіи позвоночныхъ. Англійскій натуралистъ Гексли, въ 1849 г., первый провелъ параллель между двумя

Объясненіе къ табл. „Зародышевые листы и оболочки".

Рис. 1. *A, B, C, D* — четыре стадіи гаструляціи ланцетника (*Amphioxus lanceolatus*), въ профиль. Бластопоръ лежитъ на заднемъ концѣ зародыша. (По Серфонтену).

Рис. 2. Стерробластула *Crepidula* (*A*), процессъ гаструляціи (*B, C*) и образованіе зародыша (*D*). Эктодерма заштрихована, энтодерма гранулирована. *M* — мезенхима, отдѣлившаяся отъ эктодермы; *Sd* — раковинная железа, представляющая мѣсто образованія зачатка раковины; *m* — ротъ и зачатокъ передней кишки. На стадіи *D* входящая въ составъ кишечника полоска свѣтлыхъ клѣтокъ образовалась изъ энтеробластовъ. (По Конклину).

Рис. 3. Образованіе энтодермы у наркомедузы *Solmundella* путемъ мультиполярной иммиграціи. *A* — начало процесса; *B* — процессъ законченъ, и зародышъ сталъ двуслойнымъ; *Ec* — эктодерма; *En* — энтодерма. (По Мочникову).

Рис. 4. *A, B, C, D* — образованіе внутренняго пласта путемъ униполярной иммиграціи у медузы *Aequorea* иммиграціей. (По Клаусу).

Рис. 5. *A, B, C* — процессъ первичной деламинаціи у трахимедузы *Geryonia*. (По Фолю).

Рис. 6. *A* и *B* — процессъ вторичной деламинаціи у гидромедузы *Clava squammata*. *Ec* — эктодерма; *En* — энтодерма. (По Гарму).

Рис. 7. Схема образованія средняго пласта. *A* — мезодерма отдѣляется въ видѣ плотныхъ набуханій; *B* — мезодерма обособляется въ видѣ пары крупныхъ клѣтокъ (телобластовъ), дающихъ потомъ начало двумъ набуханіямъ; *C* — мезодерма отдѣляется въ видѣ выступовъ первично-кишечной полости; *ect* — эктодерма; *ent* — энтодерма; *msd* — мезодерма; *msh* — изолированныя клѣтки средняго пласта, возникающія непосредственно изъ экто- или энтодермы (мезенхима). (По Шимкевичу).

Рис. 8. Схема сегментаціи мезодермы у вторично-полостной членистой формы и образованія целома; *ect*—эктодерма; *ent*—энтодерма; *msd*—мезодерма; *msh* — мезенхима. (По Шимкевичу).

Рис. 9. Личинка ланцетника съ 5-ю парами первичныхъ сегментовъ мезодермы; шестая пара еще не вполнѣ сформирована; полости первичныхъ сегментовъ еще сообщаются съ кишечною полостью. *ak, ik, mk* — наружный, внутренній и средній пласты, *us* — сегменты мезодермы; *ush* — ихъ полости; *ah* — полость первично-кишечная. (По Гатчеку).

Рис. 10. Поперечный разрѣзъ зародыша ланцетника на стадіи 4-хъ первичныхъ сегментовъ; *ak, ik, mk* — наружный, внутренній и средній пласты; *mp* — нервный желобокъ; *ch* — спинная струна; *dh* — полость кишечника; *lh* — выступы кишечника, образующіе позже полость тѣла. При * обѣ полости сообщаются другъ съ другомъ. (По Гатчеку).

Рис. 11. Поперечный разрѣзъ зародыша ланцетника на стадіи пяти первичныхъ сегментовъ; полости ихъ обособлены отъ первично-кишечной. Обозначенія тѣ же, что и въ предыдущемъ рисункѣ. (По Гатчеку).

Рис. 12. Четыре стадіи зародышевыхъ оболочекъ птицы. *am* — амніонъ и складки, на счетъ которыхъ образуются амніонъ и сероза — *S*; *amh* — амніотическая полость; *al* — аллантоисъ; *do* — желточный мѣшокъ; *d* — полость кишечника. (Схема изъ Боаса).

Рис. 13. Образованіе амніона у зародыша *Haliplana fuliginа*. *v. g.* — краевой кровеносный сосудъ зародышеваго диска (sinus terminalis); *v. do. v.* передняя желточная вена; *am. scr.* — мѣсто перехода амніона въ серозу (амніотическій ходъ); *am* и *am'* амніонъ; *am. h.* — амніотическая полость; *am. n.* — мѣсто срастанія складокъ амніона (амніотическій шовъ: *am. ant.* — боковая; *am. post.* — задняя складка амніона; *om. mes.* — a. omphalo-mesenterica (желточная артерія); *he* — зачатокъ заднихъ конечностей. (По Шауинсланду).

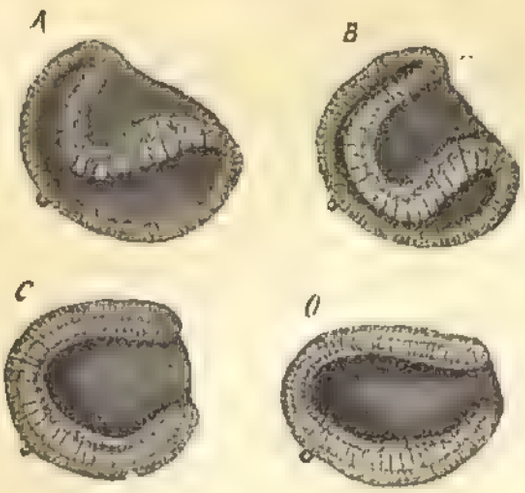


Рис. 1.

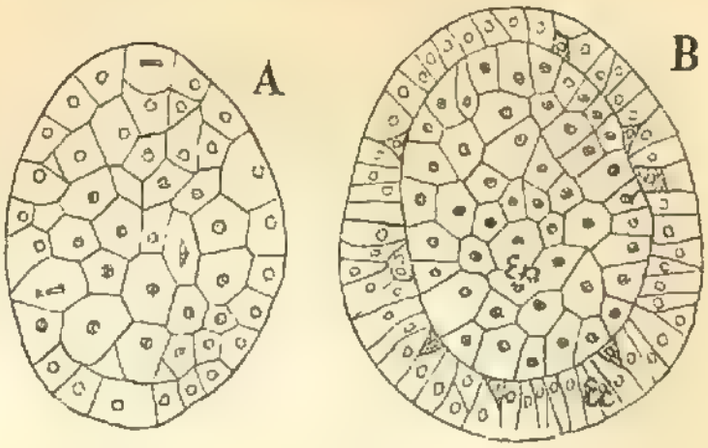


Рис. 6.

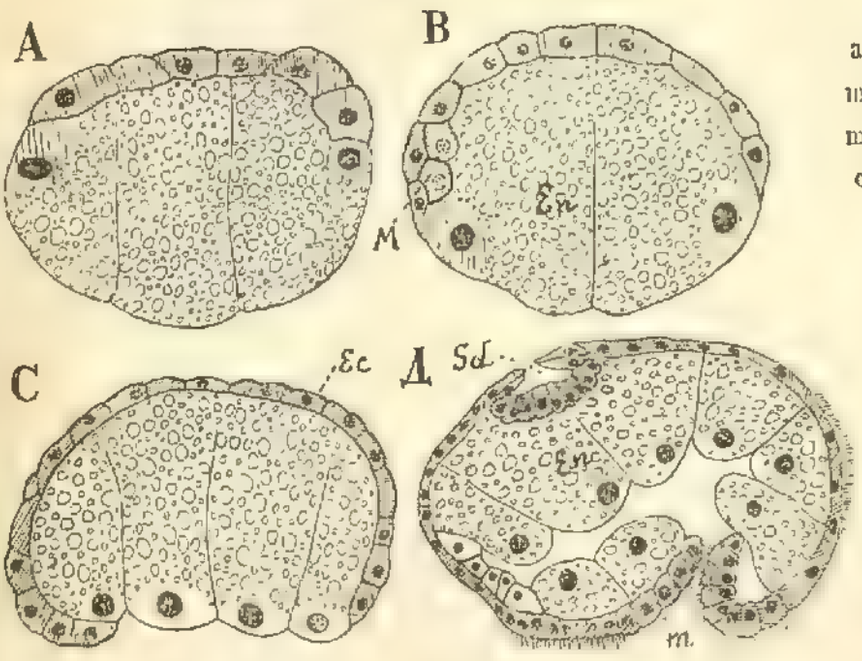


Рис. 2.

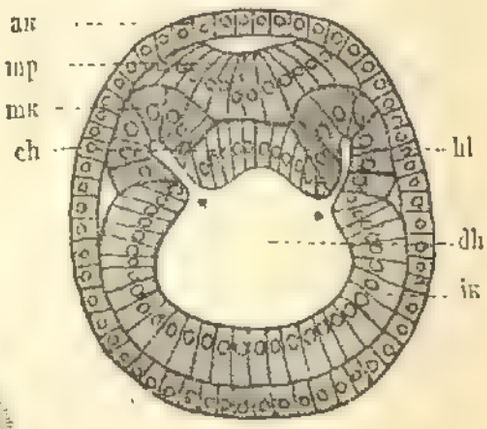


Рис. 10.

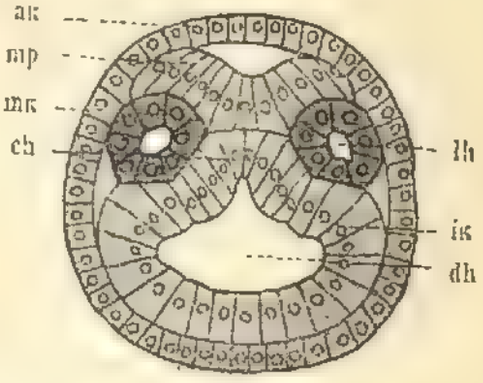


Рис. 11.

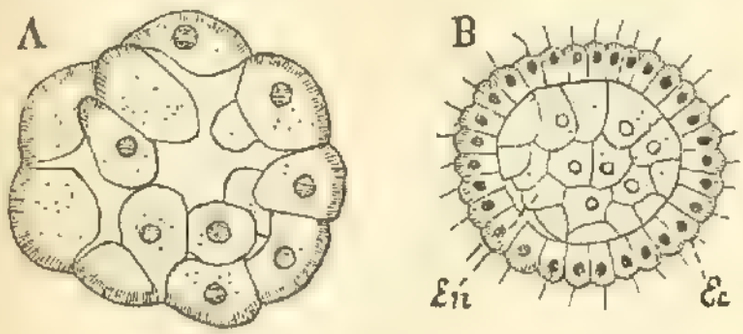


Рис. 3.

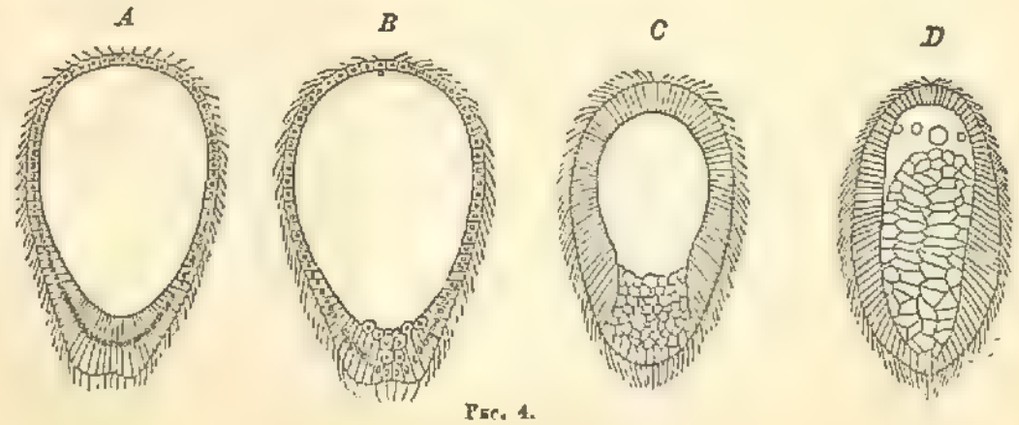


Рис. 4.

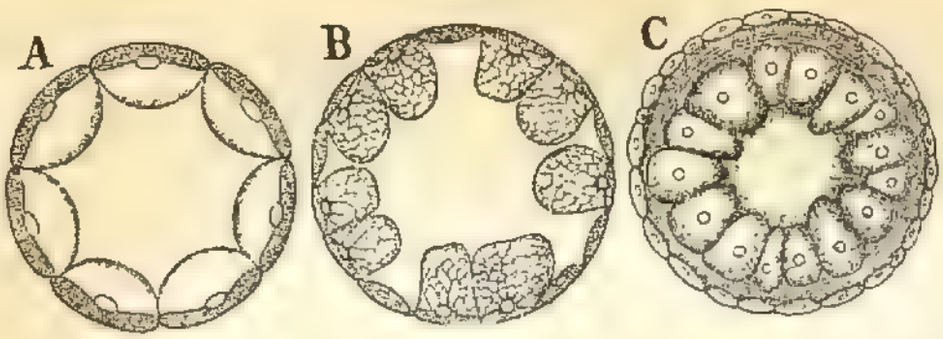


Рис. 5.

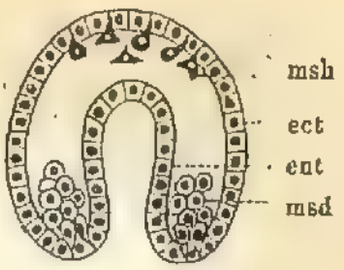


Рис. 6—A.

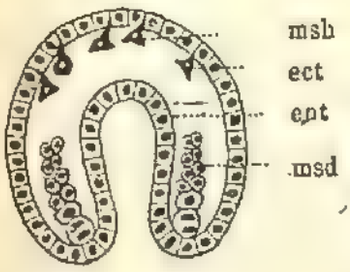


Рис. 7—B.

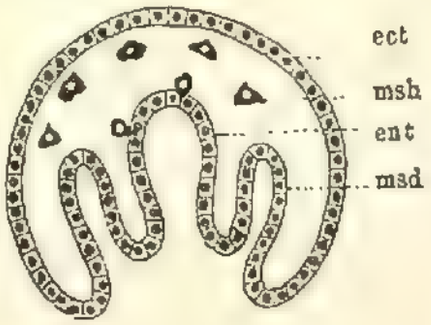


Рис. 7—C.

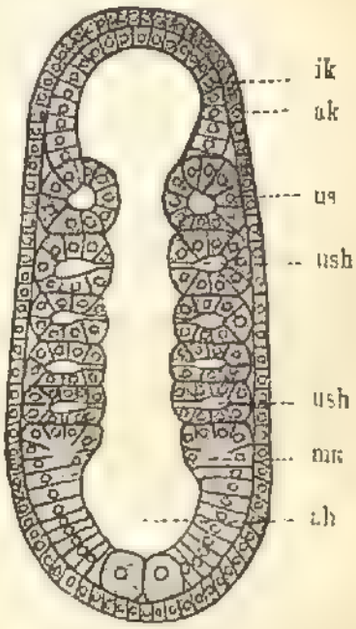


Рис. 9.

Рис. 8.

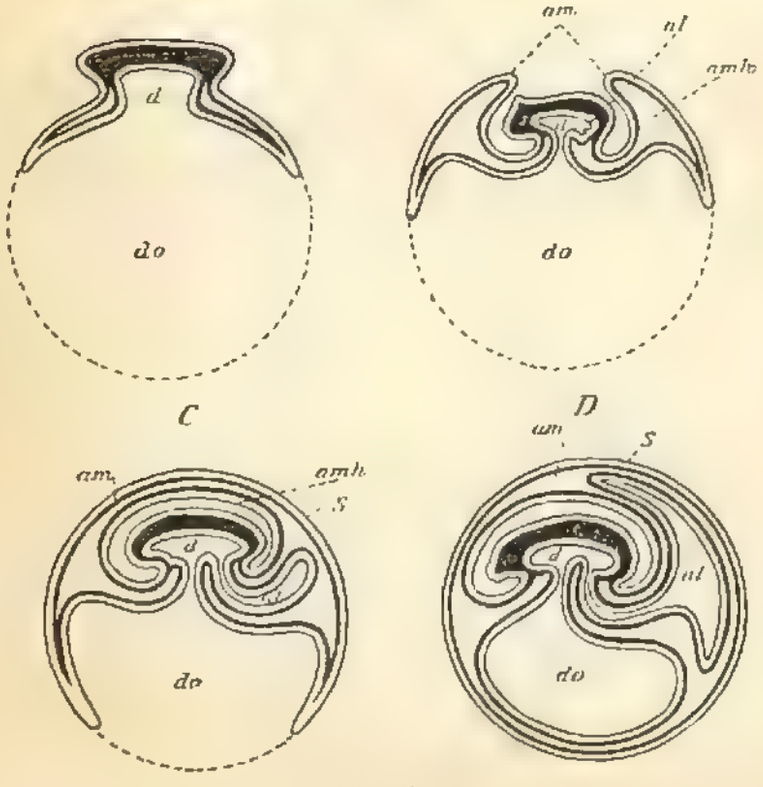


Рис. 12.

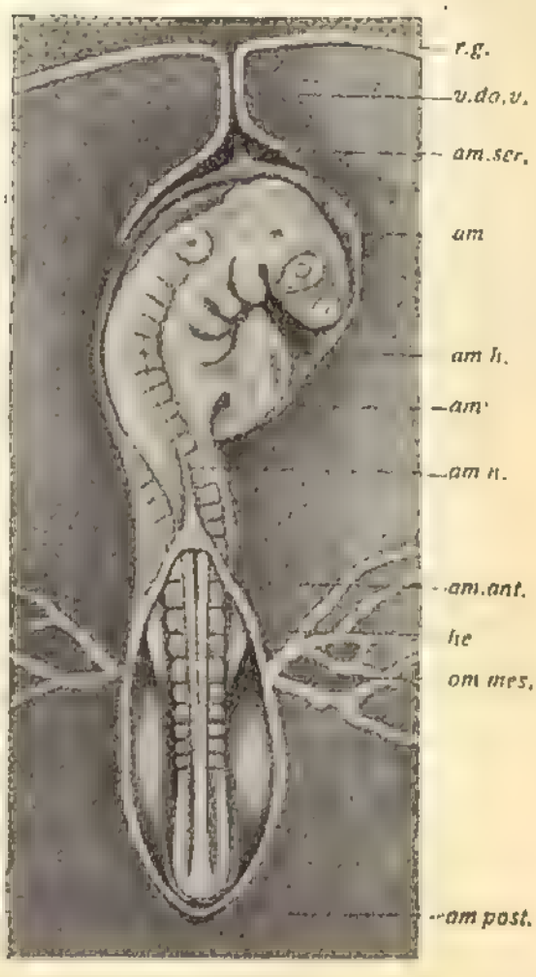


Рис. 13.

клѣточными перепонками, изъ которыхъ состоитъ тѣло кишечнополостныхъ, и двумя первичными листками зародыша позвоночныхъ. Изслѣдованія русскихъ ученыхъ, Ковалевскаго и Мечникова, произведенныя въ концѣ 1860-хъ годовъ, показали примѣнимость ученія о З. листахъ къ эмбріональному развитію всѣхъ вообще многоклѣточныхъ животныхъ. Основываясь на многочисленныхъ наблюденіяхъ Ковалевскаго, Геккель построилъ свою теорію гаструлы какъ зародышевой формы, состоящей изъ двухъ листковъ—экто- и энтодермы—и представляющей собой исходную точку въ развитіи всѣхъ животныхъ, кромѣ простѣйшихъ. Въ ученіи о мезодермѣ крупное значеніе имѣютъ работы бр. Гертвиговъ. *В. Фаусекъ* †. *В. Ш.*

Зародышевый дискъ—скопленіе зародышевыхъ клѣтокъ на анимальномъ полюсѣ меробластическихъ яицъ, имѣющій форму кружка. Постепенно разрастаясь на краяхъ, З. дискъ обрастаетъ все яйцо, а въ средней части диска происходитъ закладка органовъ зародыша, почему З. дискъ въ отличіе отъ облекающаго все яйцо слоя плоскихъ клѣтокъ (вителлоцитовъ) вскорѣ является состоящимъ изъ нѣсколькихъ слоевъ клѣтокъ.

Зародышевый пузырекъ (Vesicula germinativa) есть открытое въ 1825 г. Пуркинье ядро яйцевой клѣтки. По большей части оно имѣетъ сравнительно большую величину и пузырчатое строеніе; наружный слой обособленъ въ видѣ оболочки; внутри З. пузырька находятся одно или нѣсколько ядрышекъ, называемыхъ также зародышевыми пятнышками.

Зародышевыя оболочки — провизорныя оболочки, облекающія зародышъ во время его развитія и встрѣчающіяся у многихъ животныхъ. По аналогіи съ позвоночными (см. ниже), гдѣ онѣ были открыты, З. оболочки, если онѣ клѣточнаго характера, чаще всего носятъ названіе амніона (amnion), а когда ихъ двѣ, то это названіе удерживается лишь за нижней, а верхняя получаетъ, по той же аналогіи, названіе серозы (serosa). Возникаютъ эти оболочки то въ видѣ складокъ на поверхности зародыша, слѣдовательно, насчетъ его эктодермы, то путемъ расщепленія той же эктодермы. При развитіи плоскихъ червей, сосальщиковъ и лентецовъ (Distomum, Bothriocephalus) образуется вокругъ зародыша тонкая оболочка, состоящая изъ нѣсколькихъ, расположенныхъ въ одинъ слой, плоскихъ эктодермическихъ клѣточекъ; ко времени выхода изъ яйца оболочка эта становится стекловидно прозрачною; покидая яйцо, зародышъ разрываетъ и оболочку, остающуюся въ яйцевой скорлупѣ. У солитеровъ (Taenia) подъ этою клѣточною оболочкою образуется еще другая, кутикулярная, окружающая зародышъ плотнымъ защитнымъ покровомъ. Зародышъ освобождается изъ нея только въ желудкѣ проглотившаго его животнаго. Въ другомъ классѣ червей, у немертины (Nemertini), мы наблюдаемъ любопытное явленіе образованія З. оболочки не при эмбріональномъ развитіи, а въ періодъ превращенія личинки. У многихъ немертинъ изъ яйца выходитъ свободно плавающая, своеобразной формы, личинка (такъ назыв. Pilidium), путемъ метаморфоза дающая начало взрослому червю. При этомъ въ тѣло червя изъ личинки переходитъ вполнѣ только одинъ кишечный каналъ; стѣнка тѣла немертины образуется вновь изъ нѣсколько ямковидныхъ углубленій эктодермы. Изъ этихъ углубленій образуются далѣе плоскіе, замкнутые мѣшечки, обрастающіе постепенно кишечный каналъ пилидія и срастающіеся между собой изъ внутреннихъ, т.-е. обращенныхъ къ кишечному каналу, толстыхъ стѣнокъ этихъ мѣшечковъ образуется самое тѣло немертины, тогда какъ наружныя, чрезвычайно утончающіяся, стѣнки мѣшечковъ, соединяясь вмѣстѣ, образуютъ вокругъ зачатка червя замкнутую З. оболочку, получившую названіе амніона (amnion). Когда молодая немертина вполнѣ сформировалась, на ея поверхности появляются мерцательные волоски, при помощи которыхъ она начинаетъ двигаться внутри амніона, наполненнаго водянистой жидкостью. Заканчивается превращеніе тѣмъ, что немертина выходитъ изъ пилидія, оставляя въ немъ и амніонъ. Сходное явленіе наблюдается и при развитіи немертины изъ болѣе простой (такъ назыв. дезоровской) мерцающей личинки. Нѣчто подобное встрѣчается у морскихъ ежей, у которыхъ зародышъ формируется на днѣ особаго углубленія эктодермы личинки (Pluteus). У насѣкомыхъ зародышъ развивается изъ такъ назыв. зародышевой полоски, расположенной на одной сторонѣ яйца. Вокругъ зародышевой полоски образуется кольцевая складка бластодермы, постепенно разрастающаяся и покрывающая, наконецъ, всю зародышевую полоску. Такъ какъ складка эта состоитъ изъ двухъ листковъ: внутренняго, непосредственно переходящаго въ эктодерму зародышевой полоски, и наружнаго, продолжающагося въ бластодерму остальной поверхности яйца, то послѣ зарастанія складки зародышъ является облеченнымъ въ двѣ оболочки, которымъ дали названія: амніонъ для внутренней и серозная для наружной оболочки. Серозная оболочка, образующаяся изъ наружнаго листка складки и изъ всей остальной бластодермы, покрываетъ все яйцо; амніонъ, образующійся изъ внутренняго листка бластодермической складки, покрываетъ зародышевую полоску съ внѣшней стороны и на краяхъ полоски переходитъ непосредственно въ нее. Обыкновенно амніонъ и серозная оболочка плотно прилегаютъ другъ къ другу, такъ что З. оболочка остается на поверхности желтка; иногда же послѣдняя нѣсколько углубляется въ желтокъ, который проникаетъ тогда въ пространство между З. оболочками. Совершенно подобнымъ же способомъ образуется двойная З. оболочка надъ зародышевой полоской у скорпіона. Впрочемъ у насѣкомыхъ встрѣчаются и иныя формы образованія амніона, даже и путемъ расщепленія. Отмѣтимъ, что среди паукообразныхъ у клещей имѣются кутикулярныя З. оболочки. У клещей отъ зародыша отдѣляется кутикулярная кожица, образующая вокругъ него особую оболочку, подъ яйцевой скорлупой. Зародышъ покидаетъ яйцо, окруженный этой кутикулярной оболочкой, въ которой и остается еще на нѣкоторое время. Оболочка эта отдѣляется непосредственно эктодермическими клѣтками зародыша, и процессъ ея образованія можно свести къ линькѣ, наступающей во время эмбріональнаго развитія. Подобныя кутикулярныя оболочки образуются также вокругъ зародышей у нѣкоторыхъ ракообразныхъ.—Наибольшаго вниманія заслуживаютъ З. оболочки позвоночныхъ, а именно рептилій, птицъ и млекопитающихъ. У нихъ зародышъ не остается на поверхности желтка, какъ у рыбъ и амфибій, а прикрывается амніономъ, который въ простѣйшемъ случаѣ возникаетъ въ видѣ кольцевой складки (у хамелеона), окружающей зародышъ, но обыкновенно амніонъ появляется въ видѣ складки на переднемъ концѣ, а потомъ распространяется на бока, а равно и сзади зародыша образуется такая же складка (рис. 13 таблицы). Такимъ образомъ, въ зачаткѣ амніона можно отличать переднюю, заднюю и боковыя складки, при чемъ эти части не всегда равномѣрно развиты у

различныхъ формъ. Среди рыбъ только у селахій (Pristiurus) въ раннихъ стадіяхъ развитія наблюдаются по бокамъ зародыша съ каждой стороны по небольшой складкѣ, впослѣдствіи, однако, исчезающей. Складки эти нѣкоторыми разсматриваются какъ первый и притомъ провизорный зачатокъ амніона. Срастаніе складокъ идетъ спереди назадъ, но на спинѣ долгое время можетъ оставаться отверстіе, которымъ ограниченная складками полость—называемая амніотической—открывается на поверхности яйца. Иногда (черепахи, Hatteria, нѣкоторыя птицы) это сообщеніе имѣетъ форму длиннаго открывающагося на поверхности яйца канала, или амніотическаго хода. Потомъ не только замыкается это отверстіе, но нижній листокъ складокъ отдѣляется отъ верхняго, а въ замкнутой амніотической полости накопляется жидкость — амніотическая жидкость (воды акушеровъ). Каждая складка амніона первоначально образуется эктодермой, но въ нее увлекается потомъ и парietальный слой мезодермы (рис. 12). Послѣ срастанія складокъ зародышъ оказывается поэтому прикрытымъ амніономъ, состоящимъ изъ внутренняго слоя эктодермы и наружнаго мезодермы. Эктодерма, одѣвающая желточный мѣшокъ, вмѣстѣ съ прилежащимъ къ ней изнутри парietальнымъ листкомъ мезодермы, отдѣлена полостью (целомической) отъ образованнаго тѣмъ же парietальнымъ листкомъ мезодермическаго слоя амніона и отъ образованнаго висцеральнымъ листкомъ мезодермическаго слоя желточнаго мѣшка. Наружная эктодерма, образующая по замыканіи амніотической полости вполнѣ замкнутый пузырь, одѣвающій весь зародышъ, амніонъ, желточный мѣшокъ и аллантоисъ, получаетъ названіе серозы. Всѣ позвоночныя, не имѣющія амніона, т.-е. рыбы и амфибіи, носятъ названіе Anamnia, а всѣ его имѣющія, т.-е. рептиліи, птицы и млекопитающія—Amniota. Что касается возникновенія амніона, то причиной его надо считать переходъ позвоночныхъ отъ водяного образа жизни къ наземному: всѣ толчки и сотрясенія являются гораздо болѣе опасными для зародыша, если яйца откладываются на сушѣ, а не въ водѣ. Ради защиты зародыша и выработался амніонъ, при коемъ зародышъ оказывается окруженнымъ слоемъ амніотической жидкости, ослабляющимъ толчки и сотрясенія, ибо, съ одной стороны, давленіе, испытываемое тѣмъ или другимъ пунктомъ поверхности амніона, распредѣляется, благодаря слою жидкости, равномѣрно по поверхности зародыша, а съ другой, зародышъ при своихъ колебаніяхъ, вызванныхъ сотрясеніемъ, встрѣчаетъ не плотную оболочку, а слой жидкости. Попытка объяснить возникновеніе амніона чисто-механически, а именно погруженіемъ зародыша въ желтокъ въ силу тяжести зародыша и набѣганіемъ вслѣдствіе этого на него складокъ эктодермы, нельзя считать удачной. Амніонъ представляетъ собой органъ, выработанный путемъ подбора. Къ тому же зародышъ легче желтка, а при искусственныхъ условіяхъ (при введеніи въ бѣлокъ раствора поваренной соли) амніонъ иногда образуется въ отсутствіе самого зародыша. *В. Ш.*

Зародышъ (*анат.*).—Развивающееся изъ яйца животное называется З. (embryo) до тѣхъ поръ, пока развитіе его протекаетъ внутри яйцевыхъ оболочекъ (или внутри тѣла матери, при живорожденіи). Питаніе З. совершается при этомъ на счетъ тѣхъ запасовъ питательныхъ веществъ, которые бываютъ отложены въ яйцѣ въ большемъ или меньшемъ количествѣ; при развитіи З. въ тѣлѣ матери онъ нерѣдко черпаетъ питательный матеріалъ прямо изъ материнскаго организма. Смотря по тому, на сколько обезпечено питаніе З., измѣняется и длительность этого періода развитія, и степень законченности, до которой оно доходитъ. При благопріятныхъ условіяхъ питанія З. покидаетъ яйцо или тѣло матери уже вполнѣ развитымъ, во всѣхъ существенныхъ чертахъ сходнымъ съ родительскимъ организмомъ; такой случай составляетъ **прямое развитіе**. Если же развитіе въ яйцѣ не доходитъ до конца, и З., покидая яйцо, во многихъ чертахъ организаціи отличается отъ взрослаго животнаго, такъ что для достиженія окончательной зрѣлости ему приходится еще подвергнуться длинному ряду измѣненій, то такое развитіе называется развитіемъ съ превращеніемъ (метаморфозъ), и животное, по выходѣ изъ яйца, называется **личинкой**. Примѣръ: развитіе лягушки, насѣкомыхъ. З. человѣка и млекопитающихъ при своемъ развитіи въ маткѣ назыв. обыкновенно **плодомъ** (foetus). Изученіе развитія З. въ яйцѣ животныхъ составляетъ предметъ эмбріологіи (исторія развитія).

Зародышъ (*бот.*).—У растеній З. существенная часть сѣмени и принадлежность сѣменныхъ или цвѣтковыхъ. З. содержитъ въ себѣ всѣ основныя части (органы) растенія, т.-е. корень, стебель и листья—это все растеніе въ зачаточномъ состояніи, остановившееся на извѣстной степени развитія, и жизнь котораго находится въ скрытомъ состояніи (vie latente, по выраженію Клода Бернара). Въ готовомъ состояніи З. различныхъ группъ растеній хорошо другъ отъ друга различаются. У двудольныхъ З., говоря вообще, развитъ сильнѣе и полнѣе, чѣмъ у остальныхъ. Примѣрами весьма развитаго типическаго З. могутъ служить З. въ сѣменахъ нашихъ бобовыхъ: гороха, бобовъ, фасоли и т. д. Такъ, у гороха подъ сѣменною кожурою непосредственно лежитъ З. (рис. 1), составляющій всю массу сѣмени. Въ немъ различаются 2 мясистыя, приблизительно полушаровидныя, половины, называемыя **сѣмядолями** или **сѣмянодолями** (cotyledones), которыя соединены между собою небольшимъ валькомъ. Одна оконечность этого валька находится между сѣмядолями, загнута крючкомъ, несетъ на себѣ маленькія чешуйки—будущій стебель съ листьями—и называется **почечкою** (gemmula) или **перышкомъ** (plumula). Другая часть валька пригнута снаружи къ щели между сѣмядолями. Свободная оконечность ея есть будущій корень и называется **корешкомъ** (radicula); она вытягивается при прорастаніи въ видѣ корня, покрываясь корневыми волосками. Часть, находящаяся между корешкомъ и сѣмядолями, называется **подсѣмядольнымъ колѣномъ** (hypocotyle) и представляетъ собою первое стеблевое колѣно. Во время прорастанія оно вытягивается и въ большинствѣ случаевъ (напр., у фасоли) выноситъ на себѣ изъ земли сѣмядоли (рис. 2). Сѣмядоли справедливо считаются зародышевыми листьями, въ которыхъ накопляется запасное питательное вещество, служащее во время прорастанія сѣмени для питанія молодому ростку въ первое время. У гороха подсѣмядольное колѣно такъ слабо вытягивается, что сѣмядоли остаются въ почвѣ. Если же это колѣно

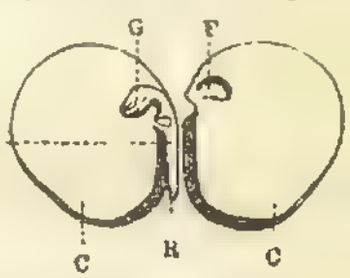


Рис. 1. Сѣмя гороха безъ кожуры. Остался одинъ З. Сѣмядоли (*C*) отдѣлены другъ отъ друга. *C*—сѣмядоли, *K*—корешокъ, *T*—подсѣмядольное колѣно, *G*—почечка, *F*—впадина, гдѣ помѣщалась почечка. Увеличено.

вытянулось достаточно, и сѣмядоли вынесены изъ почвы, то они скоро зеленѣютъ на воздухѣ, какъ то бываетъ, напр., у огурцовъ, подсолнечника и большей части растеній. У однодольныхъ растеній таковы, напр., лиліи, пшеница и пр., всѣ перечисленныя части тожо на лицо, но сѣмядоля одна. У хвойныхъ (рис. 3), а именно у елевыхъ, З. имѣетъ, по большей части, нѣсколько сѣмядолей: у сосны 6, у остальныхъ отъ 3 до 12, рѣдко 2. Величина З. хотя и находится въ связи съ величиною сѣмени, но на это еще имѣетъ вліяніе другое обстоятельство, а именно присутствіе или отсутствіе въ сѣмени особой питающей ткани, такъ назыв. бѣлка (albumen). Ткань эта часто составляетъ главную массу сѣмени, и тогда, несмотря на его величину, З. бываетъ часто чрезвычайно малъ, какъ у лютиковыхъ, у пальмъ и пр. Такъ, напримѣръ, въ огромномъ сѣмени кокосовой пальмы и Lodoicia, имѣющихъ въ поперечникѣ отъ 1 до 2 дцм., длина З. отъ 1 до $2^1/_2$ см. По этому можно принять за правило, что въ бѣлковыхъ сѣменахъ, т.-е. снабженныхъ питательною тканью, З., при равенствѣ въ величинѣ цѣлому сѣмени, всегда меньше. Въ такихъ сѣменахъ онъ всегда малый. Въ сѣменахъ, лишенныхъ бѣлка, онъ, главнымъ образомъ, опредѣляетъ величину сѣмени; а потому, чѣмъ крупнѣе сѣмя, тѣмъ крупнѣе и З. Самыми крупными З. снабжены сѣмена бобовыхъ. Самые мелкіе заключаются въ сѣменахъ орхидныхъ, которыя сами подобны легкой пыли. Отклоненія отъ описаннаго довольно многочисленны. Такъ, у нѣкоторыхъ двудольныхъ съ подземными мясистыми стеблевыми шишками развивается только одна сѣмядоля, напр., у дряквы (Cyclámen L.); у другихъ З. недоразвитъ, состоитъ изъ весьма небольшого скопленія клѣточекъ, въ которомъ нельзя различить ни одной изъ перечисленныхъ частей, что замѣчается у всѣхъ орхидныхъ, у многихъ чуженядныхъ напр., у заразиховыхъ и пр. З., находящіеся въ сѣменахъ, лишенныхъ бѣлка, сами содержатъ въ себѣ накопленіе запасныхъ питательныхъ веществъ, главная масса которыхъ заключена въ сѣмядоляхъ. У однихъ это крахмалъ, какъ, напр., у гороха, бобовъ — вообще у бобовыхъ, у другихъ — преимущественно масло, какъ, напр., у рапса, горчицы и у крестоцвѣтныхъ вообще. Хлорофиллъ, т.-е. зеленое красящее вещество, попадается въ сѣмядоляхъ З. весьма рѣдко, но, однакоже, случается и это. Развитіе З. на самыхъ первыхъ ступеняхъ совершается различно у голосѣмянныхъ и у скрытосѣмянныхъ. У скрытосѣмянныхъ (рис. 4 и 5) зародышевый пузырекъ, т.-е. яйцо растеній, представляющій собою одну голую клѣточку, послѣ оплодотворенія получаетъ сначала оболочку, а затѣмъ дѣлится поперечною перегородкою на двѣ производныхъ клѣточки. Изъ нихъ верхняя, прилегающая къ зародышевому мѣшечку, вытягивается и дѣлится поперекъ еще на двѣ клѣточки. Такое дѣленіе у разныхъ растеній повторяется различное число разъ, и, такимъ образомъ, получается болѣе или менѣе длинная нить, называемая суспензоромъ. Вторая изъ клѣточекъ, получившаяся при первомъ поперечномъ дѣленіи, раздѣляется сначала продольною перегородкою,

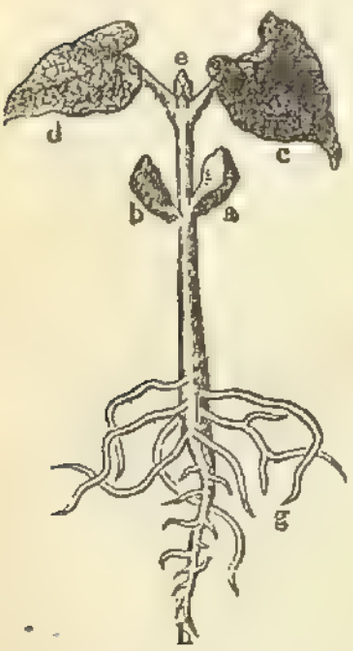
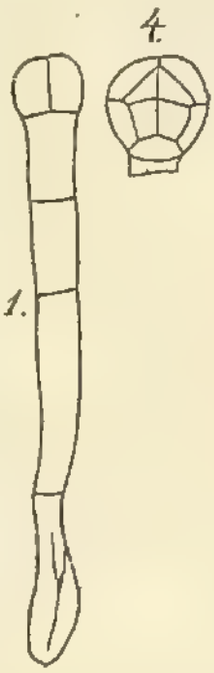


Рис. 2. Проросшій зародышъ фасоли: *a*, *b*—сѣмядоли; *c*, *d*—первые листья; *e*—почечка, *g*, *h*—корень.

Рис. 3. З. сосны, уже выросшій.



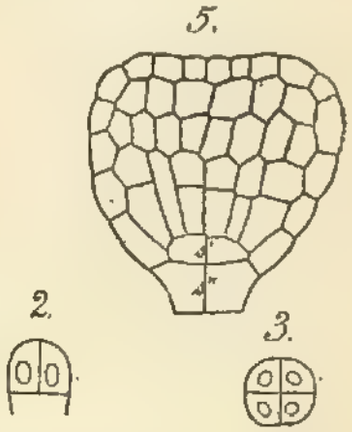


Рис. 4. *1*—развитіе З. крестоцвѣтнаго рыжика. На одной оконечности самый З. еще 2-клѣтный. Остальное суспензоръ; *2*, *3*, *4*, *5*—развитіе З. Capsella bursa pastoris. Увелич. 440 разъ.

а затѣмъ и поперечною на 4 новыхъ клѣточки, или такъ назыв. квадранта. Эти 4 квадранта имѣютъ видъ приблизительно шарика, который представляетъ собою З. на первой ступени своего развитія. З., достигнувъ извѣстныхъ размѣровъ, начинаетъ формироваться не только внутри, но и спа-

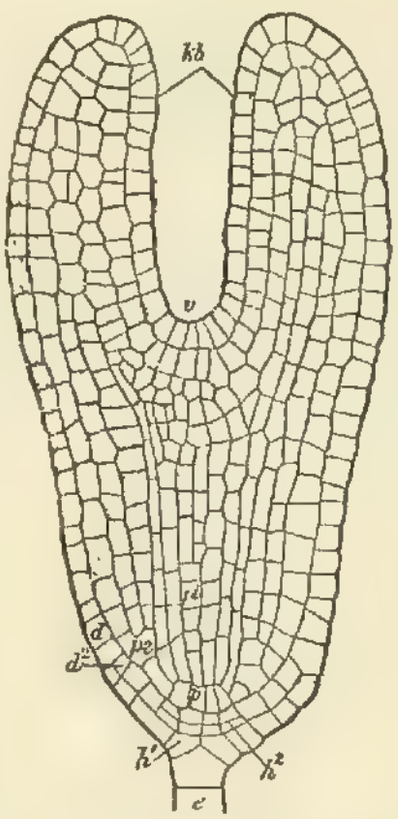


Рис. 5. Послѣдующее развитіе зародыша Capsella bursa pastoris въ продольн. разрѣзѣ. Сильно увеличено: *kb* — сѣмядоли; *v*—точка возрастанія; *s*—суспенсоръ.

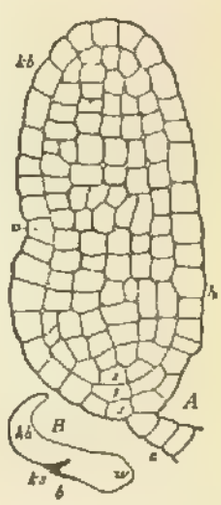


Рис. 6. Образующійся З. однодольнаго (Alisma Plantago). *A* — молодой въ продольномъ разрѣзѣ. Сильно увелич. *B* — весь З. готовый; *kb*—сѣмядоля; *v* — углубленіе для почечки; *w*—корешокъ; *s*—суспенсоръ.

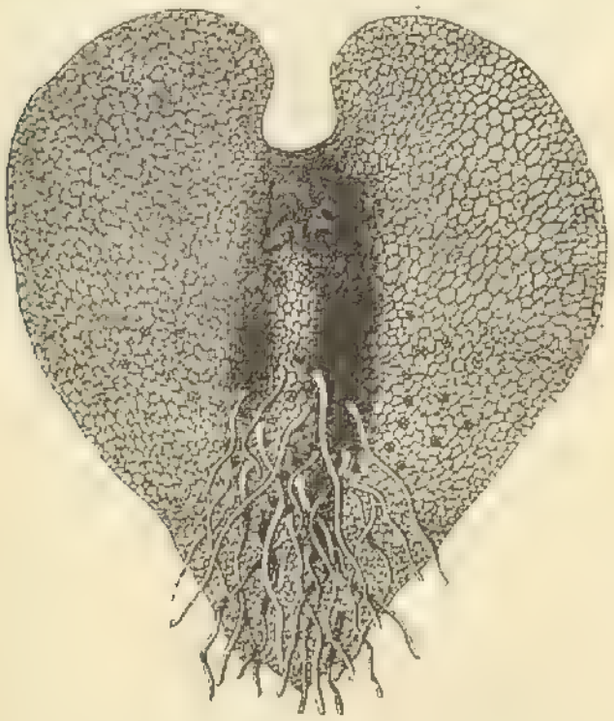
ружи. Тутъ наступаетъ различіе между двудольными и однодольными. У первыхъ на свободномъ концѣ образуется вдавленіе, и возникаютъ два постепенно возрастающіе бугорка—будущія сѣмядоли. У однодольныхъ такихъ бугорковъ не образуется, но получается сбоку вдавленіе, въ которомъ мало-по-малу возникаетъ бугорокъ, представляющій собою будущую почечку. Все, что надъ вдавленіемъ, справедливо считается сѣмядолею, ниже идетъ часть стеблевая (рис. 6). У двудольныхъ почечка возникаетъ между двумя бугорками. Развиваясь далѣе, З. получаетъ у разныхъ растеній тѣ разнообразныя формы, о которыхъ сказано выше.

Зарожденіе обнимаетъ собою процессы, лежащіе въ основѣ возникновенія организмовъ. Въ настоящее время большинство ученыхъ сходится въ томъ общемъ положеніи, что при нѣкоторыхъ давно минувшихъ условіяхъ жизни земли организованная живая матерія образовалась изъ элементовъ неорганической мертвой природы. Въ переживаемую же нами эпоху жизни нашей планеты З. мыслимо только въ живомъ организованномъ веществѣ, и оно является лишь средствомъ поддержать постоянное существованіе того или другого вида. Подъ З. или зачатіемъ съ этой точки зрѣнія нужно понимать лишь возникновеніе новаго молодого поколѣнія. На низшихъ ступеняхъ растительнаго и животнаго царствъ З. сводится часто къ простому дѣленію клѣтки, къ почкованію и въ нѣкоторыхъ случаяхъ къ такъ назыв. половому размноженію, при которомъ образованіе зародыша (зародышевой клѣтки) является результатомъ сліянія двухъ элементовъ: женскаго—яйцевой клѣтки и мужского—сѣменного тѣльца или сперматозоида (живчика). На высшихъ же ступеняхъ растительнаго и животнаго царствъ мы встрѣчаемъ уже всегда половое размноженіе, которое наиболѣе сложно у высшихъ животныхъ. У этихъ послѣднихъ яйцевая клѣтка развивается въ яичникѣ у самокъ, а сѣменное тѣльце—въ яичкахъ или тестикулахъ самцовъ. Согласно съ этимъ, особеннымъ образомъ развиваются не только органы, производящіе и выводящіе зародышевыя клѣтки обоихъ родовъ, но и различныя побочныя половыя железы, какъ железы яйцевода, отдѣляющія бѣлокъ и составныя части скорлупы у особей женскаго пола, или железы, отдѣляющія составныя части сѣменной жидкости, какъ предстательная железа и сѣменные пузырьки. Наконецъ, имѣются органы совокупленія, при посредствѣ которыхъ происходитъ соединеніе продуктовъ половой дѣятельности обоихъ половъ. Съ подраздѣленіемъ половъ связано еще образованіе у женскихъ особей органовъ выращиванія и вынашиванія дѣтенышей, каковы матка, сумки у сумчатыхъ и молочныя железы. Впрочемъ, дифференцировка половыхъ клѣтокъ представляется основнымъ, отличительнымъ признакомъ половъ, а всѣ остальныя половыя отличія имѣютъ лишь второстепенное значеніе.—У женщинъ начало созрѣванія яйцевыхъ клѣтокъ относится къ 14 году жизни, у всѣхъ же млекопитающихъ животныхъ, за исключеніемъ только развѣ слона, созрѣваніе это наступаетъ гораздо раньше. Съ этого времени, приблизительно черезъ каждыя 4 недѣли, происходитъ созрѣваніе одного яичка, и это созрѣваніе сопровождается такъ назыв. менструаціей, аналогичной съ течкой у животныхъ. По созрѣваніи яйца, Граафовъ пузырекъ или фолликулъ яичника разрывается, яйцо сперва попадаетъ въ брюшную полость, но затѣмъ захватывается Фаллопіевыми трубами матки и мерцательными движеніями рѣсничекъ мерцательнаго эпителія приводится въ матку. Здѣсь оно или обречено на смерть и на перерожденіе, если остается неоплодотворенным, или же подлежитъ дальнѣйшему росту и развитію, если только на него воздѣйствовалъ мужской половой элементъ—сѣменное тѣльце. Обыкновенно менструаціи прекращаются въ климактерическомъ возрастѣ (между 50 и 60 гг.), когда ослабляется и почти прекращается процессъ созрѣванія яицъ. У женщинъ созрѣваетъ за разъ одно яйцо, и очень рѣдко (какъ это бываетъ при двойняхъ и тройняхъ) по 2—3 яйца. У самокъ млекопитающихъ также бываютъ правильно періодическія течки, при чемъ созрѣваетъ отъ одного до 10 и болѣе яицъ. У большинства хищныхъ животныхъ бываетъ одна течка въ годъ, при созрѣваніи отъ 1 до 12 яицъ за разъ. Сѣмя начинаетъ выдѣляться у мужчины годомъ позже, чѣмъ яйцевыя клѣтки у женщины; слѣдовательно, въ среднемъ, около 15-лѣтняго возраста. Сѣмя вырабатывается въ теченіе всей жизни до глубокой старости; полное прекращеніе сѣмяотдѣленія наблюдается только при патологическихъ условіяхъ. Половая зрѣлость у самцовъ большинства млекопитающихъ животныхъ наступаетъ также гораздо раньше, чѣмъ у человѣка.—Для З. требуется оплодотвореніе, т.-е. непосредственное соприкосновеніе и сліяніе обоего рода половыхъ продуктовъ. Сѣменныя тѣльца, введенныя при coitus во влагалище, благодаря собственнымъ движеніямъ направляются въ матку и дальше къ Фаллопіевымъ трубамъ, гдѣ встрѣчаются обыкновенно съ однимъ или нѣсколькими яйцами и оплодотворяютъ ихъ. Оплодотвореніе и является толчкомъ къ развитію новаго организма. Вслѣдъ за оплодотвореніемъ начинаются сегментація яйца и дальнѣйшее развитіе зародыша.

Зароели.—З. называются сообщества растеній, состоящія изъ одного вида (такъ называемыя чистыя З.) или изъ немногихъ видовъ, но съ яснымъ преобладаніемъ одного, именемъ котораго и называется З., напр., верещатникъ или вересковыя З., чилижникъ или З. чилиги и т. д. Часто названіе З. образуется изъ латинскаго имени преобладающаго вида съ прибавленіемъ суффикса etum, напр.: Calluneturn (верещатникъ), Fagetum (З. бука) и пр.

Зарастокъ (proembryo, prothallium). Подъ этимъ именемъ подразумѣваютъ первый и притомъ половой побѣгъ высшихъ споровыхъ растеній; плауновъ, папоротниковъ, хвощей и пр. Спора даетъ у этихъ растеній начало очень незначительному по размѣрамъ побѣгу, имѣющему видъ сердцевиднаго (рис.) или неправильнаго по формѣ листика, величиною въ нѣсколько миллиметровъ, рѣдко больше одного сантиметра. Этотъ листоватый побѣгъ и есть З. Снизу изъ него выходитъ множество корневыхъ одноклѣтныхъ трубочекъ, помощью которыхъ онъ прикрѣпляется къ почвѣ. З. густозеленаго цвѣта и состоитъ изъ одного или немногихъ слоевъ клѣточекъ. На нижней его поверхности образуются половые органы, а именно женскіе—архегоніи и мужскіе—антеридіи. Значеніе З. выясняется вполнѣ только познаніемъ этихъ органовъ. Архегоній имѣетъ видъ бутылочки или, вѣрнѣе, колбы, вздутая часть которой погружена въ ткань, а шейка болѣе или менѣе выставляется наружу. На днѣ вздутія лежитъ крупная, голая клѣточка—яйцеклѣточка, вполнѣ соотвѣтствующая яйцевой клѣточкѣ, или яйцу сѣменныхъ растеній. Антеридіи имѣютъ видъ сосочковъ, по большей части, полушаровидной формы, стѣнки которой состоятъ изъ одного только слоя клѣточекъ. Внутри образуется множество важнѣйшихъ пузырьковъ, заключающихъ каждый по спирально свернутому и снабженному мерцательными волосками сперматозоиду. Когда

лопнетъ антеридій, пузырьки освобождаются и лопаются въ свою очередь; сперматозоиды изъ нихъ освобождаются, производя быстрыя движенія въ водѣ (капли дождя, росы) и проникая въ архегоній. У водяныхъ папоротниковъ и у изоэтовыхъ З. чрезвычайно малъ, едва выставляется изъ споры во время ея прорастанія, оставаясь постоянно съ нею въ связи, и несетъ нѣсколько погруженныхъ въ него архегоніевъ. Антеридіи образуются здѣсь на еще болѣе зачаточномъ З., состоящемъ всего изъ нѣсколькихъ клѣточекъ. Послѣ оплодотворенія яйцеклѣтка мало-по-малу, помощью дѣленія, превращается въ первый побѣгъ растенія, соотвѣтствующій зародышу сѣмянныхъ. Это соотвѣтствіе, или гомологія, особенно ясно при сравненіи съ развитіемъ зародыша у голосѣмянныхъ. У этихъ растеній



Заростокъ папоротника, сильно увеличенный, съ нижней стороны. Вверху подъ выемкой архегоніи, а подъ ними и между корневыми волосками—антеридіи.

точно такъ же, какъ у водяныхъ папоротниковъ, образуется въ зародышевомъ мѣшечкѣ З., называемый тамъ **эндоспермомъ**. Въ верхушкѣ такого З. развивается нѣсколько архегоніевъ, погруженныхъ въ ткань З. Каждый изъ нихъ состоитъ изъ одной яйцевой клѣточки, при верхней оконечности которой имѣется нѣсколько клѣточекъ (чаще всего 4), представляющихъ собою шейку архегонія. По оплодотвореніи въ большинствѣ случаевъ развивается только одна изъ яйцеклѣточекъ, вслѣдствіе чего въ сѣмени, напр., нашихъ хвойныхъ (сосна, ель, сибирскій кедръ) имѣется только одинъ зародышъ. Слѣды мужского З. у хвойныхъ являются въ видѣ нѣсколькихъ (2—3) небольшихъ клѣточекъ, заключающихся внутри каждой цвѣтневой пылинки, не принимающихъ участія въ оплодотвореніи. Такимъ образомъ оказывается, что З., сравнительно хорошо развитый у папоротниковъ и хвощей, уменьшается, начиная съ водяныхъ папоротниковъ, особенно тотъ, что производитъ антеридіи, оставаясь притомъ до конца въ связи съ производящею его спорою, а у хвойныхъ даже въ связи съ самимъ растеніемъ, представляя переходъ отъ споровыхъ къ однодольнымъ и двудольнымъ.

Зарубаевъ, Николай Платоновичъ—генералъ-адъютантъ, генералъ-отъ-инфантеріи (1843—1912). Съ началомъ русско-японской войны назначенъ командиромъ 4-го сибирскаго корпуса. Подъ Дашичао З. во главѣ 1-го и 4-го сибирскихъ корпусовъ отбилъ всѣ атаки японцевъ, но не могъ довершить побѣды, такъ какъ получилъ приказаніе отступать къ Хайчену. То же повторилось подъ Ляояномъ и подъ Мукденомъ, гдѣ 4-ый корпусъ въ теченіе 10 дней упорно оборонялъ свои позиціи. Въ теченіе всей кампаніи З. выдѣлялся среди другихъ генераловъ и пріобрѣлъ большую популярность въ арміи. Съ 1906 г. З. занималъ постъ генералъ-инспектора пѣхоты, а въ 1909 г. былъ назначенъ командующимъ войсками Одесскаго военнаго округа.

Зарубинъ, Валентинъ Ивановичъ—сифилидологъ и дерматологъ (род. въ 1867 г.). Образованіе получилъ въ харьковскомъ унив. и военно-медицинской академіи. Состоитъ профессоромъ по каѳедрѣ кожныхъ и венерическихъ болѣзней въ новороссійскомъ унив. Напечаталъ: «Къ ученію о слизевыхъ (бокаловидныхъ) клѣткахъ» (диссертація, Харьковъ, 1897) и рядъ статей въ спеціальныхъ русскихъ и иностранныхъ журналахъ.

Зарубинъ, Викторъ Ивановичъ—художникъ, род. въ Харьковѣ въ 1866 г. По окончаніи физико-математическаго факультета харьковскаго унив. учился живописи въ Парижѣ, затѣмъ въ акад. худ. у А. П. Куинджи. Въ 1909 г.—академикъ. Главныя произведенія: «Заповѣдная роща» (въ музеѣ Акад. Худ.), «На поклонъ старинѣ», «Лѣтняя пора», «У забытой часовни», «Рыбаки», «Тѣни облаковъ», «Грозное небо». Экспонируетъ на весенней выставкѣ въ акад. худ.

Зарубинъ, Иванъ Кондратьевичъ—хирургъ (1835—1904). Образованіе получилъ въ харьковскомъ унив. Въ 1861 г. защитилъ диссертацію «Объ органическомъ возстановленіи нижней губы». Состоялъ профессоромъ харьковскаго унив. Былъ иниціаторомъ устройства лѣчебницы для приходящихъ бѣдныхъ больныхъ, получившей широкое развитіе. Главные труды З.: «О лѣченіи нарывовъ дренажемъ»; «Объ огнестрѣльныхъ ранахъ головного мозга»; «О подкожномъ впрыскиваніи сулемы»; «О Кисловодскѣ»; «О саркомѣ грудной стѣнки»; «О реформѣ терапіи подкожныхъ переломовъ».

Зарубинъ, Павелъ Алексѣевичъ—механикъ-самоучка и писатель (1816—1886). Помогалъ съ юныхъ лѣтъ отцу въ перевозкѣ хлѣба и др. по Волгѣ на собственныхъ баркахъ; случайно выучился грамотѣ, пристрастился къ ариѳметикѣ, а затѣмъ серьезно сталъ изучать математику, физику и механику; въ 1843 г. выдержалъ экзаменъ на уѣзднаго землемѣра. Изобрѣлъ планиметръ и водоподъемникъ. Былъ редакторомъ газеты «Петербургскій Листокъ», сотрудничалъ въ «Московскомъ Листкѣ». Напеч. романъ: «Темныя и свѣтлыя стороны русской жизни» (СПБ., 1872).

Зарубъ—городъ въ Кіевской землѣ, на правомъ берегу Днѣпра, противъ устья р. Трубежа. Упоминается въ лѣтописяхъ съ конца XI в. какъ постоянное мѣсто переправы княжескихъ войскъ на лѣвую сторону Днѣпра при ихъ походахъ въ степи. Когда половцамъ нужно бывало перейти на правый берегъ Днѣпра, переправа ихъ совершалась здѣсь же. Въ 1224 г. собралась здѣсь сила всей русской земли для отраженія татаръ передъ битвой на Калкѣ. Остатки прежняго З. сохранились на возвышенности близъ нынѣшняго с. Зарубинцы, Каневскаго у.

Зарудницы—ст. Кіевской губ., Бердич. у., на Уманской вѣтви Ю.-З. ж. д. Отпр.—1764 т. п. (хлѣбъ, сахаръ), приб.—1343 т. п. (1911).

Зарудные—малороссійскій дворянскій родъ.

Самойло Богдановичъ З., генеральный судья, посланъ былъ Богданомъ Хмельницкимъ къ царю Алексѣю Михайловичу съ просьбою принять Малороссію въ русское подданство (1652); Григорій З., миргородскій полковой есаулъ, пожалованъ помѣстьями въ 1690 г. Его потомство внесено во II ч. род. кн. Полтавской и Харьковской губ. *В. Л.*

Зарудный, Викторъ Ивановичъ—выдающійся морякъ и педагогъ (1828—97), братъ Митр. и Серг. Ив. Учился въ Морскомъ корпусѣ. Рано сталъ сотрудничать въ «Морскомъ Сборникѣ», гдѣ помѣстилъ много статей, касающихся морской науки. Служа въ Балтійскомъ флотѣ, производилъ магнитныя наблюденія при съемкѣ Балтійскаго моря. Перейдя въ черноморскій флотъ, состоялъ въ черноморской флотской юнкерской школѣ воспитателемъ и преподавателемъ морской астрономіи. Одинъ изъ его учениковъ (И. С. Генбачевъ) говоритъ въ своихъ воспоминаніяхъ, что З. «преподавалъ съ такими ясностью, увлеченіемъ, краснорѣчіемъ и любовью, что невольно увлекалъ юнкеровъ къ занятіямъ и возбуждалъ расположеніе не только къ своему предмету—астрономіи, но и вообще къ изученію разнообразнаго морского дѣла». Ознакомившись, во время командировки въ Англію, съ заграничными начальными школами наглядного обученія, онъ вмѣстѣ съ своею женою и ея сестрами, дѣвицами Ильиными, основалъ въ Николаевѣ первую въ Россіи школу наглядного обученія на фребелевскихъ началахъ и самъ принималъ участіе въ преподаваніи. Въ 1871 — 1880 гг. З. исполнялъ одновременно обязанности: директора маяковъ, начальника гидрографической части и начальника Черноморской гидрографической экспедиціи. Результатомъ работъ его на Черномъ и Азовскомъ моряхъ явились превосходные планшеты, атласы и карты. Имъ же была выработана дѣйствующая и донынѣ маячная система освѣщенія названныхъ морей. Въ Николаевѣ онъ прочелъ нѣсколько публичныхъ лекцій о кооперативномъ дѣлѣ, сумѣлъ возбудить въ мѣстномъ обществѣ интересъ къ этому дѣлу и сталъ основателемъ Николаевскаго «общества сбереженія и пріобрѣтенія»—перваго въ Россіи кооперативнаго общества. Страстный любитель ботаники и садоводства, онъ былъ однимъ изъ организаторовъ Николаевскаго отдѣленія Императорскаго общества садоводства.—См. Бар. Ф. Врангель, «Памяти вице-адм. З.» (въ «Морск. Сб.», 1898, № 2); И. С. Генбачевъ (въ «Кронштадт. Вѣстн.», 1897, № 146).

Зарудный, Митрофанъ Ивановичъ—юристъ (1834—83), братъ Сергѣя Ивановича З. Окончилъ курсъ въ училищѣ правовѣдѣнія. Участвовалъ въ работахъ комиссій по подготовкѣ судебныхъ уставовъ какъ членъ-экспертъ, работая, главнымъ образомъ, въ отдѣленіи судоустройства. Въ 1872 г. былъ членомъ комиссіи сенатора М. Н. Любощинскаго по преобразованію волостныхъ судовъ, производилъ изслѣдованія юридическаго быта и обычнаго права сельскаго населенія и результаты своихъ наблюденій изложилъ въ книгѣ «Законъ и Жизнь». Сотрудничалъ въ «Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» (редакціи В. О. Корша) и въ «Русскомъ Вѣстникѣ», гдѣ въ началѣ 1860-хъ годовъ печаталъ «Письма изъ Англіи». Написалъ еще «Общественный бытъ Англіи» (1865).

Зарудный, Николай Алексѣевичъ—зоологъ и путешественникъ. Род. въ 1859 г.; по окончаніи курса въ учительской семинаріи военнаго вѣдомства былъ преподавателемъ въ военно-учебныхъ заведеніяхъ. Совершилъ рядъ путешествій по Оренбургскому краю, Бухарѣ, Закаспійскому краю, Персіи и Белуджистану. Собранное имъ во время путешествій послужило матеріаломъ для ряда статей какъ русскихъ, такъ и западно-европейскихъ натуралистовъ. Главнѣйшія работы З.: «Орнитологическая фауна Оренбургскаго края» («Записки Имп. Академіи Наукъ», 1888); «Экскурсія по Сѣверо-Восточной Персіи и птицы этой страны» (ib., 1900); «Oiseaux de la Contrée Trans-Caspienne» (1885, «Bull. Soc. Nat. Moscou»); «Матеріалы для орнитологической фауны Сѣверной Персіи» (ib., 1891); «Птицы Восточной Персіи» («Записки Имп. Русскаго Географическаго общества», 1903), «Орнитологическая фауна Восточной Персіи» (ib.), «Путешествіе по Западной Персіи въ 1903—1904 гг.», «Орнитологическая фауна Семирѣченскаго края» (вмѣстѣ съ Корѣевымъ, «Мат. фаун. флор. Росс. Имп.», 1906), «Птицы Псковской губерніи» («Зап. Имп. Акад. Наукъ», 1910).

Зарудный, Сергѣй Ивановичъ—выдающійся государственный дѣятель (17 марта 1821—18 декабря 1887). Происходилъ изъ стараго, обѣднѣвшаго украинскаго дворянскаго рода. Съ 14 лѣтъ предоставленный самому себѣ, терпя порою матеріальную нужду, З. окончилъ курсъ харьковскаго унив. кандидатомъ математическихъ наукъ. Пріѣхавъ въ Петербургъ, предполагалъ поступить въ Пулковскую обсерваторію, но опредѣлился въ министерство юстиціи. Въ это время по судебному вѣдомству былъ разосланъ циркуляръ съ предложеніемъ доставить замѣчанія о недостаткахъ дѣйствующаго гражданскаго судопроизводства, въ виду пересмотра его, предпринятаго II отд. Собств. Е. В. канцеляріи. Скоро стали поступать въ министерство замѣчанія судебныхъ практиковъ, которыми З. живо заинтересовался. Онъ сталъ изучать тогдашній процессъ, попутно знакомясь съ иностранною юридической литературою, а во время поѣздокъ за границу—и съ судебною практикою. Въ 1849 г. З. былъ назначенъ юрисконсультомъ консультаціи министерства юстиціи. Тѣмъ временемъ во II отдѣленіи были намѣчены частичныя улучшенія въ дѣлѣ гражданскаго правосудія, но такъ какъ они встрѣтили отпоръ со стороны министра юстиціи, графа Панина, то, по почину стоявшаго во главѣ II отдѣленія гр. Блудова, въ 1852 г. былъ образованъ особый комитетъ для составленія проекта гражданскаго судопроизводства. Дѣлопроизводителемъ его былъ назначенъ З.; по условіямъ того времени онъ могъ внести въ проектъ лишь несущественныя технические улучшенія. Начало царствованія Александра II дало ходъ способностямъ З.; какъ членъ комиссіи для раскрытія злоупотребленій по интендантству во время крымской войны, З. убѣдился, въ какомъ ужасномъ видѣ находились повсемѣстно управленіе и судъ. Въ 1857 г. онъ былъ назначенъ помощникомъ статсъ-секретаря государственнаго совѣта и получилъ возможность отстаивать необходимость широкой судебной реформы. По мысли З., рѣшено было прежде всего выработать главныя начала гражданскаго судопроизводства, разославъ предварительныя заключенія по этому предмету судебнымъ практикамъ и спеціалистамъ. Сводъ ихъ замѣчаній былъ разосланъ членамъ государственнаго совѣта. Многое, о чемъ прежде не позволялось и говорить, перестало казаться страшнымъ и запретнымъ, и въ проектахъ уст. угол. суд. и судоустройства, внесенныхъ въ 1860 г. графомъ Блудовымъ въ государственный совѣтъ, появились и гласность, и отдѣленіе судебной власти отъ административной. Въ 1858 г. З. получилъ заграничную командировку для ознакомленія съ тамошнимъ судебнымъ строемъ и написалъ свыше десяти спеціальныхъ записокъ по вопросамъ процесса. Въ этихъ работахъ З. высту-

шаетъ противъ рабскаго копированія съ французскихъ образцовъ, полемизируетъ съ мнительными рутинерами, считавшими несвоевременнымъ преобразованіе русскаго суда по западно-европейскому типу, разбираетъ вопросы о кассаціонномъ судѣ, о введеніи мировой юстиціи, присяжной адвокатуры и др. Отмѣна крѣпостного права тоже была осуществлена при участіи З. Какъ членъ комиссіи, работавшей надъ организаціей мировыхъ учрежденій, З. стоялъ за самоуправленіе крестьянской общины. 25 сентября 1860 г. онъ былъ назначенъ въ помощь къ В. П. Буткову при разсмотрѣніи въ главномъ комитетѣ положеній о крестьянахъ. Въ январѣ 1861 г. З., въ должности статсъ-секретаря департамента законовъ, докладывалъ въ гос. совѣтѣ положенія, утвержденныя 19-го февраля. Полученную имъ въ то время золотую «крестьянскую» медаль З. цѣнилъ выше всѣхъ другихъ наградъ. Освобожденіе крестьянъ поставило на твердую почву дѣло судебной реформы. В. П. Бутковъ былъ въ это время въ апогеѣ своихъ либеральныхъ увлеченій. Его вѣсомъ въ высшихъ сферахъ воспользовался З., чтобы приготовить почву для новой постановки вопроса о судебной реформѣ. З. подготовилъ доклады, на основаніи которыхъ 23 октября 1861 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе объ образованіи при государственной канцеляріи комиссіи для извлеченія «главныхъ основныхъ началъ» изъ прежнихъ проектовъ гр. Блудова. Въ январѣ 1862 г. послѣдовало новое повелѣніе, которымъ предписывалось изложить соображенія государственной канцеляріи «о тѣхъ главныхъ началахъ, несомнѣнное достоинство коихъ признано въ настоящее время наукою и опытомъ европейскихъ государствъ и по коимъ должны быть преобразованы судебныя части въ Россіи». Этимъ актомъ снимался запретъ на судъ присяжныхъ и другіе институты европейскаго судебнаго права, и открывалась возможность составить цѣльный, раціональный планъ полнаго судебнаго преобразованія. Комиссія, душою которой былъ З., въ полгода исполнила возложенную на нее задачу, представивъ строго согласованныя, превосходно разработанныя «Соображенія и основныя положенія о гражданскомъ и уголовномъ судопроизводствѣ». Въ числѣ этихъ началъ были: полное отдѣленіе власти судебной отъ законодательной и исполнительной, несмѣняемость судей, самостоятельность адвокатуры, рѣшеніе уголовныхъ дѣлъ судомъ присяжныхъ, не исключая и дѣлъ политическихъ и литературныхъ. Предложеніе члена комиссіи Д. А. Ровинскаго замѣнить безсловесныхъ сословныхъ засѣдателей присяжными было поддержано въ особенности И. А. Буцковскимъ и З.; послѣдній представилъ подробный историческій очеркъ суда присяжныхъ и разборъ мнѣній за и противъ, опровергавшій, между прочимъ, широко распространенный взглядъ о несовмѣстимости суда присяжныхъ съ самодержавнымъ строемъ. «Основныя Положенія» были Высочайше утверждены 29 сентября 1862 г. З. настоялъ на томъ, чтобы они были опубликованы во всеобщее свѣдѣніе. Для составленія, согласно «Основнымъ Положеніямъ», проектовъ судебныхъ уставовъ была образована комиссія, распавшаяся на отдѣленія гражд. судопр., угол. судопр. и судоустройства. Подъ предсѣдательствомъ З. находилось собственно отдѣленіе гражд. суд., но онъ съ неутомимою энергіею работалъ во всѣхъ отдѣленіяхъ; онъ же докладывалъ потомъ о работахъ комиссіи въ гос. совѣтѣ и вообще былъ душою всего дѣла. Въ 11 мѣсяцевъ были составлены проекты судебныхъ уставовъ, снабженные обширными объяснительными записками. Ближайшій свидѣтель трудовъ З., Бутковъ, препровождая къ нему, 22 ноября 1864 г., первый экземпляръ только-что напечатанныхъ судебныхъ уставовъ, въ надписи на немъ указывалъ, что «первый экземпляръ по праву долженъ принадлежать Сергѣю Ивановичу, какъ лицу, которому новая судебная реформа въ Россіи болѣе другихъ обязана своимъ существованіемъ». Послѣ изданія судебныхъ уставовъ З. принималъ участіе въ составленіи дополнительныхъ къ нимъ узаконеній и въ новой комиссіи для выработки правилъ о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ настаивалъ на единовременномъ введеніи уставовъ во всѣхъ земскихъ губерніяхъ, съ постепеннымъ усиленіемъ состава судовъ. Заканчивая работы по судебной реформѣ, З. привелъ въ порядокъ обширное «Дѣло о преобразованіи судебной части въ Россіи» (въ 74 томахъ) и передалъ нѣсколько комплектовъ «Дѣла» въ петербургскія книгохранилища и архивы. Большую услугу онъ оказалъ русской наукѣ и судебной практикѣ, напечатавъ въ 1866 г. «Судебные уставы, съ разсужденіями, на коихъ они основаны», сдѣлавшіеся настольною книгою для судебныхъ дѣятелей. Когда судебная реформа, вслѣдъ за ея осуществленіемъ, подверглась тенденціозной критикѣ, З. противодѣйствовалъ, на сколько могъ, реакціонному теченію. 1 января 1869 г., въ самомъ расцвѣтѣ силъ, онъ былъ назначенъ сенаторомъ и, по злой ироніи судьбы, призванъ къ присутствованію въ одинъ изъ старыхъ департаментовъ. До самаго конца жизни главный авторъ судебныхъ уставовъ не былъ переведенъ въ кассаціонные департаменты, въ созданіи которыхъ онъ игралъ такую выдающуюся роль. Избраніе З. въ почетные мировые судьи Купянскаго округа, Харьковской губ., по мѣсту нахожденія его родового имѣнья, повлекло на него послѣднее изъ огорченій, которыми богатъ конецъ жизни З. Находя незакономѣрнымъ и непримѣнимымъ въ жизни сенатскій циркулярный указъ о ежедневномъ разборѣ дѣлъ мировыми судьями и о представленіи имя съѣзду ежемѣсячныхъ отчетовъ, З. вошелъ въ купянскій мировой съѣздъ съ предложеніемъ пріостановиться приведеніемъ въ исполненіе указа и донести сенату о его неудобствахъ. Сенатъ, не разсматривая вопроса по существу, сдѣлалъ купянскому съѣзду замѣчаніе, всю горечь котораго долженъ былъ испытать З. Въ годы вынужденнаго удаленія отъ практической дѣятельности З. много занимался научными и литературными работами. Въ 1869 г. онъ издалъ сравнительно-юридическое изслѣдованіе: «Гражданское Уложеніе Италіанскаго королевства и Русскіе гражданскіе законы», въ 1870 г.—«Торговое Уложеніе Италіанскаго королевства и Русскіе Торговые законы», въ 1873 г. составилъ для перваго съѣзда русскихъ юристовъ рефератъ «О необходимости полнаго изданія гражд. законовъ 1857 г. и согласованія ихъ со всѣми послѣдующими узаконеніями», что было выполнено только въ 1888 г. Отлично зная итальянскій яз., онъ издалъ въ итальянскомъ переводѣ избранныя произведенія русскихъ поэтовъ. Въ 1879 г. онъ издалъ переводъ книги Беккаріи: «О преступленіяхъ и наказаніяхъ», съ интересными примѣчаніями, затѣмъ переводъ «Ада» Данте, съ оригинальными толкованіями каждой пѣсни. З. умеръ на пути въ Ниццу, гдѣ и похороненъ.—Ср. Гр. Джаншіевъ, «З. и судебная реформа» (М., 1889); его же, «Основы судебной реформы» (М., 1891); «Рус. Старина» (1888, II, IX; 1890, II); А. Ѳ. Кони, въ сб. «Главные дѣятели судебной реформы» (СПБ., 1904).

Заружный—церковно-служитель, состоящій за ругою, сверхштатный, ничего не получающій изъ общей дачи (ругп) на причтъ.

Заруцкій, Иванъ Мартыновичъ—предводитель русскаго казачества въ эпоху Смуты. Родомъ изъ Тарнополя, З. изъ татарской неволи, куда попалъ еще ребенкомъ, бѣжалъ къ донскимъ казакамъ, у которыхъ скоро сталъ атаманомъ. Волненія на Дону, въ связи съ появленіемъ въ Польшѣ «царевича Димитрія», захватили и З. Есть указаніе, что онъ съ первымъ самозванцемъ пришелъ въ Москву. Гибель «Лже-Димитрія» вернула З. на Донъ, но вскорѣ онъ, въ войскахъ Болотникова, былъ уже вновь подъ столицей. Вмѣстѣ съ Болотниковымъ выдерживалъ осаду въ Тулѣ, но потомъ былъ посланъ на поиски все еще не являвшагося «царя Димитрія», во имя котораго боролись осажденные. Въ Стародубѣ З. нашелъ новаго самозванца, примкнулъ къ нему и сталъ близкимъ ему человѣкомъ. Зимою, въ цѣляхъ собрать новыя силы, З. побывалъ на Дону и весною 1608 г. привелъ въ Орелъ 5000-ый отрядъ. Поставленный вмѣстѣ съ Лисовскимъ во главѣ казачьихъ силъ Вора, З. совершилъ новый походъ къ Москвѣ, а въ 1609 г. удержалъ въ критическій моментъ войско Шуйскаго на р. Химкѣ. Въ тушинскомъ правительствѣ З., пожалованный саномъ боярина, сталъ однимъ изъ главныхъ совѣтниковъ царька. Послѣ бѣгства Вора въ Калугу (январь 1610 г.) З. не послѣдовалъ за нимъ и на совѣщаніяхъ съ послами Сигизмунда рѣшилъ не признавать ни Шуйскаго, ни Вора. Когда бо́льшая часть донцовъ вернулась къ Вору, З. не послѣдовалъ за ними, а уѣхалъ подъ Смоленскъ къ Сигизмунду. Въ войскѣ Жолкѣвскаго онъ направился къ Москвѣ, но, разсорившись по дорогѣ съ гетманомъ, ушелъ въ Калугу и оставался тамъ вѣрнымъ слугой «царя Димитрія» до самой его гибели (декабрь 1610 г.). Въ февралѣ 1611 г. онъ велъ переговоры съ Сапѣгой, но скоро примкнулъ къ національному движенію противъ поляковъ и привелъ своихъ казаковъ подъ Москву. Значительность его отряда и вліятельность его самого среди казачества и крайнихъ тушинцевъ дали ему мѣсто во главѣ временнаго правительства на ряду съ Трубецкимъ и Ляпуновымъ. Дружной работы по устроенію государства нельзя было ожидать при такомъ составѣ «начальниковъ». Истый казакъ, З. не могъ быть единомышленникомъ родовитаго тушинца кн. Трубецкого и тѣмъ болѣе вождя земщины Ляпунова. По смерти послѣдняго (22 іюля 1611 г.), при слабости Трубецкого, З. оказался правителемъ государства. Сблизившись еще въ Калугѣ съ вдовой-царицей Мариной, онъ мечталъ о бо́льшемъ: намѣревался объявить царемъ московскимъ маленькаго сына второго «Димитрія» и Марины, до его совершеннолѣтія, разсчитывая стать регентомъ. Этотъ планъ не встрѣтилъ сочувствія и поддержки даже подъ Москвой, а въ странѣ, среди земскихъ людей, по призыву Гермогена принималось рѣшеніе «отнюдь на царство проклятого паньина Маринкина сына не хотѣти». Попытка З. остановить нижегородское движеніе захватомъ Ярославля не удалась. Тогда З. задумалъ укрѣпить свое положеніе присягой (2 марта 1611 г.) третьему «царю Димитрію», признанному уже во Псковѣ и еще въ декабрѣ приславшему въ таборы своего посла. Но страна отдавала свои симпатіи организовавшемуся въ Ярославлѣ земскому правительству; войска послѣдняго гнали съ сѣвера къ Москвѣ сопротивлявшіеся отряды казаковъ, а хорошее жалованье и содержаніе влекли въ Ярославль не только служилый дворянскій людъ, но и казаковъ изъ полковъ, стоявшихъ подъ столицей. Просьбы о помощи противъ поляковъ, раскаянье въ присягѣ псковскому вору не примирили съ З. Пожарскаго; организованное З. покушеніе на жизнь новаго вождя земщины не удалось; подъ Москвой сильное волненіе вызвано было неожиданно раскрывшимися сношеніями З. съ Ходкевичемъ. Въ началѣ августа 1612 г., въ виду подходившихъ передовыхъ земскихъ отрядовъ, З. съ вѣрной ему почти половиной подмосковнаго войска бѣжалъ въ Коломну, а оттуда, захвативъ Марину съ сыномъ, дальше на югъ, въ Михайловъ. Провозгласивъ царемъ «Воренка», З. еще разъ, въ концѣ 1612 г., пытался проникнуть къ Москвѣ, но потерпѣлъ пораженіе подъ Переяславлемъ Рязанскимъ. Его казаки разгромили Епифань, Дѣдиловъ, Крапивну, но положеніе З., особенно съ избраніемъ въ цари Михаила Ѳедоровича, становилось критическимъ: цѣлыми отрядами его бывшіе сторонники цѣловали крестъ новому государю, южные города поднимались, обороняясь отъ его притѣсненій; ему приходилось уходить все дальше на югъ отъ преслѣдовавшихъ его царскихъ воеводъ. Послѣ двухдневной битвы подъ Воронежемъ З. направился въ Астрахань. Здѣсь онъ добился обѣщаній помощи отъ нагаевъ, послалъ пословъ къ шаху персидскому, сзывалъ казаковъ, и даже съ верховьевъ Волги казачьи шайки собрались идти къ нему. Обвѣнчавшись, по одному иностранному извѣстію, съ Мариной, З. собирался весною 1614 г. Волгой вернуться на Русь, снова мечтая о правленіи на Москвѣ, если не о тронѣ московскомъ. Правительство царя Михаила сумѣло грамотами удержать отъ перехода къ З. значительную часть донскихъ и волжскихъ казаковъ, старалось, но безъ успѣха, добиться раскаянья отъ самого З. и весной послало противъ него большую рать съ кн. Одоевскимъ. Но еще до его прибытія судьба З. была рѣшена. Поведеніе его казаковъ вызвало возмущеніе астраханцевъ; З. былъ вынужденъ запереться въ крѣпости. На помощь Астрахани пришелъ изъ Терскаго города Хохловъ съ стрѣльцами. З. пытался пробраться вверхъ по Волгѣ, но, разбитый на голову Хохловымъ, спустился съ небольшимъ казачьимъ отрядомъ на море и на время исчезъ. Посланный Одоевскимъ Пальчиковъ скоро разыскалъ слѣдъ его на Яикѣ (Уралѣ) и шелъ за нимъ по пятамъ вверхъ по рѣкѣ до Медвѣжьяго о-ва, гдѣ окруженные царскими войсками казаки выдали З. и Марину съ сыномъ (въ іюнѣ 1614 г.). Привезенный въ Москву, З. былъ посаженъ на колъ. На общемъ фонѣ непріязни и ненависти къ З. исключеніемъ является запись для поминовенія «боярина Ив. Март. З.» въ синодикѣ Лебедянскаго (Тамб. губ.) Троицкаго м-ря, въ вотчинѣ бояръ Романовыхъ. — См. С. Ѳ. Платоновъ, «Очерки по исторіи Смуты»; О. П. Пирлингъ, «Историч. статьи и замѣтки» (СПБ., 1913); П. Г. Любомировъ, «Очерки исторіи нижегор. ополченія» («Журн. Мин. Нар. Просв.», 1913 и 1914 гг.); І. И. Желѣзновъ, «Маринкинъ городокъ» (во II т. «Уральцевъ», изд. 1910 г.); Ник. Коланьовскій, «Лебед. Троицк. мужск. зашт. м-рь» («Тамб. Епарх. Вѣдомости», 1875 г., № 19). О первомъ появленіи З. въ Москвѣ см. «Памятники Дипломат. Сношен.», т. II, ст. 992. *И. Л.*

Заручное оружіе и заручная амуниція—излишекъ, содержимый въ войскахъ для замѣны подлежащихъ исправленію или пришедшихъ въ негодность оружія и амуниціи, имѣющихся на рукахъ у нижнихъ чиновъ.

Заря (сумерки) — постепенный переходъ отъ полнаго дневного свѣта къ ночной тьмѣ или обратно (вечерняя и утренняя З.). Это явленіе обусловлено существованіемъ земной атмосферы. На лунѣ, гдѣ нѣтъ атмосферы, явленіе З. существовать

не можетъ. Лучи солнца, находящагося подъ горизонтомъ, частью преломляются въ атмосферѣ земли и, главнымъ образомъ, отражаются верхними слоями атмосферы и плавающими въ воздухѣ твердыми и жидкими частицами. Начало вечерней З. и конецъ утренней совпадаютъ съ тѣмъ моментомъ, когда верхній край диска солнца находится въ горизонтѣ мѣста наблюденія. Различаютъ гражданскія и астрономическія сумерки. Концомъ гражданскихъ вечернихъ сумерекъ называютъ или время, когда за ослабленіемъ свѣта должны быть прекращены работы на открытомъ воздухѣ, или (что болѣе опредѣленно) когда становятся видимыми невооруженному глазу звѣзды 1-ой величины. Концомъ астрономическихъ вечернихъ сумерекъ называется время, когда невооруженный глазъ начинаетъ различать послѣднія доступныя для него ночью звѣзды (6-ой величины). Наблюденія указываютъ, что конецъ гражданскихъ сумерекъ можетъ быть пріуроченъ къ тому моменту, когда солнце опустилось подъ горизонтъ на 6°, а конецъ астрономическихъ наступаетъ, когда солнце (въ среднемъ) на 17° ниже горизонта. Для высокихъ широтъ, гдѣ солнце въ теченіе нѣкотораго промежутка времени лѣтомъ не опускается на 17° подъ горизонтомъ, обѣ З. сливаются въ одну («З. во всю ночь»). Для Петербурга (широта 60°) это явленіе длится, пока сѣверное склоненіе солнца болѣе 13°, т.-е. съ 12 апрѣля по 5 августа (стараго стиля). Подъ экваторомъ, гдѣ плоскость горизонта наблюдателя перпендикулярна къ видимому пути солнца (суточнымъ параллелямъ), З. наиболѣе коротки (въ среднемъ 70 мин.), и длина ихъ мало мѣняется въ теченіе года. Въ среднихъ широтахъ длительность сумерекъ въ теченіе года значительно мѣняется въ зависимости отъ взаимнаго положенія суточной параллели солнца и горизонта. На полюсахъ — двѣ З. въ годъ, каждая около 1½ мѣсяца. Опредѣленіе дней кратчайшихъ сумерекъ для даннаго мѣста прежде служило одной изъ любимыхъ задачъ для нахожденія минимума. Подъ широтой Петербурга кратчайшія сумерки бываютъ 17 февраля и 30 сентября. По средней длинѣ З. можно судить, конечно, весьма грубо, о высотѣ атмосфернаго слоя. Обиліе взвѣшенныхъ въ воздухѣ частицъ пыли вызываетъ ненормальныя по окраскѣ и длительности З. Особенно это бываетъ замѣтно послѣ сильныхъ вулканическихъ изверженій, когда въ верхнихъ слояхъ атмосферы плаваетъ мельчайшій пепелъ (такъ, изверженіе Кракатоа вызвало знаменитыя З. 1883 года). *В. С.*

Заря (*военная*), утренняя и вечерняя—сигналъ, подаваемый караулами игрою на барабанѣ или трубѣ, иногда съ музыкою (З. съ церемоніею,—только вечеромъ). З. устанавливаетъ переходъ отъ дневного положенія къ ночному и отъ ночного къ дневному. Время подачи сигнала опредѣляется начальникомъ гарнизона.

Зарявшанъ — р. въ Средней Азіи, иначе Зеравшанъ (см.).

Зарядная сума—кожаная сумка съ крышкою и съ ремнемъ, надѣваемымъ черезъ лѣвое плечо; служитъ для подноски зарядовъ къ орудію.

Зарядный картузъ (*артилл.*)— мѣшокъ, сшитый изъ плотной грубой шелковой ткани (изъ шелковыхъ оческовъ), для помѣщенія порохового заряда. Прежде для изготовленія З. картузовъ примѣняли бумажную, холщевую и шерстяную ткани, которыя въ настоящее время замѣнены шелковой на томъ основаніи, что шелкъ не даетъ тлѣющихъ остатковъ, не повреждается молью при храненіи и не вытягивается въ зарядахъ большого вѣса. З. картузы для разнаго рода орудій выкраиваются по установленному шаблону, сшиваются сырцовыми шелковыми нитками плотнымъ швомъ по краю и по наполненіи порохомъ туго перевязываются у выходного края пеньковымъ снуромъ особымъ, такъ назыв. лабораторнымъ узломъ. У дна картуза зарядовъ пироксилинового пороха помѣщается воспламенитель, отдѣленный отъ пироксилинового заряда вторымъ вшитымъ въ картузъ дномъ изъ марли.

Зарядный футляръ служилъ въ полевой и горной артиллеріи для предохраненія готоваго заряда отъ сырости. Состоялъ изъ жестянаго стакана, къ которому припаяна полоска жести, образующая круговой желобокъ; желобокъ наполнялся снарядною мазью, въ которую погружался нижній край крышки, чѣмъ и достигалась герметичность укупорки заряда.

Зарядный ящикъ—артиллерійская четырехколесная повозка, состоящая изъ передняго и задняго ходовъ; служитъ для перевозки боевыхъ припасовъ полевой артиллеріи. Впервые въ нашей полевой артиллеріи такъ назыв. «скорострѣльный» З. ящикъ, состоящій изъ двухскатнаго короба на двухколесномъ ходѣ, появился при Петрѣ Великомъ. Въ Западной Европѣ З. ящики введены лишь во 2-й половинѣ XVIII в. Петровскій типъ З. ящика сохранялся у насъ до 1845 г., когда былъ передѣланъ въ плоскій — для посадки прислуги. 4-хколесный З. ящикъ введенъ у насъ только въ 1876 г., но оказался тяжелымъ и былъ замѣненъ въ слѣдующемъ году желѣзнымъ З. ящикомъ образца 1877 г., продержавшимся до введенія въ 1900 г. скорострѣльной матеріальной части. З. ящикъ образца 1877 г. состоялъ изъ передняго и задняго ходовъ, при чемъ коробъ послѣдняго вдвое больше короба передка. Снаряды, вложенные въ желѣзныя клѣтки, вдвигались въ нижніе ярусы короба; въ верхнихъ же ярусахъ короба помѣщались заряды въ жестяныхъ футлярахъ и кожаныхъ сумахъ. Современный З. ящикъ полевой скорострѣльной артиллеріи подраздѣляется на передній и задній ходъ. Передній ходъ состоитъ изъ хода, рамы, шворневой лапы со шворнемъ, ваги, дышла, короба; съ гнѣздами для помѣщенія лотковъ съ патронами (въ пушечныхъ батареяхъ) или со снарядами и зарядами (въ гаубичныхъ батареяхъ) и ящика для принадлежности. На крышкѣ короба имѣется подрессоренное каучуковыми буферами сидѣніе для трехъ нумеровъ прислуги; въ конной артиллеріи сидѣніе отсутствуетъ; въ горной артиллеріи З. ящики другого устройства: вмѣсто короба рама несетъ 8 вертикальныхъ гнѣздъ для помѣщенія 8 патронныхъ ящиковъ съ 5-ю патронами каждый. Задній ходъ З. ящика отличается отъ передняго тѣмъ, что не имѣетъ шворня, а вмѣсто дышла имѣетъ прикрѣпленную спереди деревянную, окованную желѣзомъ, стрѣлу со шворневой лапой, сцѣпляемой со шворнемъ передка. Кромѣ того, коробъ отличается тѣмъ, что передняя стѣнка его и дверца короба бронированы для защиты прислуги отъ пуль, когда задній ходъ ящика находится у орудія на позиціи, и дверца короба откинута внизъ. На каждое орудіе полагается отъ 2 до 4 З. ящиковъ. Кромѣ такого устройства З. ящиковъ, имѣющихъ бронированную переднюю стѣнку и бронированную дверцу, въ нѣкоторыхъ государствахъ устраиваются З. ящики съ опрокидываніемъ, у которыхъ бронировано дно и верхняя крышка ящика, сдѣланная подобно дверцамъ изъ двухъ частей. По снятіи съ передка ящикъ опрокидываютъ такъ, чтобы бронированное дно было обращено къ непріятелю; откинувъ

при этомъ въ стороны дверцы, получаютъ нѣкоторую защиту для номеровъ и съ боковъ. Что касается укладки снарядовъ, то, кромѣ упомянутой укладки снарядовъ (патроновъ) въ лоткахъ, примѣняется еще гнѣздовая укладка, гдѣ снарядъ (патронъ) помѣщается отдѣльно каждый въ своемъ гнѣздѣ, находясь или въ лежачемъ, или въ стоячемъ положеніи. Изъ опредѣленнаго числа З. ящиковъ состоитъ артиллерійскіе парки, назначенные для подвозки боевыхъ припасовъ къ орудіямъ на театрѣ военныхъ дѣйствій.

Зарядъ — опредѣленное вѣсовое количество пороха, употребляемое для стрѣльбы изъ орудій и ружей. Въ началѣ изобрѣтенія огнестрѣльнаго оружія порохъ въ видѣ пороховой мякоти или прямо насыпали въ каналъ (ружья и мортиры, заряжавшіяся съ дула), или насыпали въ особыя каморы, вкладываемыя въ каналъ орудія съ казны. Въ настоящее время З. помѣщается или въ металлической гильзѣ, или отдѣльно въ особомъ картузѣ изъ шелковой ткани, плохо тлѣющей и потому представляющей меньшую опасность въ смыслѣ преждевременнаго воспламененія вновь вложеннаго З. отъ тлѣющихъ остатковъ картуза послѣ предыдущаго выстрѣла. Величина З. бываетъ различная. Наибольшій З. (полный боевой) опредѣляется изъ того условія, чтобы, при заданномъ вѣсѣ снаряда, наибольшее давленіе пороховыхъ газовъ при выстрѣлѣ не превосходило ½ или самое большее $^2/_3$ прочнаго (упругаго) сопротивленія орудія (такъ называютъ то воображаемое наибольшее давленіе пороховыхъ газовъ, при которомъ ни въ одномъ изъ поперечныхъ сѣченій орудія не развивается натяженій, превосходящихъ предѣлъ упругости матеріала орудія); кромѣ полнаго З., примѣняютъ на стрѣльбахъ и уменьшенные З., дающіе на ту же дистанцію болѣе крутыя траекторіи; для учебныхъ стрѣльбъ въ мирное время примѣняютъ съ цѣлью сбереженія орудій также уменьшенные З., назыв. практическими; наконецъ, на ученіяхъ и маневрахъ мирнаго времени, а также для салютовъ примѣняются холостые З. Въ послѣднемъ случаѣ, при бездымномъ (медленно горящемъ) порохѣ приходится имѣть особый фиктивный снарядъ (пыжъ), разбивающійся при выстрѣлѣ, но необходимый для того, чтобы заставить порохъ быстро сгорѣть и такимъ образомъ получить звуковой эффектъ. З. выражается или въ вѣсовыхъ единицахъ, колеблясь въ такомъ случаѣ въ зависимости отъ типа и конструкціи орудія между нѣсколькими пудами (12 пудовъ у 16-дюймовой пушки) и долями золотника (29 долей въ револьверномъ патронѣ), или въ видѣ отношенія вѣса З. къ вѣсу снаряда; называясь тогда относительнымъ З., онъ служитъ характеристикою орудія въ баллистическомъ отношеніи, доходя (при бездымномъ порохѣ) у длинныхъ пушекъ до $^1/_8$, у короткихъ мортиръ до $^1/_{30}$ (округленно, для дымнаго пороха дроби больше). Въ настоящее время З. развѣшиваются на пороховыхъ заводахъ и складахъ огнестрѣльныхъ припасовъ и оттуда присылаются въ части въ герметической укупоркѣ, въ которой и хранятся до использованія; З. ружейныхъ патроновъ навѣшиваются въ снаряжательныхъ отдѣлахъ патронныхъ заводовъ и оттуда уже готовые патроны, какъ и патроны скорострѣльныхъ орудій изъ складовъ, поступаютъ въ части. Для надежности воспламененія З. бездымнаго пороха (труднѣе, вслѣдствіе своего состава и строенія, воспламеняющагося) требуется особый воспламенитель изъ дымнаго пороха: при З., вкладываемомъ въ орудіе отдѣльно (въ картузѣ), онъ помѣщается въ двойномъ днѣ картуза; въ патронахъ скорострѣльныхъ орудій—въ капсюльной втулкѣ; въ ружейныхъ патронахъ — воспламенителемъ служитъ усиленный составъ капсюля. Для орудій большихъ калибровъ З. большого вѣса устраиваются, для удобства подноски и заряжанія, изъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ частей, и у каждой долженъ быть воспламенитель.—З. разрывной — помѣщается въ различныхъ разрывающихся снарядахъ; размѣръ его, выражаемый относительно (въ вѣсѣ снаряда), зависитъ отъ рода снарядовъ: въ фугасныхъ отъ $^1/_4$—до $^1/_{10}$ сильно взрывчатаго вещества (мелинита, тротила), въ обыкновенныхъ пороховыхъ снарядахъ около $^1/_{30}$, въ бронебойныхъ снарядахъ до $^1/_{50}$, въ шрапнеляхъ около $^1/_{100}$ дымнаго пороха.

Заряжаніе — помѣщеніе въ каналѣ огнестрѣльнаго оружія снаряда и заряда. Оно производится различно въ зависимости отъ конструкціи оружія. Въ оружіи, заряжающемся съ дула, сначала вкладывается и досылается до мѣста зарядъ прибойникомъ (деревяннымъ стержнемъ) въ орудіяхъ, или шомполомъ (металлическимъ стержнемъ) въ ружьяхъ, затѣмъ вкладывается и досылается снарядъ или пуля. Въ оружіи, заряжающемся съ казны, различаютъ нѣсколько случаевъ: а) З. орудій безъ гильзъ требуетъ производства слѣдующихъ пріемовъ: 1) прочистка запальнаго отверстія (протравленіе запала), 2) открываніе затвора, 3) прочистка (баненіе) канала, 4) вкладываніе и досылаиіе снаряда, 5) вкладываніе и досылаиіе заряда, 6) закрываніе затвора, 7) прокалываніе черезъ запалъ картуза, 8) вкладываніе трубки для воспламененія заряда. б) З. орудій съ зарядами въ гильзахъ, а также З. орудій и ружей унитарнымъ патрономъ—не требуютъ прочистки запала, баненія, прокалыванія картуза и вкладыванія трубки, а пріемы 4) и 5) при унитарномъ патронѣ соединяются въ одинъ. Тяжелые снаряды и патроны (орудій 6-дюймовыхъ и выше) подаются къ орудію для З. помощью особыхъ подъемниковъ и крановъ; 2) для удобства З. и сбереженія частей орудія, къ орудію приспособливаются особые зарядные лотки; внутрь же него вставляются лотки, желоба; 3) многіе пріемы З. орудій большихъ калибровъ производятся механически ручными приводами, а очень большихъ орудій (судовыя установки и сухопутныя калибра 12-дюймоваго и большаго) автоматически, съ примѣненіемъ электрической или иной энергіи. в) При З. магазинныхъ винтовокъ съ наполненнымъ заранѣе магазиномъ—отпадаетъ еще пріемъ вкладыванія патроновъ, такъ какъ это выполняется особымъ подающимъ механизмомъ винтовки. г) Въ автоматическомъ оружіи для З. используется автоматически энергія отдачи при выстрѣлѣ.

Зарянко, Сергѣй Константиновичъ — живописецъ-портретистъ (1818—70). Начальными познаніями обязанъ живописцу Аврорину. А. Венеціановъ способствовалъ опредѣленію З. въ вольноприходящіе ученики академіи художествъ и сдѣлался руководителемъ его въ живописи. Своею спеціальностью З. избралъ вначалѣ перспективную живопись. Въ 1843 г. за картину: «Внутренность Морского Никольскаго собора» (Музей Александра III) получилъ званіе академика. Переселившись въ Москву, занимался исполненіемъ образовъ для разныхъ церквей. Перейдя въ Петербургъ, впервые серьезно принялся за портретную живопись. На академической выставкѣ 1849 г. явились два великолѣпныхъ портрета его работы, ген. Ломновскаго и пѣвца О. Петрова (Музей Александра III). Въ 1850 г. за портреты гр. О. П. Толстого (у гр. А. А. Толстого) и ротмистра Хвостова академія присудила ему

званіе профессора. Въ 1856 г. назначенъ проф. живописи въ московское училище живописи, ваянія и зодчества. Его портреты отличаются сильной лѣпкой, превосходной передачей освѣщенія, тщательной разработкой подробностей и точнымъ, нѣсколько «фотографическимъ» воспроизведеніемъ физіономій, болѣе съ внѣшней стороны, чѣмъ въ отношеніи внутренней характеристики и выраженія. Всего написано имъ до сотни портретовъ, изъ которыхъ достойны вниманія нѣсколько портретовъ цесаревича Николая Александровича, имп. Александра II въ бытность его вел. княземъ, Турчанинова, Долгово-Добровольскаго, кн. и княг. Абамеликъ, Лѣсниковой, гр. А. А. Закревскаго, гр. И. М. Толстого, кн. С. М. Голицына, П. А. Тучкова, гр. С. Г. Строганова, гр. Ш. А. Шувалова и гр. В. А. Адлерберга. Произведенія его имѣются въ Музеѣ Александра III, въ Третьяковской галлереѣ и въ Румянцевскомъ музеѣ въ Москвѣ. Какъ наставникъ, З. много способствовалъ развитію молодыхъ художниковъ, изъ которыхъ нѣкоторые достигли потомъ почетной извѣстности. З. съ давнихъ поръ видѣлъ только однимъ глазомъ, такъ какъ въ другомъ образовалась темная вода.

Засада—такой родъ военныхъ дѣйствій, при которомъ нападающій, укрываясь мѣстностью, ожидаетъ приближенія противника и затѣмъ производитъ на него нечаянное нападеніе. З. преимущественно устраиваются малыми отрядами, такъ какъ ихъ легче укрыть, и при отступленіи, когда непріятель запальчиво преслѣдуетъ, не соблюдая должной осторожности. Въ древней Руси подъ словомъ З. разумѣли гарнизонъ, иногда резервъ; напр., въ Куликовской битвѣ «засадный» полкъ былъ полкомъ резервнымъ.

Засадный воевода — древне-русскій начальникъ военнаго отряда, помѣщеннаго скрытно для нападенія на врага, или же заперевшагося въ городѣ или мѣстечкѣ для защиты; въ послѣднемъ смыслѣ документы московскаго періода употребляютъ выраженіе осадный воевода.

Заславскіе — русско-литовскіе княжескіе роды. Первый изъ нихъ происходитъ отъ сына вел. князя литовскаго Гедимина, Евнута, который, лишившись великокняжескаго престола (1315) получилъ въ удѣлъ Заславъ (Минскій). Праправнукъ его, кн. Михайло Ивановичъ З., женившись на княжнѣ Мстиславской, принялъ это имя и сталъ родоначальникомъ князей Мстиславскихъ. Второй родъ З.—вѣтвь князей Острожскихъ. Сынъ кн. Василья Ѳеодоровича Острожскаго, Юрій, получилъ по владѣніе въ концѣ XV в. Заславъ (Волынскій), отъ котораго принялъ и фамилію. Этотъ родъ прекѣкся въ 1673 г., и все наслѣдство Острожскихъ и З. перешло, по женской линіи, къ Любомірскимъ.

Заславъ (Изяславль)—мст. Минской губ. и у., ст. Либаво-Роменской жел. дор. (нагрузка лѣса). 2 древнія православныя церкви, костелъ; больница; жит. 300 чел. З.—древній городъ Изяславль.

Заславъ — г. Волынской губ., съ 1910 г. переименованъ въ Изяславль (см.). Первыя упоминанія о З. относятся къ 1386 и 1390 гг., когда З. именуется Зославомъ и Жаславомъ и состоитъ во владѣніи кн. Острожскихъ. Около половины XV в. кн. Юрій Васил. Острожскій принимаетъ имя кн. Заславскаго (Жаславскаго). Родъ кн. Заславскихъ угасъ въ 1673 г., и съ тѣхъ поръ З. состоитъ во владѣніи кн. рода Сангушко. Это былъ укрѣпл. пунктъ. Въ 1648 г. З. былъ разрушенъ Б. Хмельницкимъ. Въ 1793 г. была образована изъ присоединенныхъ отъ Польши земель Изяславская губ., но губернскія учрежденія были помѣщены въ Житомирѣ. Въ 1795 г. Изяславская губ., съ измѣненіемъ ея предѣловъ, названа Волынской. Съ 1796 г. З. сталъ уѣздн. городомъ. Остатки старинныхъ зданій и укрѣпленій; палацо кн. Сангушко съ разн. древностями и картинами.—См. Теодоровичъ, «Ист.-стат. опис. церквей и прих. Волынской епархіи» (Почаевъ, 1893 г.).

Заслоны—такъ называются: 1) поперечныя насыпи (траверсы), устраиваемыя во рвахъ стрѣлковыхъ окоповъ и укрѣпленій, для предохраненія стрѣлковъ отъ пораженія боковымъ (фланговымъ) и тыльнымъ огнемъ. 2) Земляныя закрытія для резервовъ (резервные заслоны) и для задвихъ ходовъ зарядныхъ ящиковъ (артиллерійскіе заслоны). 3) Металлическіе (обыкновенно изъ разныхъ сортовъ стали) щиты, которыми защищаютъ амбразуры, окна и другія отверстія въ казематахъ отъ залета въ нихъ осколковъ и прониканія внутрь ядовитыхъ и удушающихъ газовъ при взрывѣ фугасныхъ снарядовъ; толщина такихъ щитовъ, если они стальные, отъ 6 до 10 мм.

Заслуженный профессоръ.—Званіе это присвоется ординарнымъ и экстраординарнымъ профессорамъ высшихъ учебныхъ заведеній—университетовъ, институтовъ, академій. Оно даетъ преподавателю право сохранить выслуженную имъ пенсію въ полномъ размѣрѣ, сверхъ жалованья, при службѣ внѣ университета, академіи или института. Въ духовныхъ академіяхъ для пріобрѣтенія званія З. профессора необходима выслуга 25 лѣтъ въ должности штатнаго преподавателя въ академіи. Въ военно-медицинской академіи достаточно выслуги 25 лѣтъ въ учебномъ составѣ академіи или другихъ высшихъ учебныхъ заведеній. Въ военныхъ академіяхъ (военно-юридической, генер. штаба и др.) званіе З. профессора получаютъ профессора, пріобрѣтшіе право на полную пенсію на учебной службѣ и прослужившіе не менѣе 10 лѣтъ въ должности профессора. З. профессора военныхъ академій сохраняютъ право на полученіе пенсіи на службѣ какъ въ академіи, такъ и внѣ ея.

Засодимскій (Вологдинъ), Павелъ Владиміровичъ—извѣстный писатель (1843—1912). Нѣкоторое время слушалъ въ петербургскомъ унив. лекціи по юридическому факультету; затѣмъ былъ народнымъ и домашнимъ учителемъ. Изучивъ жизнь деревенской и городской бѣдноты, З. проникся горячей любовью къ тѣмъ—по его выраженію—«угрюмымъ людямъ, живущимъ въ прохолодь и въ проголодь, для которыхъ жизнь на бѣломъ свѣтѣ представляется не веселѣе вѣчной каторги». Маленькіе люди и ихъ страданія—таково обычное содержаніе разсказовъ и повѣстей З. Съ 1868 г. онъ помѣстилъ въ «Дѣлѣ» разсказъ «Грѣшница», повѣсти: «Волчиха», «А ей весело — она смѣется», «Темныя силы», «Старый домъ» (послѣднія два произведенія, вмѣстѣ съ разсказомъ «Дуракъ», вошли въ отдѣльный сборникъ подъ заглавіемъ: «Повѣсти изъ жизни бѣдныхъ», СПБ., 1876). Въ «Отечественныхъ Запискахъ» 1874 г. обратилъ на себя вниманіе романъ З. изъ деревенской жизни: «Хроника села Смурина» (отдѣльно СПБ., 1875 и 1906). Изображеніе народной жизни здѣсь крайне приподнято; герой-кузнецъ представляетъ собою нѣчто въ родѣ деревенскаго Лассаля. Въ 1878 — 80 гг. въ «Словѣ» помѣщены разсказы З. «Кто во что горазъ», «Терехинъ сонъ» и др. Въ 1880 г. З. становится членомъ редакціи журнала «Русское Богатство», гдѣ, между прочимъ, напечатанъ его романъ: «Степныя тайны». Въ журналѣ «Наблюдатель» помѣщены его повѣсти: «По городамъ и весямъ». Лучшіе изъ разсказовъ З. для

дѣтей вошли въ составъ сборниковъ: «Задушевные разсказы» и «Бывальщина и сказки», выдержавшихъ нѣсколько изд. Собраніе сочиненій З., въ 2 тт., вышло въ СПБ. въ 1895 г. За нимъ послѣдовали: «Повѣсти изъ дальнихъ лѣтъ» (М., 1901) и «Изъ воспоминаній» (М., 1908).—См. П. Никитинъ (Ткачевъ), «Мужикъ въ салонахъ современ. беллетристики» («Дѣло», 1879, III, VI—XI); М. Протопоповъ, «Писатель-оптимистъ» («Русское Богатство», 1895, IX); Цебрикова, «Беллетристъ-народникъ» («Русская Мысль», 1896, II).

Зассъ, фонъ—прибалтійскій баронскій родъ, происходящій изъ Вестфаліи, откуда предки его въ началѣ XV в. переселились въ Прибалтійскій край. Объ Андреѣ и Григоріи З. см. ниже. Родъ барановъ З. внесенъ въ матрикулы курляндскаго, лифляндскаго и эзельскаго дворянства. *В. Л.*

Зассъ, Андрей Павловичъ, баронъ—ген.-лейт. (1753—1815). Въ 1809 г., во время турецкой войны, начальству З. были ввѣрены войска подъ Измаиломъ, который и былъ имъ вынужденъ къ сдачѣ. 19 мая 1810 г. З. перешелъ Дунай ниже Туртукая, взялъ эту крѣпость и приступилъ къ Рущуку, но овладѣть имъ не могъ. Назначенный начальникомъ войскъ въ Мал. Валахіи и Сербіи, онъ овладѣлъ Кладовомъ, а въ 1811 г. побѣдилъ турокъ подъ предводительствомъ Измаилъ-бея.

Зассъ, Григорій Христофоровичъ, баронъ—генералъ-отъ-кавалеріи (1797—1883). Назначенный въ 1830 г. командиромъ моздокскаго казачьяго полка, З. принималъ съ нимъ участіе въ экспедиціяхъ противъ горцевъ вост. Кавказа и прошелъ почти всю Чечню и часть Дагестана. Въ 1834 г. онъ былъ назначенъ командующимъ всею Кубанскою линіей, въ 1840 г. — правымъ флангомъ Кавказской линіи. По его настоянію положено начало Лабинской линіи и построенъ рядъ укрѣпленій, изъ которыхъ одно названо Зассовскимъ.

Застава — фортъ, крѣпость, укрѣпленный пунктъ. На театрахъ войны, въ пограничномъ пространствѣ, всегда имѣются пункты, имѣющіе болѣе или менѣе важное стратегическое значеніе для обороны страны. Изъ нихъ тѣ, которыми можно воспользоваться съ цѣлью затруднить непріятелю пользованіе путями сообщеній (жел. дорога, мостъ, плотина, горное или лѣсное дефиле) при движеніи его внутрь страны, получаютъ названіе пунктовъ-заставъ. На такихъ пунктахъ возводятъ долговременныя укрѣпленія. Если укрѣпленіе одно, укрѣпленный пунктъ носитъ названіе форта-З., если ихъ нѣсколько (2—4)—крѣпости-З. Такія З. занимаютъ гарнизонами отъ 1 тыс. до 5 тыс. и разсчитываютъ на ихъ сопротивленіе осаждающему въ теченіе нѣсколькихъ недѣль.

Заставка, заставица (*типограф.*)—украшеніе въ заголовкѣ, въ концѣ книги или главы; начальная буква съ прикрасами. З., преимущественно красныя, составляютъ обычную принадлежность старопечатныхъ книгъ, а также рукописей. См. арх. Амфилохій (Сергіевскій), «Сборникъ изображеній Спасителя, Божіей Матери и др. святыхъ съ X по XV в., конечныхъ украшеній, З., заглавныхъ буквъ съ 835 г. по XVII ст.» (М., 1885); альбомъ къ «Сборнику памятниковъ, относящихся до книгопечатанія въ Россіи», изд. Румянцевымъ; В. В. Стасовъ, «Славянскій и восточный орнаментъ» (СПБ., 1887); П. П. Кондаковъ, «Зооморфическіе иниціалы греческихъ и глаголическихъ рукописей X—XI вв. въ библ. Синайскаго м-ря» (СПБ., 1903).

Заставное право или владѣніе (*польск.* zastaw)—въ Польшѣ и Литвѣ древняя форма залога, съ передачей кредитору имѣнія должника. Такой залогъ приближался къ куплѣ-продажѣ, соединенной съ правомъ выкупа. Въ средніе вѣка онъ нерѣдко служилъ къ обходу запрещеній касательно роста и перехода дворянскихъ имѣній къ не-дворянамъ. Въ Польшѣ и Литвѣ застава государственныхъ имѣній (и даже пошлинъ—«мыта» и др.) служила обычнымъ источникомъ для полученія денегъ королями: къ кредитору переходили и всѣ политическія права, сопряженныя съ землевладѣніемъ. «Заставныя имѣнія» обыкновенно оставались невыкупленными и превращались въ отчины кредиторовъ. Съ другой стороны, застава, дававшаяся сперва на время, до выкупа, могла быть жалуема на общемъ вотчинномъ началѣ: такъ, напр., въ 1395 г. польскій король Владиславъ-Ягайло за 20 000 копъ заложилъ краковскому воеводѣ, Спытку Мельштинскому, половину Подолья, съ замками Каменецъ, Смотричъ, Скала, Червоногродъ и Бакота; вслѣдъ затѣмъ привилегіей 13 іюня того же года эта застава, за особыя заслуги Спытки, превращена въ наслѣдственное удѣльное княжество. Впослѣдствіи появился другой видъ заставы: кредиторъ вступалъ во владѣніе имѣніемъ лишь при неплатежѣ долга въ срокъ. Съ конца XVI в. застава въ Польшѣ смѣняется ипотекой, но въ западныхъ губерніяхъ она практиковалась до 1840 г. Указъ 14 іюля 1827 г., какъ для пользы самыхъ имѣній, такъ и въ цѣляхъ фискальныхъ (чтобы подъ видомъ заставы имѣнія не могли переходить безъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ), постановилъ, что заставные контракты могутъ быть заключаемы только на 1—3 года, съ правомъ продолжить срокъ договора, но не свыше 9 лѣтъ со дня совершенія его. Въ 1840 г. на западныя губерніи распространено дѣйствіе свода законовъ, не знающаго З. владѣнія. 29 апрѣля 1842 г. изданы правила о прекращеніи дѣйствія заключенныхъ ранѣе заставныхъ договоровъ. По этимъ правиламъ всякое З. владѣніе, продолжающееся долѣе 9 лѣтъ, прекращалось путемъ публичной продажи заставнаго имѣнія, если оно въ теченіе 2 льготныхъ лѣтъ не было выкуплено вотчинникомъ.—З. владѣніе (Pfandbesitz) понынѣ сохранилось въ остзейскихъ губерніяхъ; различаются «наслѣдственное З. владѣніе» («старыя заставныя имѣнія»), возникшее до обнародованія новыхъ узаконеній, и «З. владѣніе по новѣйшему праву». Первое сохраняетъ всѣ черты древней формы залога, примыкающаго къ продажѣ съ правомъ выкупа; второе близко къ римской antichresis и нормируется положеніемъ 24 декабря 1841 г. Въ силу этого положенія заставный договоръ не можетъ быть отсроченъ для дворянскихъ вотчинъ въ Лифляндіи и Эстляндіи—долѣе 9, въ Курляндіи—долѣе 10, для другихъ же недвижимостей, земскихъ и городскихъ—долѣе 99-лѣтняго срока. Кредиторъ-заставодержатель можетъ передать свое З. владѣніе другому лицу лишь въ томъ случаѣ, когда это дозволено заставнымъ договоромъ; онъ отвѣчаетъ за убытки, причиненные недвижимости во время его владѣнія; не допускаются условія о предоставленіи заставодержателю обратить З. владѣніе въ куплю; въ случаѣ невыкупа имѣнія вотчинникомъ въ теченіе заставнаго срока, оно продается съ публичныхъ торговъ; излишекъ вырученной суммы принадлежитъ вотчиннику-заставодателю, недовырученную же сумму заставодержатель можетъ искать съ заставодателя лишь въ томъ случаѣ, если ему это предоставлено особымъ въ договорѣ условіемъ. З. владѣніе установляется и передается крѣпостнымъ актомъ; отъ него устранены евреи («Сводъ Закон. Остзейскихъ», ч. III, ст. 1501—1569). Въ губер-

ніяхъ Царства Польскаго, со времени введенія кодекса Наполеона, **застава или З. владѣніе** означаетъ римскую antichresis, т.-е. залогъ недвижимости съ передачей ея во владѣніе кредитору, который, получая доходы, обязанъ зачислять ихъ ежегодно въ проценты, а излишекъ обращать въ погашеніе капитала (ст. 2085—2091). Такое З. владѣніе не исключаетъ возможности другихъ ипотечныхъ долговъ на томъ же имѣніи, имѣющихъ преимущественное право удовлетворенія въ сравненіи съ претензіей заставодержателя.

Застой крови—см. Гиперемія (XIII, 559).

Застольное—кормовыя деньги, выдававшіяся дворовымъ людямъ вмѣсто стола.

Застройка (inaedificatio)—одинъ изъ способовъ пріобрѣтенія права собственности по приращенію (accessio). Въ силу общаго начала права собственникъ вещи становится собственникомъ всего того, что, естественнымъ или искусственнымъ путемъ **неразрывно** присоединившись къ ней, становится ея составной частью (см. Главная вещь). Отсюда право собственника земли на матеріалы, употребленные на постройку, возведенную на его землѣ, если они потеряли свою **индивидуальность**, стали неразрывной частью недвижимости. Поэтому при возведеніи изъ чужихъ матеріаловъ временныхъ (балагановъ, шалашей) или легко разрушаемыхъ (бесѣдки и т. п.) построекъ или вещей, признаваемыхъ по французскому праву недвижимостями по назначенію (immeubles par destination), каковы, напр., скамьи въ саду, собственникъ матеріала не утрачиваетъ своего права собственности. Римское право не знало исключеній изъ правила: omne quod inaedificatum solo cedit; постройка не могла принадлежать въ собственность не-собственнику земли. Современное право, въ томъ числѣ и наше, признаетъ возможность раздѣльнаго права собственности на землю и на строенія въ случаѣ возведенія другимъ лицомъ на чужой землѣ построекъ въ силу предоставленнаго ему права. Въ случаѣ же З. чужой земли не въ силу предоставленнаго застройщику права, собственникъ застроенныхъ матеріаловъ, утрачивая право собственности, по основному началу права, согласно которому никто не долженъ обогащаться на чужой счетъ безъ основанія, долженъ быть вознагражденъ за понесенные имъ убытки. При исчисленіи размѣра возмѣщаемыхъ убытковъ необходимо различать слѣдующіе случаи: 1) застроившій землю—собственникъ ея, употребившій чужіе матеріалы, 2) застроившій землю употребилъ свои матеріалы, но земля чужая, и 3) застроившій чужую землю употребилъ чужіе матеріалы. Въ первомъ случаѣ собственникъ земли обязанъ уплатить собственнику матеріаловъ ихъ стоимость и возмѣстить прочіе возможные убытки, но послѣдній лишается права виндицировать свои матеріалы даже въ случаѣ сноса постройки (иначе—по римскому праву, гдѣ право собственности владѣльца матеріаловъ не прекращалось, но было только парализовано и при разрушеніи постройки, такъ сказать, воскресало), такъ какъ З. есть **окончательный** способъ пріобрѣтенія права собственности (ср. ст. 551 и 712 франц. гражд. код.). Во второмъ случаѣ необходимо различать добросовѣстнаго и недобросовѣстнаго застройщика; первый не можетъ быть принужденъ снести постройки; кромѣ того, землевладѣлецъ обязанъ (по нашему праву—только въ томъ случаѣ, ст. 628 Зак. Гр., если пожелаетъ оставить постройки за собою) возмѣстить ему **свое обогащеніе на его счетъ**, т.-е. либо расходы по З., либо увеличеніе стоимости земли (ср. ст. 555 фр. код.), а по нашему праву (ст. 629 Зак. Гр.) либо дѣйствительные, либо средніе расходы; владѣльца же недобросовѣстнаго собственникъ земли можетъ заставить снести постройки (ст. 622 Зак. Гр., ст. 555 фр. код.) за свой счетъ, съ возмѣщеніемъ землевладѣльцу возможныхъ убытковъ. Третій случай представляетъ собою комбинацію перваго и втораго, при чемъ отношенія между собственникомъ земли и собственникомъ матеріаловъ должны регулироваться какъ въ первомъ случаѣ, а отношенія между собственникомъ земли и застройщикомъ—какъ во второмъ. О правѣ З. и о законѣ 23 іюня 1912 г. см. Право застройки. *А. Гойхбаргъ.*

Застрѣльщикъ—солдатъ, предназначенный для дѣйствія въ разсыпномъ строю (въ цѣпи). Въ З. назначались лучшіе, наиболѣе способные къ стрѣльбѣ люди. Слово это вышло теперь изъ употребленія.

Засуличъ, Вѣра Ивановна—писательница, участница революціоннаго движенія послѣдней четверти XIX в. 24 января 1878 г. она совершила покушеніе на жизнь петербургскаго градоначальника Трепова, приказавшаго высѣчь въ домѣ предварительнаго заключенія политическаго заключеннаго Боголюбова за то, что онъ не снялъ передъ Треповымъ шапки. Присяжные засѣдатели 31 марта вынесли З. оправдательный приговоръ, встрѣченный очень сочувственно въ обществѣ и сопровождавшійся манифестаціей со стороны собравшейся у зданія суда большой массы публики. Послѣ этого З. скрылась (приговоръ былъ опротестованъ) и вскорѣ уѣхала за границу, гдѣ явилась одной изъ основательницъ «группы освобожденія труда»—новаго тогда въ Россіи соціалъ-демократическаго направленія. За границею З. много работала для развитія соціалъ-демократич. партіи и въ Россію возвратилась послѣ 17 октября 1905 г. Главныя литературныя работы З.: «Руссо», «Вольтеръ», «Очеркъ исторіи международнаго общества рабочихъ», «Элементы идеализма въ соціализмѣ». Значительная ихъ часть издана отдѣльно въ двухъ томахъ.

Засуличъ, Михаилъ Ивановичъ—одинъ изъ главныхъ участниковъ русско-японской войны, генералъ-отъ-инфантеріи (1843—1910). Участвовалъ въ русско-турецкой войнѣ 1877—78 гг. Во время войны съ японцами командовалъ вторымъ сибирскимъ корпусомъ; въ бою подъ Тюренченомъ проявилъ крайнюю растерянность, результатомъ чего было наше пораженіе и безпорядочное отступленіе. Въ послѣдующихъ бояхъ этой войны З. также не оправдалъ возлагавшихся на него надеждъ. Въ 1906 г. вышелъ въ отставку.

Засуха бываетъ, главнымъ образомъ, вслѣдствіе продолжительнаго отсутствія атмосферныхъ осадковъ. Обыкновенно З. сопровождается жаркою погодою, чрезвычайною сухостью воздуха, а иногда и сильными жгучими вѣтрами. Почва высыхаетъ сначала съ поверхности, потомъ, благодаря появляющимся трещинамъ, все глубже и глубже, и растущія на ней растенія, не имѣя возможности получить потребной имъ воды, гибнутъ. Но бываетъ, что и при достаточномъ количествѣ дождей растенія страдаютъ отъ недостатка воды. Такъ, въ степяхъ южной Россіи, гдѣ лѣтомъ осадки выпадаютъ преимущественно въ видѣ ливней, чрезвычайно обильныхъ по количеству приносимой ими воды, но кратковременныхъ и рѣдкихъ, З.—явленіе не рѣдкое. Высохшая земля не успѣваетъ принять въ себя и десятой доли выпавшей воды, какъ остальная ея масса быстро спадаетъ въ овраги и балки. Наступленіе З. зависитъ и отъ истребленія въ громадныхъ размѣрахъ лѣсовъ. Именно тамъ, гдѣ при-

сутствіе лѣсовъ наиболѣе важно «какъ регуляторовъ жизни рѣкъ и источниковъ», въ верховьяхъ рѣкъ и по ихъ склонамъ, они-то и оказываются почти до-чиста сведенными (напр., у верховьевъ Волги, Дона, Днѣпра и др.). Вслѣдствіе такого хищническаго истребленія лѣсовъ весной являются сильныя половодья. Рѣки обращаются какъ бы въ водосточныя трубы, чрезъ которыя огромная масса воды, вмѣсто того, чтобы распредѣлиться на нѣсколько недѣль, проносится въ 3—4 дня. При этомъ теряется ея до 60%, сравнительно съ тѣмъ, что раньше задерживалось лѣсами и питало рѣки и ключи въ лѣтнее время. Обнаженные отъ лѣса склоны скоро размываются атмосферными водами и способствуютъ дальнѣйшему углубленію системы овраговъ и пониженію грунтовыхъ водъ. Затѣмъ съ истребленіемъ лѣсовъ разрушается преграда вѣтрамъ. Такъ, оголеніе береговъ Волги и Дона открыло доступъ жгучимъ вѣтрамъ, приносимымъ изъ раскаленныхъ пустынь Средней Азіи. Эти вѣтры свободно проникаютъ теперь въ степную полосу и доходятъ даже до центральныхъ губерній, гдѣ извѣстны подъ именемъ **суховѣя**. Вредъ отъ него громадный: на своемъ пути онъ изсушаетъ источники, почву. Сила и порывистость суховѣя такъ велики, что онъ сноситъ посѣвы, выдуваетъ поверхностный слой почвы и заноситъ пескомъ плодородныя поля. Дѣятельность его не прекращается и зимою, но въ это время года онъ дѣйствуетъ совмѣстно съ сѣв.-вост. вѣтрами. Со степи снѣгъ переносится этими вѣтрами въ овраги и балки, оставляя поля обнаженными и лишая ихъ весенней влаги. Такимъ образомъ наступленіе З. зависитъ не только отъ метеорологическихъ условій даннаго года, но подготовляется и самими хозяевами чрезъ истребленіе лѣсовъ и распашку крутыхъ склоновъ. Сущность З. состоитъ въ недостаткѣ въ почвѣ влаги въ періодъ произрастанія растеній, что всегда вредно отзывается на ихъ развитіи и нерѣдко бываетъ главною причиною недорода, а иногда и полнаго неурожая хлѣбовъ и травъ. Если ранняя весенняя З. можетъ вызвать только недородъ соломы, то болѣе поздняя, въ періодъ цвѣтенія и налива зерна—щуплость его или полный неурожай. Въ Россіи, на южной и юго-восточной ея окраинахъ, З. представляетъ обычное явленіе, повторяющееся чрезъ болѣе или менѣе продолжительные промежутки. По размѣрамъ охваченной неурожаемъ мѣстности, наибольшій неурожай былъ въ 1891 г., когда пострадала отъ засухи 21 губернія. Коренныя мѣры противодѣйствія З. должны состоять въ увеличеніи въ данной мѣстности водъ проточныхъ, повышеніи водъ грунтовыхъ и сохраненіи запасовъ влаги. Достигнуть этого можно, главнымъ образомъ, помощью сплошного лѣсонасажденія, особенно въ верховьяхъ рѣкъ и по ихъ склонамъ, и разведенія лѣсныхъ опушекъ и живыхъ изгородей по переваламъ. Другое средство для борьбы съ З. — искусственное орошеніе полей и луговъ и такъ назыв. обводненіе. Наименѣе терпятъ отъ З. тѣ мѣстности, гдѣ высоко стоитъ техника земледѣлія. Лучшее и доступное каждому земледѣльцу для борьбы съ З. средство — возможно ранняя и глубокая вспашка поля и въ особенности черный паръ. Плотная почва плохо впитываетъ въ себя влагу и, вмѣстѣ съ тѣмъ, быстро испаряетъ ее, благодаря массѣ въ такой почвѣ волосныхъ каналовъ, поднимающихъ влагу изъ нижнихъ слоевъ въ верхніе. Разрыхленіемъ верхняго слоя почвы разрушается сѣть капилляровъ, и создаются болѣе благопріятныя условія для проникновенія въ землю влаги. При глубокой осенней вспашкѣ можно задержать такимъ пріемомъ въ поляхъ большую часть осеннихъ и зимнихъ атмосферныхъ осадковъ.—З. весьма вредно вліяетъ также на древесную растительность: она задерживаетъ прорастаніе сѣмянъ и иногда убиваетъ ихъ всхожесть, вызываетъ западаніе и опаденіе листьевъ, засыханіе молодыхъ побѣговъ, сильное уменьшеніе прироста—образованіе тонкихъ годичныхъ слоевъ и даже засыханіе деревьевъ. Мѣры предупрежденія вреда отъ З., при искусственномъ лѣсоразведеніи—посадка саженцевъ съ хорошо развитыми корнями, для чего необходимо предварительное возращеніе ихъ въ школѣ, покрытіе почвы возлѣ саженцевъ опрокинутой дерниной, мхомъ или глубокое взрыхленіе почвы и разведеніе на ней, одновременно съ деревцами, зерновыхъ хлѣбовъ. Въ питомникахъ и школахъ еще могутъ быть примѣняемы: удобреніе компостомъ, или дерновою землею (послѣдняя не только способствуетъ развитію мелкихъ корней, но и предохраняетъ почву отъ зарастанія сорными растеніями), тщательная очистка почвы отъ сорныхъ травъ, покрытіе поверхности между рядами растеній мхомъ, мякиной и опилками (но угольная набойка вредна) и даже поливка.

Засѣдатели—лица выборныя или взятыя по жребію изъ среды народа или сословія, присутствующія въ какомъ-либо учрежденіи на ряду съ членами, назначаемыми отъ правительства. Въ Германіи во главѣ суда стояли императорскіе чиновники (графы), но рѣшеніе произносили не они, а представители народа—рахинбурги (boni homines), первоначально избиравшіеся для рѣшенія только даннаго дѣла; позднѣе они стали избираться на извѣстный періодъ времени, въ видѣ постоянныхъ З., подъ названіемъ **скабиновъ** (скамейщиковъ), впослѣдствіи **шеффеновъ**. Въ Россіи издревле въ судѣ княжескихъ чиновниковъ участвуютъ **добрые люди, судные мужи**. По договору Смоленска съ Ригою 1229 г., судъ происходитъ «передъ судьями и добрыми людьми». Въ Московскомъ государствѣ въ мѣстномъ судѣ участвуютъ **сотскіе и старосты**: «безъ старосты и безъ лутчихъ людей суда намѣстникомъ и волостелемъ не судити» (Судебникъ 1497 г., ст. 38). Лутчіе люди превращаются въ цѣловальниковъ по Судебнику 1550 г.: «а на судѣ у нихъ (бояръ) и у ихъ тіуновъ быти старостѣ и лучшимъ людемъ, цѣловальникомъ,... а безъ старосты и безъ цѣловальниковъ намѣстникомъ и ихъ тіуномъ суда не судити» (ст. 62). Съ укорененіемъ приказнаго строя и института воеводъ исчезаетъ народный элементъ изъ мѣстнаго суда. Двинская лѣтопись говоритъ: «до Никиты Пушкина (начало XVII в.) съ воеводами судили вмѣстѣ выборные судьи, а этотъ воевода съ собою въ товарищахъ быть имъ не велѣлъ». Институтъ З., но уже не народныхъ, а сословныхъ, былъ возстановленъ Екатериной II; тогда же вошелъ въ употребленіе и самый терминъ «З.» По учрежденію о губерніяхъ 1775 г. З. появлялись не только въ низшихъ судахъ (сословныхъ), но и въ мѣстахъ административныхъ, главнымъ образомъ, З. отъ дворянства. З. въ тѣсномъ смыслѣ, т.-е. выборные, присутствующіе на ряду съ членами (и предсѣдателями) отъ правительства, были только въ управахъ благочинія, въ приказахъ общественнаго призрѣнія и въ судахъ для сельскихъ свободныхъ обывателей (нижнія и верхнія расправы); въ другихъ же учрежденіяхъ (нижній земскій судъ, уѣздный судъ, верхній земскій судъ, городской магистратъ, губернскій магистратъ) не только З., но и предсѣдатели были выборные. Съ другой стороны, въ палатахъ гражданскаго и уго-

ловнаго суда совсѣмъ не было выборныхъ З. Павелъ I уничтожилъ крестьянскіе суды, вслѣдствіе чего Александръ I ввелъ З. отъ крестьянъ въ дворянскіе суды; онъ же ввелъ З. отъ дворянъ въ палаты гражд. и угол. суда. Такимъ образомъ, до реформъ 60-хъ гг. во всѣхъ уѣздныхъ и многихъ губернскихъ учрежденіяхъ были З. отъ сословій. Въ уѣздныхъ полицейскихъ управленіяхъ З. отъ дворянъ сохранились до 1889 г. Нынѣ имѣются З.: А) въ тѣсномъ смыслѣ—1) сословные представители; 2) лавники тѣхъ гминныхъ судовъ (XIII, 807), въ коихъ гминные судьи назначены отъ правительства; 3) предводители дворянства, городскіе головы, предсѣдатели земскихъ управъ и пр. въ «смѣшанныхъ присутствіяхъ», гдѣ они состоятъ членами; 4) З. отъ сословій въ приказахъ общественнаго призрѣнія; 5) свѣтскіе З. отъ дворянства въ мѣстныхъ евангелическо-лютеранскихъ консисторіяхъ Остзейскихъ губ. и въ главныхъ церковныхъ попечительствахъ тѣхъ же губ. и губ. Виленской и Гродненской; 6) З. въ улусныхъ зарго (гражданскихъ и уголовныхъ судахъ) кочующихъ калмыковъ Астраханской и Ставропольской губ.; 7) выборные старѣйшины отъ мѣстнаго россійскаго купечества, засѣдающіе въ судахъ, организованныхъ при русскихъ миссіяхъ въ Персіи для разбора дѣлъ русскихъ подданныхъ. Б) Въ учрежденіяхъ съ исключительно выборнымъ составомъ имѣются З., отъ прочихъ членовъ отличающіеся тѣмъ, что избираются спеціально въ данное учрежденіе, прочіе же члены становятся таковыми ex officio, въ силу занятія другой (тоже выборной) должности (напр., должности сельскаго старосты); такъ, законъ упоминаетъ З.: 1) дворянскихъ опекъ; 2) дворянскихъ сиротскихъ судовъ въ прибалтійскихъ губ.; 3) окружныхъ опекъ области Войска Донского; 4) З. волостныхъ правленій; 5) З. въ степныхъ думахъ забайкальскихъ бурятъ.—Въ Якутской обл. «земскими З.» именуются члены окружныхъ полицейскихъ управленій, назначаемые правительствомъ; отдаленныя части сибирскихъ округъ выдѣляются въ «полицейскія отдѣленія», съ «отдѣльными З.» во главѣ. Не членами присутствія, а носителями самостоятельныхъ функцій являются присяжные З.

Засѣка (*воен.*)—искусственное препятствіе,

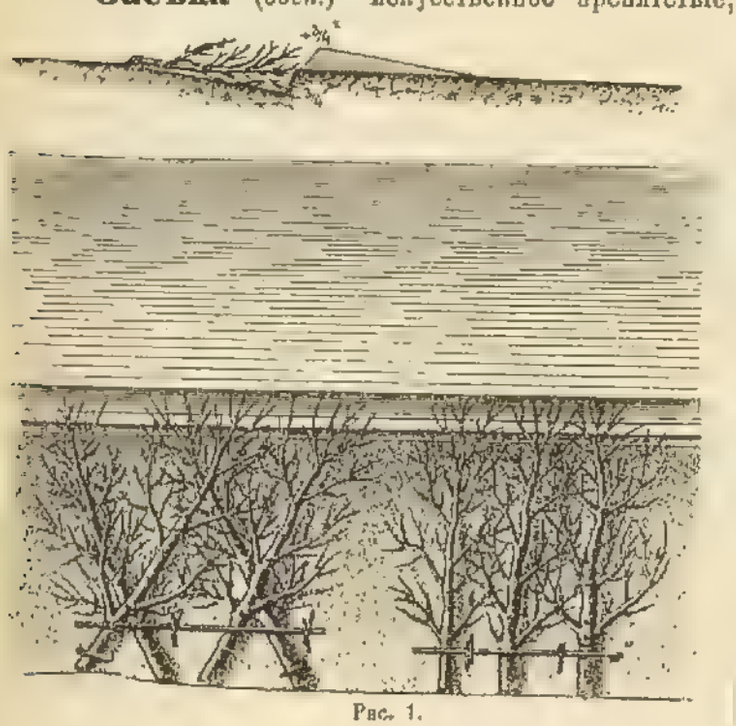


Рис. 1.

состоящее изъ ряда деревьевъ или крупныхъ вѣтвей, повалепныхъ или уложенныхъ вершинами къ сторонѣ непріятеля, одно возлѣ другого или крестъ-накрестъ; сучья и толстыя вѣтви деревьевъ заостриваются; тонкія вѣтви и листья срѣзаются для затрудненія поджога З. противникомъ; деревья скрѣпляются между собою и прикрѣпляются къ землѣ кольями, чтобы З. труднѣе было растащить. Если возможно, З. усиливаютъ, оплетая деревья проволокой, предпочтительно колючей. З. бываютъ мѣстныя и переносныя, а послѣднія раздѣляются на горизонтальныя, изъ крупныхъ или мелкихъ деревьевъ, и вертикальныя. Мѣстная З. устраивается, когда деревья растутъ

Рис. 2.

тамъ, гдѣ нужно устроить препятствіе; деревья въ этомъ случаѣ не вполнѣ отдѣляются отъ пней и валятся нѣсколькими рядами, начиная съ внѣшняго, такъ, чтобы деревья одного ряда попадали въ промежутки между деревьями другого. Переносная З. примѣняется, когда на мѣстѣ нѣтъ деревьевъ, и ихъ приходится доставлять со стороны. Переносная горизонтальная З. устраивается, какъ показано на рис. 1 (профиль и планъ); для укрытія отъ взоровъ противника деревья укладываютъ въ ровъ, прикрытый спереди гласисомъ. При устройствѣ З. изъ мелкихъ деревьевъ (рис. 2), ихъ укладываютъ въ нѣсколько рядовъ, отрывая подъ концы деревьевъ треугольные ровики. Вертикальная З. устраивается у контръ-эскарпа наружнаго рва укрѣпленій (рис. 3), для чего концы деревьевъ зарываются на $^3/_4$ арш. въ дно рва. З. преодолѣвается и разрушается съ большимъ трудомъ, устраивается же быстро и изъ матеріала, часто находящагося вблизи мѣста постройки окоповъ и укрѣпленій, благодаря чему препятствіе это является однимъ изъ наиболѣе распространенныхъ при укрѣпленіи позицій.

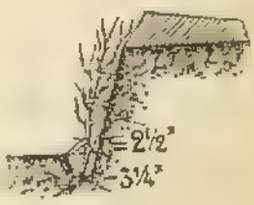


Рис. 3.

Засѣки—оборонительныя линіи отъ набѣговъ крымцевъ и ногайскихъ татаръ на южной окраинѣ Московскаго государства, состоявшія частью изъ срубленнаго и поваленнаго лѣса, частью изъ нарочно выстроенныхъ между лѣсными районами укрѣпленій—башенъ, земляныхъ городковъ, надолобъ и пр. Во второй четверти XVII в. предприняты были большой дозоръ и исправленіе засѣчныхъ чертъ; дошедшія до насъ дозорныя книги З. даютъ возможность начертать непрерывную линію З. въ мѣстностяхъ нынѣшнихъ Тамбовской, Рязанской, Тульской и Калужской губ. и частью провѣрить ее по уцѣлѣвшимъ лѣснымъ заказамъ. Рядъ документовъ, касающихся З., напечатанъ въ I и II т. «Актовъ Московскаго государства»; опытъ карты «засѣчныхъ чертъ», сдѣланной по дозорнымъ книгамъ З., имѣется въ архивѣ московскаго археологическаго общества (см. брошюру: В. Сторожевъ, «Засѣчныя книги, какъ историко-географическій и археологическій источникъ»). Для охраны З. въ Московскомъ государствѣ существовали засѣчные головы, приказчики и сторожа; кромѣ того, за отдѣльными звеньями З. смотрѣли мѣстные крестьяне. Вѣдались З. въ Пушкарскомъ приказѣ.

Засѣкины—русскіе княжескіе роды, происходящіе отъ кн. ярославскаго Василія Давидо-

вича «Грозныя Очи» (ум. въ 1345 г.). Его праправнуки, потомки Рюрика въ XIX колѣнѣ, сыновья кн. Ивана Засѣкн: Иванъ Бородатый, Димитрій Сонце, Иванъ Жировой и Давидъ стали именоваться кн. Засѣкиными; потомство перваго угасло въ концѣ XVII в.; потомство второго установило за собою фамилію кн. Сонцовыхъ-Засѣкиныхъ; отъ третьяго пошла вѣтвь кн. Жировыхъ-З., нынѣ угасшая, отъ четвертаго—существующій родъ кн. З., внесенный въ V ч. родословной книги Московской, Курской и Ярославской губ. Засѣкиными прозывалась также вѣтвь кн. Темносинихъ-Щетининыхъ. Родоначальникомъ ихъ былъ младшій сынъ князя Василія Владиміровича Темносиняго, Петръ Васильевичъ Засѣка (XXI колѣно отъ Рюрика). Родъ этотъ существовалъ еще въ началѣ XIX в. *В. Л.*

Засѣцкіе—русскій дворянскій родъ, происходящій, по сказанію древнихъ родословцевъ, отъ Николая Засѣцка, выѣхавшаго изъ Италіи, въ 1389 г., въ Москву. Въ XVI и XVII в. многіе З. были намѣстниками, стольниками и воеводами. Родъ этотъ внесенъ въ VI часть родосл. кн. губ. Вологодской, Московской, Петербургской, Смоленской, Тамбовской и Тульской. *В. Л.*

Засѣцкій, Алексѣй Александровичъ—капитанъ-поручикъ лейбъ-гвардіи, писатель конца XVIII вѣка. Главный его трудъ: «Историческія и топографическія извѣстія по древности о Россіи и частью г. Вологдѣ и его уѣздѣ» (М., 1780 и 1782). Онъ переложилъ въ стихи «Книгу премудрости Іисуса сына Сирахова» (М., 1777).

Засѣцкій, Николай Александровичъ—терапевтъ. Род. въ 1855 г. Окончивъ курсъ мед.-хир. академіи, избралъ своею спеціальностью внутреннія болѣзни. Состоялъ профессоромъ казанскаго университета, сначала по каѳедрѣ частной патологіи и терапіи внутреннихъ болѣзней, затѣмъ по каѳедрѣ госпитальной терапевтической клиники. Его труды: «О вліяніи лихорадочнаго состоянія на азотистый обмѣнъ веществъ въ тѣлѣ и на усвояемость азотистыхъ частей молока» (дисс., М. 1883); «О желудочномъ сокѣ лихорадящихъ» («Военно-Мед. Журн.», 1879, III); «О вліяніи потѣнія на пищеварительную силу желудочнаго сока и кислотность мочи» (тамъ же, II); «О противолихорадочныхъ способахъ лѣченія» («Врачъ», 1884); «О вліяніи мышечныхъ движеній на обмѣнъ азотистыхъ веществъ» (тамъ же, 1885); «Клиническія лекціи по внутр. болѣзнямъ» (Казань, 1910).

Засѣчка—графическій пріемъ опредѣленія третьей точки по двумъ даннымъ, при составленіи плана мѣстности. З. бываетъ прямая и обратная. При прямой З. съемщикъ послѣдовательно въ каждой изъ двухъ данныхъ точекъ устанавливаетъ планшетъ по странамъ свѣта и прочерчиваетъ направленія на третью; въ пересѣченіи полученныхъ двухъ прямыхъ находится опредѣляемая точка. При обратной З. съемщикъ устанавливаетъ планшетъ въ одной изъ данныхъ и въ опредѣляемой точкахъ.

Засѣчка.—Подъ этимъ именемъ понимаютъ случаи, когда лошадь ударяетъ копытомъ одной ноги о нижнюю часть другой, производя, такимъ образомъ, поврежденія (раненія или ушибы, «З.»). Причины З.: широкія копыта, широкія и тяжелыя подковы съ выдающимися задними шипами и т. под. Раненіе подковой вѣнчика копыта (З. вѣнчика) можетъ имѣть дурныя послѣдствія на ростъ рога копыта, а потому требуетъ своевременнаго и цѣлесообразнаго лѣченія. Въ началѣ холодныя примочки, а затѣмъ обмываніе раны 1—2% растворомъ карболовой кислоты, посыпка іодоформомъ и проч.

Затактъ, нѣм. Auftakt — неполный тактъ, которымъ иногда начинаютъ музыкальную пьесу или фразу.

Затворники—такъ называются христіанскіе подвижники, которые добровольно заключаютъ себя въ пещеры и кельи.

Затворъ—часть огнестрѣльнаго оружія, заряжающагося съ казны, служащая для закрыванія канала передъ выстрѣломъ. З. ружейные. Первымъ образцомъ такого З. надо считать вкладную въ заднюю часть канала камору, куда помѣщали зарядъ въ видѣ пороховой мякоти и пулю, такъ какъ насыпать мякоть съ дула въ каналъ гладкостѣннаго оружія небольшого діаметра было неудобно; дальнѣйшая разработка З. относится къ XIX в. З. дѣлятся на 1) скользящіе, 2) откидные, 3) крановые и 4) качающіеся. 1) Скользящіе — представляютъ собою цилиндръ, помѣщающійся въ стволовой коробкѣ; во время выстрѣла онъ сцѣпленъ съ нею особыми выступами, для заряжанія же З. необходимо открыть. Скользящіе З. подраздѣляются на а) З. прямого движенія и б) З. съ поворотомъ. а) Примѣромъ первыхъ, требующихъ для открыванія и закрыванія производство лишь одного продольнаго движенія, можетъ служить З., принятый въ современной австрійской винтовкѣ: длинная боевая личинка, воспринимающая давленіе газовъ при выстрѣлѣ, при движеніи, для закрыванія затворной трубки впередъ, сначала двигается вмѣстѣ съ нею впередъ; затѣмъ, подъ давленіемъ на ея наружные винтовые пазы двухъ внутреннихъ выступовъ замочной трубки, боевая личинка автоматически поворачивается и, входя своими двумя боевыми выступами въ поперечные пазы стволовой коробки, прочно сцѣпляется съ нею для выстрѣла; для открыванія надо произвести движеніе З. назадъ—тогда сначала боевая личинка, повернувшись, расцѣпится съ коробкой, а потомъ весь З. отойдетъ назадъ. Взведеніе боевой пружины въ этомъ З., начинаясь частью при открываніи его, заканчивается при закрываніи. Такой З. допускаетъ, при хорошемъ состояніи частей и пригнанности ихъ, очень скорое заряжаніе. б) Въ скользящихъ З. съ поворотомъ, принятыхъ въ большинствѣ современныхъ винтовокъ, требуется, для открыванія, сдѣлать два движенія—повернуть З. (чтобы, выведя выступы изъ пазовъ коробки, расцѣпить, такимъ образомъ, З. съ нею) и оттянуть его назадъ. Что касается взведенія боевой пружины, то въ однихъ скользящихъ З. съ поворотомъ оно производится только при движеніи З. впередъ (берданка № 2), и на это стрѣлку приходится затрачивать особое усиліе, въ другихъ—взведеніе ударника производится автоматически при поворотѣ З. (наша нынѣшняя винтовка). Въ каждомъ скользящемъ З. важными и отвѣтственными частями являются какъ тѣ части, которыя воспринимаютъ давленіе газовъ (боевая личинка), такъ и тѣ выступы, которыми З. скрѣпленъ при выстрѣлѣ съ коробкой. Таковые выступы, являясь плечами отдачи, устраиваются или въ отдѣльной боевой личинкѣ, скрѣпляемой съ З. (французская винтовка) или соединяющейся съ нимъ (русская, австрійская винтовки), или они составляютъ части стебля З. (англійская, германская, итальянская винтовки). Въ скользящихъ З. прежнихъ ружей, патроны которыхъ были съ бумажной гильзой, требовалось устраивать особые обтюраторы, препятствующіе прорыву газовъ при выстрѣлѣ; напримѣръ, въ русскомъ игольчатомъ ружьѣ, полученномъ въ 1867 г. передѣлкой по системѣ Карле прежней винтовки, заряжавшейся съ дула, такое

ЗАТВОРЫ АРТИЛЛЕРІЙСКИХЪ ОРУДІЙ.

З. артиллерійскихъ орудій дѣлятся на клиновые, поршневые и особые. **Клиновые З.** въ видѣ каждый разъ вкладываемаго и забиваемаго клина встрѣчались въ самыхъ первыхъ образцахъ огнестрѣльнаго оружія, заряжавшагося съ казны. Болѣе совершенный клиновой З. былъ предложенъ Кавалли (въ первой половинѣ XIX в.) и разработанъ впослѣдствіи заводчикомъ Круппомъ; въ этомъ З. была сдѣлана попытка примѣненія обтюратора въ видѣ мѣднаго кольца, положеннаго въ орудіе, а клинъ прижимался къ нему винтомъ сзади. При дальнѣйшемъ развитіи клиновыхъ З. появляется **призматическій З.** (съ обтюраторомъ Бродвели, см. дальше), нѣкоторымъ варіантомъ котораго былъ сдвижной клинъ системы Крейнера, состоящій изъ двухъ клиньевъ, сложенныхъ наклонными, относительно передняго срѣза клинового отверстія въ орудіи, плоскостями; при вращеніи рукояти зажимного винта клинья, взаимно перемѣщаясь, плотно прижимаются и къ стѣнкѣ гнѣзда, и къ каморному кольцу, помѣщенному въ орудіи. Рис. 1 и 2 изображаютъ **цилиндропризматическій З.**, который былъ принятъ къ нашимъ стальнымъ орудіямъ калибра меньше 8 дюймовъ. Рис. 1 изображаетъ видъ клина сверху при вдвинутомъ въ орудіе положеніи (для видимости клина орудіе разрѣзано горизонтальною плоскостью, и верхняя часть орудія отнята); рис. 2 изображаетъ разрѣзъ казенной части и З. вертикальною продольной плоскостью. Въ казенной части орудія сдѣлано поперечное клиновое отверстіе *abcd*. Стальной клинъ *m* имѣетъ цилиндропризматическую форму, соотвѣтствующую виду этого клинового отверстія, имѣющаго выступы *ff* (рис. 2), расположенные параллельно задней производящей клинового отверстія и соотвѣтствующіе подобнымъ же уступамъ клина. Они направляютъ движеніе клина такъ, что задняя поверхность его всегда прилегаетъ къ задней стѣнкѣ клинового отверстія, а передняя плоская грань клина, при выдвиганіи его, удаляется отъ передней грани *ab* клинового отверстія. Задержка *l* (рис. 2), ввинченная наклонно въ верхнюю стѣнку орудія и входящая нижнимъ концомъ въ пазъ *vv* (рис. 1), расположенный на верхней грани клина, при выдвиганіи его упирается въ правый конецъ этого паза и, ограничивая дальнѣйшее выдвиганіе клина, ставитъ его зарядное отверстіе *urqs* (рис. 1) противъ канала орудія и этимъ позволяетъ зарядить его. Центральный каналъ задержки составляетъ часть наклоннаго запала U_1, по которому производится воспламененіе заряда. Для зажатія клина и для сцѣпленія его съ тѣломъ орудія при выстрѣлѣ служитъ зажимной винтъ *ox*, укрѣпленный въ тѣлѣ орудія; въ верхней части клинового отверстія вырѣзана винтовая полуматка, съ которою и скрѣпляется этотъ зажимной винтъ. Для закрыванія замка поступаютъ такъ: установивъ посредствомъ рукоятки *QQ* винтъ срѣзанною частью витковъ его кверху, вдвигаютъ клинъ въ отверстіе; повернувъ затѣмъ рукоять на полъ-оборота (слѣва вверхъ направо), сцѣпляютъ несрѣзанные витки винта съ полуматкой и устанавливаютъ, такимъ образомъ, клинъ въ готовое для выстрѣла положеніе, при чемъ особая защелка З. обезпечиваетъ отъ самопроизвольнаго вращенія рукоятки въ обратную сторону. Для открыванія З. — откинувъ защелку, поворачиваютъ винтъ въ обратномъ направленіи на полъ-оборота и выдвигаютъ клинъ на себя. Клиновые З. орудій большого калибра имѣютъ значительный вѣсъ, вслѣдствіе чего передвиженіе ихъ руками невозможно, а потому они снабжены ходовымъ винтомъ *xy* (рис. 3) съ весьма отлогою нарѣзкою, укрѣпленнымъ на верхней грани клина, параллельно производящей задней поверхности клинового отверстія, а къ тѣлу орудія у входного края привинчена полугайка, съ которою винтъ находится въ сцѣпленіи. Для вращенія винта служитъ съемная рукоять, надѣваемая на его квадратную головку *x*. Для окончательнаго зажиманія клина служитъ особый зажимной винтъ *pn*, помѣщенный въ особой маткѣ *l*, которая, при вращеніи винта, вращается вначалѣ вмѣстѣ съ нимъ, вслѣдствіе тренія, затѣмъ особый выступъ на маткѣ останавливаетъ ея дальнѣйшее вращеніе, при чемъ матка сцѣпляется витками *m* съ орудіемъ, и зажимной винтъ, продолжая вращаться, ввинчивается въ матку и окончательно вжимаетъ затворъ. З. не имѣетъ зарядная отверстія (онъ укороченъ), въ видахъ облегченія; съ этою же цѣлью у клина срѣзаны части *ab*, *cd*, *ef*; но при заряжаніи орудія употребляются или зарядная труба, или зарядный желобъ; запальный каналъ устроенъ не наклонно, а по оси орудія; выдвиганіе клина ограничивается цѣпью. Для устраненія прорыва пороховыхъ газовъ, вредно отражающагося на качествахъ стрѣльбы и частяхъ запирающаго механизма, служитъ **обтюраторъ**, въ большинствѣ случаевъ системы Бродвеля. Въ гнѣздо, сдѣланное въ каналѣ орудія у передней плоскости клинового отверстія, вставляется стальное кольцо (иногда мѣдное) *tt* (рис. 1, 2, 3), наружная поверхность котораго сферическая, а задній срѣзъ плоскій и выдается въ клиновое отверстіе. Въ клинъ съ передней стороны вставляется стальная плитка *kk* (рис. 1, 2, 3), ободокъ которой, при запертомъ З., плотно прилегаетъ къ плоскому срѣзу кольца. Въ моментъ выстрѣла пороховые газы расширяютъ кольцо, заставляя его плотно прилегать къ сферической поверхности гнѣзда въ орудіи, и въ то же время нажимаютъ плоскій срѣзъ кольца на ободокъ пришлифованной къ нему плитки. Въ настоящее время въ нѣкоторыхъ образцахъ скорострѣльныхъ пушекъ примѣняется скорострѣльный клиновой З., имѣющій или вертикальное, или горизонтальное движеніе посредствомъ вращенія особой рукояти. Такъ какъ скорострѣльныя пушки стрѣляютъ металлическими патронами, то обтюраторомъ является сама гильза патрона, которая, расширяясь при выстрѣлѣ, препятствуетъ прорыву пороховыхъ газовъ. Впрочемъ заводами въ настоящее время разрабатываются пластичные обтюраторы, которые, быть-можетъ, позволятъ при клиновыхъ З. стрѣлять безъ гильзъ.

Поршневые З. Первымъ образцомъ такового (система Варендорфа) является поршень съ гладкой боковой поверхностью, удерживаемый отъ выбрасыванія другимъ поршнемъ поперечно вдвинутымъ; большинство же поршневыхъ З. какъ прежнихъ системъ (Армстронга, Трель-де-Вольо, Банжа), такъ и современныхъ (Кана, Велина, Норденфельда, Шнейдера, Путиловскаго завода, орудій 10 дм., 12 дм.) дѣлается съ винтовой нарѣзкой на боковой поверхности поршня, которою онъ сцѣпляется съ тѣломъ орудія. Примѣромъ современнаго скорострѣльнаго поршневого З. можетъ служить З. 3-дм. полевой скорострѣльной пушки образца 1902 г. (рис. 4 и 5).

Цилиндрическій поршень P помѣщается въ рамѣ R, которая шарнирно ухомъ Y соединяется съ проушинами орудія. Для того, чтобы закрыть орудіе, надо поворачивать рукоять r'' за ручку r' (по направленію часовой стрѣлки), толкать этимъ гребенку G (сидящую также въ рамѣ), которая заставитъ всю раму съ поршнемъ, не могущимъ пока вращаться, подойти къ орудію и поршень войти въ него, такъ какъ несрѣзанные витки p поршня стоятъ противъ пазовъ Q гнѣзда въ орудіи; въ этотъ моментъ стопорный клинъ K, войдя въ окно O рамы, опуститъ стопоръ Z, мѣшавшій до сихъ поръ гребенкѣ G перемѣщаться самостоятельно, и тогда она, давя своими зубцами $3'$ на зубцы $3''$ поршня, повернетъ его и сцѣпитъ витками p съ орудіемъ. З. 10-дм. орудія является примѣромъ поршневого З. орудій большого калибра (рис. 6). Поршень имѣетъ 6 нарѣзанныхъ секторовъ и 6 гладкихъ пазовъ, благодаря чему поворачивать поршень, для сцѣпленія его съ орудіемъ, приходится не на прямой уголъ (З. 3-дм. полевой скорострѣльной пушки) и не на 60° (6-дм. З. Канэ), а лишь на 30°. Поршень C помѣщается въ поддерживающей его рамѣ R. Чтобы открыть З., надо вращать рукоять Q; тогда шестерня s_1 ея оси заставитъ вращаться шестерню s_2 ходового винта v и самый винтъ v; сидящая на немъ матка d съ шестерней s, не могущая пока вращаться (вслѣдствіе особой шпонки рамы), опустится съ одѣтою на нее муфтою m, кулакъ k которой, увлекая рычагъ f, повернетъ поршень и расцѣпитъ его витки съ витками орудія. Опустившись внизъ, матка, сойдя со шпонки рамы, сцѣпится шестерней s съ шестерней w вала s и, поворачиваясь вмѣстѣ съ винтомъ v, заставитъ черезъ шестерню w вращаться валъ s, другая (цилиндрическая) шестерня h котораго, давя своими зубцами на зубцы рейки r, укрѣпленной въ поршнѣ (какъ видно, рейка такъ укрѣплена въ поршнѣ, что приходится внизу и сцѣпляется съ шестерней h при повернутомъ для открыванія поршнѣ), выдвинетъ этотъ послѣдній назадъ, пока особый стопоръ это позволитъ. При дальнѣйшемъ вращеніи рукояти Q (такъ какъ вращеніе самой шестерни h при выдвинутомъ до отказа поршнѣ невозможно) произойдетъ поворотъ рамы съ поршнемъ, до упора въ особый буферъ M, находящійся съ правой стороны орудія. Вообще же въ поршневыхъ З. орудій большихъ калибровъ принимаются мѣры къ тому, чтобы: 1) облегчить поршень (приданіемъ ему конической формы и меньшей длины), 2) дать болѣе надежное сцѣпленіе поршня съ орудіемъ (помѣщеніемъ нарѣзныхъ и гладкихъ секторовъ въ два ряда, что даетъ большую поверхность сцѣпленія поршня съ орудіемъ), 3) болѣе удобно открывать З. Въ каждомъ поршневомъ З. необходимо имѣть приспособленія: 1) чтобы во время выдвиганія поршня рама не отходила отъ орудія, ибо это можетъ вызвать заклиненіе поршня въ орудіи, 2) чтобы поршень, при выдвиганіи его, не могъ выйти изъ рамы, 3) чтобы при закрываніи поршень не продвинулся впередъ раньше, чѣмъ рама прилягетъ къ орудію, 4) чтобы поршень не повернулся раньше того, какъ своими витками войдетъ въ пазы орудія. Противъ прорыва газовъ служитъ азбестовый обтюраторъ, разработанный французскимъ артиллеристомъ Банжемъ (имѣются, впрочемъ, З. и съ обтюраторомъ Бродвеля). Между головкой стальнаго стержня, проходящаго по оси З., и этимъ послѣднимъ помѣщается упругая кольцевая подушка, сшитая изъ прочной парусины и набитая азбестомъ, смѣшаннымъ съ саломъ. При выстрѣлѣ газы давятъ на головку стержня, нажимаютъ ее на подушку, отъ чего подушка расширяется и, прижимаясь къ стѣнкамъ канала, обтюрируетъ. Сжатіе азбестовой подушки въ нѣкоторыхъ поршневыхъ З. можетъ регулироваться поджатіемъ гайки, навинченной сзади на стальной стержень (g, рис. 6). Въ орудіяхъ, гдѣ зарядъ помѣщается въ гильзѣ, надобность въ обтюраторѣ отпадаетъ, но тогда необходимо устраивать выбрасыватели стрѣлянныхъ гильзъ. Воспламененіе заряда въ орудіяхъ съ поршневымъ З. производится или вытяжной трубкой, или особымъ ударнымъ механизмомъ. Во всякомъ случаѣ, необходимо принять мѣры къ тому, чтобы воспламененіе заряда могло произойти лишь при вполнѣ запертомъ З.; для этого примѣняются особыя предохранительныя приспособленія (поршневой З. легкаго орудія, З. 10-дм. пушки, 3-дм. полевой пушки) или эксцентрическое расположеніе въ поршнѣ отверстія для бойка. Кромѣ сказаннаго, при орудіяхъ съ поршневымъ З. должны быть приняты мѣры, чтобы: 1) во время выстрѣла поршень не могъ расцѣпиться съ орудіемъ, 2) воспрепятствовать прислугѣ преждевременно открыть З. въ случаѣ затяжного выстрѣла. Такимъ образомъ современные З. состоятъ, въ общемъ случаѣ, изъ запирающаго, ударнаго, выбрасывающаго механизмовъ и всякаго рода предохранителей.

Особымъ видомъ З. являются эксцентрическіе и шаровые З. Примѣромъ первыхъ можетъ служить Крупповскій З. (рис. 7 и 8). Здѣсь A — поршень З., a_3—зарядное въ немъ отверстіе, расположенное эксцентрично. Для открыванія казны надо, въ отличіе отъ указанныхъ поршневыхъ З., сдѣлать лишь поворотъ поршня въ его гнѣздѣ на 180° (по часовой стрѣлкѣ), дѣйствуя на расположенную сзади поршня рукоять B (какъ видно, такое устройство З. позволяетъ сдѣлать поршень, сцѣпляющійся съ гнѣздомъ орудія почти по всей окружности, очень короткимъ); въ закрытомъ положеніи З. удерживается особой защелкой B_1, заскакивающей въ выемку на казенномъ срѣзѣ орудія. Поворотъ поршня въ ту или другую сторону ограничивается касаніемъ выступа P З. объ особые выступы T и a_4 казеннаго срѣза орудія. Выстрѣлъ производится оттягиваніемъ шнура ударнаго механизма D; c_1 — видимая часть выбрасывателя, N— болтъ походнаго крѣпленія З. Что касается шарового З., то онъ представляетъ собою вырѣзанный изъ шара сегментъ о двухъ основаніяхъ (слой), запирающій своей шаровой поверхностью каналъ орудія. Помѣщается этотъ сегментъ въ вертикальномъ продольномъ гнѣздѣ. На каждомъ основаніи (боковой поверхности) этого З. имѣется три системы витковъ, которые при закрываніи З. сцѣпляются съ подобными же витками гнѣзда, и З., такимъ образомъ, прочно связывается съ орудіемъ; это вращеніе З. производится особою рукоятью и ограничивается особымъ болтомъ. Для заряжанія необходимо З. повернуть на 90°, тогда его передняя шаровая поверхность повернется внизъ, а задняя, имѣющая видъ желоба, станетъ вровень съ каналомъ орудія и послужитъ, такимъ образомъ, лоткомъ для заряжанія. Недостаткомъ и этого, и эксцентрическаго, и клинового З., подобно откиднымъ или крановымъ З. винтовокъ, является необходимость дослать самостоятельно патронъ въ патронникъ, какового недостатка нѣтъ въ поршневыхъ или скользящихъ З. Наличность и положительныхъ, и отрицательныхъ сторонъ современныхъ З. (и клиновыхъ, и поршневыхъ) не позволяетъ отдать рѣшительное предпочтеніе тому или другому типу З.

Рис. 1.

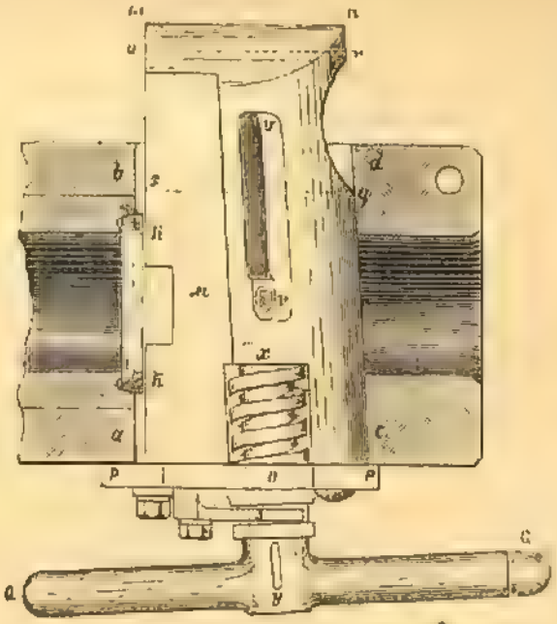


Рис. 2.

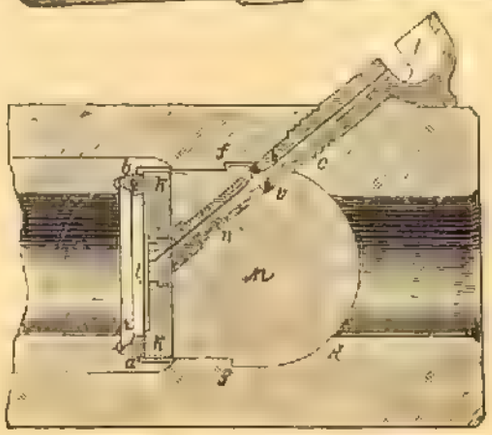
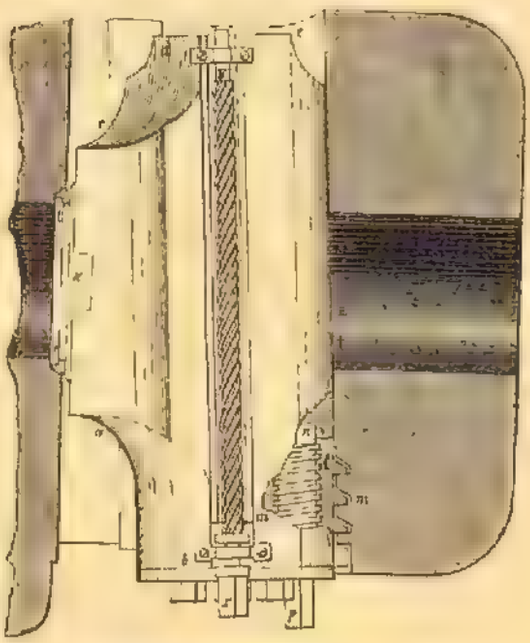


Рис. 3.



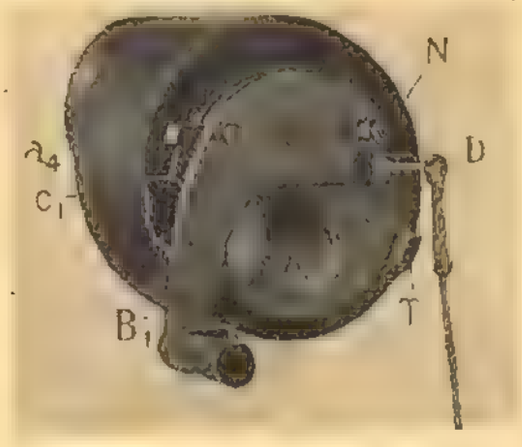


Рис. 7. Орудіе закрыто.

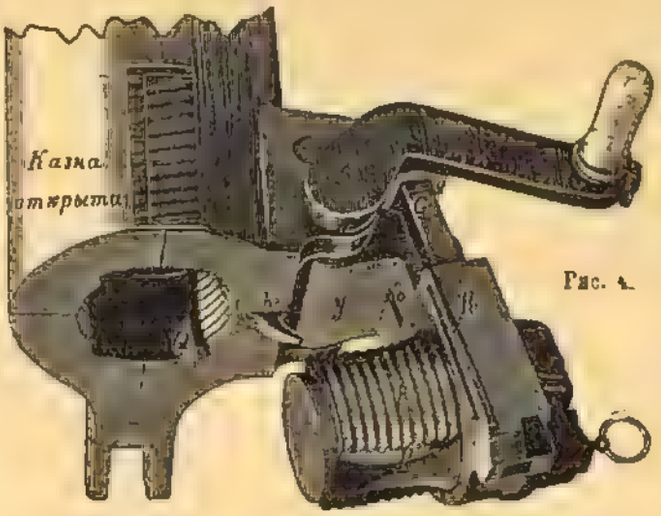


Рис. 4.

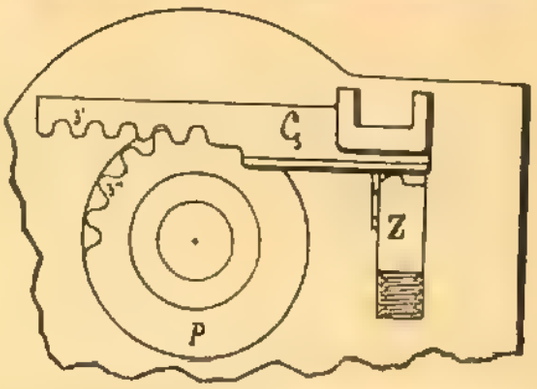


Рис. 5 (Масштабъ увеличенъ по сравненію съ рис. 4).

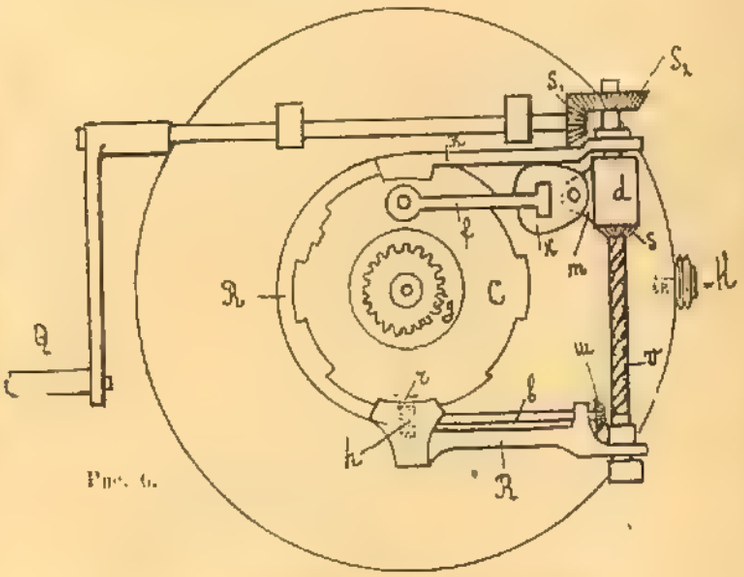


Рис. 6.

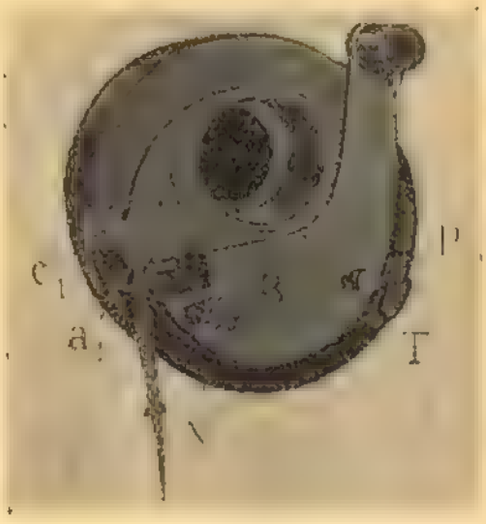
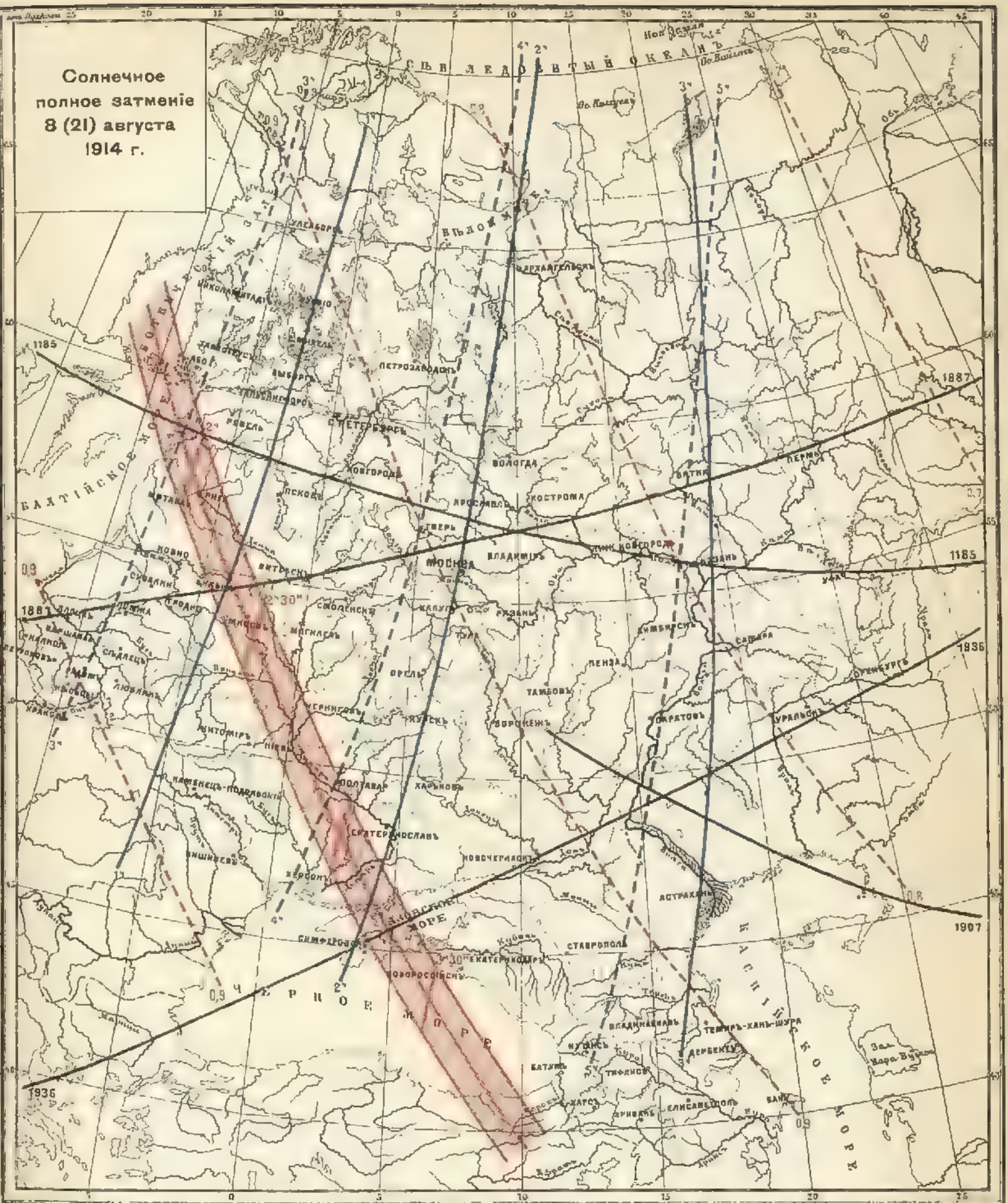


Рис. 8. Орудіе открыто.



Полоса полнаго затменія и изохроны его середины.

Изохроны начала затменія.

Изофазы затменія.

Изохроны конца затменія.

(8 (21) августа 1914 г.)

Часы указаны по мѣстному времени. Фазы въ десятыхъ доляхъ. Длительность полной фазы отъ 2ᵐ 14ˢ (Рига, Минскъ) до 2ᵐ 9ˢ (Ѳеодосія).

Центральныя линіи полныхъ затменій солнца: 1185 г. 1 мая (Игорево), 1887 г. 7 (19) августа (послѣднее видимое въ Россіи), 1907 г. 1 (14) января (начавшееся въ юго-восточной Россіи при восходѣ солнца) и 1936 г. 6 (19) іюня (ближайшее).

Брокгаузъ-Ефронъ „Новый Энциклоп. Словарь“ Лит. П. Кадушина СПБ.

приспособленіе было устроено слѣдующимъ образомъ: въ переднюю часть скользящаго З. ввинчена боевая личинка, подъ головку поднижного стержня которой, обращеннаго головкой къ патрону, помѣщено нѣсколько кожаныхъ кружковъ; при выстрѣлѣ З., сцѣпленный выступами съ коробкой, остается на мѣстѣ, а стержень подъ давленіемъ газовъ подается назадъ и, сдавливая головкой кожаные кружки, заставляетъ ихъ обтюрировать. 2) Откидные З., смотря по положенію того болта, который служитъ осью вращающагося З., дѣлятся на а) перемѣщающіеся въ вертикальной поперечной плоскости, т.-е. съ болтомъ, расположеннымъ параллельно оси канала—откидной влѣво (Крика) или вправо (Снайдера), и б) перемѣщающіеся въ вертикальной продольной плоскости, т.-е. съ болтомъ, расположеннымъ горизонтально и перпендикулярно оси канала—откидной вверхъ (Бердана № 1, Веницля, Ремингтона). Всѣ эти З. представляютъ собою тѣла того или другого очертанія, которыя при выстрѣлѣ, будучи удержаны въ запертомъ положеніи куркомъ, переднимъ обрѣзомъ образуютъ упоръ для шляпки патрона, а при открываніи, ударяя по экстрактору, побуждаютъ его выбросить стрѣлянную гильзу. 3) Крановый З. (Вердэля)—цилиндръ, съ особой вырѣзанной частью въ видѣ желоба для вкладыванія патроновъ, прилегающій основаніемъ къ казенному срѣзу ствола и вращающійся вокругъ оси, расположенной параллельно оси канала. При поворотѣ въ одномъ направленіи З. своей несрѣзанной частью запираетъ стволъ, при чемъ ударникъ, находящійся въ З., приходится тогда противъ капсюля вложеннаго патрона, при поворотѣ затвора въ обратномъ направленіи каналъ открывается и затворъ, ударяя по экстрактору, выбрасываетъ стрѣлянную гильзу. 4) Качающійся З. (Пибоди, Пибоди-Мартини, Вердера) имѣетъ ограниченное перемѣщеніе въ вертикальной продольной плоскости, вращаясь около горизонтальной оси, расположенной перпендикулярно къ оси канала; при дѣйствіи рукой на особый рычагъ или крючекъ, З., опускаясь и открывая патронникъ, въ то же время ударяетъ по экстрактору, и стрѣлянная гильза выбрасывается. Что касается вопроса обтюраціи въ современныхъ ружьяхъ, заряжаемыхъ патронами съ металлической гильзой,—необходимость устройства особаго для этой цѣли приспособленія отпадаетъ, такъ какъ гильза, прижимающаяся при выстрѣлѣ къ стѣнкамъ патронника и къ З. (личинкѣ), сама выполняетъ эту функцію, но за то требуется устройство особаго приспособленія (экстрактора) въ видѣ зацѣпа или крючка, для выбрасыванія стрѣлянной гильзы. Изъ всѣхъ З. преимущество надо отдать З. скользящимъ и по слѣдующимъ причинамъ: 1) они даютъ большую скорострѣльность, такъ какъ открываніе и закрываніе казны требуетъ малаго числа пріемовъ, патронъ досылается въ патронникъ самимъ З., безъ добавочнаго дѣйствія рукой, заряжать одинаково удобно при всякихъ положеніяхъ стрѣлка, экстракція гильзы вытягиваніемъ ея на всю длину вполнѣ надежна, тогда какъ въ другихъ З. экстракторъ въ видѣ рычага съ малымъ плечомъ, вытаскивающій гильзу лишь на небольшое разстояніе, даетъ, особенно при загрязненіи патронника или раздутіи гильзы, отказы; 2) З. легко отдѣляется отъ ружья; 3) осматривать каналъ при вынутомъ З. легче; 4) устройство З., а также пригажываніе и замѣна частей его, легки и просты. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ скользящихъ З. соблюдено требованіе обезпеченности отъ самооткрыванія при выстрѣлѣ и отъ преждевременнаго производства выстрѣла при невполнѣ запертой казнѣ. З., въ охотничьихъ ружьяхъ, заряжающихся съ казенной части, служитъ для запиранія стволовъ, откидывающихся, для заряжанія, книзу или вбокъ; онъ состоитъ изъ особыхъ припаянныхъ къ стволамъ крюковъ, входящихъ въ углубленія, сдѣланныя въ коробкѣ ложи, и приводится въ дѣйствіе особыми рычагами. О З. артиллерійскихъ орудій см. Приложеніе.

Затники (*стар.*)—свѣтотѣни; примѣнялись въ иконописи XVII в.

Затинъ (затынъ)—особое мѣсто внутри крѣпостной ограды древнерусскихъ крѣпостныхъ городовъ, непосредственно за частокольною деревянною оградой (тыномъ), располагавшееся или на мѣстномъ горизонтѣ, или же на невысокихъ земляныхъ валахъ. З. по значенію соотвѣтствуетъ современнымъ валгангамъ и барьерамъ; на немъ, для дѣйствія поверхъ тына, или въ оставляемые въ послѣднемъ промежутки, ставились огнестрѣльныя орудія того времени, затинныя пищали.

Затлеръ, Ѳедоръ Карловичъ, баронъ—ген.-маіоръ, военный писатель (1805—76). Началъ службу въ артиллеріи и участвовалъ въ кампаніяхъ 1828—29 и 1831 гг. Въ 1853 г. кн. Горчаковъ избралъ его ген.-интендантомъ дунайской арміи, гдѣ онъ въ теченіе года далъ казнѣ около 7 милл. руб. экономіи. Въ восточную войну 1854—55 гг. З. былъ назначенъ главнымъ интендантомъ нашей арміи, находившейся въ Крыму, и здѣсь очутился въ крайне тяжеломъ положеніи; общая неурядица заставляла отступать отъ опредѣленныхъ закономъ правилъ и давала поводъ къ злоупотребленіямъ со стороны подчиненныхъ ему интендантскихъ чиновъ. По окончаніи войны З. былъ отданъ подъ судъ и разжалованъ въ солдаты, со взысканіемъ недоставшихъ по счету казенныхъ денегъ. Впослѣдствіи ему удалось доказать свою невиновность, и въ 1869 г. онъ былъ возстановленъ во всѣхъ правахъ, съ сложеніемъ начета. Написалъ: «Записки о продовольствіи войскъ въ военное время» (СПБ., 1860—65), «О госпиталяхъ», «Объ участи раненыхъ» и др.

Затменія—небесныя явленія, состоящія въ полномъ или частномъ потемнѣніи какого-нибудь свѣтила или видимомъ «покрытіи» одного свѣтила другимъ. Потемнѣніе можетъ быть дѣйствительнымъ, если свѣтило, само по себѣ темное (луна и спутники другихъ планетъ), и видимое лишь вслѣдствіе отраженія отъ него свѣта солнца, вступаетъ въ тѣнь, отбрасываемую другимъ темнымъ тѣломъ (землею или планетою). Потемнѣніе кажущееся, когда темное небесное тѣло заслоняетъ для земного наблюдателя полностью или частью другое свѣтящееся тѣло (З. солнца луною, прохожденія нижнихъ планетъ черезъ дискъ солнца). Сюда относится и третій родъ явленій, носящихъ общее названіе З.—покрытія луною звѣздъ или планетъ. Условія и время видимости солнечныхъ З., прохожденій нижнихъ планетъ и лунныхъ покрытій зависятъ отъ положенія наблюдателя на землѣ, и потому эти явленія носятъ общее названіе: явленія, зависящія отъ параллакса. I. Лунныя З. Земля отбрасываетъ конусъ тѣни, обращенный вершиною въ сторону, противоположную солнцу. Разстояніе отъ центра земли до вершины конуса тѣни почти въ 3¼ раза больше средняго разстоянія луны отъ земли, а діаметръ поперечнаго сѣченія этого конуса, на разстояніи отъ центра земли до луны, почти въ 2 ⅓ раза больше діаметра самой луны; поэтому если бы луна обращалась около земли въ плоскости движенія земли около солнца (эклиптики), то лунныя З. наступали бы ежемѣсячно и именно во время полнолуній. Но такъ какъ орбита луны на-

клонена къ плоскости эклиптики подъ угломъ въ 5°9′, то З. могутъ наступать лишь въ такія полнолунія, которыя происходятъ вблизи одного изъ узловъ лунной орбиты. Въ зависимости отъ разстоянія луны въ ея орбитѣ до узла въ моментъ полнолунія, луна можетъ или совершенно погрузиться въ конусъ земной тѣни, или же войти въ него лишь верхнимъ или нижнимъ краемъ. Въ первомъ случаѣ З. будетъ полное, во второмъ—частное. Въ полномъ З. различаютъ четыре момента или фазы: **первое внѣшнее прикосновеніе** (диска луны къ конусу тѣни; начало З. вообще), **первое внутреннее прикосновеніе** (начало полной фазы З.), **послѣднее внутреннее прикосновеніе** (конецъ полной фазы З.) и **послѣднее внѣшнее прикосновеніе** (конецъ З. вообще). Продолжительность полнаго З., въ зависимости отъ скорости поступательнаго движенія земли и луны по орбитамъ и разстоянія луны отъ узла, различна, но не превосходитъ 4 часовъ, при чемъ время совершеннаго потемнѣнія бываетъ не болѣе 1 часа 50 минутъ. При частномъ З. наблюдаются только моменты внѣшнихъ прикосновеній луннаго диска съ конусомъ тѣни; величина наибольшаго потемнѣнія диска при частномъ З. выражается въ «дюймахъ», двѣнадцатыхъ доляхъ діаметра луны. Обыкновенно при полномъ З. луна остается ясно видимою на небесномъ сводѣ, при чемъ дискъ ея только окрашивается въ болѣе или менѣе темный красновато-бурый цвѣтъ. Это объясняется проникновеніемъ во внутренность конуса земной тѣни солнечныхъ лучей, прошедшихъ черезъ земную атмосферу, которая, преломляя и ослабляя солнечные лучи, сообщаетъ имъ подобное окрашиваніе. Степень видимости диска зависитъ отъ метеорологическихъ условій въ мѣстахъ земной поверхности, расположенныхъ по кругу касанія конуса тѣни. Если тамъ находятся скопленія облаковъ и тумана, то внутрь конуса тѣни проникаетъ меньше свѣта, и затемненный лунный дискъ дѣлается почти невидимымъ; бывали случаи (напр., З. 1884 г.), что луна, при полномъ З. ея, совершенно исчезала для наблюдателей. Для предвычисленія луннаго З. необходимо имѣть таблицы движенія земли и луны. Въ древности наблюденія лунныхъ З. служили для опредѣленія географическихъ долготъ. Моменты начала и конца лунныхъ З. могутъ быть замѣчены лишь весьма неточно; для современной науки лунныя З. важны лишь тѣмъ, что даютъ возможность точно наблюдать въ это время моменты покрытія и открытія луной слабыхъ звѣздъ, главнымъ образомъ, въ цѣляхъ опредѣленія радіуса луны, и отчасти для поправки теоріи движенія луны. Полное лунное З. произойдетъ непремѣнно, если, въ моментъ полнолунія, широта луны меньше 21′, и З. вовсе не будетъ, если она больше 55′; при промежуточныхъ значеніяхъ широты луны будетъ, вообще говоря, частное лунное З. Каждый годъ бываетъ большею частью два лунныхъ З., но случаются годы, когда бываетъ только одно и даже ни одного; рѣже бываетъ три лунныхъ З. въ годъ.—II. З. **спутниковъ планетъ** стало возможнымъ наблюдать лишь послѣ изобрѣтенія зрительныхъ трубъ. Спутники, попадая въ тѣнь, отбрасываемую планетой, по временамъ исчезаютъ для земныхъ наблюдателей. З. спутниковъ Юпитера наблюдались уже Галилеемъ. По нимъ опредѣляются иногда до нашего времени въ путешествіяхъ географическія долготы: они наступаютъ въ одинъ физическій моментъ для всѣхъ точекъ земной поверхности, какъ и лунныя З., но наблюдаются несравненно точнѣе. Эти же явленія послужили Рёмеру къ открытію скорости свѣта. З. спутниковъ Юпитера случаются почти ежедневно и легко могутъ наблюдаться сравнительно слабыми инструментами. Въ наиболѣе сильныя изъ современныхъ оптическихъ трубъ наблюдаются З. спутниковъ Сатурна. Извѣстно даже наблюденіе З. спутника Сатурна кольцомъ планеты. Главный интересъ такихъ наблюденій заключается въ опредѣленіи элементовъ движенія спутниковъ, а частью и въ изученіи ихъ физическаго устройства.—III. **Солнечныя З.** бываютъ частныя, кольцеобразныя и полныя. Частныя не представляютъ интереса. Кольцеобразныя имѣютъ значеніе главнымъ образомъ, для повѣрки таблицъ движенія луны. Полныя солнечныя З. представляютъ громадный научный интересъ и въ то же время являются наиболѣе величественнымъ изъ явленій природы. Наступленіе темноты, зрѣлище потемнѣвшаго солнца посреди свѣтящейся «короны» и ярко-малиновыхъ выступовъ хромосферы, производятъ неизгладимое, близкое къ трепету, впечатлѣніе даже въ современномъ, вполнѣ подготовленномъ, зрителѣ. Полное солнечное З. дѣйствуетъ угнетающе даже на животныхъ и птицъ, нѣкоторыя растенія тоже ощущаютъ солнечныя З., и лепестки дневныхъ цвѣтовъ начинаютъ закрываться. При наступленіи З. небо принимаетъ зеленый, затѣмъ желтый оттѣнокъ, и на немъ невооруженнымъ глазомъ можно различать наиболѣе яркія звѣзды; температура понижается, ощущаются иногда порывы вѣтра. Густота наступающихъ сумерекъ зависитъ отъ степени яркости короны солнца и отчасти отъ метеорологическихъ условій; обыкновенно на открытомъ воздухѣ нельзя читать. Хотя солнечныя З. случаются для земли чаще лунныхъ, однако, **для даннаго мѣста** земной поверхности они наступаютъ гораздо рѣже; это легко объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что лунное З., какъ дѣйствительное потемнѣніе луны, видно со всего полушарія земли, надъ которымъ находится затемненный дискъ; наоборотъ, солнечное З. усматривается лишь въ тѣхъ точкахъ, на которыя попадаетъ весьма узкая тѣнь, отбрасываемая на землю луною. Солнечное З. можетъ случиться только во время новолунія, когда луна становится между солнцемъ и землею и, подобно лунному, не можетъ происходить каждый мѣсяцъ, а лишь тогда, когда новолуніе придется вблизи узловъ лунной орбиты. Видимые радіусы солнца и луны почти равны, и отъ положенія земли и луны на ихъ эллиптическихъ орбитахъ зависитъ, который изъ этихъ радіусовъ больше другого. Если для даннаго новолунія видимый радіусъ луны больше радіуса солнца, то лунный дискъ совершенно закроетъ солнечный, и произойдетъ полное З., продолжительность котораго весьма незначительна и для даннаго мѣста не можетъ быть больше 8 минутъ. Наоборотъ, если видимый радіусъ луны меньше солнечнаго, то, при наибольшей фазѣ З., лунный дискъ не покроетъ солнечный вполнѣ, а по краямъ останется свѣтлое кольцо — произойдетъ кольцеобразное З. Когда видимые радіусы солнца и луны почти равны, то можетъ случиться, что одно и то же З. будетъ полнымъ для однихъ и кольцеобразнымъ для другихъ мѣстъ земной поверхности (напр. З. 4—17 апрѣля 1912 г., которое въ Атлантическомъ океанѣ наблюдалось какъ полное, для Европы уже стало кольцеобразнымъ, такъ какъ за нѣсколько часовъ сказалось ничтожное приближеніе луны въ ея эллиптической орбитѣ къ землѣ). Чаще всего для даннаго мѣста земной поверхности лунный дискъ только частью закрываетъ солнечный, и происходитъ частное З. Полное или кольцеобразное

солнечное З. видимо какъ таковое только на узкой полосѣ, не болѣе 200 км. ширины. Въ мѣстахъ, лежащихъ въ сторону отъ полосы полнаго З., наблюдается лишь частное солнечное З., и величина остающагося незакрытымъ луной «серпа» солнца (въ моментъ наибольшей фазы) увеличивается по мѣрѣ удаленія наблюдателя отъ полосы центральнаго З. Тѣнь луны «летитъ» по поверхности земли въ общемъ съ запада на востокъ. Солнечное З. не наступаетъ для разныхъ мѣстъ земли въ одинъ и тотъ же физическій моментъ. Необходимо предвычислять моменты начала и конца затмѣнія для земли вообще, и отдѣльно моменты четырехъ контактовъ дисковъ луны и солнца для каждаго мѣста земной поверхности. Полное предвычисленіе солнечнаго З. представляетъ поэтому значительный трудъ. Результаты вычисленій часто изображаются на картахъ графически: наносятъ полосу полнаго З. съ показаніемъ ея ширины; линіи, соединяющія мѣста земли, гдѣ начало или конецъ наступаютъ въ моменты восхода или заката солнца (западная и восточная границы); линіи одинаковыхъ наибольшихъ фазъ З. (приближенно параллельны полосѣ полнаго З.); линіи, соединяющія мѣста, гдѣ однѣ и тѣ же фазы З. наступаютъ въ одинъ и тотъ же моментъ по мѣстнымъ часамъ. На прилагаемой картѣ Россіи нанесены эти линіи для полнаго З. солнца 8—21 августа 1914 г. При этомъ затмѣніи тѣнь пролетитъ отъ полярныхъ областей Сѣв. Америки мимо Гренландіи, черезъ Швецію, всю Европейскую Россію, Черное м., Персію, Афганистанъ до береговъ Индостана. Центральная линія проходитъ черезъ Ригу, Минскъ, Кіевъ, Елизаветградъ и Ѳеодосію. Въ Петербургѣ остается серпъ въ 0,9 дюймовъ (считая, какъ это издавна установлено, ширину диска солнца въ 12 дюймовъ). На картѣ нанесены еще центральныя линіи нѣкоторыхъ другихъ видимыхъ въ Россіи полныхъ и кольцеобразныхъ З. Послѣ З. 1914 г. слѣдующее, видимое въ Европейской Россіи, наступитъ 6—19 іюня 1936 г. Полное (или кольцеобразное) солнечное З. происходитъ для какихъ-либо точекъ земной поверхности непремѣнно, если, въ моментъ новолунія, широта луны меньше 59′, и З. вовсе не будетъ, если она больше 94′; при промежуточныхъ величинахъ широты луны будетъ, вообще говоря, только частное солнечное З. Для совокупнаго числа солнечныхъ и лунныхъ З. существуетъ такое правило: каждый годъ наступаетъ не болѣе 7 и не менѣе 2, въ послѣднемъ случаѣ оба З. солнечныя. Линія узловъ орбиты луны на эклиптикѣ отступаетъ на встрѣчу движенія луны. Въ зависимости отъ этого черезъ 18 лѣтъ $10^1/_3$ дней луна приходитъ почти въ то же положеніе относительно солнца, земли и узла своей орбиты, и поэтому-то лунныя и солнечныя З. повторяются черезъ этотъ періодъ, извѣстный еще древнимъ подъ названіемъ сароса. Въ теченіе этого періода бываетъ, обыкновенно, 70 З., изъ которыхъ 29 лунныхъ и 41 солнечное. Однако, по истеченіи сароса солнечное З. видимо для совершенно другой части земной поверхности (на 120° по долготѣ), поэтому предсказывать на основаніи сароса для *даннаго мѣста* солнечное З. невозможно, и пресловутое предсказаніе Оалеса З. внѣ всякаго сомнѣнія относится къ области басенъ. Два внутреннія контакта, т.-е начало и конецъ полной фазы солнечнаго З., наблюдаются вполнѣ точно, и потому такія З. могутъ служить прекрасной повѣркой теоріи движенія луны. Важную роль въ наукѣ сыграли и сохранившіяся записи дней древнихъ затмѣній. Большой списокъ солнечныхъ З., наблюденныхъ въ Вавилонѣ, переданъ намъ Птолемеемъ. Самое древнее записанное наблюденіе относится къ З. 15 іюня 763 г. до Р. Хр. Затѣмъ осталось много записей З. изъ классической древности и среднихъ вѣковъ (одно изъ важнѣйшихъ З.—«битвы при Стикластадѣ»). Сравнивая дни древнихъ З. съ вычисленными изъ теоріи движенія луны, Галлей обнаружилъ такъ назыв. вѣковое ускореніе луны. Въ послѣднее время наблюденія полныхъ солнечныхъ З. получили громадный интересъ въ другомъ отношеніи. Въ эти моменты становятся видимы различныя оболочки солнца и извержения, происходящія въ нихъ, которыя до половины XIX ст. оставались совершенно неизслѣдованными. Нынѣ хромосфера и ея выступы могутъ быть при помощи спектральныхъ приборовъ наблюдаемы въ любой солнечный день, но изученіе короны солнца возможно до сихъ поръ лишь при полныхъ З. При каждомъ З. въ полосу полной фазы снаряжаются многочисленныя экспедиціи изъ всѣхъ культурныхъ странъ, снабженныя спектральными и фотографическими приборами.—Въ русскихъ лѣтописяхъ сохранились многочисленныя извѣстія о полныхъ и частныхъ З., начиная съ XI вѣка. Довольно трудно различить въ этихъ запискахъ полное З. отъ кольцеобразнаго. Въ слѣдующей таблицѣ приведены всѣ *полныя* З. солнца, видимыя въ Европ. Россіи съ XII по XXI ст.

1115 VII 23	1476 II 25	1851 VII 28
1124 VIII 11	1540 IV 7	1887 VIII 19
1140 III 20	1551 VIII 31	1907 I 14
1185 V 1	1641 XI 3	1914 VIII 21
1187 IX 4	1706 V 12	1936 VI 19
1331 XI 30	1708 IX 14	1945 VII 9
1415 VI 7	1715 V 3	1954 VI 30
1424 VI 26	1762 X 17	1961 II 15
1431 II 12	1842 VII 8	

(Къ 1582 г. числа даны по Грегоріанскому календарю).

Данныя таблицы заимствованы изъ громаднаго труда Oppolzer: «Canon der Finsternisse» (B., 1887), гдѣ вычислены всѣ полныя и кольцеобразныя З. отъ 1207 г. до Р. Хр. до 2161 г. по Р. Хр. З. 1 мая 1185 г. (такъ назыв. Игорево) замѣчательно тѣмъ, что лѣтопись (вторая Новгородская) даетъ указаніе (самое древнее, какое извѣстно) на видимость яркихъ выступовъ хромосферы солнца. Къ сожалѣнію, въ трудъ Оппольцера вкрались небольшія ошибки, и карты его могутъ служить лишь для приближенныхъ соображеній. Болѣе точно вычислилъ З. классической древности Ginzel въ своемъ «Specieller Canon der Sonnen- und Mondfinsternisse... von 900 v. Chr. bis 600 n. Chr.». Подробныя данныя о З. 1914 г. 8 (21) августа см. «Ежегодн. Русск.-Астрон. Общ. на 1914 г.».—IV. *Прохожденія нижнихъ планетъ* (Меркурія и Венеры) *передъ дискомъ солнца* принадлежатъ къ весьма рѣдкимъ небеснымъ явленіямъ и случаются лишь тогда, когда, во время верхнихъ соединеній этихъ планетъ съ солнцемъ, широты планетъ меньше видимаго радіуса солнца. Прохожденія усматриваются только въ зрительныя трубы и состоятъ въ томъ, что на зап. краѣ солнечнаго диска появляется черный кружокъ, который, постепенно передвигаясь къ В, наконецъ, исчезаетъ. Такъ какъ прохожденія нижнихъ планетъ возможны лишь вблизи узловъ ихъ орбитъ, то прохожденія Меркурія случаются всегда въ маѣ и ноябрѣ, а прохожденія Венеры—въ іюнѣ и декабрѣ. Прохожденія Меркурія случаются чаще, ихъ бываетъ 6 въ теченіе 46 лѣтъ, первое прохожденіе Меркурія наблюдалось въ Парижѣ астрономомъ Гассенди 7 ноября 1631 г. Прохожденія Венеры случаются только 4 раза въ теченіе 243 лѣтъ; первое прохожденіе Венеры наблюдали въ Англіи Горрокъ

и Крабтри 4 декабря 1639 г. Наблюденія прохожденій Венеры представляютъ особый интересъ, потому что даютъ возможность вычислять такъ назыв. параллаксъ солнца, изъ котораго выводится затѣмъ разстояніе земли отъ солнца, служащее единицею мѣры для выраженія всѣхъ небесныхъ разстояній. Ближайшія прохожденія Венеры передъ дискомъ солнца будутъ въ 2004 и 2012 гг.—V. **Покрытія звѣздъ и планетъ луною.** При обращеніи своемъ около земли луна закрываетъ, для земного наблюдателя, звѣзды и планеты, лежащія на ея видимомъ пути. Каждое такое явленіе представляетъ два момента: собственно покрытіе, когда свѣтило скрывается за луннымъ дискомъ, и открытіе, когда оно вновь появляется по другую сторону диска. Смотря по тому, который край луны освѣщенъ солнцемъ, покрытія и открытія наблюдаются или на свѣтломъ, или на темномъ краѣ, при чемъ на темномъ краѣ наблюденія моментовъ покрытій и открытій всегда точнѣе, чѣмъ на свѣтломъ, близъ котораго слабыя звѣзды скрываются еще до наступленія собственно покрытія и остаются невидимыми нѣкоторое время послѣ дѣйствительнаго открытія. Покрытія звѣздъ представляютъ въ сущности звѣздныя З. Особенно интересны наблюденія покрытій во время полныхъ лунныхъ З., когда обѣ фазы, т.-е. покрытіе и открытіе, наблюдаются на затемненномъ краѣ луны и, слѣдовательно, съ одинаковою точностью (см. выше). З. и покрытія звѣздъ вычисляются по аналогичнымъ формуламъ. До начала XIX ст. существовали лишь интерполяціонные пріемы для предвычисленія З. Впервые Лакайль и затѣмъ Лагранжъ дали аналитическіе методы для опредѣленія фигуры и движенія конуса тѣни луны. Теоріи З. Бесселя и Ганзена, излагаемыя въ учебникахъ Сферической Астрономіи, являются видоизмѣненіемъ метода Лагранжа, при чемъ формулы теоріи Бесселя имѣютъ болѣе интерполяціонный характеръ, а теорія Ганзена болѣе аналитическій. Отъ нихъ отличается пріемъ Гаусса, гдѣ З. трактуется какъ покрытіе звѣздъ луной.—См. Hansen, «Theorie der Finsternisse und verwandten Erscheinungen» (Лпц., 1858); Ginzel, «Astronomische Untersuchungen über Finsternisse» (В.). *В. С.*

Затонъ—рѣчной заливъ, приспособленный для зимовки или постоянной стоянки судовъ, большей частью расположенный въ устьяхъ притоковъ большой рѣки или въ старыхъ руслахъ и озерахъ поймъ, соединенныхъ съ рѣкою притоками. Большое значеніе З. получили на Волгѣ (XI, 380—391).

Заторъ (*польск.* Zator, *лат.* Zatoria) — гор. въ Галиціи (Австрія), надъ Скавою. Земля Заторская въ XII ст. сдѣлалась собственностью силезскихъ князей; къ этому времени относится начало г. З., который, послѣ присоединенія къ княж. Освѣтимскому, сдѣлался гл. гор. удѣльнаго Заторскаго княжества. Въ 1507 г. горожане присягнули на вѣрность Сигизмунду I, но полное присоединеніе къ коронѣ состоялось лишь въ 1564 г. Старинная церковь въ готическомъ стилѣ, въ которой хранится купель, съ датою 1462 г.; замокъ, съ многочисленными памятниками древности, статуями и картинами извѣстныхъ художниковъ. 2175 жит. (1910).

Заторъ—см. Винокуреніе (X, 705).

Заточеніе. Этотъ терминъ былъ принятъ въ первоначальномъ проектѣ уголовнаго уложенія 1903 г. для обозначенія особаго вида лишенія свободы, имѣвшаго по проекту опредѣленно выраженный характеръ custodia honesta. З. предполагалось назначать за такія дѣянія, «которыя, хотя и заключаютъ въ себѣ иногда весьма тяжкія нарушенія закона, причиняютъ существенный вредъ и сопряжены съ значительною даже опасностью для общества, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, не выказываютъ ни особой испорченности, ни безнравственности виновнаго, и болѣе свидѣтельствуютъ объ его неумѣніи подчинять порывы своихъ желаній требованіямъ закона». Такъ какъ подобныя дѣянія, въ отношеніи объективнаго вреда, могутъ представлять самое крайнее разнообразіе, то срокъ З. проектировался отъ 2 недѣль до 6 лѣтъ. Редакціонная комиссія допускала правопораженія только при З. на срокъ болѣе года, и лишь такія, которыя сами собой вытекаютъ изъ факта долговременнаго содержанія подъ стражей. При дальнѣйшемъ разсмотрѣніи проекта, взамѣнъ термина З. былъ возстановленъ терминъ улож. о нак. 1845 г. — заключеніе въ крѣпости. Какъ наказаніе, З. извѣстно воинскому уставу о наказаніяхъ. Впервые слово З. появилось въ полсвомъ уголовномъ уложеніи 1812 г., откуда перешло въ военноуголовный уставъ 1839 г., но «З. въ крѣпости въ казематъ» имѣла въ немъ совершенно неопредѣленный характеръ. Воинскій уст. о нак. установилъ за нѣкоторые виды воинскихъ правонарушеній смертную казнь безъ лишенія всѣхъ правъ состоянія, и тѣмъ самымъ опредѣлилась необходимость создать для такихъ случаевъ особое, замѣняющее при смягченіи наказанія. Такимъ наказаніемъ и явилось З. въ крѣпости, не сопровождаемое общими праволіщеніями, а только исключеніемъ изъ службы, съ лишеніемъ чиновъ. Тотъ же характеръ З. получило и въ качествѣ замѣны, за воинскія преступленія, ссылки въ каторжныя работы. Въ обоихъ случаяхъ З. можетъ быть назначаемо не судомъ, а лишь по ходатайству суда: въ мирное время—Высочайшей властью, въ военное—властью главнокомандующаго (ст. 18 воин. уст. о нак.). Срокъ З.—отъ 10 до 20 лѣтъ. На практикѣ З. примѣняется очень рѣдко. Единственными примѣрами за много лѣтъ служитъ примѣненіе его, взамѣнъ смертной казни, къ генералу Стесселю за сдачу Портъ-Артура и къ адмиралу Небогатову за сдачу эскадры. Отбывается тѣмъ же порядкомъ, какъ и заключеніе въ крѣпости.

Заточникъ, Даніилъ—см. Даніилъ Заточникъ (XV, 507).

Затравка—см. Запалъ.

Затравочный стержень ввинченъ въ стѣнку ствола капсюльнаго или ударнаго огнестрѣльнаго оружія, появившагося у насъ въ 1843 г. На этотъ стержень одѣвался капсюль. При ударѣ курка по капсюлю ударный составъ воспламенялся, и огонь черезъ каналъ З. стержня сообщался заряду. Въ гладкостѣнныхъ артиллерійскихъ орудіяхъ, заряжаемыхъ съ дула, З. стержнемъ назывался мѣдный конусъ, съ просверленнымъ внутри каналомъ для сообщенія огня заряду. З. стержень такого устройства вгонялся въ отверстіе тѣла орудія. Въ клиновыхъ орудіяхъ образца 1877 г. З. стержень изъ красной мѣди впрессовывался въ клинѣ на продолженіи оси задержки. По разгораніи эти З. стержни можно было замѣнять новыми.

Затцлеръ (Sattler), Іосифъ — нѣмецкій граверъ и рисовальщикъ. Род. въ 1867 г. въ Шробенгаузенѣ. Усердно изучалъ Дюрера, вліяніе котораго сильно сказывается на его работахъ. Изъ гравюръ З. выдаются: «Источникъ», «Крестьянская война», «Танецъ смерти»; извѣстны также его виньетки, заставки, ex libris.

Затылокъ (occiput)—задняя часть головы насѣкомыхъ, съ которой соединена передняя часть груди.

Затылокъ—желѣзная, мѣдная или роговая оковка на концѣ приклада ружья для предохраненія его отъ порчи. З. прикрѣпляется къ прикладу винтами; иногда же между З. и прикладомъ помѣщаются сильныя пружины, которыя, сжимаясь при выстрѣлѣ, ослабляютъ ударъ въ плечо стрѣлка.

Затылочная кость (os occipitale)—ограничиваетъ черепъ сзади; она пронизана затылочнымъ отверстіемъ (см.) и несетъ одинъ (у птицъ и рептилій) или два (у млекопитающихъ) затылочныхъ мыщелка (condyli occipitales) для сочлененія съ позвоночникомъ. У низшихъ позвоночныхъ, рептилій, а у птицъ и млекопитающихъ въ зародышевомъ состояніи эта кость представлена обыкновенно четырьмя костями: верхней (occipitale superius), нижней (o. basilare) и двумя боковыми (o. lateralia). Сочленение З. кости съ позвоночникомъ у рыбъ и амфибій или подобно сочлененію позвонковъ между собой, или сводится къ срастанію.

Затылочное отверстіе (foramen occipitale s. magnum)—отверстіе въ затылочной части черепа для прохожденія центральной нервной системы. У высшихъ позвоночныхъ оно помѣщается въ затылочной кости, а у низшихъ окружено нѣсколькими затылочными костями (см.).

Затыркевичъ, Анна Петровна—извѣстная малороссійская артистка. Род. въ 1856 г. и воспитывалась въ кіевскомъ институтѣ. Дебютировала въ 1883 г. въ труппѣ Кропивницкаго. Съ труппою Старицкаго З. объѣхала южную Россію и скоро пріобрѣла имя отличной комической актрисы. Играла и водевильныя съ пѣніемъ роли, и чисто комическія, и такія роли, въ которыхъ сквозь видимый смѣхъ звучатъ сдерживаемыя слезы. Одарка («Сватання на Гончарівці»), Хивря («Сорочинская ярмарка»), Лимериха, Секлета («За двома зайцями»), Рындичка («По ревизіи») и др.—вотъ роли, гдѣ юморъ, наблюдательность и красочный талантъ З. находили наибольшій просторъ.

Шав. Рос—въ.

Зауальпитъ (минералъ) — представляетъ собой цоизитъ изъ Зауальпе въ Каринтіи.

Зауервейдъ—два русскихъ баталическихъ живописца: 1) Александръ Ивановичъ З. (1783—1844), родомъ курлядецъ, получилъ образованіе въ дрезденской академіи; въ 1814 г. былъ вызванъ Александромъ I въ СПБ. для исполненія картинъ военнаго содержанія и рисунковъ обмундированія русскихъ войскъ. Въ академіи художествъ онъ былъ руководителемъ класса баталической живописи, позднѣе—профессоромъ. Большая часть картинъ З. находится въ спб. Императорскихъ дворцахъ. Композиція въ нихъ нѣсколько натянута, письмо суховато, воздушная перспектива слаба, но задуманы онѣ вообще не худо, а по рисунку весьма исправны; особенно хороши фигуры лошадей. З. написалъ также массу рисунковъ, акварелью и перомъ. Мастерски владѣя гравировальной иглою, онъ воспроизвелъ многія изъ своихъ композицій въ акватинтахъ. Произведенія его находятся въ Румянцевскомъ музеѣ, въ Третьяковской галлереѣ, въ Петергофскомъ дворцѣ.—2) Николай Александровичъ З. (ум. въ 1866 г.), сынъ предыдущаго, учился въ академіи худож. Картина «Сраженіе при Нарвѣ» (въ Румянцевскомъ музеѣ) доставила ему званіе класснаго художника, картина: «Въѣздъ кн. Репнина въ Ригу по взятіи этого города 4 іюля 1700 г.» — званіе академика. Кромѣ баталическихъ сценъ, писалъ жанры (напр., «Скромный переѣздъ съ квартиры на квартиру», 1864). Произведенія его имѣются въ Румянцевскомъ музеѣ, въ Третьяковской галереѣ.

Зауеръ (Sauer), Августъ—австр. историкъ литературы (род. въ 1855 г.), профессоръ въ Грацѣ и Прагѣ. Главные труды: «Studien zur Goethephilologie» (съ Миноромъ, 1880); «Frauenbilder aus der Blütezeit der deutschen Literatur» (1885); «Die Deutschen Säkulardichtungen an der Wende des XVIII. und XIX. Jahrh.» (1901); «Gesammelte Reden und Aufsätze zur Geschichte der Literatur» (1902), «Goethe und Oesterreich» (1903). Подъ ред. З. издано собр. соч. Грильпарцера (4-е изд. 16 т. и 5-е изд. 20 т.), его же «Briefe und Tagebücher» (1903) и «Gespräche» (1904).

Зауеръ (von Sauer), Карлъ-Теодоръ—военный писатель, генералъ баварской службы 1834—1911), участникъ войнъ 1866 г. и 1870—71 гг. Онъ настаивалъ на выдѣленіи броневыхъ батарей въ особыя группы, внѣ фортовъ, а въ 1882 г. предложилъ новый способъ «ускоренной атаки» крѣпостей средствами полевыхъ войскъ съ ихъ корпусной тяжелой артиллеріей. Способъ этотъ одно время считался въ Германіи раціональнымъ и быстро ведущимъ къ цѣли, но послѣ того какъ онъ не удался японцамъ при осадѣ Портъ-Артура, нѣмцы считаютъ наиболѣе раціональнымъ способомъ овладѣнія крѣпостью «постепенную атаку». Главные труды З.: «Grundriss der Waffenlehre» (1869); «Beiträge zur Taktik des Festungskriegs» (1882); «Ueber Angriff und Verteidigung fester Plätze» (1885); «Taktische Untersuchungen über neue Formen der Befestigungskunst» (1885); «Ueber den abgekürzten Angriff gegen feste Plätze und seine Abwehr», (1889); «Gefechtslehre und Wurffeuer» (1890).

Зауеръ, Эмиль—піанистъ и композиторъ. Род. въ 1862 г. въ Гамбургѣ. Фортепіанной игрѣ учился у Николая Рубинштейна въ московской консерваторіи и у Ф. Листа. Какъ піанистъ выступалъ съ неизмѣннымъ успѣхомъ во многихъ городахъ Зап. Европы и Россіи. Исполненіе его отличается большимъ техническимъ блескомъ и художественностью. Написалъ для фортепіано 2 концерта, 2 сонаты и много салонныхъ пьесъ, блестящихъ, но неглубокихъ и неоригинальныхъ. Онѣ изданы въ «Album berühmter Kompositionen (Konzert-Etuden)» Ed. Schott. Подъ названіемъ «Aus meinem Konzert-Repertoire» имъ изданы пьесы Бетховена, Шумана и др. съ аппликатурой и указаніями фразировки. Ему принадлежатъ также немногочисленныя Lieder.

Зауку (Джуука)—перевалъ въ хр. Тырскей-Алатау (часть Тянь-Шаня), Семирѣченской обл. Пржевальскаго у.; выс. 4177 м. Чрезъ него идетъ дорога отъ оз. Иссыкъ-куля, въ предѣлы Китая, въ города Аксу и Кашгаръ. З. служилъ путемъ для нѣкоторыхъ ордъ во время переселенія народовъ.

Заупокойныя службы.—Православная догматика учитъ, что по молитвамъ церкви умершіе грѣшники могутъ получить облегченіе или освобожденіе отъ загробныхъ мученій. Церковь установила рядъ моленій о «упокоеніи» умершихъ и о дарованіи имъ «милости Божіей и царства небеснаго». Сюда принадлежатъ: 1) молитвенныя поминовенія умершихъ за ежедневными богослуженіями (проскомидіей и литургіей); 2) З. литургіи; 3) спеціальныя З. богослуженія—панихиды, литіи и отпѣванія умершихъ предъ ихъ погребеніемъ. На каждой проскомидіи одна изъ просфоръ, пятая, приносится спеціально за умершихъ; кромѣ того, каждый желающій православный можетъ подать на проскомидію особую отъ себя просфору, для поименнаго молитвеннаго поминовенія, при изъятіи изъ нея частицы, названныхъ имъ лицъ; въ этомъ случаѣ на литургіи, послѣ сугубой ектеніи, произносится

особая ектенія объ умершихъ, съ поименованіемъ ихъ. Если такія поминовенія назначаются немедленно вслѣдъ за кончиной поминаемаго лица и дѣлаются непрерывно въ продолженіе сорока дней, они называются сорокоустами. По субботамъ ектенія объ умершихъ произносится во всякомъ случаѣ. Общая З. служба совершается церковью въ субботу предъ мясопустомъ, т.-е. предъ заговѣньемъ, въ субботу предъ Троицей и въ субботы 2, 3 и 4 недѣль великаго поста. Въ субботу Димитріевскую, предъ днемъ памяти св. Димитрія Солунскаго, совершается общая З. служба о всѣхъ православныхъ вождяхъ и воинахъ, за вѣру, царя и отечество убіенныхъ. О совершеніи З. литургіи можетъ просить всякій православный и во всякое другое время года (за исключеніемъ нѣкоторыхъ особенно торжественныхъ праздниковъ). Панихида (отъ πᾶς—весь, νύξ—ночь), буквально означаетъ всенощную службу; къ моленію объ умершихъ это названіе прилагается потому, что по своему составу оно походитъ на часть всенощнаго бдѣнія, а также потому, что въ первыя времена церкви, во время гоненій, она совершалась по ночамъ, подобно «всенощному бдѣнію». Панихиды совершаются надъ умершимъ еще не погребеннымъ, затѣмъ—въ 3, 9, 20 и 40 день по смерти, въ дни его рожденія, тезоименитства и смерти. Полное чинопослѣдованіе ея изложено въ книжкѣ: «Послѣдованіе парастаса, сирѣчь великія панихиды» (Кіевъ, 1876), также въ Октоихѣ и въ Псалтири; но обыкновенно теперь панихидою у насъ называется моленіе, явившееся большимъ сокращеніемъ настоящей панихиды и совершаемое всюду и во всякое время. Это моленіе больше литіи, почему послѣдняя иногда называется «малой панихидой». Литія—сокращенное моленіе объ умершемъ—совершается при выносѣ тѣла его изъ дома, а также на литургіи, послѣ заамвонной молитвы, и послѣ панихиды. Чинъ отпѣванія состоитъ изъ трехъ частей: 1) чтенія псалмовъ 90 и 118; 2) пѣнія «канона», «стихиръ», «блаженнъ», чтенія апостола (1 Солун. IV, 12—17) и евангелія (Іоан. V, 25—30) и ектеній и 3) пѣнія стихиръ во время прощанія съ умершимъ, отпуста, пѣнія при несеніи умершаго къ могилѣ и литіи на могилѣ.

Зауряд—юридическій терминъ, означающій, что правитъ должность, исполняетъ обязанности, пользуется правами и преимуществами такое лицо, которому по общимъ правиламъ это не могло бы быть предоставлено. Такъ, напр., въ судебномъ вѣдомствѣ обычныя правила чинопроизводства не примѣняются, но лица, занимающія судейскую должность, пока состоятъ въ этой должности, пользуются З. тѣми правами и преимуществами (напр., по опредѣленію сыновей въ привилегированныя учебныя заведенія), которыя сопряжены съ чиномъ, соотвѣтствующимъ классу занимаемой ими должности (см. 239 и сл. Учрежденія Судебныхъ Установленій). — З.-офицеры. Закономъ 3 мая 1891 г. на случай недостаточности нормальныхъ способовъ для замѣщенія въ мобилизованныхъ войскахъ всѣхъ офицерскихъ вакансій офицерами и выполнившими условія для производства въ офицеры нижними чинами, было разрѣшено въ частяхъ армейской пѣхоты и въ нѣкоторыхъ административныхъ учрежденіяхъ военнаго времени допускать къ исполненію должностей младшихъ офицеровъ: а) унтеръ-офицеровъ изъ вольноопредѣляющихся, а также изъ жеребьевыхъ или охотниковъ, имѣющихъ высшее или среднее образованіе, хотя бы незаконченное, и б) не обладающихъ образовательнымъ цензомъ фельдфебелей и старшихъ унтеръ-офицеровъ, преимущественно изъ сверхсрочнослужащихъ. Всѣмъ такимъ лицамъ, со времени утвержденія ихъ въ офицерской должности, было присвоено званіе З.-прапорщика. Въ 1912 г. (приказъ по воен. вѣдом. за № 330) званіе З.-прапорщиковъ упразднено, но существующія о нихъ постановленія временно сохранены въ силѣ для состоящихъ нынѣ на дѣйствительной службѣ на фельдфебельскихъ должностяхъ и для числящихся въ запасѣ на время состоянія въ запасѣ.—З.-чиновники военнаго вѣдомства. При недостаткѣ чиновниковъ для замѣщенія свободныхъ классныхъ должностей въ войскахъ, управленіяхъ и заведеніяхъ, въ военное время разрѣшается назначать на должности до VIII класса включительно: а) кандидатовъ на классную должность и нестроевыхъ старшаго разряда изъ писарей, знакомыхъ съ соотвѣтственною спеціальностью, и б) призванныхъ изъ запаса вольноопредѣляющихся 1-го разряда, а также жеребьевыхъ и охотниковъ высшаго или средняго, хотя бы незаконченнаго образованія. Всѣ такіе нижніе чины именуются З.-военными чиновниками. — З.-врачи. При недостаткѣ врачей, въ случаѣ мобилизаціи, къ исполненію обязанностей врачей въ мобилизованныхъ войскахъ и военно-врачебныхъ заведеніяхъ привлекаются студенты IV и V курсовъ медицинскихъ факультетовъ всѣхъ университетовъ и слушатели IV и V курсовъ Императорской военно-медицинской академіи, при чемъ имъ присваивается званіе З.-врачей, и они назначаются на должности младшихъ врачей и младшихъ ординаторовъ. На службѣ они носятъ форму военныхъ врачей, съ особымъ отличіемъ на погонахъ, и сохраняютъ ее по возвращеніи своемъ по демобилизаціи въ университеты и академію. Слушателямъ трехъ спеціальныхъ курсовъ Императ. военно-медицинской академіи званіе З.-врачей присвоено и въ мирное время. — З.-аптекари. При недостаткѣ въ запасѣ арміи фармацевтовъ для замѣщенія соотвѣтствующихъ должностей въ мобилизуемыхъ военно-врачебныхъ заведеніяхъ разрѣшается назначать на эти должности состоящихъ на дѣйствительной службѣ и призванныхъ изъ запаса классныхъ фельдшеровъ и нижнихъ чиновъ, имѣющихъ ученыя фармацевтическія званія (кромѣ лицъ іудейскаго исповѣданія); имъ присваивается званіе З.-аптекарей.

Заусеница—задравшійся лоскутокъ эпидермиса у основанія ногтя; иногда бываетъ болѣзненна и, засоряясь, можетъ вызвать воспаленіе.

Заутеръ (Sauter), Георгъ—нѣмецкій жанристъ и портретистъ. Род. въ 1866 г. Отличительная черта картинъ З.—мягкіе переходы тоновъ и ярко выраженныя черная и бѣлая краски. Въ мюнхенской пинакотекѣ—«Весенній звонъ» З., другія произведенія—въ музеяхъ Гента, Венеціи, Будапешта, Мюнхена. Лучшіе портреты его работы: кардиналъ Рамполла, папскій нунцій Айута, князь Петръ Трубецкой, баронъ Эрнстъ Бунзенъ, проф. Францъ ф. Уде, проф. Максъ Мюллеръ.

Заутреня или утреня (первое названіе—общенародное, второе—употребительное въ церковно-богослужебныхъ книгахъ)—одно изъ богослуженій суточнаго круга въ православной церкви, совершаемое утромъ. Она бываетъ вседневная и праздничная. Послѣдняя отличается отъ первой присоединеніемъ такъ называемаго полиелея и «великаго славословія». Составъ ея молитвъ и пѣснопѣній излагается въ главахъ 2-й, 3-й, 4-й и 5-й Типикона (Устава Богослужебнаго), а иногда и въ Служебникѣ, Октоихѣ, Псалтири Слѣдованной и Часословѣ. Уставъ З. ежедневной или простой находится въ Служебникѣ, въ 9-ой главѣ Типикона и въ Часословѣ. Въ соединеніи съ вечерней или великимъ повечеріемъ З. составляетъ всенощ-

ную.—См. К. Никольскій, «Пособіе къ изученію устава богослуженія правосл. црк.» (СПБ., 1907).

Заушница (эпидемическій паротитъ, свинка)—острая инфекціонная болѣзнь дѣтскаго возраста, появляющаяся эпидеміями и выражающаяся воспалительнымъ припуханіемъ и отекомъ одной или чаще обѣихъ околоушныхъ слюнныхъ железъ; иногда присоединяется припуханіе подчелюстныхъ и подъязычныхъ слюнныхъ железъ. Возбудитель З. точно неизвѣстенъ; инкубаціонный періодъ продолжается 14—20 дней (въ среднемъ—18 дн.), послѣ чего появляется недомоганіе, раздражительность, жаръ, иногда со рвотою, легкая краснота въ зѣвѣ и боль около уха. Вскорѣ за угломъ нижней челюсти подъ ухомъ и впереди отъ него обнаруживается болѣзненное припуханіе околоушной железы, сильно затрудняющее открываніе рта, глотаніе, жеваніе и даже разговоръ. Кожа надъ опухолью остается блѣдною и гладкою. Процессъ длится нѣсколько дней, осложнясь, какъ выше упомянуто, воспалительнымъ припуханіемъ и другихъ слюнныхъ железъ. Температура можетъ доходить до 39,5 и даже до 40°. Послѣ постепеннаго ея паденія и исчезанія болей еще довольно долго остается припухлость за углами нижней челюсти, придающая лицу больныхъ своеобразное выраженіе. Изъ осложненій (вообще рѣдкихъ) надо упомянуть воспаленіе средняго уха, иногда оставляющее послѣ себя глухоту, а также воспаленіе яичка (орхитъ) у мальчиковъ, протекающее съ высокой температурой и сильными болями. Воспаленныя слюнныя железы при З. лишь очень рѣдко нагнаиваются, и этимъ свинка отличается отъ воспаленія околоушныхъ железъ, появляющагося въ видѣ осложненія другихъ общихъ инфекціонныхъ болѣзней—тифовъ, пневмоній, холеры, піэміи и т. п.; этотъ послѣдній паротитъ, называемый вторичнымъ, метастатическимъ, обыкновенно переходитъ въ абсцессъ. Лѣченіе З. состоитъ въ покойномъ содержаніи въ постели, легкой діэтѣ и компрессахъ изъ буровской жидкости или камфарнаго масла на область околоушной железы. Черезъ три недѣли по опуханіи железъ ребенокъ становится безопаснымъ для окружающихъ.

Захаріе (Zachariae), Георгъ-Карлъ-Христіанъ—датскій геодезистъ (1835—1907). Главные его труды: «Laerebog i Theorien om de mindste Kvadraters Methode» (1871 и 1887) и «De geodætiske Hovedpunkter og deres Koordinater» (1876). Послѣднее, небольшое, но весьма цѣнное сочиненіе, перев. на нѣмецкій яз. («Die geodätischen Hauptpunkte und ihre Coordinaten», Б., 1878).

Захарія книга занимаетъ въ Ветхомъ Завѣтѣ предпослѣднее мѣсто среди пророковъ. Она распадается на двѣ части, изъ которыхъ обыкновенно лишь первую (гл. I—VIII) признаютъ произведеніемъ пророка З. Онъ считается однимъ лицомъ съ упоминаемымъ въ книгѣ Ездры (V, 1; VI, 14) пророкомъ З. Относительно его происхожденія существуетъ различно примиряемое разногласіе: онъ называется сыномъ Варахіинымъ, сыномъ Аддовымъ (З. I. 1. 7) и только сыномъ Аддовымъ (Ездра V. 1). З., вмѣстѣ съ Аггеемъ, требовалъ возстановленія храма. По содержанію въ принадлежащемъ ему отрывкѣ различаютъ три главныя части: 1) призваніе къ покаянію (I, 1—6), 2) восемь видѣній, касающихся судебъ Израиля (наказанія враговъ, возстановленія храма и Іерусалима, снятія проклятія, прославленія вождей, наступленія мира) (I, 7—VI); 3) рѣчь о постѣ, который Богу не такъ угоденъ, какъ исполненіе Его воли, являющееся условіемъ превращенія поста въ праздники (VII и VIII). Время написанія, данное въ указаніи I. 1, падаетъ на промежутокъ между ноябремъ 520 и декабремъ 518 г. до Р. Хр. Относительно происхожденія главъ IX—XIV наука не пришла къ твердому рѣшенію. Предположеніе о написаніи ихъ Іереміею давно оставлено. Приписать ихъ З. нельзя: имя З. не упоминается, а содержаніе рѣзко измѣнлется. Предсказывается паденіе человѣческой державы (IX, 1—XI, 3), произносится приговоръ надъ нечестіемъ правителей и пастырей (XI, 4—17), предрекается спасеніе Іерусалима и славное будущее (XII—XIV). Единство этихъ шести главъ многими оспаривается. Изслѣдователи, не отрицающіе единства книги, одни относятъ ея написаніе къ 160 г., другіе—къ 280 до Р. Хр.—См. Cornill, «Einleitung in das A. T.», 1908; «Realencyklopädie für protest. Theologie und Kirche», изд. 3-е; свящ. Дм. Рождественскій, «Книга пророка З.», вып. I (Серг. Пос., 1910).

Захарія I—папа въ 741—752 гг., послѣдній грекъ и одинъ изъ крупныхъ политиковъ на престолѣ св. Петра. Самыми грозными врагами Рима были тогда лангобарды. У папы не было союзниковъ, такъ какъ далекая Византія была слаба, а у франковъ, послѣ смерти Карла Мартелла, происходили смуты. З., обладая репутаціей святого человѣка и блестящимъ краснорѣчіемъ, путемъ личныхъ сношеній добился отъ лангобардскаго короля Ліутпранда выгоднаго мира съ Римомъ и возвращенія завоеванныхъ у Равенны областей экзарху, а отъ преемника его Ратхиса—прекращенія враждебныхъ дѣйствій. Римскій патримоній при З. получилъ дальнѣйшее расширеніе благодаря дарамъ Ліутпранда и византійскаго императора Константина V Копронима. Могущественнаго союзника З. нашелъ нѣсколько позже въ лицѣ Пипина Короткаго. Братъ послѣдняго, Карломанъ, принялъ монашество въ Римѣ, а Пипинъ, низвергнувъ Хильдерика III, получилъ отъ папы одобреніе произведеннаго имъ захвата королевской власти. Какъ римскій епископъ, З. шелъ по слѣдамъ Григорія I: старался колонизировать свои владѣнія, заботился объ увеличеніи церковныхъ доходовъ и возвышеніи благолѣпія культа. Перевелъ на греческій яз. «Діалоги» Григорія.—См. Hauck, «Realencyklopedie f. protest. Theologie u. Kirche», т. 21; Buchberger, «Kirchl. Handlexikon», II.

Захарія.—Кромѣ пророка, это имя въ священномъ писаніи носятъ: 1) З., царь израильскій, сынъ Іероваама II, послѣдній изъ династіи Іегуя, павшій, послѣ шести мѣсяцевъ правленія, жертвою заговора Селлума (IV Цар., XIV, 29; XV, 8—12); 2) З., священникъ, отецъ Іоанна Крестителя, упоминаемый въ евангеліи Луки, I гл.

Захарія—новгородскій посадникъ. Былъ избранъ посадникомъ, когда урядились относительно новгородскихъ стола и дѣлъ князья суздальскій Андрей и смоленскій Ростиславъ (1161). По ихъ уговору новгородскимъ княземъ сталъ Святославъ Ростиславичъ. Сначала З. примирялъ въ своемъ лицѣ партію суздальскую, аристократическую, сторонницу сильной княжеской власти, и ея враговъ; но постепенно обнаруживалось тяготѣніе къ суздальцамъ и З., и Святослава. Святославъ былъ изгнанъ и искалъ защиты у Андрея, а З. вскорѣ былъ заподозрѣнъ въ сношеніяхъ съ нимъ и убитъ. Ко времени З. относится удачное отраженіе шведовъ (1164). Сынъ З., Иванко, былъ тоже посадникомъ и приверженцемъ суздальской партіи.—Ср. Н. Рожковъ, «Политическія партіи въ Вел. Новг. XII—XV вв.» («Журн. Мин. Нар. Пр.», 1901, 4).

Захарія Копыстенскій—южно-русскій церковный дѣятель XVII в. Въ 1616 г. онъ появляется въ Кіевѣ, въ Кіево-Братскомъ м-рѣ,

гдѣ собрался тогда цѣлый кружокъ ученыхъ. Около этого же времени монастырь пріобрѣлъ типографію, и уже въ 1617 г. З. Копыстенскій издаетъ въ ней Часословъ, съ двумя предисловіями. Ему же принадлежитъ изданная въ 1619 г., подъ псевдонимомъ Азарія, «Книга о вѣрѣ», направленная преимущественно противъ папистовъ. Затѣмъ онъ принимаетъ участіе въ изданіи «Анеологіона» и «Бесѣдъ І. Златоуста на посланіе ап. Павла»; въ то же время онъ пишетъ и свое главное полемическое сочиненіе, направленное противъ латинянъ—«Палинодію» (ок. 1622 г.), изданную П. А. Гильтебрантомъ въ IV т. «Русской Исторической Библіотеки» (СПБ. 1878). Въ рукописяхъ «Палинодія» была извѣстна южно-русскимъ богословамъ, которые широко пользовались ею. Небезызвѣстна она была и въ Московской Руси, гдѣ пріобрѣла особую популярность среди раскольниковъ. Написана «Палинодія» противъ сочиненія уніатскаго архим. Льва Кревзы: «Оборона уніи», которому З. слѣдовалъ и въ планѣ своего сочиненія. Онъ является здѣсь не только опытнымъ полемистомъ, но и человѣкомъ съ большой эрудиціей; онъ хорошо знакомъ не только съ Св. Писаніемъ и отцами Церкви восточной и западной, но и съ канонами, византійскимъ законодательствомъ, византійскими и западными историками, польскими и русскими хрониками и лѣтописями, а также съ зап.-русск. полемической литературой (см. «Ж. М. Н. Пр.», 1884 г., іюль). Въ 1624 г. З. Копыстенскій вступилъ въ управленіе Кіево-Печерскою обителью; много заботился объ изданіи книгъ, успѣшно защищалъ автономію монастыря. Ум. въ 1627 г.—Ср. В. З. Завитневичъ, «Палинодія Захарія Копыстенскаго и ея мѣсто въ исторіи западно-русской полемики XVI и XVII вв.» (Варшава, 1883); Сахаровъ, «Обозрѣніе славяно-русской библіографіи» (СПБ., 1849).

Захарія Костроминичъ—псковскій посадникъ. З. былъ посадникомъ въ тяжелые для Пскова годы конца XIV и начала XV вв., когда кончалось самостоятельное политическое бытіе его. Отсюда постоянныя заботы З. объ укрѣпленіи Пскова. При З. произошла и была временно улажена размолвка съ Литвою и восторжествовала въ Псковѣ Москва. Въ годъ ея торжества З. умеръ.

Захарія Схоластикъ—монофизитъ, епископъ митиленскій; ум. до 553 г. Главныя работы: «Церковная исторія», въ 12 книгахъ. Сохранилась только часть (3—6 кн.), на сирскомъ яз., обнимающая 450—491 гг.; изд. Land, «Anecdota syriaca» (1870). Въ научномъ обиходѣ обычно цитируется въ нѣмецкомъ перев. (1899) или англійскомъ (1899); Жизнеописанія: патріарха Севера Антіохійскаго, на сирскомъ яз. (изд. Spanuth, 1893), Петра Ивера (изд. и перев. 1895), Ѳеодора еп. и монаха Исаіи (сирскій текстъ съ латинск. перев., изд. Brooks 1907). Догматико-полемическія соч.: діалогъ «De opificio mundi» (у Migne, «Patrol. ser. gr.», t. 85) и фрагментъ соч. противъ манихеевъ (у Pitra, «Analecta sacra et classica», т. I, 1888).—См. Bardenhewer, «Patrologie» (изд. 3-е); «Realencyklopädie für protest. Theologie und Kirche» (т. 21, изд. 3.).

Захарія Хризополитанъ—экзегетъ западной церкви; происходилъ, вѣроятно, изъ Безансона; умеръ около 1155 г. Главное его сочиненіе: «In unum ex quatuor sive de concordia evangelistarum» (евангельская гармонія) вмѣстѣ съ catena aurea Ѳомы Аквината считалась лучшимъ схоластическимъ изъясненіемъ евангелической исторіи. Издано оно Миномъ («Patrologia», series latina, томъ 186). Главнымъ источникомъ его были западные отцы; восточными онъ пользуется рѣдко.

Захаровъ—фамилія нѣсколькихъ русскихъ художниковъ: 1) Александръ З. (ум. въ 1737 г.), живописецъ, одинъ изъ первыхъ русскихъ молодыхъ людей, посланныхъ Петромъ В. для ихъ усовершенствованія въ искусствѣ въ чужіе края. Посѣтилъ Голландію и Италію. Писалъ портреты (между прочимъ, портретъ Петра В. въ кожаной куркѣ) и образа для петербургскихъ и московскихъ церквей. Достовѣрныхъ его произведеній въ настоящее время не имѣется.—2) Андреянъ Дмитріевичъ З. (1761—1811), архитекторъ. Учился въ академіи художествъ, потомъ въ Парижѣ у архитектора Шальгрена. Преподавалъ въ академіи архитектуру; имѣлъ много работъ въ Петербургѣ и Гатчинѣ. Главное его созданіе—зданіе петербургскаго адмиралтейства; изъ менѣе значительныхъ работъ его выдаются церковь ап. Павла въ селѣ Александровскомъ по Шлиссельбургской дорогѣ, Андреевскій соборъ въ Кронштадтѣ.—См. Н. Е. Лансере, «Старые Годы» (1911, декабрь).—3) Василій З., искусный рѣзчикъ изъ дерева, костромской мѣщанинъ. Имъ исполнены канделябры и другія украшенія для погребальнаго катафалка имп. Александра I, каѳедра въ Преображенскомъ соборѣ, рамы къ портретамъ въ Фельдмаршальскомъ залѣ Зимняго дворца.—4) И. Д. З., миніатюристъ. Долго, начиная съ 1850 г., жилъ въ Турціи, гдѣ исполнилъ множество портретовъ. По возвращеніи устроилъ въ Петербургѣ выставку своихъ работъ. Написалъ «Путевыя записки русскаго художника, собранныя во время путешествія по Россіи, Греціи, Италіи и Германіи» (СПБ., 1854).—5) Петръ Захаровичъ З., живописецъ-портретистъ (1816—52). За портретъ ген. Ермолова (въ музеѣ Александра III) получилъ званіе академика. Изъ прочихъ работъ его выдаются портреты доктора Иноземцева, Т. Н. Грановскаго, Постниковой, портреты, рисованные карандашемъ, семейства Постниковыхъ, П. П. Булахова (въ Третьяковской галлереѣ). Нѣсколько работъ З. у А. С. Ермолова въ Петербургѣ.—6) Семенъ Дмитріевичъ З. (1821—47), граверъ. Учился въ академіи художествъ. Изъ его произведеній наиболѣе извѣстны: «Спаситель», съ К. Дольчи, «Похищеніе Европы», съ Гв. Рени, «Портретъ Петра Великаго», въ медальонѣ (изданный при соч. Н. Устрялова: «Именитые люди Строгановы») и «Моленіе о чашѣ», съ Ѳ. Бруни (оконч. Н. Уткинымъ).

Захаровъ, Иванъ Семеновичъ—писатель. Помѣщалъ въ «Зрителѣ», «Московскомъ Журн.» и «Новыхъ ежемѣс. сочиненіяхъ» переводы изъ Оссіана и др. Написалъ: «Похвальное слово Екатеринѣ II» (СПБ., 1802); «Усадьбы, или новый способъ селить крестьянъ и собирать съ нихъ помѣщичьи расходы» (ib., 1802); «Хозяинъ-винокуръ» (ib., 1808). Много переводилъ. Былъ членомъ россійской академіи и предсѣдателемъ 4-го разряда бесѣды любителей россійской словесности. Ум., въ званіи сенатора, въ 1816 г.—Ср. «Извѣстія Росс. Акад.» (1816, кн. 12, с. 88).

Захаровъ, Павелъ Александровичъ—профессоръ варшавскаго ветеринарн. института (род. въ 1861 г.). Диссертація его на степень магистра ветеринарныхъ наукъ: «Къ вопросу о лѣченіи бѣшенства», 1887. Читаетъ курсъ эпизоотологіи. Напечаталъ рядъ работъ въ спеціальныхъ журналахъ. Изъ его лабораторіи вышло нѣсколько цѣнныхъ диссертацій.

Захаровъ, Яковъ Дмитріевичъ—химикъ (1765—1836), питомецъ академической гимназіи. За записку: «Specimen chemicum de differentia

et affinitate acidi nitrosi cum aliis corporibus» принятъ былъ въ академію наукъ адъюнктомъ; потомъ былъ академикомъ по части общей химіи. Кромѣ статей въ «Мемуарахъ Академіи» и «Технологическомъ Журналѣ», З. напечаталъ пер. нѣм. соч. Х. Гиртаннера: «Начальныя основанія химіи, горючее существо опровергающей» (СПБ., 1801). З. былъ членомъ россійской академіи и, по предложенію А. С. Шишкова, принялъ на себя сочиненіе словаря ремеслъ и рукодѣлій.

Захаровы—русскіе дворянскіе роды, восходящіе къ XVII в. Одинъ изъ нихъ, потомство Молчана З., владѣвшаго помѣстьями въ 1615 г., внесенъ въ VI ч. родосл. кн. Московской губ.; другой—потомство Якова З., жалованнаго помѣстьями въ 1616 г., внесенъ въ VI ч. родосл. кн. Костромской губ.; третій—потомство Кирилла Леонова З., верстаннаго помѣстнымъ окладомъ въ 1697 г., внесенъ въ VI ч. родосл. кн. Курской губ. *В. Л.*

Захарьинъ, Александръ Александровичъ — юристъ. Род. въ 1868 г. Окончилъ юридическій факультетъ; состоитъ присяжнымъ повѣреннымъ въ Петербургѣ. Убѣдясь въ необходимости примѣненія фотографіи къ судебнымъ дѣламъ, сталъ изучать графологію, химію, фотографію и технику современнаго подлога. Пріобрѣлъ репутацію знающаго фотографа и сталъ выступать экспертомъ въ судѣ по своей спеціальности.

Захарьинъ, Григорій Антоновичъ—извѣстный терапевтъ (1829—97). Окончилъ курсъ медицинскаго факультета московскаго унив. Защитилъ диссертацію на доктора медицины: «De puerperii morbo». Въ 1862 г. избранъ профессоромъ по каѳедрѣ діагностики, затѣмъ директоромъ факультетской терапевтической клиники, которою и завѣдывалъ до выхода въ отставку въ 1896 г. З. былъ однимъ изъ самыхъ выдающихся клиницистовъ-практиковъ, выработалъ своеобразные пріемы изслѣдованія больныхъ, въ которыхъ большая роль была отведена анамнезу, и пользовался огромнымъ успѣхомъ, какъ вдумчивый и тонкій діагностъ. Онъ создалъ школу врачей-практиковъ, изъ которыхъ многіе заняли впослѣдствіи каѳедры внутреннихъ болѣзней. Обладая тяжелымъ характеромъ и несдержанностью въ обращеніи съ помощниками и даже съ больными, З. имѣлъ на этой почвѣ не мало столкновеній; конфликтъ со слушателями, происшедшій незадолго до его смерти, побудилъ З. выйти въ отставку. Въ 1894 г. З. пользовалъ имп. Александра III въ Ливадіи вмѣстѣ съ проф. Лейденомъ. Часть своего огромнаго состоянія онъ завѣщалъ на общественныя и просвѣтительныя учрежденія. Большая часть научныхъ трудовъ З. относится къ юнымъ его годамъ: «Взаимное отношеніе бѣлковой мочи и родимца беременныхъ» («М. Вр. Ж.», 1853), «Ученіе о послѣродовыхъ болѣзняхъ» (тамъ же, 1854), «Приготовляется-ли въ печени сахаръ» (тамъ же, 1855), «По поводу нѣкоторыхъ вопросовъ о крови» («Мед. Вѣст.», 1861), «О возвратной горячкѣ» («Моск. Мед. Газ.», 1865) и др. Главную заслугу З. составляютъ его «Клиническія лекціи», въ которыхъ онъ обнаружилъ выдающуюся наблюдательность и мастерски изложилъ свои пріемы діагностики и взгляды на лѣченіе. Эти лекціи выдержали много изданій и до сихъ поръ считаются образцовыми.

Захарьинъ, Иванъ Николаевичъ (псевдонимъ — Якунинъ) — писатель (1839—1906). Отдѣльно издалъ: «Грезы и пѣсни» (1883, сборникъ стиховъ), «Тѣни прошлаго. Разсказы о былыхъ дѣлахъ» (СПБ., 1885; рядъ историческихъ разсказовъ, составленныхъ на основаніи архивныхъ данныхъ и личныхъ воспоминаній, напр.: «Воспоминанія о Бѣлоруссіи», 1864—1870; убѣжденный приверженецъ «обрусенія», З. приводитъ, однако, факты, которые разскрываютъ весь вредъ этого направленія); «Люди Темные» (СПБ., 1890; очерки и разсказы изъ народнаго быта); «Хива, зимній походъ Перовскаго въ 1839 г.» (СПБ., 1898); «Жизнь и служба мирового судьи» (1900; воспоминанія З. за время пребыванія его мировымъ судьей въ Подольской губ.).

Захарьинъ, Михаилъ Юрьевичъ (писался также Кошкинымъ-Захарьинымъ, Юрьевымъ), двоюродный прапрадѣдъ царя Михаила, боярина вел. кн. Василія III. Былъ ратнымъ воеводой въ походахъ подъ Смоленскъ (1512—1514) и на Казань (1524), въ качествѣ надзирающаго «у всего наряду» (пушекъ). Исполнялъ З. и важныя дипломатическія порученія: въ 1511 г. былъ посломъ въ Литвѣ объ обидахъ и убыткахъ, а также съ порученьемъ наладить тайную переписку великаго князя съ сестрой его, вдовствующей княгиней литовской Еленой; въ 1519—1520 гг. устраивалъ въ Казани царемъ московскаго ставленника Шигъ-Алея. При постоянномъ почти участіи З. шли и переговоры съ послами литовскими, Герберштейномъ и др. (1509, 1517, 1520—22, 1529). Съ 1511 г. З. былъ окольничимъ, въ 1520 г. пожалованъ въ бояре. Близость его къ великому князю ярко сказалась во время предсмертной болѣзни послѣдняго. По его приказу З. въ числѣ немногихъ былъ вызванъ изъ Москвы къ государю на совѣщанья о духовной и потомъ все время находился при больномъ, поддерживалъ его при причащеньи, а въ предсмертныя минуты помогалъ его ослабѣвшей рукѣ творить крестное знаменіе. Въ эпоху правленія Елены и ея любимцевъ З. незамѣтенъ; извѣстно только участіе его въ походѣ на Казань въ 1537—38 гг. Въ томъ же 1538 г. онъ и скончался.

Захарьинъ, Петръ Михайловичъ—писатель-самоучка (около 1750—1800). Въ свое время пріобрѣлъ громкую извѣстность рѣчью, сказанною имъ, но сочиненною Державинымъ, по поводу открытія первой народной школы въ Тамбовѣ въ 1786 г. Состоя въ военной службѣ, занимался между дѣломъ стихотворствомъ. Державинъ, бывшій тогда гражданскимъ губернаторомъ Тамбова, не особенно цѣнилъ его поэтическій даръ и слѣдующимъ образомъ охарактеризовалъ его въ посвященномъ ему шуточномъ стихотвореніи «Желаніе Зимы»: «его милости разжалованному отставному сержанту, дворянской думы конюсту, архиваріусу безъ архива, управителю безъ имѣнія и стихотворцу безъ вкуса». Его «Арсафаксъ. Халдейская вымышленная повѣсть» (М., 1793—1796) пользовался большой извѣстностью; о ней очень одобрительно отзывались въ литературныхъ кругахъ, хвалилъ ее и Державинъ. Остальныя сочиненія З.: «Новый Синопсисъ, или описаніе о происхожденіи Славано-Россійскаго народа» (М., 1798); «Путь къ благонравію» (М., 1796) и др. ничего цѣннаго не представляютъ.—Ср. А. Никольскій, «Русск. Стар.», 1896, № 4; Саліасъ, «Русск. Вѣстн.», 1876, № 10.

Захарьины — русскіе дворянскіе роды. Одинъ изъ нихъ, восходящій къ началу XVII в., внесенъ во II и VI ч. род. кн. Московской, Пензенской и Саратовской губ. Къ нему принадлежитъ Григорій Антоновичъ З. Два другіе рода З., также восходящіе къ XVII в., внесены въ VI ч. род. кн. губ. Костромской, Казанской и Екатеринославской. *В. Л.*

Захарьисевичъ (Zacharyjasiewicz), Янъ-Хризостомъ—польскій беллетристъ (1825—1906), родомъ изъ Галиціи. Политическій процессъ, устро-

сный австрійской полиціей (въ 1840 г.), съ привлеченіемъ, въ качествѣ обвиняемыхъ, членовъ тайнаго гимназическаго кружка, привелъ З. къ тяжкому двухлѣтнему заключенію въ Шпильбергѣ. Здѣсь З. ознакомился съ нѣмецкой литературой (польскія книги были безусловно запрещены). Въ эпоху 48 г. горячо отстаивалъ программу реформъ въ прогрессивномъ духѣ. Въ качествѣ редактора газеты «Tygodnik Polski» З. былъ присужденъ къ двухлѣтнему заключенію въ крѣпости. Въ произведеніяхъ З. публицистическій элементъ преобладаетъ надъ художественнымъ: они почти всегда носятъ оттѣнокъ легкой ироніи или сатиры. Въ повѣсти «Sąsiedzi» (1858) З. рисуетъ печальныя послѣдствія аристократическаго чванства; въ «Na kresach» (1860)—быстрые успѣхи германизаціи въ Познани,въ романѣ «Święty Jur»—картину (чрезвычайно тенденціозную) галицкихъ польско-русскихъ отношеній, съ ортодоксально-польской точки зрѣнія (русины и поляки—одинъ народъ). Въ «W przededniu» (Л., 1863) и «Zakryte karty» (Л., 1875) З. изображаетъ положеніе Галиціи, дѣятельность сейма и пр.; въ «Jarema» онъ касается вопроса о сервитутахъ и надѣленіи крестьянъ землей, въ «Czerwona czapka» изображаетъ міръ австрійскихъ чиновниковъ, въ «Marcyjan Kordysz» осмѣиваетъ погоню шляхты за почестями и восхваляетъ производительный трудъ на пользу роднаго края; въ «Wybór posła» (1878) рисуетъ довольно безпристрастно галицкихъ депутатовъ какъ либеральнаго, такъ и клерикальнаго лагерей, изображая ихъ неразвитыми эгоистами. З. написалъ нѣсколько историческихъ повѣстей («Dwaj Lutniści», «Marek Poraj», «Noc Królewska» и др.). З. писалъ до поздней старости повѣсти и романы. Собр. его новеллъ и повѣстей изд. въ Варшавѣ («Nowelle i opowiadania»).—См. Piotr Chmielowski, въ «Opiekun Domowy» (1873).

Захватъ — одинъ изъ видовъ имущественныхъ посягательствъ по прежнему уголовному праву: самоуправное завладѣніе чужимъ имуществомъ, движимымъ или недвижимымъ, но не съ цѣлью похищенія его. Уложеніе 1845 г. ставило З. недвижимости на ряду съ самовольной застройкой, запашкой, засѣвомъ завѣдомо чужой земли, т.-е. съ самовольнымъ пользованіемъ чужимъ недвижимымъ имуществомъ, и знало одинъ видъ З. движимости—угонъ или З. съ чужой земли чужого домашняго животнаго и невозвращеніе его по первому требованію хозяина. Нынѣ дѣйствующей системѣ имущественныхъ посягательствъ неизвѣстенъ З., какъ проступокъ особаго рода.

Захертъ — русскій баронскій родъ. Именнымъ Высочайшимъ указомъ 4 іюля 1870 г. владѣлецъ суконныхъ фабрикъ, дворянинъ Вильгельмъ-Фридрихъ-Фюрхтеготъ Христіановичъ Генриховичъ З., возведенъ въ баронское Россійской имперіи достоинство. Родъ пресѣкся. *В. Л.*

Захеръ-Мазохъ (Sacher-Masoch), Леопольдъ—извѣстный писатель (1836—95), родомъ изъ Галиціи, со стороны отца — происхожденія испанскаго: его прадѣдъ, Захеръ, сражался съ протестантами подъ начальствомъ Карла V. Отецъ писателя женился на славянкѣ и присоединилъ къ своему имени фамилію жены, Мазохъ. Былъ доцентомъ исторіи въ Грацѣ, но написанный имъ романъ изъ исторіи польскаго возстанія 1846 г.: «Графъ Донскій» имѣлъ успѣхъ, и онъ посвятилъ себя литературѣ. Въ 1881 г. жилъ въ Лейпцигѣ, въ 1882—85 гг. издавалъ «Auf der Höhe», затѣмъ переселился въ Парижъ, а въ 1890 г. уѣхалъ въ Линдгеймъ, гдѣ и умеръ. З.-Мазохъ какъ писатель весьма плодовитъ. Другіе его главные романы и разсказы: «Der Emissär» (1863), «Das Vermächtniss Kains» (1870 и 1877), «Russische Hofgeschichten», «Liebesgeschichten aus verschiedenen Jahrhunderten», «Galizische Geschichten», «Kaunitz», «Die geschiedene Frau», «Die Ideale unserer Zeit», «Judengeschichten», «Neue Judengeschichten», «Der Judenraphael», «Jüdisches Leben», «Soziale Schattenbilder», «Aus dem Tagebuche eines Weltmannes», «Falscher Hermelin», «Die Messalinen Wiens», «Die Republik der Weiberfeinde», «Die Seelenfängerin», «Der kleine Adam» и «Sascha und Saschka» (въ «Collection Spemann», № 87), «Polnische Geschichten». Большимъ успѣхомъ пользовался З.-Мазохъ во Франціи. Въ «Revue des deux mondes» напечатаны переводы многихъ его разсказовъ. З.-Мазохъ—писатель оригинальный и разнообразный. Онъ умѣетъ передавать самыя нѣжныя, до болѣзненности тонкія чувства. Его серіи еврейскихъ разсказовъ напоминаетъ скорѣе восточную поэзію, чѣмъ европейскую. Въ талантѣ З.-Мазоха вообще много таинственнаго, восточнаго. Болѣзненность чувства проявлялась въ его такъ назыв. любовныхъ повѣстяхъ и разсказахъ. Всѣ они, несмотря на разнообразіе обстановки и даже эпохъ, писаны на одну тему: сильная мужественная женщина, своего рода амазонка, мучаетъ нравственно и физически слабаго и женственнаго любовника. Въ этомъ мученіи и заключается, по мнѣнію автора, любовь. Эта любовная литература З.-Мазоха, написанная съ реализмомъ, доходящимъ до фривольности, — слабая его сторона. Она пріобрѣла извѣстность; именемъ «мазохизма» до сихъ поръ называется склонность къ пассивной любви, — тѣмъ не менѣе, его «Venus im Pelz» и т. п. относятся болѣе къ области психіатріи, чѣмъ поэзіи. Сила З.-Мазоха—въ его галиційскихъ «народныхъ» разсказахъ. Онъ—національный поэтъ Галиціи, но нація его—не одинъ какой-нибудь народъ, не поляки, не русины, даже не славяне вообще, а всѣ народности, населяющія страну, кромѣ поработителей ея — нѣмцевъ, весь мелкій, бѣдный людъ, къ которому онъ питаетъ глубокую любовь. Даже въ Италіи, въ самыхъ живописныхъ ея мѣстахъ, онъ все время вспоминаетъ про Карпаты, про поля и деревни Галиціи. З.-Мазохъ подходитъ къ каждой народности какъ ученый, изучаетъ ея языкъ, легенды, религію, нравы и обычаи. Его «галиційская» литература имѣетъ этнографическое значеніе. Онъ ненавидитъ дворянскій строй съ его ложью и милитаризмомъ. Въ 1866 г. З.-Мазохъ написалъ пьесу противъ прусской жадности: «Стихи Фридриха Великаго»; она обошла многія сцены Германіи и въ Берлинѣ вызвала шумные протесты. Онъ издавалъ журналъ, направленный противъ Пруссіи, и пошелъ добровольцемъ на войну 1866 г. По его убѣжденію, ни одинъ народъ не долженъ мѣшать другому развивать свой національный духъ. По философскимъ своимъ воззрѣніямъ З.-Мазохъ отчасти матеріалистъ, съ примѣсью пессимизма Шопенгауера. Изъ большихъ его романовъ лучшими считаются «Наслѣдіе Каина», въ которомъ затронуты наболѣвшіе вопросы о бѣдности и богатствѣ, и «Идеалы нашего времени», мрачная критика аристократическаго строя Австріи. З.-Мазоха сравнивали съ Гоголемъ, Тургеневымъ, Бретъ-Гартомъ и съ Гейне; во всѣхъ этихъ сравненіяхъ есть доля правды. Въ его произведеніяхъ встрѣчаются отголоски романтизма, но по духу онъ вполнѣ реальный, бытовой писатель. Для Галиціи онъ сдѣлалъ то же, что Бретъ-Гартъ для Калифор-

ніи; но задача З.-Мазоха была шире. Многіе изъ его разсказовъ и романовъ переведены на русскій языкъ.—Ср. Schlichtegroll, «Sacher-Masoch und der Masochismus» (1901); Th. Beutzon, «Un romancier galicien» («Revue des deux mondes», 1875). *Арк. Прессъ.*

Захожденіе (*воен.*) — движеніе, при которомъ направленіе пѣхотнаго строя постепенно измѣняется на какую-либо часть круга.

Захожденіе или закатъ — см. Восходъ (XI, 792).

Захребетники—были въ составѣ населенія Московскаго государства не самостоятельными хозяевами, жили обыкновенно «за чужимъ хребтомъ» (подобно германскимъ Hintersassen) и въ чужомъ хозяйствѣ. Это нерѣдко родственники, большею частью наймиты въ хозяйствахъ крестьянъ, посадскихъ людей, стрѣльцовъ, казаковъ, пушкарей и проч. Проживая въ чьихъ-либо дворахъ, они и назывались З. такихъ-то дворохозяевъ; иногда они «живутъ по крестьянскимъ дворамъ)переходя», за короткое время перемѣняя нѣсколькихъ хозяевъ, а потому ихъ ни чьими З. назвать нельзя; памятники называютъ ихъ «земскими», т.-е. общими З. Во всѣхъ этихъ случаяхъ З. въ тягло не включаются; тягло тянутъ ихъ хозяева, а З.—не тяглые люди. Но памятники знаютъ и «дворовыхъ» З., которые проживаютъ въ особыхъ дворахъ, хотя бы и въ чужихъ. Только въ этихъ условіяхъ З. могли завести и обособленное хозяйство, которое они поддерживали, занимаясь въ работу или заведя какой-либо промыселъ. Надо думать, что только съ такихъ З. взимался особый «оброкъ» или «захребетное». Обложеніе такимъ сборомъ еще не превращало З. въ тяглыхъ людей, но дальнѣйшіе успѣхи въ хозяйственной самостоятельности могли привести къ перечисленію того или иного изъ З. въ составъ тяглыхъ людей.—*Литература* указана у Павлова-Сильванскаго, «Сочиненія» (т. III, 48—50 и 485). См. еще В. Ключевскій, въ «44-мъ присужденіи наградъ Уварова» (24—25); М. Дьяконовъ, въ рецензіи на «Древности русскаго права», т. III («Журн. М. Н. Пр.», 1904, № 7, 179—182). *М. Д.*

Зацѣпинъ, Иванъ Яковлевичъ—писатель. Окончивъ курсъ въ московской мед.-хирург. академіи, занялъ въ ней каѳедру терапевтической клиники, затѣмъ читалъ энциклопедію медицины. Ум. въ 1865 г. Оставилъ рядъ оригинальныхъ и переводныхъ трудовъ по медицинѣ. Съ 1837 г. З. издавалъ «Терапевтическій Журналъ», одинъ изъ первыхъ медицинскихъ органовъ.

Зачала—такъ назыв. на церковномъ языкѣ отдѣлы, на которые раздѣлены Евангеліе и Апостолъ для чтенія при богослуженіяхъ. Каждое З. представляетъ нѣчто цѣльное и законченное. Евангелія имѣютъ каждое свой особый счетъ З.: отъ Матѳея—116, отъ Марка—71, отъ Луки—114, отъ Іоанна—67. Апостолъ («Дѣянія» и всѣ «Посланія») имѣетъ одинъ общій счетъ З., всего 335. Дѣленіе на З. не совпадаетъ съ дѣленіями на главы, будучи болѣе дробнымъ. Чтеніе З. при богослуженіи распредѣлено такимъ образомъ, чтобы въ продолженіе церковнаго года на литургіяхъ, а отчасти и на утреняхъ, прочитаны были въ храмѣ всѣ четыре Евангелія и всѣ апостольскія посланія. Такъ какъ церковно-богослужебный годъ начинается днемъ Пасхи, а Пасха празднуется не въ одинъ опредѣленный день въ году, то порядокъ чтенія З. часто нарушается: въ болѣе длинный церковный годъ назначенныхъ для прочтенія въ тотъ или другой періодъ его З. бываетъ недостаточно, а въ болѣе короткій годъ бываетъ ихъ излишекъ. Въ главныхъ церковно-богослужебныхъ книгахъ — «Типиконѣ», «Служебникѣ», «Минеѣ» и «Тріоди» — предусмотрѣны всѣ возможныя отступленія отъ обычнаго порядка чтенія рядовыхъ З. при богослуженіяхъ. Независимо отъ рядового чтенія З. для особыхъ дней въ церковномъ году избраны особыя З. какъ изъ Евангелія, такъ и изъ Апостола, по содержанію своему соотвѣтствующія характеру этихъ дней и воспоминаемыхъ событій. Весь кругъ чтенія рядовыхъ З. изъ Апостола и Евангелія въ церковномъ уставѣ называется «столпомъ». Въ этомъ столпѣ З. значатся не всегда въ послѣдовательномъ численномъ порядкѣ; это происходитъ отъ того, что З. субботъ и воскресеній не входятъ въ общій порядокъ счета З., а также отъ того, что многимъ святымъ и праздникамъ положены особыя З., которыя не находятся въ числѣ рядовыхъ. Въ старое время существовали особыя изданія Евангелія и Апостола, назначенныя для богослужебнаго употребленія, въ которыхъ все содержаніе Евангелія и Апостола излагалось въ послѣдовательномъ порядкѣ рядовыхъ З. Такія Евангелія называются апракосъ (ἀπρακος, недѣльное); древнѣйшій сохранившійся образецъ ихъ — Остромирово Евангеліе, писанное въ 1056—57 гг. И Апостолы были въ древности, хотя рѣже, апракосные, т.-е. такіе, въ которыхъ апостольскія творенія располагались въ порядкѣ чтенія ихъ при богослуженіи.

Зачатіевскіе (Зачатейскіе) **монастыри** — названіе нѣсколькихъ русскихъ м-рей. Изъ нихъ болѣе извѣстный: З.-Алексѣевскій жен. въ гор. Москвѣ, основ. ок. 1360 г. св. Алексѣемъ митрополитомъ. Въ ризницѣ хранится напрестольный крестъ съ жемчугами, пожертвованный въ 1655 г. ц. Алексѣемъ Михайловичемъ и ц. Маріею Ильиничною.

Зачатіе—см. Зарожденіе.

Зачатіе Богородицы празднуется 9 декабря. Праздникъ этотъ установленъ не позднѣе VII в., ибо уже св. Андрей Критскій (ум. въ 712 г.) написалъ къ нему канонъ.—См. Сергій, «Полный мѣсяцесловъ Востока» (т. II, 1901).

Зачатковый эпителій — участокъ эпителія полости тѣла зародыша позвоночныхъ, лежащій около передняго конца Мюллерова канала и отличающійся болѣе высокой (цилиндрической) формой клѣтокъ. Этотъ участокъ представляетъ собою зачатокъ сѣмянника или яичника. Среди клѣтокъ того и другого зачатка иногда рано обозначаются крупныя первично-половыя клѣтки. Для большинства случаевъ доказывается раннее обособленіе послѣднихъ и ихъ миграція въ З. эпителій.

Зачатокъ (rudimentum), зачаточный членъ или органъ. Какъ у животныхъ, такъ и у растеній имѣются такія части тѣла, даже цѣлые органы, которые въ большей или меньшей степени утратили свое физіологическое значеніе. У растеній многочисленными примѣрами могутъ служить различныя части цвѣтовъ. Такъ, у большинства женскихъ цвѣтовъ тамъ, гдѣ должны находиться тычинки, замѣчаются болѣе или менѣе длинные отростки, имѣющіе форму и строеніе обыкновенныхъ тычиночныхъ нитей, но безъ малѣйшаго слѣда пыльниковъ. Въ цвѣтахъ мужскихъ, напротивъ, весьма часто имѣется завязь, подобная той, что заключается въ женскихъ цвѣтахъ того же растенія, но въ ней нѣтъ не только сѣмяпочекъ, но даже нерѣдко и полости. Происхожденіе такихъ зачаточныхъ или рудиментарныхъ частей можетъ быть двоякое. Или онѣ представляютъ собою, съ точки

зрѣнія филогенетической, дѣйствительно зачинающіеся органы, имѣющіе развиться въ силу эволюціи въ послѣдующихъ поколѣніяхъ, или онѣ являются остатками постепенно, отъ поколѣнія къ поколѣнію, уменьшавшихся частей. И то и другое опредѣлялось постепеннымъ приспособленіемъ къ вновь наступившимъ условіямъ бытія. Словомъ сказать, тутъ можно принимать прогрессивное или регрессивное явленіе. Въ каждомъ данномъ случаѣ наука должна рѣшать подобные вопросы отдѣльно. Они представляютъ высокій интересъ, но и великія трудности.

Зачёсы.—Отъ нечистоплотнаго содержанія, а иногда и отъ холода, у животныхъ, преимущественно у лошадей, появляются взъерошенныя мѣста шерсти, чаще у хвоста, съ выпаденіемъ волосъ. Размываніе зеленымъ мыломъ и чистое содержаніе обыкновенно ведетъ къ выздоровленію.

Зачетныя квитанціи—квитанціи, которыя вмѣсто денегъ выдаются таможнями экспортерамъ при вывозѣ ими за границу нѣкоторыхъ товаровъ въ возвратъ ранѣе уплаченныхъ налоговъ, а именно: 1) акциза—при вывозѣ керосина, спирта и сахара; 2) таможенной пошлины—при вывозѣ хлопчатобумажныхъ издѣлій туземнаго производства, — уплаченной за употребленные при выдѣлкѣ этихъ издѣлій матеріалы, ранѣе привезенные изъ-за границы, и исчисляемой съ пуда издѣлій, и 3) пробирной и таможенной пошлины—при вывозѣ канительныхъ издѣлій, — уплаченной за употребленные при выдѣлкѣ этихъ издѣлій матеріалы, ранѣе привезенные изъ-за границы, и исчисляемой тоже съ пуда издѣлій. З. квитанціи принимаются въ зачетъ при дальнѣйшемъ платежѣ тѣхъ же налоговъ. Для записи З. квитанціи открывается счетъ подъ названіемъ «Счетъ З. квитанцій», который дебитуется З. квитанціями, получаемыми при вывозѣ издѣлій за границу или покупаемыми по курсу, и прибылью на курсѣ, а кредитуется зачетомъ суммъ по квитанціямъ при платежѣ акциза, таможенной или пробирной пошлины, или проданаемыми З. квитанціями по курсу и убыткомъ на курсѣ. Купля-продажа З. квитанцій и разница на курсѣ, какъ ея слѣдствіе, объясняется тѣмъ, что въ данный моментъ продавецъ нуждается въ деньгахъ, а уплата налога у него предвидится не скоро; покупатель же, наоборотъ, имѣя деньги, желаетъ дешевле пріобрѣсти З. квитанцію для зачета—въ этомъ случаѣ курсъ понижается; если же сдѣлка эта совершается въ кредитъ, то курсъ повышается. Колебанія, однако, бываютъ очень незначительныя.

Зачетъ (compensatio, compensation, Aufrechnung)—одинъ изъ способовъ прекращенія обязательствъ, состоящій во взаимномъ освобожденіи обоихъ должниковъ отъ дѣйствительнаго исполненія ихъ обязательствъ. Когда два лица взаимно должны совершить однородныя исполненія по обязательствамъ, то гораздо проще никому изъ нихъ не чинить исполненія, а считать себя свободными въ размѣрѣ меньшаго изъ двухъ обязательствъ. Несмотря на большую пользу этого института, онъ былъ признанъ въ римскомъ правѣ довольно поздно, сначала въ видѣ особой мѣры по отношенію къ банкирамъ (argentarii) и пріобрѣтателямъ конкурсной массы (bonorum emptor), затѣмъ — въ видѣ общаго правила, при М. Аврелія. Роль З. въ современной жизни огромна. Международный обмѣнъ въ значительной своей части ликвидируется путемъ З.; дѣйствительные платежи, требующіе пересылки драгоцѣнныхъ металловъ, сравнительно рѣдки и незначительны. Денежный обмѣнъ внутри страны, разныя банковыя операціи также ликвидируются путемъ З., главнымъ образомъ, въ такъ назыв. разсчетныхъ палатахъ, организованныхъ по образцу лондонскаго Clearing-House. Весьма спорны и понынѣ взгляды на юридическую природу и способъ осуществленія З. По отношенію къ послѣднему вопросу можно различать четыре взгляда: 1) взаимныя требованія уничтожаются въ силу того факта, что они противостоятъ одно другому (старыя теоріи, усвоенныя французскимъ кодексомъ въ ст. 1290); 2) тотъ фактъ, что требованія противостоятъ одно другому, производитъ уничтожающее дѣйствіе лишь при условіи соотвѣтственнаго заявленія объ этомъ той или другой стороны (Унгеръ и др.); 3) одно только одностороннее заявленіе стороны производитъ З. и влечетъ за собою уничтоженіе обоихъ требованій (Леонгардъ и др.), и 4) ни фактъ совмѣстнаго существованія обоихъ требованій, ни заявленіе стороны не производитъ З.; актъ З. совершается только судьею на основаніи ходатайства стороны (господствующая теорія пандектнаго права). Первое мнѣніе основано на ошибочномъ толкованіи положенія римскаго права, по которому взаимныя обязательства погашаются «ipso jure»; оно совершенно противорѣчитъ намѣреніямъ сторонъ (по ст. 1290 фр. код. З. производится даже при незнаніи сторонъ о существованіи обязательствъ). Послѣдній взглядъ считается только съ судебнымъ З.; между тѣмъ новѣйшія законодательства допускаютъ внѣсудебный З., совершаемый одностороннимъ внѣсудебнымъ заявленіемъ (§ 388 герм. гражд. ул., ст. 124 швейц. об. пр.). Не менѣе спорна юридическая природа З. Одни видятъ въ немъ платежъ (Штѣльцель), другіе (Колеръ)—приказъ уплатить самому себѣ. Противъ обѣихъ конструкцій говоритъ односторонность акта З., его обратное дѣйствіе, а противъ послѣдней — и ея чрезвычайная искусственность. Правильнѣе видѣть въ З. особый актъ прекращенія обязательства, объясняемый идеей самопомощи, принадлежащимъ каждому должнику-кредитору правомъ ограниченнаго принудительнаго осуществленія своего требованія одностороннимъ дѣйствіемъ, направленнымъ на извѣстный имущественный активъ противной стороны; уничтожая требованіе противника и удовлетворяя свое требованіе, контрагентъ тѣмъ самымъ уничтожаетъ и послѣднее. Необходимыя условія З.: 1) взаимность требованій, 2) ихъ однородность или замѣнимость предметовъ обязательствъ, 3) наступленіе срока требованію, предъявляемому къ З. (исключеніе допускается при конкурсѣ). Французское право (ст. 1291 код.), подобно римскому, требуетъ еще безспорности или ясности требованія (état liquide), предъявляемаго къ З.; это условіе не требуется ни германскимъ, ни швейцарскимъ правомъ. Не требуется для З. ни связи между требованіями, ни равнаго ихъ размѣра. З. не допускается по отклоненію къ требованіямъ, не подлежащимъ аресту, какъ, напр., требованіе алиментовъ (ст. 125 швейц. обяз. пр., § 394 герм. гражд. ул., ст. 1293 фр. код.), а также къ требованіямъ, вытекающимъ изъ умышленнаго противозаконнаго дѣйствія (§ 393 герм. гражд. ул.) и (по фран. и швейц. праву) изъ договора поклажи. Юридическія послѣдствія, вытекающія изъ З., заключаются въ погашеніи обоихъ требованій до размѣра меньшаго изъ нихъ, съ того момента, съ котораго оба они могли подлежать З. (ст. 124 швейц. об. пр., § 389 герм. гр. ул. ст. 1290 фр. код.); съ того же момента прекращается и теченіе процентовъ по обоимъ обязательствамъ. Погашенныя давностью требованія могутъ

быть предъявлены къ З., если въ моментъ, когда они уже подлежали З., еще не истекла давность (ст. 120 швейц. об. пр., § 390 герм. гражд. ул.). Въ нашемъ законодательствѣ институтъ З. не регулируется, но самое понятіе З. ему не чуждо (ср. ст. 1168 уст. гр. суд.; ст. 100 уст. пром.; ст. 494 уст. суд. торг.), и наша судебная практика, примѣняясь къ общимъ началамъ права, признаетъ З. обязательствъ (касс. рѣш. $^{82}/_{19}$ $^{84}/_{127}$), при чемъ заявленіе должника кредитору о желаніи произвести З. не считается необходимымъ условіемъ такового (касс. рѣш. $^{903}/_{107}$). При конкурсѣ, когда всѣ кредиторы получаютъ неполное удовлетвореніе, слѣдовало бы не допускать З., такъ какъ этимъ создается привилегированное положеніе должника, случайно оказавшагося также и кредиторомъ; но наше законодательство, въ противоположность иностраннымъ, допускаетъ и при конкурсѣ З. взаимныхъ требованій полностью (ст. 494 уст. суд. торг.).—Ср. Dernburg, «Geschichte und Theorie der Kompensation» (2-е изд., 1868); Eisele, «Die Kompensation» (1876); Appleton, «Histoire de la compensation en droit romain» (1895); Geib, «Theorie der gerichtlichen Kompensation» (1897); Fr. Leonhard, «Die Aufrechnung» (1897); H. Siber, «Kompensation und Aufrechnung» (1899). *А. Гойхбаргъ.*

Зачинщикъ — виновникъ состоявшагося между нѣсколькими лицами предварительнаго соглашенія на совершеніе даннаго преступленія. Совершенное по предварительному соглашенію преступленіе приписывается всѣмъ участвовавшимъ въ соглашеніи, но изъ нихъ выдѣляются, какъ наиболѣе виновные, тѣ, которые организовали соглашеніе, или, какъ выражается законъ (ст. 13 улож. о наказ.), тѣ, которые, умысливъ содѣянное преступленіе, согласили на то другихъ, или которые управляли дѣйствіями при совершеніи преступленія или покушеніи на оное, или же первые къ тому приступили; другіе участники соглашенія называются сообщниками. З. соотвѣтствуетъ главному виновнику преступленія, учиненнаго нѣсколькими лицами безъ предварительнаго соглашенія. З. подлежатъ наказанію въ высшей мѣрѣ положенной за данное дѣяніе степени наказанія (ст. 118 улож. о нак.).—По военно-уголовнымъ законамъ (ст. 72 воин. уст. о нак.), въ воинскихъ преступныхъ дѣяніяхъ, учиненныхъ по предварительному соглашенію, наказанію, положенному для З., всегда подвергается начальникъ, а при отсутствіи его—старшій въ чинѣ или званіи.

Зашиверекъ—упраздненный гор. Якутской обл., Верхоянскаго у., на пр. берегу р. Индигирки, въ 700 вер. отъ у. гор. Въ 1783 г. былъ сдѣланъ уѣз. городомъ Иркутскаго намѣстничества, Якутской провинціи; состоялъ въ то время изъ 30 домовъ; въ 1805 г. оставленъ за штатомъ; въ 1820 г. въ немъ было 7 дворовъ. З. состоитъ изъ церкви, старой деревянной башни, служившей, въ былое время, для помѣщенія тунгузскихъ аманатовъ, и нѣсколькихъ якутскихъ юртъ. Ежегодно ярмарка.

Заштатный—не включенный въ штаты. З. городъ — селеніе, пользующееся правами города, но не служащее административнымъ центромъ уѣзда, называется также безуѣзднымъ гор.; безуѣздный городъ отъ посада отличается только названіемъ.— З. монастырь—см. Монастырь.

Заштилѣть (*морск.*) — выраженіе, употребляющееся при плаваніи подъ парусами; когда постепенно уменьшающійся вѣтеръ совершенно стихнетъ, тогда говорятъ, что «заштилѣло». Такое штилеваніе можетъ представлять нѣкоторую опасность для корабля, въ особенности рангоутнаго, при сохранившемся волненіи (мертвой зыби), такъ какъ равномѣрная сильная при этомъ качка на оба борта вредно отзывается на такелажѣ, который, ослабѣвая, можетъ повлечь за собою потерю нѣкоторыхъ частей рангоута, а иногда даже и мачтъ.

Защелка (*артилл.*) — обезпечиваетъ орудіе съ клиновымъ затворомъ образца 1877 г. отъ случайнаго открыванія клина. З. встрѣчается также въ прицѣлахъ винтовокъ для удержанія хомутика въ опредѣленномъ положеніи, а также во многихъ современныхъ сложныхъ артиллерійскихъ механизмахъ.

Защечные мѣшки—мѣшки, лежащіе по бокамъ головы и шеи у нѣкоторыхъ млекопитающихъ. По большей части З. мѣшки открываются на внутренней поверхности щекъ, рѣдко на наружной и служатъ для сохраненія запасовъ пищи. Они встрѣчаются у большей части обезьянъ Стараго Свѣта, у весьма многихъ грызуновъ и у нѣкоторыхъ сумчатыхъ. У грызуновъ они могутъ быть развиты весьма различно и у нѣкоторыхъ простираются съ плечевой области (хомякъ); у мышей и бѣлокъ ихъ совсѣмъ нѣтъ. У сем. Geomyidae (гоффферъ) они открываются на наружной поверхности щекъ и покрыты внутри волосами.

Защита въ уголовномъ процессѣ, въ широкомъ (матеріальномъ) смыслѣ, есть регулируемая закономъ дѣятельность участвующихъ въ процессѣ лицъ, направленная къ отраженію предъявленнаго къ опредѣленному лицу обвиненія; въ болѣе узкомъ (формальномъ) смыслѣ З. есть направленная къ той же цѣли дѣятельность особаго лица, защитника, являющагося правозаступникомъ обвиняемаго. Форма и значеніе З. измѣнялись вмѣстѣ съ эволюціею нормъ процессуальнаго права. Въ древней Греціи, гдѣ задачей суда было не столько удостовѣреніе факта совершенія преступленія обвиняемымъ, сколько выясненіе опасности послѣдняго для государства, З. была не только правомъ, но и нравственною, безвозмездною обязанностью всякаго близкаго къ обвиняемому лица, которому предоставлялось свободное право участія въ процессѣ. Въ Римѣ З. была свободною для всякаго еще въ началѣ императорскаго періода; затѣмъ здѣсь мало-по-малу возникаетъ идея представительства обвиняемаго, развившаяся, главнымъ образомъ, на почвѣ отношеній между римскими клієнтами и патрономъ, являвшимся ихъ естественнымъ представителемъ. Названія эти удержались и до сихъ поръ для обозначенія судебныхъ представителей и лицъ, ими представляемыхъ на судѣ. По мѣрѣ того, какъ государственная власть все болѣе и болѣе стала пользоваться судомъ какъ средствомъ своего усиленія, получилъ развитіе такъ назыв. розыскной процессъ, при которомъ вся процессуальная дѣятельность признается исключительно функціей государственной власти, не терпящей при этомъ вмѣшательства частныхъ лицъ, не исключая и самого обвиняемаго, бывшаго лишь объектомъ изслѣдованія и обязаннаго безропотно выжидать, пока судъ приметъ всѣ нужныя, по мнѣнію суда, мѣры и придетъ къ тому или иному выводу о его судьбѣ. При такомъ порядкѣ вещей заботу о З. обвиняемаго государство принимало на себя, вмѣняя органамъ, производившимъ разслѣдованіе по дѣлу и постановлявшимъ приговоръ, въ обязанность собирать и принимать во вниманіе всѣ доказательства, говорящія въ пользу обвиняемаго. По нашему своду законовъ такая обязанность возлагалась на слѣдователя, стряпчаго, прокурора. Въ Англіи долгое время лучшимъ защитникомъ счи-

тался самъ судья. Только въ концѣ XVIII в., когда, послѣ многовѣковой борьбы личности съ всепоглощающимъ государствомъ за свои права, первой удалось добиться признанія своихъ правъ, положеніе обвиняемаго въ процессѣ стало измѣняться, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, вызвана была къ жизни и З. въ формальномъ, современномъ ея значеніи. Уголовный процессъ перестраивается, въ существенной своей части, по состязательному началу, при которомъ за обвиняемымъ признаются права стороны, на ряду съ обвиненіемъ, и для отраженія нападокъ государственнаго обвинителя обвиняемому дается въ помощь особое лицо, обладающее соотвѣтственными знаніями и моральными качествами,— защитникъ. Судъ освобождается отъ обязанности быть защитникомъ обвиняемаго и становится безпристрастнымъ арбитромъ происходящаго передъ нимъ состязанія. Въ качествѣ гарантіи внимательнаго и справедливаго отношенія суда къ обвиняемому и соблюденія законныхъ требованій З. создается гласность судебнаго разбирательства. Такимъ образомъ З. становится необходимымъ элементомъ правосудія, условіемъ отправленія послѣдняго, носительницею важной общественной функціи. Состязательное начало, впервые введенное на континентѣ Европы въ концѣ XVIII в. во Франціи, получило затѣмъ все большее и большее распространеніе и введено у насъ судебными уставами 1864 г. Въ новомъ процессѣ обвиненіе сохранило свой общегосударственный характеръ, и только въ нѣкоторыхъ случаяхъ допускается и обвиненіе частное. Такимъ образомъ въ процессѣ, въ большинствѣ случаевъ, наблюдается противоположеніе интересамъ государственнымъ интересовъ частныхъ (въ Англіи этотъ принципъ находитъ себѣ выраженіе въ обычномъ заголовкѣ уголовныхъ дѣлъ: Rex contra NN), вслѣдствіе чего защитникъ обычно является охранителемъ частныхъ интересовъ отъ притязаній государственной власти, и этимъ именно признакомъ характеризуются какъ отношеніе этой власти къ защитникамъ, такъ и организація, задачи и способы дѣятельности послѣднихъ. Государственная власть, сознавая, что ея сила опирается на авторитетъ, въ глазахъ общества, судебнаго приговора, и что авторитетъ этотъ только тогда можетъ быть высокъ, когда общество убѣждено въ томъ, что для безпристрастнаго выясненія истины былъ предоставленъ самый широкій просторъ какъ обвинителю, такъ и З., тѣмъ не менѣе, обычно относится къ З. съ нѣкоторою недовѣрчивостью и неохотно расширяетъ ея права. Объясненіемъ этому, кромѣ указанной выше противоположности ролей въ процессѣ, служитъ иногда недостаточная дисциплинированность самихъ защитниковъ. Вслѣдствіе указанныхъ причинъ постановка З. въ уголовномъ процессѣ, при полномъ признаніи, въ теоріи, ея необходимости, на практикѣ до сихъ поръ не получила такого широкаго развитія, какъ противоположная ей функція обвиненія. Такъ, прежде всего, участіе З. не одинаково въ различныхъ стадіяхъ процесса. По общему правилу, формальная З. можетъ быть допущена лишь послѣ того, какъ какому-либо лицу предъявлено опредѣленное обвиненіе; но нѣкоторыя законодательства, напр., венгерскій уставъ угол. судопр. 1896 г., допускаютъ защиту и при дознаніи. Больше всего разнообразія представляетъ собою постановка З. на предварительномъ слѣдствіи, построенномъ въ континентальныхъ странахъ Европы, гдѣ усвоена такъ назыв. смѣшанная система процесса, на розыскномъ началѣ. Съ послѣдней четверти XIX в. начинается мало-по-малу проникновеніе З. и въ эту стадію. Такъ, по уставамъ австрійскому 1873 г. (ст. 45) и германскому 1877 г. (ст. 147, 191) допущено присутствіе защитника при слѣдственныхъ дѣйствіяхъ, которыя впослѣдствіи не могутъ быть возобновлены, разрѣшены обозрѣніе нѣкоторыхъ актовъ производства, сношенія съ обвиняемымъ, обжалованіе дѣйствій слѣдователя. Шире представлена З. въ этой стадіи по уставамъ норвежскому 1887 г. (ст. 278) и венгерскому 1896 г. (ст. 62), разрѣшающимъ, по общему правилу, защитнику присутствовать при всѣхъ слѣдственныхъ дѣйствіяхъ, за исключеніемъ впрочемъ (по венгерскому уставу) допроса обвиняемаго и свидѣтелей; по французскому закону 1897 г. (ст. 9) обвиняемый не можетъ быть допрашиваемъ иначе, какъ въ присутствіи защитника, если только самъ не откажется отъ этого права; защитнику предъявляется производство и сообщается о каждомъ постановленіи слѣдователя. По новѣйшему итальянскому уставу 1913 г. (ст. 198) обвиняемому послѣ перваго же допроса обязательно назначается защитникъ; послѣдній имѣетъ право присутствовать при всѣхъ дѣйствіяхъ, кромѣ допросовъ, но въ правѣ читать протоколы послѣднихъ. При изданіи нашихъ судебныхъ уставовъ 1864 г. первоначально также предполагалось допустить З. на предварительномъ слѣдствіи. По проекту такая З. допускалась лишь по приглашенію обвиняемаго; совѣщаніе обвиняемаго съ защитникомъ во время производства слѣдствія не дозволялось наединѣ, а до первоначальнаго допроса обвиняемаго оно не допускалось безусловно; защитнику предоставлялось присутствовать при всѣхъ слѣдственныхъ дѣйствіяхъ. Государственный совѣтъ, опасаясь содѣйствія защитника обвиняемому въ сокрытіи слѣдовъ преступленія, исключилъ эти предположенія. Сенатъ (О. С., 1887 г., № 21) проводитъ принципъ недопущенія защитника на предварительномъ слѣдствіи такъ далеко, что не допускаетъ даже принесенія обвиняемымъ, черезъ защитника, частныхъ жалобъ на слѣдственныя дѣйствія. Въ концѣ 1907 г. министерствомъ юстиціи внесенъ былъ въ государственную думу законопроектъ о введеніи З. на предварительномъ слѣдствіи, при чемъ предполагалось допустить защитника, по приглашенію обвиняемаго, къ обозрѣнію дѣла лишь при окончательномъ предъявленіи слѣдствія обвиняемому, предоставивъ послѣднему право подавать черезъ защитника жалобы на слѣдственныя дѣйствія. Въ 1909 г. проектъ этотъ былъ взятъ министромъ обратно и дальнѣйшаго движенія не получилъ. Не имѣлъ результатовъ и другой проектъ того же министерства—о введеніи З. въ обрядъ преданія суду (весьма различно построенный на Западѣ), предполагавшій отмѣнить существующій у насъ ревизіонный порядокъ разрѣшенія вопроса о преданіи суду и установить, по австрійскому образцу, разсмотрѣніе судебными палатами обвинительныхъ актовъ лишь по жалобѣ обвиняемаго, съ допущеніемъ защитника къ представленію словесныхъ объясненій въ обвинительной камерѣ. Проектъ этотъ былъ принятъ первоначально государственной думой, но, за отклоненіемъ государственнымъ совѣтомъ въ мартѣ 1910 года предположенія о допущеніи З. при преданіи суду, не получилъ осуществленія. По нашему праву (ст. 562 уст. угол. суд.), защитникъ допускается лишь съ момента врученія подсудимому обвинительнаго акта въ стадіи «приготовительныхъ къ суду распоряженій». Но и въ этой стадіи права З. не одинаковы съ правами обвиненія, въ частности— по весьма важному вопросу о вызовѣ свидѣтелей: прокурору не можетъ быть отказано въ требованіи

о такомъ вывопѣ, между тѣмъ какъ удовлетвореніе подобныхъ ходатайствъ З. зависитъ отъ усмотрѣнія суда (ст. 573 и 575). Во время судебнаго слѣдствія и преній, построенныхъ на состязательномъ началѣ, З. у насъ, какъ и во всѣхъ странахъ, пользуется широкими правами, наравнѣ съ обвиненіемъ, и даже нѣкоторыми привилегіями in favorem defensionis, напр., правомъ послѣдняго слова, правомъ не отвѣчать на вопросы. Къ привилегіямъ З. слѣдуетъ отнести разрѣшеніе дѣла въ пользу подсудимаго въ случаѣ недостаточнаго перевѣса обвинительныхъ голосовъ, напр., при раздѣленіи голосовъ судей поровну при постановленіи приговора (ст. 813 нашего устава), а также и извѣстныя многимъ законодательствамъ ограничительныя условія для обжалованія оправдательныхъ приговоровъ и недопущеніе возобновленія дѣлъ, закончившихся такимъ приговоромъ.

Недостаточное развитіе института З. сказывается, далѣе, въ томъ, что участіе ея не является обезпеченнымъ по всѣмъ уголовнымъ дѣламъ, хотя наличность ея признается необходимымъ предположеніемъ плодотворнаго примѣненія состязательнаго начала. Въ этомъ отношеніи законъ раздѣляетъ всѣ уголовныя дѣла на три группы: 1) въ случаяхъ, заслуживающихъ наибольшаго вниманія, З. признается необходимою, и защитникъ назначается подсудимому помимо и даже вопреки его просьбѣ. Такая З. извѣстна, напр., германскому уставу (ст. 140) для дѣлъ, производящихся въ имперскомъ судѣ или въ судѣ присяжныхъ, а также когда обвиняемый глухъ или нѣмъ, или моложе 16 лѣтъ; назначенный въ такихъ случаяхъ защитникъ не устраняется даже при наличности другого защитника, добровольно приглашеннаго подсудимымъ. По уставамъ австрійскому (ст. 42) и французскому (ст. 295) необходимая З. введена для дѣлъ, подсудныхъ присяжнымъ засѣдателямъ. Такія же положенія о необходимой З. по дѣламъ, подлежащимъ рѣшенію присяжныхъ, а также по всѣмъ прочимъ дѣламъ, по коимъ подсудимый вслѣдствіе малолѣтства, недостаточнаго развитія умственныхъ способностей, дряхлости, увѣчья или какихъ-либо недуговъ не можетъ защищать себя самъ,—имѣлось въ виду включить и въ наши судебные уставы 1864 г.; но государственный совѣтъ, при окончательномъ ихъ разсмотрѣніи, рѣшилъ ограничиться допущеніемъ З. по назначенію въ случаѣ просьбы подсудимаго. Нашему дѣйствующему законодательству извѣстна необходимая З. лишь по дѣламъ о несовершеннолѣтнихъ отъ 10 до 17 лѣтъ (ст. 566[1] уст. угол. суд.), при чемъ защитникомъ можетъ быть всякое благонадежное лицо, имѣющее право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ и изъявившее свое согласіе на З., по дѣламъ апелляціоннымъ въ судебной палатѣ (ст. 882) и по дѣламъ объ отсутствующихъ обвиняемыхъ, разсматриваемыхъ на нѣкоторыхъ нашихъ окраинахъ, гдѣ допущены извѣстныя изъятія изъ общаго порядка производства (ст. 1369, 1400, 1430 и 1469). 2) По дѣламъ средней важности допускается З. по назначенію предсѣдателя суда, въ случаѣ просьбы о томъ подсудимаго. По нашему праву (ст. 566 уст. угол. суд.), такая З. допускается по дѣламъ, подсуднымъ общимъ судебнымъ установленіямъ, при чемъ защитникъ назначается изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ, а за недостаткомъ ихъ — изъ кандидатовъ на судебныя должности. На окраинахъ кругъ лицъ, могущихъ быть защитниками по назначенію, шире (ст. 1274, 1392, 1429 и 1468). Однако, въ виду малочисленности у насъ лицъ данныхъ категорій, потребность въ защитникахъ по назначенію остается далеко не удовлетворенною, особенно при выѣздныхъ сессіяхъ окружныхъ судовъ въ небольшихъ уѣздныхъ городахъ. По разъясненіямъ Сената (У. К. Д. 70 № 48, 72 № 232 и мн. др.), въ случаѣ невозможности назначить защитника предсѣдатель долженъ о томъ объявить подсудимому заблаговременно, чтобы дать ему возможность подготовиться къ защитѣ. Назначенному защитнику воспрещается брать съ подсудимаго хотя бы добровольно предложенный ему гонораръ за защиту (цирк. ук. Сената 19 января 1880 г.). 3) Наконецъ, по всѣмъ уголовнымъ дѣламъ закономъ допускается З. по соглашенію, т.-е. по приглашенію самого подсудимаго (ст. 44, 90 и 565 уст. угол. суд.). Въ отличіе отъ нѣкоторыхъ иностранныхъ законодательствъ, нашъ законъ, считая довѣріе кліента однимъ изъ самыхъ цѣнныхъ условій для защиты, предоставляетъ подсудимымъ поручать З. всякому, кому не воспрещено ходатайство по чужимъ дѣламъ. По дѣламъ о государственныхъ преступленіяхъ защитниками могутъ быть присяжные повѣренные, ихъ помощники, частные повѣренные, старшіе кандидаты (ст. 1055), а въ Верховномъ Уголовномъ Судѣ—лишь присяжные повѣренные (ст. 1112). Защитникъ по соглашенію всегда можетъ быть замѣненъ другимъ (ст. 568). Подсудимый въ правѣ пригласить нѣсколькихъ защитниковъ. Въ связи съ тѣмъ значеніемъ, которое придается З. въ уголовномъ процессѣ, она можетъ быть построена по системѣ частной, сословной или должностной. Частная система, дающая доступъ къ З. всякому, при настоящихъ условіяхъ является, какъ общее правило, непріемлемою. При томъ громадномъ значеніи, какое З. имѣетъ въ процессѣ, качества защитника не безразличны для государства; при отсутствіи гарантій, выражающихся въ требованіи отъ защитника извѣстнаго образовательнаго и нравственнаго ценза, дѣятельность З. могла бы легко выродиться въ лишенную всякаго контроля, вредную для правосудія работу подпольныхъ ходатаевъ. Недостатки эти нѣсколько смягчались имѣвшей мѣсто въ средніе вѣка цеховою организаціею защитниковъ (Fürsprecher въ Германіи, Avocats во Франціи), но такая организація страдала всѣми несовершенствами замкнутой касты. 2) Должностная З. предполагаетъ существованіе оффиціальныхъ защитниковъ, назначаемыхъ государствомъ или избираемыхъ населеніемъ. Такъ, напр., въ Пруссіи въ XIX ст. обязанности защитниковъ возлагались на особыхъ членовъ суда (Assistenzräthe). Въ теоріи такая организація З. признается идеальной, такъ какъ наиболѣе обезпечиваетъ З. и подчеркиваетъ ея государственное значеніе. Въ самое послѣднее время въ штатѣ Нью-Іоркъ внесенъ билль объ учрежденіи публичныхъ защитниковъ, избираемыхъ графствомъ на четырехлѣтній срокъ, сравненныхъ по служебному положенію съ государственнымъ обвинителемъ, и съ содержаніемъ въ 30000 руб., для безвозмездной З. подсудимыхъ, преданныхъ суду большимъ жюри, неимущихъ или желающихъ пользоваться должностною З. Однако, и такая организація вызываетъ возраженія: указываютъ, что должностные защитники не обладаютъ независимостью дѣйствій, не могутъ съ надлежащей энергіей давать отпоръ государственному обвиненію, не проникаются достаточно глубоко частными интересами ихъ кліентовъ и не пользуются довѣріемъ подсудимыхъ. 3) Наиболѣе подходящимъ для защитниковъ признается сословное устройство, при которомъ свободная корпорація, создающая собственныя традиціи, осуществляющая надзоръ и дисциплинарную власть надъ своими членами и дѣйствующая подъ контролемъ общества и

высшей судебной власти, вырабатываетъ въ членахъ сословія тѣ именно достоинства, которыя обезпечиваютъ правильную дѣятельность защитника (см. Адвокатура). Къ числу существенныхъ правъ З., обезпечивающихъ свободное ея отправленіе, относится иммунитетъ защитника за сказанную имъ на судѣ рѣчь и признаніе ненарушимости тайны З. Наиболѣе широкій иммунитетъ судебной рѣчи предоставляетъ защитнику Англія, сравнивая его въ этомъ отношеніи съ членомъ законодательныхъ учрежденій. Во Франціи (ст. 41 закона 1881 г. о печати) и Германіи (ст. 193 угол. улож.) совершенныя защитникомъ путемъ слова политическія преступленія преслѣдуются въ общемъ порядкѣ, допущенныя же имъ оскорбленія частныхъ лицъ преслѣдуются лишь при условіи учиненія ихъ безъ необходимости для интересовъ З. Наше право не признаетъ иммунитета защитника. По ст. 745 уст. уг. суд. защитникъ не долженъ нарушать должное уваженіе къ религіи, закону и установленнымъ властямъ, ни употреблять выраженія, оскорбительныя для чьей бы то ни было личности. Сенатъ по дѣлу Дорна (У. К. Д. 1892, № 10) разъяснилъ, что «судебное состязаніе не можетъ обратиться въ средство безнаказаннаго, подъ покровомъ закона, совершенія дѣяній, воспрещенныхъ подъ страхомъ наказанія», и что привлеченіе защитника къ отвѣтственности въ такихъ случаяхъ можетъ совершаться независимо отъ того, былъ ли защитникъ своевременно остановленъ предсѣдательствовавшимъ. Тотъ же принципъ былъ подтвержденъ отдѣленіемъ Уг. Касс. Деп. въ рѣшеніи 14 января 1910 г. по дѣлу Гиллерсона, поводомъ къ возбужденію котораго послужила рѣчь, произнесенная имъ въ качествѣ повѣреннаго гражданскихъ истцовъ. Тайна совѣщаній защитника съ кліентомъ составляетъ необходимое условіе правильной постановки З., устраняющее страхъ подсудимаго предъ своимъ защитникомъ, вселяя къ нему довѣріе и обезпечивая защитнику болѣе полное и всестороннее знаніе дѣла, всегда желательное въ интересахъ правосудія. Поэтому общепризнаннымъ принципомъ является право защитника сохранять въ тайнѣ, даже отъ судебной власти, все довѣренное ему его кліентами. Законодательства германское и австрійское ставятъ раскрытіе тайны въ зависимость отъ воли защитниковъ; законодательства же англійское, французское, венгерское идутъ дальше, вообще запрещая защитникамъ давать свидѣтельскія показанія о всемъ, что касается дѣлъ ихъ кліентовъ (по французскому уставу такія показанія запрещаются даже несмотря на согласіе самого кліента). По нашему закону (ст. 704 уст. угол. суд. см. также 709 ст.) защитники не допускаются къ свидѣтельству въ отношеніи къ признанію, сдѣланному ихъ довѣрителями во время производства о нихъ дѣлъ. Присяжному повѣренному воспрещается оглашать тайны его довѣрителя даже послѣ окончанія дѣла (ст. 403 учр. суд. уст.). Въ случаѣ необходимости, при производствѣ слѣдствія, полученія бумагъ, переданныхъ присяжному повѣренному съ условіемъ сохранить ихъ въ тайнѣ, слѣдователь разсматриваетъ ихъ вмѣстѣ съ присяжнымъ повѣреннымъ (ст. 370 уст. угол. суд.). Сенатская практика, впрочемъ, не признаетъ безусловности тайны совѣщаній защитника съ кліентомъ по отношенію къ охраненію интересовъ защитника, допуская привлеченіе къ отвѣтственности защитника за содержаніе данныхъ имъ своему кліенту совѣтовъ (опредѣленіе Соед. Прис. 11 февраля 1912 г. по дѣлу Патэка № 176). Въ своей трудной и отвѣтственной дѣятельности защитникъ, поставленный въ центрѣ борьбы государственныхъ и частныхъ интересовъ, являющійся одновременно выразителемъ тѣхъ и другихъ, обязанъ руководствоваться извѣстными этическими принципами. Положеніе его оказывается тѣмъ труднѣе, что съ одной стороны государство, призывая его къ участію въ процессѣ, оказывая ему довѣріе и надѣляя широкими правами, профессіональными и процессуальными, требуетъ отъ него уваженія къ своимъ задачамъ; съ другой стороны—кліентъ, ввѣряющій ему З. самыхъ дорогихъ своихъ благъ, стремится найти въ защитникѣ исключительнаго сторонника своихъ интересовъ. Отсюда возникаетъ цѣлый рядъ важныхъ вопросовъ этики уголовной З., получающихъ разнообразное разрѣшеніе и въ литературѣ, и въ практикѣ адвокатскихъ корпорацій. Особенно спорнымъ представляется вопросъ о томъ, какъ поступить защитнику, увѣренному въ виновности своего кліента, если послѣдній на судѣ не сознается въ преступленіи. Изъ того, что защитникъ не можетъ быть обличителемъ подсудимаго, еще не слѣдуетъ, что онъ долженъ быть легализированнымъ его пособникомъ и пользоваться своимъ оффиціальнымъ положеніемъ для затемненія истины.—*Литература*: Миттермайеръ, «Руководство къ судебной защитѣ по уголовнымъ дѣламъ» (1863); Фойницкій, «Защита въ процессѣ уголовномъ» («Ж. гр. и угол. пр.», 1885 г., IV); К. К. Арсеньевъ, «Замѣтки о русской адвокатурѣ» (1875); Л. Е. Владимировъ, «Advocatus miles» (1911); «Объясн. зап. къ проекту новой редакціи уст. угол. суд. и учр. суд. уст.» (1900); Vargha, «Die Verteidigung in Strafsachen» (1879). *А. Люблинскій.*

Заѣздъ—такое движеніе коннаго строя, при которомъ постепенно мѣняется направленіе; внутренній флангъ—ось заѣзда—описываетъ меньшую дугу сокращая аллюръ, а наружный—большую, усиливая его. З. исполняется на всякую часть круга и всякими частями и ихъ колоннами; въ колоннахъ—послѣдовательно одною частью строя за другою.

Зая-пандита (Дзая-бандида)—просвѣтитель западныхъ монголовъ или ойратовъ (1599—1662). Долго изучалъ буддизмъ въ Тибетѣ; затѣмъ усердно занялся распространеніемъ буддизма, странствуя по Джунгаріи, Куку-нору и Зап. Халхѣ. Въ 1648 г., приспособляясь къ монгольскому письму, создалъ новое письмо, которое донынѣ употребляется нашими калмыками и извѣстно подъ названіемъ калмыцкаго. Пользуясь этимъ письмомъ, З. перевелъ на ойратскій яз. важнѣйшія буддійскія сочиненія (числомъ около 150), положивъ начало калмыцкой литературѣ. З. скончался на пути въ Тибетъ. По указанію далай-ламы монголы стали отыскивать перерожденія З., и теперь его хубилганы проживаютъ въ Сайнъ-коиновскомъ аймакѣ Халхи, имѣя въ своемъ вѣдѣніи обширный раіонъ (Дзаинъ-шабы).

Заяцъ (Lepus)—созвѣздіе южн. полушарія между 5^h и 6^h прямого восхожденія и 10° и 28° склоненія. Окружено созвѣздіями Ориона, Большого Пса, Эридана. Принадлежитъ къ созвѣздіямъ Птолемея. Происхожденіе созвѣздія несомнѣнно связано съ миѳомъ объ Ріонѣ—«солнечномъ» героѣ, преслѣдующемъ З., животное, посвященное лунѣ. Сопоставленіе З. съ луной можно прослѣдить у древнихъ и некультурныхъ народовъ. Въ древнемъ Египтѣ созвѣздіе носило названіе Ладьи Озириса. Въ созвѣздіи 45 звѣздъ, видимыхъ невооруженнымъ глазомъ. Нѣсколько интересныхъ двойныхъ звѣздъ. Наиболѣе яркая (α Leporis, арабское названіе Arneb), 2,5 величины, имѣетъ спутника 9 величины на разстояніи 35″. Звѣзда γ Leporis состоитъ изъ двухъ,

5-й и 8-й величинъ, на разстояніи 90″, связанныхъ общимъ движеніемъ въ пространствѣ. Знаменита R Leporis своимъ кроваво-краснымъ цвѣтомъ; ея колебанія блеска, происходящія въ періодѣ 439 дней отъ 6 до 9 величины, открыты Шмидтомъ въ 1855 г. Близъ β Leporis находится звѣздная куча около 2′ въ діаметрѣ.

Заяцъ—см. Зайцы.—З. болотистый (Dasyprocta)—см. Агути (I, 414).

Заячій глазъ (lagophthalmus)—такое патологическое состояніе вѣкъ, при которомъ невозможно полное смыканіе глазъ, и глазная щель либо вовсе не закрывается, либо же закрывается только отчасти, даже во снѣ. Нижнее вѣко при этомъ отвисаетъ внизъ на щеку, такъ что развивается извѣстная степень выворота его; глазное яблоко, будучи лишено естественной защиты, подвергается болѣзненнымъ измѣненіямъ: роговица высыхаетъ, нерѣдко въ ней развиваются язвенные и гнойные процессы, которые въ дальнѣйшемъ теченіи ведутъ къ прободенію роговой оболочки, воспаленію всего глаза и потерѣ зрѣнія. Всего чаще З. глазъ обусловливается паралитическимъ состояніемъ круговой мышцы вѣкъ (lagophthalmus paraliticus) при параличахъ лицевого нерва. Страданіе это можетъ явиться слѣдствіемъ болѣзней центральной нервной системы, сифилиса, дифтерита, проказы, заболѣваній уха и др. Леченіе прежде всего должно быть направлено противъ причинъ, вызывающихъ это страданіе; противъ осложненій же со стороны роговицы принимаются различныя предохранительныя мѣры, а въ крайнихъ случаяхъ прибѣгаютъ къ искусственному хирургическому укороченію глазной щели.

Заячій мысъ—на сѣв.-зап. сторонѣ Байкала, въ Верхоленскомъ у. Иркутской губ., вдается въ оз., противъ о-ва Ольхона, оставляя проливъ не болѣе 3 в. ширины, называемый «Воротами». Къ С отъ этого мыса, вдавшаяся часть водъ Байкала образуетъ З. губу въ прибрежье, глубиною не болѣе 20 м.

Заячьи лапки — народное названіе нѣсколькихъ растеній, у которыхъ цвѣты собраны въ болѣе или менѣе пушистыя или мохнатыя соцвѣтія, напоминающія З. лапки. Таковы, напр., сушеница—Gnaphalium dioicum, клеверъ полевой — Trifolium arvense (и Tr. rubens), гравилатъ—Geum urbanum.

Заячья губа—см. Лицевыя расщелины.

Заячья капуста (Sedum telephium L.)—многолѣтнее травянистое растеніе изъ семейства толстянковыхъ (Crassulaceae); стебель прямостоячій, отъ 30—60 стм. высотою; листья толстые, удлиненные, или овальные, неравнозубчатые; цвѣтки бѣлые, зеленовато-желтые, въ густыхъ метельчатыхъ соцвѣтіяхъ. Чашечка пятираздѣльная; лепестковъ—5; тычинокъ—10; пестиковъ—5. Цвѣтетъ въ іюлѣ—августѣ. Въ народной медицинѣ употребляется отъ многихъ болѣзней (бородавокъ, мозолей, эпилепсіи, противъ безплодія, какъ эротикъ).

Збаражскіе — литовско-русскій княжескій родъ, происходившій отъ князей Несвицкихъ и угасшій въ 1631 г. Стефанъ З., воевода троцкій (1539—1585), въ 1556 г. былъ посломъ въ Москвѣ, гдѣ заключилъ мирный договоръ. При Стефанѣ Баторіи принималъ участіе въ войнѣ съ Іоанномъ Грознымъ и подъ Полоцкомъ предводительствовалъ пѣхотою.—Янушъ З. (1567—1608), воевода брацлавскій. Въ 1575 г. онъ разбилъ татаръ подъ Збаражемъ, затѣмъ отличился при осадѣ Полоцка. Большое участіе принималъ въ осадѣ Пскова 1581 г. При Сигизмундѣ III З. воевалъ съ татарами.—Христофоръ З. (1580—1631), сынъ предыдущаго. Въ 1609 г. принималъ участіе въ походѣ противъ Москвы. Заключилъ, въ качествѣ польскаго посла, миръ съ Турціей (1623). *В. Л.*

Збаражъ—гор. въ вост. Галиціи (Австрія), при р. Гнѣзнѣ, близъ русской границы, 10 тыс. жит. (1910); старый укрѣпленный замокъ; торговля хлѣбомъ, свиньями, саломъ. З. (въ русск. лѣтописяхъ Збыражъ) упоминается какъ галицкій порубежный городъ подъ 1211 г.; позднѣе былъ стольнымъ городомъ русскаго удѣльнаго княжества Збаражскаго (Збаражчина), занимавшаго западную половину Волынской Украины. Со второй половины XV ст. Збаражчина, сдѣлавшись удѣльнымъ владѣніемъ кн. Несвицкихъ, стала постепенно покрываться сплошной сѣтью пограничныхъ замковъ, съ тянувшими къ нимъ волостями. Въ 1463 г. Збаражчина распалась на четыре удѣла (дѣльницы), сдѣлавшіеся затѣмъ «отчинами и дѣдинами» различныхъ отраслей кн. Несвицкихъ; одна изъ нихъ приняла имя кн. Збаражскихъ. Въ 1649 г. З. былъ осаждаемъ казаками и татарами, подъ начальствомъ Богдана Хмельницкаго и крымскаго хана; въ 1674 г.—турками.

Збержховскій (Zbierzchowski), Генрихъ—польскій поэтъ (род. въ 1881 г.), одинъ изъ выдающихся представителей новѣйшей польской поэзіи. Пишетъ лирическія стихотворенія, разсказы и романы. Напечаталъ: «Impresje» (1902), «Baśnie» (1906), «Malarze» (1907), «Grający las i inne nowele» (1909), «Literat» (1909), «Stepowa panienka» (1912), «Piosenki kabaretowe» (1913).

Зборовскіе — польскій графскій родъ герба Огончикъ. Францискъ-Ксаверій З. возведенъ былъ въ 1798 г. въ графское достоинство королевства Прусскаго; сынъ его Карлъ-Іосифъ-Феликсъ-Станиславъ-Игнатій З. утвержденъ въ этомъ титулѣ въ 1842 г., съ внесеніемъ въ книги двор. Царства Польскаго. *В. Л.*

Зборовскіе — польскій дворянскій родъ, герба Ястрженбецъ. Два брата З. играли выдающуюся роль въ исторіи Польши XVI в. 1) Андрей З. былъ сначала сторонникомъ Баторія, потомъ перешелъ въ оппозицію, главнымъ образомъ, изъ ненависти къ Яну Замойскому. Во время безкоролевья 1587 г. онъ на сеймѣ агитировалъ въ пользу австрійскаго эрцгерцога Максиміліана, потомъ хотѣлъ оказать ему вооруженную помощь, но былъ разбитъ и взятъ въ плѣнъ, вмѣстѣ съ претендентомъ. Пропалъ безъ вѣсти послѣ 1589 г.—2) Самуилъ З. во время коронаціонныхъ пиршествъ въ Краковѣ, при вступленіи на престолъ Генриха Анжуйскаго, въ припадкѣ гнѣва убилъ магната Андрея Ваповскаго, за что былъ осужденъ на вѣчное изгнаніе изъ Польши. Онъ удалился къ низовымъ казакамъ, затѣмъ жилъ при дворѣ воеводы седмиградскаго Стефана Баторія. Когда послѣдній былъ выбранъ въ короли польскіе, З. самовольно вернулся въ Польшу, но не былъ освобожденъ отъ наказанія; тѣмъ не менѣе, онъ принималъ участіе въ походахъ короля и отличился въ бою подъ Великими Луками. Вновь удалившись къ запорожцамъ, онъ въ 1582 г. былъ выбранъ ими гетманомъ и велъ переговоры съ крымскимъ ханомъ Мехметъ-Гиреемъ, надѣясь при его помощи завладѣть Валахіею. Въ 1583 г. З. вернулся на родину, разъѣзжалъ по странѣ и распускалъ слухи, что собирается покончить съ королемъ и Замойскимъ. Послѣдній приказалъ его схватить и привести въ Краковъ, гдѣ, съ согласія Баторія, онъ былъ обезглавленъ (1584). См. L. S. Siemieński, «Pamiętniki o Samuelu Zborowskim» (Познань, 1844). — Сынъ его, Александръ (ум. въ 1621 г.) служилъ Лжедимитрію потомъ тушинскому самозванцу; въ 1610 г.

онъ собралъ остатки тушинскаго войска, привелъ ихъ къ атаману Жолкѣвскому и участвовалъ въ пораженіи русскихъ при Царево-Займищѣ и Клушинѣ. Съ нимъ угасла главная линія З.—Есть еще линіи З., какъ въ Австріи, такъ и въ Россіи; послѣднія внесены въ I ч. род. кн. Ковенской, Минской и Подольской губ.

Зборовскій договоръ заключенъ былъ Богданомъ Хмельницкимъ съ королемъ польскимъ Яномъ-Казиміромъ, послѣ того какъ послѣдній, выступивъ съ всеобщимъ ополченіемъ (посполитымъ рушеніемъ) шляхты на усмиреніе возставшихъ казаковъ, понесъ отъ Хмельницкаго и его союзника, крымскаго хана Исламъ-Гирея, тяжелое пораженіе подъ м. Зборовомъ, 5 и 6 августа 1649 г. Польское правительство обѣщало полную амнистію всѣмъ принимавшимъ участіе въ возстаніи и разрѣшило гетману увеличить число реестровыхъ казаковъ до 40 000, позволяя набрать ихъ изъ королевскихъ и шляхетскихъ имѣній и размѣстить въ Украйнѣ, гдѣ не должны были квартировать польскія войска; всѣ не вошедшіе въ реестръ обязаны были возвратиться въ прежнее положеніе свое; гетманъ получалъ на свое содержаніе г. Чигиринъ съ округомъ; правительство обязывалось уничтожить унію и допустить кіевскаго митрополита въ сенатъ; евреи и іезуиты теряли право жительства въ Украйнѣ; всѣ должности и чины въ воеводствахъ Кіевскомъ, Брацлавскомъ и Черниговскомъ король могъ раздавать только мѣстнымъ православнымъ дворянамъ. Договоръ этотъ обезпечивалъ, такимъ образомъ, интересы и права православной церкви и интересы реестроваго казачества, но оставлялъ незатронутыми соціальные порядки, господствовавшіе въ Украйнѣ: сохранялъ шляхту и хлоповъ. Впрочемъ, и занесенныя въ договоръ требованія Хмельницкаго не нашли себѣ полнаго удовлетворенія. Чрезвычайный сеймъ, созванный въ ноябрѣ 1649 г., утвердилъ договоръ, но на томъ же сеймѣ кіевскій митрополитъ не былъ допущенъ въ сенатъ. Не была уничтожена и унія. Хмельницкій тщетно пытался склонить народъ признать условіе, въ силу котораго всѣ невошедшіе въ реестръ должны были подчиняться панамъ, и, наконецъ, видя, что онъ рискуетъ своею популярностью, отказался отъ дѣйствительнаго соблюденія договора и началъ подготовлять новое возстаніе. Религіозный фанатизмъ польскаго общества, не мирившійся съ мыслью о равноправности православной церкви съ католической, и нежеланіе народа вновь нести только-что сброшенное ярмо крѣпостного права обратили З. договоръ въ фикцію, плохо соблюдавшуюся съ обѣихъ сторонъ. Наконецъ, 24 декабря 1650 г. польскій сеймъ объявилъ новую войну противъ казаковъ. *В. М—кз.*

Збижъ—м. Подол. губ., Каменец. у. Слѣды замка. Жит. 2000. Мѣстный торгъ.

Зброжекъ, Ѳедоръ Григорьевичъ—инженеръ-гидротехникъ (1849 — 1902). Окончилъ курсъ въ институтѣ инженеровъ путей сообщенія. Былъ въ немъ профессоромъ внутреннихъ водныхъ сообщеній. Его изслѣдованія по разнымъ вопросамъ рѣчной гидравлики напечатаны въ «Журналѣ М-ва П. С.». Его обширный «Курсъ внутреннихъ водяныхъ сообщеній» вышелъ вторымъ изд. (СПБ., 1898).

Збруева, Евгенія Ивановна—выдающаяся пѣвица. Род. въ 1870 г. Музыкальное образованіе получила въ московской консерваторіи. На сценѣ Большого театра въ Москвѣ выступила впервые въ «Демонѣ» А. Рубинштейна въ партіи добраго генія. Съ 1905 г. поетъ на сценѣ Маріинскаго театра въ Петербургѣ. Наиболѣе выдающіяся партіи ея репертуара: Ваня въ «Жизни за Царя» Ратмиръ въ «Русланѣ», княгиня въ «Русалкѣ», Лель въ «Снѣгурочкѣ», няня и Ольга въ «Евгеніи Онѣгинѣ», Солоха въ «Черевичкахъ», Орфей въ операхъ Глюка. Замѣчательный голосъ—сильное, густое и мягкое контральто, соединяется у нея съ мастерствомъ вокальной техники и большой художественной проникновенностью.

Збручъ—рѣка, отдѣляющая Подольскую и частью Волынскую губ. отъ Галиціи (Австрія). Лѣвый притокъ Днѣстра. Дл. 176 в., шир. 5—10 саж. Протекаетъ между возвыш. берегами.

Збурьевка (Новая и Старая З.)—два смежныхъ села Таврической губ., Днѣпровскаго у., на сыпучихъ пескахъ, вблизи Днѣпровскаго лимана (здѣсь называемаго Збурьевскимъ); свыше 10 тыс. жит. Рыболовство, виноградники. Значительная ярмарка (преимущественно скотъ).

Збылитовскіе (Zbylitowski) — польскіе поэты конца XVI и начала XVII в. Андрей З. служилъ при дворѣ Сигизмунда III; подражалъ Овидію и Виргилію. Стихотворенія его по формѣ близки къ произведеніямъ Кохановскаго. Самыя извѣстныя изъ нихъ: «Droga do Szwecyej Zygmunta III», «Żywot szlachcica na wsi» и «Wieśniak». Первыя два изданы Туровскимъ въ «Biblioteka Polska», третье—Вержбовскимъ (Варшава, 1894).—Петръ З., менѣе извѣстный, писалъ сатирическія стихотворенія; изъ нихъ замѣчательна «Schadzka ziemiańska».

Званіе—общественное положеніе человѣка, поскольку оно опредѣляется сословіемъ, къ которому онъ принадлежитъ (духовное З.), или должностью, которую онъ занимаетъ (членъ или предсѣдатель присутственнаго мѣста, приказчикъ); менѣе правильно относятъ З. къ чину, особенно гражданскому. Въ остзейскихъ законахъ З. равнозначаще термину сословіе. З. въ примѣненіи къ нижнимъ воинскимъ чинамъ соотвѣтствуетъ чину. Всѣ нижніе чины раздѣляются на два З.: рядового и унтеръ-офицерскаго. Къ нижнимъ чинамъ рядового З. принадлежатъ рядовые, ефрейторы и нестроевые младшаго разряда, къ нижнимъ чинамъ унтеръ-офицерскаго З.—унтеръ-офицеры старшіе и младшіе, фельдфебеля и нестроевые старшаго разряда.

Званка—сел. Новгородской губ. и у., на лѣв. берегу р. Волхова, отъ ст. ж. д. Волховской въ 5 вер. Принадлежало поэту Державину, который въ 1816 г. здѣсь умеръ. Въ бывшей усадьбѣ Державина женскій монастырь, съ училищемъ для дѣвицъ духовнаго званія.

Званцовъ, Константинъ Ивановичъ—музыкальный писатель (1825—1890). Получилъ образованіе въ петербургскомъ унив. Его статьи, отличавшіяся полемическимъ задоромъ, мѣткостью, остроуміемъ, знаніемъ дѣла, помѣщались въ «Музыкальномъ и Театральномъ Вѣстникѣ» (1858), «Русской Старинѣ» (1888 г., «Воспоминанія о Сѣровѣ»), «Сынѣ Отечества», «Балетѣ». Онъ положилъ много труда на переводы либретто оперъ «Тангейзеръ» и «Лоэнгринъ». Изъ музыкальныхъ сочиненій З. изданы: «La danza guerriera»; не издана музыка къ «Гамлету».

Звательный падежъ—въ строгомъ смыслѣ слова не есть настоящій падежъ. Какъ возгласъ, З. падежъ стоитъ всегда внѣ синтактическаго отношенія къ другимъ членамъ предложенія и поэтому можетъ быть сравниваемъ съ междометіемъ, съ которымъ имѣетъ нѣчто общее (ср. такіе З. падежи, какъ: Господи! Батюшки! и т. д. съ междометіями въ родѣ morbleu, parbleu, Potztau-

send и т. д.). З. падежъ въ индо-европейскихъ языкахъ имѣетъ или собственныя формы, унаслѣдованныя изъ индо-европейскаго праязыка, или замѣняется именительнымъ. Настоящія формы З. падежа свойственны только единственному числу именъ мужского и женскаго родовъ; средній родъ во всѣхъ числахъ, а также двойственное и множественное числа мужского и женскаго рода вмѣсто З. употребляютъ формы именительнаго падежа. Падежнаго суффикса формы настоящаго З. падежа не имѣютъ, такъ что въ нихъ мы находимъ всегда чистую основу даннаго слова. Эта черта, вѣроятно, есть остатокъ глубокой старины, унаслѣдованный изъ дофлективной эпохи, когда слова представляли собой чистыя основы, безъ всякихъ падежныхъ суффиксовъ. З. падежъ въ индо-европейскомъ праязыкѣ отличался особой акцентуаціей (на первомъ слогѣ: о, мать! = скр. mâtar, греч. μῆτερ). У основъ на *o* и *â* въ З. падежѣ замѣчается особое чередованіе послѣдняго гласнаго основы: гр. именит. λύκο-ς, З. λυκε; гр. гомер. им. νύμφα, З. νύμφα и т. д. У основъ на *i-* и *u-* имѣется полная форма основы: скр. âve, слав. НОШТИ; скр. sûno, слав. СЫНОУ и т. д.

Въ современномъ русскомъ литературномъ языкѣ З. падежъ замѣняется именительнымъ и сохранился только въ небольшомъ числѣ заимствованій изъ церковно-славянскаго, въ родѣ: Боже, Господи, Владыко и т. д.; но въ говорахъ еще можно изрѣдка встрѣтить исконныя формы З. падежа. — Ср. Венфей, «Ueber die Entstehung des indogerm. Vocativs» («Abhdlg. der Gesellsch. der Wissensch. zu Göttingen», 1872, XVII); Bezzenberger, «Einige Vocativformen» («Zur lettischen Declination», въ «Beiträge zur Kunde der indogerm. Sprachen», XV). *С. Б—чъ.*

Звегинцевъ, Александръ Ивановичъ — политическій дѣятель (род. въ 1869 г.), крупный землевладѣлецъ Воронежской губ.; кончилъ курсъ академіи генеральнаго штаба, былъ офицеромъ, потомъ земскимъ дѣятелемъ въ Воронежской губ.; сотрудничалъ въ спеціальныхъ сельско-хозяйственныхъ журналахъ; въ 1905 г. былъ однимъ изъ организаторовъ Союза 17 октября; въ 1907 г. избранъ въ III-ю, въ 1912 г. переизбранъ въ IV думу; выступалъ въ ней какъ одинъ изъ видныхъ октябристовъ (лѣваго фланга) по вопросамъ бюджетнымъ, сельскохозяйственнымъ, государственной обороны, церковнымъ. При распадѣ фракціи Союза 17-го октября въ концѣ 1913 г. З. примкнулъ къ «октябристамъ-земцамъ».

Звенигородка — уѣздн. гор. (съ 1799 г.) Кіевской губ., при р. Гниломъ Тикичѣ. Упомин. съ конца XIV в. Жит. 21400 (1911), въ томъ числѣ евреевъ св. 8 т. Торговля хлѣбомъ, яйцами (2 склада), мануфактурой и бакалеей, три товарныя мельницы (перемолъ ок. 1,5 милл. пуд.); 2 пивовареи. завода. Два о-ва взаимн. кредита. Коммерч. училище. Бюджетъ города—56 т. р.—Ст. З. Ю.-Зап. жел. дор. въ 12 вер. отъ города. Отпр.—3034 т. п. (хлѣбъ, сахаръ; свекла, яйца), прив.—2992 т. п. (1911).—Звенигородскій уѣздъ—въюжн. части Кіев. губ. 3044,8 кв. вер. или 317 146 дес. Поверхность волнистая. Почвы—обыкнов. и деградиров. черноземы. Лабрадоритъ, жерновой песчаникъ, бурый уголь; послѣдній раньше разрабат. для нуждъ свеклосахарн. заводовъ (300 тыс. пуд.), но теперь добыча его прекращена, въ виду низкаго его качества. Рѣки Гнил. Тикичъ, съ прит., и Цысь (системы Ю. Буга). Жит. 327 733 (1911), на кв. вер.— 107 душъ. Надѣльныхъ земель—153 186 дес., чиншевыхъ—760 дес., частныхъ—122 231 дес., казен.— 3981 дес., удѣльн.—10 737 дес., церковн.—5037 дес., город.—4257 дес. (1905). Изъ частныхъ земель дворян. принадл. 99 957 дес., крестьян. 20 590 дес. Площадь удѣльн. и дворян. земель уменьшилась вслѣдствіе перехода части ихъ къ крестьянамъ съ устройствомъ отрубныхъ участковъ. Свыше 1000 дес. владѣютъ 18 лицъ. Площадь у. сильно распахана. Луговъ всего 1554 дес. Лѣсовъ—27 838 дес. (въ томъ числѣ казен. 4608 дес.). Посѣвная площадь (въ среднемъ за 1902—11 гг.)—131 т. дес. Культивируются рожь, оз. пшен., ячмень, картофель. Подъ свеклой—7690 дес. (1910). Въ частныхъ имѣніяхъ интенсивное свеклов.-пшеничное хозяйство. Лошадей 36 248, рогат. скота—40 239 гол., овецъ прост. 73 280, свиней—27 723 (1910). Конскихъ завод. 2. Развитъ откормъ скота при свекло-сах. заводахъ. 6438 ульевъ (1912). Садовъ 3735 дес. и, въ томъ числѣ, крест.—3245 дес. Свеклосах. зав. 7 и одинъ—съ рафинадн. отдѣленіемъ, съ произв. до 3 милл. пуд. сахара (въ томъ числѣ 1 милл. пуд. рафинада). Винокурен. зав. 4, съ произв. отъ 10 до 13 милл. гр. спирта. 1 товарная мельница. Съ жел.-дор. станцій въ 1911 г. отправлено 8,7 милл. пуд. грузовъ, въ томъ числѣ хлѣбныхъ—4892 т. п., сахара—2693 т. п., свеклы—664 т. п., дерева—137 т. п., яицъ—80 т. п., спирта—41 т. п., сѣмянъ—36 т. п., животныхъ—7296 шт. 564 селенія. Мѣстечекъ 7; крупнѣйшія—Шпола, Лысянка и Екатеринополь. Смѣта уѣздн. земства на 1914 г.—479 тыс. руб. Земство содержитъ 9 лѣчебницъ, съ 108 кров., при 11 врачахъ, 4 ветерин. врачей, 4 агрономовъ съ 4 агроп. старостами, 2 сел.-хоз. склада, 14 училищъ. *А. Яр.*

Звенигородскіе—русскій княжескій родъ, отрасль князей черниговскихъ, происходящій отъ потомка Рюрика въ XIII колѣнѣ, кн. Адріана Мстиславича З. (ум. въ 1339 г.). Его потомки сохранили удѣлы до половины XV в. О кн. Иванѣ Александровичѣ З. см. ниже. Родъ князей З. раздѣлился на вѣтви: Шестовыхъ, Звенцовыхъ, Ноздреватыхъ, Рюминыхъ, Барашевыхъ, Спячихъ и Токмаковыхъ; всѣ эти вѣтви, кромѣ Спячихъ, давно угасли. Спячіе-З. съ XVII в. именовались просто З. Кн. Семенъ Юрьевичъ З. былъ окольничимъ (1689). Родъ З. съ 1899 г. востановленъ въ древнемъ княжескомъ достоинствѣ и перенесенъ въ V ч. род. кн. Нижегородской губерніи. *В. Л.*

Звенигородскій, Иванъ Александровичъ, князь—служилый князь в. кн. московскихъ. Въ 1463 г. псковичи выбрали его себѣ княземъ съ разрѣшенія в. кн. Ивана III; садясь на княженіе, онъ цѣловалъ крестъ ко Пскову «на всей пошлинѣ Псковской». Въ теченіе своего княженія (до 1466 г.) З. руководилъ внѣшней политикой города (военн. и дипломатич.); онъ не жалѣлъ личныхъ средствъ на нужды города и заслужилъ хорошую память у псковичей. З. просили не оставлять княженія въ 1466 г., когда онъ его покидалъ, и вторично звали къ себѣ въ 1476 г., недовольные его преемникомъ. Во время этихъ переговоровъ З. умеръ. Свѣдѣнія о З. сохранила именно псковская лѣтопись.

Звенигородское удѣльное княжество выдѣлилось изъ московскаго княжества въ XIV в. и просуществовало до 1492 г. Оно состояло изъ территоріи двухъ нынѣшнихъ уѣздовъ Московской губ.—Звенигородскаго и Рузскаго. По завѣщанію Ивана Калиты его сынъ Иванъ Красный получилъ Звенигородъ и другіе города и села. Въ 1359 г. Звенигородскій удѣлъ перешелъ къ сыну его Ивану, а за бездѣтною смертью послѣдняго въ 1364 г. достался старшему его брату Дмитрію Дон-

скому. Съ 1389 г., по завѣщанію Донского, Звенигородъ, «со всѣми волостьми и съ тамгою и съ лыты и съ бортью и съ селы и со всѣми пошлинами» получилъ второй его сынъ Юрій. Въ борьбѣ Юрія съ Василіемъ Темнымъ за великокняжескій столъ Звенигородскій удѣлъ служилъ удобной базой по близости къ Москвѣ. Въ 1434 г. Звенигородскій удѣлъ перешелъ къ сыну Юрія, Василію Косому, но въ томъ же году отобранъ в. кн. Василіемъ и въ 1451 г. отданъ боровскому удѣльному кн. Василію Ярославичу. Въ 1456 г. Василія Ярославича постигла опала, и Звенигородскій удѣлъ вернулся къ великому князю. Послѣднимъ удѣльнымъ княземъ звенигородскимъ былъ сынъ Василія, Андрей Большой съ 1462 г. и до ареста своего Иваномъ III въ 1492 г. Территорія княжества съ XVI в. не выходитъ изъ состава московскаго государства и принимаетъ обычное административное названіе уѣзда.

Звенигородъ—уѣздн. гор. Московской губ., при р. Москвѣ, въ 15 вер. отъ станціи Моск.-Брест. жел. дор. Голицына. Основанъ въ 1152 г. кн. Юріемъ Долгорукимъ; упоминается въ духовной грамотѣ в. кн. Іоанна Даниловича Калиты; объ особомъ Звенигородскомъ удѣльномъ княжествѣ см. выше. Въ 1383 г. былъ разоренъ Тохтамышемъ. Въ 1609 г. занятъ поляками, и въ немъ нѣкоторое время жилъ Владиславъ; съ 1654 г. преобразованъ въ крѣпость; съ 1781 г. уѣздный городъ. Ни торговаго, ни промышленнаго значенія З. не имѣетъ; 2500 жит. Изъ 3 церквей древнѣйшая—соборная (1390—1434), съ древними фресками. Женскія казенная и частная прогимназіи, 2 город. училища. Земская больница. Въ 1½ вер. отъ З.—Саввинъ-Сторожевскій мон. (XIV ст.).—**Звенигородскій** у. расположенъ въ средней части губерніи, на СЗ отъ гор. Москвы, по теченію рр. Москвы и Истры. Площадь 2012,3 кв. вер. или 209 615 дес. Холмистая мѣстность; высшая точка—218 м. Почва большею частью глинистая и супесчаная, въ общемъ мало плодородная. До 45% площади уѣзда занято лѣсами, преимущественно казенными. Въ 1912 г. въ Звенигородскомъ у. было 107 000 жит., изъ нихъ 5300 въ городахъ З. и Воскресенскѣ. Хлѣбопашество не удовлетворяетъ нуждъ мѣстнаго населенія; часть ихъ уходитъ на заработки, часть работаетъ на мѣстныхъ фабрикахъ или занята кустарничествомъ. Благодаря близости Москвы развивается садоводство (яблоки, сливы, ягоды). Фабрикъ и заводовъ 56, съ 3500 рабоч. и производствомъ на 1,5 милл. руб.; изъ нихъ болѣе крупные: 1 суконная, 2 шерстоткацкія, 4 бумагопрядильни, 2 кожевенныхъ и кирпичныхъ завода. Кустарные промыслы развились подъ вліяніемъ московскаго рынка; изъ нихъ болѣе распространены: вязанье изъ шерсти, мебельный, перчаточный, золотокружевной, плетеніе изъ кружевъ, приготовленіе вожжей, столярный и токарный, игрушечный. Уѣздъ пересѣкается 2 жел.-дор. путями: Моск.-Брест. на Ю и Моск.-Виндав. на СВ, всего на протяженіи 93 вер. Начальныхъ школъ 126, изъ нихъ 79 земскихъ (1911). 4 низшихъ техническихъ учебныхъ заведенія. Больницъ 4. Въ 1911 г. уѣзднымъ земствомъ израсходовано 218 700 р., въ томъ числѣ на народное образованіе—87 т. руб., на медицину—64 т. руб. Кромѣ уѣзднаго города, 1 заштатный гор. Воскресенскъ; при немъ Воскресенскій мужск. мон. «Новый Іерусалимъ» (XI, 690).

Звенислава Борисовна—дочь полоцкаго кн. Бориса Всеславича. З. постриглась подъ вліяніемъ своей двоюродной сестры преп. Евфросиніи и сопутствовала ей въ ея путешествіи во Святую Землю.

Зволень—пгд. Радомской губ., Козеницкаго у. 5964 жит. Пивоваренный и кожевенный заводы. Въ костелѣ похороненъ польскій поэтъ Янъ Кохановскій.

Звонарь—лицо, производящее установленный звонъ въ церквахъ при богослуженіяхъ.

Звонецъ, погремокъ (Rhinanthus Crista Galli L., Rh. major Ehr., Rh. Alectorolophus Pall.), изъ сем. норичниковыхъ (Scrophularineae Endl.)—сорное, очень вредное въ сельскомъ хозяйствѣ, растеніе. Листья, расположенные на низенькомъ стеблѣ, покрытомъ мелкими черными точками, блѣдны, сухи и тощи, отчего при скосѣ луга, гдѣ З. растетъ въ значительномъ количествѣ, получается очень плохое сѣно. Распространенъ З. особенно на сырыхъ лугахъ. Средства для уничтоженія—возможно низкое скашиваніе во время перваго цвѣтенія, въ маѣ; при сильномъ же засореніи поля—обращеніе его на нѣкоторое время подъ пастбище.

Звонимиръ (въ совр. слав. надписи Зъвънимиръ, въ лат. докум. Suonimir), Димитрій—хорватскій король, раньше посавскій банъ въ правленіи Петра Крешимира, отложившійся отъ византійской имперіи (1076—1088). Какъ вассалъ папскаго престола, З. за обѣщанную ежегодную дань въ 200 золотыхъ получилъ отъ папы Григорія VII корону, хоругвь, мечъ и жезлъ. Періодъ правленія З. считается наиболѣе блестящимъ передъ присоединеніемъ Хорватіи къ венгерской коронѣ.

Звонкіе звуки образуются при участіи голосового тона, производимаго дрожаніемъ голосовыхъ связокъ. Въ русскомъ языкѣ, такимъ образомъ, къ З. звукамъ необходимо принадлежатъ всѣ гласные (въ нормальной рѣчи, не въ шопотѣ), а изъ согласныхъ носовые *м*, *н*, дрожащій *р*, боковой *л*, губные *б* и *в*, переднеязычные *д*, *з*, *ж*, среднеязычный j (обозначающійся въ нашей графикѣ или знакомъ *й*, или особымъ видомъ гласной буквы; какъ *е*, *я*, *ю*), заднеязычный ɣ и γ (г въ словѣ Бога); изъ сложныхъ согласныхъ — только имѣющійся въ нѣкоторыхъ говорахъ звукъ *дж* (въ словахъ вожжи, дрожжи и др., произносимыхъ нѣкоторыми вожьджи, дрожьджи). Противоположность З. звукамъ составляютъ глухіе, т.-е. образующіеся безъ участія голосовыхъ связокъ или безъ примѣси голосового тона. Нѣмецкіе фонетики называютъ З. звуки tönende или stimmhafte Laute, а глухіе—tonlose, stimmlose, каковой терминъ точнѣе и нагляднѣе русскаго. Вмѣсто З. нѣкоторые русскіе ученые (Гротъ, напр.) употребляютъ терминъ звучные, а вмѣсто глухіе—отзвучные, послѣдній терминъ едва ли можетъ быть признанъ удачнымъ. Кромѣ этихъ терминовъ, употребительны еще латинскіе: mediae (= З.) и tenues (=глухіе), которые иногда у насъ (Буслаевъ) передавались буквально «средніе» и «тонкіе». Нѣмцы употребляютъ также термины weich (=З.) и hart (=глухой), что иногда буквально переводилось и на русскій: мягкіе и твердые, вслѣдствіе чего сбивчивость понятій еще болѣе усиливалась. Въ связи съ звонкостью и глухотой согласныхъ находится и различеніе ихъ, по силѣ специфическаго шума, на слабые и сильные. Согласные З.—въ то же время слабые (lenes), а глухіе—сильные (fortes). Разница эта чисто-физіологическая: при образованіи З. согласныхъ воздушный токъ не можетъ произвести такого сильнаго шума, какъ при образованіи глухихъ, ибо въ первомъ случаѣ онъ долженъ сначала привести въ дрожаніе голосовыя связки суженныя и потому задерживающія напоръ воздушнаго тока и только потомъ уже попадаетъ въ полость рта, гдѣ образуетъ спе-

цифическіе согласные шумы; при глухихъ же согласныхъ голосовыя связки расширены и бездѣйствуютъ, такъ что экспиративный токъ достигаетъ полости рта безъ всякихъ помѣхъ, ничѣмъ не ослабленный. *С. Б—чъ.*

Звонковыя (Rhinantеae, погремковыя) — группа растеній семейства норичниковыхъ (Scrophulariaceae) — травы и всѣ (за исключеніемъ только Lathraëae L.) однолѣтніе паразиты, прикрѣпляющіеся помощью присосковъ своими корнями къ корнямъ другихъ, питающихъ ихъ растеній. Стебли у З. съ листьями, зеленаго цвѣта (исключая Lathraëa L.). Большинство представителей этой группы отличается своеобразнымъ свойствомъ: чернѣть при подсыханіи. Соцвѣтія кистевидныя. Чашечка у многихъ четырехраздѣльная, такъ какъ задній чашелистикъ или вовсе не развивается, или развивается весьма слабо. Вѣнчикъ рѣзко двугубый. Тычинокъ 4 двусильныхъ; пыльники у многихъ при основаніи съ особымъ выростомъ (остріемъ), или съ волосками, играющими роль при опыленіи. Цвѣтень—сухая, разсыпчатая пыльца. Плодъ—коробочка, вскрывающаяся по створкамъ. Къ этой группѣ принадлежитъ нѣсколько норичниковыхъ, встрѣчающихся въ Россіи болѣе или менѣе часто, таковы очанка (Euphrasia L.), Иванъ-да-Марья (Melampyrum L.), мытникъ (Pedicularis L.), Петровъ крестъ (Lathraëa L.), погремокъ или звонецъ (Rhinanthus L.).

Звонокъ.—У древнихъ и въ средніе вѣка дверной З. замѣнялся привѣшенной колотушкой, болѣе или менѣе изящной формы. Удары молоткомъ въ дверь употребляются и теперь въ нѣкоторыхъ странахъ Европы. Обыкновенный современный дверной (пружинный) З., передающій движеніе колокольчику помощью проволоки и «колѣнъ», не можетъ дѣйствовать на дальнее разстояніе, поэтому онъ вытѣсняется воздушными и электрическими З. Воздушные или пневматическіе З. основаны на свойствѣ воздуха, заключеннаго въ трубку, передавать на большое разстояніе, со скоростью распространенія звука и безъ значительнаго ослабленія, толчекъ, производимый быстрымъ сжатіемъ. Для воздушнаго З. пользуются очень тонкими трубками (3—5 мм.), изъ сплава свинца и олова, которыя легко можно провести по комнатамъ, куда угодно; на одномъ концѣ такого провода присоединяютъ каучуковую полую грушу, а на другомъ, гдѣ З., такую же плоскую, цилиндрическую или чечевицеобразную коробочку. Сжатіе груши, непосредственное или помощью «кнопки», мгновенно производитъ раздутіе коробочки, которая посредствомъ рычага поднимаетъ молоточекъ и заставляетъ его сдѣлать одинъ или нѣсколько ударовъ; при отпусканіи груши все приходитъ въ прежнее положеніе. Для гостиницъ и т. п. воздушный З. можетъ быть соединенъ съ нумераторомъ. Воздушные З. уступаютъ по удобству и постоянству дѣйствія электрическимъ З. и потому сравнительно мало распространены. См. Электрическіе звонки.

Звонцы—нашивались на одѣяніи ветхозавѣтнаго первосвященника. Теперь находятся на саккосахъ и мантіяхъ архіерейскихъ.

Звонъ колокольный, церковный—одна изъ принадлежностей христіанскаго храмового богослуженія. Колокола стали входить въ употребленіе при церквахъ на Западѣ съ VI в.; до того времени для призыва къ богослуженію служили деревянныя или металлическія доски, «била» или «клепала». У грековъ въ ходу были именно била. Колокола стали входить въ употребленіе со времени крестовыхъ походовъ. Колокола въ церковномъ уставѣ назыв. **кампаны** (отъ лат. Campana) и **тяжкая** (βαρεῖα)—отъ «тяжкихъ», т.-е. тяжелыхъ колоколовъ. Церковный уставъ подробно опредѣляетъ, когда и въ какой колоколъ нужно звонить. Въ 70-хъ гг. прошлаго столѣтія ростовскій протоіерей Израилевъ устроилъ схему колокольнаго З. по правиламъ музыкальной гаммы, примѣнительно къ которымъ производится подборъ колоколовъ и самое ихъ изготовленіе на заводахъ.

Зворникъ, Изворникъ (Zvornik, Isvornik)—гор. и крѣпость въ Босніи на лѣв. берегу Дрины. 3190 жит. (1910), преимущественно магометане; оживленная торговля; развалины монастыря францисканцевъ XV ст. Противъ З., на прав. берегу р. Дрины, лежитъ предмѣстье Малый З., который по берлинскому трактату 1878 г. отошелъ къ Сербіи; также укрѣпленъ. Въ 1688 г. З. былъ взятъ Людвигомъ, маркграфомъ баденскимъ, но въ 1689 г. снова попалъ подъ власть турокъ. Вблизи развалины замка Скочичъ (Skočić) и православный монастырь Тавна, привлекающій много богомольцевъ.

Зворыкинъ, Константинъ Алексѣевичъ—инженеръ-технологъ. Род. въ 1861 г.; окончилъ курсъ въ петербургскомъ технологическомъ институтѣ. Состоялъ проф. механической технологіи въ харьковскомъ технологическомъ, затѣмъ въ кіевскомъ политехническомъ институтѣ. Напечаталъ: «Работа и усиліе, необходимыя для отдѣленія металлическихъ стружекъ» (1893); «Курсъ по мукомольному производству» (Харьковъ, 1894); «Керосиновые двигатели на сельско-хозяйств. харьковской выставкѣ» («Зап. Харьков. отдѣленія Импер. Русск. Техн. О-ва», 1894); «Детали машинъ» (1900; курсъ, читанный въ кіевскомъ политехническомъ институтѣ) и друг.

Звуковой методъ обученія грамотѣ.—Подъ этимъ названіемъ принято понимать систему обученія чтенію, которая, обратно со старинным «буквослагательнымъ» методомъ («чтеніемъ по складамъ»), устраняетъ употребленіе условныхъ названій буквъ, въ родѣ старинныхъ: азъ, буки, вѣди или новѣйшихъ: бе, ве, ге, де. Система эта, впервые введенная въ Германіи, въ началѣ XIX-го вѣка, членомъ баварскаго школьнаго совѣта Стефани, получила распространеніе у насъ въ Россіи около 1860 г., преимущественно благодаря усиліямъ барона П. А. Корфа. Главный центръ тяжести этой системы лежитъ въ упражненіяхъ надъ выдѣленіемъ отдѣльныхъ звуковъ изъ словъ и затѣмъ въ сліяніи ихъ въ слова, при чемъ за звуки признаются какъ гласные, такъ и согласные. Изученіе звуковъ начинается, обыкновенно, съ какого-нибудь гласнаго, напр., *у*, къ которому затѣмъ прибавляется какой-нибудь согласный, напр., *с*, сначала въ такъ назыв. обратномъ слогѣ у с (при чемъ предписывается «тянуть первую букву, а потомъ, не бросая ея, не останавливаясь, прибавлять къ ней вторую»), а затѣмъ уже въ прямомъ слогѣ с у. Обученіе по З. методу обыкновенно на первыхъ же порахъ сопровождается письмомъ. Наиболѣе труднымъ признается сліяніе согласнаго съ мягкимъ или іотированнымъ гласнымъ, которое обыкновенно даетъ не то произношеніе, какое требуется. Такъ, напр., *м* и *я*, по общему отзыву, сливаются чаще всего какъ м ъ—*я*, почему нѣкоторые составители азбукъ рекомендуютъ предоставлять лучше дѣтямъ произношеніе этого слога, какъ будто-бы было написано м ъ—а. Препятствіемъ къ примѣненію чисто З. метода въ обученіи чтенію служитъ вообще несоотвѣтствіе звуковъ съ буквами. Число звуковъ въ русской рѣчи (какъ и во

всякой другой) гораздо больше, чѣмъ письменныхъ знаковъ для нихъ; одна и та же буква часто имѣетъ разные оттѣнки произношенія, смотря по своему положенію въ словѣ. Главнымъ недостаткомъ З. метода является то, что согласные, произношеніе которыхъ по самому ихъ свойству немыслимо безъ гласныхъ, требуется тѣмъ не менѣе произносить отдѣльно, что нерѣдко даетъ звуки, вовсе не соотвѣтствующіе естественнымъ звукамъ рѣчи. Въ виду этого многіе учителя отдаютъ предпочтеніе такъ назыв. американскому или «словесному методу» обученія чтенію. Методъ этотъ, принятый въ большей части народныхъ школъ Соед. Штатовъ, состоитъ въ томъ, что до раздѣленія рѣчи на ея первые элементы — звуки, дѣти долго знакомятся съ цѣлымъ рядомъ словъ (а иногда начало кладется даже цѣлыми фразами), которыя они запоминаютъ въ ихъ полномъ составѣ, всячески изучая ихъ различныя комбинаціи, и уже послѣ знакомства съ цѣлыми словами ученіе переходитъ на ихъ составныя части—слоги; значеніе же буквъ выясняется изъ однородныхъ слоговъ въ родѣ, напр., б о р, м о р, с о р, въ которыхъ, при одинаковыхъ второй и третьей буквахъ, рельефно выступаетъ произношеніе буквъ *б*, *м*, *с*. Преимущество такого метода, представляющаго собою развитіе идей Жакото, состоитъ въ томъ, что дѣти, получая на первыхъ же порахъ впечатлѣніе всего слова въ его правильномъ правописаніи, не встрѣчаютъ затѣмъ особыхъ затрудненій въ орѳографіи, а также въ томъ, что избѣгается періодъ чисто-механическаго чтенія, и дѣти съ первыхъ же уроковъ читаютъ такъ же просто и осмысленно, какъ говорятъ.

Звуковые аппараты животныхъ достигаютъ значительнаго развитія и широкаго распространенія лишь среди высшихъ позвоночныхъ и насѣкомыхъ. У позвоночныхъ, дышащихъ легкими, для произведенія звуковъ служитъ гортань, которая достигаетъ своего высшаго развитія у млекопитающихъ и птицъ. З. аппараты играютъ здѣсь весьма важную и разнообразную роль какъ средство для привлеченія другого пола (млекопитающимъ и птицамъ), такъ и для извѣщенія другъ друга объ опасности, нахожденіи пищи, устраненіи враговъ и т. п. Особенно важное значеніе З. аппараты получаютъ у общественныхъ животныхъ. Кромѣ звуковъ, производимыхъ гортанью, млекопитающія и птицы прибѣгаютъ и къ другимъ (щелканье зубами, клювомъ). У пресмыкающихся З. аппараты развиты слабо, по большей части они производятъ лишь шипѣніе. Въ малой степени произведеніе звуковъ свойственно земноводнымъ; здѣсь мы находимъ З. аппараты, связанные съ половой жизнью (кваканье лягушекъ, которое у самцовъ усиливается, благодаря особымъ пузырямъ); кромѣ того лягушки издаютъ иногда жалобный крикъ въ крайнемъ страхѣ. У рыбъ способность производить звуки развита весьма мало, однако, извѣстенъ цѣлый рядъ рыбъ, которыя могутъ производить ворчащіе или хрюкающіе звуки, приводя въ движеніе жаберныя крышки (напр., корчаги — Cottus scorpius, Trigla и др.), а также постукиваніемъ костей передняго пояса. Сильнаго развитія З. аппараты достигаютъ у насѣкомыхъ; здѣсь у нѣкоторыхъ звуки производятся дрожаніемъ складокъ при входѣ въ дыхальца (напр., жужжаніе мухъ), быстрымъ движеніемъ крыльевъ, треніемъ другъ о друга хитиновыхъ частей покрововъ тѣла (напр., у многихъ жуковъ), треніемъ крыльевъ другъ о друга (кузнечики) или бедра ногъ (саранча), или, наконецъ, дрожаніемъ перепонокъ въ особыхъ голосовыхъ аппаратахъ (цикады). Въ трехъ послѣднихъ случаяхъ развитіе З. аппаратовъ находится въ очевидной связи съ половой жизнью; З. аппараты развиты здѣсь или исключительно у самцовъ, или, по крайней мѣрѣ, преимущественно; лишь у немногихъ (Ephippigera, изъ кузнечиковъ) стрекочутъ и самцы и самки. Издаваемые самцами звуки (стрекотаніе кузнечиковъ и саранчи, громкое монотонное «пѣніе» цикадъ) служатъ средствомъ привлеченія самокъ. Остальныя безпозвоночныя, по большей части, совершенно лишены способности издавать звуки; лишь нѣкоторые крабы могутъ производить звуки треніемъ другъ о друга частей наружнаго скелета.

Звуковые законы. Каждый отдѣльный и «простой» звукъ рѣчи, гласный или согласный, не смотря на кажущуюся простоту и неразложимость акустическаго впечатлѣнія, является результатомъ нѣсколькихъ физіологическихъ работъ, совершаемыхъ органами рѣчи или одновременно, или на протяженіи очень небольшого промежутка времени. Привычка къ извѣстному комплексу физіологическихъ процессовъ или дѣйствій органовъ рѣчи передается отъ одного поколѣнія къ другому, являясь иногда необыкновенно постоянной. Такъ, русскіе до сихъ поръ произносятъ *д*+*е* въ началѣ числительнаго д е с я т ь, которое начиналось этими же звуками и въ индо-европейскомъ праязыкѣ: индо-европейск. dekm (греч. δέκα, лат. decem и т. д.). Такой консерватизмъ наблюдается, однако, не всегда. Путемъ болѣе или менѣе постепенныхъ, незамѣтныхъ передвиженій одна физіологическія работы съ теченіемъ времени переходятъ въ другія; происходитъ то, что называется въ языкознаніи звуковыми или фонетическими измѣненіями. Измѣненія эти могутъ происходить безъ всякаго видимаго основанія (такъ назыв. спонтанеческія измѣненія), или вызываются причинами, имѣющимися на лицо въ данномъ словѣ (измѣненія комбинаторныя, т.-е. происходящія вслѣдствіе комбинаціи одного звука съ другими звуками или другими фонетическими условіями: удареніе, мѣсто въ словѣ и т. д.). Звуковыя измѣненія не имѣютъ случайнаго характера и представляютъ извѣстныя правильныя единообразія, которыя принято называть З.-законами. Понятіе З. законовъ до сихъ поръ, однако, еще мало выработано въ наукѣ. Заслуга разработки этого вопроса и болѣе точной его формулировки принадлежитъ русскимъ ученымъ проф. Бодуэнъ-де Куртенэ и его ученику Крушевскому (особенно послѣднему). Крушевскій (въ своемъ «Очеркѣ науки о языкѣ», Казань, 1883) обращаетъ особое вниманіе на ничтожныя колебанія или разницы физіологическихъ работъ при произнесеніи одного и того же звука въ разное время. Эти ничтожныя разницы, не отражаясь почти нисколько на акустическомъ результатѣ, тѣмъ не менѣе, могутъ имѣть очень важное значеніе, какъ зародыши будущихъ болѣе значительныхъ измѣненій. Именно ими могутъ объясняться такіе непонятные «капризы» языка, когда одинъ и тотъ же, повидимому, звукъ, при одинаковыхъ условіяхъ, въ разныхъ языкахъ измѣняется различно. Такъ, напр., *с* между гласными въ славянскихъ языкахъ измѣняется въ *х*, а въ латинскомъ и германскихъ — въ *r*: санскритск. snuśā = snusā, русск. с н о х а, латинск. nurus, старо-нѣм. snura и т. п. Отсюда и то нерѣдко наблюдаемое явленіе, что звуки одного и того же языка въ извѣстную эпоху измѣняются такъ, въ другую—иначе. Такъ, въ древне-русскомъ языкѣ звуки *к*, *х* непремѣнно требовали за собою *ы*: Кыевъ, а теперь послѣ нихъ возможно только *и*: Кіевъ

Въ связи съ этимъ находится различеніе двухъ родовъ фонетическихъ отношеній: 1) З. законъ еще дѣйствуетъ и потому имѣетъ общее значеніе, не допускаетъ исключеній. Звуковое измѣненіе захватываетъ **всѣ** безъ изъятія одинаковые звуки, находящіеся въ извѣстныхъ условіяхъ (измѣненіе комбинаторное), или оставляетъ ихъ нетронутыми, также при извѣстныхъ условіяхъ (при измѣненіи спонтаненческомъ). Такъ какъ въ прочихъ условіяхъ звукъ остается неизмѣненнымъ (при комбинаторныхъ измѣненіяхъ) или измѣняется (при измѣненіи спонтаненческомъ), то въ родственныхъ формахъ извѣстнаго слова возникаютъ чередованія звуковъ, которыя принято называть отношеніями **дивергенціи**. 2) З. законъ дѣйствовалъ прежде и имѣлъ тогда характеръ всеобщій, не допускавшій исключеній. Когда звуковой процессъ закончился (какой бы то ни былъ — спонтаненческій или комбинаторный), результаты его—видоизмѣнившіеся комплексы физіологическихъ работъ или измѣнившіеся звуки—продолжаютъ существовать въ языкѣ рядомъ съ такими случаями, въ которыхъ, благодаря особымъ условіямъ, прежніе звуки сохранились нетронутыми. Взаимная необходимая связь между ними, коренившаяся въ зависимости ихъ отъ тѣхъ или другихъ фонетическихъ условій, вызывавшихъ когда-то измѣненіе, нарушена. Одни звуки продолжаютъ существовать рядомъ съ другими, ничѣмъ уже не обусловливаясь и находясь другъ къ другу въ отношеніи «корреляціи»; въ силу этого они легко могутъ быть устранены вліяніемъ различныхъ факторовъ, имѣющихъ въ данное время силу въ языкѣ. Такое устраненіе является такъ назыв. «исключеніемъ». Такъ, старослав. предложный пад. ед. ч. отъ слова **влъкъ** звучалъ **влѣцѣ**, потому что въ исторіи праславянскаго языка была эпоха, когда всякое *к* передъ *ѣ*, развившимся изъ индо-европейскаго дифтонга *oi* или *ai*, должно было измѣниться въ *ц*. Законъ этотъ съ теченіемъ времени пересталъ дѣйствовать, въ силу чего предложный падежъ **волкѣ*, нѣкогда существовавшій и въ русскомъ языкѣ, уподобился тѣмъ падежамъ, гдѣ *к* оставалось и не переходило въ *ц* (напр., въ родит. **волка**, дател. **волку** и т. д.). Въ результатѣ такого уподобленія явилась форма **волкѣ** вмѣсто **волцѣ**, обязанная своимъ происхожденіемъ вовсе не фонетическимъ процессамъ (*ц* въ *к* не переходитъ никогда), а чисто-психической безсознательной подстановкѣ (или перенесенію) одного звука на мѣсто другого. Новограмматики не различали строго этихъ двухъ совершенно различныхъ категорій фонетическихъ отношеній, вслѣдствіе чего и не могли точно опредѣлить, почему въ извѣстныхъ случаяхъ исключенія возможны, а въ другихъ—нѣтъ.—*Литература.* Крушевскій, «Къ вопросу о гунѣ» (Варшава, 1881); **его же**, «Ueber die Lautabwechslung» (Казань, 1881); **его же**, «Очеркъ науки о языкѣ» (ib., 1883); **Бодуэнъ-де-Куртенэ**, «Отрывки изъ лекцій по фонетикѣ и морфологіи русскаго яз.» (Воронежъ, 1882); **его же**, «Нѣкоторые отдѣлы сравнит. грамматики слав. языковъ» (отд. отт. изъ «Русск. Филол. Вѣстника», т. V, 1881); **его же**, «Próba teorji alternacyi fonetycznych» (Краковъ, 1894); **его же**: «Les lois phonétiques» («Revue Slavistique», III, Краковъ, 1910); Paul, «Principien der Sprachgeschichte» (2 изд. 1886, гл. III); Delbrück, «Einleitung in das Sprachstudium» (2 изд. 1886, 3 изд. 1893, гл. VI); Méillet, «Les lois du langage. I. Les lois phonétiques» («Revue internat. de Sociologie», 1893); A. Ludwig, «Ueber den Begriff «Lautgesetz» («Sitzungsber. der Kgl. Böhmischen Gesellsch. d. Wiss.», 1894); E. W. Fay, «The Invariability of Phonetic Law» («Amer. Philolog. Association Proc.», т. 26, 1896); A. Wallenskold, «Zur Klärung der Lautgesetze» («Festschrift für A. Tobler»); M. Bréal, «Des lois phoniques» («Mémoires de la Société de Linguistique», 1897, т. X); Wundt, «Ueber den Begriff des Gesetzes, mit Rücksicht auf die Frage der Ausnahmlosigkeit der Lautgesetze» («Philosoph. Studien», III); **его же**, «Völkerpsychologie» (т. I, ч. I; «Die Sprache», гл. III, «Die Sprachlaute», гл. IV, «Der Lautwandel»); Wechssler, «Giebt es Lautgesetze» (Галле, 1900). *С. Буличъ.*

Звукорядъ, въ музыкѣ то же, что гамма.

Звукъ. Для возникновенія звукового ощущенія необходимо, чтобы тѣло, производящее З., было приведено въ колебательное движеніе (см. Волны звуковыя, XI, 428). Мы отличаемъ шумъ отъ тона. Притомъ еще всякій З. характеризуется **высотою**, **силою** и **оттѣнкомъ**. Высота З. зависитъ отъ числа колебаній. Предѣлы слышимыхъ колебаній для различныхъ лицъ и условій неодинаковы. Самымъ низшимъ З. соотвѣтствуютъ числа колебаній отъ 10 до 28 въ 1 секунду, а самымъ высокимъ—отъ 30 000 до 40 000. Интервалъ, соотвѣтствующій двумъ тонамъ, изъ которыхъ одинъ обладаетъ числомъ колебаній въ 2 раза большимъ, нежели другой, называется октавой; отношенія же между числами колебаній 3 : 2, 4 : 3, 5 : 4, 6 : 5 соотвѣтствуютъ послѣдовательно интерваламъ квинтѣ, кварте, большой и малой терціямъ. Трезвучіе мажорнаго аккорда состоитъ изъ примы 1, большой терціи $^5/_4$ и квинты $^3/_2$; минорный аккордъ составляютъ интервалы 1, $^6/_5$ и $^3/_2$. Интервалы мажорной гаммы: 1 $^9/_8$ $^5/_4$ $^4/_3$ $^8/_5$ $^5/_3$ $^{15}/_8$ 2. Интервалы минорной гаммы: 1 $^9/_8$ $^6/_5$ $^4/_3$ $^3/_2$ $^8/_5$ $^9/_5$ 2. Тоны, числа колебаній которыхъ по отношенію къ нѣкоторому основному тону 1 образуютъ послѣдовательно рядъ 2, 3, 4, 5 и т. д., называются высшими гармоническими тонами (или обертонами) относительно основного тона. **Оттѣнокъ З. или тембръ** зависитъ именно отъ того, что во всякомъ З. вообще основной тонъ сопровождается въ большемъ или меньшемъ числѣ высшими гармоническими тонами. Такъ, звучащая струна колеблется не только просто цѣликомъ, но и ея части колеблются отдѣльно, усложняя, такимъ образомъ, общую форму колебанія струны, отъ чего, слѣдовательно, и долженъ зависѣть оттѣнокъ З. Эти сложныя колебанія струны можно наблюдать при помощи вибраціоннаго микроскопа Гельмгольца. Отъ числа и силы высшихъ тоновъ, примѣшанныхъ къ основному тону, зависятъ и **гласные** З. человѣческаго голоса. **Сила** З. въ данномъ мѣстѣ есть количество звуковой энергіи, проходящей въ единицу времени черезъ единицу площади, перпендикулярной къ направленію распространенія З. На основаніи этого опредѣленія можно вывести формулу:

$$E = 2\pi^2 \rho \omega a^2 N^2,$$

въ которой ρ есть плотность среды, ω—скорость распространенія З., a—амплитуда колебаній, N—число колебаній въ 1 секунду. Отсюда слѣдуетъ, что при постоянномъ N сила З. пропорціональна квадрату амплитуды колебаній и произведенію изъ плотности среды на скорость распространенія въ ней З. Кромѣ того, сила З. обратно пропорціональна квадратамъ разстояній даннаго мѣста отъ источника З. Нѣкоторая часть З. энергіи должна также тратиться въ средѣ на внутреннее треніе и преобразовываться въ теплоту. Что **звукопроводность** различныхъ тѣлъ неодинакова, можно убѣдиться простыми опытами. Въ пустомъ (безвоздушномъ) пространствѣ З. вовсе не распространяется. Въ водородѣ—весьма

слабо. Жидкости и твердыя тѣла гораздо лучше проводятъ З., нежели газы. Къ лучшимъ проводникамъ З. принадлежатъ стекло, сталь, дерево. Между металлами худшій проводникъ—свинецъ. Дерево значительно лучше проводитъ З. вдоль волоконъ, нежели поперекъ ихъ. Мягкая резина, сердцевина бузины относятся къ самымъ худымъ проводникамъ З. Опытами доказано, что можно считать звукопроводность (подобно электропроводности) прямо пропорціональною площади поперечнаго сѣченія тѣла и обратно пропорціональною длинѣ его. Скорость З. въ свободномъ воздухѣ, на основаніи болѣе точныхъ наблюденій, равняется 332 метрамъ въ сек. при 0°. Вычисленіе даетъ то же самое изъ формулы:

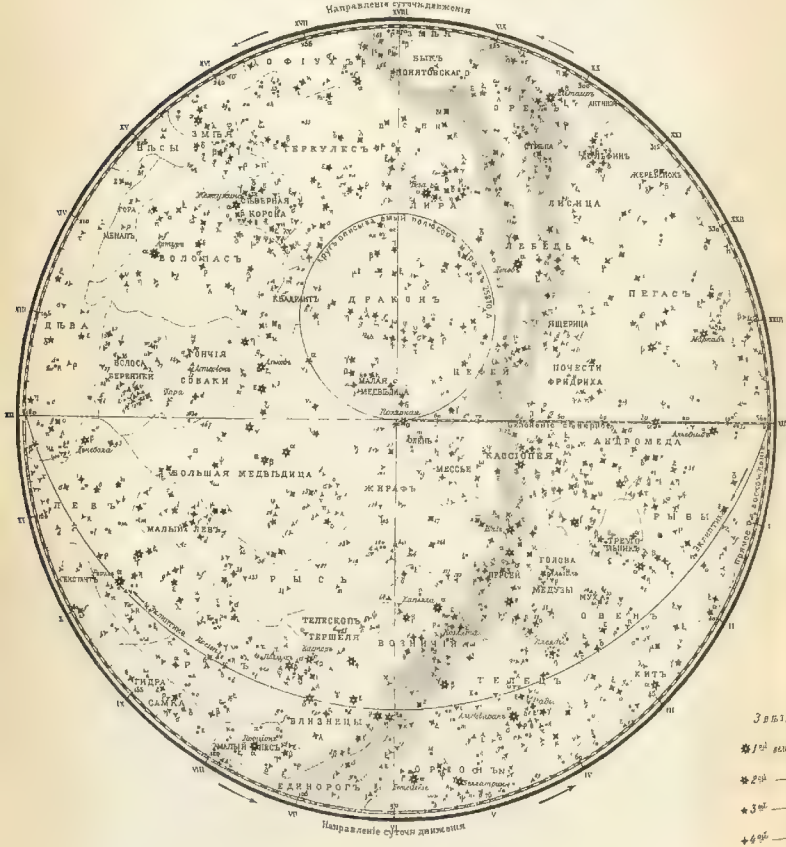
$$v=\sqrt{\frac{p}{D}k}=\sqrt{\frac{g.76d(1+\alpha t)}{\delta\left(1-0{,}38\frac{f}{h}\right)}k}$$

(гдѣ p — упругость, D — плотность воздуха и $k=\frac{C_1}{C_2}=1{,}4$ есть отношеніе теплоемкостей воздуха при постоянномъ давленіи и при постоянномъ объемѣ). Въ кислородѣ скорость З.—316 м. въ сек., въ водородѣ—1265 м., въ углекислотѣ—260 м. Скорость З. въ водѣ, по опытамъ Колладона и Штурма, 1435 м. при +8°. Въ твердыхъ тѣлахъ, хорошо проводящихъ З., скорость З. еще значительнѣе. Такъ, въ алюминіи—5000 м., стали—ок. 5300 м., въ чугунѣ—4300 м., въ мѣди—3750 м.; въ свинцѣ же—1300 м. Въ каучукѣ (резинѣ) скорость З. отъ 25 до 70 м. Въ деревѣ вообще скорость З. почти такая же, какъ и въ металлахъ, притомъ она больше по направленію волоконъ (фиброъ). Такъ, напр., въ ели скорость З. вдоль волоконъ въ 2,2 раза больше, чѣмъ поперекъ: въ соснѣ въ 1,5 раза больше; въ дубѣ—въ 1,36 раза. Звуковыя волны, составляющія послѣдовательныя сгущенія и разрѣженія среды, встрѣчая на пути своего распространенія другую среду, частью отъ нея отражаются, частью же входятъ въ нее, преломляются въ ней (т.-е. измѣняютъ направленіе распространенія). Эхо и резонансъ представляютъ случаи отраженія З. Преломленіе З. можно наблюдать между прочимъ при помощи сѣтчатой чечевицы, въ которой заключается пухъ, или какія-либо стружки. Источникомъ З. въ такихъ опытахъ можетъ служить свистокъ; фокусъ, т.-е. мѣсто, въ которое собираются чечевицей звуковые лучи, можетъ быть найденъ посредствомъ чувствительнаго пламени. Интерференціей З. называется явленіе усиленія или ослабленія З. при одновременномъ существованіи двухъ тоновъ одинаковой высоты. Въ случаѣ же двухъ тоновъ, близкихъ другъ другу по высотѣ, получается явленіе дрожанія или біенія звука. Если звуковыя волны налагаются такъ, что какъ сгущенія, такъ и разрѣженія отдѣльно между собою совпадаютъ, то происходитъ усиленіе З. Обратно, если сгущеніе одной волны совпадаетъ съ разрѣженіемъ другой, то получается ослабленіе З. Въ частномъ случаѣ, когда волны распространяются по двумъ взаимно противоположнымъ направленіямъ (напр., вслѣдствіе отраженія, какъ въ органныхъ трубахъ), получаются такъ назыв. стоячія волны; въ мѣстахъ, гдѣ фазы колебаній одинаковы, образуются пучности, а тамъ, гдѣ фазы противоположны, — узлы. Пучности отстоятъ отъ узловъ на $^1/_4$ длины волны. Комбинаціонные тоны, по условіямъ возникновенія, сходны съ явленіемъ дрожанія З. Они происходятъ при одновременномъ звучаніи двухъ тоновъ различной высоты. Ихъ два рода: разностные, открытые Тартини, и суммовые, открытые Гельмгольцемъ. Разностные тоны сильнѣе суммовыхъ. Число колебаній разностнаго комб. тона равно разности чиселъ колебаній совмѣстныхъ тоновъ. Объясненіе сводится къ дрожаніямъ З., быстро чередующимся, и дающимъ впечатлѣніе опредѣленнаго тона, если интервалъ между совмѣстными, притомъ сильными З., довольно значителенъ. Но Гельмгольцъ, на основаніи существованія и суммовыхъ тоновъ, даетъ другое объясненіе. Онъ принимаетъ, именно, что комб. тоны обусловливаются основными тонами такой большой силы, а, слѣдовательно, и амплитуды, къ которымъ уже не примѣнимы простые обыкновенные законы. Слѣдовательно пертурбаціями колебательныхъ движеній и вызываются комб. тоны. При большихъ амплитудахъ приходится уже вводить въ разсчетъ зависимость упругой силы не только отъ первой степени, но и отъ второй степени перемѣщенія; при этомъ вычисленіе дѣйствительно показываетъ, что въ результатѣ является новая система простыхъ колебательныхъ движеній, соотвѣтствующихъ разностнымъ и суммовымъ комб. тонамъ. Въ музыкѣ комб. тоны имѣютъ значеніе по отношенію къ аккордамъ. Въ мажорномъ аккордѣ 1, $^5/_4$, $^3/_2$, 2 комб. тоны (разностные) суть: $^1/_4$, $^1/_2$, $^3/_4$, 1, т.-е. двойныя и простыя нижнія октавы основного тона, затѣмъ октавы квинты и самый основной тонъ. Слѣдовательно, комб. тоны усиливаютъ только тоны самого аккорда. Въ минорномъ аккордѣ 1, $^6/_5$, $^3/_2$, 2 комб. тоны $^1/_5$, $^3/_{10}$, $^1/_2$, $^4/_5$, 1. Здѣсь уже получается двойная нижняя октава большой терціи, нарушающая чистоту созвучія, вслѣдствіе чего минорный аккордъ носитъ характеръ нѣкоторой нерѣшительности и безпокойства. Созвучность, консонансъ и диссонансъ интерваловъ и аккордовъ обусловливается еще высшими гармоническими тонами и происходящими отъ нихъ, болѣе или менѣе, быстрыми дрожаніями. Если дрожанія или очень рѣдки, или очень часты, то, подобно мерцанію свѣта, они не производятъ непріятнаго ощущенія. Если же дрожанія повторяются отъ 20 до 40 въ секунду, то они непріятны. Высота З. мѣняется для наблюдателя во время измѣненія разстоянія между нимъ и звучащимъ тѣломъ по принципу Допплера (см. XVI, 670).—Ср. курсъ физики О. Д. Хвольсона (II, 3-е изд., 1911). См. Акустика (I, 764).

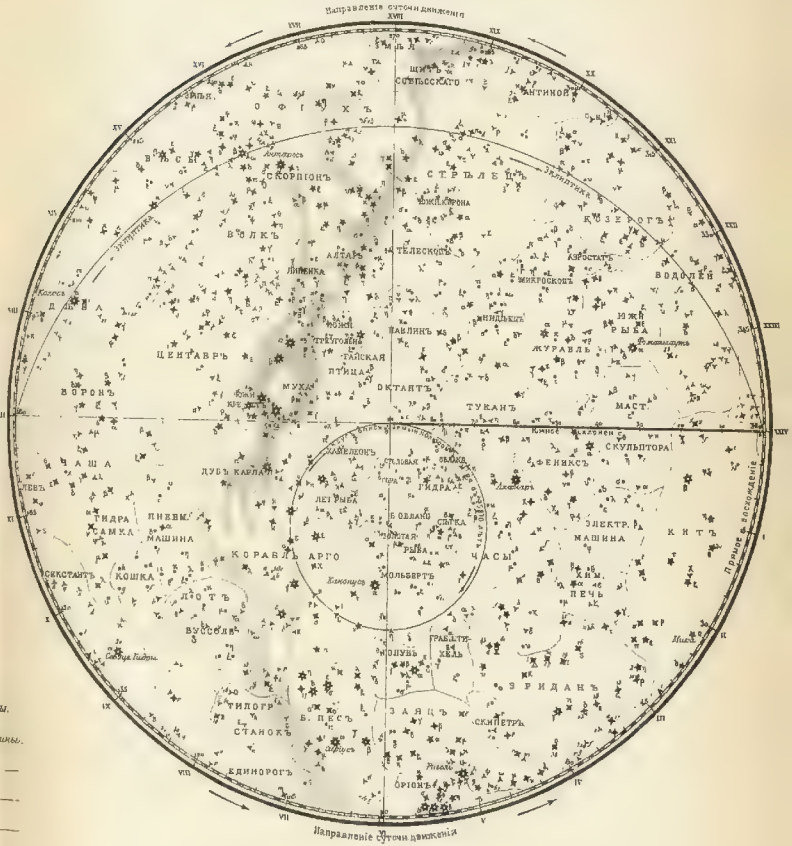
Н. Гезехусъ.

Звѣзда—небесное тѣло, свѣтящее собственнымъ свѣтомъ и представляющееся земнымъ наблюдателямъ свѣтлою точкою. По мѣрѣ улучшенія оптическихъ средствъ, многія «свѣтлыя точки» оказываются на самомъ дѣлѣ туманностями, двойными и кратными З., или звѣздными кучами. Такимъ образомъ, древнее опредѣленіе «неподвижныхъ З.», противополагавшее ихъ солнцу, лунѣ, планетамъ и кометамъ, не совпадаетъ съ современнымъ. Наше солнце есть З. небольшихъ сравнительно съ другими З. размѣровъ, и, несомнѣнно, многія главныя особенности строенія солнца повторяются въ З. Однако, всѣ остальныя З., кромѣ солнца, настолько удалены отъ насъ и отъ солнечной системы, что въ лучшіе оптическіе инструменты онѣ представляются намъ точками. Кажущіеся диски ихъ обусловлены явленіями диффракціи въ трубахъ. Чѣмъ лучше инструментъ, чѣмъ лучше атмосферическія условія, тѣмъ меньше эти ложные диски З. Вслѣдствіе громадныхъ разстояній, раздѣляющихъ З. и въ томъ числѣ солнце отъ нихъ, движенія, которыми, несомнѣнно, всѣ З. обладаютъ, стали замѣтными для наблюдателей только послѣ усовершенствованія оптическихъ средствъ. Терминъ «неподвижная» З. потерялъ смыслъ лишь въ XVIII в. Въ глубокой

КАРТА СѢВЕРНАГО ЗВѢЗДНАГО НЕБА.



КАРТА ЮЖНАГО ЗВѢЗДНАГО НЕБА.



Звѣзды.

- 1-ой величины.
- 2-ой — „ —
- 3-ой — „ —
- 4-ой — „ —
- 5-ой — „ —
- 6-ой — „ —
- Туманности.

Брокгаузъ-Ефронъ, „Новый Энциклоп. Слов."

Лит. Н. Калужина СПБ

древности З., видимыя невооруженнымъ глазомъ, были раздѣлены по яркости на 6 классовъ или величинъ (см. Величина звѣздъ, IX, 938). Послѣ изобрѣтенія оптическихъ трубъ обнаружено множество болѣе слабыхъ по видимой намъ яркости З., и дѣленіе на величины распространено на эти «телескопическія» З. Послѣднія З., видимыя въ трубу съ объективомъ въ 4 дм.,—9½ величины, съ объективомъ въ 9 дм.—12-ой величины, въ наибольшіе рефракторы (какъ, напр., Пулковскій 30 дм.) видны З. 15-ой величины. Фотографія, суммирующая свѣтовое дѣйствіе, даетъ возможность различать еще болѣе слабыя З. На первый взглядъ видимое небо кажется для невооруженнаго глаза усѣяннымъ «безчисленнымъ» множествомъ З. На самомъ дѣлѣ для весьма остраго зрѣнія, въ широтѣ средней Европы, доступны 2000 З. Въ слѣдующей таблицѣ видно увеличеніе числа З. разныхъ величинъ (для сѣв. полушарія небеснаго свода):

Величина.	Число З.	Величина.	Число З.
1	9	5	529
2	20	6	1553
3	59	7	5236
4	182	8	18865

До З. 12-ой величины число ихъ растетъ въ геометрической прогрессіи. Затѣмъ слабѣйшія З. увеличиваются въ числѣ болѣе медленно, что надо понимать какъ признакъ ограниченности нашей звѣздной вселенной. Общее число З., входящихъ въ составъ нашей звѣздной вселенной, можетъ быть оцѣнено въ 80000000. Такъ какъ глазъ совершенно не воспринимаетъ разницы разстояній до различныхъ З., то онѣ всѣ относятся инстинктивно къ фиктивной сферѣ произвольнаго радіуса (небесному своду), центръ которой находятся въ глазу наблюдателя. Положеніе З. на небесной сферѣ опредѣляется сферическими координатами: прямымъ восхожденіемъ и склоненіемъ, долготой и широтой. Въ глубочайшей древности небесная сфера была вполнѣ произвольно разбита на участки созвѣздій. Сочетанія З., видимыя намъ, имѣютъ чисто перспективное значеніе; З., входящія въ составъ одного и того же созвѣздія, вообще говоря, не имѣютъ ничего общаго, и сами созвѣздія въ наукѣ не имѣютъ ровно никакого смысла. Они сохранились лишь какъ пережитокъ древности и удобны для бѣглаго обозначенія яркихъ З. Байеръ въ XVII в. предложилъ означать З. каждаго созвѣздія буквами греческаго алфавита, называя первою буквою α наиболѣе яркую; такъ, напр., наиболѣе яркая З въ созвѣздіи Малой Медвѣдицы, Полярная, означается въ звѣздныхъ каталогахъ черезъ α Ursae minoris. Но обыкновенно греческаго алфавита недостаетъ для означенія даже яркихъ З. созвѣздія, и потому болѣе мелкія означаются просто нумеромъ и названіемъ созвѣздія; въ послѣднее время З. означаются еще чаще нумеромъ какого-нибудь каталога. Для перемѣнныхъ и цвѣтныхъ З. принято употреблять послѣднія буквы латинскаго алфавита. При ближайшемъ изученіи распредѣленія З. на небесномъ сводѣ оказывается, что большая часть наиболѣе яркихъ (ближайшихъ солнцу) распредѣлена въ полосѣ, наклонной къ Млечному пути. Слабыя З. тѣснятся къ Млечному пути, и распредѣленіе ихъ въ общемъ воспроизводитъ его очертанія.—По мѣрѣ удаленія отъ этой полосы, число З., приходящееся на данное пространство сферы, напр., на одинъ квадратный градусъ, уменьшается. Разстояніе З. отъ земли и взаимныя разстоянія З. громадны. Для опредѣленія разстоянія отъ земли наблюдаютъ видимое угловое перемѣщеніе З., происходящее вслѣдствіе годового обращенія земли около солнца. Близкая З., усматриваемая въ извѣстный моментъ по извѣстному направленію, полгода спустя, когда наблюдатель перемѣстится въ пространствѣ на цѣлый діаметръ земной орбиты, должна усматриваться уже по другому направленію. Такое видимое перемѣщеніе З. называется параллактическимъ. Уголъ, подъ которымъ виденъ со З радіусъ орбиты земли, называется параллаксомъ З. Опредѣленіе годового параллакса (и, слѣдовательно, разстоянія до З.) можетъ быть сдѣлано изъ относительныхъ перемѣщеній близкой З., по сравненію съ болѣе отдаленными. Разстоянія звѣздныя настолько велики, что для громаднаго большинства З. параллактическія перемѣщенія совершенно незамѣтны даже при современныхъ оптическихъ средствахъ. Эти перемѣщенія требуются теоріей Коперника движенія земли, и потому кажущееся отсутствіе ихъ составляло больное мѣсто его теоріи—во время Коперника еще плохо уясняли ничтожность размѣровъ солнечной планетной системы сравнительно съ масштабомъ звѣздной вселенной. Въ 1837 г. Бессель впервые опредѣлилъ параллаксъ З. (№ 61 по каталогу Фламстида въ созвѣздіи Лебедя). Онъ оказался равнымъ 0,4″. Разстояніе З. этой до солнца равно 7½ свѣтовымъ годамъ, т.-е. свѣтъ, распространяющійся на 300000 км. въ секунду, достигаетъ отъ этой З. до насъ въ 7½ лѣтъ. Ближайшая къ намъ З. (насколько это теперь извѣстно)—α Центавра, параллаксъ ея 0,75″, разстояніе 3½ года. Только въ самыхъ общихъ грубыхъ чертахъ можно утверждать, что менѣе яркія для насъ З. въ то же время болѣе далекія отъ насъ. Слѣдующая таблица лишь указываетъ, какой въ среднемъ можно ожидать параллаксъ для З. той или другой величины:

Величина.	Параллаксъ.	Разстояніе въ свѣтовыхъ годахъ.
1	0,21″	15
2	0,12	28
3	0,08	43
4	0,05	61
5	0,04	85
6	0,03	120

Большинство самыхъ яркихъ З. не имѣетъ чувствительнаго параллакса: въ ближайшихъ намъ областяхъ пространства преобладаютъ небольшія по размѣрамъ З. Солнце, помѣщенное на разстояніи Сиріуса, казалось бы З. 6-й величины. Громадность звѣздныхъ разстояній можно иллюстрировать такимъ примѣромъ: если модель земной орбиты около солнца радіусомъ въ одну сажень помѣстить въ Петербургѣ, то для сохраненія пропорціи разстояній модель ближайшей З. пришлось бы помѣстить дальше Москвы. Размѣръ всей нашей звѣздной системы, составляющей вмѣстѣ съ Млечнымъ путемъ одно цѣлое, надо оцѣнивать въ нѣсколько тысячъ свѣтовыхъ годовъ.—Сравненіе точныхъ положеній отдѣльныхъ З. на небесной сферѣ въ разныя отдаленныя эпохи показываетъ, что З. обладаютъ такъ назыв. собственнымъ движеніемъ съ весьма различными скоростями. Такъ, Арктуръ (α Bootis) и Альдебаранъ (α Tauri) перемѣстились за 2000 лѣтъ больше, чѣмъ на полъ-градуса, т.-е. больше, чѣмъ на величину діаметра луны. Въ настоящее время опредѣлены движенія весьма многихъ З. Хотя въ среднемъ можно сказать, что болѣе слабыя для насъ З. обладаютъ меньшимъ видимымъ движеніемъ, но въ отдѣльныхъ случаяхъ это далеко не вѣрно. Наибольшимъ изъ извѣстныхъ собственныхъ движеній (8,5″ въ годъ) обладаетъ безымянная З. 8-й величины, занесенная въ Кордобскій каталогъ. Затѣмъ, слѣдующими по величинѣ

видимаго перемѣщенія являются № 1830 каталога Грумбриджа—7″ въ годъ, 61-я Лебедя—5″ и пр. Арктуръ перемѣщается на 2,3″ въ годъ, Сиріусъ на 1,3″. Съ другой стороны, перемѣщенія многихъ яркихъ З. настолько малы, что не превосходятъ ошибокъ наблюденій и не могутъ быть сколько-нибудь надежно опредѣлены. Двойныя З., кромѣ общаго поступательнаго, имѣютъ относительное, орбитальное движеніе. Наблюденія положеній З. въ сферѣ позволяютъ опредѣлять только движеніе З. въ направленіи, перпендикулярномъ къ лучу зрѣнія, но спектральныя изслѣдованія даютъ возможность измѣрять также скорость въ направленіи луча зрѣнія. Эти послѣднія наблюденія, а также сравненіе видимыхъ перемѣщеній З. на сферѣ съ ихъ параллаксами указываютъ, что линейныя скорости движенія З. громадны, и многія несутся въ пространствѣ со скоростью 100 и болѣе километровъ въ секунду. Для будущихъ поколѣній видимое распредѣленіе яркихъ З. на небесной сферѣ будетъ совершенно иное. Перемѣнамъ въ видимомъ положеніи З. способствуетъ еще и то обстоятельство, что наше солнце, со всѣми окружающими его планетами, тоже перемѣщается въ пространствѣ со скоростью около 8 км. въ секунду и въ будущемъ перенесетъ земныхъ наблюдателей въ совершенно иныя области вселенной.—Всѣ З. имѣютъ различные цвѣтовые оттѣнки. Наиболѣе распространенъ желтоватый цвѣтъ. Много существуетъ красноватыхъ и даже густо-красныхъ З. Рѣже попадаются голубоватыя и зеленоватыя З. Среди красныхъ З. весьма много перемѣнныхъ по яркостя. Въ системахъ двойныхъ З. преобладаетъ густая окраска; можно даже формулировать правило, что чѣмъ больше различается яркость составляющихъ двойной З., тѣмъ рѣзче различается и окраска ихъ. Различные выводы о связи между цвѣтомъ З., «возрастомъ» и строеніемъ ихъ получили извѣстную долю достовѣрности лишь послѣ изученія спектровъ З. Спектральный анализъ позволяетъ изслѣдовать качество свѣта, испускаемаго отдѣльными З. и, на основаніи этого, изучать химическій составъ ихъ атмосферъ. Въ настоящее время изученіе спектровъ З., измѣреніе смѣщеній спектральныхъ линій составляетъ одну изъ главнѣйшихъ задачъ астрономіи и дало уже весьма много важныхъ выводовъ о строеніи различныхъ типовъ З. Уже въ 1869 г. Секки раздѣлилъ З. на четыре спектральныхъ типа: 1) бѣлыя и голубоватыя З. (встрѣчаются наиболѣе часто) характеризуются большимъ напряженіемъ водородныхъ линій, всѣ прочія спектральныя линіи слабы; представителемъ этого класса могутъ служить Сиріусъ и Вега; 2) желтыя З. (тоже весьма многочисленныя) характеризуются множествомъ тонкихъ темныхъ линій металловъ; таковы Капелла и Поллуксъ; къ этому же классу принадлежитъ наше солнце; 3) красныя З. (сравнительно рѣдки) имѣютъ спектръ съ широкими темными полосами, рѣзко ограниченными со стороны фіолетоваго и расплывающимися къ красному концу спектра; происхожденіе этихъ полосъ приписываютъ углероду; таковы α Herculis и α Orionis; и 4) пурпуровыя З. (весьма рѣдкія), спектры которыхъ представляютъ полосы, обратныя полосамъ предыдущаго класса, т.-е. рѣзко отграниченныя со стороны краснаго и расплывающіяся къ фіолетовому концу спектра. Къ этому классу принадлежатъ только слабыя З. (не ярче 5-й величины); представительницею ихъ можетъ служить З. № 152 каталога Schjellerup. Въ новѣйшее время предложены нѣсколько иныя дѣленія З. на классы по спектрамъ. Бѣлыя и голубыя З. обладаютъ, вѣроятно, болѣе высокою температурою и потому сравнительно моложе З. желтыхъ и особенно красныхъ. Однако, эти выводы еще весьма шатки. Распредѣленіе въ пространствѣ З. съ различными типами спектровъ весьма рѣзко выражено. З. со свѣтлыми линіями находятся, главнымъ образомъ, около центральныхъ частей Млечнаго пути.—См. S. Newcomb, «The Stars, a study of the universe» (Л., 1902); André, «Astronomie stellaire» (П., 1899, 1900); Clerke, «The system of the stars» (Л., 1905). На приложенныхъ къ настоящей статьѣ картахъ звѣзднаго неба нанесены границы созвѣздій и нѣкоторыя арабскія названія З. Положеніе полюсовъ и экватора отнесено къ 1850 г. *В. С.*

Звѣздица (*ἀστερίσκος*)—принадлежность дискоса, употребляемая при совершеніи православной литургіи. Она состоитъ изъ двухъ дугъ, обращенныхъ концами внизъ, а вверху, въ срединѣ, соединенныхъ между собою винтомъ такъ, что ихъ можно и сложить, и раздвинуть крестообразно. Раздвинутая и поставленная на дискосъ четырьмя концами, надъ находящимися на дискосѣ частицами приготовленныхъ для евхаристіи частицъ хлѣба, З. не допускаетъ покровы и «воздухъ» до непосредственнаго прикосновенія къ этимъ частицамъ и не даетъ имъ смѣшиваться между собою.—См. П. Никольскій, «Пособіе къ изученію устава богослуженія» (СПБ., 1907).

Звѣздка (*артил.*).—Приборъ для обмѣра внутреннихъ діаметровъ каналовъ и каморъ артиллерійскихъ орудій. Въ нашей артиллеріи имѣются: 1) З. механика Браузра, 2) З. прусскаго образца и 3) З. Витворта. Въ пиротехніи горящія разноцвѣтныя З. служатъ для наполненія огненныхъ горшковъ (pot à feu), бомбъ, римскихъ свѣчъ, ракетъ.

Звѣздная астрономія.—Такъ называются иногда части небесной механики и небесной физики, относящіяся къ устройству и движенію отдѣльныхъ звѣздъ и всей звѣздной системы въ совокупности. Сюда относятся опредѣленія положеній звѣздъ на небесной сферѣ, выводы, касающіеся распредѣленія и движенія звѣздъ въ пространствѣ (такъ назыв. статистика вселенной), фотометрическія наблюденія звѣздъ, спектральныя изслѣдованія звѣздъ и проч.

Звѣздная палата (Star chamber, camera stellata)—административно-судебное учрежденіе въ Англіи въ эпоху Тюдоровъ и Стюартовъ, получившее свое названіе отъ комнаты во дворцѣ, въ которой обыкновенно происходили его засѣданія, и потолокъ которой былъ украшенъ звѣздами. З. палата была однимъ изъ комитетовъ королевскаго тайнаго совѣта. Она была учреждена Генрихомъ VII въ 1487 г. съ спеціальной задачей возстановить порядокъ, разшатанный долгими смутами эпохи Алой и Бѣлой розъ, и бороться съ своеволіемъ вельможъ, ускользавшихъ отъ преслѣдованія обыкновенныхъ судовъ. Вѣдѣнію З. палаты подлежали дѣла о мятежахъ, противозаконныхъ сборищахъ, политическихъ союзахъ и т. п. Она состояла изъ 7 членовъ: лорда-канцлера, лорда казначея, хранителя частной печати, одного епископа, одного члена тайнаго совѣта и двухъ судей общегосударственныхъ судовъ. Быстротой своей расправы и справедливостью своихъ приговоровъ въ первое время своего существованія она пріобрѣла большую популярность; но скоро королевская власть стала злоупотреблять предоставленными ей исключительными полномочіями. Уже при Генрихѣ VIII ея функціи были расширены, и ей были подчинены всѣ дѣла объ «ослушаніи королевскихъ повелѣній», и вмѣстѣ съ тѣмъ за независимыми членами ея—двумя судьями общегосудар-

ственныхъ судовъ,—былъ признанъ только совѣщательный голосъ. Со второй половины XVI в. самый составъ ея пересталъ быть опредѣленнымъ, и она фактически слилась съ интимнымъ совѣтомъ короля. При первыхъ двухъ Стюартахъ она сдѣлалась главнымъ орудіемъ королевскаго деспотизма. Она совершала принудительные займы, производила произвольные аресты, судила не только по уголовнымъ, но и по политическимъ и религіознымъ дѣламъ, при чемъ особенно заботилась о пополненіи королевской казны путемъ высокихъ штрафовъ, которые она назначала. Наибольшаго произвола ея дѣятельность достигла въ періодъ такъ называемаго личнаго правленія Карла I (1628—40). Въ 1641 г. Долгій парламентъ уничтожилъ судебныя функціи тайнаго совѣта и тѣмъ самымъ положилъ конецъ ея существованію.—См. Gardiner, «Reports of cases in the courts of star chamber and high commission» (Л., 1886); Александренко, «Англійскій тайный совѣтъ и его исторія» (Варшава, 1888—1890).

Звѣздные каталоги — см. Каталоги звѣздъ.

Звѣздный годъ—періодъ времени, въ теченіе котораго земля описываетъ точный кругъ около солнца.

Звѣздныя карты—изображенія цѣлаго неба или отдѣльныхъ его частей на плоскости, сдѣланныя въ извѣстной картографической проекціи. Для цѣлыхъ полушарій употребляютъ обыкновенно стереографическую проекцію, а для отдѣльныхъ частей—центральную или коническую. Въ старину, на З. картахъ, кромѣ звѣздъ, изображали также предметы, названія которыхъ носятъ отдѣльныя созвѣздія; въ настоящее время, эти предметы, только затрудняющіе разысканіе звѣздъ, не изображаются. Сообразно видимой яркости (величинѣ) звѣздъ, онѣ представляются на картахъ звѣздочками или кружками разной величины, а для звѣздъ двойныхъ, перемѣнныхъ и цвѣтныхъ, равно какъ для туманностей употребляются особые условные знаки. Изъ старинныхъ З. картъ замѣчательны: Байера, «Uranometria» (на 51 листѣ, 1603 г.); Гевелія, «Firmamentum Sobiescianum» (54 листа, 1690 г.); Флемстида, «Atlas coelestis Britannicus» (28 листовъ, 1729 г.). Изъ послѣдующихъ—Гардинга, «Atlas novus celestis» (27 листовъ, 1822 г., нанесено около 20000 звѣздъ); Аргеландера, «Neue Uranometrie» (1843); Шакорнака, «Atlas ecliptique» (на 72 листахъ, изданъ парижскою обсерваторіею спеціально для облегченія открытія астероидовъ); Гульда, «Uranometria Argentina» (атласъ звѣздъ южн. полушарія, изданъ въ Буэносъ-Айресѣ, 1879).—Издано много краткихъ звѣздныхъ атласовъ, имѣющихъ цѣлью знакомство съ звѣзднымъ небомъ. Съ объясненіями на русскомъ языкѣ: Я. Мессеръ, «Звѣздный атласъ для небесныхъ наблюденій» (3-е изд. 1901); К. Покровскій, «Звѣздный атласъ» (1905); А. Михайловъ, «Звѣздный атласъ» (1913).

Точное изображеніе небесной сферы можетъ быть сдѣлано лишь на глобусѣ. Изображеніе же ея на плоскости несомнѣнно ведетъ къ неизбѣжнымъ искаженіямъ, такъ какъ сфера не принадлежитъ къ «развертывающимся» поверхностямъ. Выработаны различные пріемы такихъ изображеній, или, какъ говорятъ, проектированія шара на плоскость. Изъ нихъ для З. картъ наиболѣе важны три «перспективныя» проекціи: ортографическая, когда глазъ наблюдателя считается находящимся на безконечномъ разстояніи, а картинная плоскость проходитъ черезъ центръ шара перпендикулярно лучамъ зрѣнія; стереографическая, когда глазъ наблюдателя на поверхности шара, картинная плоскость проходитъ черезъ центръ шара перпендикулярно радіусу, проведенному къ глазу; центральная или гномоническая—глазъ наблюдателя въ центрѣ шара, а картинная плоскость касается шара въ произвольной точкѣ. Часто употребляются также такъ назыв. коническія проекціи: на конусъ, пересѣкающій шаръ по двумъ параллелямъ или касающійся по извѣстной параллели, переносятъ часть сферы, продолжая плоскости меридіановъ до пересѣченія съ конусомъ. Къ числу коническихъ проекцій принадлежитъ и такъ назыв. проекція Гаусса.

Звѣздныя кучи—см. Кучи звѣздныя.

Звѣздорылъ (Condylura)—родъ млекопитающихъ изъ отряда насѣкомоядныхъ (Insectivora), принадлежащій къ семейству кротовыхъ (Talpidae) и отличающійся тѣмъ, что на верхушкѣ рыла, въ окружности ноздрей, находится вѣнчикъ подвижныхъ хрящевыхъ отростковъ, служащихъ для ощупыванія, а также длиннымъ (почти съ тѣло) хвостомъ, покрытымъ густою шерстью и чешуйками. Ноги пятипалыя, лапы покрыты роговыми табличками, зубовъ 44. Живетъ въ С. Америкѣ, образъ жизни сходенъ съ нашимъ кротомъ. Единственный видъ С. cristata L., длиною до 20,3 стм., сверху темнобураго цвѣта, снизу свѣтлѣе, когти бѣлые.

Звѣздочетъ (Uranoscopus) — родъ рыбъ изъ семейства Uranoscopidae, относящагося къ колючеперымъ костистымъ рыбамъ (Acanthopterygii), съ большой широкой толстой головой, отчасти покрытой костяными щитками, маленькими направленными вверхъ и сидящими на верхней сторонѣ головы глазами (откуда и произошло названіе), направленной кверху щелью рта и выдвижнымъ придаткомъ передъ языкомъ, съ помощью котораго З., какъ полагаютъ, приманиваетъ мелкихъ рыбъ. Рядъ видовъ въ Атлантическомъ, Великомъ и Индійскомъ океанахъ. Держатся на днѣ, выжидая добычу. Обыкновенный З. (U. scaber L.) сѣробураго цвѣта, длиною до 30 стм. водится въ Средиземномъ м. Мясо его мало цѣнится.

Звѣздочетье — названіе одной изъ «еретическихъ» книгъ, запрещаемыхъ второй частью русскихъ индексовъ книгъ «отреченныхъ». Терминъ З. представляетъ переводъ греч. «Астрономія» и въ нѣкоторыхъ редакціяхъ принимается за особое произведеніе (Звѣздосказаніе, Звѣздозаконіе). Съ такимъ заглавіемъ въ рукописяхъ не встрѣчается. См. Звѣздочтецъ.

«Звѣздочтецъ 12 звѣздъ»—названіе «еретической» книги, въ русскихъ индексахъ запрещаемыхъ церковью книгъ отличаемый отъ «другого З., которому имя Шестодневецъ». Глосса къ этому названію сближаетъ книгу З. съ «Планетникомъ», «Родословіемъ» или «Зодіями», объясняя, что въ З. «безумные люди ищутъ дней рожденія своего, сановъ полученія, рока житію (т.-е. срока жизни), напастей, различныхъ смертей, удачъ въ службахъ, торговлѣ и ремеслахъ». Поздній видъ З. хорошо извѣстенъ по многочисленнымъ изданіямъ Брюсова календаря и по греческимъ, южнославянскимъ и румынскимъ «Зодіямъ». Подъ инымъ заглавіемъ встрѣчается въ рукописи, изданной Н. Тихонравовымъ («Памятники отреч. русс. литературы», II, 422—424).

Звѣздчатка (Stellaria L.) — родъ травянистыхъ растеній изъ семейства гвоздичныхъ. Всего извѣстно до 70 видовъ, разсѣянныхъ по всему земному шару, при чемъ въ тропическомъ поясѣ попадаются только на горахъ. Нѣжныя травы со слабыми стеблями и супротивными узкими листьями (у немногихъ они широкіе). Цвѣты у всѣхъ бѣлые,

съ 5 двунадрѣзными лепестками, распростертыми почти въ плоскость или въ видѣ широко раскрытой воронки, что и даетъ цвѣтку сходство съ 10-лучевой звѣздочкой. Въ Россіи до 30 видовъ по лѣсамъ и лугамъ. Наиболѣе распространены St. graminea (З. травяная) и St. media (канареечная трава, мокрица)—часто около жилья, на сырыхъ мѣстахъ, St. holostea—въ рощахъ и лѣсахъ. Кромѣ небольшого врачебнаго примѣненія въ народной медицинѣ, другого значенія З. не имѣютъ.

Звѣздчатые черви (Gephyrei) — см. Гефиреи (XIII, 402).

Звѣздчатый анисъ—см. Бадьянъ.

Звѣздчатый сапфиръ—рѣдкая разность сапфира, при сферической шлифовкѣ получается бѣлый отливъ въ видѣ шестилучевой звѣзды. Ратнапура, на Цейлонѣ.

Звѣревъ, Дмитрій Ивановичъ — статистикъ. Род. въ 1862 г.; по окончаніи курса въ петербургскомъ унив. работалъ въ статистическомъ отдѣленіи Нижегородской губ., потомъ въ полтавскомъ. Перейдя на службу въ Барнаулъ, въ главное управленіе Алтайскимъ окр., завѣдуетъ въ немъ статистическимъ отдѣленіемъ; здѣсь же имъ организованы текущая сел.-хоз. статистика и сѣть метеорологическихъ станцій. Болѣе значительныя работы З.: «Переселенія изъ Полтавской губ. съ 1861 г. по 1 іюля 1900 г.» (вып. 1, Полтава, 1900, безъ обозначенія фамиліи автора); описанія трехъ волостей Алтайскаго округа въ «Матеріалахъ по изслѣдованію крестьянскаго и инородческаго хозяйства въ Бійскомъ у.» (Барнаулъ, 1898—1900).

Звѣревъ, Константинъ Яковлевичъ—инженеръ-генералъ (1821—90). Состоялъ строителемъ Свеаборгской, затѣмъ Кронштадтской крѣпостей, при постройкѣ которыхъ сдѣлалъ значительныя сбереженія; одинъ изъ построенныхъ фортовъ въ Кронштадтѣ названъ «фортъ Звѣревъ». Въ 1882 г. З. былъ назначенъ товарищемъ генералъ-инспектора по инженерной части и на этомъ посту проявилъ энергичную дѣятельность въ вопросѣ объ укрѣпленіи нашей западной границы.

Звѣревъ, Николай Андреевичъ — юристъ и государственный дѣятель. Род. въ 1850 г.; кончилъ курсъ юридическаго факультета московскаго унив. Въ 1884 г. защитилъ магистерскую диссертацію «Основанія классификаціи государствъ въ связи съ общимъ ученіемъ о классификаціи» (М., 1884). Состоялъ профессоромъ энциклопедіи и исторіи философіи права въ московскомъ унив.; нѣкоторое время былъ ректоромъ университета. Въ 1898 г. занялъ постъ товарища министра народнаго просвѣщенія при министрѣ Боголѣповѣ, послѣ смерти котораго оставилъ эту должность и назначенъ сенаторомъ; въ 1902—04 гг. былъ начальникомъ Главнаго Управленія по дѣламъ печати и на этомъ посту принималъ крайне стѣснительныя мѣры противъ печати. Въ 1909 г. назначенъ членомъ госуд. совѣта. Принимаетъ участіе и по большей части предсѣдательствуетъ на съѣздахъ правыхъ профессоровъ. Въ 1912—13 гг. былъ членомъ комиссіи, избранной организаціей объединеннаго дворянства для выработки законопроекта о печати (крайне реакціоннаго).

Звѣревъ, Стефанъ Егоровичъ — писатель (род. въ 1860 г.), протоіерей; окончилъ московскую духовную академію. Способствовалъ въ Воронежѣ устройству губернскаго музея и историческихъ выставокъ. Главныя его научныя работы: «Матеріалы для жизнеописанія св. Митрофана, перваго епископа воронежскаго» (Воронежъ, 1897); «Слѣды христіанства на Дону въ до-монгольскій періодъ» (1896); «Книги, брошюры и листы воронежской печати» (1904); «Матеріалы по археологіи Дона».

Звѣринецъ — обнесенный высокимъ заборомъ лѣсъ для содержанія и разведенія въ немъ четвероногой дичи, преимущественно зубровъ, оленей, ланей, дикихъ козъ, сернъ, кабановъ и зайцевъ. Наиболѣе извѣстные въ Россіи З. находятся въ Гатчинѣ (400 дес.; основанъ въ 1766 г. граф. Григоріемъ Орловымъ), Лисинѣ, Бѣловѣжской пущѣ (Гродненской губ.), Скерневицахъ (Варшавской губ.), Спалѣ (Петроковской губ.), Закржевѣ (тамъ же) и Боржомѣ (на Кавказѣ; 3000 дес., основанъ вел. кн. Михаиломъ Николаевичемъ). На основаніи дѣйствующихъ законовъ объ охотѣ владѣльцы огороженныхъ парковъ и З., не имѣющихъ свободнаго сообщенія съ сосѣдними угодіями, могутъ производить и дозволять въ нихъ охоту на всякаго рода звѣрей въ теченіе всего года.

Звѣриноголовская станица— пслк. Челябинскаго у., Оренбургской губ., при р. Тоболѣ, въ 120 в. отъ ст. Юргамышъ Сибирской жел. дор. 4487 жит.; 2 правосл. прк., мечеть. Кожевенные и салотопенные зав., 3 ярмарки. Хлѣбопашество, скотоводство и обширная торговля съ киргизами.

Звѣриное число—число, подъ которымъ сокрыто въ Апокалипсисѣ (гл. XIII, ст. 18) имя звѣря, гонителя святыхъ—666 или 616. Въ расшифровкѣ его раньше исходили изъ еврейской азбуки, ссылаясь на существовавшую у евреевъ науку тайнописи—гематрію. 666 давало «Неронъ», 616—латинскую форму «Неронъ Цезарь». Новѣйшія археологическія данныя показали, что обычай скрывать по тѣмъ или инымъ соображеніямъ подъ числомъ имя опредѣленнаго лица былъ въ употребленіи по всему эллинистическому міру. Въ виду этого признано было болѣе правильнымъ исходить изъ буквъ греческаго алфавита. Тогда 616 дастъ—«Цезарь Богъ» (καῖσαρ θεός). Это число, пожалуй, надо считать болѣе характернымъ для ранняго апокалиптическаго христіанства. Тутъ звучитъ вся непримиримая ненависть его къ воздаянію божескихъ почестей простому смертному. Позднѣе христіанство предпочитало число 666. Въ мрачныя минуты ожиданія конца, въ имена лица, въ которомъ видѣли антихриста, всегда старались отыскать число 666 («императоръ» раскольниковъ, операція надъ именемъ Наполеона).—Ср. Ренанъ, «Антихристъ»; Deisssmann, «Licht vom Osten» (1909, 2-е изд., стр. 207).

Звѣрипскій, Василій Васильевичъ—статистикъ (ум. въ 1893 г.), старшій редакторъ центральнаго статистич. комитета. Принималъ дѣятельное участіе въ изданіи «Международной статистики», для которой составилъ «Матеріалы для статистики судоходства въ Европ. Россіи». Ему же принадлежитъ статистическое обозрѣніе Тобольской губ. (въ сборникѣ «Списокъ населенныхъ мѣстъ Росс. имп.», СПБ., 1871). Много работалъ для географическаго словаря Россіи, П. П. Семенова. Послѣдній трудъ его: «Матеріалы для историко-топографич. изслѣдованія о православныхъ монастыряхъ въ Росс. имперіи» (СПБ., 1890 и 1892).

Звѣринъ-Покровскій монастырь—женскій, въ г. Новгородѣ, на лѣв. берегу Волхова, гдѣ нѣкогда былъ звѣринецъ. Въ лѣтописяхъ впервые упоминается подъ 1148 г. Двѣ древнія церкви, чудотворная икона св. Симеона Богопріимца.

Звѣрковскій (Zwierkowski), Валентинъ—польскій публицистъ (1786—1859). Въ 1831 г. эмигрировалъ во Францію. Напеч.: «Kilka słów o

czynnościach sejmu polskiego» (1833); «Dalszy ciąg zbioru uchwał sejmu» (1833); «Korpus drugi w r. 1831, z mapą» (1844); «Historyja ostatnich zdarzeń 1831 r.» (1843); «Żywot generała Malachowskiego» (1845).

Звѣробой (Hypericum L.)—родъ изъ сем. звѣробойныхъ (Hypericaceae); травы, кустарники или деревья; стебли большей частью четырехгранные; листья у нѣкоторыхъ видовъ супротивные, большей частью цѣльнокрайные, съ просвѣчивающими маслянистыми железками. Цвѣты большей частью желтые, собранные въ конечныя цимозныя соцвѣтія; 5 чашелистиковъ, 5 лепестковъ, 3 пучка тычинокъ, соотвѣтствующихъ 3 тычинкамъ; 3 столбика; завязь трехгнѣздная; плодъ—коробочка, распадающаяся на три створки. Около 160 видовъ, растущихъ большей частью въ умѣренномъ климатѣ сѣвернаго полушарія и подъ тропиками въ южныхъ областяхъ. Въ Россіи встрѣчается нѣсколько видовъ, изъ нихъ наиболѣе обыкновенные въ Европейской Россіи H. perforàtum L. (З. обыкновенный) и H. quadrànguluin L. (З. четырехгранный). Цвѣты у обоихъ видовъ желтые. Оба вида считаются въ народѣ цѣлебными, и настойка этихъ растеній употребляется отъ многихъ болѣзней. H. perforàtum считалось прежде волшебнымъ растеніемъ. Изъ другихъ видовъ З. упомянемъ вѣчно-зеленые H. calycinum L. (съ Востока), H. oblongifólium Wall, растеніе съ розовыми вѣтвями, и H. Androsaèmum L. (изъ Южной Европы); эти три вида разводятся въ садахъ какъ декоративныя растенія.

Звѣробойныя (Hypericaceae) — семейство растеній изъ класса двудольныхъ, порядка Cystiflorae; это—травы, кустарники и деревья; листья у нихъ супротивные или кольчато расположенные, простые, обыкновенно цѣльнокрайные, перистонервные и у многихъ представителей семейства испещренные просвѣчивающими маслянистыми железками. Цвѣтки правильные, обоеполые съ верхнею завязью, 5 свободныхъ чашелистиковъ, 5 свободныхъ лепестковъ, тычинки собраны въ 3 или 5 пучковъ, соотвѣтствующихъ каждый одной тычинкѣ, распавшейся на нѣсколько. Гинецей состоитъ изъ 3 или 5 частей, сросшихся завязями; столбики остаются по большей части свободными; завязь 1—3—5-гнѣздная, съ 3—5 стѣнными сѣмяносцами. Плодъ — коробочка, вскрывающаяся по перегородкамъ, или ягода; сѣмя безъ бѣлка. Цвѣтки собраны въ цимозныя соцвѣтія (дихазіи или завитки). Сюда относится около 240 видовъ, изъ нихъ растущіе подъ тропиками—большей частью кустарники и деревья; большинство же другихъ видовъ—многолѣтнія травы. Въ Россіи растутъ виды звѣробоя (Hypericum). Практическое примѣненіе семейства незначительное: звѣробой употребляется въ народной медицинѣ для настоекъ, а высохшій сокъ видовъ Vismia (изъ Америки) извѣстенъ въ торговлѣ подъ именемъ американскаго гуммигутта.

Звѣровая собака—см. Лайка.

Звѣроловство — отхожій промыселъ для добыванія пушныхъ и всякихъ другихъ звѣрей и птицъ.

Звѣрозвѣри (Theromorpha) — вымершій отрядъ пресмыкающихся, см. Звероморфы.

Звягины—русскій дворянскій родъ, происходящій отъ Лаврентія Звяга, потомки котораго жалованы были помѣстьями въ 1688 и другихъ годахъ. Родъ внесенъ въ VI ч. род. кн. Тульской губ.

В. Л.

Згарскій, Евгеній—галицко-русскій писатель (1834—1892). Издалъ дѣ поэмы: «Святый вечеръ» и «Маруся Богуславка» (1862); содержаніе ихъ взято изъ народныхъ повѣрій и пѣсенъ. Въ газетѣ «Правда» (1867 и 1868) З. напечаталъ статьи «О народной философіи по пословицамъ» и «Объ остаткахъ язычества въ пѣсняхъ, сказкахъ и поговоркахъ», а также юмористическій разсказъ «Отецъ Юрій». Сборникъ стихотвореній З. вышелъ въ 1877 г.

Згержъ—б.-у. гор. Петроков. губ., Лодзинск. у., въ 10 в. отъ Лодзи. 20 тыс. жит. Шерстяныя и бумагопрядильныя фабрики.

Зглиньскій (Zgliński), Даніэль—польскій писатель (род. въ 1847 г.). Написалъ драмы и комедіи: «Ricardo» (trag., 1884), «Tomasz Vale» (1876); «U wspólnego stołu» (1884); «Jakob Warnka» (1891), а также изслѣдованія «Humor w Panu Tadeuszu», «Fejletony», «Impertynencje i paradoksy», «Z pamiętników aktora teatru w Gawronowie» и др. Настоящая фамилія З.—Фрейдензонъ (Freidensohn).

Згомонь (Полотняный заводъ)—с. Калужской губ., Медынск. у., при р. Суходровѣ, въ 10 в. отъ ст. Пятовской Сызр.-Вяз. ж. д. 3685 жителей. Фабрика писчебумажная, производство пеньковыхъ тканей, рогожъ. Разведеніе канареекъ. Значительная торговля. Село принадлежало семьѣ Гончаровыхъ, родителей жены поэта Пушкина; послѣдній бывалъ здѣсь.

Здановичъ (Zdanowicz), Александръ—польскій писатель (1808—1868). Былъ помощникомъ Одынца по редактированію «Виленскаго Вѣстника». Труды З.: «Tablica etnograficzna podług metody Jaźwińskiego» (Вильно, 1845); «Historyja powszechna dla szkolnéj młodzieży» (Вильно, 1861; 2-е изд., Варшава, 1871) и др. По матеріаламъ, оставленнымъ З., Л. Совиньскій издалъ обширный «Rys dziejów literatury polskiej» (Вильно, 1877—78).

Здвижъ—р. Кіевской губ., правый притокъ Тетерева (притока Днѣпра). Полѣсская рѣка, съ обширными болотами. Длина — 128 вер.; сплавъ на 90 вер.

Здекауеръ, Николай Ѳедоровичъ—терапевтъ и общественный дѣятель (1815—98). Окончилъ курсъ въ медико-хирургической академіи. Въ 1839 г. впервые сталъ читать въ академіи систематическія лекціи изъ патологической анатоміи на трупахъ. Получилъ степень доктора медицины за диссертацію «De scrophulosi»; занѣдывалъ въ званіи профессора терапевтическою клиникой, а позднѣе занималъ каѳедру госпитальной клиники. Въ послѣдней З. ввелъ молочное лѣченіе при болѣзняхъ сердца и водянкѣ. Онъ поставилъ на очередь вопросы о дренажѣ, о вентиляціи и отопленіи госпиталей, и предложенія его по этимъ предметамъ нашли примѣненіе въ госпиталяхъ, академіи, казармахъ, театрахъ, дворцахъ. Еще въ 1850-ыхъ гг. онъ, вмѣстѣ съ Е. В. Пеликаномъ, П. А. Кочубеемъ и Ю. К. Траппомъ, задумалъ по образцу лондонской аналитической комиссіи, основать въ Россіи общество для изслѣдованія предметовъ народнаго продовольствія. Въ 1876 г. З. вновь поставилъ на очередь вопросъ о необходимости основанія общества охраненія народнаго здравія и въ 1878 г. открылъ первое собраніе Русск. Общ. Охраненія Народн. Здравія, въ которомъ безсмѣнно избирался предсѣдателемъ. Въ 1884—89 гг. состоялъ предсѣдателемъ медицинскаго совѣта. Главные труды З.: «Къ діагностикѣ сердечныхъ болѣзней» (въ «Изданіяхъ медико-хирургической академіи» 1815); «Zur Therapie der Zungenblutung» («Wiener med. Wochenschr.», 1861); «Galvanoplastische Behandlung d. Aortenaneurysmen» («St.-Petersb. medicin. Zeitschrift», 1869, XVI); «Traitement prophylactique

dû choléra» («Comptes rendus» брюссельск. конгресса 1876 г.); «О рыбномъ ядѣ» (1875). Въ «Русск. Старинѣ» (1881, кн. 4, 5 и 11) З. напеч. свои воспоминанія («СПБ. Медико-Хирургическая акад. въ 1833—1863 гг.»), дающія рядъ характеристикъ профессоровъ академіи.

Здзеховскій (Zdziechowski), Казиміръ—польскій писатель. Род. въ 1875 г. Окончилъ юридическій факультетъ московскаго унив. Написалъ нѣсколько большихъ романовъ, посвященныхъ новымъ теченіямъ польской общественной жизни начала XX в.: «Fuimus» (Краковъ, 1900), «Przemiany» (1904), «Łuna» (1906), «Posiew krwi», «Trędowaty», «Opoka» (1911). Они свидѣтельствуютъ о наблюдательности автора, но мало художественны.

Здзеховскій (Zdziechowski), Маріанъ—извѣстный польскій писатель, профессоръ краковскаго унив. по каѳедрѣ славянской филологіи и сравнительной литературы. Род. въ 1861 г. въ Минской губ.; высшее образованіе получилъ въ петербургскомъ, дерптскомъ и краковскомъ унив. Статья его «Объ идеалахъ Мицкевича и Красинскаго въ сопоставленіи съ русскимъ славянофильствомъ» (въ петербургскомъ польскомъ журналѣ «Kraj», 1882) послужила основаніемъ для книги, изданной имъ по-русски подъ псевдонимомъ М. Урсинъ: «Очерки изъ психологіи славянскаго племени» (1887). З. вноситъ въ свои труды сильный субъективный элементъ этическаго проповѣдничества, умаляющій цѣнность его критическаго анализа. Онъ глубоко уважаетъ, однако, искреннія убѣжденія, какъ бы рѣзко они ни расходились съ его собственными. Вѣрный католицизму, онъ восторгается Шелли, несмотря на его атеизмъ, и высоко ставитъ «христіанскій анархизмъ» Л. Толстого. Славянофилъ въ идеальномъ пониманіи этого слова, З. много сдѣлалъ для ознакомленія польскаго общества съ литературной, культурной и политической жизнью славянскихъ народовъ. Многіе его труды появлялись одновременно на польскомъ и на русскомъ языкахъ. Прекрасное изслѣдованіе «Байронъ и его вѣкъ» (въ которомъ многочисленныя страницы посвящены Пушкину и Лермонтову) печаталось первоначально въ «Вѣстникѣ Европы». Самые выдающіеся труды З.: «Mesyaniści i słowianofile» (1888); «Byron i jego wiek» (т. I, «Europa zachodnia», 1894; т. II, «Czechy, Rosja, Polska», 1897); «Szkice literackie» (1900); «Szkice-historyczne» (1901); «Religja i sztuka» (1902); «Odrodzenie Chorwacyi» (1904); «Pestis perniciosissima» (1905, о новыхъ теченіяхъ въ католицизмѣ, по-польски и по-нѣмецки), «Wizja Krasińskiego» (1912). На русскомъ языкѣ, подъ прежнимъ псевдонимомъ: «Религіозно-политическіе идеалы польскаго общества, съ предисловіемъ Л. Н. Толстого» (Лпц., 1896). Въ 1905 и 1906 г. З. принималъ участіе въ освободительномъ движеніи; въ связи съ этимъ появилась его открытая переписка съ Л. Ф. Пантелѣевымъ (въ газ. «Новости» и «Разсвѣтъ»), затѣмъ рядъ статей по польскому вопросу въ «Московск. Еженед.» кн. Е. Н. Трубецкого и въ томъ же журналѣ очерки о модернистскомъ движеніи въ римско-католич. церкви.—Въ 1907 г. вышелъ нѣмецкій переводъ этюдовъ З. о главныхъ теченіяхъ русской культуры: «Die Grundprobleme Russlands» (Вѣна). По-польски сборникъ этихъ этюдовъ, съ дополненіями, вышелъ лишь въ 1912 г., подъ заглав. «U opok mesyanizmu».

Я. Б.-де-К.

Здзярскій (Zdziarski), Станиславъ—польскій писатель (род. въ 1878 г. въ Галиціи). Главные его труды: «Seweryn Goszczyński. rozwój jego talentu poetyckiego do r. 1827», «Goszczyńskiego Król zameczyska», «Pierwiastek ludowy w poezji polskiej XIX w.», «Bohdan Zaleski», «Szkice literackie», «Przyczynek do etnografji górali tatrzańskich», «Dotychczasowy stan badań nad etnografją polską», «Skarby tatrzańskie», «Garść baśni ludu ruskiego ze wsi Nałuża», «Pokucie».

Я. Б.-де-К.

Здолбуново—гор. Волынской губ., Острожскаго у. Жит. 10 т. д. (евреевъ—1300, чеховъ 2000). Торговыхъ предпріятій 174, съ оборотомъ 557 т. р. Развита торговля окороками. Промышленныхъ предпріятій 10, съ оборотомъ въ 233 т. р. (чугунолит. зав., мельница, крупный цементный зав.). Общество взаимнаго кредита; ссудо-сберегательное товарищество. Частная женская гимназія. — Станція Юго-Зап. жел. дор., отъ которой здѣсь отдѣляется Радзивилловская вѣтвь. Отправл. грузовъ—4017 пд., прибытіе—3330 пд. (1910).

Здоровье—такое состояніе организма, при которомъ всѣ органы его правильно развиты, работаютъ въ гармоническомъ согласіи, вполнѣ отвѣчая потребностямъ цѣлаго и наилучше обезпечивая жизнь животнаго. Такъ какъ окружающія внѣшнія условія существованія крайне измѣнчивы, то и функціи органовъ должны соотвѣтственно мѣняться, то усиливаясь, то ослабѣвая, чтобы приспособиться къ измѣнившимся требованіямъ. Этими колебаніями въ извѣстныхъ предѣлахъ обезпечивается прочность здоровья. Если обстоятельства создадутъ рѣзкія отклоненія въ функціяхъ, выходящія за нормальные предѣлы приспособляемости, то наступаетъ болѣзнь.

Здоровье домашнихъ животныхъ. Здоровое животное имѣетъ бодрый видъ, свѣтлый, блестящій взглядъ, гладкую лоснящуюся шерсть; оно весело; относится внимательно къ окружающему, выражая это различными признаками: отзывается на голосъ хозяина, прислушивается, на свободѣ игриво; аппетитъ правильный, требующій аккуратной, въ извѣстные опредѣленные часы дачи корма, послѣ ѣды обыкновенно лежитъ; рогатый скотъ пережевываетъ жвачку; дыханіе плавное, умѣренное, теплота равномѣрно разлита по тѣлу; внутренняя температура въ прямой кишкѣ нормальна: у лошади 37,5—38,0 Ц.; у крупнаго рогатаго скота до 39,5; у овецъ до 40,0; у козъ отъ 38,5 до 40,5; у верблюдовъ 35,0—38,6; свиней 38,0—40,0; собакъ 37,5—39,0; кошекъ 38,0—39,5; домашнихъ птицъ 39,5—42,0 (у фазановъ даже до 41,0). Характерные признаки общаго болѣзненнаго состоянія животнаго: вялый, тупой взглядъ, безучастное отношеніе къ окружающему, тусклая взъерошенная шерсть, уменьшеніе или совершенная потеря аппетита, у жвачныхъ—прекращеніе или замедленіе пережевыванія жвачки, уменьшеніе количества молока, неправильное, ускоренное, прерывистое дыханіе, холодныя конечности, повышеніе внутренней температуры за предѣлы поименутыхъ выше нормъ.

Здравомысловъ, Константинъ Яковлевичъ—писатель (род. въ 1863 г.), воспитанникъ петербургской духовной академіи. Состоитъ начальникомъ архива и библіотеки св. синода. Главные его труды: V, X, XI, XIV, XX, XXI и XXXIV тт. «Описанія документовъ дѣлъ синодскаго архива»; X т. «Полнаго собранія постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія» за 1738—1741 гг.; «Опись документовъ и дѣлъ бывшей комиссіи духовныхъ училищъ» за 1808—1839 гг.; «Архивъ и библіотека св. синода и консисторскіе архивы» (СПБ., 1906), «Свѣдѣнія о консисторскихъ архивахъ и церковно-археологическихъ учрежде-

нілхъ въ епархіяхъ» (СПБ., 1908), «Іерархи Новгородской епархіи отъ древнѣйшихъ временъ до настоящаго времени» (Новгородъ, 1897), «Раскольничьи мощи» (СПБ., 1897), «Смутное время на Руси и тогдашніе русскіе люди» (СПБ., 1913), «Двухсотлѣтіе Александро-Невской лавры» (ib., 1913), «Св. великій князь черниговскій Михаилъ и боляринъ его Ѳеодоръ» (ib., 1913).

Здунска-Воля—б.-у. гор. Калишской губ., Сѣрадзскаго у., ст. Варш.-Вѣнск. жел. дор. 22500 жит. Суконныя, бумагопрядильныя фабрики.

Зебергъ (Seeberg), Альфредъ — богословъ. Род. въ 1863 г., окончилъ курсъ въ дерптскомъ унив. Былъ профессоромъ тамъ же, нынѣ въ Ростокѣ. Написалъ: «Die Anbetung des Herrn bei Paulus» (1891, магист. дисс.); «Die Heilsbedeutung des Todes Christi im Hebräerbriefe» (докт. дисс.); «Der Tod Christi in seiner Bedeutung für die Erlösung» (1895); «Der Katechismus der Urchristenheit» (1903); «Das Evangelium Christi» (1905); «Die beiden Wege und das Aposteldekret» (1906); «Die Didache des Judentums und der Urchristenheit» (1908); «Christi Person und sein Werk nach der Lehre seiner Jünger» (1910); «Der Brief an die Hebräer erklärt» (1912).

Зебергъ (Seeberg), Рейнгольдъ — богословъ. Род. въ 1859 г.; учился въ Дерптѣ (Юрьевѣ); состоитъ профессоромъ системат. богословія въ Берлинѣ. Главные его труды: «Zur Geschichte des Begriffes der Kirche» (Эрлангенъ, 1885); «Der Apologet Aristides. Texte u. Untersuchungen» (Лпц., 1894); «An der Schwelle des XX. Jahrhunderts» (ib., 1900); «Die Theologie des Johannes Duns Scotus» (ib., 1900); «Nachgelassene Aufgaben der Theologie des XIX. Jahrhunderts» (Б., 1900); «Lehrbuch der Dogmengeschichte» (2-е изд., 1908—1913, Лпц.); «Aus Religion und Geschichte» (1906—1909); «Die Grundwarheiten der Christl. Religion» (5-е изд., 1910); «System der Ethik» (1911).

Зебидъ (Zebid)—гор. въ Аравіи, въ вилайетѣ Іеменъ, близъ моря; 8000 жит.; въ теченіе столѣтій былъ важнымъ центромъ мусульманской науки и рынкомъ для кофе.

Зебницъ (Sebnitz)—городъ въ королевствѣ Саксоніи, $11^1/_2$ тыс. жит. Писчебумажная фабрика, механическія ткацкія заведенія, производство пуговицъ и искусственныхъ цвѣтовъ.

Зебра (Equus zebra L.)—млекопитающее изъ семейства лошадиныхъ (Equidae), близкое къ лошади, относимое нѣкоторыми, вмѣстѣ съ другими полосатыми лошадьми, къ особому роду Hippotigris. По складу тѣла и по хвосту З. болѣе напоминаетъ осла, чѣмъ лошадь; длинные волосы находятся только на самомъ концѣ хвоста. На бѣломъ или свѣтложелтомъ фонѣ тянутся отъ конца морды и до копытъ поперечныя полосы ярко-чернаго или красно-бураго цвѣта; лишь задняя часть брюха и внутренняя сторона бедеръ лишены волосъ. Длина тѣла до 2,2 м., высота въ плечахъ—1,3 м. Живетъ на югѣ Африки; къ сѣверу ее замѣняетъ близкая форма E. grevyi. З. Чапмана (E. Chapmanni), живущая между Лимпопо и Замбези, стоитъ ближе къ бурчелліевой лошади. Живетъ небольшими стадами въ 10—30 головъ, иногда, вѣроятно, во время большихъ странствованій, онѣ собираются въ огромныя стада въ нѣсколько сотъ головъ. З. осторожныя, пугливыя и крайне рѣзвыя животныя; изъ хищныхъ животныхъ врагомъ ихъ является только левъ. Держится преимущественно въ гористыхъ мѣстностяхъ. Когда пустынныя степи выгораютъ отъ засухи, онѣ перекочевываютъ въ населенныя мѣстности и тогда вредятъ полямъ. Голосъ отличается какъ отъ ржанія лошади, такъ и отъ крика осла. Неволю онѣ переносятъ легко, но трудно укрощаются. Въ неволѣ З. скрещивается съ лошадью и осломъ и даетъ такъ назыв. зебропдовъ, неплодовитую помѣсь (самцы лишены половыхъ клѣтокъ).

Зебу или быкъ-зебу (Bos indicus L.)—млекопитающее изъ семейства Bovidae (Быки). Отличительный признакъ З.—жировой горбъ на холкѣ и очень короткіе рога; масть преобладаетъ рыжая или свѣтло-бурая, но бываютъ и бѣлые, и пятнистые З. Легко скрещивается съ обыкновеннымъ домашнимъ быкомъ и даетъ плодовитое во всѣхъ степеняхъ потомство. Различаютъ рядъ разновидностей З.; между прочимъ, существуютъ З. чрезвычайно малорослые, настоящіе карлики, величиною съ маленькаго осла (сингалезская порода). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Индіи З. живутъ въ лѣсахъ въ одичаломъ состояніи. З. бѣгутъ рысью и скачутъ какъ лошади; ихъ употребляютъ для перевозки тяжестей, для ѣзды въ повозкѣ и верхомъ. Разводится въ Индіи и Туркестанѣ съ древнѣйшихъ временъ, о чемъ свидѣтельствуютъ изображенія неолитической эпохи. Африканскій З., разводимый по всей Африкѣ, отличается отъ индійскаго, главнымъ образомъ, большими, достигающими метра въ длину, рогами. Остается не рѣшеннымъ вопросъ о видовой самостоятельности африканскаго З. У нѣкоторыхъ народовъ южн. и центральной Африки З. составляютъ единственное ихъ богатство. См. рис. 5 и 6 на II табл. къ ст. Быки.

Зебу (Cebu, Zebu) — о-въ въ Тихомъ океанѣ, въ Филиппинскомъ архипелагѣ (9° 20′—11° 20′ с. ш.); дл. 210 км., шир. 20 км., поверхность (вмѣстѣ съ ближайшими маленькими островами) 4697 кв. км. Посрединѣ о-ва З. горная цѣпь (до 790 м. выс.). Жит. 592 247 (1910)—бизайи, мундо и негритосы (всѣ культурные). Вывозъ табака, хлопка, конопли, риса, какао, воска, меда, золота и каменнаго угля. Главн. гор. того же имени, на вост. берегу; 35 448 жит., гавань и фортъ.

Зебу (Sebu, древн. Subur) — крупнѣйшая рѣка въ Марокко (сѣв. Африка). Начинаясь на сѣв. склонахъ Атласа, протекаетъ близъ гор. Феца и впадаетъ въ Атлантич. ок. у гор. Мегедіи. Дл. 334 км.; судоходна въ низовьяхъ на 50 км. Плодородная долина З.—одинъ изъ важнѣйшихъ путей между побережьями Средиземнаго м. и Атлантическаго океана.

Зевгитана (Zeugitana regio)—такъ называлась сѣв. часть римской провинціи Африки, орошаемая р. Баградъ (сѣв. часть нынѣшняго Туниса).

Зевгиты (Ζευγῖται): 1) третій классъ аѳинскихъ гражданъ, установленный Солономъ (въ «Аѳинской политіи» Аристотеля говорится о существованіи З. при Драконѣ, но это возбуждаетъ сомнѣнія), его составляли мелкіе землевладѣльцы, получавшіе со своего участка земли не менѣе 200 мѣръ зерна, вина или масла. Они должны были служить въ войскѣ въ качествѣ гоплитовъ, могли быть избираемы въ члены совѣта и участвовали въ народномъ собраніи. При господствѣ демократіи политическія права З. были расширены; они получили доступъ къ архонтату: въ 157—456 г. впервые изъ класса З. былъ выбранъ архонтъ.—2) Гребцы (54 чел.) средняго ряда на аѳинскихъ трирахъ.

Зевксисъ (Ζεῦξις; полное имя Зевксиппъ)—знаменитый греческій живописецъ послѣдней четверти V и первой IV в. до Р. Хр., представитель такъ назыв. азіатскаго направле-

нія въ живописи. Род. въ Гераклеѣ (Понтійской). Вмѣстѣ со своимъ соперникомъ Паррасіемъ работалъ въ эпоху Пелопоннесской войны въ Аѳинахъ, затѣмъ въ другихъ мѣстахъ. Краски З. были простыя, но онъ умѣлъ извлекать изъ нихъ новые живописные эффекты. Онъ обращалъ особенное вниманіе на технику, рисунокъ, свѣтотѣнь, иллюзію, менѣе — на содержаніе картинъ. Пропорціи и формы его фигуръ мощныя, напоминающія фигуры Поликлета. Особое предпочтеніе З. питалъ къ необычайнымъ сюжетамъ (напр., семейство кентавровъ З. изобразилъ въ духѣ идиллической картины). Его «Елена» (въ Кротонѣ) считалась гомеровской идеальной фигурой: она была такъ прекрасна, что становилось понятнымъ, почему за нее сражалось столько героевъ. О картинахъ З. «Связанный Марсій», «Малютка-Гераклъ борется съ змѣями»—даютъ представленія сохранившіяся помпейскія картины. Примыкая къ болѣе древней техникѣ, З. писалъ также и «монохромныя» картины; слабымъ отзвукомъ ихъ служатъ нѣсколько найденныхъ въ Геркуланеѣ мраморныхъ таблицъ съ тонкими красочными контурными рисунками (напр., побѣдитель на колесничномъ состязаніи, Латона и Ніоба въ кругу товарокъ).—См. W. Helbig, «Jahrb. f. Philol.» (1867); C. Robert, «Votivgemälde eines Apobaten» (Галле, 1895); «Die Knöchenspielerinnen des Alexandros» (ib., 1897); «Kentaurenkampf und Tragödienscene» (ib., 1898).

Зеворъ (Zevort), Шарль-Мари—франц. писатель и административный дѣятель (1816—87). Еще при Наполеонѣ III приходилъ въ столкновенія съ клерикалами, а въ 1873 г. вынужденъ былъ, по ихъ проискамъ, на время покинуть службу. Въ 1879 г. Жюль Ферри назначилъ его членомъ государственнаго совѣта. З. принималъ дѣятельное участіе въ реформѣ средняго образованія, проведенной въ 1880 г. З. напеч.: «Dissertation sur la vie et la doctrine d'Anaxagore» (1843); переводилъ греческихъ классиковъ.

Зевсъ—см. Юпитеръ.

Зевульфъ—англосаксонецъ, сочиненіе котораго о путешествіи въ Св. Землю, весьма важный историческій источникъ, сохранилось въ единственной рукописи XII в., въ библ. коллегіи Corpus Christi кембриджскаго унив. Онъ путешествовалъ въ 1102—1103 гг. Русскій переводъ его путешествія сдѣланъ П. Безобразовымъ («Сборн. Правосл. Палест. общ.», т. III, вып. 3); въ предисловіи переводчика указаны заграничныя изданія и литература.

Зедазенскій м-рь—Тифлисской губ., на лѣв. берегу Арагвы, въ 15 в. отъ Мцхета. Основанъ въ VI ст. Іоанномъ, однимъ изъ 13 сирійскихъ отцовъ, на мѣстѣ бывшаго здѣсь капища; опустѣлъ въ XVII ст., послѣ разоренія Грузіи шахомъ Аббасомъ. 7 мая сюда стекается масса богомольцевъ.

Зедделеръ—баронскій родъ, происходящій изъ Богеміи. Эммануилъ-Іоаннъ-Непомукъ З. (ум. въ 1795 г.), министръ резидентъ великаго герцогства тосканскаго въ Петербургѣ, пожалованъ былъ въ 1782 г. баронскимъ достоинствомъ Римской имперіи; сынъ его, генералъ-лейт. Логгинъ (Людвигъ), утвержденъ въ этомъ титулѣ съ нисходящимъ его потомствомъ въ 1842 г. *В. Л.*

Зедделеръ, Логгинъ Ивановичъ, баронъ — генералъ-лейтенантъ, военный писатель (1791—1852). Служилъ въ австрійскихъ гусарахъ, былъ раненъ при Ваграмѣ. Въ 1813 г. вступилъ въ русскую службу; участвовалъ въ лейпцигской битвѣ, гдѣ снова тяжело раненъ. Въ польскую войну 1831 г. былъ начальникомъ штаба въ отрядѣ ген. Головина. Составилъ «Журналъ похода 1813 г.» и «Обозрѣніе исторіи военнаго искусства». Важнѣйшій трудъ его—«Военно-Энциклопедическій Лексиконъ» (СПБ., 1837—51).—Сынъ его, баронъ Логгинъ Логгиновичъ (1831—99), генералъ-отъ-инфантеріи, военный писатель. Воспитывался въ пажескомъ корпусѣ; командуя 1-ю бригадой 2-й гвардейской пѣхотной дивизіи, былъ тяжело раненъ при штурмѣ Горнаго-Дубняка (1877); позднѣе командовалъ армейскимъ корпусомъ и былъ членомъ военнаго совѣта. Написалъ рядъ статей по военнымъ вопросамъ и по вопросамъ военнаго образованія въ «Военномъ сборникѣ» и «Педагогическомъ сборникѣ».

Зёдерманъ (Södermann), Іоганнъ-Августъ—шведскій композиторъ (1832—1876). Его произведенія, большею частью вокальныя, носятъ народный характеръ. Старыя формы вокальной пѣсни онъ наполнилъ новымъ содержаніемъ и, такимъ образомъ, можетъ считаться реформаторомъ шведской пѣсни. Особенно характерны его произведенія въ эпическомъ родѣ въ формѣ баллады: баллады для голоса соло—«Kvarnruinen» (1857); «Der Schwarze Ritter» (1874) и баллады для хора—«Die Wallfahrt nach Kevlaar» (1859—1866) и «Hjärtesorg» (1870). Большую извѣстность получили его хоровыя произведенія: «Bauernhochzeit» и «Tannhäuser» (1856), также музыка къ «Die Hochzeit in Ulfåsa» (1865). Для сцены имъ написаны: «Urdur» (1852); «Regina von Emmeritz» (1853); «Hin ondes lärospån» (1856); музыка къ «Fiesco»; «Jungfrau von Orléans»; «Peer Gynt»; «Marsk Stigs döttar»; «Richard III». Кромѣ того, имъ написаны: католическая месса, ода къ радости, торжественный и похоронный марши, торжественныя кантаты, много хоровъ и пѣсенъ.—См. Ad. Lindgren, «S. Manuscriptsammling» («Svensk Musik-Tidning», 1888—89); W. Niemann, «Die Musik Skandinaviens» (Лпц., 1906).

Зедергштедтъ, Иванъ Ивановичъ—терапевтъ (1820—92), профессоръ терапевтической клиники въ Казани (1858—1885). Авторъ солидной работы на латинскомъ яз.: «De cholera orientali» (1850).

Зеебахитъ—минералъ, представляетъ собой шабазитъ изъ Ричмонда около Мельбурна въ Австраліи въ крупныхъ и хорошо образованныхъ кристаллахъ съ содержаніемъ Na_2O.

Зеебекъ (Seebeck), Томасъ-Іоаннъ—нѣмецкій физикъ (1770—1831), уроженецъ Ревеля. З. сдѣлалъ нѣсколько открытій въ оптикѣ (цвѣтовыя явленія поляризаціи въ одно- и двуосныхъ кристаллахъ), въ акустикѣ (вліяніе движенія звучащаго тѣла на высоту тона), въ ученіи о теплотѣ (распредѣленіе тепловыхъ лучей въ солнечномъ спектрѣ), и особенно въ области термоэлектричества (открытіе въ 1821 г. термоэлектрическихъ токовъ).—Сынъ его, Людвигъ (1805—49), работалъ, главнымъ образомъ, въ области акустики (сирена З.); занимался также явленіями поляризаціи свѣта и цвѣтовой слѣпотой.

Зеевенскіе слои — въ западной части Альповъ, соотвѣтствуютъ верхнему отдѣлу мѣловой системы; сложены изъ известняковъ и рухляковыхъ сланцевъ съ иноцерамами.

Зеетценъ (Seetzen), Ульрихъ-Гаспаръ—путешественникъ и естествоиспытатель (1767—1811). Въ 1802 г. посѣтилъ Сирію и Палестину; въ Каирѣ собралъ драгоцѣнную коллекцію древностей. Его дневникъ изданъ подъ заглавіемъ: «S. Reisen durch Syrien, Palästina etc.» (Б., 1854—59).

Зеффельдъ, фонъ—прибалтійскій баронскій

родъ, внесенный въ матрикулъ курляндскаго дворянства. *В. Л.*

Зейгерованіе—см. Свинецъ, Серебро.

Зейдель (Seidel), Генрихъ — нѣмецкій поэтъ (1842—1906). Его стихотворенія и новеллы, проникнутыя изящнымъ юморомъ, пользуются большой популярностью въ Германіи. Наиболѣе извѣстны: «Aus der Heimat» (7-е изд., 1894); «Vorstadtgeschichten» (1880); «Jorinde und andere Geschichten» (1882), «Die goldene Zeit» (1888), «Ein Skizzenbuch» (1889), «Glockenspiel» (1889), «Leberecht Hühnchen» (1900), «Sonderbare Geschichten» (1891), «Berliner Skizzen» (2-е изд., 1894), «Kinkerlitzchen» (1895) и др. Воспоминанія З. собраны въ соч. «Von Perlin nach Berlin» (1894). Полное собраніе его сочиненій издано въ 17 тт.—Ср.: A. Biese, «Fritz Reuter, Heinrich S. und der Humor in der neuern deutschen Dichtung» (1891).

Зейдель (von Seydel), Максъ—нѣмецкій публицистъ (1846—1901), профессоръ государственнаго права мюнхенскаго унив. Наиеч.: «Kommentar zur Verfassungsurkunde für das deutsche Reich» (2-е изд., 1897), «Grundzüge einer allgemeinen Staatslehre» (1873), «Bayrisches Staatsrecht» (2-е изд., 1895—6), «Staatsrechtliche und politische Abhandlungen» (1893 и 1902), «Grundriss zu Vorlesungen über deutsches Reichsstaatsrecht» (1896). Часть трудовъ З. собрана въ «Vorträge aus dem allgemeinen Staatsrecht» (1903).—Ср. Piloty, «Max von S.» (1901).

Зейдель (Seydel), Рудольфъ—нѣмецкій философъ (1835—1892), профессоръ лейпцигскаго унив., послѣдователь умозрительнаго теизма Х. Г. Вейсе (IX, 846), посмертныя сочиненія котораго онъ издалъ. Въ теоретико-познавательномъ отношеніи З. причисляетъ себя къ критическимъ реалистамъ. Труды З.: «Reden über Freimaurerei» (Лпц., 1859); «Die Religion und die Religionen» (Лпц., 1872); «Ethik oder Wissenschaft vom Seinsollenden» (Лпц., 1874); «Das Evangelium Jesu in seinem Verhältniss zur Buddhasage» (Лпц., 1882); «Die Buddhalegende und das Leben Jesu» (Лпц., 1884); «Religion und Wissenschaft» (Бреславль, 1887); «Schlüssel zum objektiven Erkennen» (Галле, 1889); «Vom Christentum Christi» (Б., 1889); «Religionsphilosophie im Umriss» (1893).

Зейдель (Seidel), Филиппъ-Людвигъ—нѣмецкій математикъ и астрономъ (1821—96), профессоръ въ Мюнхенѣ. Въ области чистой математики труды З. касаются, главнымъ образомъ, теоріи рядовъ и другихъ безконечныхъ формъ. Въ астрономіи онъ извѣстенъ изслѣдованіями о сравнительной силѣ свѣта (яркости) неподвижныхъ звѣздъ; фотометрическія изысканія его обнимаютъ всѣ звѣзды 1, 2 и 3 величинъ.

Зейдеманъ, Іоаннъ-Карлъ—нѣмецкій богословъ (1807—79). Его «Luthersbriefe» дополнили работу де-Ветте и доставили много цѣннаго матеріала Буркгардту для его «Briefwechsel Dr. Martin Luthers». Главн. труды З.: «Beiträge zur sächsischen Dorfes-, Adels-, Kirchen- und Litteraturgeschichte» (1840); «Thomas Müntzer» (1842); «Die Leipziger Disputation im Jahre 1519» (1843); «Luthers erste und älteste Vorlesungen über die Psalmen 1513—1516» (Дрезденъ, 1876).

Зейдлицъ, Карлъ Карловичъ—писатель (1798—1885), другъ В. А. Жуковскаго. Окончилъ дерптскій университетъ со степенью доктора медицины. Въ 1823 г. ѣздилъ въ Астрахань для борьбы съ холерою. Былъ профессоромъ терапевтической клиники въ медико-хирургической академіи. Въ «Журн. Мин. Нар. Просв.» (1869, кн. 4—6) напечатанъ «Очеркъ поэтической дѣятельности В. А. Жуковскаго»; полнѣе на нѣмецкомъ языкѣ этотъ трудъ вышелъ въ Митавѣ въ 1870 г.: «Wasily Andrejewitsch Joukoffski, ein russisches Dichterleben» (2-е изд., 1872) и на русскомъ языкѣ «Жизнь и поэзія Жуковскаго, по неизданнымъ источникамъ и личнымъ воспоминаніямъ» (СПБ., 1883). Написалъ также «Предисловіе къ письмамъ В. А. Жуковскаго» («Рус. Ст.», 1883, кн. 1). Отрывокъ изъ воспоминаній З. о войнѣ 1828—1829 въ «Русск. Арх.» 1878, кн. 1. Въ «Русск. Стар.» 1885, кн. 9, помѣщено его «Открытое письмо проф. Н. И. Пирогову» (критика нѣкоторыхъ хирургическихъ положеній Пирогова).

Зейдлицъ (v. Seydlitz), Фридрихъ-Вильгельмъ—отважный предводитель и организаторъ конницы въ арміи Фридриха Великаго (1721—1773). Съ его именемъ связаны рѣшительные моменты силезской и 7-лѣтней войнъ, особенно въ сраженіяхъ подъ Росбахомъ и Цорндорфомъ. Между генералами своего времени онъ отличался рыцарскимъ характеромъ и гуманностью; въ своемъ полку онъ совершенно вывелъ изъ употребленія палки. Въ 1784 г. ему поставленъ въ Берлинѣ памятникъ.—Ср. Bismark, «Die preussische Reiterei unter Friedrich dem Grossen, oder General v. S.» (Ганноверъ, 1870); Kaehler, «S. in seiner Bedeutung für die Reiterei» (1874).

Зейдль (Seidl), Артуръ — нѣмецкій музыкальный писатель (род. въ 1863 г.). Въ очень цѣнной работѣ по музыкальной эстетикѣ: «Vom Musikalisch-Erhabenen. Prolegomena zur Aesthetik der Tonkunst» (1887, 2-е изд. 1907) онъ выступилъ рѣшительнымъ и вѣскимъ противникомъ Ганслиховской теоріи «музыкально-прекраснаго». Другіе главные его труды: «Zur Geschichte des Erhabenheitsbegriff seit Kant» (1889); «Hat R. Wagner eine Schule hinterlassen?» (1892); «R. Strauss, eine Charakterstudie» (1895, вмѣстѣ съ В. Клатте); «Moderner Geist in der deutschen Tonkunst» (1900); «Wagneriana» (1901—02); «Moderne Dirigenten» (1902); «Kunst und Kultur» (1902); «Die Hellerauer Festspiele» (1912); «Ascania. Zehn Jahre in Anhalt» (1913). Въ 1913 г. появился сборникъ статей по поводу 50-лѣтней годовщины его рожденія: «Musik und Kultur» (Регенсбургъ).

Зейдль (Seidl), Габріэль, фонъ — выдающійся нѣм. архитекторъ. Род. въ 1848 г. Построилъ капеллу францискапцевъ и церковь св. Анны, «Національный музей» и «Домъ художниковъ» въ Мюнхенѣ, музей въ Лейпцигѣ, ратуши въ Вормсѣ и Ингольштадтѣ, замки Рентенъ и Рюдесгеймъ и др.

Зейдль (Seidl), Эммануэль—извѣстный нѣм. архитекторъ. Род. въ 1856 г. Строитъ преимущественно виллы, замки, особняки, напр.: замокъ Ральгольцъ бар. Штуммъ, виллы въ Дармштадтѣ Др. Меркъ, на Штарнбергскомъ озерѣ ф. Ридель.

Зейдшюцъ (*нѣм.* Seidschütz или Seidschitz, *чеш.* Zajecice)—сел. въ Чехіи (Австрія). Минеральный источникъ, принадлежащій къ группѣ горькихъ водъ и содержащій въ 1000 ч. 16,40 плотнаго остатка, въ т. ч. сѣрнокислой магнезіи 15,54, сѣрнокислой извести 1,04, углекислой извести 1,04. Вода и вырабатываемыя изъ нея соль и порошки извѣстны подъ названіемъ «зейдлицкая горькая вода», «горькая соль»; «зейдлицкіе порошки» распространены.

Зейеръ (Zeyer, старшее поколѣніе чешской интеллигенціи произноситъ Цейеръ): Юлій—выдающійся чешскій писатель (1841—1901). Происходилъ изъ богатой нѣмецко-еврейской семьи. Былъ посланъ отцомъ за границу для практическаго изученія крупной торговли лѣсомъ, но литературныя влеченія одержали верхъ; онъ поступилъ вольно-

слушателемъ на истор.-филолог. факультетѣ, затѣмъ поѣхалъ въ Петербургъ (1872), гдѣ былъ чтецомъ въ домѣ кн. Голицына и воспитателемъ въ семьѣ П. А. Валуева. Черезъ годъ вернулся въ Прагу и выступилъ въ печати разсказомъ «Duševý pták». Много путешествовалъ по Европѣ, еще три раза былъ въ Россіи. Отказался отъ званія члена чешской академіи. Чешскихъ писателей онъ сталъ читать поздно, и вліянія на него они не имѣли. Ученикъ классиковъ и запада, идеалистъ въ поэзіи, пессимистъ въ философіи, онъ по богатству красокъ, экзотизму, роскоши картинъ близокъ къ французскимъ романтикамъ. Съ англійскими прерафаэлитами его роднитъ цѣломудренный спиритуализмъ, мистическая религіозность, благодаря чему неоромантики Чехіи могли видѣть въ З. родственнаго имъ предшественника (мнѣніе Новака). Онъ ищетъ мудрости и правды, переходитъ отъ квіетизма востока къ мистицизму католичества, отъ чувственной фантастики къ жаждѣ спасенія души, отъ шумной жизни европейскихъ центровъ къ мертвящей скукѣ мелкаго городка Чехіи. Рядомъ съ переполненнымъ приключеніями романомъ стоитъ у З. наивная легенда въ первобытномъ стилѣ средневѣковой церкви; за разсказомъ съ запутанной интригой слѣдуетъ откровенная автобіографическая исповѣдь; къ высокопарной драмѣ новоклассическаго покроя присоединяется легкая пословица, къ ребячески наивной сказкѣ—утонченный психологическій трактатъ. Наиболѣе выдающіяся произведенія З.: «Vyšehrad» (1880), «Griselda» (1883), «Poezie» (1884), «Kronika o sv. Brandanu» (1885), «Čechův příchod» (1886), «Z letopisů lásky» I—IV (1889—1892), «Karolinská epopeja» (1896), «Nové básně» (1907); «Ondřej Černyšev» (1876, изъ эпохи Екатерины II), «Novelly» (I—II, 1879—1884), «Báje Šošany» (1880); «Fantastické povídky» (1882), «Gompači a Komurasaki» (1884), «Sestra Paskalina» (1887), «Jan Maria Plojhar» (1891); «Tři legendy o krucifixu» (1895); «Dům u tonoucí hvězdy» (1897); «V soumraku bohů» (1898), драмы: «Staré historie» (1883), «Sulamit» (1885), «Legenda z Erinu» (1886), «Lubušin hněv» (1887), «Tři komedie» (1894), «Radúz a Mahulena» (1898). Стиль З. оригиналенъ, особенно въ бѣлыхъ стихахъ съ полными ямбами. Недостатки З.—однообразіе пріемовъ, плохая мотивировка, наивный психологическій анализъ. Символическая поэзія З. органически связываетъ его, послѣдняго представителя чешской «романтики», съ новѣйшими теченіями модернизма. Произведенія З. переведены на языки нѣмецкій, итальянскій, польскій, русскій, шведскій и др. Посмертное полное собраніе его сочиненій («Spizy J. Z.») вышло въ 34 томахъ (Прага, 1902—1907); доходъ съ него, согласно завѣщанію автора, долженъ образовать «фондъ З.» (собрано болѣе 100 тыс. кронъ), для помощи молодымъ чешскимъ беллетристамъ.—См. J. Vobornik, «J. Z.» (Прага, 1907; 35-й т. названнаго собранія; указана лит-ра); J. Kamper, «J. Z.» («Čas. Česk. Mus.», 1901); V. Krejčí, «J. Z.» (Прага, 1901); J. Jacubec, «Boj o Z.» («Naše Doba», 1901); J. Máchal, «O českém románu novodobém» (Прага, 1902); J. Karásek, «Za J. Z.» («Moderní Revue», 1901); Miloš Marten, «Z.» (Прага, 1911); Н. П—й, «Чешскій писатель и русскій министръ» («Ист. Вѣстн.», 1902, IV). Переведены на русскій яз.: «Инультусъ» («Слав. Обозр.»; 1892, V—VI); «Хвала творцу» («Слав. Изв.», 1906, III), «Романсъ» («Слав. Міръ», 1910, IV); «Домъ подъ утопающей звѣздой» (СПБ., 1911). *А. Яцимирскій.*

Зейла (Zeila, Selah, Аудаль сомалійцевъ)—гор. на британскомъ побережьѣ п-ова Сомали (Вост. Африки), при Аденскомъ заливѣ. Торговый портъ Ауссы, Харара и южн. Абиссиніи. Вывозятся кофе, кожи, медъ, масло, слоновая кость, гумми, губки, кораллы, жемчугъ. 15000 жит., главн. образ. сомалійцевъ; немало европейцевъ. До 1875 г. зависѣлъ отъ арабскаго княжества Мокка, затѣмъ перешелъ къ Египту, а въ 1883 г.—къ Англіи.

Зейлеръ (Seiler), Карлъ-Вильгельмъ-Антонъ—живописецъ. Род. въ 1846 г. Участвуя, въ войнѣ 1870—71 г., написалъ нѣсколько военныхъ сценъ. Въ галлереѣ въ Висбаденѣ картина З.: «При дворѣ», въ Мюнх. пинакотекѣ—«Библіотека», въ Дрезденской галлереѣ—«Въ лѣсу Порхвицъ». Лучшія работы З. въ Англіи: «Фридрихъ Великій» (конное изображеніе), «Рембрандтъ въ мастерской», «Рейнольдсъ и Гэнсборо».

Зейлеръ (Zejleř, *нѣм.* Seiler), Андрій—выдающійся лужицкій писатель, евангелическій священникъ (1804—1872). Окончилъ гимназію въ Будышинѣ и богословскій факультетъ въ Лейпцигѣ (1825—29). Еще студентомъ оживилъ дѣятельность литературнаго общества «Sorabia» и подъ вліяніемъ А. Кухарскаго реформировалъ лужицкое правописаніе, создавъ нѣчто среднее между польскимъ и чешскимъ. Вмѣстѣ съ членами названнаго общества З. собиралъ памятники верхнелужицкаго фольклора, опубликованные затѣмъ въ рукописномъ журналѣ «Serbske Nowiny» (съ 1826 г.). Тамъ же З. помѣщалъ свои стихи въ духѣ устныхъ пѣсенъ, которые очень скоро проникли въ народъ, напр. «Sym serbow serbske holičo», «Zady našej pjecy»; Смоллеръ внесъ ихъ въ свои сборники «народныхъ» пѣсенъ. Образцомъ для своихъ самостоятельныхъ поэтическихъ произведеній З. бралъ типичнаго «народника» Бёрнса. Подъ вліяніемъ соч. Шафарика онъ началъ изучать лужицкій языкъ (будышинскій говоръ), написалъ «Kurzgefasste Grammatik der sorbenwendischen Sprache» (Будышинъ, 1830), составлялъ лужицко-нѣмецкій словарь (незаконченный; матеріалами его воспользовались позднѣе другіе). Расцвѣтъ поэтической дѣятельности З. падаетъ на 40 гг., когда имъ и Коцоремъ основана была чербская Матица съ ея органомъ («Časopis») и сталъ выходить «Tydźeńska Nowina», журналъ самого З. и Смоллера (1842—48). Лирикъ по душевному складу, З. писалъ съ опредѣленной цѣлью, чтобы его стихи «пѣлись въ народѣ». Этимъ объясняются достоинства и недостатки поэзіи его, болѣе слабой въ эпикѣ, сатирѣ и драмѣ, съ ихъ рефлективными отступленіями, мелодичной, образной, полной яснаго юмора и ласкающаго оптимизма въ лирическихъ произведеніяхъ. До З. невозможно было даже говорить о лужицкой поэзіи. Сочиненія З. изданы на средства лужицкой учащейся молодежи («Zhromadźene spisy Handrija Zejlerja», Бауценъ, 1893—91). — См. A. Černý, «Výbor písní Z.» («Sbornik světové poesie» XXXVII, съ біогр. очеркомъ); его же, «Sto let lužickoserbské poesie» («Slov. Přehl.», 1901, II; 1903, V, съ портретомъ; тамъ же, 1905, I). *А. Яц.*

Зейлигеръ, Дмитрій Николаевичъ—профессоръ механики, род. въ 1864 г.; окончилъ курсъ на физико-математическомъ факультетѣ новороссійскаго унив.; получилъ степень магистра за диссертацію «Механика подобно-измѣняемаго тѣла. Статика» («Зап. Новорос. Общ. Естествоисп.», 1889—91), въ 1892 г. назначенъ приватъ-доцентомъ по каѳедрѣ механики. Въ 1894 г. получилъ степень доктора за «Теорію движенія подобно-измѣняемаго тѣла» («Учен. Зап. Казанск. Унив.», 1893). Состоитъ профессоромъ казанскаго унив. Другіе главные его труды: «Теорія одноименныхъ фигуръ» («Учен. Зап. Каз. Унив.», 1894), «Общее

движеніе твердаго тѣла» («Изв. Физ.-Мат. Общ. при Имп. Каз. Унив.», 1897), «Основныя формулы комплексной геометріи прямой» («Учен. Зап. Каз. Унив.», 1897), «Этюды по динамикѣ системы» («Ученыя Зап. Каз. Унив.», 1901).

Зейме (Seume), Іоаннъ-Готфридъ—нѣмецкій писатель (1763—1810). Изучалъ богословіе, но, проникшись скептицизмомъ, оставилъ лейпцигскій унив. Схваченный гессенскими вербовщиками, былъ зачисленъ въ отрядъ, проданный англичанамъ и отправленный въ Америку. По возвращеніи, З. дезертировалъ, но былъ схваченъ прусскими вербовщиками. Вторичная попытка бѣжать не удалась, и лишь съ трудомъ З. избѣжалъ смертной казни. Въ 1792 г. З. прибылъ въ Варшаву, сдѣлался секретаремъ ген. Игельштрема и, благодаря ему, русскимъ офицеромъ; былъ нѣкоторое время въ плѣну у поляковъ. По смерти Екатерины II оставилъ русскую службу. Напечаталъ: «Wichtige Nachrichten über die Vorfälle in Polen 1794» (1796); «Zwei Briefe über die neuesten Veränderungen in Russland» (1797); «Obolen» (1796—98); «Spaziergang nach Syrakus» (1802, нов. изд. 1868); «Mein Sommer im J. 1805» (2-е изд., 1815). Человѣкъ глубоко-честный, З. сурово и рѣзко высказываетъ свои взгляды; это придаетъ сочиненіямъ его большую цѣну, несмотря на ихъ недостатки въ литературномъ отношеніи. Интересная его автобіографія начата въ сочиненіи: «Mein Leben» (1813; продолж. Клодіусомъ). Его «Gedichte» появились въ Ригѣ (1801). Его «Sämtl. Werke» изданы въ 1826 г., переизд. въ 1879 г.—Ср. Planer и Reitzmann, «J. G. S.» (1898).

Зейнъ, Францъ-Альбертъ Александровичъ — генералъ и государственный дѣятель. Род. въ 1862 г.; окончилъ курсъ въ Николаевской академіи генеральнаго штаба. Въ 1907—1909 г. былъ помощникомъ финляндскихъ ген.-губ. Герарда (XIII, 133) и Бекмана (V, 699); имѣлъ конфликты съ ними, отстаивая болѣе рѣшительную политику руссификаціи края. Послѣ отставки Бекмана въ 1909 г. занялъ его мѣсто. Онъ съ усиленной энергіей продолжалъ дѣло руссификаціи. При немъ, вопреки единогласному рѣшенію сейма, проведенъ черезъ законод. учрежденія Россіи законъ 17 іюня 1910 г. «о порядкѣ изданія касающихся Финляндіи законовъ и постановленій общегосударственнаго значенія» и осуществленъ въ жизни, несмотря на пассивное противодѣйствіе населенія, для чего пришлось удалить со службы, а частью предать суду (не финляндскому) и подвергнуть тюремному заключенію множество пользующихся общимъ уваженіемъ должностныхъ лицъ, разгромить цѣлыя учрежденія, подавить печать, досрочно распустить въ теченіе одного 1910 г. два сейма, 3-й и 4-й.

Зейскій золотоносный районъ—Амурской обл., въ системѣ верхняго теченія р. Зеи (прит. Амура). Состоитъ изъ 4-хъ отдѣльныхъ группъ золотыхъ пріисковъ. Особенностью всей системы является большая размытость пологихъ холмовъ, вслѣдствіе чего золото находятъ не только въ логахъ и долинахъ, но и на пологихъ возвышенностяхъ. Другой признакъ розсыпей района—участіе въ ихъ сложеніи такихъ породъ, какъ гранитъ и гнейсъ. Къ тому же району относятся и розсыпи, найденныя въ послѣднее время вблизи Зеи-Пристани и другихъ рѣчекъ, впадающихъ въ Зею.

Зейтцъ (Seitz), Александръ-Максимиліанъ—нѣмецкій историческій (преимущественно религіозный) и жанровый живописецъ (1811 — 88); занимался въ Мюнхенѣ подъ руководствомъ Т. Корнеліуса; въ Римѣ примкнулъ къ «назареянамъ». Въ картинахъ религіознаго содержанія З. является заурядным представителемъ условнаго академическаго направленія; таковы, напр., «Іосифъ, проданный братьями», «Мадонна на тронѣ», «Св. Екатерина», «Христосъ», «Блудный сынъ». З. написалъ еще рядъ жанровыхъ сценокъ изъ римскаго народнаго быта.

Зейтцъ (Seitz), Антонъ—пейзажистъ и жанровый живописецъ (1829—1900). Былъ профессоромъ въ мюнхенской академіи. Его «Скряга», «Странствующій музыкантъ и его дочь», «Игра въ кости», «Кегельбанъ въ горахъ», «Сцена въ харчевнѣ», «Музыкальная репетиція», «Фотографъ въ деревнѣ», «Присутственный день»—изящно исполненныя картины во вкусѣ Мейссонье.

Зейтцъ (Seitz), Людвигъ—нѣмецкій архитекторъ и живописецъ. Род. въ 1843 г., занимался подъ руководствомъ Овербека и Корнеліуса. Произведенія З. почти исключительно религіознаго и аллегорическаго содержанія, отличаются правильностью рисунка, умѣлой композиціей, яркимъ колоритомъ, но носятъ характеръ театральной аффектаціи, искусственности и безжизненной декоративности. Главныя его работы: фрески собора въ Діаковарѣ (Венгрія), «Мадонна со святыми» въ Фрейбургскомъ соборѣ, рядъ аллегорическихъ картинъ, исполненныхъ по порученію Льва XIII въ Ватиканѣ («Вѣра и Знаніе», «Христіанское и свѣтское искусство»), реставрація и стѣнная живопись церквей Санта-Марія-дель Анима и Арачели въ Римѣ.

Зейтцъ (Seitz), Отто—нѣмецкій историческій живописецъ (род. въ 1846 г.), ученикъ Пилоти, профессоръ мюнхенской академіи. Произведенія З., почти исключительно миѳологическаго и аллегорическаго содержанія, отличаются лишь внѣшними техническими достоинствами. Наиболѣе извѣстны его картины: «Убійство Риччо», «Фаннъ и Нимфа», «Нептунъ», «Прометей».

Зейфартъ, Густавъ—археологъ (1796—1849), профессоръ въ Лейпцигѣ. Продолжалъ работу Шпона: «De lingua et literis veterum Aegyptiorum» (Лпц., 1825—1831). Одновременно появились «Rudimenta hieroglyphyces» (Лпц., 1826). Изъ путешествія по южной Германіи, Италіи, Франціи, Англіи и Голландіи З. привезъ до 10 000 снимковъ, слѣпковъ, списковъ и копій съ египетскихъ памятниковъ и коптскихъ рукописей. Изъ его дальнѣйшихъ сочиненій главныя: «Systema astronomiae Aegyptiorum quadripartium» (Лпц., 1833); «Unser Alphabet ein Abbild des Tierkreises» (Лпц., 1834); «Alphabeta genuina Aegyptiorum et Asianorum» (Лпц., 1840); «Die Grundsätze der Mythologie und der alten Religionsgeschichte» (Лпц., 1843); «Untersuchungen über das Geburstjahr Christi» (Лпц., 1846). Всѣ эти работы обнаруживаютъ въ авторѣ серьезную эрудицію, но З. былъ неудачнымъ противникомъ великаго открытія Шампольона.

Зейфертъ, Иванъ Ивановичъ—віолончелистъ и композиторъ (р. въ 1837 г. въ Прагѣ), проф. спб. консерваторіи. Долго былъ солистомъ балетнаго Императорскаго оркестра. Написалъ нѣсколько пьесъ для віолончели.

Зейфертъ (Seuffert), Іоаннъ-Адамъ, фонъ—нѣмецкій юристъ (1794—1857), проф. римскаго и баварскаго гражд. права въ Вюрцбургѣ. Главные его труды: «Kommentar über die Bayrische Gerichtsordnung» (Эрлангенъ, 2-е изд. 1853—1858); «Lehrbuch des praktischen Pandektenrechts» (Вюрцбургъ; 4-е посмертное изд., 1860—70).

Зейфертъ (Seyffert), Карлъ-Фридрихъ—

нѣмецкій пейзажистъ (1809 — †). Лучшія его картины: «Юнгфрау», «Лазоревый гротъ на о-вѣ Капри» (Берл. Нац. галл.), «Мессинскій проливъ», «Dent du Midi». Онъ украсилъ живописью берлинскій музей, вмѣстѣ съ Э. Паше. З. можно назвать колористомъ пейзажистомъ; особенно хороши его картины знойнаго юга. Въ передачѣ природы З. допускаетъ извѣстную идеализацію.

Зейфертъ (Seuffert), Лотаръ выдающійся нѣмецкій юристъ (род. въ 1843 г.), проф. римскаго и гражданскаго права и гражданскаго процесса, въ послѣднее время въ Мюнхенѣ. Главные его труды: «Die Lehre von der Ratihabition der Rechtsgeschäfte» (1888); «Zivilprocessordnung für das deutsche Recht» (1877, 6-е изд. 1895), «Kommentar zur Z. P. O.» (1879, 11-е изд. 1910); «Zur Geschichte der obligatorischen Verträge» (1881); «Zur Geschichte und Dogmatik des deutschen Konkursrechts» (1888); «Die allgemeinen Grundsätze des Obligationenrechts in dem Entwurfe zum B. G. B.» (1889); «Deutsches Konkursprozessrecht» (1899).

Зейфертъ (Seiffert), Максъ—музыкальный писатель (р. въ 1868 г.). Первая его работа: «J. P. Sweelinck und seine direkten deutschen Schüler» («Vierteljahrsschrift für Musik-Wiss.»). Вмѣстѣ съ О. Флейшеромъ написалъ «Geschichte der Klaviermusik» (1899). Редактировалъ рядъ цѣнныхъ музыкальныхъ изданій.

Зейфридъ (Seyfried), Игнатій-Ксаверій, фонъ—композиторъ и теоретикъ (1776—1841), ученикъ Моцарта. Написалъ около 60 оперъ, балетовъ, мелодрамъ, ораторій, симфоній, увертюръ, квартетовъ, сонатъ, рондо, оригинальностью не отличающихся. Цѣнно его соч.: «Beethovens Studien im Generalbass, Kontrapunkt und der Kompositionslehre» (1832).

Зекарскій перевалъ—въ хр. Аджаро-Ахалцыхскихъ горъ, замыкающихъ съ Ю долину р. Ріона. Черезъ З. перевалъ (выс. 2166 м.) идетъ шоссе изъ Абасъ-Тумана въ Кутаисъ (91 вер.). Дорога черезъ З. перевалъ, мало посѣщаемая туристами, чрезвычайно интересна какъ по контрасту растительности обоихъ склоновъ хребта, такъ и по великолѣпному виду на снѣговой хребетъ Бол. Кавказа.

Зекарскія минер. **воды** (сѣрнистыя)—въ долинѣ р. Кериавети, въ 4 в. выше с. Зекари, Кутаисской губ. и у., въ урочищѣ Абаносъ-геле. Темп. воды 32°—35°. Примѣняются при ревматизмѣ.

Зекендорфъ (Graf von Zeckendorff), Фридрихъ-Генрихъ—австрійскій фельдмаршалъ (1673—1763). Подъ начальствомъ принца Евгенія принималъ участіе въ войнахъ съ турками и въ войнѣ за испанское наслѣдство. Въ 1737 г. онъ командовалъ арміей, дѣйствовавшей противъ турокъ, но потерпѣлъ неудачу и былъ посаженъ въ крѣпость. Когда послѣ вступленія на престолъ Маріи-Терезіи онъ получилъ свободу, онъ перешелъ на службу къ курфюрсту баварскому, ставшему императоромъ подъ именемъ Карла VII. Во время семилѣтней войны возбудилъ подозрѣніе Фридриха II предполагаемыми сношеніями съ Австріей и подвергся въ 1758 г. шестимѣсячному аресту. — См. «Versuch einer Lebensbeschreibung des Feldmarschalls Grafen von Zeckendorff» (Лпц., 1792—1794, 4 тт.); Seeländer, «Graf von Zeckendorff und die Publizistik zum Frieden von Füssen» (Гота, 1883).

Зеккель (Seckel), Павелъ-Георгъ-Эмиль—нѣм. юристъ (род. въ 1874 г.), выдающійся знатокъ римскаго и каноническаго права въ средніе вѣка, проф. берлинскаго унив. Главные его труды: «Beiträge zur Geschichte beider Rechte im Mittelalter» (1898); «Die Gestaltungsrechte des bürgerlichen Rechts» (1903). Вмѣстѣ съ Кюблеромъ издалъ «Gai Institutionum commentarii quattuor» (1903) и два тома остатковъ до-юстиніановской юриспруденціи.

Зекятъ—предписанная Кораномъ ежегодная подать съ имущества, обязательная для всѣхъ мусульманъ какъ исполненіе одного изъ пяти главныхъ религіозныхъ устоевъ («столповъ ислама»). З. предназначенъ на поддержку ислама, на борьбу съ невѣрными и—прежде всего—на пособіе бѣднымъ отъ казны. Съ теченіемъ времени въ разныхъ странахъ назначеніе З. и его размѣры измѣнялись существенно.

Зела (τὰ Ζῆλα, ἡ Ζήλα)—крѣпостца внутри бывшаго понтійскаго царства, къ ЮВ отъ Амасіи (нынѣ Zile). Помпеемъ она была возведена на степень города. Здѣсь находилось святилище иранской богини природы и плодородія Анаитиды, съ большимъ персоналомъ храмовыхъ служителей и жрецовъ. При З. была одержана Митридатомъ побѣда надъ Тріаріемъ (67 г. до Р. Хр.) и Цезаремъ надъ Фарнакомъ (47 г. до Р. Хр.; къ ней относится знаменитое изреченіе: Veni, vidi, vici).

Зеландія (Zeeland)—самая западная провинція королевства Нидерландовъ, на З граничащая съ Сѣвернымъ моремъ. 1785 кв. км. Состоитъ большею частью изъ острововъ, образованныхъ устьемъ Шельды. Берега совершенно плоски и защищены частью дюнами, частью плотинами. Почва, мѣстами лежащая ниже уровня моря, болотиста, но плодородна; пшеница, ленъ, овощи. Климатъ нездоровъ; лихорадки. Ловъ устрицъ и торговля хлѣбомъ. Главн. гор. Миддельбургъ.

Зеландія (*dan.* Själland)—самый большой островъ Даніи, издавна важнѣйшая часть страны, съ ея столицей Копенгагеномъ. Лежитъ между Каттегатомъ и Балтійскимъ м., отдѣленъ отъ Швеціи Зундомъ, отъ остр. Фіонія — Большимъ Бельтомъ; наибольшая длина 131 км., наибольшая ширина 109 км., пространство 6945 кв. км., а вмѣстѣ съ о-вами Мэенъ, Самсё, Амакъ, Спроге и др., какъ провинція З.—7409 кв. км. Жит. 1 026 119. Изрѣзанъ фіордами и заливами. Сравнительно высокая часть острова—Тибьергское плоскогорье (Овердревсбакенъ, 125 м.); къ Ю оно немного понижается, на В переходитъ въ Степную низменность. На С отъ Росскильде до Кьеге и Копенгагена большая, безлѣсная, очень плодородная низменность; на СВ мѣстность снова холмистая. Основная порода—мѣлъ или известнякъ; къ СЗ буроугольная формація; всюду почти плодородный лёссъ. Превосходное хозяйство, особенно молочное. Превосходные буковые лѣса. Рѣка Суусъ-Аа, 82 км., судоходна для плотовъ; озера Тисъ, Фуре, Арре и Есромъ. Каналы Даннесшелодъ, Есромъ, Фредериксверкъ; нѣсколько линій желѣзныхъ дорогъ.

Зеландъ-Дубельтъ, Елена Александровна — писательница (род. въ 1863 г.), помѣщала беллетристическія произведенія въ «Живоп. Обозр.» и др. Въ 1893 г. повѣсти ея собраны въ книжкѣ «Мозаика». Драма «Ложь» шла съ успѣхомъ. Идутъ также ея комедіи: «Живыя тѣни» (1899), «Вампиръ» (1901), «Рабство» (1904). Послѣдняя ея пьеса—«Мировичъ» (1910).

Зелая (Zelaya)—гор. въ Мексикѣ, въ штатѣ Гуанахуато. Богатые монастыри, съ рѣдкими произведеніями искусства; бумагопрядильныя и ткацкія фабрики. 16 000 жит.

Зеле-Зундъ (Sõla-Sund) — проливъ Балтійскаго м., между о-вами Даго и Эзелемъ. Фарватеръ имѣетъ 2,75 м. глубины; узокъ и каменистъ.

Зеленаго мыса о-ва — въ Атлантиче-

скомъ океанѣ, у зап. берега Африки, въ 560 км. къ З отъ З. мыса, между 14° 45′ и 17° 30′ с. ш. и 22° 30′ и 25° 10′ з. д. Принадлежатъ Португаліи. 9 большихъ и нѣсколько малыхъ о-вовъ, распадающихся на двѣ группы: сѣв.-зап. и юго-вост.:

Сѣв.-зап. о-ва:	кв. км.	жит. (1900 г.).
Санъ-Антонъ	690,9	22 000
Санъ Висенте	219,2	6 196
Санта-Люсіа	28,0	20
Санъ-Николао	349,6	11 000
Боависта	606,4	3 000
Сальи	224,4	400
Юго-вост. о-ва:		
Санъ-Тіаго	928,4	45 488
Мэйо	214,1	1 000
Фого	485,9	16 000
Брава	60,6	9 013

Общая площадь 3822 кв. км.; число жителей—147 424. О-ва гористы; слагаются частью изъ древнихъ кристаллическихъ сланцевъ, известняковъ, діоритовъ, сіенитовъ, гнейсовъ, діабазовъ, частью изъ новѣйшихъ лавъ (фонолитъ, базальтъ). Наивысшая вершина—вулканъ Фого (2970 м.), имѣлъ послѣднее извержение въ 1847 г. Климатъ жаркій, тропическій, нездоровый. Дождливый періодъ приходится на зиму и сопровождается ураганами, сухой — лѣтомъ, когда дуетъ пассатъ. Осадки распредѣляются неравномѣрно; три вост. о-ва вслѣдствіе сухости пустынны; остальные покрыты кустарниками; деревья исключительно насаженныя кокосовыя и финиковыя пальмы, кофейныя и фруктовыя деревья. Изъ животныхъ характерны обезьяны, африканскія береговыя птицы, ящерица гекко; амфибій и пръсноводныхъ рыбъ нѣтъ, морская фауна богата и разнообразна. При открытіи о-вовъ въ 1441 г. генуэзцами Антоніо и Бартоломео дп Полли они оказались безлюдными. Впервые заселены въ 1456 г. португальцами. Населеніе состоитъ, главн. образ., изъ негровъ и мулатовъ, потомковъ вывезенныхъ изъ Африки невольниковъ; бѣлые составляютъ около 5% всего населенія. Цвѣтные быстро размножаются; большинство ихъ—язычники; грамотныхъ среди нихъ мало. Недостатокъ удобныхъ земель и частыя засухи препятствуютъ развитію земледѣлія; главное занятіе населенія — скотоводство (коровы, козы, свиньи, ослы, куры, индюшки) и рыболовство. Вывозятся вино, тростниковый сахаръ, маисъ, рисъ, фрукты, бананы, касторовое масло, черепахи, рыба, всего (въ 1909 г.) на 235 894 мильрейсовъ (1 м.= =2,10 р.); ввозъ—1 909 634 м. Положеніе о-вовъ на пути изъ Европы въ Южн. Америку придаетъ имъ извѣстное значеніе. Въ прежнее время о-ва являлись главнымъ рынкомъ невольниковъ. На о-вѣ С.-Висенте угольные склады многихъ трансатлантическихъ пароходныхъ линій (въ 1909 г. заходило 1888 судовъ въ 4 556 000 тоннъ) и станція англійскаго подводнаго кабеля. Гл. гор.—Порто-Пайя (12 000 жит.), на о-вѣ Санъ-Тіаго.—См. J. Friedlander, «Beiträge zur Kenntnis des Kapverdischen Insel» (Б., 1913); Dölter, «Ueber die Kapverden nach dem Rio Grande etc.» (Лпц., 1884); его же, «Die Vulkane der Kapverden» (Грацъ, 1882). *А. А. Гр.*

Зеленая железа—усиковая железа десятиногихъ (Decapoda) ракообразныхъ, въ частности рѣчныхъ раковъ, получившая это наименованіе за свою окраску. Открывается на бугоркѣ при основаніи вторыхъ антеннъ и состоитъ изъ ложащаго сверху резервуара и железистой части. Морфологически представляетъ видоизмѣненный сегментальный органъ (метанефридій), а физіологически—органъ выдѣленія.

Зеленая желѣзная земля (висмутоферритъ)—минералъ, мягкіе, землистые аггрегаты зеленаго цвѣта; уд. в. 4,48; матовый. Хим. сост.: $Bi_2O_3.2Fe_2O_3.4SiO_2$. Встрѣчается въ руд. жилахъ въ Шнеебергѣ въ Саксоніи вмѣстѣ съ роговикомъ и халцедономъ.

Зеленая земля — названіе, употреблявшееся древними минералогами для нѣсколькихъ минераловъ, имѣющихъ зеленый цвѣтъ и землистое строеніе (главконитъ, селадонитъ, землистый хлоритъ и делесситъ). Въ настоящее время это названіе удержалось по преимуществу за селадонитомъ, имѣющимъ по химическому составу большое сходство съ главконитомъ. Онъ представляетъ, главнымъ образомъ, продуктъ разложенія глиноземъ содержащихъ авгитовъ и роговыхъ обманокъ, по которымъ нерѣдко образуетъ псевдоморфозы. Весьма часто находится въ вулканическихъ породахъ (туфахъ), также выстилаетъ стѣнки пустотъ базальтическихъ миндальныхъ камней. Мѣсторожденія: Монте-Бальдо, близъ Вероны, остр. Кипръ, Исландія, Фареръ, Богемія и др. Съ древнихъ временъ употребляется какъ зеленая краска.

Зеленевъ, Иванъ Ѳедоровичъ—сифилидологъ. Род. въ 1860 г. Окончилъ курсъ въ военно-медицинской академіи; получилъ степень доктора медицины за диссертацію: «Къ вопросу о сифилитической и ртутной хлороанеміи». Былъ проф. въ Харьковѣ, теперь состоитъ профессоромъ дерматологіи и директоромъ клиники кожныхъ и венерическихъ болѣзней въ московскомъ унив. Въ 1900 г. основалъ «Харьковское дерматологическое и венерологическое общество». Съ 1901 г. редакторъ-издатель «Русскаго журнала кожныхъ и венерическихъ болѣзней», имъ же основаннаго. Изъ научныхъ его работъ, числомъ свыше 120, важнѣйшія: «Къ этіологіи prurigo» (съ таблицей рисунковъ периферической и центральной нервной системы, «Дерматологическія изслѣдованія при клиникѣ проф. Полотебнова»); «Аляниновая ртуть при сифилисѣ» («Медицинское Обозрѣніе», 1889); «Перелойная лихорадка» («Русскій журн. кожныхъ и венерическихъ болѣзней», 1901); «Къ вопросу о болѣзняхъ самостоятельныхъ сальныхъ железъ» (тамъ же, 1903); «Fossae subcutaneae atrophicae syphil.» (тамъ же, 1903); «Ueber einen histologischen Fund in der Haut» («Monatschr. f. prakt. Dermatologie», 1905); «Ртутный опоясывающій лишай» («Рус. журн. кожн. и венер. болѣзней», 1906); «Onychia blastomykotica» («Iconographia dermatologika», 1908); «Черный сифилитическій шанкръ» («Рус. журн. кожн. и венер. бол.», 1907); «Къ морфологіи блѣдной спирохэты» (тамъ же, 1909); «On pathologic Histology of Lichen planus» («The urologic and cutaneous Rewiew», 1913).

Зеленецкій-Троицкій мужской **монастырь** (Мартиріева Зеленая пустынь)—Петербургской губ., Новоладожскаго у. Основанъ въ XVI ст. преп. Мартиріемъ. Мощи основателя.

Зеленка (Selenka), Эмиль — германскій. зоологъ (1842—1902), профессоръ зоологіи и сравнительной анатоміи въ Лейденѣ, Эрлангенѣ и Мюнхенѣ. Изъ числа трудовъ З. заслуживаютъ особаго вниманія: «Beiträge zur Entwicklungsgeschichte der Luftsäcke des Hubnes» («Zeitschr. f. wiss. Zool.», 1866); «Beiträge zur Anatomie und Systematik des Holothurien» (тамъ же, 1867—68); «Zur Entwicklung der Holothurien. Ein Beitrag zur Keimblättertheorie» («Zeitschr. f. wiss. Zool.», 1876); «Keimblätter- und Organanlagen bei Echiniden» («Zeitschr. f. wiss. Zool.», 1879); «Keimblätter und Primitivorgane des Maus» (Висбаденъ, 1883); «Die Blätterumkehrung im Ei der Nagethiere» (Висбаденъ, 1884); «Zoologisches Taschenbuch für Stu-

dierende» (4-е изд., Лпц., 1897), отдѣлъ птицъ въ «Bronns Klassen u. Ordnungen des Tierreiches».

Зеленки—с. Кіевской губ., Каневскаго у., при р. Сухомъ Кыгорлыкѣ. Жит. 5017. Торговый пунктъ.

Зеленоглазка или хлѣбная мушка (Chlorops taeniopus Meig.)—мелкая мушка изъ семейства Muscidae (Мухи). Основной цвѣтъ З. желтый; на головѣ черное трехугольное пятно, усики

Рис. 1. Зеленоглазка (Chlorops taeniopus).

черные, хоботокъ желтый, глаза ярко-зеленаго цвѣта; грудь сверху съ 3 черными полосками; крылья довольно короткія, краевая жилка доходитъ до 3 продольной жилки; ноги желтыя съ черными лапками; брюшко съ бурыми поперечными полосками; длина ея 3 мм. З. распространена почти по всей Европѣ и въ Сибири. Она имѣетъ 2 поколѣнія въ году. Весеннее поколѣніе появляется въ маѣ и откладываетъ продолговатыя бѣлыя яички на листья яровыхъ всходовъ, преимущественно ячменя; встрѣчается и на дико растущихъ злакахъ. Дней черезъ 10 выходитъ личинка, которая проникаетъ внутрь трубки растенія и выгрызаетъ глубокую бороздку въ ножкѣ колоса до верхняго узла стебля. Личинка бѣлая, цилиндрическая съ 1 парой дыхалецъ на заднемъ концѣ тѣла. Вслѣдствіе дѣятельности личинокъ З. колосъ злака не выходитъ изъ листовой трубки, которая закругляется и утолщается; колосъ сильно терпитъ въ вѣсѣ (до 50%). Окукленіе въ бороздкѣ въ концѣ іюня или началѣ іюля въ желтовато-ржавомъ ложномъ коконѣ. Въ августѣ летаетъ второе поколѣніе З. и откладываетъ яйца на листья озимыхъ всходовъ. Личинки выѣдаютъ сердцевину стеблей и зимуютъ у корневого узла стебля; окукленіе весной. Вредъ отъ З. бываетъ иногда очень значителенъ; онъ наблюдался какъ въ Россіи, такъ и въ Зап. Европѣ. Мѣры борьбы: глубокое запахиваніе стерни озимыхъ хлѣбовъ съ падалицей, на которую З. особенно охотно откладываетъ яички. Кромѣ того, рекомендуются приманочные посѣвы.—Ср. Порчинскій, «Естественная исторія хлѣбной или зеленоглазой мушки» (СПБ., 1881).

Рис. 2. Поврежденіе ячменя весеннимъ поколѣніемъ.

Рис. 3. Личинка осенняго поколѣнія.

Зеленогорская рукопись—см. Краледворская рукопись.

Зеленогорскій, Ѳедоръ Александровичъ—писатель (1839—1903). Окончилъ курсъ въ казанскомъ унив. на историко-филологическомъ факультетѣ. Получилъ степень магистра за диссертацію: «Ученіе Аристотеля о душѣ въ связи съ ученіемъ Сократа и Платона», степень доктора—за диссертацію «О математическомъ, метафизическомъ, индуктивномъ и критическомъ методахъ изслѣдованія и доказательства». Состоялъ профессоромъ философіи въ харьковскомъ унив. Въ 1885 г. напечаталъ «Очеркъ развитія психологіи съ Декарта до настоящаго времени». Съ 1884 гг. по 1891 г. помѣстилъ рядъ статей въ «Вѣрѣ и разумѣ». Въ «Вопросахъ философіи» напечатана его статья: «Философія Григорія Саввича Сковороды, украинскаго философа XVIII в.». Послѣдніе годы З. работалъ надъ исторіей философской каѳедры въ харьковскомъ унив., въ особенности надъ философіей И. Г. Шада.—См. «Историко-филологическій факультетъ харьковскаго унив. за первыя 100 лѣтъ его существованія» (Харьковъ, 1908).

Зеленое—с. Верхнеднѣпровскаго у., Екатеринославской губ., при р. Зеленой; бывшее военное поселеніе. 4734 жит. Торговля; пчеловодство.

Зеленое мыло — см. Жидкое мыло (XVII, 858).

Зеленое удобреніе—см. Сидерація.

Зеленскій, Михаилъ Самойловичъ—врачъ-педіатръ (1820—90). Окончилъ курсъ въ петербургской медико-хирургической академіи. Степень доктора медицины получилъ за диссертацію: «Семіотика и діагностика болѣзней спиннаго мозга» («Военно-медиц. журн.», 1853). Былъ приватъ-доцентомъ военно-медицинской академіи. Главныя его работы: «О признакахъ и о распознаваніи нервныхъ болѣзней въ области узловатой системы» (СПБ., 1856); «Дифтеритъ», «Zur Frage v. d. Muskelirritabilität» («Архивъ Вирхова», 1862, т. XXIV, 362—429); «Основы для ухода за правильнымъ развитіемъ мышленія и чувства» (СПБ., 1876—1882); «Объ умѣ и методѣ его воспитанія» (СПБ., 1890).

Зеленушка (Chloris chloris L.)—птица изъ семейства Coccothraustidae (Дубоносы). Клювъ толстый и короткій. Верхняя сторона оливково-зеленая, нижняя сторона и отчасти маховыя и рулевыя перья желтыя, клювъ и ноги красновато-сѣрыя; длина 12,5 см. Живетъ во всей Европѣ, кромѣ крайняго сѣвера, въ сѣв.-зап. Африкѣ и зап. Азіи. Держится въ садахъ и рощахъ, избѣгая лѣсовъ. Кочевая или осѣдлая птица гнѣздится два или три раза въ лѣто и кладетъ 4—6 яицъ, которыя высиживаетъ одна самка. Питается сѣменами, особенно маслянистыми, и мѣстами можетъ приносить вредъ разъеденію конопли; обыкновенно приноситъ пользу истребленіемъ сѣмянъ сорныхъ травъ.

Зеленцовъ, Каинтонъ Алексѣевичъ—художникъ-любитель (1790—1845), ученикъ А. Г. Венеціанова. Имъ изготовлены рисунки къ собранію сочиненій Ѳ. Булгарина, къ «Дмитрію Самозванцу», къ «Юрію Милославскому» Загоскина. Въ 1833 г. за картину «Мастерская П. В. Басина» (въ музеѣ Александра III) академикъ перспективной живописи. Изъ прочихъ его произведеній выдаются писанные масляными красками этюды: «Мальчикъ съ кувшиномъ», «Старикъ» и «Молодая крестьянка» (всѣ три въ москов. Румянцевскомъ музеѣ), «Перспективный видъ комнаты» (у М. П. Фабриціуса, въ СПБ.), карандашный рисунокъ «Продажа молока и сбитня» (въ Третьяковской галереѣ, въ Москвѣ).

Зеленчукъ, (Caleobdolon luteum Hds.)—

единственный видъ рода изъ семейства губоцвѣтныхъ, присоединяемый иными ботаниками къ роду Lamium—яснотка или глухая крапива. Это—ползучая или полулежащая на землѣ многолѣтняя трава со слабымъ стеблемъ и кругловатыми супротивными листьями, въ углахъ которыхъ расположены въ небольшомъ числѣ ярко-желтые двугубые цвѣты. Дико растетъ въ лѣсахъ средней Европы, а въ садоводствѣ извѣстна ея пестролистая разновидность. Цвѣтетъ весною и въ началѣ лѣта.

Зеленчукъ, Большой и Малый—лѣв. притоки р. Кубани, Кубанской обл., Баталпашинск. отд.: 1) Бол. З. (Улу-Зилинджикъ). Верховья З. образуютъ рр. Хидзышъ и Иркизъ (Речепста); З. сначала носитъ характеръ горной рѣки и течетъ среди лѣсовъ, за ст. Исправной окаймляющія З. горы становятся низкими, и ущелье З. превращается въ долину; въ 10 в. ниже Кифара естественный каменный мостъ черезъ рѣку. Длина 110 в.—2) Мал. З. (Кичикъ-Зилинджикъ), беретъ начало въ ледникахъ Главн. Кавказскаго хр. Дл. 115 в. Оба З. текутъ въ сѣв. направленіи.

Зеленые—русскій дворянскій родъ, восходящій къ концу XV в. Семенъ З. подписалъ грамоту объ избраніи на престолъ царя Михаила Оедоровича, а потомъ былъ дьякомъ. Генералъ-адъютантъ Александръ Алексѣевичъ (1819—1880) былъ министромъ гос. имуществъ и членомъ Гос. Совѣта. Родъ З. внесенъ во II ч. род. кн. Псковской и Херсонской губ. *В. Л.*

Зеленый, Павелъ Александровичъ—литераторъ и общественный дѣятель (1840—1912). Окончилъ юридическій факультетъ въ Харьковѣ. Какъ предсѣдатель елисаветградской уѣздной земской управы, энергично отстаивалъ права самоуправленія въ интересахъ просвѣщенія и оздоровленія народа. Переѣхавъ въ 1877 г. въ Одессу, сдѣлался редакторомъ-издателемъ лучшей въ Новороссіи газеты «Одесскій Вѣстникъ», постоянно отстаивавшей при З. идеи самоуправленія, принималъ участіе въ различныхъ одесскихъ общественныхъ организаціяхъ. Въ 1898 г. былъ избранъ одесскимъ городскимъ головой. На этомъ посту много сдѣлалъ въ области народнаго образованія, устраивалъ городскія школы, читальни, выстроилъ зданіе публичной библіотеки). Былъ иниціаторомъ одесскаго общества литераторовъ и ученыхъ и убѣжища для престарѣлыхъ тружениковъ печати. Въ 1904—1905 гг. принималъ участіе въ освободительномъ движеніи, произнося яркія рѣчи на темы дня. Его врагамъ изъ среды мѣстной администраціи удалось подорвать престижъ З. среди городскихъ гласныхъ, и въ 1905 г. онъ оставилъ Одессу. Некрологи—въ газетахъ «Одесск. Нов.», «Од. Лист.» и «Южная Мысль», 21 августа 1912 г. *С. Ш.*

Зеленый купоросъ—см. Желѣзный купоросъ (XVII, 637).

Зеленый мысъ (Cabo verde португ.)—западн. оконечность Африки, на 17° 34′ з. д. и 14° 52′ с. ш., между устьями рр. Гамбіи и Сенегала. Пустынное, скалистое побережье. Открытъ въ 1444 г. португальцемъ Нуно Тристаномъ.

Зеленый песчаникъ (greensand)—старое названіе для нѣкоторыхъ отложеній мѣловой системы въ Англіи.

Зеленыя водоросли (Chlorophyceae).—Простѣйшія З. водоросли состоятъ изъ отдѣльныхъ, самостоятелько живущихъ клѣтокъ. Болѣе высоко стоящія водоросли образуютъ клѣточныя колоніи. Клѣтки, входящія въ составъ колоніи, еще такъ слабо соединены между собой, что колонію еще нельзя назвать многоклѣточнымъ организмомъ. Наконецъ, высшія водоросли являются уже настоящими многоклѣточными организмами, часто состоящими изъ огромнаго количества клѣтокъ зеленаго цвѣта, благодаря присутствію хлорофилла. Изученіе водорослей представляетъ тотъ интересъ, что на нихъ можно прослѣдить возникновеніе и постепенное развитіе полового размноженія. Всѣ З. водоросли раздѣляются на слѣдующіе три порядка: Protococcoideae, Confervoideae и Siphoneae.—1. Protococcoideae. Сюда относятся одноклѣточныя или колоніальныя водоросли. Въ каждой клѣткѣ находится ядро и одно или нѣсколько хлорофилловыхъ зеренъ. Простѣйшія водоросли размножаются только дѣленіемъ. Таковы, напр., представители рода Chlorella. Это—маленькія, круглыя, эллипсоидальныя или приплюснутыя клѣтки. Живутъ въ прѣсной и соленой водѣ, а также симбіотически въ протоплазмѣ инфузорій, въ клѣткахъ Hydra viridis, Spongilla и другихъ животныхъ. Примѣромъ колоніальной формы можетъ служить Pediastrum granulatum. Колонія имѣетъ видъ таблички, пассивно плавающей въ водѣ (рис. 1, *A*). Краевыя клѣтки колоніи съ выемками. Размноженіе Pediastrum идетъ уже двумя способами: безполымъ и половымъ. Безполое размноженіе идетъ при помощи зооспоръ слѣдующимъ образомъ. Содержимое клѣтокъ колоніи послѣдовательными дѣленіями распадается на 16 голыхъ клѣтокъ, снабженныхъ каждая двумя жгутиками. Эти 16 зооспоръ, покрытыя общимъ пузыремъ, выходятъ черезъ трещину въ оболочкѣ наружу (рис. 1, *B*, *b*). Зооспоры сначала быстро движутся въ пузырѣ, затѣмъ располагаются въ новую быстро растущую колонію (рис. 1, *C*). При половомъ размноженіи содержимое клѣтки дѣлится на большое число мелкихъ клѣтокъ также съ двумя жгутиками (рѣсничками). Они выходятъ наружу и сначала плаваютъ совершенно самостоятельно, безъ общаго пузыря. Эти голыя подвижныя клѣтки называются гаметами (половыя клѣтки). Гаметы, поплававши нѣкоторое время въ водѣ, сходятся попарно и сливаются въ одну клѣтку. Всѣ гаметы совершенно одинаковы. Отличить мужскую клѣтку отъ женской въ этой простѣйшей формѣ полового процесса еще нельзя. Процессъ слитія двухъ гаметъ называется копуляціей. Клѣтка, получившаяся отъ сліянія двухъ одинаковыхъ гаметъ, называется зигоспорой или зиготой. Она покрывается оболочкой и послѣ нѣкотораго періода покоя прорастаетъ, образуя новую колонію. Представители рода Pediastrum живутъ въ прѣсной водѣ. Къ высшимъ представителямъ порядка относится родъ Volvox (рис. 4, табл. 1, Водоросли, т. XI).—2. Confervoideae. Большинство представителей этого порядка уже настоящіе многоклѣточные организмы, а не одноклѣточные, или колоніальные какъ Protococcoidae. Между клѣтками существуютъ уже первые признаки раздѣленія труда, слѣдовательно и спеціализаціи. Всѣ Confervoideae неподвижны. Примѣромъ болѣе простыхъ представителей этого порядка можетъ служить Ulothrix zonata (рис. 2). Эта очень распространенная прѣсноводная водоросль состоитъ изъ короткихъ клѣтокъ, соединенныхъ въ длинныя, не вѣтвящіяся нити. Нижней корневой клѣткой такая нить прикрѣпляется къ субстрату. Въ клѣткахъ находятся ядра и хроматофоры. Безполое размноженіе происходитъ при помощи зооспоръ, снабженныхъ четырьмя жгутиками и краснымъ глазкомъ (рис. 2, *4*). Онѣ образуются въ небольшомъ числѣ (1—8) внутри клѣтки, выходятъ наружу черезъ боковое отверстіе въ оболочкѣ и, поплававъ нѣкоторое время, прорастаютъ въ новыя нити. Половое размноженіе идетъ при

помощи гаметъ. Онѣ меньше зооспоръ, имѣютъ только по два жгутика и подобно зооспорамъ глазокъ и хроматофоръ (рис. 2, *5*). Онѣ копулируютъ попарно (рис. 2, *6*, *7*), вытягиваютъ жгутики и превращаются въ покрытую толстой оболочкой зиготу (рис. 2, *8*). Зигота даетъ маленькое одноклѣточное растеніе, въ которомъ образуются зооспоры, прорастающія въ новыя нити. Сюда же относится Oedogonium (рис. 9, 10 и 11; табл. 1, Водоросли, т. XI). Представителемъ паразитныхъ водорослей служитъ Entodermа. Водоросль врастаетъ въ оболочку другихъ водорослей (рис. 3, *A*), гдѣ разрастается въ ложнопаренхиматическую ткань (рис. 3, *B*). Половой процессъ извѣстенъ. Зооспоры образуются по 4—8 въ каждой клѣткѣ, которыя затѣмъ черезъ отверстіе выходятъ наружу (рис. 3, *C*). Сюда же относится рядъ водорослей, отличающихся большими, многоядерными клѣтками. Онѣ являются переходными формами къ слѣдующей группѣ Siphoneae. Такова, напр., очень распространенная въ прѣсной водѣ Cladophora (рис. 17 и 18 табл. I, Водоросли, т. XI). Онѣ выдѣляются даже въ особую группу Siphonocladiales. Многіе морскіе представители этой группы имѣютъ сложный талломъ, построенный изъ сильно развѣтвленныхъ клѣточныхъ нитей. У нѣкоторыхъ водорослей такой талломъ сильно пропитанъ известью и напоминаетъ собой кораллы. Примѣромъ подобной известковой водоросли можетъ служить очень красивая Acetabularia mediterranea (рис. 4). На тонкомъ стержнѣ находится зонтикъ, состоящій изъ многочисленныхъ, плотно между собою соединенныхъ радіальныхъ мѣшковъ. Въ этихъ мѣшкахъ образуются гаметы.—3. Siphoneae. Представителей этой группы, несмотря на то, что они часто бываютъ очень крупны и расчленены на различные органы, считаютъ одноклѣточными, такъ какъ ихъ тѣло не имѣетъ перегородокъ, дѣлящихъ его на клѣтки. Сюда относится Botrydium (рис. 12, табл. 1, Водоросли, т. XI), Vaucheria (рис. 13, 14, 15 тамъ же). Размноженіе вошеріи происходитъ двумя способами: безполымъ и половымъ. При безполомъ размноженіи конецъ нити отдѣляется перегородкой. Отдѣлившаяся клѣтка представляетъ собой спорангій. Содержимое его выходитъ наружу въ видѣ подвижной клѣтки, покрытой рѣсничками. Поплававши нѣкоторое время, зооспора прорастаетъ въ новую зеленую нить, т.-е. даетъ начало новой особи. Этотъ процессъ образованія зооспоръ находится въ тѣсной зависимости отъ внѣшнихъ условій. По желанію мы можемъ неопредѣленно долго культивировать вошерію безъ образованія зооспоръ. Наконецъ, мы во всякое время можемъ вызвать у ней образованіе зооспоръ. При культурѣ во влажномъ воздухѣ зооспоры никогда не образуются. Стоитъ только перенести въ воду, какъ начинается образованіе зооспоръ. Черезъ нѣкоторое время, однако, и въ водѣ прекращается образованіе зооспоръ. Но достаточно перенести водную культуру со свѣта въ темноту, какъ снова начинается усиленное образованіе зооспоръ. Перенося изъ свѣта въ темноту и обратно, можно по желанію въ одной и той же водной культурѣ вызывать и прекращать образованіе зооспоръ. Если же вошерію долго культивировать на свѣтѣ при отсутствіи необходимыхъ минеральныхъ веществъ, то она утрачиваетъ способность къ образованію зооспоръ: такая культура при перенесеніи въ темноту не дастъ зооспоръ вовсе. Прибавленіе необходимыхъ питательныхъ солей дѣлаетъ культуру вошеріи снова способною образовать зооспоры. Половое размноженіе вошеріи происходитъ такимъ образомъ, что сбоку нити образуются, по большей части, два выроста. Одинъ превращается въ мужской половой органъ, называемый антеридіемъ, другой—въ женскій, называемый оогоніемъ. Выходящіе изъ антеридія сперматозоиды оплодотворяютъ яйцеклѣтку оогонія. Оплодотворенная яйцеклѣтка (ооспора) даетъ начало новой особи. Сперматозоиды очень мелки, безцвѣтны и каждый съ двумя жгутиками. Половое размноженіе также находится въ зависимости отъ внѣшнихъ условій. Для полученія полового размноженія безусловно необходимо хорошее освѣщеніе. Необходимо также, чтобы растенія могли усваивать атмосферную углекислоту, т.-е. правильно питаться. При культурѣ на свѣтѣ, но въ атмосферѣ, лишенной углекислоты, половые органы не образуются. Сахаромъ, правда, можно замѣнить углекислоту, но не свѣтъ: при культурахъ на сахарныхъ растворахъ въ атмосферѣ, лишенной углекислоты, только тогда образуются антеридіи и оогоніи, если культуры были освѣщены; въ темнотѣ же, несмотря на присутствіе сахара, они не образуются. Вошерію можно также довести до состоянія неспособности къ половому размноженію даже на свѣтѣ. Для этой цѣли вошерію культивируется очень долго на сахарномъ растворѣ на слабомъ свѣтѣ, или же въ темнотѣ. Тогда клѣтки переполняются масломъ, и такія ожирѣвшія вошеріи уже не способны къ половому размноженію. Сюда же относится Caulerpa (рис. 16, табл. I, Водоросли, т. XI) и интересная водоросль Phyllosiphon Arisari, паразитирующая въ листьяхъ Arisarum vulgare (рис. 5). Нерасчлененное на клѣтки тѣло этой водоросли состоитъ изъ тонкихъ, сильно вѣтвящихся мѣшковъ (рис. 5, *A*), которые наполняютъ межклѣтные ходы листьевъ и черешковъ Arisarum и образуютъ на нихъ пятна. Въ протоплазмѣ находятся многочисленныя ядра и слабо окрашенные, мелкіе хроматофоры. Размноженіе идетъ исключительно при помощи мелкихъ, покрытыхъ оболочками споръ. Ни зооспоръ, ни органовъ полового размноженія нѣтъ. Въ различныхъ мѣстахъ таллома содержимое распадается на мелкія клѣтки, покрывающіяся оболочками и превращающіяся въ споры. Въ мѣстахъ, гдѣ образовались споры, подъ оболочкой выдѣляется новый слой оболочки, сильно разбухающій въ водѣ и ослизняющійся. Когда въ извѣстномъ участкѣ таллома споры созрѣли, то наружная оболочка лопается въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится на листѣ устьичное отверстіе, и споры вмѣстѣ съ слизью второй оболочки выбрасываются въ видѣ тонкой струи. Во время прорастанія спора даетъ нить, входящую между клѣтками кожицы въ листъ и образующую тамъ новое растеніе. На этой водоросли мы видимъ, какъ паразитный (или сапрофитный) образъ жизни вызываетъ упрощеніе организаціи. Только слабо окрашенные хроматофоры указываютъ, что это водоросль. Образованіе же споръ, покрытыхъ оболочкой, идетъ какъ у грибовъ. Какъ многоядерный плазмодій миксомицетовъ распадается на споры, такъ и въ данномъ случаѣ происходитъ то же.

В. Палладинъ.

Зеленыя краски—см. Красящія вещества.

Зелеръ, Вильгельмъ Фридриховичъ, фонъ—юристъ-романистъ. Род. въ 1861 г. Окончилъ курсъ на юрид. факул. дерптскаго унив. Получилъ степень магистра за соч.: «Zur Lehre von der Conventionalstrafe nach römischem Recht», степень доктора за диссертацію: «Ученіе о правѣ общей собственности по римскому праву» (1895). Состоялъ проф. въ харьков. и кіев., потомъ въ берлинскомъ и юрьев. унив.; теперь (1914) проф. римскаго права въ петербургскомъ унив. Другіе главные его труды:

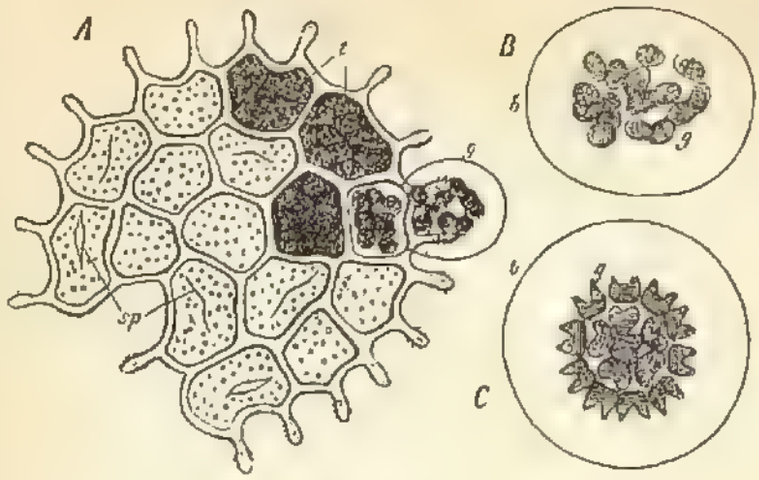


РИС. 1.

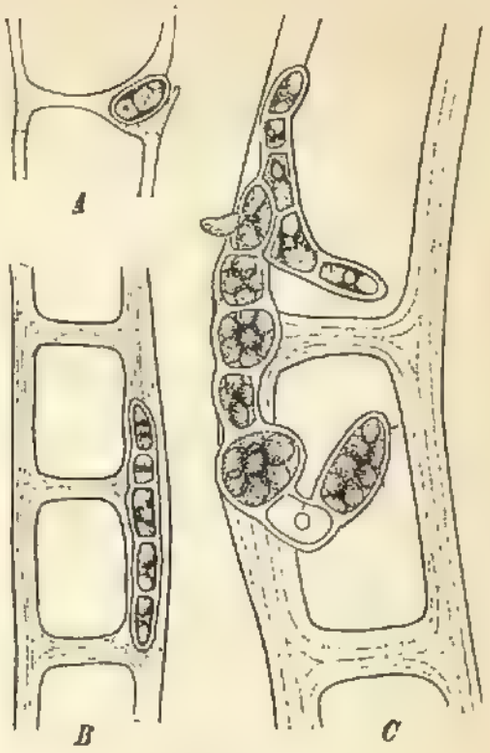


РИС. 3.

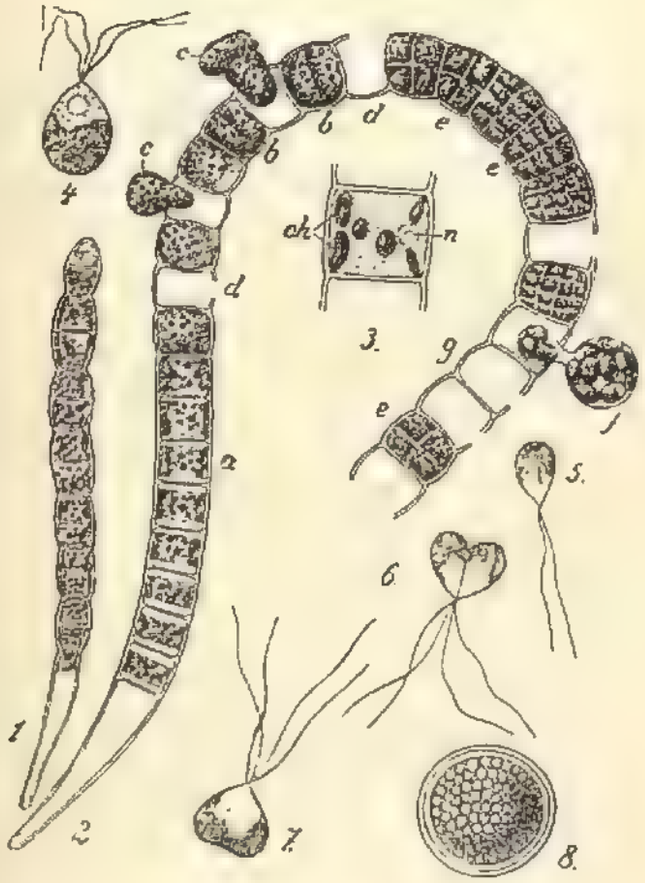
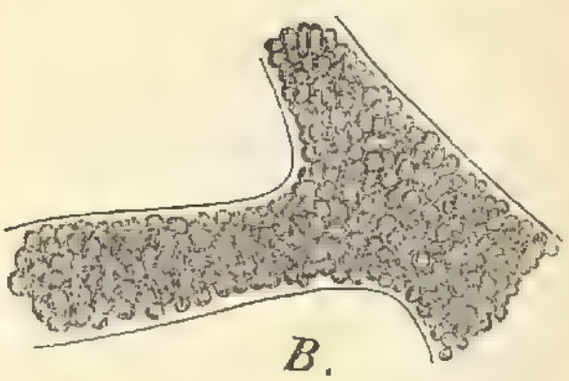


РИС. 2.

РИС. 4.

РИС. 5.



Объяснепіе къ таблицѣ „Зелепыя водоросли".

Рис. 1. Pediastrum granulatum. *A*—колонія, при *g*—выходятъ покрытыя общимъ пузыремъ зооспоры, *l*—различныя стадіи дѣленія клѣтокъ, *sp*—трещины въ пустыхъ уже клѣткахъ. *B*—плавающія въ пузырѣ зооспоры. *C*—образованіе молодой колоніи.

Рис. 2. Ulothrix zonata. *1*—молодая нить. *2*—болѣе старая нить съ зооспорами и гаметами; *a*—вегетативная клѣтка, *b*—начинающееся образованіе зооспоръ, *c*—выходъ зооспоръ, *d*, *g*—опорожненныя клѣтки, *e*—образованіе гаметъ, *f*—выходъ гаметъ. *3*—вегетативная клѣтка, *n*—ядро, *ch*—хлорофилловыя зерна. *4*—зооспора. *5*—гамета. *6* и *7*—копуляція гаметъ. *8*—зигота.

Рис. 3. Entoderma внутри оболочекъ водоросли Ectocarpus.

Рис. 4. Acetabularia mediterranea въ естественную величину.

Рис. 5. Phyllosiphon Arisari. *A*—вѣтвленіе водоросли въ листовомъ черешкѣ Arisarum vulgare. *B*—часть водоросли со спорами.

«Die Lehre vom Miteigentum nach römischem Recht» (1896); «Das Miteigentum nach deutschem Recht» (1899); «Der Entwurf des russischen Zivilgesetzbuches» (1911).

Зелигманитъ — ромбич. системы, группы бурнонита, по наружному виду похожъ на склероклазъ; въ доломитѣ Бинненталя; очень рѣдокъ, почему химическій составъ недостаточно выясненъ; содержитъ съ другими сѣрнистыми металлами и As_2S_3.

Зеленка (Zelinka), Карлъ—австрійскій зоологъ (род. въ 1858 г.), профессоръ зоологіи въ Черновицѣ. Главные его труды: «Die Nerven der Cornea der Knochenfische und ihre Endigung im Epithel» (1882); «Studien über die Räderthiere» (1886—91); «Die Gastrotrichen» (1889); «Ueber die Organisation von Echinoderes» (1894); «Die Rotatorien der Plankton-Expedition» (1907); «Zur Anatomie der Echinoderen» (1908) и др.

Зелинскій (Zieliński), Густавъ—польскій поэтъ (1809—1881), ученикъ «сентименталиста» К. Бродзинскаго и ложно-классика Осинскаго, онъ рано становится приверженцемъ романтизма въ критическихъ замѣткахъ о Мицкевичѣ. Участникъ возстанія 1831 г., онъ скоро возвратился на родину. Извѣстность доставила ему поэма «Samobójca». Поэма «Киргизъ» (1842) дала ему мѣсто среди классиковъ польской литературы, по непреходящей свѣжести, оригинальности и поэтичности, какъ содержанія, такъ и формы. Яркія и сильныя картины степной природы соотвѣтствуютъ столь же яркимъ и сильнымъ психологически-бытовымъ чертамъ обитателей степи; столь же первобытно-дика и стихійна драма, разыгрывающаяся среди нихъ. Послѣ «Киргиза» З. писалъ мало. Его «Poezje» изданы въ 1846 г., отрывки драмы «Czarnoksiężnik Twardowski»—въ 1856 г. Имъ же написанъ историческій очеркъ «Ziemia Dobrzyńska» (1857).

Зелинскій, Николай Дмитріевичъ—извѣстный русскій химикъ. Род. въ 1861 г. По окончаніи курса въ новороссійскомъ унив., пробылъ три года за границей, работая въ лабораторіяхъ профессоровъ Висляценуса, Виктора Мейера и Оствальда. Въ 1889 г. защитилъ магистерскую диссертацію: «Къ вопросу объ изомеріи въ тіофеновомъ ряду», а въ 1891 г. получилъ степень доктора химіи за работу: «Изслѣдованіе явленій стереоизомеріи въ рядахъ предѣльныхъ углеродистыхъ соединеній». Съ 1893 г. состоялъ профессоромъ московскаго унив., откуда въ 1911 г. вышелъ вмѣстѣ со многими другими выдающимися учеными. Состоитъ профессоромъ политехническаго института Имп. Петра Великаго и завѣдуетъ центральной лабораторіей м-ва финансовъ въ Петербургѣ. Многочисленныя работы З., отчасти произведенныя имъ въ сотрудничествѣ съ многочисленными учениками, относятся къ различнымъ областямъ химіи, органической и физической. Особенно много времени и труда З. посвятилъ изслѣдованію стереоизомеріи и явленій катализа, а также на изученіе химической природы углеводородовъ нефти; имъ же впервые осуществленъ и синтезъ многихъ нефтяныхъ углеводородовъ и выясненно ихъ циклическое строеніе. Работы свои З. печаталъ въ «Журналѣ русскаго физико-химич. общества», а также въ иностранныхъ химическихъ изданіяхъ.

Зеллеръ (Zeller), Жюль-Сильвенъ—французскій историкъ (1819—1900). Былъ профессоромъ въ Сорбоннѣ. Ученые труды З. посвящены преимущественно исторіи Германіи и Италіи. Наиболѣе важные изъ нихъ: «Ulrich von Hutten, sa vie, ses oeuvres, son époque» (П., 1849); «Les empereurs romains, caractères et portraits historiques» (ib., 1863); «Entretiens sur l'histoire de l'antiquité et du moyen-âge» (ib., 1865—1869); «Histoire d'Allemagne» (ib., 1872—1891, 7 тт., доведена до эпохи реформаціи); «Les tribuns et les révolutions en Italie» (ib., 1874); «Pie IX et Victor Emmanuel» (ib., 1879); «Italie et Renaissance» (ib., 1883).

Зелль (Sell), Христіанъ—нѣмецкій историческій живописецъ, по преимуществу баталистъ (1831—1883). Учился въ дюссельдорфской академіи; для своихъ картинъ бралъ сюжеты изъ войнъ 1864, 1866 и 1870 гг., въ которыхъ онъ принималъ участіе. Пользовались успѣхомъ его картины: «Отдыхъ послѣ штурма», «Кавалерійская стычка при Либенау», «Прусскій король послѣ побѣды при Кенигрецѣ», нѣсколько эпизодовъ изъ 30-лѣтней войны.

Зело-Зундъ—прол. Балтійскаго м., правильнѣе Соэло-Зундъ (см.).

Зелоты—см. Зилоты.

Зелы—племя, населявшее въ X—XIII ст. сплошною массою—вокругъ главной ихъ твердыни, замка Зельбурга, разбросанно—по всей нынѣшней Курляндской губ. Они находились въ зависимости отъ Полоцкаго княжества. Крестились въ 1207 г., послѣ взятія Орденомъ замка Зельбурга. На З. пали первые удары рыцарей послѣ покоренія ливовъ, леттовъ и эстовъ.

Зельбургъ (*стар.* Селипель, Земборкъ, Зелонія, Sehlpis, Seeburg, Castrum Selonum) — развалины древняго укрѣпленнаго замка, средоточія страны зеловъ (см.), на лѣвомъ берегу р. Зап. Двины, на крутой, обрывистой скалѣ, надъ опаснымъ (пятымъ Кокенгузенскимъ) порогомъ «Уланъ», въ Курляндской губ., Фридрихштадтскомъ у. Въ 1207 г. З. былъ взятъ еписк. рижскимъ Альбертомъ, въ 1559 г. занятъ поляками, въ 1560 г.—русскими; съ 1562 г. онъ принадлежалъ герц. курляндскимъ. Во время Сѣверной войны замокъ былъ взорванъ.

Зельбъ (Selb)—гор. въ верхнефранконскомъ баварскомъ округѣ. 10½ тыс. жит.; производство фарфоровой посуды, обработка камня, лѣсопильные заводы, мукомольныя мельницы.

Зельва: 1) З. (Зельвянка) — р. Гродненской губ., лѣв. прт. Нѣмана; дл. 144 вер., сплавъ на 123 в. — 2) М-ко Гродненской губ., Волковысскаго у., при р. З. 2803 жит. (⅔, евреевъ); правосл. и катол. церкви, синагога. Ярмарка, нѣкогда весьма значительная торговля, нынѣ упала (оборотъ до 260 т. р.).

Зельтерсъ (Selters)—сел. въ прусской провинціи Гессенъ-Нассау, у сѣверныхъ отроговъ Таунуса. Холодный щелочноуглекислый источникъ (Niederselters, натуральная сельтерская вода), пользующійся всемірною извѣстностью; вода разсылается въ количествѣ ок. 4 милл. кувшиновъ ежегодно. Въ 1000 ч. воды содержится 1,437 солей, въ томъ числѣ двууглекислаго натра 1,236, хлористаго натрія 2,334, двууглекислой магнезіи 0,308, двууглекислой извести 0,443; свободной углекислоты въ куб. стм. 1204,26. Вблизи источника Niederselters находится почти одинаковый съ нимъ по минерализаціи источникъ Oberselters, также разсылаемый, съ предварительнымъ насыщеніемъ углекислотою.

Зембинъ—мст. Минской губ., Борисовск. у., при р. Зембинкѣ, среди лѣсовъ и болотъ, въ нездоровой мѣстности (лихорадки). 1 200 жит., большею частью евреи. Одно изъ древнѣйшихъ поселеній края; много кургановъ доисторической эпохи. Наполеонъ останавливался здѣсь послѣ переправы черезъ Березину.

Зембрихъ (Sembrich), Марчелла-Мар-

целлина (Коханская — по отцу, Штепгель — по мужу)—замѣчательная пѣвица (колоратурное сопрано). Род. 18 февраля 1858 г. въ Галиціи. Училась пѣнію въ Вѣнѣ у Рокитанскаго и въ Миланѣ у Ламперти. Въ 1877 г. впервые выступила на сценѣ въ Аппахъ. Пѣла въ Дрезденѣ, Лондонѣ, затѣмъ въ Америкѣ, во всѣхъ большихъ европейскихъ городахъ, въ Москвѣ и Петербургѣ, вездѣ имѣя большой успѣхъ. Голосъ ея чрезвычайно гибокъ, мягокъ, чарующаго тембра и превосходно обработанъ; исполненіе отличается рѣдкой музыкальностью и благородствомъ стиля; она недурная піанистка и скрипачка. Сценическое дарованіе ея много уступаетъ музыкальному.

Земгаллы (Земигаллы, Семигаллы или Жемгаллы)—одно изъ племенъ, образовавшихся отъ смѣшенія, въ до-историческое время, пришлаго литовскаго населенія съ кореннымъ финскимъ, въ Земигаллiи или Семигаллiи (нынѣшніе Добленскій, Митавскій и Баусскій уу. Курлянд. губ.), между Зап. Двиною, Мемелемъ и Виндавою, до Балтійскаго м. У Нестора это племя называется «Земегола». Въ началѣ XII ст. З. вступили въ торговыя сношенія съ бременскими купцами. Генрихъ Латышъ говоритъ о З. какъ о народѣ грубомъ, невѣжественномъ и языческомъ, но упорномъ въ борьбѣ и отчаянно храбромъ, разсѣянномъ по лѣсамъ и живущемъ въ нихъ врозь (по-семейно, какъ и теперь въ Курляндской губ.). Занимались З. земледѣліемъ, скотоводствомъ, охотою и рыболовствомъ; для защиты своей устраивали многочисленные «бурги». Съ побѣжденными они обращались жестоко: мужчинъ умерщвляли, а женщинъ и дѣтей уводили въ неволю. Главнымъ укрѣпленіемъ З. былъ Мезотенъ, который въ 1219 г. былъ занятъ рижскимъ еп. Альбертомъ, вслѣдствіе просьбы пословъ З. о помощи противъ литовцевъ и заявленія ихъ о согласіи принять христіанство. Но старѣйшина З., Вестгардъ, вскорѣ отбилъ у рыцарей Мезотенъ. Въ 1220 г. герцогъ саксонскій вновь занялъ Мезотенъ. Въ 1242 г. З., соединившись съ курами, изгнали нѣмцевъ изъ своей земли. Въ 1245 г. они, вмѣстѣ съ литовскимъ княземъ Миндовгомъ, были разбиты Орденомъ; послѣ чего ходили вмѣстѣ съ послѣднимъ въ походы. Въ 1259 г. З. вновь возстали и свергли иго нѣмцевъ. Борьба продолжалась много лѣтъ, съ перемѣннымъ успѣхомъ; З. неоднократно заключали мирные договоры съ нѣмцами, но всегда ихъ нарушали. Наконецъ, нѣмцамъ удалось овладѣть всѣми замками З. На послѣднемъ «тейдингѣ», т.-е. народномъ совѣтѣ З., рѣшено было покориться Ордену (1290). Не пожелавшіе подчиняться этому рѣшенію З. удалились къ литовцамъ, вмѣстѣ съ которыми продолжали отчаянную борьбу съ Орденомъ. Послѣднюю попытку сбросить нѣмецкое иго З. сдѣлали въ 1343 г., примкнувъ къ общему (такъ назыв. мужицкому) возстанію противъ Ордена.

Земельный вопросъ въ Россіи. З. вопросъ въ томъ видѣ, какъ онъ ставится въ настоящее время въ программахъ нашихъ политическихъ партій, ведетъ свою исторію съ освобожденія крестьянъ. Тогда заложены были тѣ матеріальныя предпосылки (малоземелье и тяжесть обложенія), которыя задерживали наше пореформенное хозяйственное развитіе и привели, въ концѣ концовъ, къ потрясеніямъ 1905—07 гг.; тогда же впервые зародились нѣкоторыя изъ основныхъ направленій нашей общественной мысли по З. вопросу.—Освобожденіе крестьянъ. Наканунѣ реформы врядъ ли третья часть всѣхъ удобныхъ земель Европейской Россіи числилась въ собственности частныхъ лицъ, главнымъ образомъ, дворянъ-помѣщиковъ. Около $^2/_3$ находилось въ распоряженіи государства и небольшой процентъ въ собственности удѣльнаго вѣдомства, городовъ и другихъ юридическихъ лицъ. Земли въ Сибири почти сплошь состояли въ распоряженіи государства. Право собственности частныхъ землевладѣльцевъ—по крайней мѣрѣ, владѣльцевъ дворянскихъ населенныхъ имѣній, составлявшихъ огромную площадь частнаго землевладѣнія,—не было полнымъ. Правда, по закону земля принадлежала помѣщику на неограниченномъ вотчинномъ правѣ вся: какъ находившаяся въ его непосредственномъ хозяйствѣ, такъ и отведенная въ надѣлъ крѣпостнымъ крестьянамъ. Но фактически болѣе 35 милл. десятинъ помѣщичьей земли находилось во владѣніи крестьянъ, на $^3/_4$—общинномъ. Помѣщикъ могъ брать крестьянина въ дворовые, переводить его на мѣсячину, присоединять его надѣлъ къ господской землѣ; но онъ не имѣлъ, напр., права при отчужденіи земли оставить въ пользованіи крестьянъ менѣе $4^1/_2$ дес. на душу,—въ противномъ случаѣ крестьяне брались въ казенное вѣдомство (Св. Зак., т. IX, ст. 631). При введеніи инвентарей въ Зап. краѣ прямо было провозглашено: «Вся земля, находящаяся нынѣ въ пользованіи крестьянъ, должна, какъ мірская, оставаться у нихъ безъ всякаго измѣненія» (Правила 1852 г. для управленія помѣщичьими имѣніями въ сѣв.-зап. губерніяхъ). Обязанность помѣщика обезпечивать крестьянъ достаточнымъ надѣломъ, не выраженная ясно въ законѣ, опредѣленно утверждалась обычнымъ правомъ—глубокимъ убѣжденіемъ народа, въ разрѣзъ съ которымъ не рѣшалось идти большинство самихъ помѣщиковъ. В. О. Ключевскій утверждаетъ, что сословная привилегія помѣщиковъ владѣть крѣпостными людьми была вмѣстѣ съ тѣмъ правительственнымъ полномочіемъ, которымъ поглощалось отчасти самое право собственности. Въ то же время на Западѣ господствовавшая тамъ частная земельная собственность привела къ такимъ результатамъ, которые заставили думать объ ея ограниченіи. Съ одной стороны, измельчаніе мелкой крестьянской собственности до полнаго распыленія, пролетаризація и нищета значительныхъ массъ сельскаго населенія, скопленіе ихъ въ городахъ, съ другой—земельная спекуляція, концентрація земельной собственности, ростъ арендныхъ цѣнъ и посреднической аренды (особенно въ Ирландіи), приводившій къ вымиранію и эмиграціи сельскаго населенія,—все это заставило пересмотрѣть догмы агрономовъ конца XVIII и начала XIX в. о вредѣ общиннаго землевладѣнія и неизмѣримыхъ преимуществахъ частной собственности. Кнаусъ, Рау, Роперъ и др. подчеркивали выгодныя соціальныя слѣдствія общиннаго владѣнія. Даже выгодность частной собственности для успѣховъ сельскаго хозяйства оказалась сомнительной; понадобились законодательныя поправки и пристройки къ ней, въ видѣ принудительнаго разверстанія черезполосицы и непринудительныхъ же ассоціацій въ цѣляхъ борьбы со стихійными бѣдствіями — пристройки, наносившія непоправимый ударъ принципу неприкосновенности собственности. Рядомъ съ этимъ шла энергичная проповѣдь ассоціаціоннаго начала во всѣхъ сферахъ хозяйственной дѣятельности, въ цѣляхъ парализованія пагубныхъ послѣдствій индивидуализма или даже полнаго преодолѣнія и вытѣсненія его. Эта проповѣдь, начатая соціалистами, была подхвачена затѣмъ и нѣкоторыми консерваторами (Губеръ, Райффейзенъ) и либералами (Шульце-Деличъ). Западная Европа отъ режима неограниченной частной собственности путемъ постепенныхъ его ограниченій начинала

уже двигаться въ сторону общественной собственности и общественной координаціи обособленныхъ хозяйственныхъ предпріятій. Передъ Россіей въ поворотный моментъ освобожденія крестьянъ стояли, такимъ образомъ, два вопроса: 1) какія права на землю и въ какомъ объемѣ должны быть признаны за крестьянами, и 2) развивать ли частную собственность на землю, какъ единственную вѣрную гарантію хозяйственнаго прогресса и свободы личности, или же благопріятствовать развитію государственной собственности и мірского владѣнія, лишь освободивъ ихъ отъ одіозныхъ чертъ подавленія личности? Первый вопросъ касается распредѣленія земли, второй—характера правъ на нее. На эти вопросы разныя общественныя направленія давали разные отвѣты. Соціалисты и, прежде всего, Н. Г. Чернышевскій естественно стояли за общественную собственность на землю. Вся территорія страны должна быть государственною собственностью, а общинное владѣніе должно ограждать личность отъ произвола государственной власти. Поэтому наилучшею формою земельной собственности для своего времени Н. Г. Чернышевскій считалъ государственную собственность съ общиннымъ владѣніемъ. Каждый гражданинъ имѣетъ равное право на землю. «Я сынъ моей родины,—этого довольно, родина поступаетъ со мною, какъ мать: ...я получаю участокъ изъ государственной собственности. Всѣ дѣти равно милы ей,—я получаю столько же, сколько мои братья». Чернышевскій не закрывалъ глазъ на недостатки русской общины, носящей «печать умственной неразвитости и неразсчетливости». Но онъ дорожилъ принципомъ, а временные способы его примѣненія должны измѣниться съ развитіемъ просвѣщенія и подъемомъ культуры. Даже болѣе: безъ труда можно будетъ перейти къ общественной обработкѣ земли, вмѣсто ея дѣлежа, «когда введены будутъ въ хлѣбопашество машины, подобныя по силѣ своего дѣйствія ткацкимъ машинамъ», и потребуютъ «хозяйства въ огромныхъ размѣрахъ, на сотняхъ десятинъ» (Сочиненія, III, 307). Съ этимъ связывались у Чернышевскаго надежды на возможность для Россіи миновать стадію капитализма. Наступленіе этого времени онъ ждалъ для Россіи черезъ 25—30 лѣтъ, а на Западѣ оно, по его мнѣнію, уже наступало, но дѣлавшійся необходимымъ переворотъ въ способахъ земледѣлія тормозился среди крестьянъ личной собственностью. А пока наступитъ въ Россіи это время, община предохранитъ русскихъ крестьянъ отъ обезземеленія. Чернышевскій, вмѣстѣ со всѣми передовыми экономистами того времени, былъ убѣжденъ, что «если при новѣйшемъ развитіи силы капитала вся земля, принадлежащая націи, обращена въ частную собственность, переходящую изъ рукъ въ руки по закону безграничной конкуренціи капиталовъ, то большинство землевладѣльцевъ превращается въ пролетаріевъ». Мы знаемъ теперь, что это была ошибка. Уже по одному этому русская община не могла оправдать ожиданій Чернышевскаго, если бы даже общая обстановка была для нея гораздо благопріятнѣе, чѣмъ это сложилось въ дѣйствительности: экономической необходимости перехода къ общинной обработкѣ не наступило. Относительно условій освобожденія крестьянъ сокровенной мыслью Н. Г. Чернышевскаго было освобожденіе съ землей и безъ всякаго выкупа. «Они (помѣщики) не имѣютъ права ни на грошъ вознагражденія; а имѣютъ ли право хоть на одинъ вершокъ земли въ русской странѣ, это должно быть рѣшено волею народа» (X, 173). Но эти свои мысли онъ, конечно, не могъ выражать въ «Современникѣ». Вмѣсто нихъ онъ долженъ былъ выдвинуть программу-минимумъ: за крестьянами должна быть сохранена вся та земля, которою они пользовались при крѣпостномъ правѣ. Она—только по имени частная собственность помѣщиковъ; въ дѣйствительности она состоитъ въ пользованіи крестьянъ по общинному принципу, и назначеніе ея, какъ и государственной земли,—обезпечить милліонамъ населенія возможность безбѣднаго существованія. Поэтому вся эта земля по существу входитъ въ составъ государственнаго фонда. Н. Г. Чернышевскій даже доказывалъ необходимость увеличенія существовавшаго надѣла примѣрно «на цѣлую треть», ибо не вездѣ онъ достаточенъ «для достиженія цѣли, указанной высочайшими рескриптами». Что касается выкупа, то Чернышевскій доказывалъ необходимость и выгодность для всѣхъ умѣренныхъ размѣровъ его и переложенія его цѣликомъ или, по крайней мѣрѣ, отчасти на государство. Такимъ образомъ строй земельной собственности долженъ быть смѣшанный: государственный фондъ—для людей обыкновенныхъ, желающихъ жить безбѣдно и обезпеченно, и «огромное поприще частной собственности, въ которой все предоставлено счастью, дарованію, силѣ или ловкости»—для людей «особенно даровитыхъ, особенно счастливыхъ или особенно дѣятельныхъ». Сюда должны войти лишь тѣ «земли, которыя не только называются частною собственностью (одного имени мало), но также и воздѣлываются по принципу частной собственности». Наконецъ, въ тѣхъ областяхъ Россіи, гдѣ частная собственность стала обычаемъ и у поселянъ, тамъ введеніе общиннаго владѣнія надо достигать постепенно, и притомъ преимущественно объясненіями поселянамъ выгодъ общиннаго владѣнія и наглядными примѣрами по-сосѣдству. Мѣры должны идти вслѣдъ за убѣжденіемъ большинства, а не предшествовать ему» (III, 476). Взгляды А. И. Герцена на З. вопросъ и на условія освобожденія крестьянъ были сходны со взглядами Чернышевскаго; но его безнадежный взглядъ на будущность Зап. Европы, внушенный впечатлѣніями 1848 г., бросалъ ложный свѣтъ и на его оцѣнку русской общины, навязывая ей всемірно-историческую миссію воплощенія въ жизнь соціализма. Славянофилы и западники, такъ враждовавшіе между собою еще наканунѣ реформы, оказались очень близкими въ рѣшеніи наиболѣе важныхъ пунктовъ крестьянскаго вопроса. И тѣ, и другіе стояли за надѣленіе крестьянъ землею, и если тутъ были разногласія между отдѣльными лицами, то они не имѣли ничего общаго съ дѣленіемъ нашей интеллигенціи на западниковъ и славянофиловъ. К. С. Аксаковъ упиралъ на убѣжденіе народа—«убѣжденіе справедливое, твердо существующее и доселѣ у нашихъ крѣпостныхъ и некрѣпостныхъ крестьянъ», которые «поняли населенную и обработанную ими постоянно землю, какъ свою собственность, какъ собственность общины». Съ другой стороны, и «Отеч. Зап.» доказывали, что вотчинное право помѣщиковъ было неполное. Единственнымъ вопросомъ, который имѣлъ отношеніе къ принципіальнымъ расхожденіямъ славянофиловъ и западниковъ, былъ вопросъ о формахъ землевладѣнія. Но и тутъ споры были по преимуществу теоретическіе. Въ общинѣ славянофиламъ было болѣе всего дорого начало народнаго самоуправленія, народной самодѣятельности. Для нихъ это была та первоначальная клѣточка народнаго организма, въ которой совершался самобытный процессъ народной жизни. Общинный бытъ для нихъ противополагался родовому быту Соловьева и Кавелина, какъ носитель болѣе

демократическихъ началъ равенства и товарищества. Отношеніе общины къ землѣ въ ихъ историческихъ разсужденіяхъ не играетъ никакой роли. Міръ, община—это и сельское общество, и волость, и «земля», и, наконецъ, вся территорія, занятая русскимъ племенемъ, хотя бы и разъединенная на независимыя княжества. Славянофилы цѣнили и общинное землевладѣніе само по себѣ, видя въ немъ гарантію отъ «бобыльства» и исконную привычную для крестьянъ форму поземельныхъ отношеній; община предохранитъ Россію отъ преобладанія города надъ деревней, ненормальнаго въ земледѣльческой странѣ, и отъ массоваго обезземеленія крестьянства. Отъ Чернышевскаго славянофиловъ отдѣляли, главнымъ образомъ, три обстоятельства. Чернышевскій велъ свою защиту общины на почвѣ общечеловѣческой науки,—они видѣли и цѣнили въ ней «туземное учрежденіе»; Чернышевскій дорожилъ ею какъ преддверіемъ къ соціализму,—славянофилы «слѣдовать туда за г. Чернышевскимъ не расположены» (Кошелевъ); Чернышевскій въ глубинѣ души желалъ націонализаціи *всей* земли и передачи ея земледѣльцамъ, славянофилы такъ далеко никогда не шли: по мнѣнію Ю. Самарина, напр., дворянское меньшинство «дошло до крайняго предѣла тѣхъ уступокъ, которыя можетъ сдѣлать дворянство, не подвергая себя конечному разоренію, а государство—соціальному банкротству». Превознося *самоуправляющуюся* общину какъ воплощеніе нравственнаго и религіознаго начала въ русскомъ народѣ, славянофилы къ *земельной* общинѣ склонны были отнестись очень практически и трезво. Они защищали ее *только для Россіи и только для своего времени*, «потому что она сложилась сама собою, подъ вліяніемъ историческихъ и хозяйственныхъ условій, отъ которыхъ мы не властны оторваться, хотя бы и считали это полезнымъ, и потому что выгоды ея въ настоящую минуту значительно перевѣшиваютъ ея неудобства» (Самаринъ, III, 169). Въ ростѣ приложенія къ землѣ труда и капитала, несовмѣстимомъ съ частыми передѣлами полей, Самаринъ усматривалъ даже внутреннее противорѣчіе общиннаго землевладѣнія, предоставляя будущему его разрѣшеніе. Кошелевъ не ограничивался этой ссылкой на будущее и предусматривалъ впереди наслѣдственное пользованіе надѣлами при сохраненіи общиннаго владѣнія. Все это очень далеко отъ того горячаго отношенія къ вопросу объ общинѣ, какое мы встрѣчаемъ у Чернышевскаго и которое вылилось въ горячемъ обращеніи къ молодежи, приписываемомъ Чернышевскому: «умрите за общинное начало» (книга Барсукова о Погодинѣ, XV, 260). Этими сужденіями объ общинѣ славянофилы очень сблизились съ *западниками*, которые тоже отнюдь не требовали уничтоженія общиннаго владѣнія землей внѣшними насильственными мѣрами. Община — переходящая фаза въ развитіи собственности; въ частности, въ Россіи она вызвана къ жизни фискальными потребностями казны (Б. Чичеринъ). Въ будущемъ она неминуемо должна уступить мѣсто частной собственности, и этотъ переходъ законодательство должно облегчить. Въ этомъ послѣднемъ выводѣ западники расходились съ славянофилами, которые требовали поддержанія общины. Единственный крѣпостническій органъ, «Журналъ Землевладѣльцевъ», отстаивалъ помѣщичьи права и привилегіи въ столь полномъ объемѣ, какъ это можно было, не идя въ явный разрѣзъ съ Высочайшими рескриптами. По вопросу о формахъ землевладѣнія онъ высказался противъ общины. Это, конечно, не значитъ, что въ партіи крѣпостниковъ вовсе не было ея защитниковъ. 3. вопросъ въ актѣ 1861 г. былъ разрѣшенъ такъ: за крестьянами оставлено пользованіе бывшими у нихъ до освобожденія надѣлами, если они не превышали извѣстнаго максимума и не опускались ниже опредѣленнаго минимума; въ этихъ случаяхъ производились отрѣзки и прирѣзки обязательно. Отрѣзки производились и въ случаѣ принятія крестьянами дарового надѣла или ихъ согласія на уменьшеніе надѣла. Выкупъ былъ признанъ обязательнымъ для крестьянъ, но не для помѣщика. Суммы всѣхъ прирѣзокъ и отрѣзокъ отъ существовавшихъ до освобожденія надѣловъ неизвѣстны. Въ 27 губерніяхъ преобладали отрѣзки: крестьяне вмѣсто 24919,5 тыс. дес., бывшихъ у нихъ до 1861 г., получили лишь 20924,3 тыс. дес., т.-е. на 3995,2 тыс. дес. меньше (16%). Въ 17 губерніяхъ преобладали прирѣзки, увеличившія крестьянское землепользованіе (10277,5 тыс. дес.) на 2553,9 тыс. дес. (25%). Изъ этого числа 2313,2 тыс. дес. приходится на 8 сѣв.- и юго-зап. губерній и лишь 240,2 тыс. дес. на 9 великороссійскихъ, по преимуществу сѣверныхъ и восточныхъ. Впрочемъ, по изслѣдованіямъ Д. Рихтера, расширеніе крестьянскаго землевладѣнія въ зап. краѣ, объясняющееся политическими мотивами, значительно меньше, чѣмъ показано выше на основаніи данныхъ редакціонныхъ комиссій о дореформенномъ землепользованіи крестьянъ, какъ оказывается—очень преуменьшенныхъ. Что касается формы землевладѣнія, то община была признана закономъ тамъ, гдѣ она существовала, но, исходя изъ того взгляда, что она неизбѣжно должна уступить мѣсто частной собственности, законодатель, съ одной стороны, затруднилъ передѣльную функцію общины требованіемъ большинства $^2/_3$, съ другой—открылъ свободный выходъ изъ нея, предоставивъ каждому общиннику право досрочнаго выкупа своихъ надѣловъ (165 ст.) въ собственность и разрѣшивъ раздѣлъ земли въ собственность по рѣшенію $^2/_3$ голосовъ.

Семидесятые годы. Реформа уменьшила крестьянскіе надѣлы; между тѣмъ, и до нея они въ лучшемъ случаѣ были еле достаточны для пропитанія крестьянъ и при (преобладавшей) барщинной системѣ (минимумъ 3-дневной) занимали у нихъ не болѣе половины рабочаго времени. Кн. Волконскій (Рязанской губ.) даже утверждаетъ, что во время крѣпостного права крестьяне не могли прокормиться хлѣбомъ, получавшимся съ отведенной имъ земли. Такимъ образомъ недостаточность надѣловъ въ самый моментъ отвода ихъ была очевидна; тѣмъ очевиднѣе она для послѣдующаго времени, при возросшемъ населеніи. Чернышевскій уже въ «Письмахъ безъ адреса» (1862 г.) вычислилъ, что повинности крестьянъ по разсчету на 1 дес. увеличились послѣ освобожденія на 10%, т.-е. вмѣсто обѣщаннаго улучшенія получилось ухудшеніе быта. Скоро и правительственная податная комиссія (1868 г.) вынуждена была признать, что обложеніе крестьянъ превышаетъ доходность ихъ надѣла и ложится на ихъ заработки. Комиссія по изслѣдованію положенія сельскаго хозяйства (1872) констатировала, на основаніи свѣдѣній, полученныхъ, главнымъ образомъ, отъ лицъ служащихъ и отъ земледѣльцевъ: что сельское хозяйство вообще находится въ застоѣ, что за исключеніемъ сѣв.-зап. и южн. губерній бытъ и хозяйство крестьянъ со времени освобожденія или не измѣнились, или даже значительно ухудшились; что у весьма значительнаго числа крестьянъ надѣлы такіе ничтожные, что «совершенно не въ состояніи обезпечить ихъ существованіе»; что одни выкупные платежи въ 25 губерніяхъ значительно превышаютъ доходность надѣла, въ 6 губерніяхъ—на 50% и болѣе;

что тогда какъ на земли частныхъ владѣльцевъ, казны, удѣла и пр. падаетъ всего 13 милл. руб., на крестьянъ падаетъ 195 милл. руб. при одинаковой приблизительно площади. Самарскій голодъ сдѣлалъ осязательной неудачу крестьянской реформы въ экономическомъ отношеніи. Наконецъ, изслѣдованія статистической комиссіи 1877—78 гг. установили точную картину крестьянскаго землевладѣнія: 5,5% бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ получили не больше 1 дес. на ревизскую душу, 13,3%—отъ 1 до 2 дес., 54,1%—отъ 2 до 4 и только 27,1%—больше 4 дес. на ревизскую душу. Реформа 1861 г. не дала крестьянину того количества земли, какое необходимо для обезпеченія быта крестьянъ и «выполненія ихъ обязанностей предъ правительствомъ и помѣщиками» (рескриптъ 1857 г.) и не оправдала тѣхъ ожиданій, которыя на нее возлагались ея дѣятелями (Я. И. Ростовцевъ, редакц. комиссіи). Н. Г. Чернышевскій писалъ по поводу выкупа помѣщичьихъ крѣпостныхъ доходовъ: «Въ 5 лѣтъ удвоились бы, въ 10—учетверились бы средства націи, лишь бы освобожденіе было полное и мгновенное, по мысли народа» (т.-е. съ переходомъ всей земли къ крестьянамъ); «нѣсколько лѣтъ небольшіе займы, съ каждымъ годомъ меньше—и черезъ 10 лѣтъ, что значило бы государству выкупить эти нынѣшнія нищенскія ренты?» Вмѣсто того крестьяне получили обрѣзанные, часто нищенскіе надѣлы, обремененные платежами, въ 2—3, иногда въ 4—5 и болѣе разъ превышавшими ихъ доходность. Сельской общинѣ пришлось хлопотать уже не о равномѣрномъ распредѣленіи земли, а о правильной разверсткѣ «по силамъ» податного бремени. Надѣлъ оказался не кормильцемъ, а разорителемъ. Вмѣсто быстраго развитія производительныхъ силъ—застой въ сельскомъ хозяйствѣ, обнищаніе крестьянскихъ массъ, учащающіяся голодовки, замедленный темпъ промышленнаго развитія. Всѣ эти результаты половинчатаго рѣшенія 3. вопроса обстоятельно выяснялись нашей журналистикой. Во главѣ шли «Отеч. Записки», продолжавшія въ 70-хъ годахъ традиціи «Современника» и Н. Г. Чернышевскаго и полнѣе всего отражавшія стремленія соціалистическаго народничества. Продолжалъ стоять на той точкѣ зрѣнія, что рабочій вопросъ въ Россіи и послѣ 1861 г. остается все еще «вопросомъ консервативнымъ» (Н. К. Михайловскій), т.-е. требуетъ для своего рѣшенія, главнымъ образомъ, мѣръ по сохраненію, поддержанію и дальнѣйшему развитію связи работника со средствами производства, и прежде всего—съ землею. журналъ всего менѣе обольщался мыслью, что эти консервативныя мѣры могутъ быть проведены мирнымъ путемъ. Еще менѣе «Отеч. Записки» обольщались на счетъ будущаго неизбѣжнаго развитія капитализма: реформа 1861 г. оказалась отнюдь не такою, чтобы она одна, сама по себѣ, могла положить ему неодолимую преграду и направить хозяйственное развитіе на иные пути. Напротивъ, въ журналѣ преобладала острая нота тревоги: «чумазый идетъ!»—и грозитъ всему, съ чѣмъ связаны были надежды соціалистовъ-народниковъ на особый путь развитія для Россіи: и связи крестьянина съ землей, и общинѣ, и артели, и кустарнымъ промысламъ. Спасеніе можетъ быть только въ пробужденіи и самодѣятельности народа. Всякіе палліативы въ родѣ потребительныхъ обществъ, ассоціацій, ссудосберегательныхъ кассъ безсильны, а иногда ведутъ къ еще большему разслоенію, оставляя за бортомъ наиболѣе разоренные элементы. На ряду съ этимъ проявлялось, однако, и другое теченіе народнической мысли, стремившееся обосновать народническую программу на непреложныхъ законахъ экономическаго развитія. Капитализмъ нуждается для своего развитія во внѣшнихъ рынкахъ; для Россіи, выступившей позже другихъ странъ на путь экономическаго развитія, эти рынки закрыты, конкурировать на нихъ съ другими странами она не въ состояніи; поэтому капитализмъ у насъ не можетъ получить широкаго развитія и долженъ уступить мѣсто народному производству. Это теченіе встрѣтило сильныя возраженія за свой «оптимизмъ» со стороны представителей перваго теченія. Изъ болѣе систематическихъ попытокъ осмыслить развитіе сельскаго хозяйства въ пореформенное время надо отмѣтить работы кн. А. И. Васильчикова, Янсона, В. В. и Ник.—она: въ серединѣ 80-хъ годовъ къ нимъ присоединился Г. В. Плехановъ («Наши разногласія»). Кн. А. И. Васильчиковъ не является сторонникомъ какой-либо одной формы землевладѣнія. Съ точки зрѣнія успѣховъ сельскаго хозяйства выгоднѣе всего для страны было бы, по его мнѣнію, соединеніе (примѣрно—половина на половину) частнаго помѣщичьяго землевладѣнія среднихъ размѣровъ, при условіи собственнаго хозяйства, съ крестьянскимъ общиннымъ. Онъ является рѣшительнымъ врагомъ крупнаго землевладѣнія, съ неизбѣжнымъ абсентеизмомъ владѣльцевъ и арендной системой; онъ твердо помнитъ слова Плинія: latifundia perdidere Italiam. У насъ это крупное землевладѣніе явилось въ XVIII в. подъ вліяніемъ придворнаго фаворитизма и безразсудныхъ раздачъ казенной земли и крестьянъ баловнямъ случая. Искусственно вызванное, оно начало разлагаться еще при крѣпостномъ правѣ, съ начала XIX ст. Послѣ реформы этотъ процессъ лишь усилился; земля переходитъ въ руки крестьянъ и купцовъ. Кн. Васильчиковъ не вѣритъ въ прочность купеческаго землевладѣнія: эти скупщики и съемщики дворянскихъ имѣній переносятъ въ сельское хозяйство навыки къ быстрой наживѣ и спекуляціи, пріобрѣтенные въ другой сферѣ, и неизбѣжно «исчезнутъ безслѣдно, какъ блестящіе, но мгновенные метеоры, похитивъ только изъ цѣнности и доходности русской земли много милліоновъ». «Будущность Россіи принадлежитъ крестьянской поземельной собственности». Переходъ земли къ крестьянамъ «слѣдуетъ не пріостанавливать, а регулировать, не препятствовать ему, а содѣйствовать, лишь бы онъ совершился мирнымъ путемъ, безъ насилій и нарушеній правъ частныхъ лицъ и сельскихъ обществъ». А на этотъ счетъ у кн. Васильчикова были немалыя опасенія. Его тревожило поразительное сходство положенія русскихъ крестьянъ съ положеніемъ французскихъ наканунѣ революціи 1789 г.—«это странное состояніе сельскихъ обывателей, повидимому, богатѣющихъ и бѣднѣющихъ въ одно и то же время, покупающихъ чужія земли и разстраивающихъ собственныя свои хозяйства». Кн. Васильчиковъ не признавалъ малоземелья какъ общаго явленія. Жалобы крестьянъ на малоземелье, владѣльцевъ — на дороговизну рабочихъ рукъ одинаково неосновательны и проистекаютъ изъ одного и того же источника: онѣ являются ложнымъ субъективнымъ отраженіемъ экономической неизбѣжности переворота въ системахъ полеводства и сельскаго хозяйства. Въ одно и то же время въ разныхъ полосахъ Россіи назрѣла необходимость перехода: кочевниковъ — къ осѣдлому быту, переложнаго хозяйства—къ трехполью, трехполья—къ плодосмѣну. Отсюда всеобщее недомоганіе, недовольство, жалобы... «Хищническая культура прежнихъ временъ отжила свой вѣкъ вмѣстѣ съ крѣпостнымъ правомъ, и это совпаденіе общественнаго преобразованія съ переворотомъ (еще не совер-

шившимся, но неизбѣжнымъ) въ системѣ полеводства составляетъ главное замѣшательство нашей эпохи». Отсюда программа дѣятельности. «Мы думаемъ, что никакой подарокъ не былъ бы для русскаго крестьянина болѣе вреденъ, какъ чрезмѣрное расширеніе надѣла»... «Главнѣйшая нужда есть сбереженіе (оставшихся) производительныхъ силъ и возстановленіе ихъ по возможности. А для этого необходимо: 1) облегченіе податныхъ окладовъ съ земли или, по крайней мѣрѣ, ихъ уравненіе по дѣйствительной стоимости и доходности; 2) разрѣшеніе вольнаго перехода и переселенія крестьянъ, какъ единовременнаго средства возстановить пропорцію между запросомъ и предложеніемъ рабочихъ рукъ; 3) охраненіе лѣсовъ отъ рубокъ и распашекъ и пашни отъ хищнической культуры». Общій принципъ сельскохозяйственной политики кн. Васильчиковъ формулировалъ такъ: «поощрять по возможности хозяйственный трудъ какъ помѣщика, такъ и крестьянина, воздѣлывающихъ землю на свой счетъ и рискъ, и, наоборотъ, устранять системы хозяйства, основанныя на арендованіи, фермерствѣ, переоброчиваніи имѣній, съемкѣ земель по мелкимъ участкамъ и на короткіе сроки». Какъ практическія мѣры, кн. Васильчиковъ указываетъ болѣе высокое обложеніе арендныхъ доходовъ, извлекаемыхъ отъ сдачи земли, чѣмъ дохода отъ собственнаго хозяйства, и запрещеніе съемки земель изъ вторыхъ рукъ съ надбавкой въ цѣнѣ. Отстаивая горячо общинное владѣніе землей, кн. Васильчиковъ находилъ, однако, необходимымъ регулировать его въ интересахъ сельскаго хозяйства, но не закономъ, а приговорами сельскихъ обществъ. Надо «предоставить мѣстнымъ обычаямъ полную свободу высказаться въ постановленіяхъ самихъ сельскихъ сходовъ, но потребовать отъ нихъ, чтобы они дѣйствительно и положительно высказались (о срокахъ передѣловъ и пр.) въ формѣ опредѣленнаго приговора». Для перехода къ болѣе интенсивнымъ системамъ хозяйства понадобятся значительные капиталы. Пониженіе податныхъ окладовъ облегчитъ ихъ накопленіе въ крестьянствѣ; но этого недостаточно. Необходимъ мелкій кредитъ, и на пропаганду и устройство ссудо-сберегательныхъ кассъ кн. Васильчиковъ потратилъ немало силъ. Книга кн. Васильчикова была встрѣчена въ общемъ сочувственно нашей журналистикой, но его сужденія о достаточности крестьянскихъ надѣловъ вызвали рѣзкую критику, а его хлопоты о мелкомъ кредитѣ были окрашены характернымъ именемъ «штопанья мужицкой сермяги». В. В., въ «Судьбахъ капитализма въ Россіи», даетъ иное толкованіе нашей хозяйственной эволюціи послѣ 1861 г. Начатыя преобразованія требовали значительнаго увеличенія государственныхъ средствъ. Поэтому на первый планъ слѣдовало выдвинуть реформы, способствующія развитію производительныхъ силъ. При этомъ прежде всего предстояло рѣшить, надо ли поддерживать самостоятельное народное хозяйство и развивать крупную общественную форму труда на артельныхъ началахъ, или же создавать крупную капиталистическую промышленность. И въ томъ, и въ другомъ случаѣ разумная политика требовала возложить всѣ тяжести по преобразованіямъ на избранное дѣтище. У насъ поступили наоборотъ: даже крестьянскую реформу, начатую на пользу мелкаго народнаго производства, фактически провели на пользу крупнаго помѣщичьяго хозяйства, которому были обезпечены капиталъ и дешевыя рабочія руки. Дальше шло уже прямое покровительство крупной добывающей и обрабатывающей промышленности. Между тѣмъ, всѣ растущіе расходы по преобразованіямъ были возложены на крестьянство, иначе говоря—на производство, обреченное смерти. Оно должно было содержать политику, направленную на его уничтоженіе. Въ результатѣ — обѣднѣніе крестьянства, являющагося главнымъ рынкомъ и мелкой, кустарной, и крупной капиталистической промышленности. Это обѣднѣніе (а вовсе не капитализмъ) вызываетъ «относительный упадокъ кустарной промышленности», не только уменьшая спросъ на издѣлія, но и увеличивая число ищущихъ въ ней заработка. Крупная капиталистическая промышленность обнаруживаетъ въ теченіе 70-хъ годовъ уже абсолютный упадокъ. Она сама увеличиваетъ то обѣднѣніе народа, которое произведено реформой 1861 г. и усиленіемъ податного бремени: ибо она, давая занятія сотнямъ, освобождаетъ отъ пихъ и лишаетъ заработка тысячи. Крестьяне разоряются и обезземеливаются; во все большемъ числѣ они бросаютъ землю и обращаются къ заработкамъ. И, однако, помѣщики не въ состояніи организовать крупнаго раціональнаго земледѣлія изъ-за недостатка рабочихъ рукъ, изъ-за дороговизны ихъ и ихъ строптивости, наконецъ, изъ-за высоты % на капиталъ, поглощающаго почти весь доходъ отъ хозяйства (6—7%). Въ то же время они не могутъ вводить машинъ вслѣдствіе дешевизны рабочихъ рукъ. Въ общемъ «помѣщичьи имѣнія не окупаютъ затрачиваемыхъ въ нихъ капиталовъ», вслѣдствіе конкуренціи дешеваго крестьянскаго и американскаго хлѣба. Все это—признаки хилости земледѣльческаго капитализма; онъ не въ состояніи справиться даже съ нищающимъ крестьянствомъ. Помѣщики сдаютъ свои позиціи или частью, или вполнѣ. Они сдаютъ ихъ частью, отдавая въ аренду за отработки добрую половину своей земли, чтобы обезпечить себя рабочими руками для веденія собственнаго хозяйства на другой половинѣ. Они забрасываютъ совсѣмъ свое хозяйство, сдавая все въ аренду или даже продавая имѣнія. Въ то же время на почвѣ крестьянской нищеты вырастаетъ кулакъ. Кулакъ—продуктъ разложенія, а не развитія. Онъ не нуженъ для первоначальнаго накопленія, ибо «прошли тѣ времена, когда капиталъ долженъ былъ составляться изъ грошей»; ростовщичество «въ настоящее время является анахронизмомъ». Для развитія капитализма кулакъ «даже не безразличенъ, а просто вреденъ», ибо «что за потребитель выйдетъ изъ мужика, обобраннаго кулакомъ?» «Кулакъ, овладѣвши мужикомъ, протянулъ руки и на землю господскую и казенную. Исконные земледѣльческіе производители, помѣщики и крестьяне... сами устранились или были устранены посторонней силой отъ направленія дальнѣйшаго развитія нашего земледѣлія, и оно попало въ руки проходимца... Кулакъ, аферистъ, эксплуататоръ... вотъ кто сдѣлался руководителемъ современнаго крупнаго земледѣлія... Результатомъ ихъ хозяйственной дѣятельности будетъ лишь запустѣніе земли и обнищаніе народа», хотя «они въ нѣсколько разъ возвысили вывозъ нашего хлѣба за границу». Американская конкуренція грозитъ неминуемой гибелью и нашему хлѣбному вывозу, и вмѣстѣ съ нимъ помѣщичьему хозяйству. Послѣднее пока держится лишь благодаря кабальному труду крестьянъ. Надо рѣзко измѣнить политику и придти на помощь народному производству. Программа В. В. опредѣленна: переходъ средствъ производства въ руки трудящихся. Режимъ землевладѣнія —тотъ же, что у Н. Г. Чернышевскаго. Въ промышленности—развитіе производительныхъ силъ: при помощи артелей—въ отрасляхъ,

имъ доступныхъ, при помощи правительства—въ отрасляхъ, артелямъ недоступныхъ (напр., механическое дѣло). Но не сведется ли вся перемѣна къ тому, что «капиталистъ-казнокрадъ займетъ мѣсто современнаго дѣльца»? Да, отвѣчаетъ В. В., если бы все это исполнилось завтра, то такъ бы и вышло. Ближайшее будущее принадлежитъ хищнымъ инстинктамъ. Но современные руководители хищниковъ воспрепятствуютъ скорому выполненію проекта, которое станетъ возможнымъ лишь съ побѣдой въ жизни другого направленія. Однако, на ряду съ этими соображеніями, В. В. усиленно доказываетъ, что его планы выгодны для государственной власти, и она въ своихъ же интересахъ должна поставить во главу угла своей политики интересы народа. Въ качествѣ мѣръ переходныхъ, которыя по плечу современной власти, В. В. намѣчаетъ (или, вѣрнѣе, поддерживаетъ) увеличеніе крестьянскихъ надѣловъ, уменьшеніе податей, организацію переселеній и пр., но впереди нихъ ставитъ принятіе мѣръ, «чтобы земля, уходящая (изъ помѣщичьихъ рукъ), миновавъ объятія кулака, непремѣнно попала къ жаждущему ея мужику». Для этого недостаточно организаціи мелкаго долгосрочнаго кредита; «всего лучше, если бы земля пріобрѣталась казною и передавалась лишь въ постоянное пользованіе, но не въ полную собственность земледѣльца». Переходъ къ интенсивному земледѣлію, какъ выходъ изъ переживаемаго кризиса—что выдвигали между прочимъ, кн. Васильчиковъ и А. Ермоловъ,—В. В. отвергалъ, ибо онъ можетъ послѣдовать за поднятіемъ народнаго благосостоянія, народнаго питанія и народнаго потребленія вообще, а не предшествовать ему. В. В. въ своихъ построеніяхъ слишкомъ довѣрчиво отнесся къ мало достовѣрнымъ и несравнимымъ между собою даннымъ о нашей фабрично-заводской промышленности и пришелъ къ невѣрному выводу о ея застоѣ съ 1842 г. и даже о ея сокращеніи въ пореформенное время, по крайней мѣрѣ, въ организаціи общественнаго труда. Онъ не удержался на встрѣчающихся у него иногда болѣе осторожныхъ формулировкахъ о слабости творческихъ функцій и сильномъ развитіи разрушительныхъ сторонъ русскаго капитализма и впадалъ въ полное отрицаніе его организующей роли. Было бы несправедливо упрекать В. В. въ подтасовкѣ фактовъ въ пользу предвзятой точки зрѣнія; его преувеличенія были скорѣе результатомъ его публицистической манеры—онъ также преувеличенно говорилъ о разложеніи общины, распаденіи крестьянства, гибели мелкаго хозяйства и т. п. Онъ иногда забывалъ, что та хищническая эксплуатація природы и народнаго труда, изображеніемъ которой онъ аргументировалъ свою программу, можетъ вполнѣ соотвѣтствовать стремленіямъ нѣкоторыхъ руководящихъ классовъ и общественныхъ силъ, и давалъ поводъ своимъ идейнымъ противникамъ зачислять его въ реакціонеры. Осторожнѣе формулировалъ свои заключенія о «пореформенномъ хозяйствѣ» Ник.—онъ («Слово», октябрь, 1880). Положеніе 1861 г. было лебединою пѣснью стараго процесса производства; вся послѣдующая государственно-хозяйственная дѣятельность была направлена въ совершенно противоположную сторону. Она произвела гораздо меньше шума, но, по результату, она оказала болѣе существенное вліяніе на весь народный хозяйственный строй, чѣмъ «Положеніе». Такъ какъ общинное начало препятствуетъ захвату капиталомъ земледѣльческаго производства, то онъ выступаетъ на сцену какъ капиталъ купеческій. Государство своими выпусками кредитныхъ билетовъ, кредитъ, желѣзныя дороги, государственные долги и податная система—все это помогаетъ капиталу въ разъединеніи продукта отъ производителя. Вслѣдствіе застоя земледѣлія, накопленіе и сосредоточеніе богатствъ совершается на счетъ сокращенія народнаго потребленія. Капиталистическая дѣятельность, разъединительная по преимуществу, находится въ тѣсной и прямой зависимости отъ земледѣльческой и можетъ развиваться только до тѣхъ поръ, пока не натолкнется на естественный предѣлъ, пока есть то, что можно отдѣлить. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, чѣмъ энергичнѣе происходитъ самый процессъ обмѣна, тѣмъ быстрѣе, при не измѣняющихся условіяхъ, онъ ведетъ къ уменьшенію успѣшности земледѣльческаго труда. Это ведетъ къ кризису.—Въ этомъ построеніи одинъ пунктъ остался незащищеннымъ—послѣдній: почему не организуется капиталистическое земледѣліе? Въ столкновеніи двухъ противоположныхъ началъ, «теченіе капиталистическое видимо пересиливаетъ. Всѣ данныя говорятъ въ пользу того, что все бо́льшая и бо́льшая часть производителей экспропріируется... При этомъ и въ самой общинѣ происходитъ весьма любопытное явленіе: нехозяйственнымъ хозяевамъ общество начинаетъ отводить худшую землю (все равно не обрабатываютъ ее), сроки же передѣловъ земли хозяйственныхъ домовъ все увеличиваются и увеличиваются, такъ что мы присутствуемъ при актѣ превращенія общиннаго пользованія въ индивидуальное». Разъ капитализмъ такъ успѣшно подтачиваетъ самыя основы «народнаго производства» и превращаетъ ихъ въ ихъ противоположность, какъ можно успокоиваться на утвержденіи, что общинное начало мѣшаетъ капиталу захватывать земледѣліе? И почему въ результатѣ экспропріаціи части крестьянства должно получиться уменьшеніе успѣшности земледѣльческаго труда»?—Въ эту сторону и направилась, между прочимъ, впослѣдствіи марксистская критика. Ник.—онъ, при всей своей осторожности, нѣсколько поспѣшно обобщилъ скудныя въ то время данныя объ эволюціи общины и крестьянскаго хозяйства (главнымъ образомъ, по земскимъ статистическимъ сборникамъ Московской губ.). Онъ отвергалъ всякія панацеи, выдвигаемыя либеральной школой. Кредитъ, будучи основанъ на товарищескомъ производствѣ и являясь механизмомъ, спеціально предназначеннымъ для сосредоточенія капитала, находясь, слѣдовательно, въ прямомъ противорѣчіи съ производствомъ некапиталистическимъ, не можетъ служить для послѣдняго основой развитія. Поэтому и экономисты либеральной школы (Васильчиковъ и др.), и представители капитала, стремясь развивать кредитъ, первые—въ экстенсивномъ направленіи, вторые—въ интенсивномъ, по существу дѣлаютъ одно дѣло: развиваютъ и упрочиваютъ капиталистическія отношенія. Также нельзя видѣть панацею въ измѣненіи системы податей: одно, само по себѣ, оно ни къ какому коренному хозяйственному улучшенію не поведетъ. Переселеніе можетъ произвести лишь кратковременное улучшеніе, какъ это было въ Ирландіи, потерпѣвшей, однако, около $^1/_2$ своего населенія; затѣмъ все приметъ прежній видъ, и опять будутъ кричать о перенаселеніи. Надо сойти съ прежняго пути и «направить всѣ силы на развитіе успѣшности труда производителей, при свободномъ владѣніи ими орудіями труда». Высказывалось уже и въ то время другое теченіе соціалистической мысли, признававшее необходимость для Россіи пройти капиталистическую фазу развитія, а для русскаго мужика — «вывариться въ фабрич-

номъ котлѣ» (П. Зиберъ). Но въ то время это теченіе было еще слабо, оформилось оно лишь въ 1880-хъ и, главнымъ образомъ, въ 90-хъ годахъ; поэтому мы скажемъ о немъ дальше. Движеніе 70-хъ годовъ шло подъ знаменемъ народнической идеологіи. Вся работа общественной мысли не привела, однако, ни къ какимъ положительнымъ мѣропріятіямъ. Даже указанія и заключенія правительственныхъ комиссій—податной и по изслѣдованію состоянія сельскаго хозяйства—были оставлены безъ послѣдствій. Нужно было обостреніе политической борьбы въ концѣ 70-хъ годовъ, чтобы созрѣло желаніе отнять у политической и соціалистической агитаціи почву въ народѣ. Настала **вторая эпоха реализаціи общественныхъ требованій**. Были отмѣнены соляной налогъ и подушная подать, произведено общее и спеціальное пониженіе выкупныхъ платежей (на сумму 10 милл. руб.), сложены недоимки; выкупъ, до тѣхъ поръ бывшій факультативнымъ для помѣщиковъ, былъ объявленъ обязательнымъ съ 1 января 1883 г., но въ то же время былъ сдѣланъ новый шагъ къ развитію началъ частной собственности на землю: оброчная подать, взимавшаяся съ бывшихъ государственныхъ крестьянъ по закону 1866 г., была въ 1886 г. превращена въ выкупные платежи, хотя, по указанію Л. Ходскаго, и тутъ слово «собственность» не было произнесено, такъ что могло быть сомнѣніе, что выкупается: земля или повинности, на ней лежащія. Въ 1882 г. былъ учрежденъ Крестьянскій поземельный банкъ для облегченія крестьянамъ возможности расширять свое землевладѣніе; но къ переселеніямъ правительство продолжало относиться опасливо, и законъ 1889 г. не столько облегчалъ ихъ, сколько стѣснялъ. Чаянія народниковъ 70-хъ годовъ не осуществились и въ малой мѣрѣ. Недостаточность принятыхъ мѣръ была вскрыта очень скоро голодомъ 1891 г.

Годы реакціи и подготовка новой постановки З. вопроса. Послѣ великихъ чаяній и великой борьбы наступила эпоха «малыхъ дѣлъ». Въ сферѣ разработки З. вопроса была выдвинута мысль объ охранѣ крестьянскаго землевладѣнія. Эту мысль, мысль «объ изъятіи крестьянскихъ земель изъ сферы свободнаго обращенія или о неотчуждаемости (конечно, не безусловной) крестьянскихъ земель, слѣдуетъ поставить въ активъ 80-хъ годовъ» (Л. Ходскій). Книга Ходскаго: «Земля и земледѣлецъ» подводитъ итоги этой работѣ. Относясь, съ точки зрѣнія исторической школы, отрицательно и къ манчестерской, и къ соціалистической школѣ, Л. Ходскій въ отношеніи къ земельной собственности склоненъ принять мнѣніе Г. Спенсера («Political Institutions», 1882), что индивидуальная собственность — не конецъ въ развитіи землевладѣнія. Конечно, нельзя ожидать возврата къ первобытной общинѣ: Л. Ходскій предполагаетъ, что «переходной ступенью къ цивилизованной общинѣ въ зап. государствахъ послужитъ развитіе частнаго мелкаго землевладѣнія на принципахъ замкнутой или ограниченной частной поземельной собственности». Гдѣ община дожила до періода промышленнаго развитія, тамъ «эволюція поземельной собственности естественно не можетъ уже идти послѣдовательно по всѣмъ тѣмъ ступенямъ, которыя проходила собственность» въ передовыхъ странахъ. Л. Ходскій ожидаетъ, что сила мысли, знанія и историческаго опыта, воздѣйствуя на сохранившуюся общину, въ состояніи дать ея развитію такое направленіе, которое, минуя промежуточныя стадіи, могло бы привести аграрный строй къ болѣе совершенной формѣ». Поэтому онъ высказывается за сохраненіе общины, за отмѣну 165 ст. или, по крайней мѣрѣ, за выдѣленіе не того количества земли, какимъ владѣетъ домохозяинъ, а того, на какое онъ имѣетъ право по составу семьи. Онъ предлагаетъ установить обязательность передѣла по истеченіи, положимъ, 12 л., для устраненія неравномѣрности владѣнія, если по единогласному постановленію схода не будетъ рѣшено оставить прежнее распредѣленіе земли на новый срокъ. Онъ намѣчаетъ также рядъ мелкихъ мѣръ по охранѣ крестьянской собственности.—Девяностые годы принесли установленіе 12-тилѣтняго срока для передѣловъ (зак. 8 іюня 1893 г.), ограниченіе выдѣла изъ общины по 165 ст. требованіемъ согласія $^2/_3$ общества (зак. 14 декабря 1894 г.), предоставленіе Крестьянскому банку права покупать земли за свой счетъ для послѣдующей перепродажи крестьянамъ, наконецъ, фактическое облегченіе переселеній, благодаря проведенію сибирской ж. д. Между тѣмъ, въ 80-ые годы оформилось, а въ 90-ые выдвинулось на первый планъ общественной и литературной жизни новое направленіе русской общественной мысли. Являясь, какъ и народничество, соціалистическимъ, опираясь, какъ и Нік.—онъ, на Маркса, оно, однако, рѣзко расходилось съ народничествомъ по самымъ существеннымъ вопросамъ нашей жизни, и прежде всего въ отношеніи З. вопроса. З. вопросъ, бывшій для народничества **основной** (для Россіи) формой рабочаго вопроса, русская соціалъ-демократія отодвигала на задній планъ, выдвигая впередъ рабочій вопросъ въ узкомъ смыслѣ. Отодвигала она его, прежде всего, **принципіально**, низводя его на степень одного изъ вопросовъ буржуазнаго общества. Соціалисты 60-хъ и 70-хъ годовъ правильнымъ его рѣшеніемъ стремились дать Россіи возможность миновать стадію капитализма; соціалъ-демократы имѣли въ виду уничтожить остатки крѣпостничества и устранить всѣ препятствія развитію капитализма въ деревнѣ. Первые видѣли въ З. вопросѣ рычагъ, которымъ хотѣли своротить Россію съ капиталистическаго пути на особый путь развитія; вторые—тоже могущественный рычагъ, но лишь для того, чтобы двинуть страну энергично по пути капитализма. Отодвигали они З. вопросъ, далѣе, и по фактическому его значенію. Развитіе крупной промышленности уже создало многочисленный пролетаріатъ и выдвинуло его на первый планъ политической и соціальной жизни. Впрочемъ, въ разныя времена и при разныхъ обстоятельствахъ соціалъ-демократы разно оцѣнивали практическое значеніе аграрнаго вопроса и давали ему разное рѣшеніе. Крестьянство—мелкобуржуазный классъ. Соціалъ-демократы своей крестьянской программы имѣть не могутъ: они могутъ лишь поддерживать крестьянъ въ ихъ борьбѣ за землю въ интересахъ демократической революціи. Если, напр., поднимется вопросъ объ уменьшеніи выкупныхъ платежей, соціалъ-демократы будутъ агитировать за полную ихъ отмѣну. Возникнетъ вопросъ о подоходномъ налогѣ—они потребуютъ прогрессивнаго налога, съ освобожденіемъ отъ обложенія небогатой части населенія. Заговорятъ объ увеличеніи крестьянскихъ надѣловъ какими-нибудь ничтожными прирѣзками — соціалъ-демократы будутъ требовать полной экспропріаціи крупныхъ землевладѣльцевъ и обращенія земли въ національную собственность. Если даже крестьяне пожелаютъ передѣлить отнятыя у помѣщиковъ земли между общинами, они и въ этомъ не видятъ бѣды (Плехановъ, «О задачахъ соціалистовъ въ борьбѣ съ голодомъ»). При всѣхъ перемѣнахъ въ формулировкахъ программы, соціалъ-демократы сохраняли

по существу тотъ же взглядъ на аграрный вопросъ (Ленинъ, «Пересм. агр. пр. раб. п.»). Нѣтъ надобности поэтому слѣдить за всѣми измѣненіями аграрной программы у соціалъ-демократовъ; они отражаютъ не эволюцію соціалъ-демократической мысли, а вліяніе внѣшнихъ обстоятельствъ. Та теоретическая постановка вопроса, которая при этихъ измѣненіяхъ оставалась неизмѣнной, сводится къ слѣдующему: обѣднѣніе и разореніе крестьянства, въ которомъ народники видѣли сокращеніе внутренняго рынка и препятствіе развитію капитализма въ Россіи, въ дѣйствительности является процессомъ двустороннимъ: тѣ средства производства, которыя ускользаютъ изъ рукъ одной части, сосредоточиваются въ рукахъ другой; на ряду съ обѣднѣніемъ идетъ обогащеніе. Вмѣсто сокращенія внутренняго рынка происходитъ его расширеніе. Крестьянство раскалывается на классы съ противоположными интересами: на одномъ концѣ—пролетаріатъ и полупролетаризированное крестьянство, на другомъ—крестьянская буржуазія. Говорить, при такихъ условіяхъ, объ общинѣ смѣшно: община давно стала мертвой оболочкой, лишь стѣсняющей развитіе производительныхъ силъ. Въ этихъ своихъ положеніяхъ марксисты могли опираться на самихъ народниковъ 70-хъ годовъ, которые первые заговорили и о дифференціаціи крестьянъ, и о разложеніи общины. Итакъ, капиталистическое сельское хозяйство развивается; но его развитіе тормозится многочисленными остатками крѣпостничества — отработками, кабалой, испольной арендой, эксплуатаціей крестьянъ при помощи отрѣзковъ, многочисленными крѣпостническими пережитками въ правѣ. Отсюда и вытекала первоначальная аграрная программа соціалъ-демократовъ, съ ихъ «отрѣзками» и возвратомъ выкупныхъ платежей. Скоро, однако, марксизму пришлось считаться съ тѣмъ фактомъ (обнаруженнымъ западно-европейской статистикой), что мелкое крестьянское земледѣліе отнюдь не уступаетъ крупному. Въ отличіе отъ того, что происходитъ въ индустріи, въ земледѣліи мелкое производство успѣшно борется съ крупнымъ капиталистическимъ и даже беретъ надъ нимъ верхъ. Въ то же время русскія изслѣдованія даже въ марксистахъ пошатнули вѣру въ растущее разслоеніе крестьянства. Считаясь съ этимъ, П. Масловъ пытался дать новое обоснованіе соціалъ-демократической программѣ. Да, говорилъ онъ, правда: мы наблюдаемъ во многихъ мѣстахъ побѣду мелкаго земледѣлія надъ крупнымъ—но это тамъ, гдѣ имѣетъ мѣсто застой или даже паденіе производительныхъ силъ въ земледѣліи. Развитіе производительныхъ силъ можетъ нести только крупное капиталистическое хозяйство; производительныя силы въ земледѣліи развиваются техническимъ прогрессомъ, приложеніемъ машинъ, которыя болѣе доступны крупному производству, чѣмъ мелкому. Въ центрѣ Россіи происходитъ паденіе производительныхъ силъ въ земледѣліи и вмѣстѣ съ тѣмъ торжество мелкаго производства, продовольственной аренды, отсутствіе дифференціаціи, низкая заработная плата; на окраинахъ—развитіе производительныхъ силъ, побѣда крупнаго земледѣлія, капиталистическая аренда, высокая заработная плата, сильная дифференціація крестьянства, а такъ какъ развитіе производительныхъ силъ неизбѣжно въ прогрессирующемъ обществѣ, то конечная побѣда капиталистическаго земледѣлія несомнѣнна. Однако, вся побѣда капиталистическаго земледѣлія на окраинахъ, какъ объясняетъ самъ П. Масловъ, сводится къ тому, что тамъ населеніе, лучше обезпеченное землей, не гонится за продовольственной арендой и не вытѣсняетъ ею собственнаго хозяйства землевладѣльцевъ; арендная плата не превышаетъ тамъ нормальной капиталистической ренты. То, что авторъ называетъ развитіемъ производительныхъ силъ въ земледѣліи, давно уже получило болѣе соотвѣтствующее названіе расхищенія даровыхъ силъ природы и закономъ прогрессирующаго общества признаваемо быть не можетъ. Народническое теченіе, повидимому, потерпѣвшее въ срединѣ 90-хъ годовъ окончательное пораженіе, скоро выдвинуло рядъ работъ, укрѣпившихъ нѣкоторые основные пункты народнической аграрной программы. Сводъ земскихъ статистическихъ изслѣдованій объ общинѣ (В. В.) и еще болѣе «Русская Община» К. Качоровскаго показали, что прежніе толки народниковъ (а впослѣдствіи марксистовъ) о разложеніи общины преждевременны; что какъ-разъ въ 80-ые и 90-ые годы община проявила особенно сильную жизнедѣятельность. Работы П. Н. Черненкова, П. Вихляева, впослѣдствіи И. Огановскаго, Н. Суханова опровергли мнѣніе экономистовъ и статистиковъ 70-хъ и 80-хъ годовъ, развитое марксистами, о дифференціаціи крестьянства; они показали, что всѣ данныя, на которыхъ основано это мнѣніе, говорятъ не о *процессѣ* распаденія, а о *фактѣ неоднородности* крестьянства; эта неоднородность есть постоянное свойство его, неизбѣжное слѣдствіе неодинаковаго семейнаго состава крестьянскаго двора; между слоями съ различными интересами, которые можно намѣтить въ крестьянствѣ, происходитъ постоянный и очень энергичный эндосмосъ и экзосмосъ, обновляющій верхнія группы чуть не сполна въ короткій періодъ времени, мѣшая имъ отлиться въ настоящіе классы; наконецъ, разныя благопріятныя и неблагопріятныя условія, вліяющія на крестьянство (напр., голодъ), дѣйствуютъ на всѣ слои въ одну сторону, вызывая не расхожденіе вверхъ и внизъ, а одностороннюю подвижку или вверхъ, или внизъ. Наконецъ, Н. Каблуковъ, А. Пѣшехоновъ, В. Черновъ и др. дали общій пересмотръ аграрной проблемы съ соціалистической точки зрѣнія, въ связи съ движеніемъ западно-европейской мысли. Конечно, теперь уже нельзя было говорить объ иномъ пути развитія для Россіи; но З. вопросъ продолжалъ оставаться центральнымъ вопросомъ хозяйственнаго развитія Россіи, и то или иное рѣшеніе его должно самымъ рѣшительнымъ образомъ отразиться на всѣхъ сторонахъ быта. Капитализмъ въ Россіи развивается, но несомнѣнно, въ то же время, что у насъ хищническія, отрицательныя стороны его преобладаютъ (сравнительно съ Западомъ) надъ положительными, творческими. Наконецъ, въ земледѣліи не только у насъ, но и на Западѣ капитализмъ не въ состояніи организовать крупнаго производства. — *Обостреніе З. вопроса.* Не столько теоретическая работа мысли, сколько объективный ходъ исторіи выдвинулъ вновь З. вопросъ на первый планъ, сосредоточилъ на немъ общественное вниманіе и придалъ неожиданно большое значеніе обновленному народничеству. Размноженіе населенія за 40 лѣтъ со времени реформы обострило до крайности созданное ею малоземелье. Рядъ голодовокъ, почти не прекращавшихся въ теченіе 90-хъ годовъ и вызывавшихъ ежегодно многомилліонныя затраты на помощь голодающимъ, растущая волна переселенія, катившаяся на востокъ, несмотря на всѣ административныя преграды, глухое броженіе въ крестьянскихъ массахъ—все это побудило правительство образовать сначала комиссію объ оскудѣніи центра, а въ 1901 г.—особое

совѣщаніе о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности. Начавшіяся въ началѣ XX в. крестьянскія волненія приковали вниманіе къ З. вопросу. Аграрныя волненія 1905 г. принудили всѣ направленія выдвинуть аграрный вопросъ на первый планъ. Работы комиссіи о центрѣ и болѣе ранніе земскія изслѣдованія нарисовали потрясающую картину убожества крестьянскаго хозяйства. При построеніи программъ для его поднятія сразу опредѣлились два основныхъ направленія. Одни видѣли основную причину крестьянскаго разоренія въ остромъ малоземельѣ, другіе—въ низкой культурѣ, въ «остромъ безхлѣбіи». Одни разрѣшеніе вопроса видѣли въ расширеніи крестьянскаго землевладѣнія, другіе—въ поднятіи культуры. Первые отнюдь не отрицали необходимости поднятія культуры; но агрикультурная реформа требуетъ капиталовъ и совершенно не подъ силу обнищавшему крестьянству. Необходимо быстрое и значительное расширеніе крестьянскаго землевладѣнія, чтобы крестьянство справилось и могло реформировать агрикультуру. На этой точкѣ зрѣнія стояли: партія соціалистовъ-революціонеровъ, народно-соціалистическая партія, соціалъ-демократическая партія и конституціонно-демократическая; но въ своихъ программныхъ построеніяхъ расходились очень далеко. Партія соціалистовъ-революціонеровъ стремилась въ такой формѣ удовлетворить нужду народа въ землѣ, какая соотвѣтствуетъ его взглядамъ на землю и въ то же время наиболѣе отвѣчаетъ требованіямъ соціализма. Она выдвинула требованіе соціализаціи земли и равное право всѣхъ гражданъ и гражданокъ на землю, т.-е. тѣ самыя начала, которыя формулировалъ еще Н. Г. Чернышевскій. Верховнымъ распорядителемъ всей земли должно быть собраніе народныхъ представителей; непосредственное же распоряженіе ея должно принадлежать территоріальной общинѣ изъ одного или нѣсколькихъ селеній; но это право распоряженія ограничено обязанностью государства и органовъ самоуправленія обезпечить каждому желающему реализацію его равнаго права на землю. Община (или сельская коммуна) можетъ отводить землю въ пользованіе: отдѣльнымъ лицамъ—подворными участками, частнымъ союзамъ—для уравнительнаго распредѣленія нѣкоторыхъ угодій между своими членами (теперешнее общинное землепользованіе), артелямъ—для совмѣстной обработки. Дифференціальная рента путемъ обложенія взимается на общественныя нужды. Нѣдра земли остаются за государствомъ. Земли обращается въ народное достояніе безъ выкупа. Кромѣ того, устанавливается широкій кредитъ для развитія трудового хозяйства, преимущественно на кооперативныхъ началахъ. Только такой системой мѣръ соціалисты-революціонеры надѣялись вывести хозяйственную жизнь изъ тупика, въ который ее завела предыдущая политика полумѣръ и запоздалыхъ мелкихъ палліативовъ. Поднявшееся благосостояніе населенія сдѣлаетъ неизбѣжнымъ подъемъ уровня жизни и промышленнаго пролетаріата и въ то же время предъявитъ огромный спросъ на продукты промышленности. Хищническіе пріемы эксплуатаціи нищеты, изгнанные изъ области земледѣлія радикальнымъ преобразованіемъ земельной собственности, станутъ невозможными и въ индустріи и вынудятъ энергичное развитіе производительныхъ силъ, какъ сходныя условія (легкій доступъ къ землѣ) вызвали неслыханный ростъ производительныхъ силъ въ Соед. Штатахъ. А та форма, въ которой этотъ доступъ къ землѣ намѣченъ, облегчитъ и ускоритъ дальнѣйшій переходъ всего хозяйства страны къ соціализму. Аналогична программа народныхъ соціалистовъ, отдѣлившихся отъ соціалистовъ-революціонеровъ въ 1906 г., съ тою разницей, что они выдвигаютъ націонализацію земли; подчеркивая такимъ образомъ права государства, они опасливо относятся къ революціонному захвату помѣщичьихъ земель крестьянствомъ, настаиваютъ на нихъ переходѣ рѣшеніемъ учредительнаго собранія и допускаютъ выкупъ владѣльцамъ за отчуждаемыя земли. Сюда же примыкаетъ аграрная платформа трудовой группы. Соціалъ-демократы, выдвинувшіе сначала программу отрѣзковъ для уничтоженія остатковъ крѣпостничества, въ своихъ толкованіяхъ къ ней объясняли ее не какъ загородку, а какъ дверь, и заявляли, что они не боятся и чернаго передѣла. Въ маѣ 1905 г., на земельномъ съѣздѣ партіи, «дверь» пришлось широко распахнуть, выдвинувъ вмѣсто программы тактическую резолюцію о «поддержкѣ крестьянскаго движенія вплоть до конфискаціи всей помѣщичьей земли». Вопросъ о новой аграрной программѣ раскололъ соціалъ-демократовъ на цѣлый рядъ теченій. Одни удовлетворялись старой программой или лишь небольшими измѣненіями въ ней. Н. Рожковъ, напр., требовалъ «передачи крестьянамъ безъ выкупа помѣщичьихъ земель, гдѣ ведется крѣпостническое, кабальное хозяйство». Другіе (Финнъ-Енотаевскій) выдвинули лозунгъ «конфискаціи и раздѣла крупной поземельной собственности въ частную собственность крестьянства». Третьи (П. Масловъ) требовали муниципализаціи, т.-е. «передачи частновладѣльческой земли во владѣніе самоуправляющихся областныхъ организацій», при чемъ «минимальный размѣръ подлежащихъ отчужденію земельныхъ участковъ опредѣляется областнымъ народнымъ представительствомъ». Наконецъ, Н. Ленинъ выставилъ требованіе, въ случаѣ рѣшительной побѣды революціи, «отмѣны частной собственности на землю и передачи всѣхъ земель въ общую собственность всего народа». Но и эта наиболѣе крайняя соціалъ-демократическая программа оставляетъ безъ отвѣта вопросъ: «что дѣлать съ землей въ смыслѣ ея распредѣленія, какъ объекта хозяйства», ибо «этотъ вопросъ въ буржуазномъ обществѣ могутъ рѣшать и будутъ рѣшать только хозяева и хозяйчики». Такое устраненіе пролетаріата отъ важнѣйшаго вопроса совершенно немыслимо. И. Ленина интересуетъ вопросъ: что дѣлать сельскому пролетаріату? И онъ отвѣчаетъ: «организоваться самостоятельно вмѣстѣ съ городскимъ для борьбы за полный соціалистическій переворотъ»—на этотъ разъ для борьбы съ крестьянами (съ сферѣ сельскаго хозяйства). Но вѣдь эта борьба и должна пойти по вопросу, что дѣлать съ землей. П. Масловъ также не предрѣшаетъ способа пользованія муниципализированной землей; въ каждой области этотъ вопросъ будетъ рѣшаться борьбой классовъ, и соціалъ-демократы, по предположенію П. Маслова, въ разной обстановкѣ будутъ рѣшать его разно. На съѣздѣ въ Стокгольмѣ восторжествовала программа Маслова, съ нѣкоторыми поправками. Строго говоря, въ принятой программѣ нѣтъ рѣшенія аграрнаго вопроса—вопроса о крестьянскомъ малоземельѣ, обнищаніи, убожествѣ хозяйства,—ибо въ ней не указано, на какихъ основаніяхъ получатъ крестьяне муниципализированную землю, и какую позицію займутъ соціалъ-демократы, когда крестьяне будутъ вести въ областныхъ самоуправленіяхъ борьбу за тѣ или иныя условія землепользованія. Въ отрицательномъ отношеніи къ общинѣ соціалъ-демократы единодушны: они всѣ требуютъ отмѣны законовъ, стѣсняющихъ крестьянина въ распоряженіи его землей.

Для конституціонно-демократической партіи вопросъ о дополнительномъ надѣленіи крестьянъ и о принудительномъ отчужденіи съ этой цѣлью части частновладѣльческихъ земель былъ рѣшенъ съ самаго начала; по въ другихъ и очень важныхъ вопросахъ она колебалась и окончательно отлила свою программу въ опредѣленную форму лишь въ законопроектѣ, внесенномъ во вторую государственную думу. Въ отличіе отъ разсмотрѣнныхъ программъ, разрѣшающихъ аграрный вопросъ крупными перемѣнами въ существующихъ земельныхъ правоотношеніяхъ, конституціонно-демократическій проектъ задается цѣлью достичь той же цѣли на почвѣ существующихъ правоотношеній простымъ перераспредѣленіемъ земельной собственности. Согласно проекту, внесенному во II думу, для каждаго уѣзда устанавливается нормальный размѣръ земельнаго обезпеченія, до котораго по возможности должно быть доводимо количество земли. Эта норма вычисляется по среднему размѣру дѣйствительнаго землепользованія той части населенія, которая ведетъ хозяйство, не нанимая и не отпуская рабочихъ. Въ случаѣ недостачи земли эта норма понижается. Количество земли, подлежащей отводу, опредѣляется по разсчету на наличный составъ трудового малоземельнаго и безземельнаго населенія, ведущаго хозяйство на надѣльныхъ, собственныхъ и арендныхъ земляхъ, а также живущаго преимущественно наймомъ на сельско-хозяйственныя работы. При отчужденіи частновладѣльческой земли опредѣляется: 1) высшій размѣръ, выше котораго земля отчуждается безъ ограниченій, и 2) низшій размѣръ, равный трудовой нормѣ, ниже котораго земля не подлежитъ отчужденію. Въ промежуткѣ между этими нормами земля отчуждается безъ ограниченій, если она обычно сдается въ аренду или обрабатывается крестьянскимъ инвентаремъ; если же обрабатывается экономическимъ инвентаремъ, то отчуждается лишь въ размѣрахъ потребности и лишь тогда, когда не хватитъ земель другихъ категорій. Отчуждается земля лишь для нуждъ мѣстнаго земледѣльческаго населенія и за справедливое вознагражденіе. Въ разгарѣ революціоннаго движенія и всѣ другія партіи, вплоть до самыхъ крайнихъ правыхъ, высказывались за расширеніе крестьянскаго земледѣлія, а нѣкоторыя допускали даже принудительное отчужденіе. Напр., Союзъ 17 октября, намѣтивъ рядъ мѣръ для поднятія крестьянскаго хозяйства, прибавляетъ къ нимъ, въ случаѣ ихъ недостаточности, и «отчужденіе части частновладѣльческихъ земель на справедливыхъ условіяхъ вознагражденія»; партія правового порядка намѣчала «дополнительное надѣленіе крестьянъ землею со справедливымъ вознагражденіемъ лицъ и вѣдомствъ, отъ которыхъ переходила бы къ нимъ земля», очевидно—на условіяхъ не вполнѣ добровольныхъ. Самъ П. А. Столыпинъ не исключалъ мысли о принудительномъ отчужденіи, а расширеніе крестьянскаго землевладѣнія въ 1906 г. и началѣ 1907 г. даже ставилъ на первый планъ своей аграрной политики. Однако, во всѣхъ этихъ программахъ центръ тяжести аграрнаго вопроса переносился все-таки на поднятіе земледѣльческой культуры. Свою теоретическую опору эта точка зрѣнія находила въ изслѣдованіяхъ П. Лохтина («Сост. сел.-хоз. въ Россіи сравн. съ др. стр.») и С. Бехтѣева («Хоз. итоги ист. 45-лѣтія»). Книга Кофода («Хут. на надѣльной землѣ»), представленная еще въ Ос. Сов. о н. с.-х. пр., дала практическую программу. Правительство, послѣ 45 лѣтъ колебаній между поддержаніемъ общины и развитіемъ частной собственности, выбрало, наконецъ, свою дорогу: оно энергично принялось за разрушеніе общины и насажденіе частной собственности, но вмѣстѣ съ тѣмъ и за ограниченіе ея принудительнымъ разверстаніемъ черезполосицы, мѣрами противъ сосредоточенія земли въ однѣхъ рукахъ и дробленія путемъ наслѣдованія (см. Землеустройство). Мѣры по обезпеченію землей безземельнаго и малоземельнаго сельскаго населенія, поставленныя въ 1906 г. на первый планъ, скоро были отодвинуты заботой о развитіи хуторского владѣнія на надѣльныхъ и банковскихъ земляхъ.

И. Ракитниковъ.

Литература, кромѣ вышеупомян. соч.: кн. Васильчиковъ, «Землевладѣніе и земледѣліе» (1876); В. В., «Судьбы капитализма въ Россіи»; его же, «Отъ 70-хъ годовъ къ 1900-мъ» (1907); его же, «Итоги экономическаго обслѣдованія Россіи по даннымъ земской стат.» (т. I, М., 1892); П.—онъ, «Очерки русскаго пореформеннаго хозяйства»; Зиберъ, «Сочиненія» (1900); Г. Плехановъ, «Наши разногласія»; Волгинъ, «Обоснованіе народничества въ трудахъ г. Воронцова»; П. Б. Струве, «Критическія замѣтки»; П. Масловъ, «Развитіе народнаго хозяйства и аграрная программа» (1906); его же, «Аграрный вопросъ въ Россіи» (т. II); К. Р. Качаровскій, «Народное право» (М., 1905); «Проектъ основного закона о землѣ» над. Новожилова; П. А. Вихляевъ, «Право на землю»; П. Сухановъ, «Земельная рента и основы земельнаго обложенія» (М., 1908); В. Черновъ, «Марксизмъ и аграрный вопросъ»; его же, «Философскіе и соціолог. этюды» (М., 1907); его же, «Соціализація земли»; А. В. Пѣшехоновъ, «Наканунѣ» (СПБ., 1906); Н. Черненковъ, «Аграрная программа к.-д. партіи»; Сборникъ «Аграрный вопросъ» (М., 1905—06); С. С. Бехтѣевъ, «Хозяйств. итоги истекшаго 45-лѣтія» (т. II, СПБ., 1906).

Земельный вопросъ въ городахъ. З. вопросъ въ современномъ городѣ имѣетъ рѣшающее значеніе для опредѣленія жилищныхъ отношеній. Городъ, какъ органъ общественнаго хозяйства и административнаго управленія, также нуждается въ землѣ для постройки тѣхъ или иныхъ сооруженій экономическаго характера—для устройства парковъ, площадей, урегулированія улицъ. По соображеніямъ соціальнаго и административнаго характера городское самоуправленіе вынуждено вмѣшиваться въ земельныя отношенія, развивающіяся на его территоріи. Это вмѣшательство можетъ выразиться въ формѣ расширенія городского землевладѣнія (созданіе земельнаго фонда), или въ формѣ регулированія предложенія участковъ на земельномъ рынкѣ: частно-правовымъ методомъ—распродажи городской земли, или публично-правовымъ — содѣйствія созданію участковъ, годныхъ для жилищныхъ цѣлей, путемъ принудительнаго отчужденія и такъ назыв. городскихъ передѣловъ. Вопросъ осложняется тѣмъ, что децентрализація населенія, столь характерная для городской жизни въ переживаемую нами эпоху, приводитъ къ выселенію городскихъ жителей за предѣлы города и къ раздвоенію города въ юридическомъ и экономическомъ смыслѣ. Власть городского самоуправленія при этихъ условіяхъ распространяется только на часть города въ «экономическомъ» смыслѣ слова. Такое раздвоеніе несовмѣстимо съ правильной постановкой городского управленія и хозяйства. За предѣлы города выселяются или очень богатые классы населенія, въ погонѣ за лучшими гигіеническими условіями, или бѣдные, группирующіеся около фабрикъ и заводовъ. Въ первомъ случаѣ городъ теряетъ сливки налогоплательщиковъ, а богатыя общины

совершенно освобождаются отъ платежа налоговъ (Грюневальдъ въ Берлинѣ), во второмъ—образуются бѣдныя предмѣстья, которыя не въ силахъ удовлетворить самыя элементарныя потребности населенія и являются постоянными очагами заразы (многія предмѣстья русскихъ городовъ). Строительныя правила здѣсь не соблюдаются, застройка получаетъ безпорядочный характеръ; въ силу роста земельныхъ цѣнъ развивается земельная спекуляція. Живущее въ предмѣстьяхъ населеніе, избавляясь отъ платежа налоговъ, пользуется всѣми культурными удобствами большого города. Между тѣмъ, правильная постановка городского хозяйства требуетъ, чтобы важнѣйшія городскія предпріятія были разсчитаны на все городское населеніе, безразлично, живетъ ли оно въ городѣ или въ предмѣстьяхъ. Всѣ эти соображенія побуждаютъ большіе города къ присоединенію предмѣстій. Но присоединеніе (инкорпорація) сопряжено съ большими жертвами: приведеніе пригородовъ въ благоустроенный видъ требуетъ значительныхъ затратъ со стороны стараго города. Эквивалентомъ ихъ можетъ служить только возможность возрастанія налоговъ, возможность регулированія застройки предмѣстій, строительное развитіе которыхъ обычно не вполнѣ еще закончено, и, наконецъ, переходъ въ пользу города-центра имущества присоединяемыхъ предмѣстій. Въ тѣхъ странахъ, гдѣ, какъ, напр., въ южн. Германіи, сохранились нераздѣленныя общинныя земли, послѣднія могутъ въ значительной степени вознаградить городъ за инкорпорацію. Инама Штернеггъ полагаетъ, что въ Германіи наиболѣе крупнымъ факторомъ инкорпораціи является стремленіе большого города захватить общественную землю предмѣстья. Спеціальное законодательство объ инкорпораціи получило наибольшее развитіе въ Германіи (Пруссія); инкорпорація устанавливается здѣсь, по общему правилу, особымъ закономъ или спеціальнымъ указомъ, которому предшествуетъ подробный договоръ предмѣстья со старымъ городомъ о взаимныхъ обязательствахъ, при чемъ обычно старый городъ беретъ на себя устройство всевозможныхъ культурныхъ улучшеній. Въ Германіи инкорпорація предмѣстій сыграла большую роль въ земельной и строительной политикѣ городовъ, облегчивъ правильное распредѣленіе населенія по городской территоріи путемъ планомѣрнаго проведенія трамваевъ, созданія цѣлесообразнаго плана застройки и увеличенія муниципальнаго земледѣнія. Такъ, земельная территорія 37 нѣмецкихъ городовъ съ населеніемъ свыше 100 000 жит. съ 1870 г. по 1910 г. увеличилась съ 102 470 до 218 551 гект. Инкорпорація неизбѣжна въ жизни всякаго большого города. Парижъ еще въ 1861 г. присоединилъ къ себѣ пригородное кольцо; Вѣна инкорпорировала свои предмѣстья въ три пріема, при чемъ ея территорія возросла съ 5 500 гект. до 27 300 гект. Обычныя формы публичноправового вмѣшательства въ строительныя отношенія города опредѣляются нормами строительнаго права. Ограничивая право собственности отдѣльныхъ лицъ (право застройки, насколько оно противорѣчитъ публичному интересу), публичная власть можетъ оказать значительное вліяніе на процессъ развитія города. Организуя строительные п е р е д ѣ л ы, городъ облегчаетъ поступленіе на рынокъ годныхъ къ застройкѣ участковъ (такъ назыв. Umlegung). Однимъ изъ важныхъ факторовъ пониженія цѣнъ на земельные участки въ городѣ и вообще правильнаго дѣйствія закона спроса и предложенія на городскомъ земельномъ рынкѣ является регулярный притокъ новыхъ земельныхъ участковъ, годныхъ къ застройкѣ. Между тѣмъ, нерѣдко этотъ притокъ затрудняется чисто-техническими причинами: неправильной планировкой земельныхъ участковъ, принадлежащихъ отдѣльнымъ собственникамъ, и неприспособленностью ея для городскихъ цѣлей. Напр., на окраинахъ городовъ земля служитъ обычно для веденія сельскаго хозяйства и распланирована въ виду этой цѣли. Такая планировка участковъ дѣлаетъ ихъ совершенно неприспособленными для строительныхъ цѣлей. Длинныя, узкія полосы, удобныя для веденія сельскаго хозяйства, совершенно непригодны для городской стройки: если онѣ расположены длинной стороной къ улицѣ, то недостаточно глубоки, если короткой—то недостаточно широки; въ обоихъ случаяхъ онѣ не достигаютъ минимума размѣровъ, установленныхъ строительнымъ правомъ, и поэтому остаются внѣ городского земельнаго рынка. Вмѣстѣ съ тѣмъ, эти неправильно распланированныя земли отрѣзываютъ доступъ къ новымъ строительнымъ участкамъ и создаютъ монополію собственниковъ застроенныхъ или уже приспособленныхъ къ застройкѣ участковъ. Городское самоуправленіе, руководясь соображеніями общаго блага, не можетъ считаться при проведеніи красныхъ линій, обозначающихъ направленіе будущихъ улицъ, съ случайными границами отдѣльныхъ владѣній. Не можетъ быть никакихъ гарантій, что вновь намѣченная улица прорѣжетъ отдѣльныя владѣнія именно подъ прямымъ угломъ, что необходимо для нормальнаго характера застройки участка. Путемъ принудительнаго отчужденія городское самоуправленіе можетъ прорѣзать улицу, необходимую для движенія, но безсильно сдѣлать ее годной къ застройкѣ, если расположенные по этой улицѣ участки негодны къ застройкѣ по своимъ размѣрамъ и очертаніямъ. Такимъ образомъ участки обезцѣниваются и даже дѣлаются совершенно непригодными для строительныхъ цѣлей, нерѣдко препятствуя нормальной застройкѣ и сосѣднихъ владѣній. Въ результатѣ является безпорядочная, нецѣлесообразная и нехозяйственная застройка отдѣльныхъ кварталовъ и даже цѣлыхъ частей города. Неправильная планировка противорѣчитъ, такимъ образомъ, и частно-хозяйственнымъ интересамъ, и интересамъ публичнаго блага. Въ старомъ законодательствѣ не содержалось никакихъ предписаній, которыя давали бы возможность придать отдѣльнымъ земельнымъ участкамъ годныя для застройки очертанія. Попытки добровольныхъ передѣловъ часто разбиваются о своекорыстіе однихъ и спекулятивныя намѣренія другихъ. Въ большихъ городахъ наблюдались случаи, когда двадцать земледѣльцевъ, несмотря на желаніе передѣлиться, не могли этого сдѣлать изъ-за сопротивленія какихъ-нибудь двухъ собственниковъ. Отсюда необходимость созданія спеціальнаго законодательства о принудительныхъ передѣлахъ. Основныя его черты заключаются въ слѣдующемъ: передѣлъ можетъ имѣть мѣсто или ex officio, или по ходатайству большинства собственниковъ. Примѣненіе передѣла ограничивается отдѣльными строительными кварталами. Въ процессѣ передѣла площади, на которыхъ уже проведены улицы, присоединяются къ общей площади передѣляемыхъ участковъ. Земля, необходимая для проведенія новыхъ артерій публичнаго передвиженія, выдѣляется изъ общей массы и безплатно переходитъ въ собственность города. Масштабомъ для распредѣленія земельныхъ участковъ служитъ цѣнность земли. Отношеніе доли каждаго участника передѣла къ общей цѣнности заново распредѣленной земли должно равняться отношенію его доли къ прежней общей цѣнности неурегулированной земли.

Въ исключительныхъ случаяхъ для уравненія интересовъ отдѣльныхъ собственниковъ допускается и денежное вознагражденіе. Возраженія противъ нарушенія интересовъ собственниковъ и другихъ заинтересованныхъ лицъ разсматриваются въ административномъ порядкѣ, вопросы о вознагражденіи—въ судебномъ. Ипотечнымъ кредиторамъ и вообще лицамъ, непосредственно заинтересованнымъ, предоставлено право иска объ убыткахъ и заявленія возраженій противъ условій передѣла. Страна постоянныхъ передѣловъ—Баденъ. По даннымъ мотивовъ къ закону 1908 г., въ 1897 г. здѣсь было произведено 2 передѣла, въ 1898—9, въ 1899—4, въ 1900—11, въ 1901—9, въ 1902—5, въ 1903—17, въ 1904—10, въ 1905 и 1906 гг.—по 5, въ 1907—8. Земельная политика города въ частно-правовомъ смыслѣ этого слова можетъ выразиться или въ распродажѣ городской земли, или въ образованіи земельныхъ фондовъ. Первый методъ, практикуемый до-сихъ поръ во Франціи и Бельгіи, не соотвѣтствуетъ сложнымъ условіямъ жизни современнаго города. Какъ показываетъ опытъ Германіи, съ ростомъ города и съ увеличеніемъ потребности въ землѣ приходится втридорога платить за проданную раньше землю. Лейтмотивъ всѣхъ современныхъ докладовъ по земельному вопросу въ городахъ Германіи—сожалѣніе о распроданной землѣ. Въ послѣдніе годы здѣсь замѣчается энергическое стремленіе къ концентраціи земельной собственности въ рукахъ городовъ. По даннымъ Инама-Штернегга, къ концу XIX ст. наблюдается ростъ муниципальной земельной собственности почти во всѣхъ нѣмецкихъ городахъ: въ Кельнѣ въ 10 разъ, въ Хемницѣ свыше 6 разъ, въ Мюнхенѣ почти въ 3½ раза. Въ другихъ городахъ увеличеніе колеблется между 6 и 100%. Во Франкфуртѣ-на-Майнѣ почти 14% территоріи принадлежитъ городу.

Ростъ городского землевладѣнія дѣлаетъ необходимымъ созданіе особой административной организаціи, которая всецѣло вѣдаетъ дѣла муниципальнаго земельнаго хозяйства. Сколько-нибудь значительное пріобрѣтеніе земельныхъ имуществъ не можетъ и не должно дѣлаться изъ текущихъ средствъ: не можетъ—потому, что такіе чрезвычайные расходы превышаютъ нормальныя средства городскихъ самоуправленій, не должно—потому, что нельзя возлагать расходы на пріобрѣтеніе земли, которая будетъ удовлетворять потребностямъ многихъ поколѣній, на плечи только нынѣ живущаго поколѣнія. Отсюда необходимость займовъ для образованія особаго капитала, спеціально предназначеннаго для пріобрѣтенія земли. Такіе капиталы носятъ техническое названіе земельныхъ фондовъ и сначала возникаютъ для систематическаго удовлетворенія отдѣльныхъ потребностей въ земельныхъ участкахъ, напримѣръ, для постройки школьныхъ зданій, для проведенія улицъ и т. п. По мѣрѣ того, какъ городская земельная политика пріобрѣтаетъ общій характеръ, такой же общій характеръ пріобрѣтаютъ и земельные фонды. Займы дѣлаются вообще для пріобрѣтенія земли городомъ; вся финансовая организація земельнаго имущества выдѣляется изъ общаго бюджета города и получаетъ совершенно самостоятельный характеръ. Города при этомъ руководствуются слѣдующими соображеніями. Займы сами по себѣ не опасны и не могутъ вредно отразиться на городскихъ финансахъ: ростъ земельныхъ цѣнъ обгоняетъ затраты города на уплату % по займамъ. Такъ, по разсчетамъ дюссельдорфской городской управы, увеличеніе роста цѣнности городскихъ имуществъ, даже при застоѣ въ дѣлахъ, въ среднемъ, за цѣлый рядъ лѣтъ, выше 4% на капиталъ. Въ то время, какъ капиталъ изъ 4% только въ 17 лѣтъ удваивается, цѣнность земельныхъ участковъ за этотъ періодъ времени «возрастаетъ во много разъ». Такимъ образомъ, земля является превосходнымъ обезпеченіемъ займовъ, несмотря на то, что доходы съ земли, пріобрѣтаемой городомъ, по общему правилу, не окупаютъ непосредственно расходовъ на ея пріобрѣтеніе. Ростъ цѣнности земли является гарантіей прочности финансовыхъ операцій города въ этой области. Нѣкоторые города пытаются даже спекулировать землей, имѣя въ виду своеобразные, динамическій и статическій, законы городской земельной ренты, въ силу которыхъ она систематически возрастаетъ во времени и пространственно увеличивается по направленію отъ окраинъ къ центру. Такъ, Дюссельдорфъ систематически увеличиваетъ свои земельныя богатства на окраинахъ и въ то же время путемъ распродажи городскихъ земель въ центрѣ пытается покрывать убытки, связанные съ пріобрѣтеніемъ на окраинахъ менѣе цѣнныхъ участковъ, съ тѣмъ, чтобы послѣ реализовать вызванное ростомъ города возрастаніе цѣнъ и на этихъ окраинныхъ земляхъ посредствомъ ихъ распродажи. И въ этомъ случаѣ питаніе земскаго фонда путемъ займовъ оказываетъ благодѣтельное вліяніе: земельный фондъ только въ той мѣрѣ и можетъ быть орудіемъ соціальной политики, а не чисто-фискальнымъ учрежденіемъ, въ какой онъ организованъ совершенно самостоятельно и поставленъ независимо отъ текущихъ бюджетныхъ соображеній. Такая организація земельнаго фонда предполагаетъ, во-первыхъ, правильную финансовую организацію (погашеніе займовъ и уплату процентовъ), во-вторыхъ—правильную административную организацію. Органы городского самоуправленія, пользуясь предоставленнымъ имъ по закону правомъ автономіи, создаютъ путемъ обязательныхъ постановленій самостоятельный органъ для завѣдыванія земельной политикой, дѣйствующій на основаніи особыхъ статутовъ и пользующійся значительной степенью самостоятельности и независимости, хотя статуты детально устанавливаютъ принципы его финансовой организаціи и детали его административнаго устройства. Самостоятельность городскихъ земельныхъ фондовъ достигается двумя путями. Во-первыхъ, завѣдываніе фондомъ передается въ руки самостоятельнаго учрежденія, дѣйствующаго болѣе или менѣе независимо отъ города. Однѣ общины учреждаютъ особыя должности по земельнымъ дѣламъ, другія—особые комитеты, третьи—придаютъ организаціямъ, посвященнымъ земельной политикѣ, еще болѣе законченный видъ, организуя спеціальныя кассы или такъ назыв. «фонды для пріобрѣтенія земли». По общему правилу эти комитеты имѣютъ значеніе только подготовительныхъ, а не рѣшающихъ органовъ; но подъ вліяніемъ необходимости предоставить этимъ органамъ большую самостоятельность въ цѣляхъ борьбы со спекуляціей, главное преимущество которой въ экономической борьбѣ заключается въ быстротѣ дѣйствій, гибкости и подвижности, возникаетъ въ послѣднее время тенденція вооружить землеустроительные органы рѣшающей властью. Общимъ органамъ самоуправленія предоставляется на утвержденіе только общій планъ дѣятельности, а рѣшеніе въ конкретныхъ случаяхъ предоставляется усмотрѣнію комитетовъ. Такія полномочія даны, напримѣръ, въ Хемницѣ и Мюнхенѣ. Во Франкфуртѣ такія комиссіи были учреждаемы по спеціальнымъ случаямъ. Такъ какъ земельная политика тѣсно связана съ другими отраслями городского хозяйства и, особенно, съ дѣломъ строи-

тельнаго развитія города, то спеціалисты (Штейнъ, Ведельштадтъ, Абендротъ) настаиваютъ на образованіи особаго рода органовъ, куда входили бы представители заинтересованныхъ отраслей городского хозяйства, и, такимъ образомъ, земельной политикѣ придавался бы болѣе широкій и разносторонній размахъ. Бюджетъ земельнаго фонда, при развитой организаціи послѣдняго, тоже независимъ отъ общаго городского бюджета; суммы, ассигнуемыя на земельныя операціи, заранѣе фиксируются статутомъ. Дефициты одного года покрываются изъ прибылей другого; всѣ доходы съ земель (по крайней мѣрѣ, при развитой организаціи) поступаютъ въ земельный фондъ. Новыя пріобрѣтенія также должны осуществляться на счетъ прибылей разъ организованнаго фонда. Размѣръ земельнаго фонда Кельна—2 621 952 мар., Берлина—2 337 526 мар., Дюссельдорфа—4 770 040 мар., Эссена—2 842 937 мар., Шёнеберга—4 685 761 мар. Какъ показываетъ спеціальное изслѣдованіе франкфуртскаго соціальнаго музея, образованіе земельнаго фонда можетъ оказать повышающее вліяніе на городскія земельныя цѣны, ибо въ періоды пониженія земельныхъ цѣнъ на земельномъ рынкѣ появляется крупный покупатель—городъ. Единственнымъ средствомъ противодѣйствія такому вліянію земельнаго фонда служитъ пользованіе имъ въ цѣляхъ предложенія жилищъ, которое естественно уменьшаетъ спросъ на застроенные и, косвенно, на незастроенные участки. Германское гражданское ул. 1900 г. открыло новую дорогу для земельной политики. Оно ввело институтъ обратнаго выкупа участка по прежней цѣнѣ при неисполненіи покупщикомъ условій или перепродажѣ имъ земли, со внесеніемъ этихъ ограниченій въ земельную книгу. Городскія самоуправленія получили, такимъ образомъ, право санкціи налагаемыхъ на покупщика ограниченій и возможность принять участіе въ ростѣ цѣнности запроданной городской земли. Но и этотъ методъ—какъ показываетъ превосходная монографія Вагнера, городского головы Ульма, гдѣ онъ по преимуществу примѣнялся,—имѣетъ свои неудобства: всѣ ограниченія, падающія на *отдѣльныя категоріи* имуществъ, обезцѣниваютъ эти послѣднія въ сравненіи съ имуществами, ограниченіямъ не подлежащими. Гораздо большую роль въ муниципальной земельной политикѣ могло бы играть наслѣдственное арендное право, тоже введенное въ жизнь уложеніемъ 1900 г. Заслуга его распространенія въ Германіи несомнѣнно принадлежитъ земельнымъ реформаторамъ, которые, впрочемъ, сильно преувеличиваютъ его значеніе. Разумѣется, для общины наслѣдственное арендное право представляетъ крупное преимущество, но для контрагента города оно создаетъ массу неудобствъ. Такъ, трудность реализировать домъ, выстроенный на чужой землѣ, очень неудобна для мелкаго представителя промышленнаго или чиновничьяго міра, который всегда можетъ быть вынужденъ измѣнить мѣсто жительства. Постройка дома по наслѣдственному арендному праву отнимаетъ у владѣльца его перспективу воспользоваться возможными въ будущемъ выгодными конъюнктурами. Трудность найти деньги на постройку, какъ показываетъ опытъ, является рѣшительнымъ препятствіемъ для широкаго развитія этого института. Подъ вліяніемъ всѣхъ этихъ факторовъ средній «экономическій человѣкъ» неохотно приступаетъ къ стройкѣ на наслѣдственномъ арендномъ правѣ, и наиболѣе подходящими, при современныхъ условіяхъ, субъектами этого права оказываются строительныя товарищества общественнаго характера, да и то при условіи субсидіи изъ общественныхъ суммъ. Такимъ образомъ, создается новая форма сложной коллективной собственности. Во Франкфуртѣ, по даннымъ 1909 г., на наслѣдственномъ правѣ сдано болѣе 7 гектр. строительнымъ кооперативамъ, выстроившимъ около 200 домовъ. Тотъ же самый принципъ примѣненъ въ Эссенѣ, Галле, Мангеймѣ и Ульмѣ. Тотъ фактъ, что городскія самоуправленія должны выдавать субсидіи строительнымъ обществамъ для застройки участковъ на наслѣдственномъ арендномъ правѣ, какъ бы намѣчаетъ путь непосредственной эксплуатаціи самими городами принадлежащей имъ земли, въ формѣ постройки домовъ на городской счетъ. И, дѣйствительно, отдѣльные города, разочаровавшись въ возможности путемъ частныхъ договоровъ обезпечить себѣ надлежащее вліяніе на развитіе З. вопроса, приступили къ непосредственной застройкѣ. По даннымъ имперскаго статистическаго бюро 42 нѣмецкихъ города построили жилища для городскихъ рабочихъ, 15—вообще дешевыя жилища, изъ нихъ Фрейбургъ—66 домовъ, стоимостью въ 984 000 мар., Страсбургъ—13 домовъ, стоимостью въ 530 000 мар., Мюльгаузенъ—35 домовъ, стоимостью 730 000 мар. и др. Особенно часто города Германіи строятъ на муниципальный счетъ дома для рабочихъ и для служащихъ. Но и здѣсь дороговизна земли является препятствіемъ къ широкой постановкѣ дѣла и развитію его на чисто-экономическихъ началахъ, хотя въ Германіи городскія самоуправленія пользуются изъ суммъ обязательнаго страхованія кредитомъ для постройки жилищъ на очень льготныхъ условіяхъ. Рабочіе и даже мелкіе чиновники не могутъ оплатить изъ своего заработка гигіеническое жилище. По словамъ одного изъ лучшихъ практиковъ въ области жилищнаго вопроса, члена эссенской городской управы Витфельда, муниципальные дома для рабочихъ приносятъ убытокъ, покрываемый изъ общеналоговыхъ средствъ. Такимъ образомъ, въ Германіи, какъ и въ Англіи, земельная политика муниципалитетовъ вращается въ своеобразномъ заколдованномъ кругу именно въ силу чрезвычайной дороговизны земли, обусловленной высокою земельною рентой. Въ цѣляхъ пониженія земельныхъ цѣнъ нѣмецкіе теоретики (Мангольдтъ) выдвигаютъ идею муниципализаціи землеустройства, т.-е. сосредоточеніе въ рукахъ общинъ заготовки строительныхъ участковъ, съ предоставленіемъ имъ права принудительнаго отчужденія пригородной земли по особой оцѣнкѣ, которая не превышала бы сельско-хозяйственную цѣнность земли. Англійскій законъ 1909 г. (The Housing, Town Planning etc. Act) устанавливаетъ для городскихъ самоуправленій право принудительнаго отчужденія земли, лежащей за муниципальной чертой, но не создаетъ особыхъ нормъ оцѣнки.

Русскіе города, переживающіе періодъ интенсивнаго роста, быстро застраиваются, и ихъ старая территорія дѣлается недостаточной. Населеніе выливается за ея предѣлы. О быстротѣ этого движенія можно судить по даннымъ развитія пригороднаго желѣзнодорожнаго движенія. Подъ Москвой, напр., только за два года, съ 1909 по 1911 г. число проданныхъ билетовъ пригороднаго сообщенія по 5 дорогамъ возросло съ 2369 т. до 3133 т. (32%). Населеніе въ пригородахъ возрастаетъ по меньшей мѣрѣ въ $2^1/_2$ разъ быстрѣе, чѣмъ въ городской чертѣ. Въ результатѣ городское населеніе становится лицомъ къ лицу съ пригороднымъ землевладѣніемъ: а) крупными землевладѣльцами, въ томъ числѣ и удѣломъ, b) общиннымъ землевладѣніемъ. Представители крупнаго землевладѣнія не всегда охотно выносятъ свою землю на городской земельный рынокъ; такъ, напр.,

удѣлъ принципіально воздерживается отъ продажи пригородной земли. Поселки, возникающіе на земляхъ частныхъ собственниковъ на арендномъ краткосрочномъ правѣ, обычно не удовлетворяютъ строительнымъ и санитарнымъ требованіямъ. Послѣ указа 9 нояб. 1906 г. начинается усиленная ликвидація общинной земли. По даннымъ московской уѣзд. земской управы съ 9 нояб. 1906 г. по 1 янв. 1911 г. отошло въ индивидуальную собственность въ 6 слишкомъ разъ больше земли, чѣмъ съ момента надѣленія крестьянъ по 9 нояб. 1906 г. Вмѣстѣ съ тѣмъ, развиваются земельная спекуляція и сосредоточеніе земель въ рукахъ отдѣльныхъ спекулянтовъ. Разрушеніе общины является однимъ изъ факторовъ, чрезвычайно вредно вліяющихъ на нормальное развитіе городовъ. Въ Германіи расходы, вызываемые присоединеніемъ предмѣстій, въ значительной степени окупались переходомъ въ руки города общественной земли инкорпорируемыхъ общинъ. Въ Россіи переходъ общинной земли въ руки отдѣльныхъ собственниковъ лишаетъ города весьма значительнаго рессурса правильнаго строительнаго развитія и ослабляетъ возможность и значеніе инкорпораціи. Законодательство объ инкорпораціи почти совершенно у насъ отсутствуетъ. Только приложеніе къ ст. 689 т. IX Св. Зак. устанавливаетъ, что перечисленіе сельскихъ общинъ въ городъ цѣлыми селеніями, какъ и перечисленіе селенія въ городъ, происходитъ съ согласія водворенныхъ въ селеніи крестьянъ, выраженнаго въ приговорѣ. Городъ, впрочемъ, не лишенъ возможности ходатайствовать о принудительномъ присоединеніи предмѣстья. Самая инкорпорація предмѣстій осуществляется административнымъ распоряженіемъ (Москва). Земельное хозяйство русскихъ городовъ—самое безпорядочное. Исключеніе составляетъ городъ Рига, который, не удовлетворялся полученіемъ арендной платы (чѣмъ обычно ограничиваются города), произвелъ рядъ меліораціонныхъ работъ и значительно поднялъ цѣнность имуществъ. Изъ доходовъ образовался значительный меліораціонный капиталъ, одни проценты котораго составили въ 1908 г. 140 000 руб. Только въ послѣдніе годы и другіе города стали обращать больше вниманія на правильную постановку дѣла. Такъ, Иркутскъ выдѣлилъ земельныя владѣнія въ особую отрасль городского управленія и подчинилъ ихъ особому завѣдывающему. Въ печати появились свѣдѣнія о цѣлесообразной постановкѣ сельскаго хозяйства и въ другихъ городахъ (Вольскъ, Оса, Новониколаевскъ), но попытки веденія интенсивнаго хозяйства далеко не всегда увѣнчиваются успѣхомъ (Новониколаевскъ). Притомъ въ послѣднее время города стали закладывать свои земли для осуществленія мѣръ городского благоустройства (Симбирскъ, Саратовъ). Благопріятнымъ условіемъ для удовлетворенія городскихъ земельныхъ потребностей является то, что, во-первыхъ, выгонныя земли, дарованныя городамъ, непосредственно примыкаютъ къ городской территоріи и, во-вторыхъ, по закону, всѣ пустующія земли считаются собственностью города (уст. о гор. и сельск. хозяйст. ст. 40, гор. полож., ст. 120). Наибольшимъ количествомъ земли обладаютъ города Поволжья—1221 кв. саж. на 1 жит. Здѣсь городамъ принадлежатъ территоріи въ нѣсколько десятковъ тысячъ десятинъ; напр., Саратовъ владѣетъ 80 т. дес., Новоузенскъ—62 т. дес., Вольскъ и Камышинъ—по 40 т. дес. Почти въ такой же мѣрѣ обезпечены и города Сибири—1053 кв. саж. на 1 жит.; затѣмъ идутъ города сѣвера и востока—864 кв. саж., затѣмъ Юга—542 кв. саж. и промышленной области (кромѣ столицъ)—381 кв. саж. Сравнительно слабо надѣлены землей города центра, Прибалтійскаго края и запада—отъ 244 до 208 кв. саж. на 1 жит. На послѣднемъ мѣстѣ стоитъ Закавказье—147 кв. саж. на 1 жит. Доходность земли выше въ тѣхъ районахъ, гдѣ города бѣднѣе землей. На первомъ планѣ по доходности ея стоятъ города Прибалтійскаго края—12 руб. 90 коп. съ десятины и Закавказья—8 руб. 77 коп., на послѣднемъ — многоземельные города Сибири: 1 руб. 64 коп. съ десятины. Такимъ образомъ, у русскихъ городовъ есть естественный «земельный фондъ», но отсутствіе у русскаго городского самоуправленія всякой опредѣленной земельной политики ведетъ къ систематическому, сознательному или безсознательному, расхищенію земельныхъ богатствъ. За отсутствіемъ сколько-нибудь правильнаго инвентаря, города не имѣютъ яснаго представленія о своемъ земельномъ имуществѣ. Въ Казани городъ узнаетъ о немъ нерѣдко уже тогда, когда оно укрѣплено, по давности или другимъ пріемомъ, за захватчиками. Къ концу прошлаго десятилѣтія городъ потерялъ 70—80 десятинъ земли, стоимостью около 70 000 руб., и 110 дес. лѣса, стоимостью болѣе 50 000 руб. Захваты земли, по сообщеніямъ мѣстной прессы, все еще продолжаются. Разъ составленный инвентарный списокъ не обновляется и управа о состояніи городскихъ земель узнаетъ лишь случайно. Въ Тифлисѣ захватъ городскихъ земельныхъ имуществъ—явленіе постоянное. Захваты нерѣдко принимаютъ «эпидемическую» форму, и въ результатѣ получается образованіе, около русскихъ городовъ, поселковъ на захваченной городской землѣ подъ своеобразнымъ названіемъ «Нахаловки». Есть сообщенія объ образованіи такихъ поселковъ въ Тифлисѣ, Самарѣ, Екатеринославѣ, Оренбургѣ. Въ Симбирскѣ значительная часть жителей заволжскихъ слободъ живетъ на укрѣпленной по давности захваченной ими землѣ. Въ Тифлисѣ, по даннымъ 1908 г., изъ 2500 арендаторскихъ участковъ только 747 находятся въ пользованіи частныхъ лицъ по договорамъ, остальные составляютъ разрядъ спорныхъ владѣній. До изданія закона о застройкѣ земельныя отношенія усложнялись необходимостью обходить слишкомъ короткій, допускавшійся закономъ, арендный срокъ—12 лѣтъ (напр., въ Баку). Такое ненормальное положеніе земельнаго городского хозяйства выдвигаетъ на первый планъ созданіе правильнаго земельнаго инвентаря, тѣмъ болѣе необходимаго, что ст. 95 Гор. Пол. 1892 г. обязываетъ городское самоуправленіе имѣть подробные инвентарные списки недвижимыхъ имуществъ, «Инструкція для составленія и содержанія инвентарей городскихъ имуществъ», утвержденная 9 окт. 1858 г., указываетъ на пріемы, юридическіе и техническіе, составленія инвентаря. Русская практика не открываетъ простора для образованія земельнаго фонда. Русскіе города, нерѣдко распродававшіе свои земельныя богатства въ цѣляхъ пополненія бюджета и планомѣрной застройки городской территоріи, начинаютъ теперь приходить къ сознанію невыгодности такой элементарной земельной политики. Недостатокъ земли уже остро чувствуется въ большихъ, быстро развивающихся городахъ. Самара еще въ началѣ XX в. страдала отъ земельнаго голода и мечтала о покупкѣ земли у казны и удѣла. Симбирскъ, распланировавшій подъ застройку выгонъ и ближайшую часть городского лѣса, предполагаетъ войти въ сношеніе съ удѣломъ объ уступкѣ удѣльнаго лѣса подъ паркъ. Въ Омскѣ острая нужда въ землѣ. Въ Петербургѣ въ 1907 г. въ распоряженіи города было только 770 000 кв. саж. земли (въ 1884 г. — около

990 000), но изъ нихъ 511 000 были уже намѣчены для удовлетворенія опредѣленныхъ потребностей, такъ что дѣйствительно свободными оставались только 260 000 кв. саж. При этихъ условіяхъ города, сжатые со всѣхъ сторонъ землей частныхъ собственниковъ, страдаютъ отъ недостатка земли. При пріобрѣтеніи земли у пригородныхъ землевладѣльцевъ для надобностей городского хозяйства городу приходится сталкиваться съ различными препятствіями. Москва, напр., заплатила громадныя суммы за земли, отчужденныя у крестьянъ для цѣлей канализаціи. Вслѣдствіе сознанія нужды въ землѣ городскія самоуправленія (напр., Москва) вступаютъ на путь образованія «земельныхъ фондовъ», но Положеніе 1892 г. въ этомъ отношеніи препятствуетъ нормальному развитію городского хозяйства. До 90-хъ гг. у петербургскаго городского управленія существовалъ особый земельный капиталъ, свыше 1 милл. руб., въ который обязательно обращались всѣ суммы, вырученныя отъ продажи земель. Съ изданіемъ Гор. Пол. 1892 г., въ силу ст. 4 прим. къ ст. 40, суммы, вырученныя отъ продажи имуществъ, должны быть обращаемы на образованіе общаго запаснаго капитала. Не получая притока извнѣ, земельный капиталъ распался. Въ настоящее время (1914 г.) гор. Москва совершаетъ попытку образованія земельнаго фонда.—*Литература:* Загрицковъ, «Земельная политика городск. самоупр. въ Германіи» («Эконом.-статист. сборн. Моск. уѣздн. З. Упр.», вып. I и V); «Современное хозяйство гор. Москвы 1913»; «Докладъ по обревизованію отчета за 1905 г. о гор. имущ.» (1907)—«Рев. ком. Петерб. гор. общ. упр.»; Выставкинъ, «Къ вопросу о правахъ города на земли, находящіяся въ его чертѣ»; Schott, «Die grossstädtischen Agglomerationen des Deutschen Reichs 1871—1910»; «Die Wohnungsnot in Frankfurt a/M.» (1912). См. статью Жилищный вопросъ (XVII, 879). *М. Д. Загрицковъ.*

Земельный кредитъ — выдача ссудъ подъ залогъ земельныхъ имуществъ. Этотъ видъ кредита существовалъ еще въ глубокой древности, но на первыхъ своихъ ступеняхъ носилъ болѣе или менѣе характеръ личнаго кредита; неуплата долга лишала заемщика не только закладываемаго имущества, но и личной его свободы. Правильной организаціи З. кредита не существовало до половины XVIII ст. Причинами тому были сложность вопроса съ юридической точки зрѣнія и, сравнительно слабая доходность земельныхъ имуществъ. Юристы находили весьма затруднительнымъ, при установленіи З. кредита, обезпечить права совладѣльцевъ и арендаторовъ закладываемаго земельнаго имущества; экономисты считали З. кредитъ невыгоднымъ, такъ какъ доходы отъ земли (рента) ниже доходовъ на денежный капиталъ (процентовъ). Между тѣмъ, нужда въ денежныхъ средствахъ чувствовалась среди землевладѣльцевъ и сельскихъ хозяевъ, особенно при переходѣ земельныхъ участковъ отъ однихъ владѣльцевъ къ другимъ, при раздѣлѣ имуществъ между наслѣдниками, при выдѣлѣ отдѣльнымъ членамъ семьи, при желаніи улучшить условія и пріемы хозяйства, при неурожаѣ и другихъ стихійныхъ бѣдствіяхъ. Тяжелыя условія, которыми обыкновенно былъ обставленъ З. кредитъ, оказываемый частными лицами, и способствовали возникновенію учрежденій, спеціально предназначенныхъ для З. кредита; они основывались государствами, мѣстными общественными установленіями, группами самихъ землевладѣльцевъ, на принципѣ взаимности, и, наконецъ, предпринимательскія (акціонерныя). При этомъ выдѣлилось два вида кредита: ипотечный и меліоративный.—I. Ипотечный кредитъ—долгосрочный; капитальная сумма долга погашается путемъ амортизаціи. Земельныя имущества приносятъ болѣе или менѣе постоянную ренту, до извѣстной степени независимо отъ того, кто ими владѣетъ; это даетъ возможность въ теченіе многихъ лѣтъ уплачивать лежащія на землѣ денежныя обязательства. Средства для выдачи ссудъ подъ залогъ земельныхъ имуществъ, учрежденія ипотечнаго кредита обыкновенно получаютъ путемъ выпуска процентныхъ бумагъ—такъ назыв. закладныхъ листовъ. Уплата процентовъ и капитала по этимъ листамъ обезпечивается обыкновенно поступающими въ залогъ имуществами, отчасти — и средствами самихъ кредитныхъ учрежденій: складочнымъ капиталомъ—въ акціонерныхъ предпріятіяхъ, круговой порукой членовъ—въ обществахъ взаимнаго кредита, средствами страны или ея отдѣльной части—если учрежденіе государственное или мѣстнаго общественнаго установленія. Подобныя кредитныя учрежденія выдаютъ ссуды либо наличными деньгами, либо закладными листами; въ послѣднемъ случаѣ заемщикъ несетъ убытокъ по реализаціи листовъ, если курсъ на нихъ ниже нарицательной цѣны.—В Россіи первое кредитное учрежденіе для выдачи ссудъ подъ залогъ земельныхъ имуществъ возникло при имп. Елизаветѣ Петровнѣ въ 1754 г., подъ названіемъ Государственнаго банка для дворянства, съ двумя конторами при сенатѣ, въ Петербургѣ и Москвѣ. Ссуды выдавались подъ залогъ населенныхъ имѣній по 10 руб. ассигнаціями на одну ревизскую душу мужского пола, на 1 годъ, съ правомъ пересрочки на 2 года, изъ 6% годовыхъ. Средства банка (6 милл. р.) были быстро разобраны немногими лицами; большая часть ссудъ въ срокъ не была погашена, и въ 1762 г. самое учрежденіе было закрыто, а заложенныя въ немъ имѣнія взяты въ казенное управленіе впредь до погашенія лежащихъ на нихъ долговъ, при чемъ послѣдніе были разсрочены. Между тѣмъ потребность въ кредитѣ среди землевладѣльцевъ все возрастала; приходилось прибѣгать къ займамъ у частныхъ лицъ изъ 12 и болѣе процентовъ. Въ виду разорительныхъ для дворянъ условій кредита, имп. Екатерина II въ 1786 г. основала Государственный заемный банкъ, изъ котораго ссуды подъ залогъ населенныхъ имѣній выдавались по 40 р. ассигнаціями на ревизскую душу, изъ 5% роста и 3% погашенія въ теченіе 20 лѣтъ. Капиталъ банка составлялъ 33 милл. р. Въ кругъ операцій банка входилъ также выкупъ дворянскихъ имѣній, заложенныхъ въ частныя руки или взятыхъ до уплаты долга въ казенное управленіе. Размѣръ ссуды былъ повышенъ въ 1814 г. до 60 р., въ 1824 г.—до 150 и 200 р. на ревиз. душу. Въ 1839 г. долги въ ассигнаціяхъ были перечислены на серебро. Въ 1797 г былъ основанъ Государственный вспомогательный банкъ для дворянства, просуществовавшій всего 4 года; банкъ этотъ выдалъ ссудъ на 50 милл. р. и въ 1802 г. былъ соединенъ съ гос. заемнымъ банкомъ. Почти одновременно съ госуд. заемн. банкомъ вновь учрежденнымъ приказамъ общественнаго призрѣнія (1775) въ каждой губерніи предоставлено было право выдавать ссуды подъ залогъ имѣній. Въ 1829 г. подобное же право было предоставлено петербургской и московской Сохраннымъ казнамъ, основаннымъ въ 1772 г. Въ концѣ XVIII ст. право выдачи ссудъ подъ дворянскія имѣнія было предоставлено и нѣкоторымъ дворянскимъ организаціямъ, но онѣ не развили своей дѣятельности въ этомъ направленіи.—Въ началѣ XIX ст. стали возникать мѣстные кре-

ЗЕМЕЛЬНЫЙ КРЕДИТЪ.

I. Операціи Крестьянскаго Поземельнаго банка по выдачѣ ссудъ на покупку крестьянами земли.

ГОДЫ.	Ссуды выданы: Сельскимъ обществамъ. Число ссудъ.	Площадь купленной земли въ десятинахъ.	Покупная сумма. Тысячъ руб.	Сумма ссуды. Тысячъ руб.	Товариществамъ. Число ссудъ.	Площадь купленной земли въ десятинахъ.	Покупная сумма. Тысячъ руб.	Сумма ссуды. Тысячъ руб.	Отдѣльнымъ домохозяевамъ. Число ссудъ.	Площадь купленной земли въ десятинахъ.	Покупная сумма. Тысячъ руб.	Сумма ссуды. Тысячъ руб.	ВСЕГО. Число ссудъ.	Площадь купленной земли въ десятинахъ.	Покупная сумма. Тысячъ руб.	Сумма ссуды. Тысячъ руб.
1883	7	3 056	151	133	54	15 134	799	724	8	47	5	3	69	18 237	955	861
1884	233	125 620	6 655	5 937	377	83 603	4 311	3 559	82	824	59	33	692	210 047	11 026	9 529
1885	376	143 090	7 795	6 805	683	173 602	8 660	6 912	121	1 310	82	45	1 180	318 002	16 537	13 762
1886	313	135 131	6 087	5 406	708	156 704	7 222	5 678	188	2 853	114	61	1 209	294 688	13 423	11 149
1887	357	95 915	4 264	3 746	525	121 924	4 782	3 607	153	1 641	113	53	1 035	219 480	9 158	7 495
1888	315	87 595	2 779	2 352	550	99 873	3 608	2 725	172	2 995	115	57	1 057	190 463	6 501	5 134
1889	337	75 178	2 279	1 851	446	78 527	2 565	1 793	139	2 642	92	49	922	156 347	4 936	3 692
1890	286	65 705	2 127	1 727	592	102 396	3 846	2 665	325	4 037	214	127	1 203	172 138	6 186	4 519
1891	225	65 365	2 042	1 587	632	92 922	4 057	2 758	329	4 653	238	132	1 186	162 940	6 338	4 477
1892	231	39 411	1 472	1 079	743	103 615	4 305	3 349	366	4 992	254	127	1 343	148 018	6 031	4 555
1893	186	37 990	1 238	855	893	113 925	6 358	4 177	409	5 383	296	144	1 488	157 298	7 887	5 176
1894	195	38 800	1 224	793	1 137	136 954	7 370	4 842	349	5 211	234	109	1 680	180 965	8 829	5 744
1895	115	22 868	801	543	1 206	152 623	8 421	5 609	539	7 611	314	149	1 860	183 102	9 536	6 300
1883—1895	3 199	935 721	38 914	32 814	8 646	1 431 802	66 899	45 488	3 179	44 199	2 130	1 091	14 924	2 411 725	107 943	82 393
1896	174	46 417	1 743	1 380	1 095	155 949	8 079	5 701	514	6 207	344	173	1 783	208 573	10 166	7 254
1897	247	90 735	5 084	4 560	1 441	259 054	19 911	16 061	542	6 525	448	274	2 230	356 314	25 443	20 895
1898	328	167 442	11 719	10 568	2 506	410 813	32 030	25 208	1 025	11 974	1 026	697	3 859	590 229	44 775	36 473
1899	436	157 282	11 272	9 788	3 749	541 902	43 009	33 859	1 431	18 202	1 401	922	5 618	717 386	55 682	44 569
1900	458	135 592	11 066	9 405	4 378	660 809	54 630	42 899	1 552	20 964	1 896	1 211	6 388	817 365	67 592	53 515
1901	318	97 564	8 538	6 848	4 162	661 622	60 062	46 086	1 312	16 065	2 081	1 336	5 752	775 251	70 681	54 270
1902	327	83 581	8 463	6 534	4 147	589 205	62 293	47 255	1 582	22 729	3 048	1 948	6 056	695 515	74 804	55 737
1903	287	97 642	10 116	7 993	4 155	625 864	67 787	50 634	1 097	16 075	2 169	1 417	5 539	739 581	80 071	60 044
1904	309	70 645	8 163	6 158	3 588	485 322	53 869	39 109	832	11 661	1 469	885	4 729	567 628	63 501	46 152
1905	170	51 866	6 006	4 453	2 487	336 872	37 080	26 061	606	7 665	946	517	3 263	396 403	44 032	31 031
1896—1905	3 056	998 766	82 169	67 687	31 708	4 727 412	439 750	332 873	10 493	138 067	14 828	9 380	45 257	5 864 245	536 747	409 940
1906	396	176 442	24 129	22 136	2 130	338 054	39 236	31 638	589	8 255	855	536	3 115	522 751	64 220	54 310
1907	793	351 482	46 561	43 623	3 340	564 811	72 148	62 591	1 216	16 606	1 890	1 417	5 379	932 849	120 599	107 831
1908	708	226 257	28 524	25 362	4 566	640 458	83 401	70 625	14 103	152 299	22 083	20 297	19 377	1 019 014	134 008	116 284
1909	525	106 167	12 670	10 376	4 670	618 305	81 695	63 137	45 524	502 642	77 891	70 985	50 719	1 227 114	172 455	144 498
1910	531	137 148	18 927	10 965	4 817	547 814	73 477	53 319	64 362	864 728	117 422	105 244	69 710	1 549 720	204 826	169 558
1911	293	61 230	5 593	4 087	4 333	485 185	60 889	43 448	60 701	851 222	113 752	99 793	65 327	1 397 637	180 234	147 328
1912	301	86 169	3 938	2 947	3 483	341 821	13 136	29 998	40 149	539 315	76 844	61 194	43 933	917 313	123 919	97 139
1906—1912	3 547	1 031 845	135 542	119 696	27 339	3 536 486	453 982	354 786	226 674	2 935 067	410 737	362 466	257 560	7 566 398	1 000 261	836 948
Всего за 30 лѣтъ . .	9 802	3 029 333	256 625	220 197	67 593	9 695 700	960 631	736 147	240 346	3 117 333	427 695	372 937	317 741	15 812 368	1 644 951	1 329 281

II. Имѣнія, купленныя Крестьянскимъ Банкомъ.

ГОДЫ.	Число купленныхъ имѣній.	Количество земли въ нихъ, десятинъ.	Покупная цѣна въ тысячахъ рублей.	Средняя цѣна за 1 десятину въ рубляхъ.
1893	1	16 256	1 500	92
1896	11	48 338	3 956	82
1897	60	91 481	5 326	58
1898	63	175 527	6 223	35
1899	33	72 348	4 287	59
1900	48	94 527	6 067	64
1901	87	151 885	12 273	81
1902	81	90 776	7 288	80
1903	69	116 951	12 726	109
1904	27	46 583	3 193	69
1905	24	56 815	5 345	94
1896—1905	503	945 231	68 683	71
1906	700	1 144 464	123 919	108
1907	1 191	1 519 848	159 143	105
1908	465	572 082	54 804	96
1909	189	172 855	19 555	113
1910	185	172 189	18 722	109
1911	135	196 227	11 858	60
1912	125	146 544	11 941	81
1906—1912	2 990	3 924 206	399 942	102
Всего . .	3 494	4 885 693	468 125	96

III. Имѣнія несправныхъ заемщиковъ Крестьянскаго банка, оставшіяся за послѣднимъ.

ГОДЫ.	Число имѣній.	Земли десятинъ.	ГОДЫ.	Число имѣній.	Земли десятинъ.
1887	56	33 724	1904	41	25 709
1888	38	20 771	1905	31	5 716
1889	73	31 749	1906	217	51 550
1890	57	26 931	1907	387	158 946
1891	164	45 121	1908	279	140 829
1892	2	434	1909	170	58 069
1893	30	4 928	1910	223	23 459
1894	56	8 333	1911	276	18 810
1895	86	23 102	1912	591	28 560
1896	9	4 615			
1897	27	2 850			
1898	32	7 626			
1899	27	5 608			
1900	18	2 270			
1901	10	2 875	Всего. .	2 935	748 440
1902	13	9 039			
1903	22	11 315			

IV. Количество земли, купленное Крестьянскимъ банкомъ или крестьянами, при его содѣйствіи, отъ дворянъ.

ГОДЫ.	Куплено крестьянами при содѣйствіи Крестьянскаго банка.		Куплено самимъ Крестьянскимъ банкомъ.	
	Тысячъ десятинъ.	Въ % % къ общей площади покупокъ.	Тысячъ десятинъ.	Въ % % къ общей площади покупокъ.
1883	нѣтъ	свѣдѣній	—	—
1884	153	73	—	—
1885	251	79	—	—
1886	240	82	—	—
1887	167	76	—	—
1888	138	72	—	—
1889	123	79	—	—
1890	132	80	—	—
1891	130	80	—	—
1892	107	72	—	—
1893	210	70	16	100
1894	127	70	—	—
1895	124	69	—	—
1896	113	63	103	74
1897	109	56		
1898	354	60	141	80
1899	412	57	59	82
1900	459	56	77	81
1901	456	59	78	51
1902	406	58	50	55
1903	389	53	72	62
1904	313	55	26	55
1905	214	54	29	69
1906	340	70	885	77
1907	590	79	1 214	80
1908	538	77	460	80
1909	512	76	156	90
1910	588	75	100	58
1911	527	73	45	23
1912	381	70	82	56
Всего. . . .	8 609	54	3 603	74

V. Движеніе залоговъ въ Гос. Дворянскомъ Земельномъ банкѣ.

ГОДЫ.	Число залоговъ (имѣній).	Заложено земли десятинъ.	Оцѣнка банка поступившей въ залогъ земли.	Выданная банкомъ ссуда.
			Тысячи рублей.	
1886	2 135	1 640 210	121 818	68 783
1887	2 412	2 275 652	124 161	70 963
1888	1 372	1 125 221	58 361	33 706
1889	1 231	1 041 352	63 321	36 737
1890	1 880	1 832 896	99 154	57 323
1891	1 102	1 442 645	79 845	46 182
1892	1 076	855 944	46 276	24 597
1893	884	1 165 059	52 388	31 281
1894	656	695 936	43 668	24 708
1895	1 378	1 279 829	95 909	52 596
1896	1 563	1 720 799	114 060	61 932
1897	1 451	1 297 651	90 678	56 540
1898	2 261	2 038 711	136 737	84 443
1899	1 250	1 158 852	80 620	48 520
1900	1 059	853 978	82 432	49 529
1901	963	692 406	84 483	47 444
1902	843	606 705	85 350	49 677
1903	691	456 565	60 198	33 609
1904	537	399 131	41 088	25 809
1905	301	361 147	28 520	17 180
1906	247	365 637	27 645	15 876
1907	78	87 513	16 930	9 998
1908	192	113 609	23 729	14 568
1909	261	198 120	38 412	23 381
1910	446	323 897	80 807	48 801
1911	459	828 850	82 450	48 663
1912	546	423 079	112 205	62 880
1886—1912	27 774	24 766 394	1 972 145	1 146 022

дитныя учрежденія ипотечнаго характера, существующія и по настоящее время: въ 1802 г. основано Эстляндское дворянское земельно-кредитное общ., въ 1803 г.—Лифляндское, въ 1825 г.—Земское кредитное общ. въ Царствѣ Польскомъ, въ 1832 г.—Курляндское, въ 1841 г.—Александровскій дворянскій банкъ въ Нижн.-Новгородѣ. Ко времени пріостановки дѣятельности всѣхъ перечисленныхъ кредитныхъ учрежденій, къ 1859 г., въ нихъ было заложено около 47 тыс. населенныхъ имѣній съ 7,2 милл. ревиз. душъ (около $^2/_3$ общаго числа бывшихъ крѣпостныхъ крестьянъ) и до 1500 незаселенныхъ земельныхъ дачъ въ 1¼ милл. дес.; общая сумма долга составляла 425¼ милл. руб., изъ которыхъ 80% приходилось на Сохранныя казны, 12% — на Приказы общественнаго призрѣнія, 7½% — на Гос. заемный банкъ и остальные ½% — на другія учрежденія. Съ освобожденіемъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости (1861), при выдачѣ помѣщикамъ выкупныхъ суммъ, бо́льшая часть этого долга (315,9 милл. руб.) была погашена.—Крестьянская реформа 1861 г. въ корнѣ измѣнила условія сельскаго хозяйства въ Россіи: помѣщикамъ понадобились, для веденія хозяйства, денежныя средства, а остатокъ выкупныхъ суммъ оказался для того недостаточнымъ. Возникли **земельные банки, основанные на взаимности**: въ 1864 г.—Херсонскій земскій банкъ, въ 1866 г. — Общ. взаимнаго поземельнаго кредита («золотой банкъ»). Начиная съ 1871 г., стали открываться акціонерные зем. банки; въ 1875—76 гг. основаны дворянскіе зем. банки Тифлисскій и Михайловскій въ г. Кутаисѣ, дѣйствующіе исключит. въ Закавказьѣ. Вопросъ объ организаціи З. кредита возникалъ въ земствахъ; нѣкоторыя изъ нихъ (напр., тамбовское въ 1866 г.) выработали проекты банковъ, при чемъ въ большинствѣ случаевъ средства для операціи проектировалось создать путемъ отчисленій изъ переданныхъ земству капиталовъ — продовольственнаго, общественнаго призрѣнія и др. Проекты эти правительствомъ утверждены не были. Въ 1871 г. было издано «положеніе» о земскихъ земельныхъ банкахъ по типу херсонскаго, но новыхъ банковъ ни однимъ изъ земствъ не было учреждено.—**Общество Взаимнаго поземельнаго кредита** въ Петербургѣ для веденія операцій, по уставу своему (1866) выпускало 5% металлическіе закладные листы съ премій; проценты по нимъ выплачивались золотою монетою, и платежи по ссудамъ производились въ золотой валютѣ. Съ наступившимъ паденіемъ курса кредитнаго рубля платежи по ссудамъ сильно увеличились (до 8%). По ходатайству заемщиковъ, былъ предпринятъ рядъ мѣръ для облегченія ихъ положенія: въ 1881 г. прекращенъ выпускъ металлическихъ закладныхъ листовъ, и разрѣшена выдача ссудъ кредитными листами; металлическіе 5% съ премій листы конвертированы въ 4½% безъ премій, но съ правительственной гарантіей. Всѣ эти льготы оказались недостаточными, и въ 1891 г. управленіе дѣлами его, равно капиталы его и имущество, были переданы спеціально учрежденному Особому отдѣлу государственнаго дворянскаго зем. банка; при этомъ былъ фиксированъ полугодовой платежъ по металлическимъ ссудамъ общества до окончательнаго погашенія въ 3 р. 57½ к. кредитныхъ на каждые 100 руб. металлическаго долга, состоявшаго на 1 іюля 1887 г. Къ этому времени въ залогѣ у общества состояло 7950 имѣній, въ 6 255 тыс. дес., оцѣненныхъ въ 295 милл. руб.; ссудъ подъ залогъ ихъ было выдано свыше 134,5 милл. руб. Закладныхъ листовъ къ этому времени было выпущено обществомъ на сумму 126 милл. руб. (на 92 милл. металлическихъ, остальные—кредитные). Дѣятельность **Особаго отдѣла двор. банка** носитъ ликвидаціонный характеръ, новыхъ ссудъ отдѣлъ не выдаетъ; часть заложенныхъ въ немъ имуществъ была перезаложена въ другихъ банкахъ, часть освободилась отъ долга путемъ срочныхъ и досрочныхъ взносовъ; къ концу 1912 г. въ Особомъ отдѣлѣ состояло въ залогѣ 4306 имѣній, въ 1 630 тыс. дес., съ долгомъ въ 41 462 тыс. руб. по ссудамъ: металлическимъ (въ кредитной валютѣ)—35 947 тыс. руб. (металл. 23 965 тыс. руб.) и кредитн.—5 515 тыс. руб.

Въ виду возраставшей нужды въ землѣ среди **крестьянъ**, особенно бывшихъ помѣщичьихъ, въ 70-хъ годахъ XIX ст. земства нѣкоторыхъ губерній возбудили вопросъ объ организаціи кредита на покупку крестьянами земли. Нѣкоторыя земства (новгородское, тверское, ярославское) начали выдавать ссуды крестьянамъ на покупку земель. Операціи земствъ большею частью прекратились съ основаніемъ правительственнаго Крестьянскаго банка (1882), но нѣкоторыя земства, у которыхъ для этой цѣли образовались спеціальные фонды, продолжаютъ производить ихъ, въ небольшихъ размѣрахъ, и по настоящее время (московское—фондъ около 120 тыс. руб., полтавское—свыше 500 тыс. руб., таврическое—около 170 тыс. руб., уѣздныя земства Оргѣевское Бессарабской губ. и Полтавское). Уставъ **Крестьянскаго поземельнаго банка** утвержденъ 18 мая 1882 г. Ссуды на покупку крестьянами земель выдавались на сроки въ 24½ и 34½ года сельскимъ обществамъ, товариществамъ (при условіи взаимнаго ручательства ихъ членовъ) и отдѣльнымъ домохозяевамъ-крестьянамъ въ размѣрѣ по 125 руб. на наличную мужскую душу при общинномъ землевладѣніи и по 500 руб. на домохозяина—при подворномъ. Часть покупной за землю суммы (въ первые годы дѣятельности банка—въ среднемъ около 20%) должна была вноситься самими покупщиками-крестьянами («доплата»). Платежи банку исчислены были, смотря по сроку займа, въ 8½ и 7½% годовыхъ (ростъ—5½%, на расходы по управленію банкомъ и на образованіе запаснаго капитала—½% и на погашеніе долга 2½% или 1½%, смотря по сроку ссуды). Средства для своихъ операцій Крестьянскій банкъ получалъ путемъ выпуска 6½% закладныхъ листовъ («государственныхъ свидѣтельствъ Крест. банка»), погашаемыхъ посредствомъ тиражей на сумму, поступившую отъ заемщиковъ въ счетъ погашенія числящагося за ними долга. Въ 1889 г. банкомъ выдавались ссуды въ 39 губерніяхъ; въ 1890 г. дѣятельность банка распространена и на губерніи Царства Польскаго. Въ видѣ изъятія изъ общаго правила, Крестьян. банку въ 1885 г. было разрѣшено выдать ссуды на покупку земли «десятницкимъ» Херсонской губ., а въ 1888 г. утверждены правила о выдачѣ ссудъ занимающимся хлѣбопашествомъ мѣщанамъ православнаго исповѣданія и старообрядцамъ губерній Виленской, Гродненской, Ковенской и Минской. Въ 1893 г. произведена конверсія 5½% свидѣтельствъ Крестьян. банка: изъ общей суммы находившихся въ обращеніи свидѣтельствъ — 51 073 300 руб.—обмѣнено на 4½% свидѣтельства 43 780 200 руб. Нѣсколько времени платежи заемщиковъ оставались прежніе, и образовавшаяся такимъ образомъ разница шла на покрытіе убытковъ отъ земель, перешедшихъ въ собственность банка вслѣдствіе неисправности заемщиковъ. Манифестомъ 14 ноября 1894 г. «въ видахъ предоставленія Крестьян. банку возможности оказывать возможно большему числу лицъ изъ крестьянскаго сословія содѣйствія къ пріобрѣтенію земли», въ

распоряженіе банка былъ предоставленъ капиталъ въ 50 милл. руб., который долженъ былъ образоваться чрезъ отчисленіе ежегодно, начиная съ 1895 г., части поступающихъ съ крестьянъ выкупныхъ платежей. Тѣмъ-же манифестомъ размѣръ роста по ссудамъ банка былъ понизженъ на 1%. Въ связи съ этимъ пониженіемъ, сроки ссудъ продолжены съ 24½ до 26½ и съ 34½ до 38½ лѣтъ. Операціи Крестьян. банка, быстро возросшія въ первые годы его существованія (сумма выданныхъ ссудъ въ 1885 г. достигла 13 762 тыс. руб.), подъ вліяніемъ различныхъ причинъ какъ политическаго, такъ и экономическаго характера, стали быстро сокращаться (въ 1889 г. ссудъ выдано всего на 3 692 тыс. руб.); увеличилась недоимочность его кліентовъ; часть земель, купленныхъ при содѣйствіи банка, за неисполненіемъ обязательствъ со стороны крестьянъ, осталась за банкомъ или была имъ перепродана другимъ лицамъ. Возникъ вопросъ о преобразованіи банка, неоднократно обращавшій на себя вниманіе печати, земскихъ собраній и ученыхъ обществъ. Важнѣйшія изъ возбужденныхъ земскими учрежденіями ходатайствъ касались замѣны денежной нормы ссудъ земельною, пониженія платежей по ссудамъ, непребованія при покупкѣ «доплатъ» изъ средствъ покупщиковъ, признанія купленной съ содѣйствіемъ банка земли неотчуждаемою. Общество для содѣйствія русской промышленности признавало необходимымъ, чтобы Крестьян. банкъ оказывалъ содѣйствіе предпочтительно сельскимъ обществамъ, въ пользованіи которыхъ находится менѣе 5 дес. на наличную душу. Вольное экономическое общество, раздѣляя многія изъ вышеприведенныхъ пожеланій, сверхъ того, ходатайствовало о совершенномъ отдѣленіи Крестьян. банка отъ Дворянскаго [1]), какъ учрежденія, преслѣдующаго совершенно иныя цѣли; о расширеніи участія земствъ въ дѣлахъ банка; о предоставленіи банку права пріобрѣтать земли за свой счетъ; о выдачѣ малоимущимъ крестьянамъ-покупщикамъ ссудъ на покупку инвентаря; о содѣйствіи крестьянамъ при переселеніи и разселеніи. Оно находило также желательнымъ, чтобы всякій разъ, когда условія денежнаго рынка допускаютъ конверсію государственныхъ займовъ, производилась и конверсія свидѣтельствъ Крестьян. банка, и соотвѣтственно понижался ростъ, взимаемый съ заемщиковъ банка по ссудамъ. 27 ноября 1895 г. Крестьян. банкъ получилъ новый уставъ; этимъ закончился первый, 12-тилѣтній періодъ его дѣятельности. За этотъ періодъ Крестьянскимъ банкомъ было выдано 14924 ссуды, на покупку 2 411725 дес. земли, за 107 943 тыс. руб.; сумма выданныхъ ссудъ—82393 т. р., или 76,4% покупной суммы. Болѣе всего при содѣйствіи банка куплено земли товариществами крестьянъ (1 431 802 дес., при ссудѣ банка въ 48,5 милл. р.), затѣмъ сельскими обществами (935 724 дес., при ссудѣ въ 32,8 милл. р.) меньше всего—отдѣльными домохозяевами (41 199 дес., при ссудѣ въ 1,1 милл. р.). Новый уставъ Крестьянскаго банка внесъ слѣдующія измѣненія. Ранѣе существовавшая денежная норма выдачи ссудъ на покупку крестьянами земли замѣнена новою—рабочей нормой: при помощи банка крестьянамъ разрѣшается покупать земли «не болѣе того количества, которое можетъ быть обработано силами покупщика и его семьи». Нормы эти установлены для каждой мѣстности. Введена спеціальная оцѣнка; ссуды выдаются до 90%, въ крайнемъ случаѣ—въ полной суммѣ оцѣнки. Пользоваться ссудами могутъ и мѣщане, «постоянно занимающіеся земледѣліемъ». Крестьянскому банку предоставлено право выдавать ссуды подъ земли, купленныя крестьянами помимо банка, для погашенія долговъ, обезпеченныхъ землею. Число самостоятельно дѣйствующихъ отдѣленій Крестьянскаго банка сократилось съ 26 до 17; остальныя присоединены къ отдѣленіямъ Дворянскаго банка. Крестьянскому банку предоставлено право за счетъ собственнаго его капитала покупать «земли и имѣнія», для перепродажи ихъ «по возможности крестьянамъ». Покупки имѣній за счетъ собственнаго капитала Крестьянскаго банка рѣшаются въ соединенныхъ засѣданіяхъ совѣтовъ банковъ Крестьянскаго и Дворянскаго. Съ введеніемъ новаго устава дѣятельность Крестьянскаго банка по выдачѣ ссудъ на покупку земли быстро возросла (см. таблицу въ приложеніи); общая сумма выданныхъ ссудъ съ 7,2 милл. р. въ 1896 г. поднялась до 60 милл. р. въ 1903 г., и если въ слѣдующемъ году понизилась, то вслѣдствіе изданнаго 26 марта 1904 г. по случаю военнаго времени Высочайшаго повелѣнія, въ силу котораго былъ сокращенъ размѣръ выдаваемыхъ ссудъ. Въ 1904 г. выдано ссудъ 46,1 милл. р., въ 1905 г.—31 милл. р. 14 іюля 1905 г. ограниченія были отмѣнены. Дѣйствія Крестьянскаго банка распространились на всю Европейскую Россію, за исключеніемъ крайняго сѣвера, прибалтійскихъ губ. и Закавказья. Болѣе всего развилась его дѣятельность въ земледѣльческой полосѣ и въ Приуральѣ. Ссуды выдавались попрежнему сельскимъ обществамъ, товариществамъ крестьянъ и отдѣльнымъ домохозяевамъ. Измѣненіе земельной политики правительства сказалось на сокращеніи (относительномъ) кредита сельскимъ обществамъ и на повышеніи его товариществамъ крестьянъ и отдѣльнымъ домохозяевамъ, т.-е. покупающимъ землю въ единоличную собственность. За десятилѣтіе 1896—1905 гг., сравнительно съ первымъ періодомъ дѣятельности банка (1883—1895) площадь земли, купленная сельскими обществами, увеличилась менѣе чѣмъ на 7%, тогда какъ купленная товариществомъ увеличилась на 230%, отдѣльными домохозяевами—на 212%. Крестьянское движеніе 1901—05 гг. и къ этому времени окончательно опредѣлившаяся политика правительства въ отношеніи къ земельному вопросу, сильно измѣнили и роль, которую Крестьянскій банкъ призванъ играть въ дѣлѣ крестьянскаго землеустройства. 3 ноября 1905 г. былъ изданъ Высочайшій указъ, значительно расширявшій средства банка и предоставившій банку право безземельнымъ и малоземельнымъ крестьянамъ выдавать ссуды въ полномъ размѣрѣ. 21 марта 1906 г. выдача ссудъ наличными деньгами прекращена, и установлена выдача 5% государственными свидѣтельствами банка по нарицательной ихъ цѣнѣ. Продавцамъ земель предоставлено получать отъ банка, взамѣнъ 5% государственныхъ свидѣтельствъ банка, именныя, заносимыя въ книги банка, обязательства на всю причитающуюся имъ сумму или часть ея: обязательствамъ этимъ присвоенъ былъ ежегодный доходъ въ 6%, не подлежавшій обложенію сборомъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ. Уплата капитала по этимъ обязательствамъ банкомъ назначена была по истеченіи 5 лѣтъ со дня ихъ выдачи держателю и затѣмъ производится равными ежегодными частями въ теченіе 10 лѣтъ. 26 апрѣля 1906 г. Крестьянскому банку были облегчены операціи по покупаемымъ имъ самимъ или при его содѣйствіи имѣніямъ, состоявшимъ до того уже въ залогѣ у Дворянскаго или другихъ земельныхъ банковъ. Одновременно дѣйствія Крестьянскаго банка были рас-

[1]) Обѣ эти учрежденія имѣютъ общаго управляющаго, и нѣкоторыя изъ ихъ отдѣленій соединены.

пространены на прибалтійскія губ. 12 августа 1906 г. Крестьянскому банку за соотвѣтствующее вознагражденіе было передано свыше милліона десятинъ удѣльныхъ земель для перепродажи ихъ крестьянамъ. 14 октября 1906 г. платежи заемщиковъ Крестьянскаго банка были уменьшены (напр., при срокѣ въ 55½ лѣтъ до 4 р. 50 к.). 15 ноября 1906 г. Крестьянскому банку предоставлено право выдавать ссуды подъ залогъ надѣльныхъ земель; ссуды эти выдаются для уплаты за надѣлы, оставляемые переселяющимися крестьянами на новыя мѣста, для доплаты за покупаемыя при содѣйствіи банка земли, на покрытіе расходовъ, вызываемыхъ произведеннымъ измѣненіемъ землепользованія—переходомъ отъ общиннаго землевладѣнія къ подворному, разселеніемъ на хутора, раздѣломъ надѣльныхъ земель на отрубные участки и отводомъ къ однимъ мѣстамъ чрезполосныхъ участковъ отдѣльныхъ домохозяевъ. Съ изданіемъ указа 3 ноября 1905 г. Крестьянскій банкъ вступилъ въ новый, третій періодъ своей дѣятельности; изъ учрежденія земельно-кредитнаго онъ сталъ земельно-устроительнымъ. Третій періодъ дѣятельности Крестьянскаго банка отличается особымъ расширеніемъ его операцій. Съ 1906 по 1912 г. Крестьянскимъ банкомъ выдано было ссудъ 836948 т. р. на покупку 7566398 дес. земли. По суммѣ ссудъ первое мѣсто заняли отдѣльные домохозяева, которымъ выдано 362 милл. р. Земли пріобрѣтено Крестьянскимъ банкомъ за то же время 3924206 дес., за которую заплачено почти 400 милл. р. По количеству проданной земли особенно отличаются первые годы разсматриваемаго періода, когда крестьянскія волненія еще не совсѣмъ прекратились: въ 1906 г. банкомъ пріобрѣтено 1144 т. дес. за 124 милл. р., въ 1907 г.—1520 т. дес. за 159 милл. р. (см. прилож., табл. II). Кромѣ того, банку продано удѣломъ 1243783 дес. земли за 69530 т. р. (по 1 января 1913 г.). Въ настоящее время дѣйствія Крестьянскаго банка распространяются на 68 губерній и 5 областей Европейской и Азіатской Россіи, распредѣленныхъ между 52 мѣстными отдѣленіями, изъ которыхъ 26 соединены съ отдѣленіями Дворянскаго банка. За 30 лѣтъ своей дѣятельности (1883—1912 гг.) Крестьянскій банкъ выдалъ на покупку крестьянами (отчасти мѣщанами и др. поселянами) 317741 ссуду, въ суммѣ 1329 милл. р. Ссуды эти по разрядамъ покупщиковъ распредѣляются такъ:

Покупщики.	Число ссудъ.	Куплено земли дес.	Покупная сумма.	Сумма ссудъ.
			Тысячи рублей.	
Сельскія общ. . .	9 802	3 029 335	256 625	220 197
Товарищ. крест. .	67 598	9 695 700	960 631	736 147
Отдѣльные домох.	240 346	3 147 338	427 695	372 937
Всего . . .	317 741	15 872 373	1 644 951	1 329 281

Большая часть купленной крестьянами при содѣйствіи Крестьянскаго банка земли пріобрѣтена отъ дворянъ; такъ, съ 1884 по 1912 г. (за 1883 г. свѣдѣній въ отчетахъ банка нѣтъ) изъ 15824 т. дес. непосредственно отъ дворянъ пріобрѣтено 8609 т. дес., или 54%. Самъ Крестьянскій банкъ распродаетъ свой земельный фондъ, состоящій изъ 3 категорій земель: оставшихся за банкомъ послѣ неуспѣшныхъ торговъ—748 т. дес. (см. табл. III), имѣній, купленныхъ самимъ банкомъ,—4886 т. дес. (табл. II) и земель, проданныхъ банку удѣломъ,—1244 т. дес. Изъ этихъ земель большая часть входящихъ въ первую категорію куплены были тоже отъ дворянъ, а во второй категоріи такихъ земель было 3603 т. дес. или около 74%. Такимъ образомъ, Крестьянскій банкъ оперируетъ преимущественно землями дворянскими: за 29 лѣтъ имъ ликвидировано свыше 12 милл. дес. дворянскихъ земель (см. табл. IV). Кромѣ дворянъ и самого банка, продавцами являются представители другихъ сословій; среди послѣднихъ особенно выдѣляются башкиры-вотчинники въ Приуральѣ, у которыхъ въ одномъ 1911 г. Крестьянскимъ банкомъ куплено 127 т. дес., что составляетъ 65% пріобрѣтенной имъ въ этомъ году земли.—Средняя покупная цѣна на землю по сдѣлкамъ, совершеннымъ при посредствѣ Крестьянскаго банка за весь періодъ его дѣятельности (1883—1912):

Годы.	Средняя цѣна 1 дес. въ руб.	Годы.	Средняя цѣна 1 дес. въ руб.
1883	52	1898	76
1884	52	1899	78
1885	52	1900	83
1886	46	1901	91
1887	42	1902	108
1888	34	1903	106
1889	32	1904	112
1890	36	1905	111
1891	39	1906	127
1892	45	1907	133
1893	50	1908	129
1894	49	1909	144
1895	52	1910	140
1896	49	1911	141
1897	71	1912	145

За исключеніемъ времени затишья въ дѣятельности Крестьянскаго банка (1888—92), цѣны на покупаемыя при его содѣйствіи земли постоянно растутъ; явившись на земельный рынокъ крупнымъ покупателемъ и посредникомъ, Крест. банкъ не могъ не вліять на установку цѣнъ на землю.—Ссудъ подъ залогъ земель, купленныхъ крестьянами помимо банка (ст. 97. устава банка) за все время дѣйствія этой операціи (1896—1912), Крестьянскимъ банкомъ выдано 11812, въ суммѣ 41738 т. р. подъ залогъ 591182 дес. Операція эта стала развиваться только за послѣдній періодъ дѣятельности банка.

Въ 1896—1905 гг.	выдано подъ залогъ	143	т. дес.	7251	т. р.
„ 1906 г.	„ „ „	6	„ „	453	„ „
„ 1907 „	„ „ „	20	„ „	1 738	„ „
„ 1908 „	„ „ „	13	„ „	3 763	„ „
„ 1909 „	„ „ „	76	„ „	5 514	„ „
„ 1910 „	„ „ „	118	„ „	8 792	„ „
„ 1911 „	„ „ „	101	„ „	7 600	„ „
„ 1912 „	„ „ „	81	„ „	6 628	„ „
Всего за 17 лѣтъ подъ залогъ		591	т. дес.	41 738	т. р.

Операція Крестьянскаго банка по ссудамъ подъ залогъ надѣльныхъ земель (указъ 15 ноября 1906 г.) закономъ 5 іюля 1912 г. расширена въ томъ смыслѣ, что ссуды эти могутъ выдаваться и подъ залогъ пріобрѣтаемыхъ заемщиками надѣльныхъ земель. Операція эта до настоящаго времени не получила большого развитія.

Годы.	Число выданныхъ ссудъ.	Количество заложенной надѣльной земли (дес.).	Сумма ссудъ въ т. руб.
1907	47	32 164	505
1908	153	36 150	765
1909	952	53 945	1 059
1910	1 113	45 659	1 213
1911	1 083	23 433	1 116
1912	1 388	22 940	1 078
Всего . . .	4 736	214291	5 766

Воспользовались ссудами 33919 домохозяевъ-крестьянъ. 5555 т. р. выдано на основаніи указа 15 ноября 1906 г., а 211 т. р.—по закону 5 іюля 1912 г. Въ земельный фондъ («запасъ») Кре-

стьянскаго банка, какъ видно изъ вышеизложеннаго, поступило по 1 января 1913 г. 6 877 925 дес. Изъ этого количества земли за распродажею и отчасти за передачей другимъ учрежденіямъ къ 1 января 1913 г. въ распоряженіи Крестьянскаго банка оставалось земли 2 929 551 дес. на сумму 166 054 т. р. Болѣе половины (58%) этой земли сосредоточено въ восточной части Европейской Россіи, особенно въ губерніяхъ Самарской (21%), Саратовской (16%), Уфимской (7%) и Симбирской (5%); здѣсь было скуплено банкомъ много удѣльныхъ и башкирскихъ земель. По способу пріобрѣтенія остатокъ земельнаго фонда къ 1 янв. 1913 г. распредѣляется такъ:

Земель неисправныхъ заемщиковъ	264 930	дес.
„ купленныхъ самимъ банкомъ	1 690 208	„
„ купленныхъ у удѣльнаго вѣдомства	974 413	„
Всего	2 929 551	дес.

Къ 1 января 1913 г. въ залогѣ Крестьянскаго банка состояло 331 977 земельныхъ имуществъ въ 15 366 510 дес., подъ которыя было выдано въ ссуду 1 303 682 427 р. За погашеніемъ ссуды срочными и досрочными платежами, на балансѣ банка числилось ссудъ 1 242 425 024 р. Болѣе всего (свыше 50 милл. р.) ссудъ выдано въ губ. Тамбовской—82,9 милл. р. (земли въ залогѣ 591 т. дес.), Саратовской—76,8 милл. р. (867 т. дес.), Полтавской—57,1 милл. р. (387 т. дес.), Воронежской—53,8 милл. р. (500 т. дес.), въ Донской обл.—52,5 милл. р. (596 т. дес.); кромѣ перечисленныхъ, количествомъ принятой въ залогъ земли (свыше 500 т. дес.) выдѣляются губ.: Уфимская—972 т. дес. (св. 35,9 милл. р.), Самарская—661 т. дес. (47 милл. р.), Смоленская—639 т. дес. (30,6 милл. р.), Могилевская—539 т. дес. (23,0 милл. р.) и Минская—528 т. дес. (16,9 милл. р.). Дѣятельность Крестьянскаго банка слабо развита въ губ. Вологодской—выдано ссудъ 998 т. р., земли заложено 25 т. дес., Астраханской — 433 т. р., 41 т. дес.; Сувалкской—222 т. р., 2 т. дес., Кутаисской—130 т. р., 1276 дес., Елизаветпольской—116 т. р., 3648 дес., въ обл. Акмолинской—50 т. р., 1128 дес., въ Бакинской—32 т. р., 475 дес., въ губ. Олонецкой—16 т. р., 2662 дес. и въ Архангельской—230 р., 25 дес. Подъ состоящія въ залогѣ Крестьянскаго банка земли ссуды выдано:

	Число ссудъ.	Заложено земли.	Выдано ссуды.
Сельскимъ обществамъ	9 043	2 705 112 дес.	195 373 945 р.
Товариществамъ	67 409	9 152 403 „	706 607 215 „
Отдѣльнымъ домохоз.	255 526	3 508 995 „	401 701 267 „
Всего	331 977	15 366 510 дес.	1 303 682 426 р.

Къ 1 января 1913 г. Крестьянскій банкъ имѣлъ: запаснаго капитала 10 028 016 р. 24 к., собственнаго—10 200 064 р. 16 к.; въ обращеніи было обязательствъ («свидѣтельствъ») банка:

4%	на	406 187 500 р.
4½%	„	302 124 150 „
5%	„	492 511 700 „
5½%	„	4 300 „
6% именныхъ	„	128 827 432 „
Всего	на	1 329 155 082 р.

Кромѣ того, за Крестьянскимъ банкомъ числится долговъ земельнымъ банкамъ за купленныя имъ самимъ или при его посредствѣ крестьянами земли, заложенныя въ этихъ банкахъ—180 290 654 р. Изъ земельныхъ банковъ — кредиторовъ Крестьянскаго самымъ крупнымъ является Дворянскій банкъ—162 милл. р., затѣмъ Особый отдѣлъ дворянскаго банка—8 милл. р., 10 акціонерныхъ банковъ—10 милл. р. Земель, купленныхъ изъ числа заложенныхъ въ Дворянскомъ банкѣ, было 3596 т. дес.

Съ цѣлью поддержанія землевладѣнія потомственныхъ дворянъ въ 1885 г. былъ учрежденъ Государственный дворянскій земельный банкъ. Основанію этого банка предшествовалъ рядъ ходатайствъ со стороны дворянъ Орловской, Калужской, Воронежской и др. губерній, а также и нѣкоторыхъ губернскихъ земскихъ собраній. Въ ходатайствахъ этихъ указывалось на тяжелое положеніе помѣстнаго дворянства, на обременительность условій кредита въ частныхъ земельныхъ банкахъ и испрашивалось учрежденіе со стороны государства болѣе льготнаго для дворянства кредита. Въ день исполнившагося 21 апрѣля 1885 г. столѣтія со времени пожалованія имп. Екатериною II грамоты «благородному россійскому дворянству» состоялся Всемилостивѣйшій рескриптъ, въ которомъ возвѣщалось учрежденіе особаго дворянскаго банка, «дабы дворяне тѣмъ болѣе привлеклись къ постоянному пребыванію въ своихъ помѣстьяхъ, гдѣ предстоитъ имъ преимущественно приложить свои силы къ дѣятельности, требуемой отъ нихъ долгомъ ихъ званія». 3 іюня 1885 г. было утверждено «Положеніе» о Гос. двор. зем. банкѣ. Дѣйствія банка были распространены на Европ. Россію, за исключеніемъ Финляндіи, губерній Царства Польскаго и прибалтійскихъ. Для выдачи ссудъ банкъ выпускаетъ закладные листы; ссуды выдаются на 48 лѣтъ 8 мѣс. и 36 лѣтъ 7 мѣс., въ размѣрѣ 60% оцѣнки (въ особыхъ случаяхъ размѣръ ссудъ можетъ быть повышенъ до 75% оцѣнки). Заемщики ежегодно выплачиваютъ (ростъ, погашеніе и проч.), смотря по сроку, 5¾ или 6¼% въ годъ. Съ неисправныхъ заемщиковъ въ теченіе 6 мѣс. взыскивается пеня, а затѣмъ имѣніе обращается въ продажу съ торговъ. Въ теченіе 1886 г. открыто 25 отдѣленій банка, дѣйствія которыхъ были распространены на 36 губерній. Въ 1886 г. выдано ссудъ на 69 милл. руб., а въ 1887 г.—71 милл. руб. (см. табл. V); дворяне стремились возможно скорѣе воспользоваться льготными условіями кредита, многіе изъ нихъ переводили свои, заложенныя въ частныхъ банкахъ, имѣнія въ Дворянскій. Въ два слѣдующіе затѣмъ года приливъ залоговъ сильно сокращается, что до извѣстной степени объясняется сравнительно благопріятными условіями русскаго сельскаго хозяйства за это время (подъемъ хлѣбныхъ цѣнъ, при недурномъ урожаѣ). Недоимочность заемщиковъ банка растетъ: къ концу 1889 г. недоимка достигла 10,6 милл. р., или 5,2% долга по ссудамъ. 12 окт. 1889 г. Двор. банку былъ разрѣшенъ выпускъ 5% закладныхъ съ выигрышами листовъ на сумму въ 80 милл. руб. Листы эти были выпущены Государств. банкомъ по курсу 215 руб. за 100; Двор. банкъ получилъ сумму въ 170 милл. р. и такимъ образомъ увеличилъ свои средства на 90 милл. руб. безъ всякаго съ его стороны обязательства по уплатѣ роста на эту сумму. Закономъ 1 ноября 1889 г. годовой платежъ былъ пониженъ съ 5 до 4½%, при увеличеніи срока ссуды съ 48 л. 8 м. до 51 г. 9 м. и съ 36 л. 7 м. до 38 л. 4 м.. Банкъ сталъ выдавать ссуды не закладными листами, а наличными деньгами; въ пользу заемщиковъ были зачтены 2% со ссудъ, ранѣе удержанные съ нихъ на потерю при реализаціи закладныхъ листовъ, а также пени за истекшее время, всего на 6,3 милл. р.; оставшаяся затѣмъ недоимка — 5 милл. р. — была отсрочена, частью въ видѣ процентнаго (4,4 милл. руб.), частью въ видѣ безпроцентнаго (0,6 милл. руб.) долга. Процентный долгъ былъ причисленъ къ капитальному, а безпроцентный погашается по особымъ правиламъ. Этими мѣрами недоимки за заемщиками Двор. банка были ликвидированы. 12 іюня 1890 г. Двор. банкъ

получилъ новый уставъ. Сроковъ займовъ, вмѣсто прежнихъ двухъ, установлено девять, отъ 11 до 66½ лѣтъ, сообразно съ ними разсчитаны и годовые платежи; дѣйствія банка распространены на Закавказье. Эти мѣропріятія вызвали новое усиленіе ссудной операціи Двор. банка (въ 1890 г. ссудъ выдано на 57,2 милл. руб.). Сумма недоимокъ снова быстро возросла (къ 1 янв. 1893 г.—до 10,5 милл. р.); часть ихъ (4,7 милл. руб.), по случаю неурожаевъ 1891—1892 гг., была снова разсрочена, и % понижены. Въ 1894 г. въ кругъ дѣятельности Двор. банка была введена операція выдачи ссудъ русскимъ потомственнымъ дворянамъ на покупку имѣній въ 9 губерніяхъ Западнаго края отъ лицъ не-русскаго происхожденія. Операція эта большого развитія не получила; съ 1894 по 1912 г. подобныхъ ссудъ выдано 23 045 тыс. р., на покупку 215 имѣній въ 516 883 дес. Бо́льшая часть пріобрѣтенныхъ этимъ путемъ земель перешла въ другія руки; за покупщиками или ихъ наслѣдниками осталось всего 83 имѣнія въ 167 582 дес. (32% первоначально купленной). Начиная съ 1895 г., операціи банка снова расширяются подъ вліяніемъ сильнаго перехода залоговъ изъ особаго отдѣла банка (бывш. Общ. вз. кред.) въ Дворянскій, а также вслѣдствіе усиленныхъ перезалоговъ въ самомъ Двор. банкѣ. Въ 1898 г. выдача ссудъ Двор. банкомъ достигла 84,4 милл. руб.—максимальной суммы, за все время его существованія учрежденія; сумма первоначальныхъ ссудъ составила 67,5 милл. руб. (въ томъ числѣ перешедшихъ изъ особ. отдѣла — 31,7 милл. руб.), а перезалоговъ—56 милл. руб. (дополнительно выдано 16,9 милл. руб., а 39,1 милл. руб. пошло на погашеніе прежнихъ ссудъ). Въ 1897 г. % роста по ссудамъ, выданнымъ до 1 мая 1897 г., уменьшенъ съ 4 до 3½ % въ годъ, а накопившаяся за ними недоимка (16,1 милл. руб. или 3,3% долга) большею частью (въ размѣрѣ не свыше 12% капитальной суммы ссудъ, что составило 12,9 милл. руб.) зачислена особымъ долгомъ. Послѣ этого зачисленія, недоимка хотя и продолжала постепенно возрастать въ абсолютной суммѣ (къ 1904 г.—15,9 милл. руб.), но относительно не увеличивалась и въ % къ капитальному долгу не превышала 2,5% послѣдняго. Исправность во взносѣ платежей, начиная съ 1898 г., до извѣстной степени объясняется усиленными перезалогами имѣній въ самомъ Двор. банкѣ и переходами залоговъ изъ Двор. банка въ другія кредитныя учрежденія, особенно въ Крест. банкъ, такъ какъ при этихъ операціяхъ накопленныя недоимки погашаются, а при перезалогахъ причисляются къ капитальному долгу. Въ 1899 г. введены правила, по которымъ имѣнія, заложенныя въ банкѣ, могутъ обращаться во временно-заповѣдныя, а въ 1900 г. банку предоставлено право, по ходатайству заемщиковъ-владѣльцевъ особенно задолженныхъ имѣній, покупать часть послѣднихъ. Обѣ эти операціи не привились: къ 1913 г. во временно-заповѣдныя обращено было всего 8 имѣній, въ 8448 дес., съ долгомъ въ 321 500 руб.; куплено же банкомъ изъ заложенныхъ въ немъ имѣній 6 участковъ въ 3515 дес., за 242 402 руб. Паденіе цѣнъ 3½ % закладныхъ листовъ Двор. банка побудило банкъ, начиная съ 1903 г., выпускать снова 4% листы, съ отнесеніемъ на средства банка разницы между суммой подлежавшей уплатѣ и платежами заемщиковъ. Громадные убытки, которые при этомъ приходилось нести банку (средній курсъ 4% листовъ въ 1906 г. былъ 67,7%), вызвали изданіе закона 21 марта 1906 г., коимъ выдача ссудъ наличными была прекращена, и ссуды стали выдаваться 4½ или 5% (по желанію заемщиковъ) закладными листами по номинальной ихъ стоимости, т.-е. убытки по реализаціи закладныхъ листовъ были переложены на самихъ заемщиковъ. Въ октябрѣ 1907 г. заемщикамъ банка (и его особаго отдѣла), имѣнія которыхъ пострадали отъ неурожая или аграрныхъ волненій, были предоставлены льготы по уплатѣ недоимокъ. Періодъ, слѣдующій за 1898 г., характеризуется сокращеніемъ ссудной операціи Двор. банка (см. табл. V), что стоитъ въ зависимости отъ развитія за это время дѣятельности Крестьянскаго банка; кромѣ того, въ 1904 г. обстоятельства военнаго времени побудили правительство временно издать ограничительныя мѣры въ отношеніи пользованія кредитомъ изъ Двор. банка (новыя ссуды выдавать только по нормальной оцѣнкѣ, установленной при основаніи банка и сильно устарѣвшей; ссуды по перезалогамъ выдавать не ранѣе 5 лѣтъ со времени совершенія предыдущаго залога). Въ силу этихъ обстоятельствъ выдача ссудъ сократилась до минимальныхъ размѣровъ: въ 1905 г.—17,2 милл. руб., въ 1906 г.—15,9 милл. руб., въ 1907 г.—10,0 милл. руб., въ 1908 г.—14,6 милл. руб. Ограничительныя условія, вызванныя военнымъ временемъ, въ концѣ 1906 г. были отмѣнены, аграрныя волненія вызвали панику среди дворянъ-землевладѣльцевъ, и они стремились окончательно ликвидировать свои имѣнія, отчасти при помощи Крест. банка, широко развившаго къ тому времени свои операціи. Прекращеніе аграрныхъ волненій и повышеніе курса на закладные листы увеличили приливъ залоговъ, которыхъ вновь поступило въ 1909 г.—на 23,4 милл. руб., въ 1910 г.—на 48,8 милл. руб., въ 1911 г.—на 48,7 милл. руб., а въ 1912 г.—на 62,9 милл. руб. (см. табл. V). За все время дѣйствія Двор. банка по 1 янв. 1913 г. имъ выдано ссудъ 1 146 022 тыс. руб., подъ залогъ 27 774 земельныхъ имуществъ въ 24 766 394 дес., оцѣненныхъ въ 1 972 145 тыс. руб. По первоначальнымъ ссудамъ было выдано 835 004 тыс. руб., при перезалогахъ дополнительныхъ—311 018 тыс. руб. Перезаложено было 14 896 имѣній въ 16 910 282 дес., оцѣненныхъ въ 1 545 912 тыс. руб. Ссуды Двор. банкъ выдаетъ по оцѣнкамъ нормальнымъ и спеціальнымъ. Нормальныя оцѣнки установлены при основаніи банка и въ настоящее время сильно устарѣли (слишкомъ низки); число ссудъ, выдаваемыхъ на ихъ основаніи, незначительно (въ 1912 г. всего 4% общаго числа). Спеціальная оцѣнка устанавливается при каждомъ отдѣльномъ залогѣ, при чемъ «должна быть принимаема средняя продажная цѣна земельныхъ угодій въ данной мѣстности и средняя доходность цѣнимаго имѣнія, по соображенію со всѣми обстоятельствами и условіями, могущими имѣть на оную вліяніе». Средняя спеціальная оцѣнка одной десятины принятой въ залогъ Дворянскаго банка за все время его дѣйствій (1886—1912) выражается въ слѣдующихъ быстро растущихъ погодныхъ цифрахъ:

Годы.	Оцѣнка 1 десятины (руб.).	Годы.	Оцѣнка 1 десятины (руб.).
1886	49	1900	77
1887	38	1901	93
1888	33	1902	87
1889	65	1903	90
1890	65	1904	80
1891	60	1905	93
1892	51	1906	102
1893	45	1907	73
1894	64	1908	106
1895	70	1909	106
1896	63	1910	142
1897	69	1911	141
1898	69	1912	163
1899	62		

Рѣзкое паденіе средней спеціальной оцѣнки въ 1907 г. объясняется залогомъ одного крупнаго (260 тыс. дес.) имѣнія въ восточной части Европейской Россіи, оцѣненнаго по 14 руб. за 1 дес. (если исключить этотъ залогъ, средняя подесятинная оцѣнка составитъ 112 руб.). Ссуды изъ Двор. банка выдаются преимущественно на самые длинные сроки (61 2/3 и 66½ л.), на которые за послѣднія 6 лѣтъ (1907—12 гг.) приходилось 98 и 99% всѣхъ ссудъ. Большая часть имѣній, поступающихъ въ залогъ Двор. банка, уже обременена ипотечными долгами (за послѣднія 6 лѣтъ—отъ 75 до 80%), и потому большая часть выдаваемыхъ ссудъ (62—78%) идетъ на погашеніе прежнихъ долговъ; всего за все время дѣйствій Двор. банка упалчено имъ старыхъ ипотечныхъ долговъ 959500 тыс. руб., въ томъ числѣ самому Двор. банку (при перезалогахъ)—575800 тыс. руб., Особому его отдѣлу—86200 тыс. руб., остальнымъ земельнымъ банкамъ—297500 руб. Часть земель, заложенныхъ въ банкѣ, ежегодно выкупается досрочными взносами; за время 1895—1912 г. такимъ образомъ было выкуплено 5210 тыс. дес. Вслѣдствіе неисправности въ поступленіи отъ заемщиковъ платежей по ссудамъ ежегодно часть имѣній (отъ 10 до 17% въ 1907—12 гг.) опубликовывается въ продажу, но число имѣній, поступающихъ на торги, незначительно (отъ 0,8 до 1,5% публикуемыхъ); изъ нихъ небольшая часть, по безуспѣшности торговъ, остается за банкомъ, который затѣмъ самъ уже ликвидируетъ ихъ. Эта ликвидація, вслѣдствіе плохого состоянія имѣній, идетъ обыкновенно медленно; такъ, изъ 151 поступившихъ послѣ торговъ въ собственность банка имѣній въ 1912 г. было одно, которымъ онъ владѣетъ съ 1896 г., 1—съ 1897, 19—съ 1899 г. За выкупомъ имѣній досрочными взносами и за отчужденіемъ ихъ путемъ продажи отъ неисправныхъ заемщиковъ, къ началу 1913 г. въ залогѣ банка состояло 27763 имѣнія (число имуществъ почти не сократилось, потому что часть ихъ была раздроблена при семейныхъ раздѣлахъ и продажѣ частями), въ 14275085 дес., оцѣненныхъ банкомъ въ 1312447 тыс. руб., съ долгомъ въ 723488 тыс. руб.; кромѣ того, на нихъ числилось долговъ: безпроцентнаго 155 тыс. руб., особаго (см. выше)—1795 тыс. руб. и отсроченныхъ и разсроченныхъ платежей—791 тыс. руб. Не вся эта земля удержалась въ рукахъ потомственныхъ дворянъ; изъ нея 10456 имѣній въ 2265923 дес., съ долгомъ въ 112003 тыс. руб., перешла въ руки не-дворянъ; за потомственными же дворянами осталось 17307 имѣній въ 12009162 дес., съ долгомъ въ 611484 тыс. руб. (не считая безпроцентнаго, особаго и др.). Заемщики — не-дворяне обязаны погасить свои долги въ теченіе 10-лѣтняго срока со времени перехода залоговъ въ ихъ руки. Болѣе всего (свыше 500 т. дес.) заложено въ Двор. банкѣ земли въ губерніяхъ: Минской—683 т. дес. (долгъ 15,9 милл. руб.), Волынской—642 т. дес. (26,5 милл. руб.), Херсонской—589 т. дес. (49,1 милл. руб.), Екатеринославской—588 т. дес. (39,1 милл. руб.), Уфимской—557 т. дес. (8 милл. руб.), Кіевской—527 т. дес. (44,9 милл. руб.), Полтавской—521 т. дес. (46 милл. руб.), Саратовской—509 т. дес. (24,8 милл. руб.), Орловской—503 т. дес. (27,4 милл. руб.); по суммѣ долга высоко стоитъ Бессарабская губ., въ которой заложено 443 т. дес. съ долгомъ въ 48,3 милл. руб. Слабѣ (менѣе чѣмъ на 1 милл. руб.) задолженность Двор. банку въ губерніяхъ: Кутаисской (18 т. дес. съ долгомъ въ 810 т. руб.), Ставропольской (23 т. дес., 719 тыс. руб.), Вологодской (18 т. дес., 534 т. руб.), Вятской (28 т. дес., 183 т. руб.), Астраханской (31 т. дес., 381 т. руб.), Сухумскомъ округѣ (6 т. дес., 274 т. руб.), Эриванской (7 т. дес., 215 т. руб.), Пермской (2 т. дес., 204 т. руб.), Эстляндской [1]) (6 т. дес., 179 т. руб.), Елисаветпольской (9 т. дес., 174 т. руб.) и въ Бакинской (1 т. дес., 35 т. руб.). Дворянскій банкъ въ теченіе многихъ лѣтъ несъ убытки отъ реализаціи закладныхъ листовъ, вслѣдствіе чего его финансовое положеніе было крайне неустойчиво: въ 1890 г. ему пришлось позаимствовать у Государственнаго банка 40 милл. руб., въ 1891 г.—у Особаго отдѣла 52 милл. руб.; къ 1903 г. этотъ долгъ возросъ до 69 милл. руб.; запасный капиталъ банка, достигавшій въ 1896 г. 13 милл. руб., къ 1907 г. уменьшился до 700 тыс. руб. Благодаря повышенію %%, прекращенію выдачи ссудъ наличными деньгами и переходу громаднаго количества заложенной земли къ Крестьянскому банку, въ лицѣ котораго Дворянскій банкъ получилъ весьма крупнаго и исправнаго заемщика, дѣла банка приняли благопріятный для него оборотъ: онъ не только уплатилъ свои долги, но имѣетъ значительный запасный капиталъ. Къ 1 января 1913 г. средства Дворянскаго банка состоятъ изъ:

Капитала, образованнаго черезъ выпускъ 5% закладныхъ съ выигрышными листами		71 912 000 р.
Капитала запаснаго		16 658 110 „
Закладн. листовъ въ обращеніи:		
3½%	393 850 500 р.	
4 „	159 596 100 „	
4½%	66 003 700 „	
5%	176 749 600 „	
5% съ выигрышами	44 480 000 „	823 770 400 „

Съ 1886 г. въ вѣдѣніи Дворянскаго банка состоитъ Саратовско-Симбирскій земельный банкъ, основанный въ 1873 г. и, вслѣдствіе разстройства дѣлъ, пріостановившій свою дѣятельность въ 1882 г.; ликвидація его была передана Дворянскому банку. Къ 1 января 1913 г. въ залогѣ ликвидируемаго банка осталось 37 имѣній, въ 32148 дес., съ долгомъ въ 95773 руб.

Кромѣ банковъ Дворянскаго и Крестьянскаго, а также упомянутыхъ выше кредитныхъ учрежденій, основанныхъ на началѣ взаимности и на началѣ сословномъ, въ Россіи дѣйствуютъ слѣдующіе частные земельные акціонерные банки: Харьковскій (1871), Полтавскій (1872), С.-Петербургско-Тульскій (1872), Московскій (1872), Бессарабско-Таврическій (1872), Нижегородско-Самарскій (1872), Кіевскій (1872), Волжскій (1872), Ярославско-Костромской (1873) и Донской (1872). Всѣ они, кромѣ ссудъ подъ земли, принимаютъ въ залогъ и городскія недвижимыя имущества. Кромѣ ипотечныхъ банковъ, ссуды подъ земли выдаютъ также городскіе банки и общества взаимнаго кредита, въ предѣлахъ тѣхъ губерній, гдѣ они находятся; дѣятельность этихъ послѣднихъ учрежденій незначительна и не носитъ характера ипотечнаго кредита. О развитіи дѣятельности частныхъ кредитныхъ учрежденій можно судить по слѣдующимъ даннымъ о находящихся въ обращеніи закладныхъ листахъ:

	Къ 1890 г.	Къ 1 іюля 1913 г.
3½% металлическихъ	7 340 700 герм. м.	5 635 500 герм. м.
4% кредитныхъ	1 282 950 руб.	36 422 850 руб.
4% металлическихъ	7 200 „	— „
4½% кредитныхъ	3 506 500 „	1 462 123 500 „
4½% металлическихъ	2 732 750 „	— „
5% кредитныхъ	304 495 050 „	223 314 700 „
5% металлическихъ	8 265 000 „	96 875 „
5% „ кредитныхъ	52 777 500 „	— „
6% кредитныхъ	203 742 800 „	330 150 „
Всего металл.	7 340 700 герм. м.	5 635 500 герм. м.
„ „	11 004 950 руб.	96 875 руб.
„ кредитн.	625 805 410 „	1 742 191 450 „

[1]) Выдана 1 ссуда съ особаго разрѣшенія.

Въ германскихъ маркахъ выпущена часть обязательствъ Эстляндскаго дворянскаго земельнаго кредитнаго общества: металлическіе закладные листы остались еще въ обращеніи у двухъ банковъ—Харьковскаго и Нижегородско-Самарскаго; кредитные 6%—у одного Михайловскаго въ Кутаисѣ. Къ 1 іюля 1913 г. вышеозначенными учрежденіями было выдано 379,4 милл. руб. (около 22% общей суммы выпущенныхъ ими закладныхъ листовъ (подъ залогъ городскихъ имуществъ.

Задолженность русскаго землевладѣнія. Въ 1867 г., когда Общество взаимн. поземкред. открыло свои дѣйствія, и Херсонскій банкъ существовалъ всего 3 года, задолженность русскаго землевладѣнія выражалась суммою въ 99 милл. руб.; изъ нихъ 51 милл. руб. составлялъ долгъ въ губ. Царства Польскаго. 42 милл. руб.—въ Прибалтійскомъ краѣ и всего 6 милл. руб.—собственно въ Россіи. Въ 1886 г., когда началъ дѣйствовать Дворянскій банкъ, задолженность составляла 648 милл. руб., изъ нихъ 163 милл. руб. въ Польшѣ и Прибалтійскомъ краѣ и 485 милл. руб. въ Россіи. Съ открытіемъ Дворянскаго банка ипотечная задолженность стала быстро возрастать и къ 1906 г. выразилась цифрою въ 2246 милл. руб., а именно:

Земскому кредитн. общ. Ц. Польскаго . .	152 милл.	руб.
Тремъ обществамъ земельн. кредита Прибалтійскаго края	88 „	„
Госуд. Дворянскому земельному банку . .	727 „	„
Крестьянскому поземельному банку . . .	451 „	„
Остальнымъ земельнымъ банкамъ	828 „	„

Къ началу 1913 г. задолженность землевладѣнія въ Россіи возросла до 3320 милл. руб. Площадь заложенной земли составляетъ 66 141 690 дес. По территоріи государства задолженность землевладѣнія распредѣляется такъ:

Части Россіи.	Число заложенного имущества.	Количество земли, принятой въ залогъ, въ десятинахъ.	Сумма выданныхъ ссудъ.	Задолженность (остатокъ долга).
			Милліоны руб.	
46 губ. Европ. Россіи	387 721	55 561 467	1 022	2 839
3 прибалт. губерніи .	48 974	5 136 878	151	137
10 губ. Цар. Польск.	30 396	3 065 018	271	240
Кавказъ	7 045	2 028 477	32	87
Азіатская Россія .	476	350 100	8	8
Всего . . .	474 412	66 141 960	3 514	3 320

Эти суммы по категоріямъ учрежденій земельнаго кредита распредѣляются такъ:

Дворян. банкъ (вмѣстѣ съ Особ. отд.) . .	31 623	15 510 272	806	705
Крестьянскій банкъ .	331 975	15 366 485	1 312	1 214
Частные банки . . .	110 814	35 265 203	1 427	1 312

Въ 1913 г. изъ губерній Европ. Россіи не было заложенныхъ имуществъ только въ одной Архангельской. Въ Сибири имѣются залоги въ губерніяхъ Тобольской (170 т. дес.), Томской (13 т. дес.), Енисейской (11 т. дес.) и Иркутской (228 дес.); въ Средней Азіи въ обл.: Акмолинской (141 т. дес.), Самаркандской (3 т. дес.), Сыръ-Дарьинской (4 т. дес.) и Ферганской (2 т. дес.). Заложенная земля оцѣнена кредитными учрежденіями въ 5639 милл. руб., въ среднемъ—по 85 руб. на 1 дес.; ссуды выдано по 54 руб. на десятину, или около 63% оцѣнки. Высота ссудъ зависитъ отъ господствующей роли Крестьянскаго банка, который произвелъ болѣе $^1/_3$ всѣхъ оборотовъ и выдалъ въ ссуду 89% оцѣнки заложенныхъ въ немъ имуществъ. Въ продѣлахъ Европ. Россіи заложено 54% общей площади частнаго землевладѣнія. Процентъ этотъ колеблется между 93 (въ Лифляндской губ.) и 2% (въ Олонецкой губ.). Въ губерніяхъ прибалтійскихъ процентъ задолженности имѣній вообще высокъ, но сумма задолженности не велика и составляетъ всего въ Курляндской губ. 43 руб., Эстляндской—30 руб. и Лифляндской—25 руб. на 1 дес. Послѣ Лифляндской заложенность высока въ губ.: Эстляндской 86%, Херсонской—81%, Симбирской—83% Подольской—77%, Пензенской—78% и Бессарабской 76%; менѣе всего (относительно) заложено въ губ. Владимірской—20%, Вологодской—15% и Олонецкой—2%; послѣдняя губернія является и абсолютно наименѣе задолженной, въ ней было всего 11 залоговъ въ 11 078 дес. съ долгомъ въ 60 378 руб. (по 6 руб. на 1 дес.). Абсолютно наиболѣе заложены (свыше 2 милл. дес.) губерніи: Пермская (5 025 т. дес. съ долгомъ въ 44 милл. руб.), Минская (3 311 т. дес., 75 милл. руб.), Херсонская (2 831 т. дес., 213 милл. руб.), Лифляндская (2 774 т. дес., 61 милл. руб.), Уфимская (2 148 т. дес., 51 милл. руб.), Екатеринославская (2 103 т. дес., 146 милл. руб.) и Волынская (2 098 т. дес., 94 милл. р.). По суммѣ ипотечнаго долга болѣе (свыше 100 милл. руб.) обременены (кромѣ вышеупомянутыхъ Херсонской и Екатеринославской) губерніи: Полтавская (133 милл. руб., при залогѣ 1 312 т. дес.), Тамбовская (130 милл. руб., 1 452 т. дес.), Подольская (129 милл. руб., 1255 т. дес.), Кіевская (128 милл. руб., 1427 т. дес.), Бессарабская (125 милл. руб., 1282 т. дес.), Саратовская (121 милл. руб., 1832 т. дес.), Харьковская (116 милл. руб., 1169 т. дес.) и Донская обл. (112 милл. руб., 1682 т. дес.). Долга 75 руб. и болѣе на 1 дес. было въ губерніяхъ: Люблинской (115 р.), Бессарабской (113), Варшавской (111), Подольской (108), Полтавской (107), Харьковской (104), Курской (101), Тамбовской (95), Кіевской (94), Калишской (93), Кѣлецкой (92), Плоцкой и Воронежской (по 85), Рязанской (84), Херсонской (83), Орловской и Тульской (по 82) и Екатеринославской (75). Менѣе всего долга (не свыше 25 руб.) числилось на земляхъ въ губерніяхъ: Уфимской и Лифляндской (по 25), Минской (23), Оренбургской (22), Новгородской и Вологодской (по 16), Астраханской (14), Костромской (13), Пермской и Вятской (по 9) и Олонецкой (6 р.). Въ губерніяхъ Кавказа, Сибири и Средней Азіи цѣнность земли носитъ случайный характеръ; средняя на 1 дес. задолженность весьма разнообразна (отъ 289 р. въ Батумской обл. до 9 руб. въ Енисейской губ.).

Финляндія. Въ 1860 г. было основано Финляндское ипотечное общество; до того времени долгосрочныя ссуды подъ залогъ земель выдавались только госуд. Финляндскимъ банкомъ. Членомъ Финл. общества можетъ быть каждый финляндскій землевладѣлецъ, имѣющій земельную собственность стоимостью не ниже 8000 фин. мар. Ссуды обществомъ выдаются на сроки 40 лѣтъ 9 мѣс., 47 лѣтъ и 56 лѣтъ 10 мѣс. съ платежомъ, вмѣстѣ съ погашеніемъ, 5%, 5½ и 5½% (до 1895 г. платежи составляли 6 и 5½%). Средства общество добываетъ выпускомъ, главнымъ образомъ за границею, облигацій 4 и 4½% достоинства. Къ 1883 г. въ Финляндскомъ ипотечномъ обществѣ было заложено 2090 земельныхъ имуществъ за 19,4 милл. фин. мар.

(остатокъ долга—17,3 милл. фин. мар.); къ 1912 г. число залоговъ было 7543, съ долгомъ въ 75,3 милл. фин. мар. (остатокъ долга—66,8 милл. фин. мар.). По губерніямъ задолженность къ 1912 г. распредѣлялась такъ:

ГУБЕРНІИ.	Число залоговъ.	Первоначальная ссуда.	Долгъ (остатокъ ссуды).
		Милл. фин. мар.	
Нюландская	1 221	19,5	17,5
Або-Бьернеборгская	955	16,5	14,9
Тавастгусская	673	13,6	12,2
Выборгская	646	5,0	4,6
С.-Михельская	777	5,7	5,0
Куопіоская	631	3,4	2,9
Вазаская	1 991	8,8	7,3
Улеаборгская	649	2,8	2,4
Всего	7 543	75,3	66,8

Въ 1907 г. основано акціонерное общество недвижимаго кредита въ Финляндіи, которое къ началу 1912 г. выдало ссудъ на 13,5 милл. фин. мар. Кромѣ того, въ Финляндіи почти всѣ страховыя общества помѣщаютъ свои капиталы подъ залогъ земли. Краткосрочныя ссуды землевладѣльцамъ выдаютъ правительственный Финляндскій (къ 1912 г.—21 милл. фин. мар.) и частные (20,5 милл. фин. мар.) банки.

Въ Германіи, кромѣ обыкновенныхъ банковъ, оказываютъ кредитъ землевладѣльцамъ слѣдующія спеціальныя учрежденія: земскія кредитныя кассы (Landeskredit-Kassen), оперирующія подъ наблюденіемъ и гарантіей государства или отдѣльныхъ провинцій. Первая такая касса возникла въ 1765 г. въ Брауншвейгѣ. Въ настоящее время подобныхъ учрежденій въ Германіи 15, большею частью въ небольшихъ государствахъ; въ Пруссіи ихъ имѣется всего 3 (въ Силезіи, Вестфаліи и Рейнскихъ провинціяхъ), въ Баваріи—ни одного. Районъ дѣйствія этихъ банковъ обыкновенно ограничивается предѣлами того государства или провинціи, гдѣ онѣ находятся. Кассы выдаютъ ссуды какъ подъ залогъ имѣній, такъ, въ большинствѣ случаевъ, и подъ городскія имущества, производятъ и другія банковскія операціи. Ссуды подъ земельныя имущества преобладаютъ (80% общей суммы). Изъ землевладѣльцевъ кредиторами кассъ большею частью являются мелкіе—крестьяне. Всѣми 15 кассами по 1909 г. выдано въ ссуду 1776 милл. герм. мар., закладныхъ листовъ и облигацій (4½, 4, 3½ и 3%) находится въ обращеніи на 1515 милл. мар. (3½%—на 875 милл. мар.)—земскія кредитныя общества (Landschaften) представляютъ собою организаціи землевладѣльцевъ, основанныя на началахъ взаимности. Первое такое учрежденіе возникло въ Силезіи въ 1769 г. и состояло изъ дворянъ—сельскихъ хозяевъ. Въ настоящее время въ Германіи дѣйствуетъ 23 земскихъ кредитныхъ обществъ, изъ нихъ 19—въ Пруссіи; оперируютъ они преимущественно выдачею ссудъ подъ залогъ земельныхъ имуществъ какъ дворянскихъ, такъ и крестьянскихъ и принадлежащихъ другимъ сословіямъ. Къ началу 1909 г. этими обществами было выпущено закладныхъ листовъ на 2977 милл. мар., большею частью (75%) 3½% достоинства.—акціонерные земельные банки. Первый такой банкъ въ Германіи былъ основанъ въ 1835 г. въ Мюнхенѣ (Баварскій ипотечный и вексельный банкъ); въ настоящее время въ имперіи дѣйствуютъ 37 подобныхъ учрежденій, изъ нихъ 14—въ Пруссіи, 7—въ Баваріи и 16—въ другихъ государствахъ. Основной капиталъ этихъ банковъ къ 1908 г. составлялъ 753 милл. герм. мар.; выпущено ими обязательствъ (закладныхъ листовъ) на 9238 милл. мар., ссудъ выдано 9476 милл. мар. Часть банковъ производитъ и другія операціи; такъ, напр., самымъ крупнымъ изъ нихъ—Allgemeine deutsche Kredit-Anstalt въ Лейпцигѣ, при основномъ капиталѣ въ 90 милл. мар., въ 1908 г. выдало ссудъ подъ земли всего на 14 милл. мар., и выпущено имъ закладныхъ листовъ на 11 милл. мар. Выпущенные германскими земельными банками закладные листы оплачиваютъ % роста: 4½% — на 44 милл. мар., 4% — 5059 милл., 3½% — 149 милл. и 3½% — на 3986 милл. мар. Ссуды выдаются обыкновенно въ размѣрѣ 60%, въ Пруссіи - до 66,7%. Главная операція германскихъ земельныхъ банковъ—выдача ссудъ подъ залогъ городскихъ недвижимостей; 3 банка (изъ 37) совсѣмъ не принимаютъ въ залогъ сельскихъ имуществъ, по остальнымъ же (34) къ 1908 г. числилось ссудъ подъ такія имущества, изъ общей суммы ссудъ (8823 милл.), только 591 милл. (около 7%).

Въ Австріи въ 1855 г. Австрійскому національному банку было предоставлено право учредить особое отдѣленіе ипотечнаго кредита. Послѣ того возникло еще 5 акціонерныхъ земельныхъ банковъ, изъ которыхъ только одинъ—Австрійскій ипотечный банкъ—носитъ характеръ чисто-земельнаго банка, остальные же ведутъ и всѣ другія банковскія операціи. Къ концу 1907 г. австрійскими банками было выдано ссуды 824 милл. кронъ; выпущено закладныхъ листовъ на 786 милл. кр. Начиная съ 1865 г., стали возникать земскія кредитныя общества по типу германскихъ Landschaften, подъ гарантіей провинцій. Къ 1908 г. такихъ обществъ въ имперіи было 13, выдано ими ссудъ на 1115 милл. кр.—Въ странахъ Венгерской короны операціи З. кредита производятъ 21 банкъ. Начались эти операціи въ Венгріи въ 1867 г. Къ концу 1907 г. выпущено въ обращеніе закладныхъ листовъ на 1068 милл. кр. Кромѣ того, операціями по залогу земель въ Венгріи занимаются многочисленныя ссудо-сберегательныя товарищества.—Для Босніи и Герцеговины въ 1896 г. основанъ земельный банкъ въ Сараевѣ; имъ къ концу 1907 г. выдано ссудъ на 16 милл. кр.

Въ Люксембургѣ въ 1900 г. основанъ правительственный земельный банкъ — Staatsgrundkredit-Anstalt.

Франція. Въ началѣ 1852 г. во Франціи былъ изданъ нормальный уставъ обществъ З. кредита, основывающихся какъ на началахъ взаимности, такъ и акціонерныхъ. Въ концѣ того же года земельный банкъ въ Парижѣ былъ преобразованъ въ Crédit foncier de France—учрежденіе полуправительственное и до настоящаго времени какъ бы монопольное; попытки въ 1879 г. основать другой земельный банкъ не имѣли успѣха. Съ 1860 г. Crédit foncier распространилъ свои операціи на Алжиръ. Ссуды подъ земельныя имущества выдаются наличными деньгами не свыше 50% оцѣнки на сроки отъ 10 до 75 лѣтъ. Основной капиталъ банка 200 милл. фр., резервный 30 милл.; закладныхъ листовъ къ концу 1908 г. было въ обращеніи на 4136 милл. фр., ссудъ выдано на 4059 милл., въ томъ числѣ ипотечныхъ на 2118 милл. фр. Crédit foncier имѣлъ громадное вліяніе на развитіе З. кредита въ Зап. Европѣ, такъ какъ своей дѣя-

тельностью доказалъ, что З. кредитъ можетъ служить источникомъ дохода для капиталистовъ.

Первый З. банкъ въ Швейцаріи основанъ въ кантонѣ Базель-сельскомъ въ 1849 г. Въ настоящее время въ странѣ 15 такихъ учрежденій; всѣ они акціонерныя; оперируютъ они, большею частью, только въ предѣлахъ своихъ кантоновъ. Ссудъ выдано ими на 732 милл. фр. Еще ранѣе въ Швейцаріи возникли кантональныя учрежденія З. кредита подъ названіемъ «ипотечныхъ кассъ» или «кантональныхъ банковъ». Къ 1908 г. такихъ учрежденій было 11; ими выдано ссудъ на 991 милл. фр.

Въ Бельгіи, въ 1835 г., основана въ Брюсселѣ Caisse hypothécaire, преобразованная въ 1886 г. въ Crédit foncier de Belgique. Банкомъ этимъ къ концу 1908 г. выдано ссудъ на 89,8 милл. фр. Земельно-кредитными операціями занимаются въ Бельгіи еще многія другія учрежденія: изъ нихъ Caisse hypothécaire въ Антверпенѣ къ 1908 г. выдано ссудъ подъ земли на 95 милл. фр.

Въ Голландіи выдаютъ ссуды подъ земли 76 акціонерныхъ банковъ; первый изъ нихъ началъ дѣйствовать въ 1861 г. (въ Амстердамѣ). По 1908 г. голландскими банками выпущено закладныхъ листовъ на 508 милл. гульд.

Въ Италіи въ 1890 г. образовался акціонерный банкъ Istituto Italiano de Credito fondiario въ Римѣ; затѣмъ возникъ рядъ учрежденій З. кредита, которыми къ концу 1904 г. выпущено закладныхъ листовъ на 620 милл. лиръ.

Въ Португаліи основанный въ 1864 г. земельный банкъ—Compania general de oredito perdial Portuguez, къ 1908 г. выпустилъ облигацій на 22 милл. мильрейсовъ (10 милл. р.).

Въ Испаніи въ 1872 г. основанъ Banco hypothecario de Espana, который до настоящаго времени является единственнымъ учрежденіемъ З. кредита въ странѣ. Облигацій имъ выпущено на 118 милл. пез. (45 милл. руб.), на ту же приблизительно сумму имъ выдано и ссудъ подъ земли (1908).

Въ Даніи спеціально для З. кредита банковъ нѣтъ, и нужды землевладѣльцевъ въ кредитѣ удовлетворяются копенгагенскимъ, основ. въ 1873 г. акціонернымъ банкомъ—Danske Landmansbank. По 1908 г. банкомъ выдано ссудъ на 22,6 милл. кр. Въ Норвегіи съ 1851 г. существуетъ Kristiania Hypothek- og Realkreditbank; ссудъ имъ выдано къ 1909 г. на 169 милл. кр. Подобное норвежскому зем. учрежденіе основано въ 1861 г. для Швеціи въ Стокгольмѣ, къ 1908 г. имъ выдано ссудъ на 1359 милл. кр. Кромѣ этихъ банковъ, въ скандинавскихъ государствахъ З. кредитомъ занимаются какъ побочными операціями частные банки.

Сербія. Въ 1862 г. въ Бѣлградѣ основано земельно-кредитное учрежденіе Uprava Fondava, преобразованное въ 1898 г. въ банкъ. Къ 1908 г. имъ выдано ссудъ на 50 милл. фр. Болгарія. Болгарскій національный банкъ въ Софіи основанъ въ 1885 г.; къ концу 1908 г. имъ выдано 3699 ссудъ подъ землю на 21 милл. фр.

Въ Англіи учрежденія З. кредита возникли въ 40-хъ годахъ XIX ст., но дѣятельность ихъ не развилась и не можетъ конкурировать съ другими банками, удовлетворяющими и между прочимъ нуждамъ въ З. кредитѣ. Закономъ 1908 г. о «мелкихъ хозяйствахъ и участкахъ» (Small holdings and allotments) въ Англіи и Уэльсѣ совѣты графствъ пріобрѣтаютъ у частныхъ лицъ или у учрежденій земли для перепродажи или сдачи въ аренду фермерамъ; при покупкѣ послѣдніе вносятъ $^1/_5$ цѣны, остальныя же $^4/_5$ распредѣляются на опредѣленное, по взаимному соглашенію, число лѣтъ, не болѣе 50. Такимъ путемъ совѣтами графствъ съ 1908 по 1912 г. пріобрѣтено 155 тыс. акровъ земли (57 тыс. дес.), изъ которыхъ 105 тыс. акр. куплено за 3385 тыс. фнт. ст., а 50 т. акр. взято въ аренду по 64 тыс. фнт. ст. въ годъ. Изъ этой площади 125 тыс. акр. сданы графствами въ аренду небольшими участками 8950 фермерамъ, 212 акр. проданы 20 лицамъ, 6094 акра сданы въ аренду 49 кооперативамъ, сдавшимъ ихъ своимъ членамъ (967 лицъ); огородные участки (allotments), въ количествѣ 31 тыс. акр. сданы 117 562 лицамъ и 21 товариществу. Средства для своихъ операцій графства получаютъ отъ государства въ видѣ ссудъ. Правительство служитъ посредникомъ между частными коммерческими банками и товариществами фермеровъ по операціямъ З. кредита. Учрежденный въ графствѣ Суссексъ земельный банкъ выдаетъ ссуды на покупку фермерами земель и на устройство на нихъ хозяйства. Въ Ирландіи, начиная съ 1883 г., правительство выдаетъ ссуды мѣстнымъ сельскимъ самоуправленіямъ (Rural district councils) на постройку жилищъ лицамъ, лично занимающимся земледѣльческимъ трудомъ, а съ 1899 г. и на обзаведеніе инвентаремъ (живымъ и мертвымъ). Съ 1883 по 1906 г. такимъ путемъ выстроено 20 634 коттеджа, на 3,4 милл. фнт. ст.; начиная съ 1906 г., срокъ ссудъ удлиненъ съ 50 до 68½ лѣтъ, платежъ сокращенъ съ 4 фнт. 17 ш. 2 п. до 3 ф. 5 ш. на 100 фнт. ст. Съ 1906 по 1913 г. выдано ссудъ на 3,9 милл. фнт. ст.

II. Мелиоративный кредитъ отличается отъ чисто-земельнаго или ипотечнаго кредита тѣмъ, что онъ оказывается исключительно на расходы по улучшенію сельскаго хозяйства (мелиораціи). Срокъ ссуды на мелиораціи зависитъ отъ времени, въ которое произведенное улучшеніе можетъ погасить взятый и затраченный на него капиталъ. Въ видахъ раціональности производимыхъ мелиораціонныхъ работъ, кредитное учрежденіе, снабжающее землевладѣльцевъ средствами, не только точно опредѣляетъ характеръ и размѣръ работъ, но и слѣдитъ за ихъ производствомъ. Ссуды на мелиорацію часто ограждаются правомъ пріоритота, выражающагося въ томъ, что платежи по нимъ взыскиваются наравнѣ съ налогами и, въ случаѣ принудительной продажи имѣній, ссуды погашаются въ первую очередь. Эти привилегіи мелиоративнаго кредита сильно тормозятъ его развитіе, особенно въ странахъ, гдѣ ипотечная задолженность велика; въ странахъ, гдѣ мелиораціонный кредитъ поставленъ раціонально (Англія), всѣ эти стѣсненія не имѣютъ значенія, такъ какъ тамъ мелиоративныя работы быстро отражаются на повышеніи доходности земли, а потому и заключенный на нихъ производство заемъ не сильно обременяетъ хотя бы и заложенное земельное имущество. Основаніе мелиоративному кредиту въ Англіи положено въ 1846 г. изданіемъ закона о выдачѣ изъ государственнаго казначейства ссудъ землевладѣльцамъ на устройство дренажа. Ссуды эти выдаются только въ случаяхъ, когда предпринимаемыя улучшенія могутъ оказать пользу не одному только собственнику земли, но и всему окружающему населенію. За періодъ 1846—1912 г. ссудъ выдано на сумму 15,6 милл. фнт. ст. Въ Ирландіи съ 1847 г. правительство выдаетъ ссуды на мелиоративныя работы какъ землевладѣльцамъ, такъ и арендаторамъ земельныхъ участковъ въ размѣрѣ отъ 35 до 1000 фнт. ст. на 22 года и 35 лѣтъ съ годовымъ платежомъ въ 6½ и 5%; ссуды эти обезпечиваются ипотекой, имѣющей пріо-

ритетъ передъ всѣми другими обязательствами, исключая нѣкоторыхъ налоговъ. Въ другихъ европейскихъ странахъ дѣло мелiорацiи находится частью въ рукахъ правительствъ, частью ведется спецiальными учрежденiями, союзами и частными лицами. Средства на производство работъ получаются, главнымъ образомъ, путемъ займовъ, платежи по которымъ въ большинствѣ случаевъ взыскиваются наравнѣ съ правительственными и общественными налогами. Имѣются также и спецiальныя кредитныя учрежденiя; напр., Саксонскiй мелiоративный банкъ (основанный въ 1861 г.), рентные банки въ Германiи и др. Въ Остъ-Индiи мелiорацiя состоитъ почти исключительно въ ирригацiонныхъ работахъ; такъ какъ воды составляютъ тамъ достоянiе государства, то всѣ подобныя работы производятся правительствомъ, ведутся широко и относительно быстро окупаются; такъ, напр., работы по орошенiю площади въ 12 милл. акровъ, произведенныя въ 1867—78 гг., обошлись въ 17 милл. фнт. ст., полученныхъ путемъ 5% займа, и въ настоящее время окупились уже во много разъ. Въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣв. Америки дѣло мелiорацiи предоставлено частной инiцiативѣ (акцiонернымъ компанiямъ, союзамъ землевладѣльцевъ и т. п.); изданъ рядъ законовъ, гарантирующихъ правильность какъ производства самыхъ работъ, такъ и возврата затраченныхъ суммъ. Въ Россiи издавна были образуемы спецiальные капиталы для выдачи ссудъ сельскимъ хозяевамъ на мелiорацiонныя предпрiятiя. Такъ, въ 1810 г. былъ образованъ «Крымскiй капиталъ» въ 60 тыс. руб. на производство обводнительныхъ работъ въ Крыму; ссуды изъ этого капитала выдавались на 10 лѣтъ изъ 4% годовыхъ въ размѣрѣ, не превышающемъ 5000 руб. Въ 1815 г. учрежденъ «Капиталъ сельской промышленности южной Россiи» или такъ назыв. «Новороссiйскiй капиталъ» (въ 895 т. р., впослѣдствiи — 1774 тыс. руб.), изъ котораго ссуды выдавались въ Новороссiи срокомъ на 5 лѣтъ изъ 4% годовыхъ. Капиталъ этотъ въ 1903 г. присоединенъ къ спецiальнымъ средствамъ м-ва земледѣлiя и государственныхъ имуществъ для выдачи ссудъ на сел.-хоз. улучшенiя. Мелiоративный кредитъ учреждали также нѣкоторыя отдѣльныя земства: таврическое — на обводненiе (1870), новгородское — на осушенiе болотъ (1875—97), петербургское (1881—82), вятское (1893), черниговское (1893), казанское (1904), симбирское (1905) и др. Въ 1901 г. войсковое управленiе Донской обл. основало фондъ (10 т. р.) для выдачи ссудъ на работы по укрѣпленiю сыпучихъ песковъ. Въ 1897 г. при м-вѣ земледѣлiя и государственныхъ имуществъ открыта выдача земствамъ, сельскимъ обществамъ и частнымъ землевладѣльцамъ ссудъ на мелiорацiонныя работы, а съ 1900 г.—и на другiя улучшенiя въ хозяйствѣ. На производство этихъ операцiй рѣшено отпускать по 500 т. руб. въ годъ. Ссуды выдаются на сроки отъ 7 (на устройство маслобоенъ, на разведенiе скота) до 30 (на лѣсоразведенiе) лѣтъ, въ размѣрѣ 75 и 100% стоимости затратъ. Особаго развитiя мелiоративный кредитъ въ Россiи пока еще не получилъ: за первыя 8 лѣтъ его существованiя (1897—1904) оборотъ мелiоративнаго фонда составилъ 2297 т. р.; болѣе всего было выдано ссудъ въ 1903 г.—738 т. р. Въ 1904 г., по случаю военнаго времени, ассигновка на образованiе мелiоративнаго фонда была сокращена до 200 т. р. За все время дѣйствiя правительственнаго мелiоративнаго кредита изъ фонда было выдано 4139 ссудъ на сумму:

	тыс. руб.		тыс. руб.
въ 1897 г.	12,4	въ 1906 г.	393,6
„ 1898 „	19,0	„ 1907 „	288,3
„ 1899 „	136,0	„ 1908 „	299,0
„ 1900 „	151,6	„ 1909 „	702,0
„ 1901 „	309,6	„ 1910 „	727,6
„ 1902 „	192,3	„ 1911 „	910,7
„ 1903 „	737,6	„ 1912 „	1 217,6
„ 1904 „	108,2	„ 1913 „ (по 1 окт.)	1 050,7
„ 1905 „	191,9		
		Всего . . .	8 624,7

Разрѣшено за то же время ссудъ на сумму 12 351 т. р. Изъ этой суммы собственно на мелiоративныя работы разрѣшено 6226 т. р., т.-е. 50,2%, а именно:

на осушенiе	3 852,6 т. р.
„ оросительныя работы	1 913,8 „ „
„ расчистку неудобныхъ пространствъ, укрѣпленiе овраговъ, песковъ и т. п.	459,6 „ „

Остальныя ссуды разрѣшены на сел.-хоз. улучшенiя, которыя строго нельзя назвать мелiоративными: на садоводство (633 т. р.), виноградарство и винодѣлiе (1085 т. р.), маслодѣлiе (1036 т. р.) и т. п. Ссуды разрѣшены:

частнымъ землевладѣльцамъ	6 411 тыс. р.	или 52%
крестьянскимъ обществамъ	1 651 „ „	„ 13%
сибирскимъ маслодѣльнымъ кооперацiямъ	963 „ „	„ 8%
земствамъ	3 326 „ „	„ 27%
Всего . . .	12 351 тыс. р.	или 100%

Часть ссудъ (42%) выдана при посредствѣ 55 земствъ, а именно:

	тыс. руб.		тыс. руб.
въ 1901 г.	113	въ 1908 г.	143
„ 1902 „	175	„ 1909 „	215
„ 1903 „	165	„ 1910 „	450
„ 1904 „	—	„ 1911 „	565
„ 1905 „	70	„ 1912 „	510
„ 1906 „	60	„ 1913 „ (за 9 мѣс.)	1 175
„ 1907 „	80		
		Всего . . .	3 661

Болѣе всего выдано ссудъ въ центральныхъ земледѣльческихъ губернiяхъ Европейской Россiи—30% общей суммы, затѣмъ на Кавказѣ (10,4), въ Средней Азiи (10,1), Новороссiи (8,7), въ Приозерномъ краѣ (8,7) и въ Сибири (7,6), остальныя (24,5%)—въ другихъ частяхъ государства. Вопросъ о мелiоративномъ кредитѣ въ самое послѣднее время подвергался всестороннему обсужденiю на съѣздахъ: сельскихъ хозяевъ въ Одессѣ (1909) и Кiевѣ (1912) и на первомъ сѣверномъ мелiорацiонномъ съѣздѣ въ Москвѣ (1913). Главное управленiе землеустройства и земледѣлiя намѣтило рядъ гидротехническихъ работъ, на что предполагаетъ испросить на пятилѣтiе 1914—19 гг. кредитъ въ 150 милл. р. Намѣченныя работы касаются, главнымъ образомъ, осушки почвы (до 625 т. дес.), орошенiя и обводненiя (420 т. дес.) и закрѣпленiя песковъ и овраговъ (650 т. дес.); всего предполагается этими работами привести въ культурное состоянiе свыше 1 800 т. дес. нынѣ неудобной земли.

Литература: В. Безобразовъ, «Поземельный кредитъ» (СПБ., 1860); Schulze-Delitzsch, «Die Raiffeisenschen Darlehnskassen» (Лпц., 1875); В. Судейкинъ, «Очеркъ организацiи поземельнаго кредита въ Англiи, Германiи, Австро-Венгрiи и Францiи» (СПБ., 1888). Изданiя съѣздовъ представителей учрежденiй русскаго З. кредита: «Литература З. кредита» (вып. I—III, СПБ., 1890—93); «Ипотечный кредитъ въ Германiи» (СПБ., 1900); «Реформа ипотечнаго кредита въ Германiи» (СПБ., 1900); «Ипотечные банки и ростъ большихъ городовъ въ Германiи» (сост. М. Я. Герценштейнъ, СПБ., 1902); Felix Hecht, «Der europäische Bodenkredit» (Лпц.,

1900); его же, «Die Organisation d. Bodenkredits in Deutschland» (Лпц., 1903); его же, «Jahrbücher d. europ. Bodenkredits» (Лпц., 1909); Hermann Maurer, «Das landwirtschaftliche Kreditwesen Preussens» (Страсбургъ, 1907); статьи въ «Handwörterbuch d. Staatswissenschaften»: «Bodenkredit und Bodenrentenbanken», «Landschaften», «Landeskreditkassen», «Landwirtschaftlicher Kredit и «Landeskulturbanken» (съ указаніемъ литературы, Iena, 1910). По вопросамъ о З. кредитѣ въ Россіи: «Литература долгосрочнаго кредита. Библіографическій указатель» (СПБ., 1901); Л. В. Ходскій, «Поземельный кредитъ въ Россіи» (М., 1882); В. И. Моравчевскій, «Сел.-хоз. кредитъ въ Россіи» (СПБ., 1910); А. Н. Закъ, «Крест. позем. банкъ 1883—1910 гг.» (М. 1911); Д. В., «Государственный сословный кредитъ» («Рус. Вѣсти.», 1885); J. v. Keussler, «Zur Wirksamkeit d. Bauernagrarbank» («Russ. Revue», XXVIII, СПБ., 1888); К. Ч—въ, «Крест. банкъ. Критика организаціи и очеркъ дѣятельности банка» («Сѣв. Вѣстн.», 1890); его же, «Крест. банкъ и его дѣятельность» («Сѣв. Вѣстн.», 1891); Ивановичъ (Д. Рихтеръ), «По вопросу о преобразованіи Крест. банка» («Русск. Богат.», 1892); П. В. Пономаревъ, «Крест. позем. банкъ и значеніе его для народнаго хозяйства» («Труды Имп. Вол. Экон. Общ.», 1891); Д. Рихтеръ, «Задолженность частнаго землевладѣнія» (въ сборн. «Вліяніе урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ», подъ ред. А. И. Чупрова и А. С. Посникова, СПБ., 1897); Ѳ. Воронцовъ, «Земельная торговля и спекуляція» («Вѣсти. Евр.», 1902); «Матер. выс. учрежд. 16 ноября 1901 г. комиссіи по вопросу о движеніи благосостоянія сельскаго населенія за 1861—1900 гг.» (I—III, СПБ., 1903); В. Ю. Скалонъ, «Крест. позем. банкъ и его недоимщики» (въ сборн. «Очерки по крестьянскому вопросу», ред. А. А. Мануйлова, вып. II, М. 1905); М. Л. Герценштейнъ, «Крест. банкъ» и «Выкупная операція» (въ сборн. «Аграрный вопросъ», изд. кн. П. Д. Долгорукова и П. П. Петрункевича, М., 1905); изданія комитета съѣздовъ представителей учрежденія русскаго З. кредита въ Петербургѣ, Сборн. статистич. свѣдѣній по З. кредиту въ Россіи» (тт. I, 1887; II, 1891; III, вып. I, 1893) и «Статистика долгосрочнаго кредита въ Россіи» (три выпуска ежегодно; вышли вполнѣ съ 1893 по 1907 г.); «Сборникъ статист.-экономич. свѣдѣній по сел. хозяйству въ Россіи и иностранныхъ государствахъ» (изд. «Главн. управл. землеустр. и земледѣл.», годы 1—7, СПБ., 1907—14). Отчеты правительственныхъ банковъ: Крест. позем. съ 1883 по 1912 г.; Госуд. дворянскаго зем. банка съ 1886 по 1912 г.; Особаго отдѣла госуд. двор. зем. банка (1890—1912) и «Ликвидація сарат.-симб. банка за 1886—1911 гг.». Изданія крест. банка: отчеты о командировкахъ: управляющаго банкомъ Е. Е. Картавцева (1881), членовъ совѣта: П. П. Храповицкаго (1887) и О. Ѳ. Воронцова (1886 и 1887); «Матеріалы къ вопросу о пересмотрѣ положенія о Крест. позем. банкѣ» (СПБ., вып. I—VI, 1891—98); «Обзоры дѣятельности Крест. позем. банка за 1883—1904 гг.» (СПБ., 1906); за 1905—1910 г. (по покупкѣ и продажѣ земель, СПБ., 1910) и «съ 3 ноября 1905 по 1 января 1907 гг.» (СПБ., 1907); «Госуд. Дворян. зем. банкъ 1885—1910 гг.» (юбилейное изданіе, СПБ., 1911). ***

Земенцкая (Ziemięcka), Элеонора — выдающаяся польская писательница (1819—1869). Стремленіе ея примирить вѣру съ разумомъ особенно ярко выразилось въ первомъ ея трудѣ «O filozofji» («Bibliot. Warszaw.», 1841). Другіе главные ея труды: «Myśli o wychowaniu kobiet» (Варшава, 1843; имѣли вліяніе на систему женскаго образованія); «Zarysy filosofji katolickiej» (Брославль, 1857); «Studyja» (Вильно, 1860). Въ 1864 г. она предприняла изданіе «Kurs nauk wyższych dla kobiet»; вышли только руководства по психологіи и эстетикѣ.— См. Kaszewski въ «Tygodn. Illustrowany» (1869).

Земзем—священный у мусульманъ колодезь во дворѣ Каабы въ Меккѣ. Его грязноватую воду мусульманскіе пилигримы пьютъ въ концѣ своего хаджа и привозятъ въ пузырькахъ домой какъ цѣлебную святыню. По преданію, колодезь посланъ Богомъ для Агари съ малюткою Исмаиломъ, когда они томились отъ жажды въ безводной пустынѣ, изгнанные изъ дома Авраама.

Землевладѣніе и землепользованіе. Земля служитъ удовлетворенію человѣческихъ потребностей различнымъ образомъ. Ея поверхность необходима для устройства жилищъ и промышленныхъ заведеній; нѣдра ея даютъ всевозможныя минеральныя ископаемыя; верхній слой ея, называемый почвой, является основой для производства растительныхъ и животныхъ продуктовъ, удовлетворяющихъ насущнѣйшія потребности человѣка. Наибольшее значеніе для человѣка земля имѣетъ какъ источникъ средствъ существованія. До настоящаго времени пространство земной поверхности, занятое для удовлетворенія остальныхъ матеріальныхъ потребностей человѣка, составляетъ незначительную часть по сравненію съ тою, которая служитъ для производства продуктовъ животнаго и растительнаго царства. Экономическій и техническій способъ использованія земли для не сельскохозяйственныхъ цѣлей совершенно отличенъ отъ использованія ея для цѣлей сельскохозяйственныхъ. По этимъ причинамъ подъ терминомъ З. и землепользованіе разумѣются обыкновенно отношенія человѣка къ землѣ, какъ основѣ сельскохозяйственнаго производства. Хозяйственныя особенности и соціальныя послѣдствія владѣнія и пользованія землей для другихъ цѣлей входятъ въ составъ особыхъ отдѣловъ ученія о земельной рентѣ. Роль земли въ удовлетвореніи матеріальныхъ потребностей человѣка, въ связи съ ограниченностью земной поверхности и недостаточностью власти человѣка надъ силами природы, очень рано включаетъ землю въ разрядъ хозяйственныхъ благъ и лишаетъ ее характера свободнаго дара природы. Научаясь цѣнить землю, отчасти въ виду затратъ труда на приведеніе ея въ пригодный для пользованія видъ, отчасти въ виду невозможности увеличенія земельныхъ участковъ опредѣленныхъ качествъ и опредѣленнаго положенія, человѣкъ начинаетъ предъявлять все дальше идущія права на занятую имъ землю, исключающія пользованіе тою же землею со стороны другихъ лицъ. Изъ различныхъ видовъ свободнаго землепользованія возникаетъ З., которое можно опредѣлить какъ различнаго объема и содержанія исключительное право собственности на точно отграниченную часть земной поверхности. Соціальныя послѣдствія существованія права собственности на землю весьма велики и въ настоящее время. Незамѣнимость земли какъ фактора производства и невозможность произвольнаго увеличенія ея запаса ставятъ земельнаго собственника въ привилегированное и въ значительной степени монопольное положеніе въ сравненіи съ владѣльцами другихъ элементовъ производства. На раннихъ ступеняхъ развитія, при низкомъ уровнѣ человѣческихъ потребностей, ограничивавшихся по преимуществу продуктами добывающей промышленности, земельные собственники занимали еще болѣе исключительное положеніе. З. являлось осно-

вой не только экономическаго благосостоянія, но и соціальнаго господства. Съ распредѣленіемъ земельной собственности и характеромъ аграрныхъ отношеній былъ тѣсно связанъ весь строй хозяйственной и политической жизни государства. По мѣрѣ развитія мѣновыхъ отношеній, торговли и промышленности, по мѣрѣ накопленія капитала и повышенія удѣльнаго вѣса неземледѣльческихъ доходовъ, соціальное значеніе земледѣльческаго класса постепенно понижалось. Чѣмъ болѣе индустріализируется хозяйственная жизнь современнаго государства, тѣмъ больше падаетъ значеніе класса земельныхъ собственниковъ, поскольку оно не поддерживается историческими пережитками и искусственной экономической политикой. Но если при капиталистической организаціи народнаго хозяйства роль земельныхъ собственниковъ часто уступаетъ значенію другихъ категорій лицъ, получающихъ нетрудовые доходы, то все же особенности образованія земледѣльческихъ доходовъ дѣлаютъ вопросъ о распредѣленіи земельной собственности и о формахъ ея и въ настоящее время далеко не безразличнымъ съ народохозяйственной точки зрѣнія.—Ф о р м ы З. не были одинаковы во всѣ времена и у всѣхъ народовъ. Ихъ смѣна зависѣла отъ измѣненія способовъ добыванія пищи, въ связи съ измѣненіемъ соотношенія между ростомъ средствъ существованія и населенія. Въ первобытныя времена незначительное населеніе, съ низшимъ уровнемъ потребностей, могло довольствоваться только тѣмъ, что давала сама природа; право на землю, какъ источникъ пищевыхъ продуктовъ, ограничивалось временной оккупаціей, исключавшей возможность одновременной охоты или рыбной ловли на одномъ и томъ же мѣстѣ нѣсколькихъ племенъ. Затѣмъ, на зарѣ культуры возникаетъ родовая собственность на землю, когда послѣдняя обрабатывается сообща цѣлымъ рядомъ семей, объединенныхъ принадлежностью къ одному роду. Въ древней Греціи и Римѣ мы встрѣчаемся уже съ частной земельной собственностью, но значеніе ея иное, чѣмъ въ настоящее время, вслѣдствіе слабаго развитія мѣновыхъ отношеній. Въ средніе вѣка развивается сложная система земельныхъ отношеній, при которой верховное право собственности на землю принадлежитъ королю, дворянству и церкви; фактическіе же владѣльцы земли, крестьяне, находятся въ личной зависимости. Параллельно съ феодальными отношеніями возникаетъ и развивается общинная собственность на землю, коренящаяся еще въ древнемъ родовомъ землепользованіи. При всей сложности и многообразіи феодально-крѣпостныхъ отношеній и общиннаго З., общей чертой ихъ является связанность земельной собственности, стѣсняющая переходъ ея изъ однѣхъ рукъ въ другія. Подъ вліяніемъ развитія мѣновыхъ отношеній и денежно-капиталистической организаціи хозяйства происходитъ постепенное устраненіе исторически сложившихся ограниченій въ правѣ распоряженія земельной собственностью. Ограниченія эти падаютъ какъ въ области общиннаго З., такъ и въ области феодально-крѣпостныхъ отношеній. Въ Зап. Европѣ распаденіе общины предшествовало отмѣнѣ крѣпостного права, въ Россіи—наоборотъ. Остатки связанности земельной собственности сохранились и понынѣ въ большей части культурныхъ странъ. Во многихъ государствахъ въ послѣднее время замѣчается даже теченіе въ сторону сохраненія этихъ остатковъ и введенія новыхъ стѣсненій въ право распоряженія земельной собственностью. Въ большинствѣ случаевъ здѣсь играютъ роль политическія соображенія, связанныя съ разсчетомъ на консерватизмъ и отсталость земледѣльческаго населенія. Поскольку, однако, эти теченія идутъ въ разрѣзъ съ требованіями экономическаго прогресса, соотвѣтствующія законодательныя ограниченія не приводятъ къ желаннымъ результатамъ, и земельная собственность все болѣе пріобрѣтаетъ соотвѣтствующій современной организаціи народнаго хозяйства характеръ товара, обращающагося на рынкѣ.—О б р а з о в а н і е з е м е л ь н ы х ъ ц ѣ н ъ. Съ частно-хозяйственной точки зрѣнія земля становится теперь такимъ же благомъ, какъ и другія средства производства, и подобно послѣднимъ пріобрѣтаетъ опредѣленную рыночную цѣну. Существеннымъ отличіемъ является только способъ образованія цѣнъ. Запасъ большей части средствъ производства можетъ быть произвольно увеличиваемъ; поэтому цѣна ихъ опредѣляется издержками производства; между тѣмъ, количество земли не можетъ быть увеличено, а доступная культурѣ поверхность давно уже покрыта сѣтью права собственности. Образованіе земельныхъ цѣнъ пріобрѣтаетъ поэтому монопольный характеръ. Цѣна земли опредѣляется многими соціальными и экономическими моментами, но главной ея основой служитъ капитализація изъ обычнаго въ странѣ процента доходности земельнаго участка. Доходъ, съ народохозяйственной точки зрѣнія, распадается на трудовой доходъ, прибыль на капиталъ и земельную ренту. Въ зависимости отъ того, какой именно видъ дохода желаетъ получать покупатель участка, находится и та цѣна, которую онъ готовъ дать прежнему владѣльцу. Капиталистически разсчитывающій покупатель можетъ въ своей цѣнѣ капитализировать только ренту; наоборотъ, покупатель, видящій въ землѣ только средство приложенія собственнаго труда, склоненъ дать за участокъ гораздо большую сумму. Своеобразный характеръ образованія земельныхъ цѣнъ и свобода мобилизаціи земельной собственности благопріятствуютъ переходу ея въ распоряженіе тѣхъ хозяйственныхъ единицъ, которыя могутъ давать наибольшую цѣну. Переходъ земли въ неограниченное личное распоряженіе и пріобрѣтеніе ею свойствъ товара оказываетъ сильное вліяніе на перераспредѣленіе земельной собственности. Въ томъ же направленіи дѣйствуетъ смѣна а г р а р н о - п о л и т и ч е с к и х ъ и д е й, въ ихъ приложеніи въ теоріи и на практикѣ. Здѣсь можно различать три направленія. Эпоха экономическаго либерализма въ области земельныхъ отношеній принесла съ собою устраненіе всевозможныхъ стѣсненій, унаслѣдованныхъ отъ среднихъ вѣковъ, и распространеніе взгляда, что право на землю должно быть такимъ же исключительнымъ и полнымъ, какъ право на всякій другой видъ собственности. Противоположное теченіе исходитъ изъ представленія, отчасти навѣяннаго абстрактными схемами классической школы, что специфическія особенности образованія земельной ренты и монопольное положеніе земельныхъ собственниковъ позволяетъ имъ овладѣвать все большей долей національнаго дохода. Отсюда выводится необходимость ограниченія права распоряженія землею и предлагается рядъ болѣе или менѣе радикальныхъ реформъ, направленныхъ къ измѣненію существующаго хозяйственнаго строя, основаннаго на правѣ частной собственности. Наконецъ, третье направленіе аграрной политики, не отрицая по существу права частной собственности на землю, признаетъ въ то же время, что полная свобода распоряженія землею наравнѣ съ другими средствами производства можетъ имѣть вредныя послѣдствія какъ для всего общества, такъ и для самихъ земельныхъ собственниковъ. Это направленіе можно признать господствующимъ въ на-

стоящее время. На практикѣ оно вызвало рядъ мѣропріятій, направленныхъ къ ограниченію и стѣсненію свободы обращенія земли на рынкѣ, какъ товара. Отсюда проистекаетъ особая регламентація условій перехода недвижимой собственности, организація ипотечнаго кредита, запрещеніе продажи владѣній, ограниченіе раздробленія ихъ при переходѣ по наслѣдству и установленіе минимума дробимости. Всѣ эти мѣропріятія могутъ имѣть различное происхожденіе и вызываться политическими соображеніями, но ихъ общій смыслъ—стремленіе вліять на распредѣленіе земельной собственности, глубоко важное для всей народохозяйственной жизни. Характеръ распредѣленія земельной собственности опредѣляется въ каждой странѣ присущими ей историческими условіями. Но въ общемъ, поскольку господствуетъ свобода распоряженія земельной собственностью, и поскольку обладаніе послѣдней не связано съ далеко идущими соціальными и политическими выгодами, мобилизація земельной собственности стремится установить распредѣленіе ея, наиболѣе соотвѣтствующее уровню экономическаго развитія страны. Перераспредѣленіе З. — процессъ медленный, завершающій длительныя измѣненія въ хозяйственной жизни. Болѣе скорое и широкое приспособленіе исторически сложившагося распредѣленія земельной собственности къ требуемымъ экономическими условіями размѣрамъ хозяйственныхъ единицъ происходитъ благодаря существованію различныхъ формъ **землепользованія**. Собственникъ земельнаго участка можетъ различнымъ способомъ извлечь изъ него доходъ. Онъ можетъ обрабатывать его исключительно личнымъ трудомъ, объединяя въ своихъ рукахъ всѣ три вида доходовъ — заработную плату, прибыль и ренту. Онъ можетъ вести за свой страхъ хозяйство наемными рабочими, извлекая въ свою пользу только нетрудовые доходы. Онъ можетъ вести испольное хозяйство. Наконецъ, собственникъ можетъ сдавать свой участокъ въ аренду, и тогда основнымъ доходомъ его является поземельная рента, къ которой въ арендной платѣ обычно присоединяется еще часть доходовъ иного происхожденія. Каждый изъ перечисленныхъ способовъ землепользованія имѣетъ свои достоинства и недостатки съ точки зрѣнія народнаго хозяйства. Отъ распространенности и характера арендныхъ отношеній зависитъ распредѣленіе земледѣльческихъ доходовъ въ странѣ. Хозяйство на собственной землѣ, какъ правило, ведется болѣе раціонально и интенсивно, чѣмъ на арендованной; забота объ охранѣ и увеличеніи естественнаго плодородія почвы также имѣетъ большее значеніе въ первомъ случаѣ, чѣмъ во второмъ. Небезразличенъ и характеръ организаціи хозяйственныхъ единицъ. Одна и та же земельная площадь можетъ дать различной высоты валовой продуктъ, прокормить большее или меньшее число людей въ зависимости отъ того, преобладаетъ ли сельскохозяйственное производство, основанное на капиталистическихъ началахъ и эксплуатаціи наемнаго труда, или же хозяйство ведется по преимуществу собственнымъ трудомъ хозяйствующихъ субъектовъ. Съ частно-хозяйственной точки зрѣнія вопросъ о формѣ землепользованія рѣшается въ зависимости отъ сравнительной высоты получаемыхъ доходовъ при каждой изъ формъ землепользованія и отъ цѣли самаго хозяйства, отъ характера дохода, ради котораго ведется производство. Крупный собственникъ, разсчитывающій на полученіе наивысшаго чистаго нетрудового дохода, можетъ, при извѣстныхъ условіяхъ, найти болѣе выгоднымъ сдавать свое владѣніе въ аренду по частямъ, чѣмъ обрабатывать его за свой страхъ и рискъ. Съ другой стороны, можно себѣ представить случай, когда собственникъ чрезмѣрно мелкаго участка также сдастъ его въ аренду, если обработка его личнымъ трудомъ не можетъ дать дохода, достаточнаго для прокормленія семьи, а вслѣдствіе отсутствія побочныхъ заработковъ нѣтъ возможности пополнить этотъ дефицитъ. Въ обоихъ случаяхъ фактическое распредѣленіе земельной собственности не совпадаетъ съ распредѣленіемъ хозяйственныхъ единицъ, размѣры которыхъ устанавливаются совокупностью экономическихъ условій для даннаго мѣста и времени. Вопросъ о **крупномъ, мелкомъ и среднемъ хозяйствѣ** въ земледѣліи является крайне спорнымъ и вызвалъ огромную литературу. Онъ и до сихъ поръ не можетъ считаться окончательно рѣшеннымъ, хотя ряды сторонниковъ крупнаго хозяйства рѣдѣютъ все больше. При рѣшеніи этого вопроса необходимо строго различать его экономическую и техническую стороны. Разногласія проистекаютъ, большею частью, именно отъ смѣшенія этихъ совершенно различныхъ точекъ зрѣнія. Затрудненія начинаются съ опредѣленія понятій мелкаго и крупнаго хозяйства. Наиболѣе простая классификація—по пространственнымъ размѣрамъ хозяйственныхъ единицъ—пригодна только какъ внѣшній отличительный признакъ при массовыхъ изслѣдованіяхъ въ однаковыхъ экономическихъ условіяхъ. Хозяйство, являющееся крупнымъ при одной системѣ хозяйства, оказывается мелкимъ или среднимъ при другой системѣ. Въ германской статистикѣ, напр., принято считать крупными хозяйства съ площадью свыше 100 гектаровъ; но въ плодородныхъ мѣстностяхъ съ такими интенсивными культурами, какъ виноградарство, огородничество и т. п., хозяйство въ 30 гектаровъ уже является крупнымъ. Размѣръ землепользованія не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ для классификаціи; его значеніе можетъ компенсироваться увеличеніемъ экономической мощи хозяйства, при ростѣ его интенсивности, т.-е. при увеличеніи затратъ труда и капитала на единицу площади. Наиболѣе цѣлесообразно разграниченіе крупныхъ и мелкихъ хозяйствъ на основаніи различія ихъ экономической природы съ точки зрѣнія цѣлей, преслѣдуемыхъ хозяиномъ. Разница между крупнымъ и мелкимъ хозяйствомъ, основанная на различіи пространственнаго протяженія, могла имѣть опредѣляющее значеніе только въ ту эпоху хозяйственнаго развитія, когда господствовала однообразная организація сельскаго хозяйства натурально-потребительнаго типа. Въ современномъ народномъ хозяйствѣ рѣшающее значеніе имѣетъ типъ организаціи хозяйственныхъ единицъ. Онъ можетъ быть капиталистическимъ, т.-е. разсчитаннымъ на полученіе нетрудовыхъ доходовъ при помощи обработки земли наемными рабочими силами, или некапиталистическимъ, когда земля разсматривается только какъ средство для приложенія собственнаго труда, а доходъ съ земельнаго участка имѣетъ значеніе трудового дохода. Это различіе между трудовой и капиталистической формой организаціи сельскохозяйственнаго производства имѣетъ для народнаго хозяйства гораздо большее значеніе, чѣмъ различіе въ размѣрахъ производства: технически производство собственными силами связано съ ограниченностью обрабатываемой поверхности, а капиталистическое хозяйство, по общему правилу, ведется на болѣе крупныхъ участкахъ. Вопросъ о роли капитализма въ земледѣліи и перспективахъ развитія капиталистически и некапиталистически организованныхъ хозяйствъ пріобрѣлъ форму вопроса о

мелкомъ и крупномъ земледѣліи. Соотвѣтственно сказанному, наиболѣе пріемлемымъ представляется опредѣленіе, по которому мелкимъ хозяйство считается въ томъ случаѣ, если оно занимаетъ участокъ земли, который при данной системѣ хозяйства можетъ быть обработанъ собственными силами хозяйствующаго субъекта и его семьи. Хозяйство, основанное исключительно на наемномъ трудѣ и разсчитанное на полученіе чистаго нетрудового дохода, можетъ считаться крупнымъ, хотя бы оно и не было связано съ обширной площадью землепользованія. Средніе хозяйства занимаютъ и среднее положеніе, какъ по величинѣ, такъ и по смѣшанному характеру участвующихъ въ производствѣ рабочихъ силъ. Наконецъ, ниже мелкихъ некапиталистическихъ хозяйственныхъ единицъ стоятъ парцельныя хозяйства, по размѣрамъ своимъ не могущія удовлетворить потребности семьи и потому служащія или пользующіяся подсобнымъ заработкомъ. Наибольшій интересъ съ теоретической точки зрѣнія представляютъ различія между трудовымъ, некапиталистическимъ хозяйствомъ, дающимъ возможность болѣе или менѣе полнаго использованія запаса собственныхъ рабочихъ силъ, и крупнымъ, капиталистически организованнымъ хозяйствомъ. Главное различіе между двумя типами организаціи с.-хоз. производства заключается въ возможности различной степени интенсификаціи при прочихъ равныхъ условіяхъ. Въ силу закона убывающаго плодородія, послѣдовательное увеличеніе затратъ труда и капитала на одинъ и тотъ же участокъ можетъ давать, за извѣстной границей, только уменьшающуюся выручку по отношенію къ единицѣ затратъ. Поэтому при данномъ уровнѣ и соотношеніи цѣнъ факторовъ производства имѣются въ каждый данный моментъ опредѣленныя границы интенсификаціи сельскаго хозяйства, зависящія отъ уровня того дохода, который разсматривается хозяйствующимъ субъектомъ какъ достаточный стимулъ для затраты единицы труда и капитала. Чѣмъ ниже этотъ уровень, тѣмъ позже ставитъ свои границы законъ убывающаго плодородія, тѣмъ большее количество единицъ затратъ можетъ быть приложено къ одному и тому же участку. Капиталистически организованное хозяйство не можетъ увеличивать затраты далѣе того предѣла, за которымъ онѣ не даютъ уже не только ренты, но и нормальной въ странѣ прибыли. Хозяйство, построенное на использованіи собственнаго труда и могущее довольствоваться полученіемъ только трудового дохода, можетъ вести интенсификацію значительно дальше капиталистическаго хозяйства. Оно можетъ отказаться не только отъ ренты, но и отъ прибыли на капиталъ, и поэтому можетъ увеличивать затраты труда и капитала на единицу площади до тѣхъ поръ, пока уменьшающаяся выручка послѣдующихъ затратъ не поглотитъ всего избытка нетрудовыхъ доходовъ, созданнаго предшествующими затратами. Побудительной причиной, заставляющей трудовое хозяйство такъ далеко проводить интенсификацію производства, является необходимость получать опредѣленной высоты валовой доходъ съ ограниченной площади земли. При капиталистическомъ способѣ разсчета было бы выгоднѣе остановить интенсификацію раньше, но тогда сумма чистаго дохода была бы недостаточна для прокормленія хозяйствующей семьи. Вообще при прочихъ равныхъ условіяхъ капиталистическое хозяйство даетъ на единицу площади бо́льшій чистый доходъ, трудовое — бо́льшій валовой. Стремленіе мелкаго некапиталистическаго хозяйства довольствоваться трудовымъ доходомъ не должно разсматриваться какъ абсолютное правило; во многихъ случаяхъ мелкое хозяйство, основанное на трудовомъ принципѣ, пользуется и не трудовымъ доходомъ, прежде всего—дифференціальной рентой, при измѣненіи соотвѣтствующихъ условій. Но, какъ экономическая тенденція, отмѣченное различіе между трудовымъ и капиталистическимъ хозяйствомъ несомнѣнно существуетъ и дѣйствуетъ во всѣхъ странахъ, гдѣ имѣется мелкое крестьянское землепользованіе. Чѣмъ объясняется существованіе такого различія въ цѣляхъ хозяйствующихъ субъектовъ, что заставляетъ крестьянина отказываться отъ прибыли и ренты, но не бросать своего хозяйства? Есть ли это историческій пережитокъ, имѣющій тенденцію къ вымиранію подъ вліяніемъ развитія промышленности и распространенія въ деревнѣ денежно-коммерческихъ отношеній, или же существованіе трудового хозяйства въ деревнѣ обусловлено прочными соціально-экономическими причинами? Эти вопросы до сихъ поръ еще мало изслѣдованы и остаются открытыми. Несомнѣнно, однако, что разница въ цѣляхъ трудового и капиталистическаго хозяйства есть главный экономическій моментъ въ вопросѣ о борьбѣ между крупнымъ и мелкимъ хозяйствомъ въ условіяхъ современнаго хозяйственнаго строя. Технической причиной, опредѣляющей условія конкуренціи между капиталистическимъ и трудовымъ хозяйствомъ, является своеобразное соотношеніе между крупнымъ и мелкимъ производствомъ въ сельскомъ хозяйствѣ. Именно этой технической сторонѣ вопроса посвящалось въ литературѣ особенно много вниманія, и она можетъ считаться болѣе или менѣе выясненной. Въ отличіе отъ промышленности, крупное производство не имѣетъ въ сельскомъ хозяйствѣ столь рѣшительнаго преимущества передъ мелкимъ съ точки зрѣнія увеличенія производительности труда. Техническія особенности земледѣлія, какъ производства, связаннаго съ относительно бо́льшей площадью земли и носящаго ярко выраженный сезонный характеръ, не допускаютъ далеко идущаго раздѣленія труда и основаннаго на немъ широкаго примѣненія машинъ. Самыя машины въ земледѣліи, по особенностямъ своей технической конструкціи, не могутъ давать такого громаднаго сбереженія живого труда, какъ въ промышленности; въ нѣкоторыхъ случаяхъ примѣненіе земледѣльческихъ машинъ можетъ даже увеличить затраты труда и капитала на единицу площади. Сезонность работъ не допускаетъ непрерывнаго использованія машинъ, а быстрое чередованіе различнаго рода работъ и скопленіе ихъ на одномъ пространствѣ и въ одно время не позволяютъ широко пользоваться выгодами раздѣленія труда. Такимъ образомъ въ земледѣліи не хватаетъ самыхъ главныхъ основъ для развитія крупнаго производства и вытѣсненія имъ мелкаго. Съ другой стороны, и въ сельскомъ хозяйствѣ на сторонѣ мелкаго производства все же остается рядъ серьезныхъ недочетовъ по сравненію съ крупнымъ. Они сводятся, главнымъ образомъ, къ недостаточному использованію живого и мертваго инвентаря, къ невозможности примѣненія нѣкоторыхъ машинъ, требующихъ для ихъ приложенія большой площади (паровой плугъ), къ обремененію хозяйства постройками, къ вредному дѣйствію чрезмѣрнаго количества границъ, межниковъ и т. под.; въ области сбыта продуктовъ и покупки средствъ производства сюда присоединяются еще всѣ невыгоды мелкихъ сдѣлокъ по сравненію съ крупными. Дальнѣйшая сравнительная оцѣнка техническихъ преимуществъ крупнаго и мелкаго производства невозможна внѣ связи съ системой и направленіемъ производства. Въ зерновомъ хозяйствѣ возможность примѣненія машинъ шире, чѣмъ въ скотоводче-

скомъ; въ первомъ организація крупнаго производства имѣетъ поэтому больше шансовъ въ борьбѣ съ мелкимъ, чѣмъ во второмъ. Огородное хозяйство, техническія культуры и т. д. также даютъ иное соотношеніе условій для оцѣнки преимуществъ той или другой формы организаціи производства. Немалое значеніе съ технической стороны имѣетъ и роль живого труда, въ связи съ различіемъ въ качествѣ труда наемнаго и труда за собственный страхъ и рискъ. Впрочемъ, этотъ моментъ, пользующійся особеннымъ вниманіемъ сторонниковъ мелкой земельной собственности, относится уже скорѣе къ оцѣнкѣ сравнительныхъ выгодъ и недостатковъ той или иной организаціи хозяйства—капиталистической или трудовой,—чѣмъ къ вопросу о техническихъ преимуществахъ мелкаго или крупнаго производства. Съ этой послѣдней точки зрѣнія можно придти только къ слѣдующему общему выводу. Крупное производство имѣетъ свои выгоды и въ сельскомъ хозяйствѣ, но онѣ несравненно ниже, чѣмъ въ промышленности. При нѣкоторыхъ системахъ хозяйства онѣ могутъ нѣсколько измѣнять соотношеніе въ пользу крупнаго производства, но общее экономическое развитіе страны и ходъ интенсификаціи сельскаго хозяйства направляются въ сторону тѣхъ системъ, которыя по своей технической природѣ еще болѣе уменьшаютъ преимущества крупнаго производства. Соотношеніе между крупнымъ и мелкимъ производствомъ, опредѣляемое техническими особенностями земледѣлія, не можетъ оказать рѣшающее вліяніе на исходъ борьбы между крупнымъ и мелкимъ хозяйствомъ. Этотъ исходъ опредѣляется по преимуществу экономическими моментами, отмѣченными выше и отличающими капиталистическое хозяйство отъ трудового. Первое должно быть по существу своему крупнымъ производствомъ, но, какъ таковое, оно не представляетъ въ земледѣліи тѣхъ неоспоримыхъ выгодъ, которыя обезпечили побѣду капитализма въ промышленности. Къ этому присоединяется особенность земледѣльческаго производства, выражающаяся въ тѣсной зависимости его отъ природныхъ и климатическихъ условій и потому неблагопріятная для проникновенія въ земледѣліе капиталистическихъ отношеній, построенныхъ на точныхъ и опредѣленныхъ разсчетахъ, на равномѣрности производства. Наоборотъ, трудовое хозяйство, при сравнительно маломъ значеніи невыгодъ мелкаго производства въ земледѣліи, **несмотря** на нихъ, должно завоевывать все болѣе прочное положеніе **благодаря** своимъ экономическимъ особенностямъ. Отказываясь отъ нетрудовой части дохода, крестьянинъ (крестьянское хозяйство здѣсь предполагается синонимомъ мелкаго, трудового хозяйства) получаетъ важное экономическое преимущество въ борьбѣ съ крупнымъ, капиталистическимъ производствомъ. При прочихъ равныхъ условіяхъ мелкое хозяйство можетъ вынести болѣе низкія цѣны на продукты, не теряя своей самостоятельности. Эпохи сельскохозяйственныхъ кризисовъ крестьянское хозяйство переноситъ легче капиталистическаго. Далѣе, при тѣхъ же цѣнахъ на продукты и прочихъ одинаковыхъ условіяхъ, хозяйство трудового типа оказывается въ состояніи выплачивать значительно бо́льшую цѣну за землю благодаря возможности капитализаціи въ этой цѣнѣ бо́льшей части дохода отъ производства. Высокія земельныя цѣны и расширеніе некапиталистической, «продовольственной» аренды—вотъ средства, при помощи которыхъ мелкое трудовое хозяйство не только удерживаетъ свои позиціи, но и вытѣсняетъ крупное производство. Наконецъ, кооперативная организація трудового хозяйства, какъ въ области производства, такъ и въ области сбыта продуктовъ, легко можетъ устранить бо́льшую часть техническихъ недостатковъ мелкаго производства. Широкое развитіе кооперація въ области сельскаго хозяйства значительно увеличило шансы мелкаго производства въ борьбѣ съ крупнымъ. Такъ какъ, въ противоположность промышленности, болѣе сильныя формы организаціи хозяйства могутъ въ сельскомъ хозяйствѣ развиваться не рядомъ, а только на мѣстѣ прежнихъ, то происходитъ процессъ фактическаго сокращенія числа крупныхъ хозяйствъ и площади, занятой ими. Процессъ этотъ наблюдается во всѣхъ культурныхъ странахъ, но совершается съ разнымъ успѣхомъ, въ зависимости отъ исторически сложившагося распредѣленія земельной собственности, допускаемой уровнемъ цѣнъ степени интенсификаціи сельскаго хозяйства и вмѣшательства государства. Для государства вопросъ о крупномъ и мелкомъ хозяйствѣ въ земледѣліи имѣетъ огромное соціально-экономическое значеніе. Отъ соотношенія между крупнымъ и мелкимъ производствомъ зависитъ, прежде всего, плотность земледѣльческаго населенія страны. При господствѣ мелкаго хозяйства трудового типа одна и та же площадь земли можетъ прокормить бо́льшее число людей благодаря бо́льшимъ размѣрамъ валового продукта. Такъ какъ это увеличеніе валового продукта происходитъ съ силу углубленія интенсификаціи, недоступной крупному производству, то увеличеніе земледѣльческаго населенія при господствѣ мелкаго хозяйства не означаетъ сокращенія избытковъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, служащихъ для поддержанія городского населенія. Наоборотъ, опытъ показываетъ, что мелкое хозяйство можетъ выбрасывать на рынокъ относительно большее количество продуктовъ, чѣмъ крупное производство, хотя, быть-можетъ, и въ другой формѣ (продукты животноводства); страны съ преобладаніемъ мелкаго земледѣлія (Бельгія, Франція, Германія) оказываются въ то же время въ состояніи поддерживать цвѣтущую промышленность. Въ упрекъ мелкому хозяйству ставится растрата производительныхъ силъ страны. Этого нельзя отрицать, поскольку существуютъ хотя бы незначительные технические недочеты мелкаго производства, а главное, поскольку увеличеніе валового продукта связано съ дѣйствіемъ закона убывающаго плодородія. Такъ какъ крупное производство останавливается на болѣе низкой степени интенсификаціи, то производительность единицы труда въ немъ выше. Но это было бы аргументомъ въ пользу крупнаго производства только при общественно-организованномъ производствѣ и вполнѣ опредѣленномъ законѣ народонаселенія. Въ современномъ народномъ хозяйствѣ производство развивается стихійно, а ростъ населенія даетъ избыточныя рабочія руки. Относительное пониженіе производительности труда при господствѣ мелкаго хозяйства въ земледѣліи не является поэтому соціальнымъ зломъ, а, наоборотъ, дастъ возможность существовать отъ земледѣлія бо́льшему числу лицъ, создавая въ то же время болѣе широкій базисъ для развитія промышленности. Современное государство ходомъ экономической эволюціи постепенно склоняется все больше на сторону мелкаго хозяйства. Это выражается не только въ поддержкѣ мелкой земельной собственности, но и въ мѣрахъ содѣйствія экономическому благосостоянію самого мелкаго хозяйства. Наиболѣе крупными системами мѣропріятій въ этомъ направленіи является распространеніе сельскохозяйственнаго образованія, организація

агрономической помощи населенію и содѣйствіе кооперативному движенію. Нѣкоторыя государства вступаютъ болѣе рѣшительно на путь содѣйствія мелкой собственности, поощряя различными способами раздробленіе крупныхъ земельныхъ комплексовъ и развивая широкую внутреннюю колонизацію. Въ этомъ направленіи особенно слѣдуетъ отмѣтить законодательство о рентныхъ имѣніяхъ въ Пруссіи и новѣйшіе проекты аграрныхъ реформъ въ Англіи.—*Литература* по затронутымъ въ статьѣ вопросамъ огромна. Ниже указаны только нѣкоторыя общія сочиненія и главные труды по вопросу о мелкомъ и крупномъ хозяйствѣ. Roscher, «Nationalökonomik des Ackerbaues» (1913; русск. пер.); Buchenberger, «Agrarpolitik u. Agrarwesen»; von der Goltz, «Agrarpolitik u. Agrarwesen»; Brentano, «Agrarpolitik»; von der Goltz, «Handbuch der landwirtsch. Betriebslehre» (1912); Waterstradt, «Wirtschaftslehre des Landbaues» (1912); Laur, «Die landwirtschaftliche Betriebslehre» (1912); Carver, «Principles of rural economics» (1911); Н. Карышевъ, «Трудъ, его роль и пр.» (1897; гл. VI); Скворцовъ, «Экономика земледѣлія».—По вопросу о крупномъ и мелкомъ хозяйствѣ литература особенно велика. Главныя сочиненія: Bernhardi, «Versuch einer Kritik der Gründe, die für grosses und kleines Grundeigentum angeführt werden» (1848); «Mill. Pnicples of P. E.» (русск. пер.); М. М. Вольскій, «Обработка земли крестьянами-собственниками» («Зап. И. Нов. Унив.», IX, 1873); Hertz, «Die agrarische Fragen in Verhältniss zum Sozialismus» (1899, русск. пер.); Kautsky, «Agrarfrage» (1899, русск. пер.); David, «Sozialismus u. Landwirtschaft» (1903, русск. пер.); Stumpfe, «Gross-, klein- u. Mittelbetrieb in der Landwirtschaft» (1902); Keup u. Mührer, «Die volksw. Bedeutung von Gross- u. Kleinbetrieb» (1913, тамъ же новѣйшая литература); Косинскій, «Къ аграрному вопросу» (1905;) Булгаковъ, «Капитализмъ и земледѣліе» (П., 1900); Каблуковъ, «Условія развитія крестьянскаго хозяйства»; Сухановъ, «Къ вопросу объ эволюціи сельскаго хозяйства»; Огановскій, «Закономѣрность аграрной эволюціи». *Л. Л.*

Землевладѣніе въ Россіи. (Статистико-экономическій очеркъ).—Относительно общей площади З. въ Европейской Россіи имѣются данныя, собранныя и разработанныя Центральн. Статист. Комитетомъ въ 1877, 1887 и 1905 гг., и вычисленія И. А. Стрѣльбицкаго. Территоріи 46 губерній, по которымъ имѣются свѣдѣнія за всѣ перечисленные періоды, равняется по Стрѣльбицкому 396,8 милл. дес., по даннымъ Центральн. Статист. Ком. 1877 г.—366,6 милл., 1887 г.—381,4 милл., 1905 г.—370,8 милл. Всѣ цифры Центральнаго Статистическаго Комитета, такимъ образомъ, менѣе вычисленій ген. Стрѣльбицкаго, производившаго въ 1874 г., по порученію генеральнаго штаба, планиметрическое измѣреніе поверхности Россіи, не исключая неудобныхъ и необслѣдованныхъ земель. Цифры же Центральнаго Статистическаго Комитета получены путемъ сложенія площадей отдѣльныхъ владѣній, при чемъ, вслѣдствіе неполноты собранныхъ матеріаловъ, неизбѣжны были болѣе или менѣе крупные пропуски. Въ частности, значительный недочетъ данныхъ 1877 г. сравнительно съ данными 1887 г. объясняется, главнымъ образомъ, пропускомъ неудобныхъ надѣльныхъ земель. Наиболѣе близки, по общимъ итогамъ, цифры 1877 и 1905 гг., которыя мы поэтому можемъ подвергнуть сравненію по главнымъ категоріямъ З.

(По 49 губ. безъ Донской обл., по которой нѣтъ свѣдѣній за 1877 г.) [1]).

	1877 г.		1905 г.	
	Абсол. милл. дес.	% ко всей площади.	Абсол. милл. дес.	% ко всей площади.
Казенныхъ	150,4	39,8	138,1	36,2
Удѣльныхъ	7,4	2,0	7,8	2,1
Учрежденій и юридическихъ лицъ (церквей, монастырей, городовъ, казачьихъ войскъ и пр.)	8,5	2,3	6,9	1,8
Крестьянскихъ надѣльныхъ (кромѣ неудобныхъ) . . .	116,7	31,0	128,9	33,8
Частновладѣльческихъ	94,0	24,9	98,4	26,1
Всего . . .	377,0	100	381,1	100

За 28-лѣтній промежутокъ наиболѣе измѣнились площади казенныхъ и крестьянскихъ надѣльныхъ земель; вторыя выросли за счетъ первыхъ, вслѣдствіе закончившагося надѣленія различныхъ разрядовъ государственныхъ крестьянъ. Увеличеніе частнаго З. происходило также отчасти за счетъ казеннаго: съ 1857 по 1887 гг. пожаловано разнымъ лицамъ 982000 дес.; въ 70-хъ гг. распродано за крайне дешевую цѣну въ Уфимской и Оренбургской губ. 451000 дес., и т. д. Земли казны, за исключеніемъ абсолютно непригодныхъ тундръ на сѣв. Архангельской губ., по даннымъ 1904 и 1907 гг., составляли площадь въ 109,2 милл. дес., изъ которыхъ 105,1 милл. находились въ завѣдываніи лѣсного вѣдомства, а 4,1 милл. дес. такъ назыв. оброчныхъ статей сдавались преимущественно въ аренду крестьянамъ (въ 1904 г.—3,5 милл. дес.). Изъ первой площади 84,3 милл. дес. — подъ лѣсомъ. Большая часть казенныхъ земель—86,7%—сосредоточена на сѣв. въ 5 губ.—Архангельской, Вологодской, Пермской, Вятской и Олонецкой. До послѣдняго времени значительная часть этой территоріи не только почти не эксплуатировалась, но даже не была болѣе сколько-нибудь основательно изучена, и до сихъ поръ мало выяснена пригодность ихъ для колонизаціи и для промышленной эксплуатаціи. Въ настоящее время (1913) въ гос. думу внесенъ законопроектъ о продажѣ частнымъ предпринимателямъ «впустѣ лежащихъ» казенныхъ земель въ Азіатской и на сѣв. Европейской Россіи. За послѣдніе годы происходитъ, хотя и въ незначительныхъ размѣрахъ, заселеніе ихъ переселенцами изъ внутреннихъ губерній. Казенныя оброчныя статьи сконцентрированы на востокѣ черноземной полосы, въ среднемъ и нижнемъ Поволжьѣ (въ губ. Астраханской, Саратовской, Уфимской, Оренбургской, Самарской), и въ двухъ новороссійскихъ губ., Таврической и Херсонской—всего въ количествѣ 3155000 дес. или около 76%. Согласно именному Высочайшему указу 27 августа 1906 г. оброчныя статьи предназначены къ продажѣ крестьянамъ. Онѣ подвергаются подробному изслѣдованію, затѣмъ производятся необходимыя меліораціи, и послѣ этого онѣ разбиваются на мелкіе участки, преимущественно единоличнаго пользованія (хутора и отруби). До 1 января 1913 г. отграничено въ натурѣ для продажи 598000 дес.; изъ нихъ запродано 340000, въ томъ числѣ 88% по единоличнымъ сдѣлкамъ. Остальная

[1]) Въ Донской области въ 1905 г. числилось 14,1 милл. дес., въ томъ числѣ на войсковыхъ земляхъ 1,9 милл. дес., надѣльныхъ (казачьихъ и крестьянскихъ)—9,9 милл. и частновладѣльческихъ—2,3 милл.

ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЕ И ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНІЕ ВЪ ЗАПАДНОЙ ЕВРОПѢ И С.-ШТАТАХЪ.

Какъ ни важно для научныхъ и практическихъ цѣлей имѣть точныя свѣдѣнія о распредѣленіи земельной собственности и о мобилизаціи ея, большинство европейскихъ государствъ обладаетъ по этому предмету далеко неудовлетворительными данными. Собираніе свѣдѣній о земельной собственности пріурочивается обыкновенно къ податнымъ нуждамъ, и потому свѣдѣнія эти оказываются сильно устарѣвшими, иногда относящимися еще ко временамъ первыхъ земельныхъ кадастровъ. Позднѣйшія сельскохозяйственныя переписи, произведенныя почти всѣми государствами, обычно выясняютъ только составъ и характеръ землепользованія, не касаясь вопроса объ учетѣ земельной собственности независимо отъ размѣровъ хозяйства. Въ странахъ съ неразвитыми арендными отношеніями группировка по размѣрамъ хозяйствъ даетъ болѣе или менѣе вѣрное представленіе и о характерѣ З. Ниже приведены наиболѣе свѣжія данныя какъ о распредѣленіи земельной собственности (тамъ, гдѣ есть соотвѣтствующія свѣдѣнія), такъ и о группировкѣ хозяйствъ по ихъ размѣрамъ въ главнѣйшихъ странахъ Европы.

Великобританія и Ирландія. Въ Великобританіи послѣдній учетъ земельной собственности относится къ 1873 г. Кромѣ устарѣлости, онъ страдаетъ и другими недостатками: такъ, не были исключены городскія владѣнія (кромѣ Лондона), къ собственникамъ причислены наслѣдственные арендаторы, сосчитана неудобная земля въ Шотландіи. Результаты таковы:

Владѣнія.	Число.	%	Площадь въ тыс. акровъ.	%
а) Англія и Валлисъ.				
до 1 акра	703 289	72,3	155	0,5
отъ 1— 1000 акр.	264 340	27,2	14 741	44,7
» 1000—10000 »	4 917	0,5	13 974	42,3
свыше 10000 »	290	0,0	4 141	12,5
Всего . . .	972 836	100,0	33 011	100,0
б) Шотландія:				
до 1 акра	76 732	81,1	22	0,1
отъ 1— 1000 акр.	16 158	17,1	1 452	7,7
» 1000—10000 »	1 425	1,5	4 355	23,0
свыше 10000 »	326	0,3	13 095	69,2
Всего . . .	94 641	100,0	18 924	100,0
в) Ирландія:				
до 1 акра	36 144	52,6	9	0,0
отъ 1— 1000 акр.	28 822	41,9	4 345	21,6
» 1000—10000 »	3 453	5,1	9 344	46,4
свыше 10000 »	292	0,4	6 458	32,0
Всего . . .	68 711	100,0	20 156	100,0

Несмотря на такую грубую группировку, цифры показываютъ высокую степень концентраціи земельной собственности въ Великобританіи, особенно въ Шотландіи и Ирландіи. Она особенно ясно проступитъ, если вычислить средній размѣръ владѣнія въ каждой группѣ. О характерѣ землепользованія даютъ понятіе таблицы I (A и B).

Таблица I. A. Великобританія.

Размѣры хозяйствъ.	1886 г.		1895 г.		1908 г.		1911 г.	
	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%
Отъ 1— 5 акровъ	—	—	117 968	22,68	—	21,48	110 596	21,55
» 5— 50 »	233 055	—	235 481	45,27	—	45,36	234 040	45,60
» 50—300 »	144 288	—	147 870	28,43	—	29,53	151 197	29,46
свыше 300 »	19 364	—	18 787	3,62	—	3,60	17 426	3,39
Всего . . .	—	—	520 106	100,00	—	100,00	513 259	100,00

B. Ирландія.

Размѣры хозяйствъ.	1887 г.		1896 г.		1905 г.		1911 г.	
	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%
До 1 акра	48 122	8,6	60 123	11,3	78 001	13,1	86 906	14,3
Отъ 1— 5 акровъ	60 824	10,8	56 672	10,6	62 126	10,5	62 354	10,3
» 5— 50 »	365 286	64,7	328 878	61,7	363 547	61,2	367 577	60,4
» 50—100 »	56 485	10,0	53 680	10,1	57 707	9,7	58 979	9,8
» 100—500 »	31 188	5,6	31 467	5,9	30 903	5,2	30 534	5,0
свыше 500 »	1 570	0,3	2 225	0,4	1 526	0,3	1 610	0,3
Всего . . .	563 475	100,0	533 045	100,0	593 810	100,0	607 960	100,0

II въ Великобританіи, и въ Ирландіи численно преобладаютъ мелкія и среднія хозяйства. Въ Великобританіи за послѣднія 25 лѣтъ замѣчается уменьшеніе числа карликовыхъ, а также крупныхъ хозяйствъ, остается безъ перемѣны число мелкихъ и опредѣленно возрастаетъ число среднихъ хозяйствъ. Въ Ирландіи абсолютно и относительно увеличивается число карликовыхъ хозяйствъ и опредѣленно уменьшается за послѣднія 15 лѣтъ значеніе крупнаго хозяйства. Группировка хозяйствъ не позволяетъ судить о распредѣленіи земельной собственности, ибо, напр., въ 1911 г. въ Ирландіи изъ общаго числа хозяйствъ 36%, а въ Великобританіи 88% велись на арендованной землѣ.

Германія. Общая статистика З. еще только имѣется въ виду. Въ Пруссіи послѣднія данныя о распредѣленіи земельной собственности связаны съ изслѣдованіемъ земельной задолженности въ 1902 г. Сгруппированныя по классамъ облагаемаго поземельнымъ налогомъ чистаго дохода онѣ даютъ такую картину:

Классы съ доходомъ.	Число земельныхъ собственниковъ.	Средняя величина владѣнія въ гект.
Отъ 60— 90 мар. . .	110 019	8,0
» 90— 150 » . .	145 942	11,1
» 150— 300 » . .	164 176	17,8
» 300— 750 » . .	134 500	32,4
» 750—1500 » . .	46 306	50,7
» 1500—3000 » . .	17 076	91,5
свыше 3000 » . .	10 857	624,8
Всего . . .	628 876	32,6

Въ Пруссіи, особенно восточной, преобладаетъ крупная земельная собственность, на долю которой приходится и значительное число владѣній. Въ Саксоніи послѣднія данныя о земельной собственности даетъ ипотечная статистика 1897 г., охватившая владѣнія физическихъ лицъ, начиная отъ 2 гектаровъ (съ нѣкоторыми ограниченіями). При этомъ оказалось:

Размѣры владѣній.	Число влад.	Общая площадь.
Отъ 2— 5 гект.	9 887	34 135
» 5— 10 »	11 333	82 202
» 10— 20 »	15 445	227 337
» 20— 50 »	11 260	315 296
» 50— 100 »	682	42 838
свыше 100 »	55	7 255
» Всего . . .	48 562	709 064

Въ Саксоніи, такимъ образомъ, и по числу владѣній, и по занимаемой ими площади преобладаетъ мелкая и средняя собственность до 50 гект. Въ остальныхъ государствахъ Германіи либо вовсе нѣтъ данныхъ о распредѣленіи земельной собственности, либо онѣ значительно устарѣли. Характеръ землепользованія въ Германіи съ большою полнотой выясненъ тремя сельскохозяйственными переписями 1882, 1895 и 1907 гг. Въ таблицѣ II сгруппированы данныя для всей Германіи.

За 25-лѣтній періодъ характеръ эволюціи землепользованія выяснился довольно опредѣленно даже въ такихъ суммарныхъ цифрахъ. Убываютъ абсолютно и относительно число и площадь крупныхъ, отчасти даже и среднихъ хозяйствъ. Увеличивается число парцеллярныхъ хозяйствъ, сокращаясь въ то же время въ среднемъ размѣрѣ. Наконецъ, и по числу, и по площади возрастаетъ значеніе мелкихъ хозяйствъ, особенно средне-мелкихъ, размѣромъ отъ 5 до 20 гектаровъ. Одинъ и тотъ же процессъ наблюдается во всѣхъ главнѣйшихъ государствахъ Германіи, но соотношеніе между крупнымъ, мелкимъ и среднимъ хозяйствами довольно значительно различается. Для 1907 г. группировка хозяйствъ по размѣрамъ даетъ въ главныхъ частяхъ Германіи картину, показанную въ табл. III, въ относительныхъ числахъ.

Если считать мелкими хозяйства трехъ первыхъ группъ, то, за исключеніемъ Пруссіи, во всѣхъ государствахъ они занимаютъ бо́льшую часть сельскохозяйственной площади. Наиболѣе раздробленнымъ представляется землепользованіе въ Вюртембергѣ, Баденѣ и Гессенѣ, гдѣ на долю хозяйствъ до 20 гект. приходится свыше 80% сельскохозяйственной площади. Данныя о распредѣленіи хозяйствъ могутъ до извѣстной степени служить и показателемъ распредѣленія земельной собственности, ибо арендныя отношенія въ Германіи развиты сравнительно слабо: въ 1907 г. арендованная земля составляла 23,4% общей площади въ хозяйствахъ до 2 гект., 16,6%, 9,0%, 7,5%, 20,5%—въ хозяйствахъ слѣдующихъ группъ и 12,8%—въ среднемъ для всей Германіи.

Въ Австріи новѣйшее изслѣдованіе распредѣленія земельной собственности относится къ 1906 г., но пока имѣются данныя только относительно 9 областей, составляющихъ около 53% всей поверхности Австріи. Во всѣхъ этихъ областяхъ вмѣстѣ распредѣленіе земельной собственности въ относительныхъ и абсолютныхъ цифрахъ таково:

Таблица II.

Годы.	до 2 гект.		отъ 2—5 гект.		отъ 5—20 гект.		отъ 20—100 гект.		свыше 100 гект.		Всего.	
	абсол.	%	абсол.	%	абсол.	%	абсол.	%	абсол.	%	абсол.	%
Число хозяйствъ												
1882	3 061 831	58,0	981 407	18,6	926 605	17,6	281 540	5,3	21 991	0,5	5 276 344	100,0
1895	3 236 367	58,2	1 016 318	18,3	998 804	18,0	281 767	5,1	25 061	0,4	5 558 317	100,0
1907	3 378 509	58,9	1 006 277	17,5	1 065 539	18,6	262 191	4,6	23 568	0,4	5 736 082	100,0
Сельскохозяйственная площадь въ гектарахъ.												
1882	1 825 938	5,7	3 190 203	10,0	9 158 398	28,8	9 908 170	31,1	7 786 263	24,4	31 868 972	100,0
1895	1 808 414	5,6	3 285 984	10,1	9 721 875	29,9	9 861 817	30,5	7 891 801	24,1	32 517 941	100,0
1907	1 731 311	5,4	3 304 878	10,4	10 421 564	32,7	9 322 103	29,3	7 055 018	22,2	31 834 874	100,0

Группы владѣній.	Число владѣній абсол.	Число владѣній въ % %	Общая площадь. въ тыс. гект.	Общая площадь. въ % %
До 2 гект.	1 547 719	66,2	765,1	4,8
отъ 2— 5 „	297 289	12,8	949,2	5,7
„ 5— 20 „	359 494	15,4	3 855,4	23,1
„ 20— 50 „	109 538	4,7	3 134,2	18,8
„ 50—100 „	13 167	0,5	881,9	5,3
„ 100—500 „	6 875	0,3	1 375,1	8,2
свыше 500 „	1 845	0,1	5 696,5	34,1
Всего	2 335 627	100,0	16 657,4	100,0

Въ Англіи, такимъ образомъ, главная часть площади, почти 42%, приходится на долю средне-мелкихъ владѣній. Болѣе трети поверхности принадлежитъ крупной собственности, имѣющей въ среднемъ около 3 тыс. гект. на одно владѣніе. О величинѣ хозяйствъ и числѣ ихъ даетъ подробныя свѣдѣнія сельскохозяйственная перепись 1902 г.

Группы хозяйствъ.	Общее число.	% %
До 2 гект.	1 246 922	43,6
отъ 2— 5 „	806 290	28,2
„ 5— 20 „	636 171	22,3
„ 20— 50 „	130 583	4,6
„ 50—100 „	17 946	0,6
свыше 100 „	18 436	0,7
Всего	2 856 348	100,0

Распредѣленіе хозяйствъ напоминаетъ Германію съ той, однако, разницей, что доли средне-мелкихъ (5—20 гект.) и особенно мелкихъ (2—5 гект.) хозяйствъ значительно возросла за счетъ уменьшенія хозяйствъ парцеллярныхъ.

Въ Венгріи относящіяся къ 1869 и 1900 гг. цифры даютъ слѣдующую картину распредѣленія земельной собственности въ іохахъ (1 іохъ = =0,58 гект.).

Группы владѣній.	1869 г. Число.	1869 г. %	1900 г. Число.	1900 г. %
До 5 іоховъ	1 444 400	58,1	1 353 875	55,2
отъ 5— 50 „	980 900	39,5	1 051 405	42,9
„ 50— 100 „	30 336	1,2	26 664	1,1
„ 100—1000 „	25 113	1,0	16 406	0,7
свыше 1000 „	5 426	0,2	1 945	0,1
Всего	2 486 265	100,0	2 450 295	100,0

Сравненіе двухъ рядовъ цифръ показываетъ сильное раздробленіе собственности. Но крупное з. и крупное хозяйство все еще занимаютъ въ Венгріи очень видное мѣсто. По послѣднимъ даннымъ на долю мелкихъ и средне-мелкихъ хозяйствъ до 100 іоховъ (до 58 гект.) приходилось 99% общаго числа хозяйствъ и только 56,7% занимаемой ими площади. Крупныя хозяйства свыше 1000 іоховъ составляли всего 0,16% общаго числа хозяйства, а занимали болѣе 13% площади.

Во Франціи нижеслѣдующія данныя о распредѣленіи земельной собственности относятся къ 1884 г. и касаются всей страны, за исключеніемъ Парижа и 364 общинъ Савойи и Корсики.

Группы владѣній.	Земельные участки. Число въ тысячахъ.	Земельные участки. %	Общая площадь. Тыс. гект.	Общая площадь. %
До 2 гект.	10 426,3	74,1	5 211,4	10,6
отъ 2— 5 „	2 174,2	15,5	7 543,3	15,3
„ 5— 50 „	1 351,5	9,6	19 217,9	38,9
„ 50—200 „	105,1	0,7	9 398,1	19,0
свыше 200 „	17,7	0,1	8 017,5	16,2
Всего	14 074,8	100,0	49,388,2	100,0

Преобладаетъ, такимъ образомъ, мелкая собственность; значительна и роль средней. Что касается распредѣленія хозяйствъ, то, какъ показываетъ слѣдующая табличка, во Франціи господствуетъ мелкое хозяйство, со значительнымъ уклономъ въ сторону парцелляціи:

Группы хозяйствъ.	1882 г. Число въ тысячахъ.	1882 г. %	1892 г. Число въ тысячахъ.	1892 г. %
До 1 гект.	2 168	38,2	2 235	39,2
отъ 1— 10 „	2 635	46,5	2 618	45,9
„ 10— 50 „	783	13,8	764	13,4
„ 50—200 „	78	1,4	75	1,3
свыше 200 „	8	0,1	10	0,2
Всего	5 672	100,0	5 702	100,0

Въ Италіи имѣются только суммарныя свѣдѣнія о распредѣленіи земельной собственности и хозяйствъ.

Таблица III.

Государства. / Группы хозяйствъ.	Пруссія. % хоз.	Пруссія. % площ.	Баварія. % хоз.	Баварія. % площ.	Саксонія. % хоз.	Саксонія. % площ.	Вюртембергъ. % хоз.	Вюртембергъ. % площ.	Баденъ. % хоз.	Баденъ. % площ.	Гессенъ. % хоз.	Гессенъ. % площ.	Эльзасъ-Лотарингія. % хоз.	Эльзасъ-Лотарингія. % площ.
До 2 гект.	61,8	4,9	36,1	3,9	57,3	5,1	53,3	9,7	59,1	14,1	63,3	12,4	62,1	11,8
Отъ 2— 5 „	15,3	8,1	24,2	12,9	15,3	9,1	26,6	24,6	26,1	30,7	19,0	21,5	22,1	23,2
„ 5— 20 „	17,1	27,7	33,5	52,2	21,5	41,5	17,9	46,1	14,0	43,0	16,6	50,7	14,1	39,3
„ 20—100 „	5,2	31,3	6,1	28,8	5,6	30,5	2,1	17,9	0,8	9,2	1,0	10,9	1,6	19,2
свыше 100 „	0,6	28,1	0,1	2,2	0,4	13,8	0,1	1,7	0,0	3,0	0,1	4,5	0,1	6,5

Въ Соединенныхъ Штатахъ по даннымъ трехъ послѣднихъ цензовъ число фермъ различной величины измѣнялось такъ:

Размѣры фермъ.	1890 г.		1900 г.		1910 г.	
	Число въ тысяч.	%	Число въ тысяч.	%	Число въ тысяч.	%
До 5 акр.	150	3,3	41	0,7	18	0,3
отъ 5— 10 „			226	4,0	317	5,0
„ 10— 20 „	266	5,8	407	7,1	501	7,9
„ 20— 50 „	903	19,8	1 257	21,9	1 414	22,2
„ 50— 100 „	1 121	24,5	1 366	23,8	1 438	22,7
„ 100— 500 „	2 009	44,0	2 290	39,9	2 495	39,2
„ 500—1000 „	84	1,9	103	1,8	125	1,9
свыше 1000 „	31	0,7	47	0,8	50	0,8
Всего . . .	4 564	100,0	5 737	100,0	6 361	100,0

За 20 лѣтъ наблюдается довольно замѣтное движеніе въ сторону увеличенія мелкихъ хозяйствъ размѣромъ отъ 3—50 и особенно отъ 3—10 акровъ. Абсолютно преобладаютъ среднія фермы отъ 50 до 500 акровъ. О распредѣленіи земельной собственности приведенныя данныя позволяютъ судить лишь съ осторожностью, ибо въ 1900 г., напр., только 64,7% общаго числа хозяйствъ велось на собственной землѣ. — Источники — оффиціальныя статистическія изданія отдѣльныхъ странъ, напр.: «Agricultural Statistics», «Statistik des Dent. Reichs», т. 212, «Statist. Jahrbuch des K. K. Ackerbau-Ministeriums (Oesterreich)», «Statistique agricole de la France» (1897) и др. *Л. Липошенко.*

площадь сдается въ долгосрочную аренду, главнымъ образомъ, окрестнымъ крестьянамъ. Продажа казенныхъ оброчныхъ статей задерживается тѣмъ, что большая половина ихъ сосредоточена въ Самарской и Астраханской губ., гдѣ сельское населеніе получило самые крупные надѣлы; кромѣ того, казенныя земли здѣсь почти безводны, и колонизація ихъ возможна лишь послѣ выполненія сложныхъ оросительныхъ сооруженій. Въ настоящее время отдѣломъ земельныхъ улучшеній организована юго-восточная изыскательная партія, которая, какъ и западная полѣсская, занята изученіемъ способовъ приведенія казенныхъ земель въ состояніе пригодности для сельско-хозяйственной культуры. Земли удѣловъ, подобно казеннымъ, дѣлятся на оброчныя статьи (1,9 милл. дес.) и лѣсную площадь (5,9 милл. дес.). Расположеніе ихъ нѣсколько болѣе благопріятно въ географическомъ, а слѣдовательно и въ климатическомъ отношеніяхъ: на Архангельско-Вологодскомъ сѣверѣ лежитъ только 34% (2,7 милл. дес.), изъ нихъ въ Костромской губ.—до 8% (583 000), въ Новгородской—10% (762 000). Оброчныя статьи такъ же, какъ и у казны, группируются въ Поволжьѣ; половина ихъ (870 000 дес.) приходится на Самарскую и Симбирскую губ. Удѣльныя оброчныя статьи съ 1906 г. передаются Крестьянскому банку для продажи: до 1 іюля 1913 г. передано всего 1 245 000 дес. Продажа ихъ идетъ медленно: къ 1912 г. было продано лишь 19% всего переданнаго банку удѣльнаго фонда. Земли у ч р е ж д е н і й и юридическихъ лицъ въ 1905 г. распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: 1 872 000 дес. (21,4%) принадлежало церквамъ, 740 000 (8,5%) монастырямъ, 2 043 000 (23,3%) городамъ, 3 459 000 (39,1%) составляли территорію войсковыхъ земель казачьихъ войскъ и 647 000 (7,4%)—прочихъ учрежденій и юридическихъ лицъ. По свѣдѣніямъ, собраннымъ св. синодомъ, въ 1890 г. церковной земли было 1 671 000 дес.; за 15 лѣтъ площадь ея увеличилась на 201 000 дес. Возможно, впрочемъ, что приростъ этотъ объясняется меньшей полнотой данныхъ синода. По синодскимъ свѣдѣніямъ, у городскихъ церквей имѣлось 96 000 дес., у сельскихъ—1 575 000. Церковное З. нерѣдко превышаетъ количество, указанное въ законѣ (т.-е. 99 дес.). 245 церквей имѣли отъ 250 до 500 дес. на каждую, 50—отъ 500 до 1000, 29—свыше 1000 дес. Еще болѣе дифференцировано м о н а с т ы р с к о е З.: до 200 дес. имѣли 226 монастырей, отъ 200 до 500 дес.—235, отъ 500 до 1000—94, отъ 1000 до 10 000 — 79, свыше 10 000—6 монастырей, обладавшихъ, въ общей сложности, площадью въ 182 000 дес.—Г о р о д с к і я земли расположены болѣе или менѣе равномѣрно по всѣмъ губерніямъ и раіонамъ Россіи; однако, территорія ихъ далеко не пропорціональна степени развитія городовъ. Наибольшее количество городскихъ земель—въ губ. Херсонской (268 000), Саратовской (193 000) и Самарской (102 000); въ Московской ихъ имѣется лишь 36 000, въ Петербургской—43 000 дес. Значительная часть провинціальныхъ городскихъ земель является сельско-хозяйственными угодьями, сдаваемыми въ аренду городскому населенію. По Янсону, въ 46 губерніяхъ въ 1870-хъ годахъ числилось 1 710 000 дес. городскихъ земель; за 35 лѣтъ площадь ихъ выросла на 204 000 дес. (12%)—далеко менѣе, чѣмъ число городскихъ пунктовъ и городского населенія. Послѣ 1905 г., со стороны правительства, наблюдается тенденція къ ликвидаціи казеннаго и удѣльнаго фонда, путемъ передачи его въ частную собственность мелкихъ, а за самое послѣднее время—и крупныхъ землевладѣльцевъ. Въ ближайшемъ будущемъ можно ожидать, что нашъ государственный земельный фондъ въ Европейской Россіи станетъ сокращаться болѣе ускореннымъ темпомъ, чѣмъ до послѣднихъ лѣтъ, превращаясь въ частную собственность.—Ч а с т н о е З. (кромѣ надѣльнаго). Статистика частнаго З. въ Россіи ведется по сословнымъ группамъ и по размѣрамъ. Вскорѣ послѣ освобожденія крестьянъ сословный принципъ въ значительной мѣрѣ утратилъ то экономическое и соціальное значеніе, какое онъ имѣлъ при крѣпостномъ правѣ. Какъ показано будетъ дальше, въ числѣ частныхъ землевладѣльцевъ-крестьянъ было довольно много крупныхъ; но въ виду того, что имѣющіеся матеріалы сгруппированы по сословному признаку, приходится придерживаться его въ дальнѣйшемъ изложеніи. Движеніе частнаго З. по сословнымъ группамъ во вторую половину XIX в. характеризуется слѣдующей таблицей:

	% землевладѣльц. по сословіямъ:				
	Дворянъ.	Купцовъ (и торг.-пром. товарищ.).	Мѣщанъ и съ обществами и товарищ.)	Крестьянъ (тоже).	Прочихъ.
1877 г. (49 губ.)	77,8	12,2	2,0	7,0	1,0
1887 г. (46 губ.)	68,3	13,4	2,9	13,1	2,3
1905 г. (50 губ.)	52,5	16,6	3,6	23,9	3,4

Эта табличка свидѣтельствуетъ, что къ концу XIX в. частное З. все болѣе демократизируется: дворянское З. неуклонно сокращается, поглощаемое крупной и мелкой буржуазіей и крестьянствомъ. Площадь д в о р я н с к а г о З., за исключеніемъ отчужденной при освободительной реформѣ, равнялась въ 1859 г. 79 милл. дес., въ 1877 г. она свелась къ 73 милл. дес. въ 49 губ. и къ 70 милл. въ 46 губ.; въ 1887 г.—къ 65 милл. дес. (въ 46 губ.), въ 1905 г.—къ 53 милл. въ 50 губ. и 50 милл. въ 46 губ. За весь пореформенный періодъ до 1905 г., согласно этимъ даннымъ, дворяне потеряли 26 милл. дес. или одну треть прежнихъ владѣній. По подсчетамъ В. Святловскаго, основаннымъ на нотаріальныхъ данныхъ о мобилизаціи земель, издаваемыхъ м-вомъ финансовъ, съ 1861 по 1904 г. у дворянъ убыло значительно болѣе, именно 35,9 милл. дес. В. Святловскій склоненъ считать эту цифру болѣе правильной; разницу ея съ цифрой центральнаго статистическаго комитета онъ объясняетъ, съ одной стороны, возможностью большихъ пропусковъ въ матеріалахъ 1859 г., съ другой—приращеніемъ дворянскаго З. благодаря пожалованіямъ и распродажамъ казенныхъ земель. За 4 десятилѣтія дворяне ежегодно теряли: въ 1863—72 гг. — по 650 т. дес., въ 1873—82 гг. — по 950 т. дес., въ 1883 — 1892 гг.—по 830 т. дес., въ 1893—1902 гг.—по 980 тыс. дес.; такимъ образомъ, наибольшая убыль дворянскаго З. во второй половинѣ XIX в. наблюдалась въ 70-хъ и 90-хъ гг. Въ 1903—05 гг. дворяне потеряли 1889 т. дес. — по 630 т. ежегодно; слѣдовательно, въ первую половину истекшаго десятилѣтія произошла нѣкоторая задержка въ ликвидаціи дворянскихъ земель. Въ 1906 г. площадь дворянскаго З. сокращается сразу на 1 342 000 дес., въ 1907 г.—на 1 985 000 дес. Относительно позднѣйшихъ лѣтъ полныхъ свѣдѣній о мобилизаціи земель не имѣется: но есть данныя о продажѣ земель Крестьянскому банку по сословіямъ продавцовъ (въ отчетахъ банка). Изъ этихъ данныхъ видно, что дворяне въ 1908 г. продали банку 460 000 дес., въ 1909 г.— 156 000 дес., въ 1910 г. 100 000 дес., въ 1911 г.— 45 000 дес.; съ 1907 г. площадь продажъ рѣзко и

систематически понижается изъ года въ годъ. Огромное увеличеніе количества проданныхъ дворянскихъ земель въ 1906—07 гг. является результатомъ аграрнаго движенія 1905 г.: въ 1906 г. дворянами было продано и заложено къ продажѣ 7,3 милл. дес. Съ 1908 г. наступаетъ болѣе спокойное теченіе мобилизаціи, но изъ приведенныхъ данныхъ нельзя еще сдѣлать вывода, что дворянское З. за послѣдніе годы стало болѣе устойчивымъ. Въ бурную эпоху 1905—07 гг. Крестьянскій банкъ предохранялъ дворянъ отъ паденія цѣнъ усиленными покупками по сравнительно высокой оцѣнкѣ и сосредоточилъ въ своихъ рукахъ до 1909 г. около 4½ милл. дес. Дальнѣйшія покупки земли, послѣ прекращенія паники, становились ненужными и могли оказаться рискованными для казны, такъ какъ въ первые годы послѣ аграрнаго движенія покупка крестьянами земель у банка, относительно, была весьма незначительной. Поэтому операціи банка по скупкѣ всякихъ, въ томъ числѣ и дворянскихъ земель, постепенно свелись до минимума, и мобилизація дворянскихъ владѣній пошла, помимо крестьянскаго, черезъ другіе земельные банки. По нѣкоторымъ губерніямъ имѣются цифры мобилизаціи земель за послѣдніе годы, изъ которыхъ видно, что ликвидація дворянскаго З. сокращается послѣ 1908 г. далеко не во всѣхъ раіонахъ: въ Херсонской губ. дворяне въ 1905—09 гг. теряли ежегодно по 43 600 дес., а въ 1910 г.—45 200 дес., въ Тверской въ 1906 г. они потеряли 4700, а въ 1909 г. — 23 700 дес., въ 1910 г.—13 000 дес. Наоборотъ, въ Уфимской губ. въ 1906 г. потери дворянъ составили 39 000, въ 1909 г. — только 13 700, въ 1910 г.—15 800 дес.; въ Симбирской губ. въ 1906 г. — 51 800 дес., а въ 1910 г.—22 500 дес.; въ Самарскомъ у., въ десятилѣтіе 1891—1900 гг. 41 200 дес., въ 1901—10 гг.—33 800 дес. Такимъ образомъ, пока нѣтъ полныхъ свѣдѣній о мобилизаціи земель послѣ 1906 г., нельзя съ увѣренностью сказать, растетъ или падаетъ съ тѣхъ поръ убыль дворянскаго З.; на основаніи вышеприведенныхъ цифръ можно предположить, что въ тѣхъ раіонахъ, гдѣ паника во время движенія была особенно сильна—именно въ Поволжьѣ, послѣ успокоенія, тенденція дворянъ къ ликвидаціи своихъ имѣній упала; въ другихъ, гдѣ движеніе и паника не были столь замѣтными, наблюдается систематическое нарастаніе потерь дворянскаго З. Въ общемъ несомнѣнно, что убыль дворянскаго З. продолжается до сихъ поръ, и что въ 1906—10 гг. дворяне потеряли земли больше, чѣмъ въ предыдущее пятилѣтіе. Купеческое З., какъ и дворянское, принадлежитъ по преимуществу къ категоріи крупнаго: въ 1905 г. у дворянъ 83,4% площади находилось въ рукахъ владѣльцевъ свыше 500 дес., у купцовъ—86,4%. Несмотря на такую однородность по размѣрамъ, заставляющую предполагать однородность экономическаго типа обѣихъ группъ З., дворянское З. начинаетъ сокращаться съ первыхъ же лѣтъ послѣ освобожденія, а купеческое, наоборотъ, сильно возрастаетъ въ 60-хъ и 70-хъ гг., далеко опережая въ эту эпоху З. крестьянъ. По свидѣтельству Янсона, въ 60—70-хъ гг. въ Московской губ. «дворянское З. уменьшается, какъ по отношенію къ числу владѣльцевъ, такъ и по пространству земли; купеческое З., напротивъ, быстро возрастаетъ, захватывая въ свои предѣлы дворянскія земли; личное крестьянское З. возрастаетъ въ незначительныхъ размѣрахъ». Въ Петербургской губ. «въ переходѣ дворянскихъ земель въ другія руки, крестьяне, какъ и въ Московской губ., принимаютъ менѣе участія, чѣмъ другія сословія: въ итогѣ покупателей земли за 10 лѣтъ крестьяне составляютъ всего 15,9%, тогда какъ городскія сословія (главнымъ образомъ, купцы)—42,6%». Янсонъ полагаетъ, что ту же картину, «судя по множеству свидѣтельствъ, представляетъ движеніе личнаго З. въ Россіи повсемѣстно и особенно въ черноземныхъ степныхъ губерніяхъ». Данныя 1877 г. подтвердили предположенія Янсона: къ этому времени въ рукахъ купцовъ оказалось 9,8 милл. дес., да въ рукахъ частныхъ обществъ и товариществъ (главнымъ образомъ, торгово-промышленныхъ) — 1,7 милл. дес., всего 11,5 милл. дес., тогда какъ у крестьянъ въ то время было только 6,5 милл. дес. Но уже въ слѣдующее десятилѣтіе картина мѣняется: по 46 губерніямъ купеческое З. увеличивается на 3,3 милл. дес., крестьянское—на 6,9 милл. дес.: крестьяне опережаютъ купцовъ вдвое. То же происходитъ и въ періодъ 1887 — 1905 гг.: по 46 губерніямъ купеческое З. возрастаетъ на 3,4 милл. дес., крестьянское—на 10,7 милл. дес., уже втрое больше. Купеческія пріобрѣтенія имѣютъ тенденцію сокращаться, крестьянскія—возрастать. Въ теченіе послѣднихъ 40 лѣтъ междусословная мобилизація земель выразилась такими цифрами (въ тысячахъ десятинъ):

	Всего перешло земли изъ рукъ однихъ сословій въ другія.	Изъ этого числа перешло въ руки	
		купцовъ и почетныхъ гражданъ.	крестьянъ и прочихъ сельскихъ обывателей.
1863— 72 г. . .	7 071	4 451	1 299
1873— 82 г. . .	10 332	4 502	3 335
1883— 92 г. . .	8 698	2 195	4 958
1893—902 г. . .	10 153	1 102	8 483

Итакъ, площадь купеческихъ пріобрѣтеній систематически понижается съ 80-хъ гг. Въ 1905 г. купцамъ принадлежало 12,9 милл. дес., торгово-промышленнымъ и фабричнымъ товариществамъ — 3,8 милл. дес., всего 16,7 милл. дес. Однако, пониженіе купеческихъ пріобрѣтеній происходитъ не столько вслѣдствіе уменьшенія покупательной дѣятельности купеческаго сословія, сколько благодаря увеличенію продажъ: въ первое десятилѣтіе купцы продали 19% пріобрѣтенной ими площади, во второе—26%, въ третье—56%, въ четвертое—79%; въ 1890-хъ гг. купцы перепродавали уже ⅘ своихъ земельныхъ пріобрѣтеній, иначе говоря, купеческое З. сдѣлалось спекулятивнымъ по преимуществу. Съ первыхъ же лѣтъ XX в. продажа земель купцами начинаетъ уже превосходить покупку. Въ трехлѣтіе 1903—05 гг. они теряютъ въ итогѣ мобилизаціи 177 т. дес., въ 1906 г.—сразу 254 т. дес., въ 1907 г.—294 т. дес.; за 1907—11 гг. они продаютъ крестьянскому банку 309 т. дес. Такимъ образомъ, въ XX в., мобилизація купеческихъ и дворянскихъ земель идетъ по одинаковому направленію; и та и другая категоріи З. убываютъ.—Крестьянское З. Противоположный процессъ наблюдается у крестьянъ. Уже съ 80-хъ гг. крестьянское З., по своему приросту, обгоняетъ купеческое: въ 1905 г. крестьянамъ принадлежало 24,6 милл. дес., что даетъ увеличеніе площади крестьянскаго З. съ 1877 г. въ 3,8 раза. Къ 1908 г. купчее З. крестьянъ вырастаетъ до 26,1 милл. дес. По общій сословный терминъ «крестьяне» обнимаетъ частныхъ владѣльцевъ совершенно различныхъ категорій: между ними встрѣчаются и хозяева парцеллъ, и владѣльцы латифундій въ нѣсколько тысячъ десятинъ. Крестьяне пріобрѣтаютъ земли тремя способами: единолично, обществами и товариществами. Въ 1905 г. единоличнымъ владѣльцамъ-крестьянамъ принадлежало 13,2 милл. дес., сельскимъ обществамъ—3,7 милл. дес., товариществамъ—7,7 милл. дес. Общественныя и товарищескія покупки относятся, бо́льшею частью,

по размѣрамъ, къ типу трудового З., т.-е. не превышающ площади, доступной обработкѣ силами одной семьи, безъ помощи наемныхъ батраковъ (при трехпольной системѣ—приблизительно до 50 дес. на хозяйство). Въ средѣ единоличныхъ владѣльцевъ встрѣчается значительное количество болѣе крупныхъ. % земли у крестьянъ—единоличныхъ владѣльцевъ въ 1905 г.:

Влад.	до 50 дес.	32,2
»	50—200 »	24,8
»	200—500 »	15,5
»	500—1 т. »	9,9
Свыше	1 тыс.	17,6

Въ 1905 г. мелкимъ (трудовымъ, до 50 дес.) единоличнымъ владѣльцамъ принадлежала только третья часть всей площади, среднимъ (50—200 дес.)—четвертая часть, крупнымъ (свыше 200 дес.)—болѣе двухъ пятыхъ (43%). Если исключить изъ крестьянскаго З. среднее и крупное единоличное, то общая площадь трудового З. (единоличнаго, товариществъ и обществъ) составитъ въ 1905 г. 15,7 милл. дес. Насколько отличается по своему характеру общественное и товарищеское З. отъ единоличнаго, можно видѣть по цифрамъ перепродажъ: за 1862—1899 гг. единоличные владѣльцы продали 59,2% купленной земли, товарищества—12,6%, общества—14,2%. Подобно купцамъ, единоличные владѣльцы крестьяне усиливаютъ, съ теченіемъ времени, мобилизацію своей земли: въ 1863—68 гг. проданная земля составляла 21% купленной, въ 1893—98 гг.—63%. Изъ этихъ фактовъ видно, что крестьяне, какъ частные владѣльцы, распадаются на двѣ группы: рядовыхъ земледѣльцевъ, не выходящихъ изъ предѣловъ трудового хозяйства, и крупныхъ и частью среднихъ землевладѣльцевъ, покупки которыхъ къ концу XIX в., какъ и у купцовъ, пріобрѣтаютъ характеръ земельной спекуляціи. Такъ какъ большая часть земель единоличнаго владѣнія находится въ рукахъ среднихъ и крупныхъ хозяевъ, то развитіе единоличнаго владѣнія, до нѣкоторой степени, указывало на ростъ З. буржуазнаго типа у крестьянъ, а увеличеніе товарищескихъ и общественныхъ покупокъ—на эволюцію З. трудового типа. Изъ 100 дес. крестьянскаго З. было:

	Въ единоличной собственности.	Обществъ и товариществъ.
Въ 1877 г.	88,3%	11,7
» 1905 »	53,7%	46,3

За 28 лѣтъ общественныя и товарищескія покупки увеличились, относительно, вчетверо. Авторы оффиціальнаго изданія матеріаловъ м-ва гос. им-въ въ 1880 г. отмѣчали, что «большая часть земель перешла въ руки отдѣльныхъ зажиточныхъ крестьянъ; сравнительно менѣе куплено цѣлыми обществами и еще менѣе товариществами». Съ теченіемъ времени не только общественныя и товарищескія покупки стали перевѣшивать единоличныя, но и въ средѣ единоличныхъ покупателей зажиточные буржуазные элементы стали все болѣе и болѣе вытѣсняться трудовыми, что видно изъ сильнаго дробленія владѣній. Средній размѣръ единоличнаго крестьянскаго владѣнія упалъ съ 45 дес. въ 1887 г. до 26 дес. въ 1905 г. Значительную роль въ крестьянскомъ З. сыгралъ Крестьянскій банкъ. Съ его открытія въ 1883 г. до 1906 г. крестьяне пріобрѣли черезъ него 8 276 000 дес., что составляетъ третью часть пріобрѣтенной ими земельной площади. Банкъ до 1906 г. старался продавать землю преимущественно обществамъ и товариществамъ; единоличныя покупки черезъ банкъ составляли, по площади, всего 2,2% всѣхъ. Насколько вліяла такая дѣятельность банка на пропорцію единоличныхъ и коллективныхъ покупокъ—видно изъ того, что до 1883 г. процентъ земли, пріобрѣтаемой коллективно, колебался въ предѣлахъ между 41 и 51%, а съ 1883 г. онъ сразу повысился до 75%. Но съ 1906 г. политика банка въ этомъ отношеніи круто мѣняется. Въ первые два года послѣ аграрнаго движенія банкъ пріобрѣтаетъ большое количество земли у крупныхъ владѣльцевъ—дворянъ и купцовъ—и затѣмъ распродаетъ эту землю преимущественно отдѣльнымъ хозяевамъ: % территоріи, купленной у банка единолично, поднимается съ 3% въ 1906 г. до 87—90% въ 1910—13 гг. Съ 1906 г. по 1 іюля 1913 г. банкъ продалъ крестьянамъ 3 242 000 дес., изъ которыхъ въ руки отдѣльныхъ хозяевъ перешло 2 436 000 или 75,1%. Кромѣ продажи своихъ земель, банкъ кредитуетъ крестьянъ, покупающихъ землю непосредственно у частныхъ владѣльцевъ. Изъ 4 906 000 дес. купленныхъ крестьянами у частныхъ владѣльцевъ, при посредствѣ банка за 7½ послѣднихъ лѣтъ, по единоличнымъ сдѣлкамъ пріобрѣтено только 15,7%; но и тутъ количество единоличныхъ сдѣлокъ быстро возрастаетъ (съ 1,5% въ 1906—07 г. до 36% въ 1913 г.). Такая перемѣна политики банка является результатомъ современной землеустроительной политики правительства; единоличные покупатели пріобрѣтаютъ землю, разверстанную предварительно на хутора и отруба. Такъ какъ банкъ послѣ 1906 г. играетъ выдающуюся роль въ мобилизаціи частнаго З., то возникаетъ вопросъ, въ какую сторону направляется теперь крестьянское З.: въ сторону концентраціи или, наоборотъ, въ сторону дальнѣйшаго измельчанія? На этотъ вопросъ отвѣчаютъ нижеслѣдующія данныя:

Изъ 100 покупщиковъ банка было (по 50 губ.):

	Безземельн. крестьянъ.	Имѣющихъ до 1½ дес. на 1 душу м. п.	Отъ ½ до 3 дес.		Свыше 3 дес.
Въ 1885—1903 г.	10,9	28,7	32,8	27,6	
				3—6 дес.	Св. 6 дес.
» 1906—1908 г.	8,9	38,7	31,9	15,9	4,6
	Безземельн.	До 3 дес. на дворъ.	3—9 дес.	9—15	Свыше 15 дес.
» 1908—1911 г.	16,6	29,7	39,1	10,5	4,1

Сравненіе не вполнѣ возможно, потому что съ 1909 г. (а по покупкѣ изъ имѣній Банка—съ 1908 г.) Банкъ ведетъ регистрацію земельнаго обезпеченія покупщиковъ не по мужскимъ душамъ, а по хозяйствамъ. Тѣмъ не менѣе, можно установить, что клієнтами банка послѣ 1906 г. сдѣлалось большее количество безземельныхъ и малоземельныхъ крестьянъ, чѣмъ то было до 1905 г. Такъ, въ 1885—1903 гг. безземельныхъ и съ недостаточнымъ обезпеченіемъ землей покупателей (до 1½ дес. на душу) было 39,6%, въ 1906—1908 гг.—47,6%; имѣющихъ до 3 дес. на душу въ 1885—1903 г. было 72,4%, а въ 1908—11 гг. приблизительно соотвѣтствующая по обезпеченію надѣльной землей группа (до 9 дес. на дворъ) охватывала уже 85,4% покупателей. Пониженіе уровня земельной обезпеченности покупщиковъ банка происходило именно вслѣдствіе того, что въ средѣ единоличныхъ покупателей оказывалось больше безземельныхъ и малоземельныхъ, чѣмъ между коллективными. Но послѣ покупки эти отношенія мѣняются:

Изъ 100 хозяйствъ, купившихъ землю у банка въ 1908—11 гг., было:

	До покупки.		Послѣ покупки.	
	У купив. единолично.	О-вами и т-вами.	У купив. единолично.	О-вами и т-вами.
Безземельныхъ . .	28,9	11,4	—	—
Имѣющихъ до 3 дес.	35,2	27,3	2,1	10,5
» отъ 3 „ 9 „	28,1	43,9	23,0	42,0
» „ 9 „ 15 „	5,6	12,5	30,8	28,2
Свыше 15 дес. . .	2,2	4,9	41,1	19,3

Въ общемъ, слѣдовательно, послѣ 1905 г. кліенты банка принадлежатъ къ менѣе обезпеченнымъ землей слоямъ деревни, чѣмъ до 1905 г., и наиболѣе малоземельными оказываются единоличные покупатели. Однако, такъ какъ эти послѣдніе пріобрѣтаютъ участки довольно крупныхъ размѣровъ—мелкими участками трудно нарѣзать хутора и отруба, — то, послѣ покупки, по обезпеченности землей (надѣльной и купчей) они сразу переходятъ изъ нижнихъ въ верхніе слои. Въ среднемъ, на одного единоличнаго покупщика, послѣ покупки въ 1908—11 г. приходилось всей земли 15,7 дес., на коллективнаго—10,6 дес. Такимъ образомъ, хотя единоличныя покупки земли черезъ банкъ и создаютъ, въ конечномъ итогѣ, нѣкоторую концентрацію З., но въ преобладающемъ большинствѣ случаевъ размѣры участковъ единоличныхъ собственниковъ не выходятъ за предѣлы трудовой нормы. Съ 1906 г. и до второй половины 1913 г. черезъ банкъ перешло къ крестьянамъ 8148000 дес., т.-е. почти столько же, сколько за 23 года его предшествующей дѣятельности. Продажа земель крестьянамъ черезъ банкъ постепенно повышалась съ 1906 до 1910 г., когда она достигла 1550000 дес. Съ тѣхъ поръ она начинаетъ падать: въ 1911 г. банкомъ и черезъ банкъ продано 1439000 дес., въ 1912 г. 943000, за 9 мѣсяцевъ 1913 г. 662000. Хотя банкъ въ расширеніи крестьянскаго З. играетъ теперь гораздо болѣе замѣтную роль, чѣмъ до 1905 г., тѣмъ не менѣе, извѣстную часть земель и послѣ 1905 г. крестьяне пріобрѣтаютъ помимо его участія. Полныя свѣдѣнія о крестьянскихъ пріобрѣтеніяхъ мы имѣемъ лишь за 1906—07 гг., въ теченіе которыхъ крестьянское З. увеличилось въ 1906 г. на 622000, въ 1907 г.—на 988000. О позднѣйшемъ времени мы можемъ судить лишь по земско-статистическимъ матеріаламъ, дающимъ свѣдѣнія по отдѣльнымъ губерніямъ и уѣздамъ. Въ Полтавской губ. «непривилегированныя» сословія (крестьяне и казаки) за 1903—09 г. пріобрѣли 111600 дес., привилегированныя потеряли 191000 (въ томъ числѣ дворяне 172600 дес.). Въ Симбирской губ. частное крестьянское З. опредѣляется къ 1912 г. въ 501400 дес., противъ 267100 въ 1905 г.: за 6 лѣтъ, слѣдовательно, оно выросло на 88%. Въ Тверской губ. въ 1909—10 гг. крестьяне пріобрѣли 34000 дес., изъ нихъ черезъ крестьянскій банкъ 23300 дес.—или 68%. Въ Херсонской (за тѣ же годы) крестьяне пріобрѣли 103100 дес., въ томъ числѣ черезъ банкъ 65%; за 1905—10 гг. въ этой губерніи дворяне потеряли 263000 дес., купцы 33700 дес., крестьяне пріобрѣли 192800 дес., колонисты 51600. Въ Самарскомъ уѣздѣ въ 1901 — 1910 гг. крестьяне ежегодно пріобрѣтали по 3134 дес. въ среднемъ, а въ 1911 г.—10062 дес. Не рискуя обобщать эти факты, мы, тѣмъ не менѣе, имѣемъ право сдѣлать изъ нихъ тотъ выводъ, что по сокращенію дѣятельности Крестьянскаго банка еще нельзя судить объ общемъ паденіи покупокъ земли крестьянами послѣ 1910 г. Итакъ, междусословная мобилизація земли, разсмотрѣнная нами по тремъ главнымъ категоріямъ частнаго З., приводитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) Дворянское З. неуклонно сокращается съ момента освобожденія крестьянъ, при чемъ убыль его систематически прогрессируетъ съ 80-хъ гг. 2) Купеческое З. растетъ, но въ убывающей прогрессіи съ 1860-хъ до начала 1900-хъ гг.; съ этого времени купцы, какъ и дворяне, начинаютъ терять землю. 3) Крестьянское З. въ теченіе всей пореформенной эпохи увеличивается въ возрастающей прогрессіи, при чемъ послѣ 1880-хъ гг. можно констатировать его измельчаніе. Такимъ образомъ, частное З. Европейской Россіи въ пореформенную эпоху демократизируется. Тотъ же интенсивный процессъ демократизаціи наблюдается въ XX столѣтіи въ Царствѣ Польскомъ. Площадь маіоратныхъ крупныхъ имѣній за 1907 — 09 гг. сократилась съ 448000 до 334000 дес. — на 25%; дворскихъ и ординатскихъ (крупнопомѣстныхъ) съ 3881000 до 3573000—на 7,9%; мелкошляхетскихъ съ 690600 до 679000—на 1,7%, а крестьянскихъ земель, надѣльныхъ и купчихъ вмѣстѣ, наоборотъ, увеличилась съ 5134900 дес. до 5505700 дес., т.-е. на 7,2%. — Дробленіе З. Вмѣстѣ съ демократизаціей происходитъ замѣтный процессъ дробленія частнаго З. Относительно размѣровъ З. по 49 губ. Европейской Россіи мы имѣемъ данныя 1877 и 1905 гг. Сравнивая ихъ между собой, получаемъ:

	Изъ 100 дес. всей площади находилось:				
	У владѣльц. до 50 дес.	50—200.	200—500.	500—1 т.	Свыше 1 т.
Въ 1877 г. . .	4,6	6,2	8,7	10,1	70,4
„ 1905 г. . .	7,3	9,9	11,9	11,7	59,2
Измѣненіе столѣвъ въ % (+ или —) .	+58,7	+ 59,7	+ 36,8	+ 15,8	— 15,9

Надо замѣтить, что данныя 1877 г. и 1905 г. не вполнѣ сравнимы, такъ какъ въ первую перепись принимались въ разсчетъ владѣльцы, а во вторую владѣнія, что давало въ 1905 г. перевѣсъ въ сторону болѣе крупныхъ владѣній. И, тѣмъ не менѣе, изъ приведенныхъ цифръ видно, что всѣ группы З. относительно увеличились за счетъ самой крупной—владѣльцевъ свыше 1 т. дес., и чѣмъ мельче группа, тѣмъ ея увеличеніе было значительнѣе. Въ общемъ, произошелъ процессъ перемѣщенія группъ З., носящій въ статистикѣ названіе общей подвижки внизъ. Этотъ процессъ, повидимому, продолжается и послѣ 1905 г. Такъ, въ 1906—07 гг. купленная банкомъ у частныхъ владѣльцевъ площадь распредѣлялась по размѣрамъ такимъ образомъ:

У владѣльцевъ до 200 дес.	1,3%
200—1 т.	18,6
1—5 т.	39,9
Свыше 5 т.	40,2

Владѣльцы латифундій свыше 1 т. дес. въ два года только черезъ Крестьянскій банкъ потеряли огромную площадь въ 2131600 дес.; мелкіе владѣльцы до 50 дес. банку ничего почти не продавали. Съ 1908 г. въ отчетахъ Крестьянскаго банка не приводится данныхъ о покупкѣ имѣній по ихъ размѣрамъ, и для послѣднихъ лѣтъ мы должны руководствоваться отрывочными свѣдѣніями изъ земскихъ источниковъ. Сравненіе группировокъ частнаго З. по размѣрамъ въ XX в. мы можемъ произвести по Волынской и Полтавской губ. Въ Волынской губ. площадь самыхъ мелкихъ владѣній (до 10 дес.) съ 1905 г. увеличилась съ 1,5% до 4,7%, отъ 10 до 40—съ 4,4 до 6,1%, отъ 40 до 100—съ 2,9 до 4%, а свыше 100—уменьшилась съ 91,2% до 85,2%; въ Полтавской губ. за 1903—9 гг. мелкое З. (до 50 дес.) выросло относительно на 13%, среднее (50 — 500 дес.) — на 4½%, а крупное (свыше 500 дес.) сократилось на 4%. Демократизація и дробленіе—таковы двѣ характерныя черты мобилизаціи частнаго З. въ пореформенную эпоху. Эти черты становятся еще болѣе яркими послѣ 1905 г.; онѣ одинаково выражены во всѣхъ раіонахъ, какъ экстенсивныхъ, такъ и интенсивныхъ, какъ промышленныхъ, такъ и чисто-земледѣльческихъ. Даже въ подстоличномъ Московскомъ у., гдѣ земля представляетъ высшую цѣнность для капиталистическаго хозяйства, «результатъ мобилизаціоннаго процесса въ 1911 г.—дробленіе и демократизація З.».—Част-

ное З. въ Сибири. Въ теченіе XIX в., начиная съ 1822 г., правительство дѣлало неоднократныя попытки насажденія частнаго З. въ Сибири. Попытки эти по большей части оказывались безрезультатными, такъ какъ, при тогдашней изолированности Сибири, отсутствіи путей сообщенія и рынковъ сбыта, крупное предпринимательское хозяйство не могло имѣть мѣста. Послѣдняя изъ этихъ попытокъ, также оказавшаяся безрезультатной, была сдѣлана въ 1901 г. министромъ внутреннихъ дѣлъ Сипягинымъ. За весь 80-лѣтній промежутокъ частное З. въ Сибири успѣло охватить площадь лишь въ 1,2 милл. дес., въ томъ числѣ 590 000 на казачьихъ земляхъ въ Степномъ краѣ, 430 000 въ Западной Сибири, 101 000 въ Восточной и 63 000 въ Приамурьѣ.—Большая часть имѣній принадлежала казачьимъ офицерамъ и чиновникамъ. Въ XX в., съ проведеніемъ желѣзной дороги и ростомъ переселенческаго движенія, начинается второй періодъ сибирскаго З. Въ степной и лѣсостепной полосахъ появляются крупные предприниматели—кубанскіе, ставропольскіе, донскіе скотоводы, которыхъ гонитъ изъ Россіи вздорожаніе земельныхъ цѣнъ. Они быстро скупаютъ у прежнихъ владѣльцевъ большую часть земель, доступныхъ продажѣ, и заводятъ экстенсивное земледѣліе и тонкорунное овцеводство. Въ Тобольской губ. земля пріобрѣтается преимущественно нѣмцами-колонистами. Сверхъ того, новые владѣльцы заарендовали довольно много земли у казачьихъ войскъ, казны и у киргизъ, такъ что общая территорія частновладѣльческаго землепользованія въ Азіатской Россіи расширилась. Наконецъ, въ 1913 г. правительство отвело «для надобностей культурнаго скотоводства» 702 000 дес., которыя въ настоящее время сдаются въ аренду, а послѣ утвержденія внесеннаго въ государственную думу законопроекта о продажѣ земли будутъ распродаваться крупнымъ владѣльцамъ. Такимъ образомъ, можно ожидать въ Сибири быстраго роста частнаго З., территорія котораго уже далеко превзошла 2 милл. дес. — *Литература*: Ю. Э. Янсонъ, «Сравнительная статистика Россіи и западно-европейскихъ государствъ» (т. II, отдѣлъ 1, гл. II, СПБ., 1880); А. Ф. Фортунатовъ, «Сельско-хозяйственная статистика Европейской Россіи» (М., 1893); «Поземельная собственность Европейской Россіи 1877—78 гг.» (общая сводка, «Статистическій времен. Россійск. Имперіи», серія III, вып. 10); А. Лопухинъ, «Движеніе русскаго З. за десятилѣтіе 1877—1887 гг.» (М., 1899); «Главнѣйшія данныя поземельной статистики по обслѣдованію 1887 г.» (СПБ., 1892—901); «Сводъ статист. данныхъ, касающихся эконом. положенія сельскаго населенія Европ. Россіи» (изд. канц. к-та министровъ, СПБ., 1894); «Матеріалы Выс. учрежд. 16 ноября 1901 г. комиссіи по изслѣдованію вопроса о движеніи съ 1861 по 1900 гг. благосостоянія сельскаго населенія средне-земледѣльческихъ губ. и пр.», т. I—III, «Статистика З. 1905 г.» (СПБ., 1907); «Матеріалы по статистикѣ движенія З.» изд. д-та окл. сборовъ, вып. I—XXII); В. В. Святловскій, «Мобилизація земельной собственности въ Россіи 1861—1908 гг.» (изд. 2-е, СПБ., 1911); Евг. Фортунатовъ, «Захватное, капиталистическое и трудовое З. въ Россіи» (сборн. «Борьба за землю», СПБ., 1901); А. В. Красникъ, «Крестьянскій банкъ и его дѣятельность съ 1883 по 1903 гг.» (Юрьевъ, 1910); А. И. Закъ, «Крестьянскій поземельный банкъ, 1883—1910 гг.» (М., 1911); Напіорковскій, «Аграрная реформа и Крестьян. банкъ» (Варш., 1911); обзоры дѣятельности Крестьян. позем. банка и отчеты его. *Н. Огановскій.*

Земледѣліе—см. Сельское хозяйство.

Земледѣльческіе рабочіе. Своеобразность организаціи сельско-хозяйственнаго производства обусловливаетъ многія особенности въ отношеніяхъ, существующихъ между З. рабочими и ихъ нанимателями. Для сельскаго хозяйства крайне характерна сезонность работъ, съ критическими моментами во время ярового сѣва, сѣнокоса, уборки хлѣбовъ, когда нужда въ З. рабочихъ чрезвычайно повышается, и съ мертвымъ для земледѣлія временемъ—зимой, въ теченіе которой потребность въ трудѣ достигаетъ минимальныхъ размѣровъ. Такая неустойчивость спроса на трудъ ведетъ къ тому, что наемъ З. рабочихъ на круглый годъ не имѣетъ широкаго распространенія, а это, въ свою очередь, сильно затрудняетъ созданіе большихъ кадровъ постоянныхъ, профессіональныхъ З. рабочихъ. Въ связи съ сезонностью З. работъ стоитъ и невозможность спеціализаціи только на какой-либо одной изъ нихъ: З. рабочій обычно долженъ умѣть и пахать, и косить сѣно, и убирать хлѣбъ; ему необходимо обладать всѣми входящими въ обычный процессъ сельско-хозяйственнаго производства навыками. Отсюда малое раздѣленіе труда. Организація труда, всего чаще наблюдаемая въ сельскомъ хозяйствѣ, носитъ формы простого сотрудничества въ видѣ скопленія труда. Это, въ связи со сложностью органическаго процесса сельско-хозяйственнаго производства и, сравнительно съ обрабатывающей промышленностью, малой примѣнимостью машинъ въ сельскомъ хозяйствѣ, обусловливаетъ низкую производительность земледѣльческаго труда; въ противоположность обрабатывающей промышленности, З. рабочій рѣдко попадаетъ въ такую обстановку, въ которой онъ долженъ проявить свою наибольшую производительность. Разбросанность полевыхъ работъ на большомъ пространствѣ сильно притомъ затрудняетъ контроль и ставитъ успѣхъ работы въ большую зависимость отъ иниціативы, исполнительности и заинтересованности самого З. рабочаго. Въ условіяхъ дѣятельности З. рабочаго заключается, такимъ образомъ, основное противорѣчіе: они предъявляютъ высокія требованія къ личнымъ качествамъ З. рабочаго, а въ то же время не обезпечиваютъ его сколько-либо устойчивымъ постояннымъ заработкомъ, да и заработокъ этотъ, вслѣдствіе низкой производительности труда въ сельскомъ-хозяйствѣ, не можетъ быть высокимъ. Въ связи съ сложившимися въ прошломъ условіями, указанныя особенности сельско-хозяйств. производства повели къ тому, что трудъ въ земледѣліи долѣе чѣмъ въ обрабатывающей промышленности оставался подъ гнетомъ и принужденіемъ крѣпостной или рабской зависимости, которая въ своихъ стремленіяхъ повысить доходность земледѣльческаго труда вырождалась нерѣдко въ уродливыя и жестокія формы. Съ паденіемъ рабства и крѣпостного права рабочій вопросъ выдвинулъ для нанимателей новую задачу: какъ въ достаточномъ количествѣ и по дешевой цѣнѣ имѣть рабочихъ. Свобода и надѣленіе землей открыли передъ земледѣльческимъ населеніемъ возможность поисковъ наиболѣе выгоднаго приложенія труда, и эти поиски, въ ущербъ земледѣльческому найму, нерѣдко направляются въ сторону организаціи собственнаго земледѣльческаго хозяйства, а при отсутствіи достаточныхъ средствъ для созданія своего хозяйства, деревня отправляетъ излишекъ рабочихъ рукъ въ города и на фабрики, ища болѣе устойчиваго и высокаго заработка, чѣмъ наемъ на земледѣльческія работы. Уже въ моментъ освобожденія крестьянъ, пользуясь своимъ политическимъ вліяніемъ, крупные

землевладѣльцы въ нѣкоторыхъ странахъ (Россія, Германія) добились значительнаго уменьшенія надѣловъ. Они имѣли въ виду удержать населеніе на мѣстѣ, въ то же самое время не дать ему возможности использовать весь свой трудъ въ предѣлахъ надѣльнаго хозяйства и, такимъ образомъ, принудить населеніе отчуждать излишекъ труда по дешевой цѣнѣ мѣстнымъ нанимателямъ. Кромѣ того, владѣльцы, оставляя въ своихъ рукахъ нѣкоторыя надѣльныя земли—«отрѣзные участки», лѣса, луга, водопои, выгоны,—часто тѣ самыя угодья, безъ которыхъ нельзя было правильно продолжать веденіе самостоятельнаго крестьянскаго хозяйства, получали такимъ путемъ возможность держать мѣстное населеніе въ кабальной зависимости, принуждая его, за право пользованія такими угодьями, къ многочисленнымъ отработкамъ. При такихъ условіяхъ стали вербоваться З. рабочіе. Въ ряды ихъ становились оставшіеся въ деревнѣ безземельные, малоземельные, не имѣющіе возможности прирендовать землю въ достаточномъ для силъ семьи количествѣ. Нанимателями являются какъ землевладѣльцы, крупные, средніе и мелкіе, такъ и арендаторы (Англія). Особенно широко наемъ распространенъ въ районахъ крупнаго земледѣльческаго хозяйства (южн. Россіи, вост. Германіи); наоборотъ, онъ чрезвычайно мало развитъ въ областяхъ, гдѣ преобладаютъ мелкія земледѣльческія хозяйства, которыя обычно обходятся трудомъ ихъ семей (юго-зап. Германія, Ирландія и др.). Между районами избытка предложенія труда и областями, гдѣ спросъ на трудъ очень великъ, иногда устанавливается регулярная связь въ видѣ *отхода* З. рабочихъ. Наиболѣе яркими примѣрами такого притока З. рабочихъ являются югъ Россіи, куда направляется избытокъ населенія центрально-черноземныхъ губ., вост. Пруссія, притягивающая рабочихъ изъ Русской Польши и Силезіи, провинція Саксонія, стягивающая рабочихъ изъ зап. Пруссіи, Познани, вост. Силезіи. Помимо общихъ хозяйственныхъ, техническихъ и историческихъ условій, опредѣляющихъ спросъ и предложеніе *труда* въ земледѣліи, имѣютъ значеніе происходящія въ той же средѣ временныя, періодическія и болѣе или менѣе постоянно нарастающія измѣненія. На *количество* труда, предлагаемаго въ земледѣліи, въ сильной степени оказываетъ вліяніе *размѣръ спроса на трудъ въ обрабатывающей промышленности*, особенно крупной фабричной. Мелкіе деревенскіе промыслы, если и отвлекаютъ къ себѣ часть труда, то, съ другой стороны, удерживаютъ населеніе на мѣстѣ въ деревнѣ, давая ему, главнымъ образомъ, зимній заработокъ. Лѣтомъ, когда спросъ на З. рабочихъ обостряется, число ихъ пополняется изъ среды мелкихъ мѣстныхъ промышленниковъ. Крупная обрабатывающая промышленность, которая обычно ведетъ производство равномѣрно круглый годъ, если не сразу, то постепенно, совершенно отрываетъ отъ деревни попавшихъ на ея работы земледѣльцевъ; фабричный рѣдко возвращается въ ряды З. рабочихъ. Рѣдкимъ исключеніемъ являются періоды особенно широкаго развитія земледѣлія въ новыхъ странахъ, какъ это было въ 70—80 гг. на югѣ Россіи и въ С.-А. Соед. Штатахъ, когда необычайно высокая заработная плата во время уборки хлѣба привлекала къ себѣ не только З. рабочихъ, но и рабочихъ крупной обрабатывающей промышленности и горожанъ. Несравненно большее число З. рабочихъ постоянно поглощается фабриками и заводами, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ это совершалось такъ быстро и приводило къ такой убыли труда въ деревнѣ, что чувствовался даже острый недостатокъ предложенія его въ сельскомъ хозяйствѣ (Каблуковъ). Всякая значительная перемѣна въ организаціи земледѣльческаго хозяйства, какъ нанимателей, такъ и нанимающихся, если таковое ими ведется, отражается на величинѣ предложенія и спроса на трудъ въ земледѣліи. *Неблагопріятныя условія веденія крупнаго земледѣльческаго хозяйства*, въ результатѣ которыхъ расширяется запускъ полей и усиливается экстенсивность хозяйства (Англія, Германія), приводятъ къ сокращенію потребности въ наемномъ трудѣ. Подобное же явленіе въ средѣ мелкаго земледѣльческаго хозяйства такъ же, какъ и слишкомъ быстрый, въ сравненіи съ увеличеніемъ доходности хозяйства, ростъ населенія, занимающагося мелкимъ земледѣліемъ, угрожающій перенаселеніемъ, усиливаютъ предложеніе труда въ сельскомъ хозяйствѣ (центральн. черноземн. губ. Европ. Россіи, Бельгія). *Раздробленіе крупныхъ сельско-хозяйственныхъ предпріятій* на мелкія, путемъ распродажи (Россія) и сдачи въ аренду, приводитъ къ сокращенію не только спроса, но и предложенія труда, такъ какъ населеніе, обезпечившее себя землей, вкладываетъ трудъ уже въ свое хозяйство. Наоборотъ, прекращеніе сдачи земли въ мелкую аренду (Англія) и скупка мелкихъ владѣній вызываютъ увеличеніе спроса и предложенія наемнаго труда въ сельскомъ хозяйствѣ. *При расширеніи запашки* напимающихъ трудъ хозяйствъ, когда сѣнокосы и пастбища (южн. Россія) все болѣе сокращаются, и экстенсивное скотоводство уступаетъ мѣсто посѣвамъ хлѣбовъ, а также и въ тѣхъ случаяхъ, когда посѣвы зерновыхъ хлѣбовъ замѣняются воздѣлываніемъ *трудоемкихъ культуръ* — картофель, свекловица, волокнистый ленъ,—требующихъ болѣе чѣмъ вдвое рабочаго труда въ сравненіи со злаками, во всѣхъ этихъ случаяхъ роста трудоинтенсивныхъ затратъ въ земледѣліи сильно возрастаетъ потребность въ рабочихъ, и такіе критическіе моменты, какъ уборка урожая, еще болѣе обостряются. Нѣсколько иное вліяніе оказываетъ развитіе интенсивнаго скотоводства на оборотъ труда въ хозяйствѣ: оно повышаетъ потребность въ трудовыхъ затратахъ, но способствуетъ и болѣе равномѣрному распредѣленію ихъ въ теченіе года. Подобный характеръ развитія хозяйства у нанимающихся вызываетъ значительное сокращеніе предложенія труда, такъ какъ свое хозяйство начинаетъ поглощать запасъ труда семьи, и нужда въ отчужденіи его на сторону исчезаетъ. Большое вліяніе на рынокъ труда въ сельскомъ хозяйствѣ оказываетъ распространеніе земледѣльческихъ *машинъ*, особенно въ области уборки зерновыхъ хлѣбовъ, гдѣ онѣ вообще очень выгодны и даютъ значительную экономію труда. Въ работѣ на 100 гект. при употребленіи машинъ въ сравненіи съ ручной работой получается экономія въ рабочей силѣ:

отъ сѣноносилки	88%
„ сѣноворошилки	89%
„ жнейки	79%
„ жнейки и сноповязалки	88%

Широкое распространеніе подобныхъ уборочныхъ машинъ въ С.-А. Соед. Штатахъ, на югѣ Россіи и въ другихъ мѣстностяхъ значительно уменьшило спросъ на рабочія руки въ наиболѣе острый сел.-хоз. критическій моментъ. Уборка хлѣба руками на югѣ стоила въ 1884 г. 15 руб. за десятину; машинная уборка въ томъ же году, когда только-что стали распространяться жнейки, обходилась всего 6 руб.; въ 90-хъ годахъ цѣна машинной уборки

1 десятины хлѣба упала до 2—2 руб. 50 коп. Тамъ гдѣ ранѣе, при ручной работѣ, требовалось 500—600 ч., съ введеніемъ машинъ стало достаточно 100—200. Значительное вліяніе сокращеніемъ труда и ускореніемъ работы оказываютъ машины и на первичную, происходящую внутри земледѣльческаго хозяйства переработку урожая: молотьбу, выработку волокна льна и т. п. Наоборотъ, распространеніе земледѣльческихъ машинъ въ хозяйствахъ, отчуждающихъ рабочую силу на сторону, увеличиваетъ предложеніе труда на рынкѣ. Такимъ образомъ, интенсификація земледѣльческаго хозяйства въ сторону повышенія затратъ труда производитъ противоположное дѣйствіе на рынокъ труда въ сравненіи съ болѣе интенсивнымъ примѣненіемъ машинъ въ сел.-хоз. производствѣ. На годичныя колебанія спроса и предложенія труда въ земледѣліи большое вліяніе оказываютъ у р о ж а и. Чѣмъ сильнѣе, въ зависимости отъ климатическихъ условій и культурнаго уровня земледѣльческой техники, колеблются урожаи, тѣмъ большее вліяніе это все оказываетъ и на рынокъ труда. Особенно сильно сказываются такія колебанія на благосостояніи отхожихъ рабочихъ, которые при неурожаѣ и отсутствіи спроса попадаютъ въ отчаянное положеніе. Зато при обильномъ урожаѣ ощущается часто такой недостатокъ въ наемномъ трудѣ (особенно прежде, при ручной уборкѣ), что, несмотря на очень высокія цѣны, многіе землевладѣльцы не въ состояніи обезпечить себя рабочими. Наконецъ, такъ какъ наемный трудъ въ сельскомъ хозяйствѣ большею частью является не профессіональнымъ занятіемъ, а только частичнымъ способомъ полученія заработка, то всѣ тѣ хозяйственныя явленія, которыя ухудшаютъ или улучшаютъ хозяйство нанимающихся группъ, въ той или другой формѣ, обычно отражаются и на предложеніи наемнаго труда. Къ числу такихъ факторовъ надо отнести задолженность населенія (обратно дѣйствуетъ организованный дешевый кредитъ), тяжесть обложенія, недостаточное обезпеченіе населенія сел.-хоз. средствами производства (падежъ скота, пожары и т. п.). С о с т а в ъ З. рабочихъ по полу и возрасту значительно мѣняется сообразно со спросомъ и предложеніемъ. Среди другихъ причинъ, дѣйствующихъ на составъ З. рабочихъ, особенно сильно вліяетъ отходъ въ города и на фабрики, куда обычно уходитъ наиболѣе крѣпкая и развитая часть населенія, вслѣдствіе чего трудъ взрослыхъ мужчинъ поневолѣ иногда замѣняется въ сельскомъ хозяйствѣ трудомъ женщинъ и малолѣтнихъ. Въ сторону распространенія женскаго труда и труда малолѣтнихъ дѣйствуютъ, равнымъ образомъ, какъ введеніе трудоинтенсивныхъ культуръ, требующихъ пропалыванія, окопки и т. п. работъ, производимыхъ обычно слабосильными рабочими, такъ и распространеніе сел.-хоз. машинъ, что, напр., особенно сказалось на югѣ Россіи (кн. Шаховской),—при общемъ сокращеніи всего числа приходящихъ туда рабочихъ, доли малолѣтнихъ и женщинъ возросла. У с л о в і я с е л.-х о з. н а й м а, помимо колебаній въ зависимости отъ спроса и предложенія, имѣютъ различныя формы и содержаніе. Такъ, условія п о о т н о ш е н і ю к ъ н а н и м а ю щ е м у с я иногда не только касаются его личной работы, но и обязываютъ его произвести ее, какъ это довольно часто наблюдается въ Россіи, своимъ собственнымъ инвентаремъ. Характеръ личныхъ работъ, на которыя обязываются З. рабочіе (годовые, срочные), часто не опредѣляется условіемъ точно, какъ это обычно принято въ обрабатывающей промышленности, и З. рабочимъ нерѣдко приходится исполнять различныя домашнія работы. Н а н и м а т е л ь, обязывающійся вознаграждать трудъ З. рабочаго заработной платой, производитъ выдачу ея въ различныхъ натуральныхъ и денежныхъ формахъ. Какъ велико можетъ быть различіе въ величинѣ заработной платы въ зависимости отъ различныхъ культурныхъ и хозяйственныхъ условій, свидѣтельствуетъ таблица, составленная въ 1892 г. м-ромъ земледѣлія Соед. Штатовъ.

Годовая заработная плата З. рабочаго:

Соединенные Штаты	1 250 фр.
Великобританія	775 „
Франція	682 „
Голландія	500 „
Германія	450 „
Россія	300 „
Италія	250 „
Индія	150 „

Заработная плата встрѣчается въ сельскомъ хозяйствѣ и въ чисто-натуральномъ видѣ, и въ смѣшанномъ, съ выдачей, помимо денегъ, еще харчей, помѣщенія, иногда одежды, и, наконецъ, въ чисто-денежномъ выраженіи. Натуральное выраженіе заработной платы въ сельскомъ хозяйствѣ, производящемъ, главнымъ образомъ, предметы питанія, необходимые рабочему, не можетъ считаться всегда—какъ это обычно по отношенію къ обрабатывающей промышленности — отрицательнымъ явленіемъ. Иногда полученіе заработка натурой, избавляя нанимающагося отъ необходимости покупать продукты, представляется выгоднымъ, разумѣется—при условіи доброкачественности продуктовъ. Однако, необходимо отмѣтить, что, при вздорожаніи продуктовъ, наниматели обычно переводятъ З. рабочихъ на денежную оплату и предпочитаютъ продавать продукты своего хозяйства на рынкѣ. Въ натуральной формѣ ведется расплата часто при отработочной системѣ, а также и въ тѣхъ случаяхъ, когда работа производится за угощеніе. Кромѣ обычной денежной платы и отведенія помѣщенія въ усадьбѣ нанимателя, довольно широко распространено (Германія, Англія, зап. Россія) еще предоставленіе въ пользованіе рабочей семьи небольшого участка земли, на которомъ возможно разведеніе огорода; иногда владѣлецъ разрѣшаетъ, кромѣ того, держать корову или козу и т. п. Послѣдняя форма найма особенно примѣняется въ тѣхъ случаяхъ, когда, при недостаткѣ рабочихъ, наниматели хотятъ удержать извѣстный составъ рабочихъ при своихъ хозяйствахъ. Въ сельскомъ хозяйствѣ распространены повременная и поштучная (сдѣльная) ф о р м ы з а р а б о т н о й п л а т ы; рѣже встрѣчается плата изъ прибылей. П о в р е м е н н а я з а р а б о т н а я п л а т а, въ свою очередь, подраздѣляется на поденную, срочную и годовую. Сезонные—лѣтніе—рабочіе, нанимающіеся, напр., въ Россіи часто съ Николы по Покровъ (съ 9 мая по 1 октября), называются срочными. Поденный наемъ особенно широко практикуется въ критическіе моменты—въ сѣнокосъ, во время, уборки хлѣбовъ. Годовой наемъ болѣе наблюдается въ раіонахъ интенсивнаго (особенно скотоводческаго) хозяйства и въ странахъ съ безземельными рабочими (Германія, Англія). С д ѣ л ь н а я и л и п о ш т у ч н а я п л а т а встрѣчается въ видѣ платы отъ копны, отъ мѣры (выбраннаго картофеля), за уборку десятины, за обработку и уборку и, наконецъ, за круговую (напр., обработка десятины, съ покосомъ, возкой и молотьбой) десятину. Сдѣльная заработная плата довольно часто наблюдается въ раіонахъ распространенія отработочной системы. П л а т а и з ъ п р и б ы л е й въ земледѣліи распространена мало. Зачатки такой формы расплаты наблюдаются кое-гдѣ на югѣ Россіи, въ

видѣ добавочнаго вознагражденія срочнымъ рабочимъ сообразно размѣрамъ урожая, по усмотрѣнію нанимателя. Во Франціи существуетъ обычай выдавать рабочимъ добавочную плату—tantième—изъ прибылей той отрасли, къ которой они прилагали свой трудъ.—Помимо индивидуальнаго найма въ земледѣліи встрѣчается и **коллективный наемъ**. Рабочіе, нанимающіеся артелями (Россія), большею частью состоятъ или изъ членовъ одной семьи, или изъ односельчанъ. Въ связи съ распространеніемъ уборочныхъ машинъ (сѣнокосилокъ, жнеекъ), а также молотилокъ, находится развитіе **подряднаго найма**, въ которомъ большое значеніе имѣетъ инвентарь берущаго съ подряда работу. Случаи подряда наблюдаются и въ видѣ предложенія услугъ партій З. рабочихъ, нанятыхъ съ этой цѣлью посредникомъ-предпринимателемъ (южн. Россіи). Несмотря на большое число З. рабочихъ и на то, что въ рядахъ ихъ мы находимъ очень значительную долю женщинъ и малолѣтнихъ, **законодательная охрана** трудящихся по найму въ сельскомъ хозяйствѣ почти совершенно отсутствуетъ. Существующія юридическія нормы, регулирующія наемъ З. рабочихъ, большею частью создавались при односторонемъ вліяніи нанимателей и полны крѣпостническихъ воззрѣній (Положеніе о челядн, дѣйствующее на Востокѣ Германіи; Русское положеніе о наймѣ на сел.-хоз. работы 1886 г.). Вслѣдствіе большой разрозненности въ работѣ, малой культурности и частаго отсутствія прочнаго контингента профессіональныхъ З. рабочихъ, какія-либо союзныя объединенія въ ихъ средѣ рѣдко удаются и бываютъ длительными. Помимо краткосрочныхъ вспышекъ, сопровождавшихся поджогами, разгромленіемъ машинъ, какъ это было въ Англіи въ 1830-хъ годахъ, среди отдѣльныхъ фактовъ въ этой области заслуживаетъ быть отмѣченнымъ организованное союзное движеніе англійскихъ З. рабочихъ (1872), во главѣ котораго стоялъ Джозефъ Арчъ. Благодаря горячему содѣйствію со стороны рабочихъ союзовъ въ обрабатывающей промышленности и нѣкоторыхъ круговъ общества, а также талантливому руководительству Арча, возникшій союзъ быстро объединилъ большое число З. рабочихъ. Хотя путемъ переселенія части рабочихъ въ Америку, а также нѣкоторымъ объединеннымъ выступленіемъ З. рабочихъ имъ удалось добиться улучшенія своего положенія, однако, недостатокъ культурности и разрозненность сказались быстро и, подъ давленіемъ фермеровъ, черезъ нѣсколько лѣтъ большинство независимыхъ союзовъ прекратило свое существованіе. Протестъ противъ введенія земледѣльческихъ машинъ, а иногда и разгромъ наблюдались нерѣдко въ 80—90-хъ гг. въ началѣ широкаго распространенія ихъ на югѣ Россіи. Аграрное движеніе въ Россіи въ 1905—07 гг. въ нѣкоторыхъ областяхъ, особенно на юго-западѣ и с.-западѣ, было связано съ выступленіями З. рабочихъ, которые путемъ стачекъ стремились улучшить условія своего труда. Болѣе длительныя, устойчивыя организаціи З. рабочихъ встрѣчаются рѣдко, каковы, напр., синдикаты во Франціи. Среди такихъ синдикатовъ преобладаютъ организаціи смѣшаннаго состава; такъ, въ юго-вост. Союзѣ З. рабочіе составляли лишь 28,4% всего числа членовъ. З. рабочіе въ подобныхъ организаціяхъ оказываются часто въ положеніи патронируемыхъ. Самостоятельныхъ синдикатовъ, состоящихъ только изъ З. рабочихъ, немного. Къ 1905 г. синдикатовъ, объединяющихъ сел.-хоз. и лѣсныхъ (главнымъ образомъ) рабочихъ, было около 200. Большинство такихъ синдикатовъ насчитывало по 30—60 членовъ. Хотя цѣли ихъ и совпадаютъ съ обычными задачами, которыя себѣ ставятъ профессіональныя рабочія организаціи, однако, дѣятельность большинства синдикатовъ З. рабочихъ отличается большой инертностью.

З. **рабочіе въ Россіи**. Въ крѣпостное время вольнонаемный трудъ въ земледѣліи встрѣчался почти исключительно въ малонаселенныхъ южныхъ степяхъ, куда приходили З. рабочіе на заработки. Группы, изъ которыхъ стали послѣ 1861 г. вербоваться З. рабочіе, отчасти уже намѣтились при самомъ освобожденіи. Безземельные, четвертные, малоземельные—вотъ тотъ контингентъ населенія деревни, изъ котораго, главнымъ образомъ, шло предложеніе труда. По большому числу безземельныхъ особенно выдѣляются юго-зап., западн. и сѣв.-западный, по большому количеству малоземельныхъ — юго-западный и центрально-черноземный раіоны. Одновременное совпаденіе на ЮЗ, З и СЗ Европейской Россіи крупныхъ частновладѣльческихъ хозяйствъ и массъ безземельныхъ или малоземельныхъ создало здѣсь всѣ условія для широкаго развитія наемнаго труда. Въ иномъ положеніи оказались южный (Херсонская, Таврическая, Екатеринославская губ.) и центральный земледѣльческій раіоны. Первый, при сравнительно малой еще въ недавнее время плотности населенія, обладалъ крупнымъ частнымъ владѣніемъ; малоземельныхъ и безземельныхъ здѣсь было небольшое число. Наоборотъ, въ черноземномъ центрѣ мы находимъ относительное перенаселеніе, большіе кадры малоземельныхъ и сравнительно небольшое количество частновладѣльческихъ земель. Вслѣдствіе такихъ условій, изъ послѣдняго раіона, а также изъ юго-западнаго, въ сторону южныхъ Новороссійскихъ степей шелъ издавна развившійся земледѣльческій отходъ. Притягиваетъ къ себѣ также избытки труда сосѣднихъ и центральныхъ черноземныхъ губерній подмосковное и ростовское (Ярославск.) огородничество. Изъ русской Польши въ Восточную Пруссію ежегодно передвигаются до 300 т. З. рабочихъ. Помимо раіоновъ, въ которыхъ наиболѣе ярко развился наемъ З. рабочихъ, спросъ и предложеніе труда въ земледѣліи вообще довольно широко распространены повсемѣстно. Нанимателями являются не одни крупныя частновладѣльческія имѣнія; нерѣдко нанимаютъ рабочихъ и крестьяне. Земско-статистическіе матеріалы даютъ намъ до нѣкоторой степени возможность выяснить физіономію послѣднихъ нанимателей.

ГРУППЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Воронежская губ. (Задонскій у.).		Орловская губ. (Елецкій и Трубчевскій уу.).	
	% хозяйствъ, нанимающихъ батраковъ.	% хозяйствъ, отпускающихъ батраковъ.	% хозяйствъ, съ наемными рабочими.	% дворовъ съ промыслами (главн. образ., отходные).
Безлошадные	0,2	26,9	0,2	59,6
Съ 1 лошадью	1,1	16,9	2,3	37,4
„ 2—3 лошадьми	7,7	11,0	4,9	32,2
„ 4 и болѣе лошад.	28,1	5,3	19,4	30,4
	3,8	17,4	3,5	39,9

По Таврической губ. (Вердянскій, Днѣпровскій, Мелитопольскій уу.) изъ группы дворовъ, сѣющихъ не болѣе 10 дес., нанимаютъ батраковъ только 2,6% хо-

зяйствъ, тогда какъ въ средѣ крестьянъ, сѣющихъ свыше 50 дес., уже 64% нанимающихъ. Аналогичныя свѣдѣнія имѣются по губерніямъ Саратовской, Самарской, Пермской, Нижегородской, Полтавской и др. Такимъ образомъ, внутри самого крестьянскаго населенія, рядомъ съ избыткомъ предложенія труда въ такихъ губерніяхъ, какъ Орловская и Воронежская, имѣется и нѣкоторый спросъ на него. Крестьянскій наемъ З. рабочихъ, помимо состоятельности, иногда обусловливается малосемейностью, иногда — тѣмъ, что руководящіе хозяйствомъ сами во время земледѣльческихъ работъ бываютъ заняты болѣе выгодными промыслами. Среди наемныхъ З. рабочихъ у крестьянъ въ сравненіи съ частными владѣльцами преобладаютъ больше годовые и сроковые. Мы не имѣемъ сколько-либо обоснованныхъ данныхъ для установленія о б щ а г о ч и с л а З. р а б о ч и х ъ въ Европейской Россіи. Руководствуясь данными всеобщей переписи 1897 г., Дроздовъ опредѣляетъ количество З. рабочихъ, для которыхъ наемный трудъ въ сельскомъ хозяйствѣ составляетъ главное средство къ существованію, въ 3 милл. человѣкъ. Цифра эта крайне гадательна. Внѣ сомнѣнія только одно: число З. рабочихъ въ Россіи, для которыхъ наемъ служитъ главнымъ и, тѣмъ болѣе, побочнымъ занятіемъ, очень велико. У с л о в і я н а й м а З. рабочихъ чрезвычайно разнообразны и стоятъ въ тѣсной связи съ экономическими особенностями различныхъ мѣстностей. Въ южн., юго-зап., зап., сѣв.-зап. раіонахъ преобладаетъ повременный наемъ рабочихъ, и работы совершаются владѣльческимъ инвентаремъ; наоборотъ, въ раіонахъ избытка наемнаго труда и малаго его распространенія владѣльческое хозяйство пользуется при наймѣ и крестьянскимъ инвентаремъ, а работы производятся издѣльно, исполью или въ видѣ отработковъ («Вліяніе урожаевъ», Анненскій). При болѣе детальномъ разсмотрѣніи, однако, для каждаго раіона можно указать нѣкоторыя своеобразныя черты. Въ юго-зап. губерніяхъ распространенъ наемъ постоянныхъ, годовыхъ и, частично, поденныхъ рабочихъ. Въ южныхъ степныхъ губерніяхъ встрѣчается годовой, лѣтній и поденный наемъ, главнымъ образомъ, отхожихъ З. рабочихъ. Мѣстные нанимаются на своихъ харчахъ,—приходящіе—на хозяйскихъ, а годовые—даже на хозяйской одеждѣ. Въ восточныхъ степныхъ губерніяхъ, за Волгой, наемъ преобладаетъ издѣльный; встрѣчается также годовой и сроковой наемъ. Въ густо заселенной центрально-черноземной полосѣ, а также въ малоземельныхъ раіонахъ Казанской и Нижегородской губерній сильно распространена отработочная и зимняя наемка; большая крестьянская нужда заставляетъ З. рабочихъ чрезвычайно дешево расцѣнивать свой трудъ. Въ этомъ же раіонѣ работа очень часто производится крестьянскимъ инвентаремъ. Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ почти исключительно примѣняется батрацкая система: нанимаются постоянные годовые рабочіе, которые и производятъ работу при помощи владѣльческаго инвентаря. Близко къ этому типу найма подходитъ и сосѣдній сѣв.-зап. раіонъ, гдѣ также преобладаетъ батрацкій трудъ постоянныхъ рабочихъ, съ инвентаремъ владѣльца; къ особенностямъ этого раіона можно отнести широкое въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ примѣненіе натуральной расплаты. Въ нечерноземныхъ губерніяхъ годовыхъ рабочихъ мало; преобладаетъ поденный и издѣльный наемъ, встрѣчаются зимній наемъ и обработка крестьянскимъ инвентаремъ. Для характеристики относительной выгодности зимняго, отработочнаго и вольнаго найма мы приведемъ слѣдующую таблицу о средней цѣнѣ въ руб. за обработку 1 десят. по Саратовскому у.

	При зимнемъ заподрядѣ съ выдачей впередъ 80—100% заработн. платы.	При отработкахъ за аренду пашни (показаніе съемщика).	При вольномъ наймѣ (показаніе нанимающихся).
Полная обработка и уборка съ владѣльческими молотилками	9,6	9,4	17,5
Жатва и возка	3,6	3,8	8,5
Косьба (безъ возки) . . .	2,1	1,8	4,0

Эти цифры, подтверждаемыя свѣдѣніями изъ другихъ мѣстъ, показываютъ, какъ велико вліяніе на расцѣнку труда привходящихъ въ сдѣлку кабальныхъ отношеній. Подъ вліяніемъ покупки отрѣзной земли у владѣльцевъ, а также перехода къ денежной расплатѣ за состоящія въ пользованіи угодья (сѣнокосъ, выпасъ, прогонъ, водопой и т. п.), все болѣе сокращаются сильно угнетающія во многихъ мѣстахъ земледѣльческое населеніе отработки. Тяжелымъ бременемъ для населенія является зимній наемъ; недостатокъ оборотныхъ средствъ часто заставляетъ крестьянъ зимой соглашаться на такія условія работы, которыя оплачиваются значительно ниже дѣйствительной ихъ стоимости. Наиболѣе цѣлесообразнымъ методомъ борьбы съ такимъ зломъ является организація дешеваго кредита, благодаря которому крестьянинъ не пойдетъ выпрашивать у владѣльца денегъ подъ работу и, такимъ образомъ, съ зимы уже за безцѣнокъ продавать свой трудъ, за который при вольномъ наймѣ онъ получилъ бы вдвое больше. Распространеніе кредитной кооперація во многихъ случаяхъ облегчаетъ возможность полученія такого дешеваго кредита. Повышеніе цѣнъ на сел.-хозяйственные продукты заставляетъ нанимателей все болѣе переходить отъ натуральной къ денежной расплатѣ (начало 90-хъ годовъ). Въ то же самое время, съ развитіемъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ частновладѣльческаго хозяйства и пріобрѣтеніемъ владѣльцами живого и мертваго инвентаря, а также подъ вліяніемъ хозяйственныхъ бѣдствій, разорявшихъ крестьянское хозяйство (напр., съ 1888 по 1893 г., главнымъ образомъ, подъ вліяніемъ голоднаго 1891 г., количество лошадей въ Тамбовской, Воронежской, Курской, Рязанской, Орловской, Тульской и Нижегородской губерніяхъ сократилось на 21,2%), замѣчается переходъ владѣльческихъ хозяйствъ къ работѣ своимъ инвентаремъ. Такимъ образомъ, расплата все болѣе теряетъ натуральный характеръ, и въ то же время наемъ постепенно высвобождается изъ кабальныхъ формъ.— Ярко выраженныя своеобразныя черты носитъ на себѣ з е м е л ь н ы й о т х о д ъ р а б о ч и х ъ изъ центрально-черноземныхъ губерній и юго-зап. раіона на Ю и ЮВ. Къ Новороссіи болѣе тяготѣютъ юго-зап. губ. и губерніи, лежащія между Днѣпромъ и Дономъ; къ юго-востоку направляются рабочіе изъ губерній, расположенныхъ на В отъ Дона. Къ началу 1900-хъ годовъ число отхожихъ рабочихъ сократилось значительно, сравнительно съ 70—80 годами, и было не болѣе 1,2 милл. человѣкъ, изъ которыхъ особенно большое число давали губ. Курская—154 тыс., Полтавская—120—150 тыс., Кіевская—112 тыс., Тульская—100 тыс., Харьковская—97 тыс. Все это число перекочевывающихъ рабочихъ главной своей массой шло на ЮВ (отъ 700 до 800 тыс. человѣкъ, въ томъ числѣ въ Самарскую губ. — 230 тыс., Донскую обл.—200 тыс., Кубанскую—

200 тыс. рабочихъ); около 300—400 тыс. чел. направлялось въ Новороссію (въ Херсонскую — 125 тыс., Таврическую—100 тыс. рабочихъ). Количество приходящихъ рабочихъ сильно колеблется въ зависимости отъ урожаевъ на мѣстахъ, отпускающихъ З. рабочихъ, и въ раіонахъ, куда они направляются. По составу большинство отхожихъ рабочихъ — мужчины; по регистраціи херсонскихъ врачебно-продовольственныхъ пунктовъ на 100 приходящихъ было 78,3% мужчинъ и 21,7% женщинъ. Въ зависимости отъ распространенія машинъ доля женщинъ, а также малолѣтнихъ замѣтно растетъ. Въ Новороссіи въ числѣ женщинъ большую часть составляютъ дѣвушки; на юго-востокѣ преобладаетъ отходъ замужнихъ, такъ какъ туда нерѣдко отходятъ цѣлыми семьями. Женщинъ и дѣтей отпускаютъ, главнымъ образомъ, ближайшія къ мѣстамъ спроса губерніи; мужчины идутъ преимущественно изъ отдаленныхъ. Около 30% всѣхъ приходящихъ на заработокъ бываетъ въ отходѣ въ первый разъ. Уходящіе въ дальній отходъ рабочіе запасаются на время пути провизіей и необходимой суммой денегъ, отъ 5 до 10 рублей, но нерѣдко идутъ и такіе, которые дорогой занимаются нищенствомъ. Для полученія 5—10 руб. на дорогу уходящему иногда приходится продавать или закладывать имущество. Выходятъ изъ дому рабочіе, смотря по длинѣ пути (до одного мѣсяца), въ февралѣ, мартѣ, но особенно часто въ апрѣлѣ, маѣ и іюнѣ. Большинство изъ прибывающихъ продѣлываетъ путь пѣшкомъ; только нѣкоторые (23%) имѣютъ возможность нанимать для вещей подводу. Отъ спѣшнаго и длиннаго пути, особенно во время грязи, покрывающейся по утрамъ ледяной корой, ноги пухнутъ, покрываются ссадинами, причиняя идущимъ тяжелыя мученія. Случаи заболѣванія ревматизмомъ очень часты среди отхожихъ З. рабочихъ. Болѣе состоятельные передвигаются по рѣкамъ на пароходахъ, баркахъ и дубахъ, а также по желѣзнымъ дорогамъ. Рабочіе идутъ обычно партіями въ 5—20 человѣкъ, которыя образуются, большею частью, на мѣстахъ выхода рабочихъ. Приходя на мѣста найма, рабочіе разбредаются по рынкамъ и здѣсь ожидаютъ нанимателей. Въ горячее время найма на многихъ такихъ рынкахъ скопляется по нѣсколько тысячъ рабочихъ, которые иногда лежатъ кучами въ грязи, на площади, подъ открытымъ небомъ. Нѣкоторыя земства—Херсонское, Самарское и др.—организуютъ врачебно-продовольственные пункты въ главнѣйшихъ центрахъ найма; но не всѣ рабочіе, при отсутствіи средствъ, несмотря на дешевизну выдаваемой здѣсь пищи, имѣютъ возможность ею пользоваться. Только въ рѣдкихъ случаяхъ рабочіе приходятъ заранѣе нанятыми и прямо становятся на работу; большею частью имъ приходится работу себѣ отыскивать, и они перекочевываютъ съ одного рынка на другой, пока работа найдется. Наиболѣе тяжелое вліяніе оказываютъ на условія найма этихъ отхожихъ рабочихъ неурожаи, когда спросъ на трудъ падаетъ, и предложеніе его, во много разъ превышающее нужду въ рабочихъ, сильно понижаетъ заработную плату: нерѣдко уже нанятые увольняются и многіе возвращаются домой вовсе безъ заработка. Обратное явленіе наблюдалось и особенно часто въ прежнее время, когда машины не были такъ распространены. Во время высокихъ урожаевъ цѣны на трудъ сильно повышаются; рабочіе переманиваются отъ одного нанимателя къ другому на повышенную плату или сами отказываются служить за условленное вознагражденіе, требуя большаго. Въ теченіе лѣтнихъ работъ поденная плата, помимо вліянія урожая, обычно колеблется въ зависимости отъ сезона требованія на рабочихъ. Схема движенія заработной платы взрослому рабочему по указаніямъ Щербины такова:

Въ началѣ сѣнокосныхъ работъ . . .	отъ	—	р.	40	к.	до	1	р. — к.
Около первыхъ чиселъ іюня	„	1	„	—	„	„	1	„ 20 „
Въ послѣднихъ числахъ іюня . . .	„	1	„	—	„	„	1	„ 50 „
Въ первыя недѣли уборки хлѣбовъ .	„	1	„	50	„	„	2	„ — „
Въ разгаръ уборки	„	2	„	—	„	„	3	„ — „

Колебанія заработной платы и по годамъ, и по періодамъ очень разнообразны; слѣдовательно, также колеблется и самый заработокъ З. отхожихъ рабочихъ. По вычисленіямъ, относящимся къ началу 90-хъ годовъ, общій размѣръ заработка всѣхъ приходящихъ на Ю и ЮВ рабочихъ исчислялся въ 35—50 милл. руб. Тяжелыя условія земельнаго отхода много разъ обращали на себя общественное вниманіе, но большая часть проектировавшихся мѣръ содѣйствія рабочимъ (за исключеніемъ земскихъ врачебно-продовольственныхъ пунктовъ) не осуществлялась. Наемъ какъ отхожихъ, такъ и мѣстныхъ З. рабочихъ регулируется «Положеніемъ о наймѣ на сельскія работы 1886 г.». Положеніе это съ незначительными измѣненіями было переиздано въ 1906 г. Общая тенденція его направлена не столько на регулированіе найма, сколько на защиту интересовъ нанимателей. Законъ 1886 г. замѣнилъ временныя правила 1863 г., по которымъ рабочій могъ нарушить договоръ, если ему нанесены побои или тяжкія оскорбленія; по правиламъ 1886 г. тяжкія и нетяжкія оскорбленія и дурное обращеніе нанимателя не считаются законной причиной ухода рабочаго, хотя «грубость противъ нанимателя и членовъ его семьи, лѣность, нерадѣніе, пьянство, буйство, дерзкіе поступки, неосторожное обращеніе съ огнемъ» могутъ служить законными причинами отказа рабочему. Правила 1886 г. предоставляютъ нанимателю подвергать рабочихъ вычетамъ изъ заработной платы за прогулъ, за небрежную работу, за грубость и неповиновеніе хозяину и за причиненіе вреда хозяйскому имуществу; по правиламъ 63 года штрафы могли налагаться по рѣшенію мирового судьи. Наконецъ, въ случаѣ заключенія письменнаго договорнаго условія и нарушенія его рабочими по правиламъ 1886 г., «полиція, получивъ, отъ нанимателя заявленіе о неявкѣ или самовольномъ уходѣ рабочаго, принимаетъ немедленно мѣры къ разысканію его и затѣмъ обязываетъ рабочаго вернуться къ нанимателю, при чемъ назначаетъ для сего кратчайшій, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, срокъ и разъясняетъ рабочему его обязанности и послѣдствія неисполненія предъявленнаго ему требованія». Въ случаѣ неисполненія рабочимъ такого требованія онъ подвергается уголовному преслѣдованію. Несмотря на суровое отношеніе закона къ З. рабочему, многіе крупные землевладѣльцы въ мѣстныхъ комитетахъ о нуждахъ сельскихъ хозяйствъ 1902 г. и въ нѣкоторыхъ другихъ случаяхъ, настаивали на усиленіи репрессій по отношенію къ З. рабочимъ. Въ годы аграрнаго движенія (1905—07), когда въ большинствѣ мѣстностей Россіи происходили разгромы, порубки, въ юго-зап. и сѣв.-зап. районахъ—т.-е. въ областяхъ наибольшаго распространенія наемнаго земледѣльческаго труда — преобладало стачечное движеніе. Рабочіе добивались лучшихъ условій найма и, прежде всего, повышенія заработной платы. Весной и лѣтомъ 1906 г. стачечное движеніе интенсивно захватило, кромѣ указанныхъ выше областей, средне-земледѣльческій центръ, Малороссію и Новороссію. Стачки эти нерѣдко подавлялись военной силой. Для борьбы съ

ними 15 апрѣля 1906 г. были утверждены правила противъ возникновенія стачекъ среди сел.-хоз. рабочихъ. Помимо тяжелыхъ каръ, налагаемыхъ на подстрекателей къ стачкамъ и на принуждающихъ бросить работу, эти правила устанавливаютъ, что «участники въ сообществѣ, направившемъ свою дѣятельность къ возбужденію сельскихъ рабочихъ къ самовольному, по соглашенію между собою, прекращенію, пріостановленію или невозобновленію сельскихъ работъ, къ исполненію коихъ они были обязаны договоромъ найма, наказываются заключеніемъ въ крѣпости на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особыхъ, личныхъ и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ».

Статистика заработной платы З. рабочихъ въ Россіи. Въ виду большого разнообразія формъ заработной платы, необходимо при сравненіи относящихся къ этому предмету данныхъ принимать въ соображеніе распространенность той или иной формы, ея устойчивость, однородность и т. п. Данныя о годовыхъ рабочихъ являются наиболѣе однородными и сравнимыми, но сколько-либо полныя свѣдѣнія о нихъ имѣются лишь по отношенію къ періоду 1882—91 гг. Средняя годовая заработная плата взрослаго работника за этотъ періодъ была по 43 губ. Европейской Россіи 62,1 руб. (женщины—34 руб.); на черноземѣ платили 60,5, а въ нечерноземной полосѣ—по 64,2 руб. Стоимость продовольствія годового рабочаго тогда вычислялась въ 46 руб.; слѣдовательно, полное содержаніе такого рабочаго обходилось въ 108 руб. Данныя эти для настоящаго времени непригодны; произошли сильныя измѣненія расцѣнки труда. Годовому рабочему въ Московской губ. вмѣсто 75 р. (1882—91 гг.) въ 1912 г. платили 109 р.; въ Смоленской вмѣсто 46 р. въ 1911 г.—66 р. Неудобна для сравненія какъ по недостатку матеріаловъ, такъ и по неоднородности свѣдѣній, срочная (лѣтняя) заработная плата, которая съ тѣми или другими отклоненіями обычно равняется приблизительно $^2/_3$ платы годового работника. Хотя поденная заработная плата вообще очень малоустойчива, но наиболѣе удовлетворяютъ требованіямъ сравнимости ежегодныя данныя главнаго управленія землеустройства и земледѣлія о поденной рабочей платѣ, которыми мы и воспользуемся для нашихъ цѣлей, сравненіе этихъ данныхъ съ земскими матеріалами, по указанію А. Ф. Фортунатова, даетъ благопріятные для министерскихъ свѣдѣній результаты. Отсюда возможность сдѣлать нѣкоторыя сопоставленія, характеризующія оплату земледѣльческаго труда. Оплата мужского труда, безъ исключеній, повсюду выше оплаты женскаго труда. Если мужскую заработную плату принять за 100, то плата работницѣ будетъ за 1901—10 гг.:

	Въ черноземной полосѣ.	Въ нечерноземной полосѣ.
При весеннемъ сѣвѣ	65	61
„ сѣнокосѣ	60	60
„ уборкѣ хлѣбовъ	69	67

Отклоненіе отъ этихъ довольно устойчивыхъ нормъ встрѣчается и въ районахъ трудоинтенсивныхъ культуръ (напр., въ льноводствѣ Псковской и Смоленской губ. оплата женскаго труда при уборкѣ достигаетъ 73—75%), и въ районѣ съ преобладаніемъ зерновыхъ культуръ (въ Рязанской и Воронежской губ.—всего 62%). При наймѣ на хозяйскихъ харчахъ обычно плата уменьшается на 20—23%. По сел.-хоз. періодамъ можно наблюдать слѣдующія колебанія заработной платы по районамъ:

Мужчинѣ нѣмому на своихъ харчахъ въ періодъ:

За 1901—10 гг.	весенняго сѣва.	сѣнокоса.	уборки хлѣбовъ.
По черноземной полосѣ . . .	52 коп.	72 коп.	80 коп.
„ нечерноземной полосѣ . .	66 „	81 „	72 „
„ Европейской Россіи . . .	59 „	77 „	97 „

Итакъ, въ нечерноземной полосѣ въ первые два періода заработная плата значительно выше, чѣмъ въ черноземной. Въ третій періодъ получается обратное. За какой бы періодъ ни взять цѣны, всюду при разсмотрѣніи ихъ въ географическомъ отношеніи можно замѣтить въ Европейской Россіи устойчивые три раіона высокихъ цѣнъ: 1) центрально-промышленный, 2) сѣв.-зап. и 3) южн. и юго-вост. Губерніи съ низкими цѣнами, съ нѣкоторыми видоизмѣненіями, кольцомъ охватываютъ центрально-промышленный раіонъ. По отношенію къ различнымъ періодамъ, разница въ этой картинѣ только та, что въ первые два максимумъ цѣнъ—въ центрально-промышленномъ раіонѣ, а въ третьемъ — въ южномъ. Высота цѣнъ въ первые два періода въ нечерноземной полосѣ объясняется и широкимъ распространеніемъ навознаго удобренія, и обиліемъ сѣнокосовъ, а также большимъ развитіемъ обрабатывающей промышленности. Изъ трехъ періодовъ послѣднее вліяніе особенно сказывается во время весенняго сѣва, потому что многіе фабричные и городскіе рабочіе возвращаются въ деревню не ранѣе сѣнокоса и, слѣдовательно, до этого въ деревнѣ бываетъ особенно мало рабочихъ рукъ. Менѣе значительное вліяніе на высоту заработной платы въ сѣв.-зап. и центральномъ промышленномъ раіонѣ имѣютъ большіе посѣвы льна или картофеля (Ярославская губ., Прибалтійскій край). Можно отмѣтить нѣсколько болѣе высокую заработную плату при уборкѣ сѣнокосовъ въ губерніяхъ, лежащихъ вдоль Волги, Дона, Днѣпра. Значительное повышеніе заработной платы въ черноземной полосѣ во время уборки хлѣбовъ вполнѣ объясняется огромными размѣрами самой уборки. Въ предѣлахъ черноземной полосы заработная плата повышается съ С къ Ю и ЮВ, т.-е. въ томъ же направленіи, въ какомъ растетъ сборъ хлѣба на душу населенія. Сѣв. получерноземныя губерніи—Тульская, Рязанская и Нижегородская—съ точки зрѣнія расцѣнки труда въ земледѣліи больше находятся подъ вліяніемъ центрально-промышленнаго раіона, къ которому тяготѣютъ и экономически. Переходя къ погоднымъ движеніямъ заработной платы, мы должны отмѣтить, что первые два періода—весенняя пашня и сѣнокосъ—отличаются болѣе устойчивой расцѣнкой труда; болѣе устойчива она вообще во всѣ періоды въ нечерноземной полосѣ, сравнительно съ черноземной. Заработная плата въ черноземной полосѣ, особенно во время уборки хлѣбовъ, въ связи съ колебаніями урожаевъ чрезвычайно подвижна. Можно отмѣтить нѣкоторую общую тенденцію къ уменьшенію погодныхъ колебаній поденной заработной платы. Въ такихъ мѣстностяхъ, какъ Прибалтійскій край, это связывается съ культурностью и устойчивостью хозяйства и распространеніемъ машинъ; въ другихъ, какъ Новороссія, вліяніе оказываютъ, главнымъ образомъ, машины. При одинаковомъ денежномъ уровнѣ реальная поденная плата, выраженная въ хлѣбѣ, въ черноземной полосѣ выше, такъ какъ тамъ цѣны на хлѣбъ ниже. Беря среднюю плату по всѣмъ періодамъ (сѣвъ, сѣнокосъ, уборка), чтобы получить болѣе устойчивыя величины, сравнимъ измѣненія, происшедшія въ высотѣ денежной и реальной (выраженной въ хлѣбѣ) заработной платы за послѣднія два десятилѣтія:

Районы.	Средняя денежная подённая плата въ Европейской Россіи.		
	1891—1900 г.	1901 1910 г.	Увеличеніе въ %%.
Юго-западный	42,9	54,4	13
Литовскій	44,2	61,7	39
Приволжскій	45,4	60,7	33
Приуральскій	48,2	62,7	30
Бѣлорусскій	39,9	61,6	21
Центральный земледѣльческій	40,9	63,2	26
Малороссійскій	52,8	68,1	28
Приозерный	63,1	74,7	18
Промышленный	63,6	78,7	23
Сѣверный	64,8	80,1	23
Прибалтійскій	65,7	82,2	24
Новороссійскій	69,5	85,1	22
По Европейской Россіи	55,1	80,2	25,5

Если оставить въ сторонѣ юго-зап. раіонъ, выдѣляющійся крайне низкой абсолютной заработной платой, то въ остальной Европейской Россіи произошло за сравниваемыя два десятилѣтія значительное уравненіе заработной платы. Раіоны, имѣвшіе заработную плату ниже средней, довольно сильно ее повысили. Этому способствовали повышеніе спроса труда въ крупной промышленности и развитіе трудоинтенсивныхъ культуръ; нѣкоторую роль сыграли также общій переходъ отъ натуральной къ денежной оплатѣ и уничтоженіе кабальныхъ отношеній. Въ раіонахъ особенно высокой заработной платы ростъ мѣстнаго населенія и введеніе земледѣльческихъ машинъ, въ промышленномъ раіонѣ—притокъ рабочихъ со стороны, нѣсколько уменьшили за это время остроту нужды въ З. рабочихъ. Если перевести данныя выше приведенной таблицы въ реальную заработную плату, выраженную въ пудахъ ржи, по мѣстнымъ цѣнамъ за то же время, то при сравненіи перваго періода со вторымъ получится такая картина. Реальная заработная плата упала въ раіонахъ: 1) Бѣлорусскомъ на 3%, 2) Новороссійскомъ на 0,8% и 3) Промышленномъ на 0,1%, осталась безъ перемѣны въ Сѣверномъ и повысилась: 1) въ Литовскомъ на 19%, 2) Приволжскомъ на 10%, 3) Приуральскомъ на 8%, 4) Юго-зап. на 7%, 5) Прибалтійскомъ на 3%, 6) Малороссійскомъ на 3%, 7) Центр. земледѣльческомъ на 2%, 8) Приозерномъ на 1%, а по всей Россіи на 3,9%. Такимъ образомъ, вслѣдствіе значительнаго повышенія за это время цѣнъ на хлѣбъ и на большую часть потребляемыхъ населеніемъ предметовъ, реальная заработная плата осталась почти безъ измѣненія.

Въ Германіи классъ З. рабочихъ раздѣляется на слѣдующія категоріи: 1) Gesindepersonen—прислуга и присмотрщики за скотомъ (конюхи, пастухи и проч.), по бо́льшей части молодые, неженатые люди, нанимаемые на годъ, мѣсяцъ, даже недѣлю, за деньги, съ нѣкоторыми натуральными добавленіями. 2) Tagelöhner—поденщики, раздѣляющіеся на a) свободныхъ и b) контрактовыхъ. «Свободные» нанимаются на спеціальныя полевыя работы и не обязываются никакимъ срокомъ. Одни изъ нихъ живутъ въ наемныхъ квартирахъ (въ деревняхъ) и не имѣютъ никакого собственнаго пристанища (Einlieger); это—кадръ земледѣльческаго пролетаріата, «свободный» отъ всякаго имущества. Другіе (Kathner, Büdner, Häusler) имѣютъ свои дома съ огородами, иногда корову, свинью, птицу; они считаются самыми прилежными, развитыми, лучшими работниками. Для обезпеченія себя постояннымъ контингентомъ рабочихъ землевладѣльцы держатъ у себя рабочихъ контрактовыхъ (Gutstagelöhner), которымъ даются помѣщеніе, содержаніе и плата. Договоръ возобновляется полугодно, а уничтожается по предупрежденію. Несмотря на сравнительную обезпеченность положенія этихъ рабочихъ, ихъ зависимость отъ нанимателей и безнадежность въ смыслѣ обзаведенія когда-либо собственнымъ хозяйствомъ обусловливаютъ меньшую производительность ихъ труда. Этотъ видъ рабочихъ господствуетъ въ частяхъ имперіи съ крупнымъ землевладѣніемъ (на В), Häusler'ы—въ областяхъ господства средняго и мелкаго землевладѣнія (на Ю и ЮЗ); Einlieger и Gesinde встрѣчаются по всей странѣ. Натуральная плата весьма часто сопровождаетъ денежную. Среди контрактовыхъ З. рабочихъ слѣдуетъ отмѣтить отхожихъ, передвигающихся преимущественно съ востока на западъ. Особенно большое количество отхожихъ З. рабочихъ, главнымъ образомъ, молодыхъ дѣвушекъ, направляется на свекловичныя плантаціи провинціи Саксоніи. Общее число отходящихъ, по нѣкоторымъ даннымъ, достигаетъ 75 тыч. чел. Районами, откуда направляется этотъ потокъ рабочей силы, являются провинціи Силезія, Познань, Зап. Пруссія, Бранденбургъ и Померанія. Общее количество З. рабочихъ въ Германіи, по даннымъ переписей, было въ 1882 г. 5882 тыс., въ 1895 г.—5620 тыс., въ 1907 г.—4548 тыс. Число З. рабочихъ, для которыхъ наемъ на сельско-хозяйственныя работы былъ главнымъ занятіемъ, за тѣ же годы: 3829 тыс., 3548 тыс., 3172 тыс. Около половины (1907 тыс.) лицъ, главнымъ занятіемъ которыхъ является земледѣльческій наемъ, не имѣютъ никакой ни собственной, ни арендованной запашки. Наибольшее число З. рабочихъ находится въ восточной части государства, въ раіонахъ крупнаго землевладѣнія. Количество З. рабочихъ въ круглыхъ цифрахъ (въ тысячахъ) по государствамъ въ 1907 г. было: въ Пруссіи—3077, Баваріи—452, Саксоніи—169, Вюртембергѣ—127, Баденѣ—128, Гессенъ—70, Ольденбургѣ—44, въ мелкихъ государствахъ и имперскихъ владѣніяхъ—105. Всего—4548 тыс. Число нанятыхъ З. рабочихъ находится въ большой зависимости отъ размѣровъ хозяйства; такъ, изъ 100 всѣхъ занятыхъ въ хозяйствѣ лицъ, приходилось З. рабочихъ въ 1907 г. на группы хозяйствъ по размѣрамъ:

менѣе	0,5 гект.	9,3
0,5—	2,0 »	15,4
2,0—	5,0 »	14,1
5,0—	20,0 »	26,1
20,0—100,0	»	59,8
100 и болѣе	»	96,9
		30,0

Размѣръ и характеръ наемнаго земледѣльческаго труда во Франціи представляются въ слѣдующемъ видѣ:

	1882 г.	1892 г.
Поденныхъ рабочихъ землевладѣльцевъ	727 т.	589 т.
» » не влад. землей	753 »	621 »
Батраковъ	1954 »	2632 »
Управляющихъ	18 »	16 »
Итого	3452 т.	3858 т.

Главный контингентъ рабочихъ состоитъ изъ безземельныхъ батраковъ. Условія найма на земледѣльческія работы рѣзко дѣлятся на двѣ категоріи. Одни рабочіе, имѣющіе собственную осѣдлость, получаютъ лишь жалованье; продолжительность ихъ работъ опредѣляется не договоромъ, а обычаемъ. Другой разрядъ рабочихъ, не имѣющихъ осѣдлости, получаетъ, кромѣ жалованья, жилище и иногда харчи.

Послѣдніе нанимаются обыкновенно лишь на спеціальныя работы, на болѣе короткіе сроки, и быстро перемѣщаются туда, гдѣ въ данную минуту плата устанавливается выше. Поденная заработная плата З. рабочихъ измѣнялась слѣдующимъ образомъ:

Годы.	На своихъ харчахъ.	На хозяйскихъ харчахъ.
1820—1840	1,25 фр.	0,75 фр.
1850—1860	1,75 „	1,00 „
1870—1880	2,35 „	1,50 „
1890—1895	2,50—2,75 „	1,60 „

Въ началѣ столѣтія за харчи удерживалось 0,50 фр.; къ концу XIX в. вычетъ достигъ уже 1 фр. — Крупная культура джентльмэнъ-фермеровъ въ Англіи ведется при помощи наемныхъ рабочихъ, численность которыхъ не поддается точному опредѣленію. Кардъ выставляетъ положеніе англійскихъ З. рабочихъ въ самомъ жалкомъ видѣ. Необезпеченные ни въ своей будущности, ни въ заработкѣ, они не имѣютъ собственнаго пристанища и подвергаются всѣмъ случайностямъ колебаній заработной платы. Денежная заработная плата, со времени повышенія ея въ 70-хъ годахъ, подъ вліяніемъ поднятаго Арчемъ рабочаго движенія, остается почти безъ перемѣны.

Недѣльная заработная плата въ шиллингахъ:

1855—65 гг.	1865—70 гг.	1870—75 гг.	1886 г.	1898 г.
12—14	12—14	12—16	12—16	12—16

Величина заработной платы, возвышаясь абсолютно, не достигаетъ возвышенія цѣнъ жизненныхъ продуктовъ. Замѣчается выселеніе сельскихъ рабочихъ въ города. По свѣдѣніямъ переписей 1861, 71, 81 и 91 гг., несмотря на большое увеличеніе населенія въ Англіи и Уэльсѣ, въ каждомъ графствѣ, кромѣ одного, были сельскіе округа, гдѣ населеніе уменьшилось. Изъ 100 чел. въ Англіи приходилось:

	1851 г.	1871 г.	1881 г.	1891 г.
на городъ	62,3	64,8	66,6	71,7
на деревню	37,7	35,2	33,4	28,3

З. рабочіе въ Италіи составляютъ классъ численностью въ 3,3 милл.=40% всѣхъ живущихъ отъ земледѣлія. Особенно многочисленены онъ на югѣ страны (Неаполит. провинц.—болѣе 54% крестьянскаго населенія, Сицилія—46,5%). Отъ наемнаго земельнаго труда прокармливаются отчасти и половники, и мелкіе съемщики, и собственники малыхъ дѣлянокъ. Изъ числа рабочихъ по профессіи одни (salariati) нанимаются на болѣе продолжительные сроки (напр., на годъ), по бо́льшей части для присмотра за скотомъ; другіе (giornalieri)—поденщики, нанимаемые для полевыхъ работъ. Абсолютныя цифры заработной платы вообще весьма невысоки; она спускается до 50, даже до 40 стм. въ день и не превышаетъ 2 фр. Встрѣчаются и натуральныя прибавленія къ платѣ. Особенно сильныя жалобы на положеніе З. рабочихъ раздаются въ Венеціанской провинціи, гдѣ машины быстрѣе, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ, стремятся вытѣснить ручной трудъ. Въ С.-А. Соед. Штатахъ, особенно въ западныхъ, въ отличіе отъ большинства европейскихъ странъ, преобладаютъ не мѣстные, осѣдлые З. рабочіе, въ значительномъ числѣ выходящіе изъ рядовъ мелкихъ земледѣльцевъ раіона; американскій З. рабочій — это, преимущественно, нанятый въ городѣ сезонный рабочій. Миновала горячая пора работъ—и зимой на фермѣ остается только нѣсколько сторожей. По цензу 1900 г. въ С.-А. Соед. Штатахъ при 5675 фермерахъ и плантаторахъ было 2000 тыс. наемныхъ З. рабочихъ, 2366 тыс. членовъ семействъ, участвовавшихъ въ работахъ, и 45 тыс. прочихъ рабочихъ, а всего 4411 тыс. чел. Въ общей массѣ З. работниковъ наемныхъ было 45%. Вся масса З. работниковъ исчислялась въ 1890 г. въ 3004 тыс., въ 1880 г. въ 3324 тыс., въ 1870 г.—въ 2886 тыс. Женскій трудъ мало примѣняется въ американскомъ земледѣліи; изъ общаго числа всѣхъ З. работниковъ женщинъ всего 15%. Значительно сильнѣе эксплуатируется трудъ малолѣтнихъ, которыхъ въ 1900 г. числилось 1055 тыс., т.-е. 24%. Заработная плата въ Соед. Штатахъ вообще довольно высока; въ земледѣліи она за 1890-ые и 1900-ые гг. была равна 10 долл. въ недѣлю или 16—17 цент. въ часъ. По отдѣльнымъ категоріямъ З. рабочихъ плата была (въ долларахъ за недѣлю):

	1890	1900
Обыкновенные З. рабочіе (ручн. работа)	8	9
Машинисты	10,5	12
Механики	14	14,5

Вслѣдствіе огромнаго распространенія въ Соед. Штатахъ земледѣльческихъ машинъ уменьшилась острота недостатка предложенія труда, и плата для нѣкоторыхъ категорій рабочихъ понизилась. Заработная плата стала устойчивѣе; амплитуда колебанія заработной платы для обыкновенныхъ З. рабочихъ въ 1890 г. была 33%, а въ 1900 г.—только 13%.—*Литература:* Н. Каблуковъ, «Вопросъ о рабочихъ въ сельскомъ хозяйствѣ» (1884); Н. Карышевъ, «Трудъ, его роль и условія приложенія въ производствѣ» (1897); П. И. Масловъ, «Аграрный вопросъ въ Россіи» (тт. 1-й и 2-й); В. Ильинъ, «Развитіе капитализма въ Россіи» (1908); А. Ф. Фортунатовъ, «Сельско-хозяйственная статистика Европ. Россіи» (1893); Г. Геркнеръ, «Рабочій трудъ въ Западной Европѣ»; Ф. Кнапп, «Рабство и свобода въ сельскомъ трудѣ» (въ «Исторіи труда», СПБ., 1897); В. Зомбартъ, «Современный капитализмъ» (т. 2-й); С. А. Короленко, «Сельско-хозяйственныя и статистическія свѣдѣнія по матеріаламъ, полученнымъ отъ хозяевъ» (вып. 5-й. «Вольнонаемный трудъ». 1892); П. Ф. Рудневъ, «Промыслы крестьянъ Европ. Россіи» («Сборникъ Сарат. земства», 1884, №№ 6-й и 11-й); Е. Варбъ, «Наемные сельско-хозяйственные рабочіе въ жизни и въ законодательствѣ» (1899); Н. Ф. Анненскій (въ сборникѣ: «Вліяніе урожаевъ и хлѣбныя цѣны»), «Стоимость производства хлѣба въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ»; С. и Б. Уэббъ, «Исторія рабочаго движенія въ Англіи» (1899); А. Н. Анцыферовъ, «Кооперація въ с.-х. Германіи и Франціи» (1909); Кн. Н. В. Шаховской, «Земледѣльческій отходъ крестьянъ» (1903; указ. больш. литерат. по отходу); «Труды Высочайше утвержд. комиссіи подъ предсѣдательствомъ И. А. Звягинцева по упорядоченію движенія рабочихъ на с.-х. промыслы»; Н. И. Тезяковъ, «Сельскохозяйственные рабочіе и организація за ними санитарнаго надзора въ Херсонской губ. 1895 и 1896 гг.»; его же, «Рынки найма сельскохозяйственныхъ рабочихъ» (вып. 1-й и 2-й, 1902); М. М. Гранъ, «Сельскохозяйственные рабочіе, хутора и экономіи Самарской губ. въ санитарномъ отношеніи» (1899); Н. В. Пономаревъ, «О передвиженіи сельскохозяйственныхъ рабочихъ, направляющихся въ Новороссійскія губ.» (1895); его же, «О передвиженіи сельскохозяйственныхъ рабочихъ, направляющихся въ юго-восточныя мѣстности Россіи» (1896); Кн. Н. В. Шаховской, «Сельскохозяйственные отхожіе промыслы»; В. В. Хижняковъ, «Рабочій вопросъ въ деревнѣ» («Нужды деревни», т. 2-й, 1904); П. Саваренскій, «Экономическое движеніе крестьянства въ Россіи» (въ сборникѣ «Крестьянство и революція въ Россіи», 1907); І. Дроздовъ, «Заработная плата земледѣльческихъ рабочихъ въ Россіи, въ связи съ аграрнымъ движеніемъ 1905—1906 гг.»; А. Н. Челин-

цевъ, «Поденная плата пѣшимъ рабочимъ въ с.-х. Европ. Россіи» («Русская Мысль», 1901, V), Otto Gerlach, «Landwirtschaftliche Arbeiter» («Handbuch der Staatswis.», 1910); Th. v. d Golz, «Die ländliche Arbeiterklasse und der preussische Staat» (1893); «Die Verhältnisse der Landarbeiter» («Schriften des Vereins für Socialpolitik», 1892); Carl Conrad, «Die Organisation des Arbeitsnachweises in Deutschland» (1904; русск. пер., СПБ., 1913); «Statistik des Deutschen Reichs» (1912, т. 2); «Twelfth census of the U. S.: Occupations» (1903); «Employees and wages» (1904); D. Zolla, «Études d'economie rurale»; D. Zolla, «La crise agricole». *А. Рыбниковъ.*

Земледѣльческія артели составляютъ одинъ изъ видовъ трудовыхъ артелей. Исторически нѣкоторыя изъ проявленій дѣятельности З. артелей тѣсно переплетаются съ общинной жизнью (общественная запашка). Иногда на образованіе такихъ артельныхъ организацій вліяютъ родственныя связи, но основнымъ экономическимъ базисомъ, на которомъ объединяются земледѣльцы въ З. артели, является стремленіе общими силами и средствами повысить производительность хозяйства. Въ крѣпостной Россіи были случаи, когда помѣщики, съ цѣлью повышенія производительности труда въ земледѣліи, искусственно создавали З. артели (Стремоуховъ въ с. Миловидовѣ, Жуковъ въ Балашовскомъ у.). Такія артели («дружины») создавались большею частью изъ захудалыхъ крестьянъ и иногда носили характеръ филантропическихъ организацій (Карловка). Въ настоящее время встрѣчаются довольно разнообразныя формы З. артелей. Въ Малороссіи, среди бѣдныхъ рабочимъ инвентаремъ хозяевъ, сильно распространенъ обычай «спрягаться»: рабочій скотъ, орудія и рабочая сила нѣсколькихъ домохозяевъ соединяются вмѣстѣ для обработки земли. Встрѣчается супряга и въ другихъ мѣстахъ. Въ 80-хъ гг. въ Саратовской губерніи супрягой (соединяли 3—4 лошади) пахали землю тысячи крестьянъ. Въ нечерноземной полосѣ Россіи часто объединяются нѣсколько хозяевъ для совмѣстнаго пользованія овиномъ и для молотьбы хлѣба. Встрѣчаются З. артели, которыя захватываютъ въ своемъ объединеніи не только одну какую-либо функцію сельско-хозяйственнаго производства, а стремятся болѣе или менѣе полно объединить всю З. работу. Составитель земско-статистическаго сборника по Черниговскому у. разсказываетъ объ одной З. артели изъ 15 домохозяевъ. Признавъ, что, по крайнему разнообразію почвы арендуемаго ими участка, было бы затруднительно раздѣлить его точно и справедливо, они ввели совмѣстныя запашку, жатву, обмолотъ и дѣлежъ полученныхъ зерна и соломы. Такъ же они поступаютъ и съ сѣнокосами. Практика не обнаружила никакихъ неудобствъ такой системы; члены артели находятъ ее выгодной и справедливой. Существованіе подобныхъ артелей отмѣчается и въ Вятской губ., въ Сарапульскомъ и Слободскомъ уу. Въ послѣднемъ уѣздѣ артель образовалась въ 1902 г. изъ 10 дворовъ, сначала на надѣльной землѣ, затѣмъ и на заарендованной артелью. Работы всѣ ведутся сообща. Имѣются артельныя машины. Скотъ держится каждымъ хозяиномъ на своемъ дворѣ. Огороды также у каждаго хозяйства отдѣльные. По свѣдѣніямъ, относящимся къ послѣднему времени («Торг.-Пром. Газ.», 1914, № 13) въ Полтавской губ. возникли двѣ З. артели. Одна изъ нихъ (с. Морозово) арендуетъ 360 дес. земли, при чемъ работы по обработкѣ ведутся подъ руководствомъ агронома, а за правильнымъ выполненіемъ указаній послѣдняго наблюдаютъ дежурные члены товарищества; уклоняющіеся подвергаются сначала штрафу, а затѣмъ удаляются; урожай дѣлится поровну. Другая артель (с. Песчаное) нѣсколько разнится по конструкціи: работѣ каждаго члена ведется поденный учетъ, въ концѣ операціоннаго года подсчитываются рабочіе дни, и производится разсчетъ. Значительно отличаются по существующей организаціи отъ З. артелей шадринскія и херсонскія артели. Эти организаціи возникли для оказанія содѣйствія бѣднымъ крестьянамъ путемъ выдачи ссуды и инвентаря. На каждую артель изъ 6 человѣкъ въ Шадринскомъ и Екатеринбургскомъ уу. Пермской губ. выдавалось по 2 лошади и 2 одноконныхъ сохи. Результаты оказались плачевными. Небрежное отношеніе артельщиковъ къ ссуженному инвентарю привело къ тому, что за одно лѣто пало въ Шадринскомъ у. 10%, въ Екатеринбургскомъ—14% выданныхъ лошадей. Созданныя артели быстро распались. Херсонскія артели организованы Н. В. Левицкимъ: въ 1894 г. 1 артель, въ 1895 г.—15, въ 1896 г.—72, въ 1897—31, а всего 119 артелей. Несмотря на старанія обезпечить лучшій уходъ за артельнымъ скотомъ, на обязательство, выдававшееся артельщиками, всю землю обрабатывать сообща и т. п., стремленіе къ обособленному владѣнію скотомъ и независимому веденію хозяйства погубило артели, и онѣ всѣ къ началу 1900-хъ гг. уже распались.—Значительный интересъ представляютъ З. артели, Италіи. Это—товарищества по съемкѣ и совмѣстной обработкѣ земли. Они встрѣчаются преимущественно въ Сѣв. Италіи и стали возникать въ результатѣ стачечнаго движенія З. рабочихъ въ началѣ 1900 г. Среди руководителей З. рабочихъ возникла мысль сообща арендовать и обрабатывать землю. Первое общество такого рода возникло въ 1902 г. въ Реджіо (Эмилія) и теперь насчитываетъ до 500 членовъ, главнымъ образомъ, З. рабочихъ обоего пола. Общество снимаетъ три имѣнія. Завѣдуютъ дѣлами общее собраніе членовъ и административный совѣтъ. Обработка полей ведется товарищами, которые разсматриваются какъ наемные рабочіе. Расплата производится по установленному тарифу еженедѣльно. Къ 1906 г. въ Италіи дѣйствовало 15 подобныхъ товариществъ, съ совмѣстной обработкой арендуемой земли, и шесть было подготовлено къ открытію.—*Литература:* С. Н. Прокоповичъ, «Кооперативное движеніе Россіи»; П. Б. Струве, «Крѣпостное хозяйство» (1913); «Земледѣльческія артели Херсонской губ.» («Изъ трудовъ И. В. Э. О-ва» за 1896 г.); А. И. Чупровъ, «Мелкое земледѣліе и его основныя нужды»; В. В., «Раздѣленіе труда» («Вѣстникъ Европы», 1884, VII); А. Фаресовъ, «Земледѣльческія и ремесленныя кооперація въ Россіи» (1902). *А. Р.*

Земледѣльческія машины и орудія—см. Сельскохозяйственныя машины и орудія.

Земледѣльческія школы и училища—см. Сельскохозяйственныя школы и училища.

Земледѣльческое государство—такое, въ которомъ все населеніе или большинство его занимается земледѣльческимъ трудомъ. Въ процессѣ экономическаго развитія капиталистическихъ государствъ на смѣну З. государству явилось торговопромышленное, и создался рядъ вопросовъ международнаго и національнаго раздѣленія труда. Земледѣльческій характеръ государство можетъ имѣть въ силу природныхъ или въ силу экономическихъ условій. Въ серединѣ прошлаго вѣка экономическое положеніе благопріятствовало сохраненію З. государствъ. При господствѣ натурально-хозяйственныхъ отношеній земледѣліе является неизбѣжно основой хозяйственнаго быта, и большинство населенія занято земледѣльческимъ тру-

домъ. Развитіе торговли и промышленности внутри страны, развитіе обмѣна, переходъ къ товарно-капиталистическимъ отношеніямъ, даютъ части населенія возможность отрѣшиться отъ земледѣльческаго труда; земледѣльческое хозяйство такой страны становится интенсивнѣе, или же недостающіе продукты сельскаго хозяйства пріобрѣтаются путемъ международнаго обмѣна. Ростъ народонаселенія является факторомъ, вызывающимъ переходъ отъ З. къ промышленному государству, такъ какъ емкость территоріи по отношенію къ населенію въ чисто-З. государствѣ ниже, чѣмъ въ смѣшанномъ и тѣмъ болѣе въ чисто-промышленномъ. Желательность сохраненія или разрушенія чисто-З. государства являлась въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій спорнымъ вопросомъ политической экономіи. Меркантилисты настаивали на необходимости развитія торговли и промысловъ; физіократы считали земледѣліе единственно продуктивнымъ и полагали, по выраженію Кенэ, что изъ двухъ, обмѣнивающихся другъ съ другомъ товарами, странъ та находится въ болѣе выгодномъ положеніи, которая вывозитъ сырье. Герреншвандъ и Мальтусъ, а впослѣдствіи Листъ и др. высказались въ томъ смыслѣ, что гармоническое сочетаніе земледѣлія съ промышленностью есть наиболѣе желательный народнохозяйственный типъ. Индустріализація Англіи въ первой половинѣ прошлаго вѣка шагъ за шагомъ разрушала сложившіяся исторически условія, благопріятныя З. государству. Путемъ таможенныхъ реформъ и, главнымъ образомъ, путемъ развитія быстрыхъ и дешевыхъ средствъ передвиженія и сообщенія сильно поднялся международный обмѣнъ, принимая въ свой кругъ все большее количество государствъ и значительно увеличивая свои размѣры. Европейскія государства пріобрѣтали все болѣе промышленный характеръ, въ то время какъ въ болѣе приспособленныхъ климатически къ земледѣлію странахъ рождались и вовлекались въ международный товарообмѣнъ новыя З. государства. Такъ, напр., въ Германіи на 100 жит. въ 1882 г. приходилось 42,5 занимавшихся земледѣліемъ, въ 1895 г. — 35,8, а въ 1907 г. — только 28,6. Аналогичный процессъ, хотя и не въ столь рѣзкой формѣ, происходилъ во всѣхъ, сѣверныхъ и западно-европейскихъ государствахъ. Позже другихъ вступила на тотъ же путь индустріализація Россіи, которая, однако, и теперь еще является З. государствомъ. Между тѣмъ, на ряду съ сохранившимися въ Европѣ немногими земледѣльческими странами, Южн. Америка, Индія и другія страны выступили на международномъ рынкѣ въ качествѣ поставщиковъ сырья. Въ промышленныхъ государствахъ Зап. Европы, главнымъ образомъ въ Германіи, выдвинулся вопросъ о промышленной гипертрофіи и о послѣдствіяхъ ея. Возникъ споръ между сторонниками государствъ З. и промышленнаго. Сторонники З. государства, наиболѣе яркимъ выразителемъ которыхъ является Ад. Вагнеръ, доказывали, что увеличеніе богатства и могущества промышленныхъ государствъ является лишь кажущимся и временнымъ: кажущимся — потому что темныя стороны капиталистическихъ государствъ значительно умаляютъ указанныя достоинства; промышленныя государства находятся въ зависимости отъ З. государствъ, производящихъ хлѣбъ и сырье, и въ случаѣ войны могутъ быть, особенно Англія, лишены существенныхъ припасовъ; временнымъ—потому что З. государства индустріализируются, міровой рынокъ суживается, конкуренція между промышленными государствами обостряется, а З. государства имѣютъ все меньше возможности продавать свое сырье другимъ странамъ, такъ какъ сами въ немъ нуждаются. «Нѣкоторое время международное раздѣленіе труда можетъ еще продолжаться, можетъ даже усилиться, но рано или поздно оно разлетится въ дребезги» (Вагнеръ). Поэтому промышленныя государства должны стремиться къ воскрешенію и подъему у нихъ земледѣлія. Законодательства западно-европейскихъ странъ проводятъ многочисленныя мѣропріятія въ этомъ направленіи. Защитники промышленнаго государства, которыхъ весьма много, считаютъ, что опасенія сторонниковъ З. государства преждевременны и мало обоснованы; если даже допустить правильность схемы развитія Вагнера, то произойдетъ оно постепенно, и промышленныя страны успѣютъ приспособиться, но самая схема можетъ оказаться невѣрной, такъ какъ до сихъ поръ индустріализація отдѣльныхъ З. государствъ имѣла послѣдствіемъ не сокращеніе міровыхъ рынковъ, а, наоборотъ, расширеніе и углубленіе ихъ; гораздо болѣе вѣроятнымъ является дальнѣйшій прогрессъ мірового раздѣленія труда въ зависимости отъ климатическихъ, природныхъ условій разныхъ странъ и народовъ, чѣмъ возвращеніе къ аутаркическому государству; наконецъ, зависимость промышленныхъ государствъ отъ иностраннаго сырья не столь велика, пока существуетъ соперничество между З. государствами.—Ср. Мальтусъ, «Опытъ о законѣ народонаселенія»; Herrenschwand, «De l'économie politique moderne», «Discours fondamentals sur la population» (П., 1794); List, «Das Nationale System der politischen Oekonomie» (7-е изд., Штуттгартъ, 1883; есть русск. пер.); Roscher, «Die Nationaloekonomik des Ackerbaues» (12-е изд., Штуттгартъ, 1888); Дюринг, «Курсъ національной и соціальной экономіи» (СПБ., 1893); Wagner, «Agrar- und Industriestaat» (1902); P. Arndt, «Wirtschaftliche Folgen der Entwicklung Deutschlands zum Industriestaat»; Méline, «Retour à la terre» (1905). *Л. П.*

Землемѣріе—искусство измѣрять и раздѣлять площади земельныхъ участковъ. Оно заключается въ дѣйствіяхъ, производимыхъ на мѣстности (измѣреніе линій и угловъ), въ составленіи плана даннаго участка и въ вычисленіи его площади. Въ настоящее время З. тѣсно связано съ юридическою стороною поземельныхъ владѣній и извѣстно болѣе подъ названіемъ межеванія. См. Межеваніе.

Землемѣріе — названіе одной изъ «еретическихъ» книгъ въ старой русской письменности, соотвѣтствующее 6-му параграфу запрещеній этихъ же книгъ въ Азбуковникахъ: «люблй Геомитрію». Такой памятникъ до сихъ поръ не найденъ и, вѣроятно, названіе З. имѣетъ въ виду какую-нибудь книгу, бывшую у «жидовствующихъ».

Землемѣрныя учебныя заведенія.—Начало землемѣрному образованію въ Россіи было положено учрежденіемъ 14 мая 1779 г. въ Москвѣ при межевой канцеляріи Константиновской землемѣрной школы (съ 1819 г.—училища). Въ 1835 г. Константиновское З. училище преобразовано въ Константиновскій межевой институтъ съ 4-годичнымъ курсомъ, получившій характеръ закрытаго заведенія; институтъ былъ подчиненъ непосредственно управленію межевою частью. На основаніи устава 27 апрѣля 1844 г. и дополнительныхъ къ нему до 1890 г. узаконеній (въ 1850—1867 гг. институтъ имѣлъ военное устройство), Константиновскій межевой институтъ былъ закрытымъ учебнымъ заведеніемъ, съ комплектомъ воспитанниковъ въ 300 чел. и продолжительностью ученія въ 8 лѣтъ; изъ нихъ первыя 6 лѣтъ посвящались общему реальному образова-

нію (съ преобладаніемъ математики) и среднему межевому образованію, состоявшему изъ знаній по геодезіи, законовѣдѣнію, межевымъ законамъ, таксаціи земель и по черченію плановъ, а послѣдніе 2 года—сообщенію высшихъ знаній, преимущественно геодезическихъ, лучшимъ изъ воспитанниковъ, прошедшихъ курсъ первыхъ 6 лѣтъ. Воспитанники раздѣлялись на казеннокоштныхъ, стипендіатовъ и своекоштныхъ пансіонеровъ; допускался также пріемъ экстерновъ. Окончившіе курсъ наукъ получали званіе межевого инженера (съ чиномъ X кл.) или старшаго землемѣрнаго помощника (съ чиномъ XII кл.). Казеннокоштные воспитанники были обязаны прослужить по межевому вѣдомству 5 лѣтъ. Такъ какъ опытъ показалъ невозможность осуществленія институтомъ въ полномъ объемѣ задачъ реальнаго и высшаго межевого образованія, 13 іюня 1901 г. Высочайше предоставлено было министру юстиціи временно, впредь до изданія новаго устава института, право производить, въ видѣ опыта, необходимыя измѣненія и улучшенія въ учебной и воспитательной части. Были упразднены общеобразовательные классы, разработанъ и введенъ въ дѣйствіе 4-лѣтній высшій межевой курсъ, съ доступомъ къ нему молодыхъ людей, окончившихъ среднія учебныя заведенія, и закрытъ интернатъ, съ замѣной казеннаго содержанія выдачей казеннокоштнымъ слушателямъ стипендій. Составъ слушателей доходитъ до 400—450 чел. Такъ какъ опытъ послѣдующихъ лѣтъ подтвердилъ цѣлесообразность означенныхъ измѣненій въ постановкѣ учебнаго дѣла въ институтѣ, то въ ноябрѣ 1913 г. внесенъ въ Государственную Думу проектъ новаго положенія и штата института. Непосредственное управленіе институтомъ возлагается на директора при участіи конференціи и хозяйственнаго комитета. Курсъ слагается изъ трехъ отраслей знаній: геодезическо-математической, юридической и сельскохозяйственной; устанавливается 17 каѳедръ; преподаваніе возлагается на профессоровъ и доцентовъ. Штатъ института увеличивается съ 143 080 р. до 204 430 р. Въ числѣ учебновспомогательныхъ учрежденій института имѣются астрономическая и метеорологическая обсерваторіи, геодезическій музей и складъ геодезическихъ инструментовъ.—Въ 1837—1860 гг. имѣлось межевое отдѣленіе при петербургскомъ лѣсномъ институтѣ, который именовался **лѣснымъ и межевымъ институтомъ**; подобное же отдѣленіе имѣлось въ бывшемъ Рижскомъ политехническомъ училищѣ. Въ царствованіе Николая I былъ открытъ цѣлый рядъ межевыхъ училищъ, но они вскорѣ закрылись, кромѣ основанной въ 1850 г. школы межевыхъ топографовъ (изъ 3 классовъ, въ Москвѣ при межевой канцеляріи), просуществовавшей до 1874 г. Въ 1850-ыхъ годахъ (въ связи съ предстоявшей крестьянской реформой) стали открываться **землемѣрные и землемѣрнотаксаторскіе классы** (съ 2-годичнымъ курсомъ) при гимназіяхъ, уѣздныхъ училищахъ и др. учебныхъ заведеніяхъ. Классы эти носили временный характеръ и по мѣрѣ окончанія землемѣрно-таксаторскихъ работъ по губерніямъ постепенно закрывались (кромѣ землемѣрнотаксаторскихъ классовъ при Горецкомъ земледѣльческомъ училищѣ, просуществовавшихъ до 1909 г.). Закономъ 8 іюня 1874 г., одновременно съ упраздненіемъ школы межевыхъ топографовъ въ Москвѣ, положено начало **землемѣрнымъ училищамъ**. Они имѣли двухгодичный, а съ 1881 г.—3-годичный курсъ. Преподавались математика, физика, топографія, черченіе, законовѣдѣніе и межевые законы. Всего было открыто 5 училищъ (въ Псковѣ, Пензѣ, Курскѣ, Уфѣ и Тифлисѣ). Землеустроительное законодательство послѣдняго времени вызвало усиленную потребность въ образованныхъ землемѣрахъ, знакомыхъ притомъ съ нѣкоторыми сторонами сельскохозяйственнаго дѣла и особенно съ коренными улучшеніями земельныхъ угодій. 26 апрѣля 1909 г. издано новое положеніе о З. училищахъ. Курсъ ученія—4 года. Преподаются: 1) Законъ Божій, 2) русскій языкъ и исторія, 3) алгебра, геометрія и тригонометрія, 4) физика и космографія, 5) геодезія, 6) черченіе плановъ, каллиграфія и рисованіе, 7) законовѣдѣніе и межевые законы, 8) почвовѣдѣніе и растеніеводство, 9) сельскохозяйственная и лѣсная таксація и 10) коренныя улучшенія земельныхъ угодій. Въ 1-ый классъ принимаются молодые люди не моложе 15 лѣтъ по конкурсному экзамену въ объемѣ курса городскихъ училищъ по положенію 31 мая 1872 г. На лѣтнія практическія занятія назначается въ теченіе всего курса не менѣе 6 мѣс. Окончившіе курсъ получаютъ званіе землемѣра-таксатора и при поступленіи на государственную службу пользуются правами окончившихъ курсъ въ среднихъ общеобразовательныхъ училищахъ. Помимо преобразованія прежнихъ пяти училищъ, было открыто еще 9, а въ ноябрѣ 1913 г. внесенъ въ Государственную Думу законопроектъ объ открытіи 2 новыхъ училищъ. По разсчетамъ министерства юстиціи, съ открытіемъ этихъ училищъ общее число ежегодно оканчивающихъ курсъ въ З. училищахъ будетъ съ 1918 г. 550—650 чел. Въ 1912 г. обучалось въ 14 З. училищахъ 1664 чел. По проекту роспися на 1914 г. на содержаніе 14 училищъ испрашивается 538 895 р. Одновременно съ преобразованіемъ З. училищъ министерства юстиціи, 19 апрѣля 1909 г., преобразованы состоявшіе въ вѣдѣніи главнаго управленія землеустройства и земледѣлія Горецкіе землемѣрно-таксаторскіе классы въ землемѣрно-агрономическое училище, по типу З. училищъ, съ нѣкоторыми лишь особенностями; окончившіе курсъ получаютъ званіе частнаго землемѣра-агронома. Такъ какъ З. училища не могли удовлетворить возраставшей потребности въ землемѣрахъ, то главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія и управленіемъ межевой частью съ 1908 г. устраиваются временные З. курсы при губернскихъ чертежныхъ, З. и сельскохозяйственныхъ училищахъ; подобные же курсы устраиваются частными лицами, преимущественно съ цѣлью подготовки помощниковъ землемѣровъ. — Въ западно-европейскихъ государствахъ землемѣры получаютъ подготовку обыкновенно въ спеціальныхъ отдѣленіяхъ высшихъ сельскохозяйственныхъ и техническихъ учебныхъ заведеній; исключеніе составляетъ Италія, гдѣ землемѣры подготовляются въ спеціальныхъ отдѣленіяхъ техническихъ институтовъ (т.-е. реальныхъ училищъ).—См. А. **Апухтинъ**, «Очеркъ исторіи Константиновскаго межевого института съ 1779 по 1879 г.» (СПБ., 1879); С. **Рубинъ** и Б. **Хавскій**, «Первыя 18 лѣтъ второго столѣтія Константиновскаго межевого института» (СПБ., 1898). *И. И.*

Землемѣръ, **межевщикъ**, **съемщикъ**, **топографъ** — техникъ, снимающій на планъ земельныя угодья и вообще части земной поверхности. До Петра I лица, занимавшіяся «описаніемъ и изображеніемъ земель», назывались писцами, также описчиками, дозорщиками; дѣятельность ихъ опредѣлялась писцовыми наказами, изъ которыхъ первый изданъ въ 1555 г., послѣдній—въ 1684 г. Въ инструкціи генеральнаго межеванія 1754 г. правительственные агенты, посланные для размежеванія и съемки земель, названы **межевщиками**. На-

званіе З. оффиціально установлено межевой инструкціей, изданной въ 1766 г.

Землемѣры (Geometridae)—семейство бабочекъ, см. Пяденицы.

Земляносный мѣшокъ имѣетъ обширное примѣненіе въ военно-инженерномъ дѣлѣ какъ въ полевой, такъ и въ крѣпостной войнѣ. При возведеніи укрѣпленій З. мѣшки употребляются для одежды земляныхъ откосовъ, для устройства бойницъ, наблюдательныхъ пунктовъ, а иногда и для возведенія изъ нихъ цѣлыхъ брустверовъ, какъ, напримѣръ, при постройкѣ оконовъ и укрѣпленій въ грунтахъ скалистомъ, мерзломъ, болотистомъ, вообще когда землю подносятъ со стороны. Для шитья З. мѣшковъ холстъ рѣжется кусками въ квадратный аршинъ; мѣшокъ получается длиною $^3/_4$ арш., діаметромъ около $^1/_3$ арш. и вѣсомъ около 1 п., такъ что свободно переносится однимъ человѣкомъ. З. мѣшки не слѣдуетъ туго наполнять землей, во избѣжаніе образованія промежутковъ при ихъ укладкѣ.

Землепользованіе въ Россіи. Подъ З. хозяйствъ, занятыхъ въ сельской промышленности, подразумѣвается площадь земли, находящаяся въ ихъ хозяйственной эксплуатаціи. Территорія З. каждой хозяйственной единицы можетъ состоять изъ участковъ, принадлежащихъ хозяину на правѣ собственности или временнаго владѣнія (въ общинахъ), или можетъ быть пріобрѣтена имъ въ срочное пользованіе посредствомъ аренды. Поэтому размѣры землевладѣнія отдѣльныхъ хозяйствъ во многихъ случаяхъ расходятся съ размѣрами ихъ З., и при дѣленіи земледѣльческихъ хозяйствъ на различныя экономическія группы и категоріи гораздо правильнѣе класть въ основу площадь ихъ З., а не землевладѣнія, какъ это и дѣлается въ статистическихъ изслѣдованіяхъ Западной Европы. Въ Россіи матеріалъ для анализа экономическихъ группъ по размѣрамъ З. доставляется, главнымъ образомъ, земско-статистическими изслѣдованіями, захватывавшими до сихъ поръ преимущественно крестьянское хозяйство. Поэтому о З. частно-владѣльческихъ хозяйствъ у насъ свѣдѣній очень мало. Несомнѣнно, площадь землевладѣнія этихъ хозяйствъ болѣе площади З., такъ какъ крупные владѣльцы значительную часть своей территоріи сами не обрабатываютъ, а сдаютъ въ аренду. Въ 1896 — 1901 гг. въ имѣніяхъ, заложенныхъ въ Дворянскомъ банкѣ, за счетъ владѣльцевъ велось хозяйство всего на 21% площади, сдавалось въ аренду 47% и частью обрабатывалось, частью сдавалось въ аренду — 32%. Если въ имѣніяхъ, въ которыхъ велось смѣшанное хозяйство, только половина культивируемыхъ угодій сдавалась въ аренду (чаще сдается больше половины), то къ 1901 г. въ арендѣ было 63% культурной площади имѣній, заложенныхъ въ Дворянскомъ банкѣ. Надо полагать, впрочемъ, что въ незаложенныхъ имѣніяхъ площадь собственнаго З. владѣльцевъ болѣе значительна. Нѣкоторое представленіе о томъ, какъ распредѣляется площадь З. сравнительно съ площадью землевладѣнія между крестьянами и помѣщиками, даютъ свѣдѣнія о посѣвахъ и данныя военно-конскихъ переписей, относящіяся къ серединѣ 1900 г.

1) Изъ 100 дес. земли находилось во владѣніи (точный подсчетъ):

Крестьянъ и казаковъ (надѣльная и купчая земля)	67,4%
Частныхъ владѣльцевъ (безъ крестьянъ)	32,6%

2) Изъ 100 дес. посѣва (приближенный подсчетъ):

У крестьянъ (на надѣльной, купчей и арендованной)	90,5%
У частныхъ владѣльцевъ (безъ крестьянской и сданной въ аренду)	9,5%

3) Изъ 100 головъ рабочихъ лошадей (точный подсчетъ).

У крестьянъ (въ сельскихъ обществахъ, товариществахъ и у частныхъ владѣльцевъ)	92,7%
У частныхъ владѣльцевъ (безъ крестьянъ)	7,3%

По этимъ, отчасти приближеннымъ, вычисленіямъ помѣщики (кромѣ принадлежавшихъ къ крестьянскому сословію) владѣли $^1/_3$ всей культивируемой территоріи въ Европейской Россіи, но самостоятельно обрабатывали только $^1/_{10}$ посѣвной площади и пользовались въ своихъ хозяйствахъ лишь $^1/_{12}$ конской рабочей силы. Къ помѣщикамъ еще нужно прибавить частныхъ владѣльцевъ—крестьянъ, владѣющихъ территоріей свыше трудовой нормы (50 дес.); но это добавленіе не можетъ существенно измѣнить указанныхъ соотношеній, такъ какъ, хотя площадь крестьянскаго частнаго землевладѣнія свыше 50 дес. довольно велика (8,9 милл. дес.), она эксплуатируется самими владѣльцами такъ же слабо, какъ и лицами другихъ сословій. Относительно крестьянскаго З. мы имѣемъ гораздо болѣе полные и точные матеріалы, которые, впрочемъ, благодаря разнообразію пріемовъ земской статистики, не поддаются правильной сводкѣ. У крестьянъ, въ противоположность помѣщикамъ, площадь З. шире площади ихъ надѣльнаго землевладѣнія, такъ какъ крестьяне покупаютъ и арендуютъ большое количество земель у частныхъ владѣльцевъ и казны. Напр., въ 3 уѣздахъ Московской губ. процентъ дворовъ, ведущихъ хозяйство только на надѣльной землѣ, въ 1900 г. равнялся 11,2—28,3%, на надѣльной и арендованной вмѣстѣ—55,9—67,9%, на надѣльной и купчей и на надѣльной—купчей—арендованной 1,6—10,2%. Лишь менѣе четвертой части дворовъ довольствовалось одними надѣлами. Вообще между размѣрами надѣльнаго землевладѣнія и З. у крестьянъ наблюдаются значительныя различія, при чемъ въ разныхъ экономическихъ группахъ эти различія далеко не одинаковы. Въ видѣ иллюстраціи этихъ различій, приводимъ цифры только-что опубликованной подворной переписи 1910—11 гг. по 8 уѣздамъ Симбирской губ.

Группы хозяйствъ по посѣву.	Число хозяйствъ въ тыс.	Число дес. пашни и покоса въ тыс.		На 100 дес. надѣльнаго землевладѣнія приходится дес. З.
		На надѣльныхъ землях.	На надѣльныхъ, купчихъ и арендованныхъ.	
Не сѣющія	28,8	53,8	2,0	4
Сѣющія до 4 дес.	133,8	442,3	517,6	117
4—10	96,9	603,7	954,6	156
10—15	17,0	137,8	315,4	229
Свыше 15 дес.	8,6	86,7	285,3	329
Всего	285,1	1324,4	2074,9	157

Площадь культурнаго З. у всѣхъ крестьянъ Симбирской губ., благодаря арендѣ и покупкѣ, увеличилась, сравнительно съ надѣльнымъ землевладѣніемъ, на 57%. Въ отдѣльныхъ экономическихъ группахъ это увеличеніе было далеко не одинаково: низшія группы—безпосѣвные дворы, не нуждаясь въ землѣ, сами сдаютъ почти цѣликомъ свои надѣлы, и территорія ихъ З. едва достигаетъ 4% надѣльной площади. Слѣдующая группа — недостаточно обезпеченныхъ посѣвами (до 4 дес.)—уже не довольствуется одними надѣлами, а пріарендовываетъ и покупаетъ сверхъ нихъ еще 17% пашни и

покосовъ. Въ другихъ группахъ, по мѣрѣ увеличенія ихъ посѣвной площади, З., сравнительно съ величиной надѣловъ, возрастаетъ въ геометрической прогрессіи: въ средне-посѣвной группѣ (4—10 дес.) З. превышаетъ надѣльное землевладѣніе на 56%; въ группѣ съ посѣвомъ выше средняго (10—15 дес.)—на 129%, а въ группѣ съ наивысшимъ посѣвомъ (болѣе 15 дес.)—на 229%, т.-е. въ 3¼ раза. Такимъ образомъ, чѣмъ выше, по размѣрамъ посѣва, стоитъ данная группа, тѣмъ болѣе она расширяетъ свое З. арендой и покупкой земли на сторонѣ. Это наблюдается, насколько мы знаемъ, во всѣхъ земско-статистическихъ изслѣдованіяхъ, позволяющихъ произвести подобную комбинацію; но отсюда отнюдь не слѣдуетъ, что главными пріобрѣтателями мобилизованнаго и арендуемаго земельнаго фонда являются наиболѣе обезпеченныя группы крестьянъ. Если мы обратимъ вниманіе на абсолютныя числа площадей землевладѣнія и З. въ вышеприведенной таблицѣ, то мы увидимъ, что группы съ посѣвомъ до 4 дес. и отъ 4 до 10 дес. увеличили, сравнительно съ надѣлами, свое З. на 426 т. дес., а верхнія группы—отъ 10 до 15 и свыше 15 дес. посѣва—лишь на 376 т. дес. Вообще въ болѣе густо населенныхъ раіонахъ нижнія и среднія группы отвоевываютъ у верхнихъ значительно большія доли сверхнадѣльнаго З., чѣмъ въ рѣдко-населенныхъ, гдѣ нужда въ землѣ у главной массы крестьянъ не такъ велика, и гдѣ многопосѣвнымъ зажиточнымъ группамъ, благодаря сравнительно низкимъ цѣнамъ на землю, представляется выгоднымъ расширеніе своего З. съ цѣлью производства земледѣльческихъ продуктовъ для рынка. Такъ какъ крестьянское хозяйство, въ настоящее время, является земледѣльческимъ по преимуществу, то наиболѣе характернымъ признакомъ для классификаціи крестьянскихъ дворовъ по размѣрамъ ихъ З. въ земской статистикѣ считается площадь посѣвовъ, по которой за послѣдніе годы, въ большинствѣ случаевъ, и производится группировка данныхъ земскихъ подворныхъ переписей. Произведенная въ серединѣ 1900-хъ гг. сводка такихъ группировокъ по 33 уѣздамъ 10 губерній дала слѣдующіе результаты:

Безпосѣвныхъ дворовъ	12,6%
Съ недостаточнымъ посѣвомъ (до 2½—5 дес.)	24,5%
Среднимъ (отъ 2½—5 дес. до 9—10 дес.)	48,0%
Выше средняго (отъ 9—10 дес. до 12—15 дес.)	11,2%
Съ наивысшимъ посѣвомъ (болѣе 12—15 дес.)	3,7%

Почти половина крестьянскихъ хозяйствъ принадлежитъ къ средне-посѣвной группѣ, четвертая часть—къ недостаточно обезпеченнымъ посѣвами; остальная четверть дѣлится почти поровну между крайними группами безпосѣвныхъ и многопосѣвныхъ. Судя по этимъ даннымъ, главная масса крестьянскихъ хозяйствъ относится къ среднимъ (по размѣрамъ З.) группамъ. Однако, въ различныхъ раіонахъ Россіи группировки крестьянскихъ хозяйствъ по З., равно какъ и по другимъ экономическимъ признакамъ, далеко не одинаковы между собою. Н. Н. Черненковъ, въ своемъ трудѣ: «Къ характеристикѣ крестьянскаго хозяйства», подвергъ тщательному анализу группировки крестьянъ по лошадямъ и установилъ, что тотъ или иной типъ группировки—преобладаніе въ ней верхнихъ или нижнихъ группъ—находится въ тѣсной связи со средней обезпеченностью крестьянъ лошадьми въ данномъ раіонѣ. «Извѣстной группировкѣ хозяйствъ—говоритъ онъ—соотвѣтствуетъ, въ большей или меньшей степени, опредѣленная средняя обезпеченность населенія рабочимъ скотомъ, или, иначе говоря, эта средняя обезпеченность является результатомъ и показателемъ существованія въ данной мѣстности опредѣленной хозяйственной группировки крестьянскихъ семей». Такая же зависимость между средней обезпеченностью крестьянъ и типомъ группировки наблюдается какъ въ землевладѣніи, такъ и въ З. крестьянъ.

А. Группировка дворовъ по надѣламъ.

Уѣзды, въ которыхъ на 1 дворъ приходится:	Число уѣздовъ.	% безнадѣльныхъ дворовъ.	% дворовъ съ надѣлами: до 5 дес.	5—15 дес.	15—25 дес.	свыше 25 дес.
отъ 4 до 8 дес.	13	11,7	42,3	34,6	8,4	3,0
„ 8 „ 12 „	37	9,8	31,4	43,5	12,3	3,0
„ 12 „ 16 „	10	3,5	10,0	48,4	27,4	10,7
Свыше 16 дес.	6	4,5	3,7	35,1	32,0	24,7

Б. Группировка по посѣвамъ.

Уѣзды, въ которыхъ на 1 дворъ приходится дес. посѣва.	Число уѣздовъ.	% безпосѣвныхъ дворовъ.	% дворовъ съ посѣвами до 3—6 дес.	отъ 3—5 до 9—10 дес.	отъ 9—10 до 12—15 дес.	свыше 12—15 дес.
До 3 дес.	7	21,5	49,7	27,0	1,0	0,8
Отъ 3 до 6 дес.	7	9,9	36,4	38,0	8,4	5,3
„ 6 „ 9 „	3	6,9	33,6	42,8	10,9	5,8
„ 9 „ 12 „	3	7,6	27,5	30,9	15,7	18,3
Свыше 12 „	3	7,5	11,7	21,0	19,6	40,2

По мѣрѣ увеличенія средней обезпеченности дворовъ надѣлами и посѣвами нижнія группы сокращаются, а верхнія возрастаютъ; происходитъ процессъ перегруппировки слоевъ, который Н. Н. Черненковъ опредѣляетъ терминомъ подвижка вверхъ. На основаніи этой подмѣченной имъ закономѣрности, мы можемъ, съ большой степенью вѣроятности, предугадать, что въ раіонахъ съ высокой средней обезпеченностью большинство хозяевъ окажется въ верхнихъ группахъ, и, наоборотъ, въ раіонахъ скудно обезпеченныхъ будутъ преобладать нижнія группы. Такъ какъ, въ общемъ, средніе размѣры главнѣйшаго элемента крестьянскаго хозяйства—посѣвной площади—растутъ въ Европейской Россіи по направленію съ сѣверо-запада на юго-востокъ, то въ этомъ же направленіи возрастаютъ и верхнія многопосѣвныя группы крестьянъ, а нижнія сокращаются. Такъ, въ Ярославской губ. хозяйствъ, имѣющихъ болѣе 9 дес. посѣва, всего 0,6%, а безпосѣвныхъ и имѣющихъ менѣе 3 дес. посѣва—71,4%; во Владимірской губ. первыхъ—1,1%, вторыхъ—58,3%, въ Смоленской губ.—6,7% и 34,1%. Въ центрально-земледѣльческомъ раіонѣ: въ Орловской губ. сѣющихъ свыше 9 дес. — 18,5%, безпосѣвныхъ и съ посѣвами до 4 дес.—43,8%; въ Воронежской губ.—первыхъ — 20,3%, вторыхъ (до 5 дес.) — 53,2%. На югѣ и юго-вост., въ Таврической губ. — первыхъ 54,9%, вторыхъ—29,4%; въ Самарской губ.—первыхъ 34,9%. Въ Азіатской Россіи эта болѣе или менѣе правильная «подвижка вверхъ» модифицируется въ иной типъ группировки. Тамъ имѣется большое количество безпосѣвныхъ и малопосѣвныхъ дворовъ при значительной наличности верхнихъ многопосѣвныхъ группъ. Въ среднемъ, по 7 округамъ 4 сибирскихъ губ., безпосѣвныхъ дворовъ было 17,5%, сѣющихъ до 5 дес. 35,0%, отъ 5 до 15 дес.—34,5%, свыше 15 дес.—

13%, вчетверо больше, чѣмъ въ Европ. Россіи. Наблюдаемое здѣсь разслоеніе крестьянскихъ хозяйствъ происходитъ отъ того, что въ Сибири, на ряду съ зажиточными старожилами, водворяются многочисленные переселенцы—бѣдняки, долгое время не имѣющіе возможности поставить на прочный базисъ свое земледѣльческое хозяйство. Поэтому въ Сибири крайнія группы—низы и верхи—преобладаютъ надъ средними и, сравнительно съ Европейской Россіей, крестьянство, по своему З., гораздо болѣе дифференцировано. Итакъ, краткій географическій анализъ группировокъ крестьянъ по З. показываетъ, что въ Европейской Россіи, приблизительно по направленію съ сѣв.-зап. на юго-вост., мы наблюдаемъ, въ связи съ повышеніемъ средней обезпеченности, односторонній процессъ перемѣщенія слоевъ — увеличенія верхнихъ группъ и соотвѣтственнаго сокращенія нижнихъ, названный Н. Н. Черненковымъ подвижкой вверхъ; обратный этому процессъ — сокращенія верхнихъ и возрастанія за ихъ счетъ нижнихъ группъ, при общемъ пониженіи средней обезпеченности, носитъ названіе подвижки внизъ. Въ Азіатской Россіи, подъ вліяніемъ, главнымъ образомъ, разницы во времени водворенія различныхъ группъ крестьянскаго населенія, процессъ перемѣщенія слоевъ, при широкомъ земельномъ просторѣ, имѣетъ характеръ двусторонней дифференціаціи — возрастанія крайнихъ группъ за счетъ среднихъ. Противоположный дифференціаціи типъ процесса—увеличеніе среднихъ группъ за счетъ крайнихъ, называется нивелировкой. Такимъ образомъ, сравнивая распредѣленіе экономическихъ группъ крестьянства по З. въ пространствѣ, мы получаемъ два односторонніхъ типа процессовъ—подвижку вверхъ и подвижку внизъ, и два двусторонніхъ—дифференціацію и нивелировку. Эти же 4 типа процессовъ могутъ проявиться и при сравненіи группировокъ по З. во времени. Въ русской экономической литературѣ между представителями двухъ различныхъ направленій—марксизма и народничества—тянулся многолѣтній споръ по вопросу о томъ, какой изъ процессовъ, происходящихъ во времени, является у насъ преобладающимъ. При этомъ спорящіе впадали зачастую, въ ошибку, смѣшивая подвижку внизъ съ нивелировкой, а подвижку вверхъ—съ дифференціаціей. Между тѣмъ, необходимо строгое различеніе односторонніхъ и двусторонніхъ процессовъ: односторонніе «подвижки» представляютъ собою не что иное, какъ механическій результатъ болѣе или менѣе рѣзкаго повышенія или пониженія общаго уровня средней обезпеченности, тогда какъ двусторонніе процессы дифференціаціи и нивелировки, происходящіе во времени, зависятъ, въ значительной степени, отъ законовъ эволюціи сел.-хоз. производства. Въ виду незначительнаго количества повторныхъ земскихъ переписей, до сихъ поръ по прямымъ даннымъ о З. нельзя съ увѣренностью констатировать преобладанія того или другого типа процессовъ: но анализъ группировокъ по другому экономическому признаку—рабочимъ лошадямъ, по которому имѣются данныя трижды произведенныхъ военно-конскихъ переписей по 38 губерніямъ, позволяетъ установить какъ общее правило, что при болѣе или менѣе значительномъ пониженіи уровня средней обезпеченности происходитъ общая подвижка внизъ всей группировки, при сильномъ повышеніи—подвижка вверхъ, а при неизмѣнности или слабыхъ колебаніяхъ обезпеченности, преобладающій процессъ — нивелировка. Результаты переписей показаны въ слѣдующей таблицѣ:

Годы переписи.	Средняя обезпеченность двумя рабочими лошадьми.	Безъ рабочихъ лошадей.	% дворовъ. Съ 1 лош.	Съ 2 лош.	Съ 3 лош.	Съ 4 лош.	Съ 5 лош.	Съ 6 лош. и болѣе.
1888—91	1,29	29,6	35,4	22,8	6,7	3,1	1,1	1,3
1899—1900	1,07	34,9	37,7	19,8	4,3	2,0	0,6	0,7
Измѣненія каждаго слоя въ % (+ или —)	—17,1	+17,9	+ 6,5	—13,2	—35,8	—35,5	—45,5	—46,2
1904—6	1,08	34,4	37,6	20,4	4,1	1,9	0,6	0,7
Измѣненіе каждаго слоя въ % (+ или —)	+ 0,9	— 1,4	— 0,3	+ 3,0	+ 2,3	— 5,0	0,0	0,0

Между первой и второй переписями, при пониженіи средней обезпеченности рабочими лошадьми на цѣлыхъ 17%, въ группировкѣ крестьянскихъ дворовъ по лошадямъ произошла весьма замѣтная подвижка внизъ — возрастаніе нижнихъ, сокращеніе среднихъ и верхнихъ слоевъ; между второй и третьей переписями, при почти одинаковой средней обезпеченности (повышеніе на 0,9%), перемѣщеніе группъ обнаружило процессъ нивелировки—сокращеніе крайнихъ и увеличеніе среднихъ. Детальный поуѣздный анализъ этихъ цифръ констатировалъ совершенно однородные процессы: при рѣзкихъ колебаніяхъ обезпеченности — односторонніе подвижки группировокъ вверхъ и внизъ, при слабыхъ — нивелировку; случаевъ дифференціаціи совершенно не наблюдалось. Такъ какъ съ 1800-хъ и до начала 1900-хъ гг. сельское населеніе увеличилось почти на 80%, а площадь З. трудовыхъ крестьянъ, при помощи аренды и покупки, возросла не болѣе чѣмъ на $^1/_3$ часть, то, повидимому, въ большинствѣ мѣстностей произошелъ за это время процессъ подвижки внизъ, т.-е. количество крестьянъ, недостаточно обезпеченныхъ землей, увеличилось абсолютно и относительно въ весьма замѣтной прогрессіи, несмотря на то, что, какъ показываютъ повторныя земскія переписи, покупка и аренда земли за послѣдніе годы перемѣщается изъ верхнихъ въ среднія и нижнія группы. Такъ, въ Воронежской губ., изъ 100 дес. арендуемой площади приходилось на долю:

Уѣзды.	Имѣющихъ менѣе 5 дес. Въ концѣ 80-хъ гг.	Въ 1900 г.	Свыше 10 дес. Въ концѣ 80-хъ гг.	Въ 1900 г.
Коротоякскій	9,9	13,4	60,9	55,7
Задонскій	14,8	19,5	47,9	41,1
Землянскій	10,9	16,0	57,7	48,1
Нижнедѣвицкій	4,7	7,1	75,5	65,5

То же самое произошло и съ купчей землей. Вслѣдствіе того, что къ концу XIX в. нижніе и средніе слои, обладающіе меньшими покупательными средствами, чѣмъ верхніе, начинаютъ вытѣснять этихъ послѣднихъ, средніе размѣры крестьянскихъ арендъ и покупокъ раздробились довольно сильно. Изъ имѣющихся у насъ свѣдѣній по 12 уѣздамъ 5 губерній (переписи 1880-хъ—90-хъ гг.) видно, что средніе размѣры участковъ на 1 дворъ, купившій и арендовавшій землю, въ промежутокъ между двумя переписями:

	Купчая земля.	Арендованная земля.
Увеличились	въ 2 уѣздахъ	въ 2 уѣздахъ
Уменьшились менѣе чѣмъ на		
„ 10%	„ 3 „	„ 3 „
„ на 10—20% . .	„ 3 „	„ 3 „
„ „ 20—40% . .	„ 1 уѣздѣ	„ 4 „
„ свыше 40% . .	„ 3 уѣздахъ	„ — „

Послѣ 1905 г. мобилизаціей надѣльныхъ и внѣнадѣльныхъ земель воспользовались преимущественно низшія группы (см. Землевладѣніе). Изъ единственной пока третьей переписи, Полтавской губ. (1910 г.), видно, что и аренда земель сосредоточивается въ этихъ группахъ; можно полагать, что въ нѣкоторыхъ раіонахъ, гдѣ перетеканіе земли отъ капиталистическихъ хозяйствъ къ трудовымъ было наиболѣе благопріятнымъ для нижнихъ слоевъ, процессъ «подвижки внизъ» группировокъ крестьянскихъ хозяйствъ по ихъ З. смѣнился нивелировкой, обычно наблюдаемой въ Западной Европѣ при общемъ подъемѣ уровня благосостоянія крестьянской массы.—Указанный характеръ З. отдѣльныхъ слоевъ крестьянства и его измѣненія во времени имѣютъ въ основѣ своей причины, такъ сказать, органическаго или демографическаго свойства. Русское крестьянство, въ главной своей массѣ, ведетъ потребительно-трудовое хозяйство, цѣлью котораго является удовлетвореніе потребностей хозяйствующей семьи, средствомъ—рабочія силы той же семьи, безъ эксплуатаціи или съ очень ограниченной эксплуатаціей наемнаго труда. Отсюда уже a priori ясно, что характеръ З. долженъ въ большей или меньшей степени опредѣляться потребительно-трудовымъ составомъ хозяйствующихъ семей. «Семейный составъ—читаемъ мы въ «Сводномъ сборникѣ» по Воронежской губ.—представляетъ собой собственно тотъ центральный пунктъ въ хозяйствѣ, около котораго концентрируются всѣ хозяйственные признаки». Но крестьянскія семьи по размѣрамъ своего состава представляютъ значительныя колебанія. Начинаясь съ одиночекъ, двудушныхъ и т. п. мелкихъ семей, онѣ достигаютъ 20, 30, 40 и болѣе душъ обоего пола. Такъ, напр., въ Петровскомъ у. Саратовской губ. (одномъ изъ немногихъ, по которымъ имѣются исчерпывающія группировки семей по размѣрамъ) число душъ въ семьѣ колеблется въ слѣдующихъ предѣлахъ:

Душъ об. пола. .	1—2	3—4	5—6	7—8	9—10	11—15	16—20	21—25	26—30	Свыше 30
% семей	9,8	23,2	20,2	20,4	9,6	6,8	0,9	0,1	0,02	0,01

Не менѣе разнообразенъ составъ крестьянскихъ семей по числу работниковъ, по полу и возрасту. Такъ, по числу работниковъ группировка семей по 47 уѣздамъ даетъ такіе результаты: семьи безъ работника мужского пола составляютъ 8,2% всего числа семей; съ 1 работникомъ—55,6%; съ 2 работниками—25,2%; съ 3 работниками—8,3%; съ 4 и болѣе—2,7%. Въ отдѣльныхъ уѣздахъ встрѣчаются семьи съ 12—13 работниками. Чрезвычайно важны также значительныя колебанія въ соотношеніи между потребительной и трудовой частями семьи—между «ѣдоками» и «работниками», какъ выражается земская статистика. Въ Кузнецкомъ у. въ отдѣльныхъ семьяхъ приходится ѣдоковъ на 1 работника (мужского пола) отъ одного до тринадцати. При потребительно-трудовомъ хозяйствѣ разнообразію семейныхъ составовъ крестьянскаго двора естественно должно соотвѣтствовать такое же разнообразіе размѣровъ хозяйства. И, дѣйствительно, наличность болѣе или менѣе тѣсной связи между величиной и качественнымъ составомъ крестьянскихъ семей, съ одной стороны, и размѣрами и состояніемъ хозяйства—съ другой, давно уже сдѣлалась общимъ мѣстомъ въ земской статистикѣ. Въ настоящее время трудно возражать противъ того элементарнаго положенія, что мелкое крестьянское хозяйство имѣетъ въ своей основѣ небольшую, малорабочую семью, а крупное—большую и обильно снабженную рабочими силами. Иллюстраціи такого положенія можно найти въ любомъ земско-статистическомъ сборникѣ. Какъ образчикъ, приводимъ данныя одной изъ послѣднихъ переписей (1911 г.) въ Самарскомъ у.

Хозяйства.	Величина семьи.	Число работниковъ на 1 хозяйство.	На 100 муж. приходится жен.	На 1 работника приходится ѣдоковъ.
Безъ посѣва	2,9	0,64	129	4,50
Съ посѣвомъ до 3,0 дес. . .	4,5	0,96	108	4,65
„ „ отъ 3,1 до 9,0 дес.	5,8	1,22	102	4,70
„ „ „ 9,1 „ 15,0 „	7,2	1,61	102	4,50
„ „ „ 15,1 „ 21,0 „	8,3	1,84	96	4,50
„ „ „ 21,1 „ 30,0 „	9,9	2,13	96	4,65
Свыше 30,0	11,5	2,52	93	4,56
По уѣзду . . .	5,9	1,27	103	4,61

Чѣмъ крупнѣе размѣры З. въ крестьянскомъ хозяйствѣ, тѣмъ 1) крупнѣе въ немъ семья, тѣмъ 2) больше въ ней лицъ въ рабочемъ возрастѣ (мужского пола) и 3) тѣмъ благопріятнѣе соотношеніе между мужской и женской частями. Измѣненія въ числѣ ѣдоковъ на 1 работника въ приведенной таблицѣ не даютъ опредѣленной правильности. Но если принять въ разсчетъ, что въ высшихъ группахъ гораздо значительнѣе процентъ работниковъ, занятыхъ въ земледѣліи (не уходящихъ на заработки), то будетъ ясно, что и соотношеніе между производителями и потребителями улучшается по мѣрѣ возрастанія размѣровъ З. Приведенными данными можетъ быть, однако, установлено только существованіе извѣстной связи между семьей и З. крестьянскаго двора. Эта связь можетъ еще не означать собой полной пропорціональности между ними. По господствующему въ земской статистикѣ и въ общей литературѣ взгляду, такой пропорціональности между семьей и хозяйствомъ въ различныхъ экономическихъ группахъ крестьянства дѣйствительно не существуетъ. Правда, для большинства изслѣдователей не подлежитъ сомнѣнію, что величина хозяйства въ крестьянскомъ дворѣ въ значительной мѣрѣ опредѣляется размѣрами его семейнаго состава; но вмѣстѣ съ тѣмъ считается общепризнаннымъ и то, что слои, на которые распадается крестьянство по величинѣ семей и по размѣрамъ З., неодно-

родны между собой и по имущественной состоятельности входящихъ въ нихъ дворовъ. Между размѣрами З. и состоятельностью ведущихъ хозяйство семей, по общему мнѣнію, существуетъ прямая зависимость: чѣмъ крупнѣе размѣры З. въ крестьянскомъ хозяйствѣ, тѣмъ болѣе обезпечена въ немъ семья по разсчету на каждую потребительную («ѣдока») и рабочую («работника») единицу ея состава. Какъ принято выражаться въ этомъ случаѣ въ земской статистикѣ, при переходѣ отъ низшихъ по размѣрамъ З. группъ къ высшимъ ростъ семьи послѣдовательно отстаетъ отъ увеличенія площади ея З.; въ высшихъ группахъ хозяйство совершенно эмансипируется отъ семьи, становится, такъ сказать, самоцѣлью и ведется уже не ради семьи, а ради предпринимательской прибыли, т.-е. изъ трудового превращается въ капиталистическое. Съ внѣшней стороны это явленіе постепеннаго и все возрастающаго нарушенія равновѣсія между семьей и хозяйствомъ по направленію отъ низшихъ группъ къ высшимъ констатировано совершенно правильно. Оно дѣйствительно наблюдается во всѣхъ группировкахъ хозяйствъ по размѣрамъ З., изъ какихъ бы мѣстностей и за какой бы періодъ времени мы ихъ ни взяли. Это—общее правило, не знающее исключеній. Иллюстрируемъ его примѣрами того же Самарскаго у.

	Приходится дес. посѣвъ въ хозяйствахъ съ размѣромъ З.					
	До 3 дес.	3,1—9,0 дес.	9,1—15,0 дес.	15,1—20,0 дес.	20,1—30,0 дес.	Свыше 30,0 дес.
На 1 хозяйство	1,9	5,5	14,1	18,0	24,3	52,0
„ 1 ѣдока	0,43	0,96	1,60	2,16	2,45	4,51
„ 1 работника	2,01	4,54	7,19	9,78	11,4	20,6

Несомнѣнно, ростъ хозяйства значительно обгоняетъ ростъ семьи, и разница въ имущественномъ положеніи семей двухъ крайнихъ группъ выражается очень высокимъ соотношеніемъ—0,43 : 4,51 для потребителя и 2,01 : 20,6 для работника. Обезпеченность землей каждаго потребителя и работника въ высшей группѣ въ десять разъ выше, чѣмъ въ низшей. Такъ какъ большинство изслѣдователей крестьянскаго хозяйства пользовалось исключительно группировками дворовъ по хозяйственнымъ признакамъ (какъ вышеприведенная), то представленіе о рѣзкой имущественной неоднородности различныхъ экономическихъ группъ крестьянства получило полныя права гражданства какъ въ земской, такъ и въ общей экономической литературѣ. Въ послѣдней эта неоднородность нѣкоторыми направленіями расцѣнивалась даже какъ «разложеніе» крестьянства на «классы», съ противоположными интересами. Съ такимъ представленіемъ нельзя согласиться. Та же земская статистика даетъ возможность совершенно наглядно установить, что фактъ сильной дифференцированности крестьянскихъ семей въ группировкахъ по размѣрамъ З. есть не что иное, какъ фикція. Насколько можно судить при настоящихъ пріемахъ разработки земско-статистическихъ данныхъ, эта фикція объясняется однимъ изъ тѣхъ «фокусовъ», которыми статистика, при пользованіи средними величинами, нерѣдко вводитъ въ заблужденіе изслѣдователей. Въ самомъ дѣлѣ, въ цитированномъ выше «Самарскомъ сборникѣ», въ видѣ исключенія изъ общаго правила, въ основу группировокъ крестьянскихъ хозяйствъ положены не только хозяйственные признаки (размѣръ З.), но и размѣры потребительно-трудового состава семей (число ѣдоковъ и работниковъ въ семьѣ). И вотъ, результаты этихъ двухъ группировокъ, оперирующихъ надъ одними и тѣми же хозяйствами, оказались по отношенію къ земельной обезпеченности семей и хозяйствъ различной величины—прямо противоположными. Именно:

При группировкѣ хозяйствъ.	Приходится посѣва на 1 ѣдока.			
	I гр.	II гр.	III гр.	IV гр.
	До 3 дес. посѣва.	3,1—9,0 дес. посѣва.	9,1—15,0 дес. посѣва.	Свыше 15,0 дес. посѣва.
	До 4 душъ об. пола.	5—8 душ. об. пола.	9—13 душъ об. пола.	Свыше 13 душъ об. пола.
По землепользованію . . .	0,43	0,96	1,60	2,75
„ величинѣ семьи	1,23	1,23	1,35	1,93
То же,—принимая цифру I гр. за 100.	100	223	373	639
	100	100	110	157

Такимъ образомъ, при группировкѣ дворовъ по размѣрамъ семейнаго состава, различія въ обезпеченности землей различныхъ слоевъ крестьянства почти сглаживаются. Та разница, которая все-таки остается (1 : 1,6), объясняется отчасти тѣмъ, что крупныя семьи трудоспособнѣе мелкихъ и полнѣе удовлетворяютъ свои потребности, отчасти—тѣмъ, что нѣкоторыми изъ нихъ примѣняется въ болѣе широкихъ размѣрахъ наемный трудъ. Слѣдовательно, между результатами обѣихъ группировокъ получается явное противорѣчіе. И это противорѣчіе, очевидно, нуждается въ объясненіи. Почему, въ самомъ дѣлѣ, при группировкѣ однихъ и тѣхъ же дворовъ получаются различные результаты, если за основаніе группировки приняты различные признаки? Только выяснивъ причины такого разногласія, можно судить о томъ, которому изъ этихъ признаковъ слѣдуетъ отдать предпочтеніе. Здѣсь мы подходимъ къ тому «фокусу», о которомъ было сказано выше. Дѣло заключается въ томъ, что поуѣздныя группировки крестьянскихъ дворовъ по размѣрамъ З. не столько даютъ картину экономической дифференцированности крестьянства на слои, сколько отражаютъ въ себѣ территоріальныя различія въ обезпеченности землей цѣлыхъ общинъ. Въ высшія по размѣрамъ З. группы въ поуѣздныхъ группировкахъ попадаютъ въ большинствѣ дворы изъ многоземельныхъ общинъ, гдѣ всѣ семьи обезпечены высоко, а въ низшія группы входятъ преимущественно дворы изъ общинъ малоземельныхъ, гдѣ всѣ семьи обезпечены низко. Въ результатѣ и получается та фикція рѣзкой неоднородности въ З. различныхъ группъ крестьянства, которую мы наблюдали на вышеприведенныхъ цифровыхъ примѣрахъ. Вполнѣ наглядно этотъ статистическій фокусъ можно прослѣдить по данныхъ воронежской статистики:

Группы общинъ со среднимъ землепользованіемъ на дворъ.	% семей по группамъ общинъ въ хозяйствахъ съ землепользованіемъ				Средняя величина семьи по группамъ общинъ въ хозяйствахъ съ землепользованіемъ			
	до 5 дес.	5—10 дес.	10—25 дес.	свыше 25 дес.	до 5 дес.	5—10 дес.	10—25 дес.	свыше 25 дес.
До 5 дес. . . .	32,9	1,7	0,2	0,3	6,2	8,4	10,3	9,9
Отъ 5 до 10 дес.	36,5	31,7	9,0	3,0	5,0	7,2	10,8	13,7
„ 10 „ 15 „	24,2	39,9	41,6	25,8	4,1	6,3	9,5	14,5
Свыше 15 дес. .	6,4	26,7	49,2	70,9	3,8	4,3	7,7	11,7
Итого . . .	100	100	100	100	5,27	6,4	8,5	12,6

Первая половина этой таблицы показываетъ, какъ распредѣляются хозяйства различной величины по группамъ общинъ съ тѣми или иными размѣрами средней земельной обезпеченности. Изъ нея видно, что мелкія хозяйства принадлежатъ преимущественно (69,4%) къ малоземельнымъ общинамъ, среднія хозяйства—къ среднимъ же общинамъ (71,6%) и крупныя—главнымъ образомъ, къ многоземельнымъ общинамъ (90,8% и 96,7%). Просматривая же вертикальные ряды цифръ во второй половинѣ таблицы, можно видѣть, что при одинаковомъ размѣрѣ З. величина семьи въ крестьянскихъ хозяйствахъ уменьшается параллельно увеличенію обезпеченности землей общины въ цѣломъ. Иначе говоря, при одинаковыхъ размѣрахъ З. на дворъ крестьянская семья обезпечена землей на единицу своего состава тѣмъ выше, чѣмъ богаче землей (по разсчету на дворъ) та община, къ которой она принадлежитъ. Отсюда уже вполнѣ ясно, что при поуѣздныхъ группировкахъ хозяйствъ по размѣрамъ З. въ высшія группы искусственно подбираются высокообезпеченныя семьи, а въ низшія—обезпеченныя низко. При такихъ условіяхъ болѣе высокая обезпеченность землей крестьянской семьи въ дворахъ съ крупными размѣрами З. характеризуетъ въ дѣйствительности не столько эту группу, сколько тѣ общины, изъ которыхъ она взята въ своемъ большинствѣ. Гдѣ кончается одно и начинается другое—этого нельзя рѣшить за отсутствіемъ необходимыхъ данныхъ даже въ наиболѣе разработанной воронежской статистикѣ. Во всякомъ случаѣ ясно, что въ поуѣздныхъ цифрахъ на ряду съ результатами имущественной неоднородности семей отражается и разнородность раіоновъ. Соединяя въ себѣ показанія обоего рода, поуѣздныя данныя значительно преувеличиваютъ поземельную неоднородность семей въ низшихъ и высшихъ группахъ крестьянства. Въ дѣйствительности, какъ въ тѣхъ, такъ и въ другихъ между семьей и хозяйствомъ существуетъ гораздо бо́льшая пропорціональность. Группировка дворовъ по семейному составу даетъ о ней болѣе вѣрное и близкое представленіе. Основываясь на ея показаніяхъ, мы можемъ съ увѣренностью заключить, что группировка крестьянскихъ хозяйствъ по размѣрамъ З. въ дѣйствительности не что иное, какъ опредѣленная группировка семей по потребительно-трудовому составу. Будучи, такимъ образомъ, въ пространствѣ тѣсно связанными съ семейнымъ составомъ крестьянскихъ дворовъ, размѣры крестьянскаго З. и во времени подвержены всѣмъ тѣмъ измѣненіямъ, которыя переживаетъ въ различные періоды своей жизни каждая крестьянская семья. Главнѣйшія изъ этихъ измѣненій—процессы роста мелкихъ, молодыхъ семей и распаденія крупныхъ, сложныхъ семей. На ряду съ ними, частью сливаясь и перекрещиваясь между собой, идутъ процессы вымиранія, сліянія, ухода отдѣльныхъ семей изъ деревни и возвращенія въ нее. Такъ, напр., по обслѣдованію Н. Н. Черненкова, въ 14 сел. Сердобскаго у. за 14 лѣтъ (съ 1885 по 1899 гг.) общее число наличныхъ семей возросло съ 766 до 874. Это возрастаніе получилось въ результатѣ слѣдующихъ процессовъ: 56 семей вымерли и соединились съ другими; 157 семей раздѣлились на 2, 3, 4 части; 72 семьи ушли изъ деревни; 31 семья вернулась въ деревню; 553 остались въ прежнемъ составѣ, но значительно увеличились въ размѣрѣ. Совершенно аналогичные процессы измѣненія семей были констатированы въ Смоленской, Московской и Вятской губ. Всѣ эти измѣненія такъ или иначе отражаются на З. крестьянскихъ хозяйствъ. Зависимость размѣровъ З. отъ двухъ главнѣйшихъ процессовъ—роста и распаденія семей въ различные періоды ихъ жизни очень живописно и, вмѣстѣ съ тѣмъ, наиболѣе полно, законченно и отчетливо были формулированы еще кн. Васильчиковымъ въ его извѣстномъ трудѣ: «Землевладѣніе и земледѣліе». «Нормальное положеніе земледѣльца есть и должно быть семейное; оно подраздѣляется, по справедливому разсчету одного французскаго писателя, на слѣдующіе 5 періодовъ или возрастовъ: a) въ малолѣтствѣ онъ содержится и прокармливается отъ труда своихъ родителей; b) достигая 14 — 15-лѣтняго возраста, онъ поступаетъ въ подростки, полурабочіе и зарабатываетъ нѣкоторую часть своего пропитанія; c) затѣмъ женится и, приживая дѣтей, вступаетъ въ самый тяжкій періодъ своего существованія, выращивая малолѣтковъ, которые обременяютъ его безвозвратными расходами на ихъ содержаніе; d) по мѣрѣ того, какъ дѣти подрастаютъ, положеніе хозяина улучшается, полевыя работы распредѣляются между членами семейства сообразно ихъ возрасту и силамъ: младшіе пасутъ скотъ, среднія — боронятъ, грабятъ сѣно, возятъ навозъ; e) наконецъ, послѣдній возрастъ — престарѣлость—соотвѣтствуетъ первому малолѣтнему: домохозяинъ содержится трудами своихъ домочадцевъ» [и въ этомъ періодѣ наступаетъ обычно раздѣлъ семейства на составныя брачныя пары дѣтей, изъ которыхъ каждая, въ свою очередь, проходитъ всѣ указанные выше періоды]. «Таково круговое движеніе, чрезъ которое проходятъ всѣ земледѣльцы; одно и то же семейство нуждается въ разныя эпохи своей жизни то въ большемъ, то въ меньшемъ количествѣ пашни, и каждое семейство проходитъ сначала очень тяжкій періодъ, именно—третій, когда нужды значительно превышаютъ рабочія силы домохозяина». Объ измѣненіяхъ въ землепользованіи различныхъ слоевъ крестьянства въ зависимости отъ процессовъ измѣненія семейныхъ составовъ во всей ихъ совокупности даютъ представленіе слѣдующія цифры, относящіяся къ Вяземскому у. Смоленской губ.:

Группы хозяйствъ по размѣрамъ З. въ 1884 г.	Изъ числа хозяйствъ, отсутствовавшихъ въ 1884 г., вернулось къ 1900 г.	Въ 1900 г. стало:					По уѣзду въ 1884 г. (% хозяйствъ по группамъ)
		Отсутствующими изъ тѣхъ, что были въ 1884 г. въ коронѣ.	Изъ 100 наличныхъ.				
			Безъ посѣвовъ.	Съ посѣвомъ до 3 дес.	3—9 дес.	Свыше 9 дес.	
Безъ посѣвовъ	4,15	41,3	43,0	26,3	23,6	1,1	14,30
Съ посѣвомъ до 3 дес.	0,88	7,5	10,7	39,7	48,3	1,3	24,24
„ „ 3—9 дес. .	0,51	7,5	4,1	19,6	68,7	7,6	56,92
„ „ болѣе 9 дес.	0,46	7,9	3,2	10,6	65,3	20,9	4,54
По уѣзду въ 1900 г. (% хозяйствъ по группамъ).	—	—	9,5	24,6	59,2	6,7	100

Преобладающими процессами въ низшихъ посѣвныхъ группахъ были уходъ на сторону и разрастаніе семей-хозяйствъ—переходъ ихъ въ высшія по размѣрамъ З. группы (изъ безпосѣвныхъ свыше половины начали сѣять, а изъ сѣявшихъ менѣе

3 дес. около половины стали засѣвать 3—9 и болѣе десятинъ). Наоборотъ, въ высшихъ группахъ преобладалъ обратный процессъ раздробленія семей-хозяйствъ, переходъ ихъ изъ высшихъ группъ въ низшія. Въ конечномъ счетѣ, послѣ всѣхъ этихъ перемѣщеній семей-хозяйствъ изъ группъ въ группы, общая поуѣздная группировка дворовъ по размѣрамъ З. измѣнилась очень незначительно. Слѣдовательно, нисходящій и восходящій процессы почти парализовали другъ друга. Произошелъ круговоротъ, въ которомъ хозяйства различныхъ группъ только помѣнялись мѣстами, сохранивъ почти прежнія количественныя соотношенія между отдѣльными слоями крестьянства. Постоянныя круговыя перемѣщенія крестьянскихъ хозяйствъ изъ низшихъ по размѣрамъ З. группъ въ высшія и изъ высшихъ въ низшія, при незначительныхъ сравнительно измѣненіяхъ, въ количественныхъ соотношеніяхъ между ними, въ направленіи общаго подъема или общаго упадка всѣхъ крестьянскихъ хозяйствъ,—таковы главнѣйшія перемѣны въ размѣрахъ крестьянскаго З. во времени, зависящія отъ процессовъ роста и дробленія семей. Общій подъемъ крестьянскаго хозяйства («подвижка вверхъ») является результатомъ перевѣса процессовъ роста семей надъ процессами ихъ дробленія. Общій упадокъ («подвижка внизъ»)—результатъ перевѣса процессовъ дробленія.—*Литература*: кн. Васильчиковъ, «Землевладѣніе и земледѣліе»; И. Гурвичъ, «Экономическое положеніе русской деревни»; В. Ильинъ, «Развитіе капитализма въ Россіи» (изд. 2-е, СПБ., 1908); П. А. Вихляевъ, «Очерки изъ русской сел.-хоз. дѣйствительности»; П. Н. Черненковъ, «Къ характеристикѣ крестьянскаго хозяйства» (М., 1905, вып. I.); А. В. Пѣшехоновъ, «Изъ теоріи и практики крестьянскаго хозяйства» (въ «Русск. Бог.»); П. Румянцевъ, «Эволюція русскаго крестьянства» (въ сборн.: «Очерки реалистическаго міровоззрѣнія», СПБ., 1904); Н. Каблуковъ, «Объ условіяхъ развитія крестьянскаго хозяйства въ Россіи» (изд. 2-е, М., 1908); Масловъ, «Аграрный вопросъ въ Россіи» (II ч., 1908, СПБ.); Н. Сухановъ, «Къ вопросу объ эволюціи крестьянскаго хозяйства» (М., 1909); И. П. Огановскій, «Закономѣрность аграрной эволюціи» (М., 1909—11); Земско-статистическіе сборники, указанные въ текстѣ.

Н. Огановскій. Б. Черненковъ.

Землеройки (Soricidae)—семейство млекопитающихъ изъ отряда насѣкомоядныхъ (Insectivora). Мелкія мышевидныя млекопитающія со стройнымъ тѣломъ, длинной головой, вытянутой мордой и короткимъ бархатистымъ мѣхомъ; губы, ноги и хвостъ покрыты болѣе жесткими волосами. Наружныя уши ясно замѣтны; глаза маленькіе. Ноги короткія, 5-типалыя, съ острыми когтями; скуловыхъ дугъ нѣтъ; барабанная кость кольцеобразная. Зубовъ 28—32; средніе рѣзцы всегда длиннѣе остальныхъ, что придаетъ З. сходство съ грызунами; нижнихъ клыковъ нѣтъ. По бокамъ тѣла или у основанія хвоста находятся железы, выдѣляющія вещество съ сильнымъ мускуснымъ запахомъ. З. очень хищныя животныя, питающіяся, кромѣ насѣкомыхъ, также мышами, земноводными, мелкими птицами, а нѣкоторыя—и рыбами. Живутъ поодиночкѣ и при встрѣчѣ вступаютъ въ ожесточенный бой. З. не подвергаются зимней спячкѣ. Большинство З. полезны истребленіемъ насѣкомыхъ, а также и мышей. Водятся во всѣхъ частяхъ свѣта, кромѣ Ю. Америки и Австраліи. Семейство З. раздѣляется на 2 подсемейства. 1) Полевыя З. (Crocidurinae); зубовъ 28—30, съ бѣлыми кончиками. Сюда принадлежитъ 7 родовъ. Родъ Crocidura имѣетъ короткій хвостъ, покрытый прилегающими волосами. Домовая З. (Cr. russulus Herm.), длиною до 11,5 стм., сверху сѣробурая, снизу сѣрая; водится въ Европѣ до сѣверной Россіи, въ сѣверной Африкѣ и средней и сѣверной Азіи, живетъ въ поляхъ и садахъ, но часто селится въ домахъ; хотя и поѣдаетъ пищевые запасы, но является полезной истребленіемъ мышей и насѣкомыхъ. Тосканская З. (Cr. etrusca Savi)—самое маленькое млекопитающее, длиною 6,5 стм., изъ которыхъ 2,5 стм. занимаетъ хвостъ, свѣтлобуроватаго цвѣта; водится по берегамъ Средиземнаго м. и въ Крыму.—2) Собственно З. (Soricinae); 30—32 зуба съ темнобурыми кончиками. Сюда принадлежитъ 5 родовъ. Къ роду Sorex, отличающемуся очень маленькими глазами и 32 зубами, относится обыкновенная или лѣсная З. (S. araneus L.), длиною до 11 стм., отъ ржавобураго до чернобураго цвѣта, снизу свѣтлѣе; водится во всей Европѣ (за исключеніемъ крайняго Сѣвера) и въ Сибири. З.-малютка (S. minutus L.), длиною до 8,5 стм., сверху буросѣраго, снизу бѣлосѣраго цвѣта; водится въ Европѣ, Сибири и сѣв. Африкѣ. Родъ Neomys (кутора) отличается болѣе крупными размѣрами, болѣе длинной ступней и жесткими волосами и съ такими же волосами на концѣ нижней поверхности хвоста. Водяная кутора (N. fodiens Schreb.), длиною до 11,8 стм., сверху чернаго, снизу бѣлаго или сѣроватаго цвѣта; живетъ почти во всей Европѣ и въ Азіи по берегамъ водъ; превосходно плаваетъ, охотится на насѣкомыхъ, моллюсковъ, червей, раковъ и мелкихъ позвоночныхъ, иногда убиваетъ даже довольно крупныхъ рыбъ, чѣмъ и приноситъ вредъ.

Земледеръ (Semler), Іоганнъ-Соломонъ—выдающійся протестантскій церковный историкъ (1725—1791), профессоръ въ Галле. Чувствуя тиски ортодоксіи и расчищая дорогу свободному изслѣдованію, З. всегда настаивалъ на различіи богословія и религіи, вѣры и знанія, отстаивалъ право каждаго быть религіознымъ по-своему. По его мнѣнію, ученіе Христа и апостоловъ, какъ оно дано въ новозавѣтномъ канонѣ, не заключаетъ въ себѣ ничего, что могло бы лечь въ видѣ неизмѣнной нормы въ основу развитія христіанской церкви. «Христіанство есть разъясненное Христомъ сознанію человѣчества право индивида имѣть свою собственную интимную религію въ противоположность всему тому, что выдаетъ себя за религію господствующую и обязательную». Вся исторія церкви—не прекращающійся споръ внутренней, индивидуальной религіи съ религіей оффиціальной, господствующей. Еретики и сектанты пользуются особымъ вниманіемъ З. Въ теченіе XIX в. онъ оставался въ тѣни; теперь его вновь «открыли», ему посвящено много новыхъ монографій. Чтеніе его работъ и теперь еще «возбуждаетъ духъ изслѣдованія». Главные его труды: «Abhandlung von der freien Untersuchung des Kanons nebst Antwort auf die Tübingische Vertheidigung der Apokalypsis» (1771—1774); «Historiae ecclesiasticae selecta capita» (1767—1769); «Versuch den Gebrauch der Quellen in der Staats- und Kirchengeschichte der mittleren Zeiten zu erleichtern» (1761); «Commentarii historici de antiquo christianorum statu» (1771—1772). — См. «Realencyklopädie für protest. Theologie und Kirche» (т. XVIII, 3-е изд.; указана литература); Huber, «J.-S. Semler, seine Bedeutung für die Theologie, sein Streit mit Lessing» (Б., 1906); проф. А. Лебедевъ, «Церковная исторіографія» (изд. 2-е, СПБ. 1903).

Землесосы—см. Землечерпаніе.

Землетрясенія. З. называются всѣ естественныя сотрясенія земной поверхности, исходный пунктъ которыхъ лежитъ въ глубинѣ земли. Поэтому движенія почвы, вызываемыя взрывами, обвалами горныхъ сооруженій и пр., не причисляются къ З. Сильныя З. принадлежатъ къ страшнѣйшимъ явленіямъ и по своимъ ужасамъ превосходятъ вулканическія изверженія: незыблемая почва приходитъ въ движеніе, опускается подъ ногами, стѣны сталкиваются, въ землѣ разверзаются пропасти, людьми овладѣваетъ внезапный страхъ, вызывающій у нѣкоторыхъ безуміе. При извержении Везувія въ 79 г. по Р. Хр. погибло 25 000 чел.; извержение Mont-Pelé въ 1902 г. съ гибелью гор. С.-Пьера унесло 40 000 чел.; при лиссабонскомъ же З. (1755), длившемся всего 5 минутъ, погибло свыше 60 000 чел., при японскомъ З. (1703)—150 000, при недавнемъ мессинскомъ З. — около 200 000 чел. Потери особенно велики, если сильное З. постигнетъ густо заселенную страну или большой городъ съ высокими каменными домами (Санъ-Франциско, 1906). Площадь, захватываемая З., часто очень велика: лиссабонское З. 1755 г. отразилось на пространствѣ 700 000 геогр. миль. Сила сотрясеній, производимыхъ З., очень различна. Часто наблюдаются лишь легкія дрожанія почвы; въ другихъ случаяхъ движеніе сильнѣе, строенія качаются, небольшіе предметы падаютъ; при дальнѣйшемъ усиленіи движенія дома частью разрушаются, и, наконецъ, при очень сильномъ З. цѣлые города превращаются въ груды развалинъ, рушатся даже горы. Продолжительность и число толчковъ при З. очень различны. Иногда отдѣльные толчки раздѣляются длинными паузами. Обыкновенно З. слагается изъ цѣлаго ряда отдѣльныхъ толчковъ или ударовъ, болѣе или менѣе быстро слѣдующихъ другъ за другомъ. Въ началѣ З. удары слѣдуютъ быстро, напр. по 3 въ 1″. Если число ихъ больше, то они сливаются въ общій глухой гулъ, сопровождающій З. Число отдѣльныхъ ударовъ иногда очень значительно; въ Монтелеоне (въ Калабріи), въ 1783 г., въ теченіе года было насчитано 950 сотрясеній; вѣрненское З. 1887 г. продолжалось около 3 лѣтъ и состояло изъ 600 ударовъ. Въ Фокидѣ, въ Греціи (1870), въ первые три дня было 86 000 ударовъ. Сила отдѣльныхъ толчковъ очень различна. Самые сильные удары часто приходятся на начальную фазу З. Частота З. въ различныхъ мѣстностяхъ также весьма различна; однако, нѣтъ ни одной области, которая была бы вполнѣ свободна отъ З., и распространеніе З. находится въ зависимости отъ геологическаго строенія мѣстности; горныя цѣпи, продолжающія расти, сосѣднія со складчатыми горами равнины, побережья средиземныхъ морей, мѣстности, прилегающія къ дѣйствующимъ вулканамъ, очень подвержены З. Къ областямъ, свободнымъ отъ З., или мало имъ подверженнымъ, относятся: сѣв. Германія, сѣверъ Европ. и Азіатской Россіи, Франція, Англія, Скандинавія, Бразилія, Африка къ Ю отъ Сахары; наоборотъ, побережье Средиземнаго м., сѣв. Африка, Пиренейскій п-овъ, Италія, Балканскій п-овъ, Малая Азія, Персія, Аравія, Кавказъ, склоны Гималаевъ, Японія, Юж. Америка особенно подвержены З. Въ области распространенія З. также замѣчаются участки менѣе или даже вовсе непронутые З., такъ назыв. «острова» или «мосты». Нерѣдко З. повторяются по нѣскольку разъ въ одной и той же мѣстности: гор. Лима, напр., съ 1586 г. былъ разрушенъ З. 11 разъ, гор. Вѣрный нѣсколько разъ пострадалъ отъ З. Рудольфъ (каталогъ З. за 1903 г.) насчитываетъ не менѣе 4760 З. въ годъ, т.-е. въ среднемъ на одинъ день около 13 З.; это число, вѣроятно, меньше дѣйствительнаго. До недавняго времени лишь въ немногихъ странахъ, какъ Италія, Японія, Швейцарія и юж. Германія, производились систематическія наблюденія надъ З. и лишь въ новѣйшее время, послѣ изобрѣтенія сейсмическихъ инструментовъ, стали изучать З., при поддержкѣ правительствъ также въ Германіи, Великобританіи, Соединенныхъ Штатахъ, Россіи и другихъ государствахъ. Учрежденіе во многихъ пунктахъ земного шара сѣти сейсмическихъ станцій сильно способствовало развитію науки о З., получившей названіе сейсмологіи. Послѣ вѣрненскаго З. и въ Россіи, по иниціативѣ Мушкетова, приступлено къ организаціи сѣти станцій въ пяти сейсмическихъ областяхъ Россіи: Туркестанѣ, Кавказѣ, Алтаѣ, Забайкальѣ и Камчаткѣ. Въ наст. время разработка вопросовъ сейсмологіи составляетъ предметъ заботъ недавно возникшей международной сейсмологической ассоціаціи. Въ Россіи сейсмическими наблюденіями завѣдуетъ сейсмическая комиссія при академіи наукъ, располагающая ежегоднымъ бюджетомъ около 50 000 руб.—Такъ какъ земля является упругимъ твердымъ тѣломъ, то сейсмическое движеніе, отъ подземной точки своего возникновенія, носящей названіе очага, гипоцентра, гнѣзда или фокуса, распространяется во всѣ стороны, вообще говоря, въ видѣ шарообразныхъ волнъ упругости. Путь, который сейсмическое движеніе должно пройти отъ очага до мѣста наблюденія, назыв. сейсмическимъ лучемъ. Волны З. прежде всего достигаютъ того пункта земной поверхности, который лежитъ на продолженіи земного радіуса надъ очагомъ З. Изъ такого расположеннаго на поверхности земли центра или эпицентра E сейсмическое движеніе распространяется по радіусамъ во всѣ стороны съ постепенно убывающей силой и именно такимъ образомъ, что оно послѣ опредѣленнаго промежутка времени дойдетъ до кривой a, по истеченіи другого—до b и т. д. Эти всѣ подвергающіяся одновременному сотрясенію точки земной поверхности образуютъ собою замкнутыя кривыя—гомосейсты, назыв. также косейстами; соединяя пункты одинаковой интенсивности З. (или разрушенія) получаютъ изосейсты; наконецъ, плейстосейсты представляютъ линіи, соединяющія пункты наибольшей интенсивности З. (или разрушенія). Если геологическія свойства потрясенной мѣстности на всемъ ея протяженіи одинаковы, то гомосейсты на поверхности земли имѣютъ видъ концентрическихъ окружностей, центромъ которыхъ служитъ эпицентръ (рис. 1). Если гнѣздо представляетъ болѣе или менѣе форму круга, то волны распространяются приблизительно кругами (центральное З.). При растянутой формѣ фокуса волны распространяются по эллипсамъ (осевыя, или линейныя З.). Отъ косыхъ линейныхъ центровъ происходятъ боковыя, или односторонніе (латеральныя, трансворсальныя) З. Въ эпицентрѣ сотрясеніе чувствуется какъ выходящее изъ глубины перпендикулярно земной поверхности; съ увеличеніемъ разстоянія отъ эпицентра уголъ, подъ которымъ сейсмическіе лучи достигаютъ земной поверхности (EaH, EbH) и т. д. (рис. 2), дѣлается все меньше и, наконецъ, движеніе воспринимается лишь въ видѣ горизонтальныхъ толчковъ. Прежде различали суккуссорныя и undulяторныя З. При первыхъ сейсмическое движеніе поднимается перпендикулярно изъ глубины, и вслѣдствіе этого всѣ предметы, не соединенные прочно съ основаніемъ, на которомъ они покоятся, подбрасываются въ высоту. При undulяторныхъ толчкахъ движеніе, наоборотъ, происходитъ тангенціально. Результатъ дѣйствія сотрясенія зависитъ отъ того, гдѣ находится наблюдательный пунктъ по отноше-

нію къ эпицентру. Очевидно, если подвергшаяся сотрясенію мѣстность лежитъ близко къ эпицентру, то сотрясеніе будетъ суккуссорное; съ удаленіемъ отъ эпицентра сотрясеніе будетъ принимать все болѣе и болѣе характеръ ундуляторнаго. Такимъ образомъ, при всякомъ З. внутренняя часть подвергшейся сотрясенію области находится подъ дѣйствіемъ суккуссорныхъ, внѣшняя же—ундуляторныхъ толчковъ. Характеръ толчка зависитъ, слѣд., отъ положенія наблюдательнаго пункта по отношенію къ эпицентру. Указывали, что при З. наблюдается особое вращательное движеніе. Примѣръ его видѣли въ обелискахъ и др. предметахъ, части которыхъ послѣ З. оказываются повернутыми другъ относительно друга (рис. 3). Подтвержденіемъ факта вращательныхъ движеній является также болѣе или менѣе сильное вращеніе дымовыхъ трубъ и церковныхъ колоколенъ около ихъ вертикальной оси. Такія движенія объясняются встрѣчей волнъ, приходящихъ съ разныхъ сторонъ, т.-е. сложностью сейсмическаго движенія. По Маллету вращательныя движенія возникаютъ вслѣдствіе прямолинейныхъ толчкообразныхъ движеній, если центръ тренія и центръ тяжести не лежатъ на одномъ и томъ же перпендикулярѣ. Наблюденія надъ вращеніями (около 78), происшедшими при андижанскомъ З. (1902), показали, однако, что объясненія Маллета не удовлетворительны. Сила ударовъ З. обусловливается не только интенсивностью самаго З., но также и угломъ, подъ которымъ ударъ выходитъ на земную поверхность. Вертикальные удары оказываются наиболѣе разрушительными. Въ эпицентрѣ и его окрестностяхъ толчки сильнѣе всего. Здѣсь расположена наиболѣе потрясаемая, обнаруживающая наибольшія разрушенія, **плейстосейстовая** зона З.; съ удаленіемъ отъ эпицентра сила сотрясеній ослабѣваетъ все болѣе и болѣе, пока, наконецъ, толчки людьми больше уже не воспринимаются. Но движеніе распространяется всегда за предѣлы плейстосейстовой области, часто за тысячи километровъ отъ нея, а при очень сильныхъ, міровыхъ З.,—даже по всей землѣ, но въ формѣ слабыхъ колебаній, существованіе которыхъ можетъ быть доказано лишь при помощи инструментовъ. Поэтому необходимо различать макро- и микросейсмическія движенія. Макросейсмичны сотрясенія въ плейстосейстовой зонѣ; микросейсмичны тѣ, которыя наблюдаются въ остальной мѣстности, окружающей плейстосейстовую зону. Кромѣ обусловливаемыхъ З. микросейсмическихъ колебаній, есть еще много другихъ слабыхъ колебаній почвы, называемыхъ то пульсаціями, то просто безпокойствомъ; но они не имѣютъ ничего общаго съ З. (причины ихъ—прибой моря, вѣтеръ, быстрое измѣненіе атмосфернаго давленія и пр.).—Для оцѣнки интенсивности макросейсмическихъ движеній въ плейстосейстовой зонѣ пользуются десятибалльной шкалой Форель-Меркалли. Разрушительное дѣйствіе З. зависитъ не отъ амплитуды колебаній, а отъ наибольшаго ускоренія, которое получаетъ частица поверхности земли и расположенныхъ на ней предметовъ во время прохожденія краткопериодическихъ колебаній такъ назыв. первой предварительной фазы З.; крайне опасно также маятникообразное качаніе предметовъ. **Шкала Форель-Меркалли**: I. **Инструментальное сотрясеніе**, обнаруживаемое лишь сейсмическими приборами. Ускор. болѣе 2,5 мм. въ сек. — II **Очень легкое**. Чувствуется лишь немногими людьми, находящимися въ состояніи полнѣйшаго покоя, особенно въ верхнихъ этажахъ домовъ, или же людьми нервными и очень чувствительными. Ускор. 2,5—5,0 мм. въ сек.—III. **Легкое**. Чувствуется немногими въ густо населенной области. Еле замѣтно и вызываетъ мысль о З. лишь послѣ обмѣна впечатлѣніями съ другими лицами. Ускор. 5—10 мм. въ сек.—IV. **Ощутимое или умѣренное сотрясеніе**. Чувствуется многими внутри домовъ и, наоборотъ, немногими внѣ ихъ, но безъ ужаса. Дрожаніе посуды, трескъ въ потолкахъ, легкое качаніе подвѣшенныхъ предметовъ. Уск. 10—25.—V. **Сильное сотрясеніе**. Чувствуется въ жилищахъ и многими на улицѣ. Пробужденіе спящихъ. Испугъ нѣкоторыхъ лицъ, выбѣгающихъ изъ дома. Звонъ колокольчиковъ, раскачиваніе подвѣшенныхъ предметовъ. Остановка часовъ. Ускор. 25—50.—VI. **Очень сильное**. Всѣ чувствуютъ З. Общій ужасъ. Всѣ выбѣгаютъ на улицу. Паденіе предметовъ, обвалъ штукатурки. Незначительныя поврежденія въ наименѣе прочныхъ постройкахъ. Ускор. 50—100 мм. въ сек.—VII. **Крайне сильное**. Звонъ колоколовъ, разрушеніе трубъ, вываливаніе кирпичей и черепицъ. Легкія поврежденія во многихъ постройкахъ. Ускор. 100—250 мм. въ сек.—VIII. **Разрушительное**. Частичное разрушеніе нѣкоторыхъ строеній, значительное поврежденіе другихъ. Жертвъ нѣтъ, кромѣ нѣсколькихъ раненыхъ. Ускор. 250—500 сек.—IX. **Опустошающее**. Полное или почти полное разрушеніе отдѣльныхъ строеній, сильное поврежденіе остальныхъ. Немногочисленныя жертвы въ населенной мѣстности. Ускор. 500—1000. —X. **Уничтожающее**. Уничтоженіе многихъ строеній, многочисленныя жертвы. Трещины. Обвалы. Ускор. 1000—10 000.—Для изученія З. въ плейст. зонѣ требуется собрать свѣдѣнія о времени, началѣ, продолжительности З., о числѣ и родѣ сотрясеній, о направленіи, силѣ и дѣйствіи ударовъ, о подземномъ гулѣ, поврежденіяхъ въ зданіяхъ и почвѣ, объ атмосферныхъ и др. явленіяхъ, сопровождающихъ З., и т. д., для чего имѣются соотвѣтственныя программы и вопросные листы. Наиболѣе важныя наблюденія надъ З. производятся съ помощью особыхъ инструментовъ, что относится уже къ сейсмометріи.—**Сейсмометрія**, или измѣрительная сейсмологія, инструментальная часть науки о З., за послѣднее десятилѣтіе, благодаря усвоенію чисто-физическихъ методовъ изслѣдованія, сдѣлала рядъ замѣчательныхъ успѣховъ. Вѣнцомъ обобщеній современной сейсмометріи является теорія Вихерта о внутреннемъ строеніи земного шара. Современная сейсмометрія—точная наука, примыкающая къ математической физикѣ и механикѣ. Главная задача сейсмометріи заключается вообще въ опредѣленіи характера истиннаго движенія точки земной поверхности при распространеніи въ земной корѣ сейсмическихъ или иныхъ упругихъ волнъ. Движенія эти, вообще говоря, являются весьма сложными (рис. 4). Въ настоящее время сейсмометрія совершенно обособилась отъ геологіи и изучаетъ не З., какъ таковыя, а лишь характеръ колебаній, порожденныхъ З. въ различныхъ слояхъ и на поверхности земли. Это обстоятельство отчасти находитъ объясненіе въ увлеченіи чувствительными сейсмометрами, внезапно открывшими наблюдателямъ новый и равнообразный міръ до тѣхъ поръ совершенно неизвѣстныхъ колебаній, которыя въ видѣ невидимыхъ, неощутимыхъ волнъ почти всегда распространяются въ земной корѣ. Нельзя не согласиться съ Монтесюсъ-де-Баллоромъ, что главная задача сейсмологіи—не изученіе сейсмическаго движенія внутри земли, а геологическое изслѣдованіе З.—**Сейсмическія волны**. Ближайшей причиной З. является всегда болѣе или менѣе внезапное нарушеніе равновѣсія слоевъ земли, происходящее въ нѣкоторомъ разстояніи (нѣсколько десятковъ км. или менѣе) отъ поверхности земли. При возникно-

вені въ очагѣ болѣе или менѣе сильнаго толчка, въ землѣ, какъ въ твердомъ тѣлѣ, возникаютъ и распространяются, независимо другъ отъ друга, по всѣмъ направленіямъ отъ очага, два различныхъ типа колебаній: продольныя волны или волны сжатія и разрѣженія и волны поперечныя или волны сдвига. По достиженіи сейсмическимъ движеніемъ верхнихъ слоевъ земли въ области эпицентра возникаетъ третій родъ волнъ, также поперечныхъ, но распространяющихся исключительно въ верхнихъ слояхъ земли. Это такъ назыв. поверхностныя или «длинныя» волны, или волны Рэлея. Наблюденія показали, что при отдаленныхъ З. эти три рода сейсмическихъ волнъ достигаютъ мѣста наблюденія неодновременно. Всѣхъ скорѣе во всѣхъ слояхъ земли движутся продольныя волны, почему онѣ раньше всѣхъ и приходятъ къ мѣсту наблюденія, вызывая здѣсь первое отклоненіе сейсмографа. Этотъ моментъ назыв. началомъ первой предварительной фазы З. и обозначается черезъ P (undae primae). Волны этой фазы мелки и владѣютъ короткими періодами. По Цёпприцу и Гейгеру скорость распространенія этихъ волнъ въ самыхъ верхнихъ слояхъ земли 7,17 км. въ сек. Спустя нѣкоторое время приходятъ поперечныя волны со скоростью 4,01 км. въ сек., начиная собою вторую предварительную фазу З. Ее обозначаютъ черезъ S (u. secundae). Затѣмъ приходятъ длинныя волны. Моментъ ихъ вступленія обозначаютъ черезъ L (u. longae). Онъ служитъ началомъ такъ назыв. главной фазы, которая записывается въ видѣ большихъ колебаній, т.-е. наибольшихъ горизонтальныхъ и вертикальныхъ смѣщеній точки земной поверхности. Скорость распространенія этихъ волнъ v на поверхности земли составляетъ около 3,5 км. въ сек. Въ главной фазѣ, какъ показалъ Вихертъ, поверхностныя волны обладаютъ періодомъ T около 18 сек. Такъ какъ произведеніе скорости распространенія волны v на ея періодъ T даетъ длину волны λ, то $\lambda = vT = 3{,}5 \times 18 = 63$ км. По своей природѣ длинныя волны, повидимому, схожи съ тѣми, которыя распространяются по поверхности воды, если на нее бросить камень. Вихертъ полагаетъ, что существуютъ еще поверхностныя волны, которыя, однако, не имѣютъ вертикальной составляющей.—Точное опредѣленіе момента прихода продольныхъ и поперечныхъ волнъ имѣетъ весьма важное значеніе при измѣреніи сейсмограммъ. Сейсмограммой назыв. послѣдовательная запись всѣхъ тѣхъ волнъ З., которыя, распространяясь отъ очага, дойдутъ до мѣста наблюденія, гдѣ и будутъ съ помощью особыхъ приспособленій записаны сейсмографомъ. Для отдаленныхъ З. (такъ назыв. тѣ З., для которыхъ эпицентральное разстояніе Δ превышаетъ 1000 км. или 1 мегаметръ), обыкновенно могутъ быть установлены три послѣдовательныя типичныя фазы P, S и L, соотвѣтственно приходу каждой изъ трехъ группъ волнъ. Остальная часть сейсмограммы не представляетъ правильной кривой, а состоитъ изъ наложенія другъ на друга самыхъ разнообразныхъ колебаній. Слѣдуетъ замѣтить, что въ самомъ эпицентрѣ З. длится обыкновенно всего лишь нѣсколько секундъ, тогда какъ на сейсмограммахъ, особенно при сильныхъ З., оно растягивается на нѣсколько часовъ. Причины этого: 1) послѣдовательный приходъ къ мѣсту наблюденія различныхъ сейсмическихъ волнъ, претерпѣвшихъ отраженіе отъ поверхности земли, а также вслѣдствіе измѣненія геологическихъ условій. У поверхности земли возникаютъ точки выхода новыхъ волнъ, которыя съ первоначальными могутъ интерферировать различнымъ образомъ, что и сказывается въ видѣ весьма обычнаго наложенія вторичныхъ волнъ на главныя (ср. рис. 5 и 6); 2) дисперсіи сейсмическихъ волнъ, вслѣдствіе которой волны, вышедшія одновременно изъ очага, но имѣющія различные періоды колебаній, достигаютъ мѣста наблюденія въ различные моменты; 3) собственныя колебанія различныхъ слоевъ земли, вызванныя сейсмическими волнами на основаніи принципа резонанса. Вслѣдствіе этого волны, распространившіяся отъ одного З. и обладающія достаточной энергіей, чтобы вывести изъ равновѣсія слои, находящіеся въ состояніи сильнаго натяженія, могутъ, по своемъ приходѣ въ другое мѣсто, вызвать тамъ даже новое З. Подъ Relaisbeben разумѣютъ болѣе или менѣе одновременныя З., происходящія, хотя и въ весьма удаленныхъ одна отъ другой мѣстностяхъ, но изъ которыхъ одно все же обусловило другое. Такъ, извѣстное З. въ Вальпарайзо (16 августа 1906 г.) считаютъ простымъ слѣдствіемъ подводнаго З., происшедшаго въ алеутскомъ грабенѣ. Такимъ образомъ вальпарайзское З. сводится на разрѣшеніе интенсивныхъ сейсмическихъ натяженій прохожденіемъ волнъ предварительныхъ фазъ алеутскаго З.—Происхожденіе заключительной фазы З., которую обозначаютъ черезъ N, вполнѣ не выяснено. Конецъ сейсмограммы всегда указываетъ на постепенное уменьшеніе и прекращеніе сейсмическаго движенія. На сейсмограммахъ могутъ встрѣчаться вообще очень сложные комплексы волнъ. Особенно усложняется сейсмограмма, если въ очагѣ произошелъ рядъ толчковъ. Законы распространенія сейсмическихъ колебаній вообще сходны съ законами распространенія свѣта. Но въ оптикѣ условія явленій проще. Скорость распространенія сейсмическаго луча, подъ которымъ понимаютъ нормаль въ данной точкѣ къ соотвѣтствующему элементу поверхности сейсмической волны, зависитъ отъ плотности и упругости различныхъ слоевъ земли. А такъ какъ эти свойства съ глубиной мѣняются, то сейсмическій лучъ, переходя въ болѣе глубокіе слои земли, претерпѣваетъ рядъ преломленій, т.-е. пойдетъ по кривой, видъ которой опредѣляется показателями преломленія пройденныхъ слоевъ земли. Кривая эта всегда обращена выпуклостью къ центру земли. Самыя же поверхности сейсмическихъ волнъ по отношенію къ очагу располагаются эксцентрически. Ранѣе принимали (Гопкинсъ), что волны распространяются отъ очага въ формѣ шаровыхъ концентрическихъ волнъ, и что сейсмическіе лучи представляютъ собою прямыя линіи. Позже Шмидтъ выяснилъ ошибочность этого воззрѣнія и указалъ, что вслѣдствіе возрастанія вглубь давленія, плотность и упругость породъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и скорость распространенія сейсмическихъ волнъ постоянно растутъ. Такимъ образомъ поверхности гомосейстъ не образуютъ концентрическихъ шаровъ, но мало-по-малу принимаютъ эксцентрическій видъ. Чѣмъ ближе расположено мѣсто наблюденія къ очагу, тѣмъ быстрѣе слѣдуетъ одна фаза за другою, и если сейсмическая станція лежитъ совсѣмъ близко къ очагу—500 км. и меньше,—то отдѣлить вторую предварительную фазу отъ длинныхъ волнъ больше уже не удается. И обратно, отдѣльныя фазы на сейсмограммѣ выступаютъ тѣмъ позже, чѣмъ дальше мѣсто наблюденія отстоитъ отъ эпицентра. Всѣ вышеуказанныя соотношенія показаны на схемѣ (рис. 7). Длинныя волны, распространяющіяся отъ эпицентра, обозначены черезъ W_1. Ихъ интенсивность сперва убываетъ, но съ приближеніемъ къ антиэпицентру снова увеличивается. Во время длиннаго пути часть сейсмической энергіи поглощается (абсорпція); по

Ангенгейстеру до антиэпицентра доходитъ всего лишь $^1/_{490}$ часть первоначальной энергіи. Затѣмъ антиэпицентръ беретъ на себя роль эпицентра, и изъ него выходятъ поверхностныя волны W_2, которыя, по своемъ возвращеніи къ эпицентру, обнаруживаютъ всего лишь $^1/_{240000}$ часть первоначальной энергіи. Новое исхожденіе отъ эпицентра волнъ W_3 наблюдается рѣдко. На подробной сейсмограммѣ малоазіатскаго З. 9 февраля 1909 г., записаннаго въ Пулковѣ (рис. 8), очень отчетливо видны начало P, S, L и максимальная фаза З. съ отдѣльными максимумами M, M_2 и т. д. (см. также рис. 6).—**Сейсмометры** или сейсмографы представляютъ собою въ основѣ маятникъ, обнаруживающій путемъ своего отклоненія сейсмическія и другія колебанія. Въ отличіе отъ примитивныхъ приборовъ, сейсмоскоповъ, обнаруживающихъ лишь замѣтныя мѣстныя З., новѣйшіе сейсмометры являются въ высшей степени точными и чувствительными инструментами, отмѣчающими даже весьма слабыя отдаленныя З. Теорія сейсмометровъ была развита Вихертомъ, кн. Б. Голицынымъ и др. Принципы устройства сейсмическихъ приборовъ опредѣляются основной задачей инструментальной сейсмометріи, заключающейся въ изученіи истиннаго движенія точки земной поверхности во время З. Для достиженія этого необходимо, чтобы сейсмометры разлагали сейсмическое движеніе по тремъ взаимноперпендикулярнымъ направленіямъ. На практикѣ за эти направленія берутъ меридіанъ, первый вертикалъ и линію зенита; соотвѣтственно осямъ прямоугольныхъ координатъ эти направленія обозначаютъ черезъ x, y и z. Проекціи перваго наибольшаго смѣщенія точки поверхности земли по этимъ тремъ направленіямъ, положимъ, въ моментъ вступленія продольныхъ волнъ, могутъ быть тогда обозначены черезъ X_N, X_E и X_Z; X_h, равное $\sqrt{X_N^2+X_E^2}$, называется полнымъ горизонтальнымъ смѣщеніемъ этой точки. Чтобы получить такое разложеніе, необходимы три соотвѣтственно установленныхъ сейсмическихъ прибора, изъ которыхъ каждый будетъ записывать опредѣленную составляющую сейсмическаго движенія. Сейсмометры также увеличиваютъ сейсмическое движеніе. Подъ увеличеніемъ сейсмометра понимаютъ отношеніе амплитуды записаннаго колебанія на сейсмограммѣ къ соотвѣтствующей амплитудѣ истиннаго смѣщенія точки земной поверхности. Степень увеличенія опредѣляется длиной пишущихъ механическихъ или оптическихъ рычаговъ. Смотря по надобности, примѣняютъ увеличенія отъ 20—30 и до 50000 разъ и даже болѣе. Чѣмъ больше увеличеніе, тѣмъ чувствительнѣе будетъ сейсмографъ. Увеличеніе прибора зависитъ отъ величины такъ назыв. затуханія и отъ періода соотвѣтствующей сейсмической волны. Чувствительность сейсмометровъ растетъ также съ увеличеніемъ періода ихъ собственныхъ колебаній, а чтобы достигнуть послѣдняго, надо увеличить длину маятника.—**Простые вертикальные маятники** мало находятъ примѣненія въ современной сейсмометріи. Главнымъ ихъ недостаткомъ является то, что они могутъ колебаться во всевозможныхъ направленіяхъ, т.-е. не регистрируютъ опредѣленной составляющей горизонтальнаго смѣщенія. Записи такихъ маятниковъ разбираются съ трудомъ. Однако, и обыкновенный вертикальный маятникъ можно заставить колебаться въ опредѣленной плоскости, если грузъ его прикрѣпить къ твердой рамѣ, верхнюю часть которой подвѣшиваютъ къ штативу при помощи двухъ тонкихъ, плоскихъ упругихъ стальныхъ пластинокъ. Благодаря короткому періоду колебанія простые вертикальные маятники мало чувствительны, а такъ какъ всякій сейсмографъ лучше всего отвѣчаетъ на тѣ колебанія, которыя по своему періоду близки къ его собственнымъ, то простые вертикальные маятники не могутъ, напр., отмѣчать длинныхъ волнъ въ главной фазѣ З., поэтому они не примѣнимы для наблюденій надъ отдаленными З. Вертикальные маятники Вичентини и Вихерта могутъ колебаться по всевозможнымъ направленіямъ, но ихъ движенія при помощи особыхъ рычаговъ механически разлагаются по двумъ взаимноперпендикулярнымъ направленіямъ. Маятникъ Вихерта, установленный въ Гёттингенѣ, вѣситъ 17 тоннъ и имѣетъ слѣдующее устройство: въ большой желѣзный цилиндръ, подвѣшенный на трехъ короткихъ желѣзныхъ стержняхъ, наложены куски барита (уд. в. 4,5). Примѣненіе громадной массы объясняется тѣмъ, что при механическомъ способѣ регистраціи приборъ имѣетъ весьма значительное увеличеніе (до 2000), достигаемое при помощи сложной системы рычаговъ. Для умепьшенія вреднаго вліянія тренія и пришлось взять столь большую массу маятника. Собственный періодъ колебанія этого маятника около 1¼ секундъ. Кайкани построилъ простой длинный маятникъ съ цѣлью увеличить періодъ собственнаго колебанія. Но такіе приборы неудобны вслѣдствіе своей громоздкости. Въ наст. время гораздо болѣе распространены такъ назыв. **горизонтальные маятники**, являющіеся вслѣдствіе большого періода ихъ собственныхъ колебаній весьма чувствительными сейсмическими приборами. Принципъ устройства горизонтальныхъ маятниковъ былъ взятъ изъ обыденной жизни. Всѣмъ извѣстенъ примѣръ дверей, которыя, будучи открыты, закрываются сами, возвращаясь на свое мѣсто послѣ нѣсколькихъ качаній. Секретъ этого свойства заключается въ томъ, что петли не помѣщаются на одной и той же вертикали. Устройство горизонтальныхъ маятниковъ слѣдующее (рис. 9 и 10): ось вращенія прибора не горизонтальна, какъ у простыхъ вертикальныхъ маятниковъ, а почти вертикальна, т.-е. составляетъ съ отвѣсной линіей малый уголъ (i), такъ что грузъ маятника колеблется въ плоскости, очень мало отличающейся по своему положенію отъ горизонтальной. Положеніе равновѣсія прибора соотвѣтствуетъ самому низкому положенію центра тяжести подвижной части прибора. Движеніе горизонтальнаго маятника при отсутствіи затуханія является періодическимъ, при чемъ полный періодъ колебанія T выражается слѣдующей формулой: $T=2\pi\sqrt{\frac{l}{g\sin i}}$, гдѣ l—приведенная длина маятника, g—ускореніе силы тяжести (для Петербурга $g=981{,}9$ сант.), а i—уголъ наклона оси вращенія по отношенію къ отвѣсу. T будетъ тѣмъ больше, чѣмъ меньше уголъ i. Если уголъ $i=90^\circ$, то горизонтальный маятникъ превращается въ вертикальный. Посредствомъ горизонтальныхъ маятниковъ легко получать весьма длинные періоды колебаній. Если въ Петербургѣ уголъ i въ маятникѣ Цёльнера сдѣлать равнымъ $0^\circ\,2'\,39{,}2''$, то можно получить періодъ собственныхъ качаній въ 25 сек. Чтобы получить такой же результатъ отъ простого вертикальнаго маятника, ему пришлось бы дать длину въ 155,5 метр. Дальнѣйшее уменьшеніе угла i позволяетъ получить еще болѣе медленныя колебанія (60—100 сек.). При длинныхъ періодахъ собственнаго колебанія, горизонтальные маятники являются чрезвычайно чувствительными приборами; измѣненія наклона въ $0{,}002''$ еще могутъ быть отмѣчены горизонтальными маятниками. На движеніе горизон-

тальн. маятника, установленнаго своимъ стержнемъ въ первомъ вертикалѣ, слѣдовательно, параллельно оси y-овъ, вліяютъ три элемента движенія земной поверхности: 1) смѣщеніе, параллельное оси x-овъ, 2) вращеніе вокругъ оси y-овъ, 3) вращеніе около оси z-овъ. Въ моментъ сдвига, производимаго смѣщеніемъ почвы, параллельнымъ оси x-овъ, маятникъ вслѣдствіе инерціи не измѣнитъ сразу своего положенія въ пространствѣ. Поэтому при внезапномъ смѣщеніи земной поверхности, напр., вправо, маятникъ отклонится влѣво; такимъ образомъ, движеніе почвы будетъ перенесено на маятникъ, и если дальнѣйшихъ смѣщеній почвы не послѣдуетъ, то маятникъ начнетъ качаться со свойственнымъ ему періодомъ собственныхъ колебаній со все уменьшающейся амплитудой (естественное затуханіе; рис. 11). Смѣщенія, параллельныя оси y-овъ, будутъ, разумѣется, дѣйствовать на другой горизонтальный маятникъ, установленный въ меридіанѣ. Вращеніе около оси z-овъ при отдаленныхъ З. не оказываетъ вліянія на горизонтальный маятникъ. Небольшое вращеніе около оси y-овъ соотвѣтствуетъ наклону поверхности земли въ сторону оси x-овъ. Такъ какъ при отдаленныхъ З., благодаря большой длинѣ поверхностныхъ волнъ, наклоны очень малы, то ихъ вліяніемъ на горизонтальный маятникъ можно пренебречь и принимать въ разсчетъ лишь смѣщенія земной поверхности, параллельныя оси x-овъ или y-овъ. Горизонтальные маятники раздѣляются на тяжелые и легкіе, а также по способу своего подвѣса. Маятникъ Ребёръ-Пашвица былъ подвѣшенъ на двухъ иглахъ и вѣсилъ всего 60 грм., запись производилась оптическимъ путемъ, тѣмъ, не менѣе, иглы постепенно притуплялись, и чувствительность прибора уменьшалась. Омори предложилъ устраивать горизонтальные маятники съ однимъ упорнымъ штифтомъ внизу, замѣняя верхній проволокой, идущей отъ штатива къ стержню маятника. Бошъ видоизмѣнилъ приборы Омори, увеличивъ ихъ массу и примѣнивъ къ нимъ механическую регистрацію (рис. 12). Маятники Мильна отличаются отъ маятниковъ Боша тѣмъ, что они легче и имѣютъ особаго рода оптическую регистрацію. Кн. Б. Голицынъ и Майнка замѣняютъ упорные штифты и острія тонкими пластинками (пружинами). Цёльнеръ предложилъ горизонтальные маятники, подвѣшенные на двухъ проволокахъ, изъ которыхъ одна DB идетъ косо кверху отъ стержня маятника, а другая CA — косо книзу (рис. 10). Маятники Цёльнера чрезвычайно подвижны, треніе въ нихъ сведено до минимума, вслѣдствіе чего они и обладаютъ наибольшей чувствительностью. Модель маятника Цёльнера легко устроить, взявъ въ качествѣ стержня съ грузомъ подсвѣчникъ или молоточекъ и прикрѣпивъ къ нимъ соотвѣтствующимъ образомъ нити. Маятники Цёльнера особенно распространены въ Россіи. Вихертъ предложилъ такъ назыв. астатическій маятникъ, представляющій собою въ сущности опрокинутый вертикальный маятникъ (рис. 13). Тяжелая масса находится въ немъ сверху и прикрѣплена къ стойкѣ, кончающейся особой опорой (двѣ системы взаимно-перпендикулярныхъ плоскихъ стальныхъ пружинъ), замѣняющей остріе. Чтобы предохранить приборъ отъ опрокидыванія, къ нему кромѣ упорныхъ штифтовъ придѣланы крестообразно еще 4 пружины, прикрѣпленныхъ къ штативу. Этотъ приборъ можетъ колебаться во всевозможныхъ азимутахъ, но движеніе съ помощью особыхъ рычаговъ механически разлагается на двѣ составляющія.—Всѣ вышеуказанные маятники назначены для записи горизонтальныхъ смѣщеній. Вертикальныя смѣщенія точки поверхности земли записываются такъ назыв. вертикальными сейсмографами. Они основаны на употребленіи пружинъ, къ которымъ грузъ прикрѣпляютъ или непосредственно, или съ помощью горизонтальнаго рычага, вращающагося около горизонтальной оси (рис. 14). Вертикальные сейсмографы особенно цѣнны при наблюденіяхъ въ эпицентральныхъ областяхъ, а также при наблюденіи очень отдаленныхъ З.; въ послѣднемъ случаѣ продольные лучи, выходя на земную поверхность подъ угломъ, близкимъ къ прямому, еще имѣютъ возможность подѣйствовать на вертикальный сейсмографъ, тогда какъ поперечные лучи, пройдя длинный путь чрезъ толщу земли, поглощаются и часто уже не дѣйствуютъ замѣтнымъ образомъ на горизонтальный маятникъ. Запись истиннаго движенія земной поверхности можетъ быть искажена собственными колебаніями сейсмическаго прибора, и тогда правильное опредѣленіе моментовъ наступленія отдѣльныхъ фазъ дѣлается невозможнымъ. Собственныя движенія въ маятникѣ возникаютъ вслѣдствіе недостаточной инерціи его массы, ибо нельзя строить маятниковъ чрезвычайно длинныхъ или чрезвычайно тяжелыхъ, чтобы ихъ собственный періодъ былъ достаточно медленнымъ по отношенію къ періоду сейсмической волны. Увеличеніе массы вводитъ новое неудобство: треніе на шпенькахъ или въ подвѣсѣ. Уничтожить совсѣмъ вредное вліяніе собственныхъ колебаній нельзя, но его можно значительно ослабить, если снабдить приборы затуханіемъ. При воздушномъ затуханіи къ стержню маятника придѣлываютъ особыя пластинки или цилиндры, которые при движеніи прибора входятъ въ тѣсный, закрытый съ одной стороны, пространства, при чемъ въ образующихся узкихъ зазорахъ происходитъ треніе воздуха, вслѣдствіе чего собственныя колебанія прибора ослабѣваютъ. Иногда также примѣняютъ затуханіе въ вязкой жидкости. Кн. Б. Голицынъ предложилъ магнитное или электромагнитное затуханіе. Основа его слѣдующая: къ стержню маятника прикрѣпляютъ мѣдную пластинку, которая при движеніи прибора перемѣщается между обращенными другъ къ другу противоположными полюсами двухъ неподвижныхъ подковообразныхъ магнитовъ. При движеніи пластинки въ ней индуктируются токи, вызывающіе какъ бы магнитное треніе и задерживающіе собственныя колебанія прибора. Если сейсмографъ снабженъ затуханіемъ, то, зная увеличеніе прибора, можно по размахамъ маятника на сейсмограммѣ прямо судить о величинѣ амплитуды истиннаго движенія. При регистраціи при помощи маятника Вичентини, не имѣющаго затуханія, почти всегда послѣ начала первой предварительной фазы З. слѣдуетъ максимумъ, который, однако, не идентиченъ съ дѣйствительнымъ максимумомъ и объясняется просто тѣмъ, что собственный періодъ маятника Вичентини ($1^1/_2$—2 сек.) близокъ къ періоду волнъ первой предварительной фазы З. (1—6 сек.). Затуханіе вліяетъ не только на амплитуду, но оно отклоняетъ разность фазъ на 180°. Въ затуханіи нѣтъ надобности, если собственный періодъ маятника много медленнѣе, чѣмъ періодъ сейсмической волны, напр., если онъ равенъ 60 сек.: въ этомъ случаѣ масса маятника остается почти стаціонарной. Всѣ новѣйшіе сейсмометры на русскихъ сейсмическихъ станціяхъ снабжены магнитнымъ затуханіемъ до апериодичности. Апериодическимъ наз. такое движеніе, когда приборъ, получивъ нѣкоторый начальный импульсъ и дойдя до наибольшаго угла отклоненія Θ_m, при обратномъ своемъ движеніи уже не переходитъ за ось времени, а приближается къ ней асимптотически (рис. 15).—Универсальныхъ, совершенныхъ сейсмометровъ, которые были бы спо-

собны записывать всѣ земныя колебанія, нѣтъ. Поэтому на сейсмическихъ станціяхъ устанавливаютъ нерѣдко нѣсколько аппаратовъ, чтобы охватить ими по возможности всю длину сейсмическаго спектра. Желательное употребленіе одинаковыхъ инструментовъ уже недалеко отъ осуществленія, такъ какъ наибольшее распространеніе въ настоящее время имѣютъ немногіе приборы: Мильна, Омори-Боша, Вихерта, Целльнера-кн. Б. Голицына и др.—Самое записываніе производится или на обыкновенной, или на закопченой, или же на фотографической бумагѣ. Въ первыхъ двухъ случаяхъ запись производится особымъ пишущимъ перомъ или чертящимъ штифтомъ (механическая регистрація), въ третьемъ—лучемъ свѣта, отражаемымъ отъ зеркала, придѣланнаго къ сейсмометру (оптическая регистрація) или къ гальванометру (гальванометрическая регистрація). Послѣдній способъ былъ предложенъ кн. Б. Голицынымъ и основанъ на слѣдующемъ: къ стержню маятника прикрѣпляютъ раму съ индукціонными катушками и помѣщаютъ ее между полюсами двухъ постоянныхъ магнитовъ, обращенныхъ другъ къ другу различными полюсами. При движеніи маятника въ катушкахъ индуктируются токи, сила которыхъ пропорціональна угловой скорости движенія маятника. Отъ этихъ катушекъ идутъ провода къ гальванометру, къ подвижной катушкѣ котораго прикрѣплено плоское зеркальце. Возникшіе при движеніяхъ маятника индукціонные токи приведутъ въ движеніе гальванометръ и соединенное съ нимъ зеркальце. Этотъ способъ допускаетъ регистрацію на разстояніи, такъ что регистрирный аппаратъ и сейсмографы могутъ быть поставлены каждый въ особое помѣщеніе. Бумага, на которой производится запись, накладывается на барабанъ, имѣющій вращательное и поступательное вдоль своей оси движеніе. Для регистраціи волнъ короткихъ періодовъ удобна скорость движенія поверхности барабана отъ 15 до 30 мм. въ 1 минуту. Для регистраціи волнъ длиннаго періода болѣе выгодна меньшая скорость. При качаніи маятника отраженный отъ зеркала лучъ, пройдя черезъ объективъ и такъ наз. цилиндрическую линзу, установленную передъ барабаномъ, въ видѣ свѣтящейся точки будетъ перемѣщаться по поверхности барабана параллельно его образующимъ, и если барабанъ пустить въ ходъ, то послѣ проявленія на бумагѣ получится нѣкоторая кривая, соотвѣтствующая движенію сейсмометра. Электрическіе контактные часы въ опредѣленные моменты автоматически даютъ на барабанѣ особыя мѣтки времени, вслѣдствіе чего установленіе момента наступленія той или иной фазы З. можетъ быть сдѣлано съ достаточной точностью. Поправка часовъ должна быть извѣстна. Чтобы повысить степень точности наблюденій, въ Зап. Европѣ передаютъ время на сейсмическія станціи по радіотелеграфу. Сейсмометры, заключенные въ особые футляры, а обыкновенно также и регистрирные аппараты, помѣщаются въ сухихъ по возможности съ постоянной темп., иногда даже для этого отапливаемыхъ подземныхъ помѣщеніяхъ, хорошо защищенныхъ отъ посторонннихъ сотрясеній, дѣйствія вѣтра и пр. Сейсмометры устанавливаютъ на кирпичныхъ или бетонныхъ столбахъ, но лучше установить ихъ на каменномъ монолитѣ или даже на природной скалѣ. Подробности конструкціи и пр. даны въ каталогахъ Боша (Страсбургъ), Шпиндлера и Гойера (Гёттингенъ) и Репсольда (Гамбургъ). Въ Россіи изготовленіемъ сейсмометровъ системы Целльнера-кн. Б. Голицына занимается механикъ Мазингъ при физической лабораторіи академіи наукъ въ С.-Петербургѣ.—Инструментальныя наблюденія надъ З. получили въ послѣднее время въ Россіи большое распространеніе. Главнымъ наблюдательнымъ пунктомъ является центральная сейсмическая станція въ Пулковѣ. Первоклассныя сейсмическія станціи имѣются въ Тифлисѣ, въ Иркутскѣ, въ Ташкентѣ, Юрьевѣ, Баку, Екатеринбургѣ, Макѣевкѣ и Владивостокѣ. Сѣтьсейсмическихъ станцій 2-го класса охватываетъ: Александровскъ (Сахалинъ), Петропавловскъ(Камчатка), Кабанскъ и Маритуй (около Байкала), Барнаулъ (Алтай), Вѣрный, Самаркандъ и Ошъ (въ русскомъ Туркестанѣ), Кашгаръ (Китайскій Туркестанъ), Зурнабадъ, Шемаха, Пятигорскъ, Боржомъ, Балаханы (Кавказъ), Н.-Ольчедьево (Подолія), Томскъ и Омскъ (Зап. Сибирь). Производство сейсмическихъ наблюденій предполагается сдѣлать обязательнымъ и для метеорологическихъ станцій.

Опредѣленіе эпицентральныхъ разстояній. Обозначимъ черезъ T_1, T_2, T_3 времена, необходимыя для того, чтобы продольныя, поперечныя и длинныя волны могли пройти изъ эпицентра до наблюдательнаго пункта. Наблюденія показали, что между эпицентральнымъ разстояніемъ Δ, отсчитываемымъ всегда по дугѣ большого круга по поверхности земли, и моментами наступленія обѣихъ предварительныхъ фазъ существуетъ зависимость. 1) Съ увеличеніемъ Δ увеличиваются и времена пробѣга, т.-е. T_1 и T_2. 2) Чѣмъ больше Δ, т.-е. чѣмъ дальше эпицентръ, тѣмъ больше будетъ разность $T_2 - T_1$. Вихертъ и Цёпприцъ (а также Бенндорфъ) построили кривыя, показывающія законъ измѣненія $T_2 - T_1$ въ зависимости отъ Δ (рис. 16). По оси абсциссъ на чертежѣ отложены эпицентральныя разстоянія въ мегаметрахъ, а по оси ординатъ соотвѣтствующія времена пробѣга T_1, T_2 и T_3 (въ сек.). Кривая P относится къ продольнымъ, S—къ поперечнымъ, а прямая L—къ длиннымъ волнамъ. Эти кривыя временъ пробѣга назыв. иначе годографомъ (Laufzeitcurve). Видъ кривыхъ временъ пробѣга зависитъ исключительно отъ закона, по которому измѣняются скорости распространенія продольныхъ и поперечныхъ волнъ съ глубиною. О скорости распространенія сейсмическихъ волнъ можно судить по большему или меньшему подъему кривой. $T_2 - T_1$ получаютъ, измѣряя на сейсмограммѣ разность между моментами S и P (рис. 6 и 8). Пользуясь затѣмъ кривыми временъ пробѣга (рис. 16), можно изъ нихъ прямо получить Δ: на бумагѣ отмѣчаютъ въ масштабѣ оси ординатъ отрѣзокъ, соотвѣтствующій по своей длинѣ продолжительности первой предварительной фазы, и затѣмъ перемѣщаютъ этотъ отрѣзокъ параллельно оси ординатъ, пока оба его конца не совпадутъ съ кривыми временъ пробѣга P и S. Абсцисса, соотвѣтствующая найденной ординатѣ, и будетъ представлять собою искомое Δ. Если начало второй фазы на сейсмограммѣ выражено не отчетливо, то слѣдуетъ воспользоваться моментомъ прихода длинныхъ волнъ L. Очень легко находить разстоянія до эпицентровъ по таблицѣ, составленной Цейссигомъ. Въ ней для каждой разности $T_2 - T_1$ дано соотвѣтствующее Δ въ км.—Для вычисленія эпицентральныхъ разстояній было также предложено много эмпирическихъ формулъ. Проще другихъ и доставляетъ хорошіе результаты для отдаленныхъ З. слѣд. формула Ласки:

$$(y \text{ минутъ} - 1)\ 1000 = X \text{ км.},$$

гдѣ y обозначаетъ продолжительность первой предварит. фазы (при чемъ y должно быть > 1), а X—вычисляемое Δ. Бенндорфъ на основаніи изслѣдованій надъ временами пробѣга сейсмическихъ волнъ предложилъ поправки, которыя весьма улучшаютъ результаты, получаемые по формулѣ Ласки.

Какой точности достигли въ настоящее время въ опредѣленіи Δ, показываетъ слѣд. сопоставленіе вычисленнаго и дѣйствительнаго (въ скобкахъ) разстояній: 2090 (2200), 3120 (3100), 6020 (5700), 7790 (8300), 13 500 (14 200). При оцѣнкѣ этихъ данныхъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что эпицентръ не является точкой, а представляетъ всегда болѣе или менѣе обширную область. Кн. Б. Голицынъ считаетъ, что ошибка въ 100 км. для большихъ эпицентральныхъ разстояній всегда возможна. Полученную графически или вычисленіемъ Δ наносятъ на глобусъ. Для этого изъ мѣста наблюденія, какъ изъ центра, описываютъ кругъ, радіусъ котораго равенъ Δ и представляетъ собою особую дугу съ дѣленіями черезъ 100 км. Если требуется опредѣлить географическія координаты эпицентра, то рѣшеніе этой задачи, конечно, часто окажется неопредѣленнымъ, такъ какъ пришлось бы угадывать, гдѣ именно по окружности полученнаго такимъ путемъ круга могло произойти З. Если же Δ для одного и того же отдаленнаго З. найдены для двухъ наблюдательныхъ пунктовъ, то положеніе эпицентра опредѣлится уже съ гораздо большей точностью: онъ будетъ находиться въ точкѣ пересѣченія двухъ круговъ, центрами которыхъ являются мѣста наблюденія, а радіусами—соотвѣтствующія Δ. Такихъ точекъ будетъ двѣ, но одну изъ нихъ иногда можно не принимать въ разсчетъ, если она приходится на несейсмическую область. Если Δ будетъ извѣстна еще для какого-нибудь третьяго пункта, то положеніе эпицентра опредѣлится уже вполнѣ точно. Эти инструментальныя опредѣленія пріобрѣтаютъ тѣмъ бо́льшее значеніе, что многія З. имѣютъ свои очаги въ ненаселенныхъ, или отдаленныхъ мѣстностяхъ, или среди водныхъ пространствъ. А при всѣхъ этихъ условіяхъ сейсмометрическія наблюденія являются, конечно, единственными, позволяющими какъ отмѣтить З., такъ и изслѣдовать его съ достаточной полнотой. Въ послѣднее время (1912) наблюденія кн. Б. Голицына въ Пулковѣ показали, что положеніе эпицентра можно опредѣлить довольно точно по даннымъ одной сейсмической станціи. Такъ какъ Δ находится легко, то нужно опредѣлить лишь азимутъ эпицентра α. Для этого надо знать абсолютную величину смѣщенія точки земн. поверхности въ пунктѣ наблюденія при первомъ вступленіи продольныхъ волнъ и притомъ какъ въ меридіанѣ X_N, такъ и въ первомъ вертикалѣ X_E (рис. 17). Отношеніе второй величины къ первой и дастъ $\operatorname{tg}\alpha$, при чемъ надо еще знать направленія измѣренныхъ проекцій смѣщенія, а также то, соотвѣтствовалъ ли фронтъ первой продольной волны сжатію или разрѣженію. Отвѣтъ на это можетъ дать вертикальный сейсмографъ. Для сѣв.-вост. квадранта α опредѣлится тогда по формулѣ $\operatorname{tg}\alpha = \frac{X_E}{X_N}$. Такова идея способа, предложеннаго кн. Б. Голицынымъ. На практикѣ для нахожденія $\operatorname{tg}\alpha$ нужно знать нѣкоторыя постоянныя приборовъ, разсмотрѣніе которыхъ не входитъ въ рамки настоящаго обзора. Очевидно такъ же, что, зная α для двухъ наблюдательныхъ пунктовъ, можно засѣчкой прямо опредѣлить положеніе эпицентра, не пользуясь кривыми временъ пробѣга.—**Уголъ выхода сейсмической радіаціи. Глубина залеганія очага З.** Въ предыдущемъ предполагалось, что очагъ З. расположенъ весьма неглубоко и мѣсто наблюденія значительно удалено отъ эпицентра E, т.-е очагъ какъ бы совпадалъ съ эпицентромъ. Но уже простыя вычисленія показываютъ, что эпицентральныя разстоянія Δ и времена пробѣга T требуютъ небольшой поправки δ на глубину залеганія очага h. Оказывается, что $\delta\Delta = h\operatorname{cotg}e$ и $\delta T = \frac{h}{v_1}\cdot\frac{1+\sin e}{\sin e}$, гдѣ v_1—средняя скорость распространенія продольн. лучей въ верхнихъ слояхъ земли, между ея поверхностью и очагомъ h, и e—тотъ уголъ, подъ которымъ лучъ, идущій отъ очага H, встрѣтитъ поверхность земли въ мѣстѣ наблюденія B (такъ назыв. истинный уголъ выхода сейсмической радіаціи; рис. 18). Но изъ наблюденій непосредственно опредѣляется уголъ $\bar{e}$ по формулѣ $\operatorname{tg}\bar{e} = \frac{Z_m}{X_h}$—кажущійся уголъ выхода сейсмической радіаціи. Онъ образованъ касательной къ пути сейсмическаго луча въ точкѣ встрѣчи его съ поверхностью земли, съ плоскостью горизонта въ мѣстѣ наблюденія. Каждому Δ соотвѣтствуетъ опредѣленная величина угла e. По Вихерту углы e и $\bar{e}$ связаны слѣд. формулой: $\cos e = \frac{v_1}{v_2}\sqrt{\frac{1-\sin\bar{e}}{2}}$, гдѣ v_1 и v_2—скорости распространенія продольныхъ и поперечныхъ волнъ въ самыхъ верхнихъ слояхъ земли. По этой формулѣ и находятъ уголъ e. Элементарнымъ путемъ выводится также, что $\cos e = v_1\frac{dT_1}{d\Delta}$, гдѣ $\frac{dT_1}{d\Delta}$ есть тангенсъ угла, составленнаго касательной къ кривой пробѣга продольныхъ волнъ съ осью Δ. Поэтому если v_1 извѣстно, то e можно вычислить. Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что, пользуясь наблюденіями въ эпицентральной области надъ отступленіями Δ и T отъ нормальнаго годографа ($h=0$) для какого-нибудь опредѣленнаго З., можно вывести заключенія о глубинѣ залеганія очага H З. Однако, рѣшить съ большой точностью эту задачу еще нельзя, ибо наблюденія пока точны всего лишь до 1 сек. времени. Для южно-германскаго З. (16 XI 1911 г.) кн. Б. Голицынъ опредѣлилъ $h = 9{,}5 \pm 3{,}5$ км.; при этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что очагъ не является точкой, а занимаетъ всегда болѣе или менѣе значительное пространство. Теорія показываетъ, что кривая годографа должна имѣть точку перегиба, соотвѣтствующую нѣкоторому критическому эпицентральному разстоянію. Тамъ, гдѣ кривая идетъ горизонтально (эпицентръ), скорость безконечно велика; гдѣ кривая наружу выпукла, тамъ скорость въ томъ же направленіи уменьшается; гдѣ кривая наружу вогнута, тамъ скорость въ томъ же направленіи растетъ. Если бы точку перегиба можно было указать съ опредѣленностью, то вычисленія легко позволили бы опредѣлить глубину залеганія очага h. Но точка перегиба на годографѣ всегда не ясна. Въ послѣднее время О. Баклундъ показалъ также, что для рѣшенія вопроса объ опредѣленіи глубины залеганія очага З. могутъ быть примѣнены уравненія, схожія съ тѣми, которыя относятся къ рефракціи лучей, проходящихъ чрезъ атмосферу. Слѣдуетъ замѣтить, что въ основу всякаго способа опредѣленія глубины залеганія очага должны быть положены криволинейность сейсмическихъ лучей и точное опредѣленіе моментовъ прихода волнъ. Вотъ почему многіе изъ старыхъ методовъ считаются теперь неудовлетворительными. Точность макросейсмическихъ наблюденій вообще не превышаетъ нѣсколькихъ минутъ и, самое большее, одной минуты.

Предсказаніе З. Въ послѣднее время многіе сейсмологи отрицаютъ существованіе зависимости между З. и луной, по крайней мѣрѣ, поскольку эту зависимость хотѣли видѣть въ приливахъ огнежидкаго содержимаго внутренности земли (Фальбъ).

Теперь, наоборотъ, полагаютъ, что скорость распространенія въ землѣ поперечныхъ сейсмическихъ волнъ доказываетъ значительную твердость внутренности земли (Вихертъ). Кёвеслигети и Омори указали на то, что въ повторяемости З. въ одной и той же мѣстности имѣется нѣкоторая закономѣрность. Кёвеслигети объясняетъ эту повторяемость медленными предварительными измѣненіями упругихъ свойствъ въ верхнихъ слояхъ земли, т.-е. явленіемъ, похожимъ на упругое послѣдѣйствіе. Кёвеслигети и назвалъ его сейсмическимъ гистерезисомъ. Оказалось, что скорости распространенія волнъ предварительныхъ фазъ не постоянны по своей величинѣ для одного и того же мѣста, но съ теченіемъ времени измѣняются въ зависимости отъ степени натяженія внутреннихъ слоевъ земли. По Кёвеслигети, скорости эти убываютъ съ увеличеніемъ натяженія. Послѣ сильнаго З. эта скорость сначала увеличивается, переходя черезъ нѣкоторый максимумъ, а затѣмъ постепенно убываетъ и, наконецъ, достигаетъ предѣльнаго, т.-е. минимальнаго значенія, указывающаго на значительное натяженіе во внутреннихъ слояхъ земли. Какъ-разъ въ это время и можно ждать новой катастрофы. Теорія Кёвеслигети была провѣрена на повторявшихся японскихъ З. Разработка ея еще не закончена, и по ней нельзя, напр., предсказать З. съ точностью до одного дня, такъ какъ надо принять въ разсчетъ еще и нѣкоторые метеорологическіе факторы. Вторымъ путемъ въ предсказаніи З. является систематическое изслѣдованіе медленныхъ смѣщеній. Примѣръ—два массива, Аспромонте и Монти Пелоритани, расположенные въ сейсмической мѣстности на противоположныхъ берегахъ Мессинскаго пролива и медленно перемѣщающіеся по отношенію другъ къ другу. Далѣе, съ давнихъ поръ знали, что послѣ З. иногда мѣняется уровень источниковъ, но лишь недавно были высказаны мнѣнія, что нарушенія въ нормальномъ режимѣ пульсирующихъ источниковъ, повидимому, иногда за нѣсколько часовъ предшествуютъ З. Это явленіе объясняли тѣмъ, что внезапному нарушенію равновѣсія пластовъ въ земной корѣ предшествуетъ медленное ихъ перемѣщеніе, результатомъ котораго и могло явиться измѣненіе въ режимѣ глубокихъ восходящихъ источниковъ. Съ цѣлью выясненія причинъ этого явленія въ настоящее время производятся наблюденія надъ вліяніемъ мѣстныхъ З. на жизнь нѣкоторыхъ кавказскихъ минеральныхъ водъ (Екатерининскій источникъ въ Боржомѣ и др.).—Послѣдующія З. объясняютъ тѣмъ, что послѣ сильнаго З. происходятъ весьма значительныя смѣщенія, вслѣдствіе чего внутреннія слои земли долго не могутъ прійти въ положеніе окончательнаго равновѣсія и продолжаютъ по отношенію другъ къ другу нѣсколько перемѣщаться, вызывая этимъ повторныя З. и отдѣльные удары, интенсивность которыхъ съ теченіемъ времени медленно убываетъ. Иногда такіе З. и удары продолжаются мѣсяцами и даже годами, что наблюдалось, напримѣръ, послѣ З. въ Вѣриомъ въ 1887 г. и въ Семирѣчьѣ послѣ З. 3—4 января 1911 г. Эотвёшъ построилъ приборъ—варіаціонный гравиметръ или варіометръ, который на основаніи происходящихъ послѣ З. малѣйшихъ измѣненій въ величинѣ и направленіи силы тяжести позволяетъ судить объ относительномъ перемѣщеніи массъ внутри земли. На наблюденія съ варіометромъ Эотвёша и геодезическую съемку, имѣющую цѣлью опредѣлить измѣненія, происшедшія послѣ послѣдняго вѣрненскаго З. въ рельефѣ мѣстности близъ Иссыкъ-Куля, въ 1913 г. русскими законодательными учрежденіями было ассигновано около 90 000 руб. Съ послѣдующими З. не надо смѣшивать такъ наз. групповыя З. По Зибергу, недавнее разрушительное мессинское З., происшедшее въ концѣ декабря 1908 г., повлекло за собой въ скоромъ времени въ теченіе января и февраля 1909 г. многочисленныя болѣе или менѣе сильныя З. въ Верхней Италіи, въ Греціи (Фессалія) и на востокѣ (Малая Азія, Персія). Эти наблюденія указываютъ на то, что если въ какомъ-либо мѣстѣ условія равновѣсія литосферы претерпѣли сильное нарушеніе, вслѣдствіе чего произошло З., то это нарушеніе часто можетъ повлечь за собой дальнѣйшія, новыя З. въ сосѣднихъ областяхъ.—На скорость распространенія З. имѣетъ вліяніе составъ породъ, ихъ трещиноватость и условія залеганія. Трещины задерживаютъ распространеніе З., а въ пещерахъ можетъ даже произойти полное отраженіе сейсмической волны. По простиранію пластовъ З. распространяется быстрѣе, чѣмъ поперекъ ихъ; въ зависимости отъ положенія пластовъ измѣняется форма эпицентра сравнительно съ формой фокуса. Болѣе разрушительно З. дѣйствуютъ въ рыхлыхъ породахъ; особенно неблагопріятно залеганіе рыхлыхъ массъ на твердомъ основаніи. Для З. съ неглубокимъ фокусомъ характерны: незначительная область, сильное разрушительное дѣйствіе и небольшая продолжительность; слабое разрушительное дѣйствіе, большая область, и продолжительность свойственны З. съ глубоколежащимъ фокусомъ. Глубина залеганія фокуса колеблется обыкновенно въ предѣлахъ отъ 10 до 30 км.; глубину фокуса неаполитанскаго З. 1857 г. опредѣляли въ 9 км., герцогенратскаго 1877—27 км., вѣрненскаго 1887—10 км., въ Казамичіолѣ на Искіи (1883) всего ¼ км. Для абсолютнаго опредѣленія силы разныхъ ударовъ принимаютъ, что сила сотрясенія уменьшается съ квадратомъ разстоянія отъ пункта удара. Амплитуда сейсмическихъ волнъ очень невелика. Маллетъ первый доказалъ, что геологическій составъ почвы, дѣйствительно, вліяетъ на скорость распространенія З. То же болѣе совершенными методами доказали Мишель Леви и Фукэ. Болѣе точныя данныя были получены въ послѣднее время Нагаока и Кузакабе путемъ экспериментальныхъ опредѣленій модулей упругости различныхъ породъ. Они нашли, что продольныя и поперечныя волны имѣютъ слѣдующія скорости распространенія въ 1 сек.: въ сланцеватомъ кварцитѣ—5730 и 3290 м.; въ гранитахъ 3960 м. и 2580 м.; въ известнякѣ для продольныхъ волнъ 3840 м., въ глинѣ—2740 и 1710 м.

Послѣдствія З. разнообразны, въ зависимости отъ силы и характера ударовъ и отъ геологическихъ условій. На мѣстѣ г. Катакана въ Ю. Америкѣ послѣ З. 1868 г. и г. Онлага въ Малой Азіи послѣ З. 1869 г. появились озера. Образованіемъ трещинъ въ зданіяхъ, обваливаніемъ стѣнъ, башенъ, трубъ, вращеніемъ колоннъ (рис. 3) и т. п. предметовъ и другими поврежденіями характеризуются почти всѣ разрушительныя З. Въ сейсмическихъ областяхъ дома должны быть низкіе, одноэтажные, легкіе, лучше деревянные или изъ однороднаго матеріала на цементѣ; стѣны должны быть связаны желѣзными брусьями; плоскія крыши и стропила, болѣе или менѣе выдающіяся за стѣны, служатъ нѣкоторой гарантіей отъ ихъ проваливанія. Возведенія построекъ на рыхлыхъ отложеніяхъ, залегающихъ тонкимъ слоемъ на скалистомъ основаніи, слѣдуетъ избѣгать. Полезно прибѣгать къ искусственному расширенію или заложенію пещеръ, къ обведенію домовъ траншеями и т. п. Подъ вліяніемъ З. почва разсѣкается трещинами (рис. 19), располагающимися то радіально, то безъ видимаго порядка; въ горныхъ стра-

пахъ трещины большей частью идутъ вдоль склоновъ. Размѣры трещинъ разнообразны, отъ самыхъ ничтожныхъ до грандіозныхъ разсѣлинъ, напр., въ милю длины при 5 ф. шир. и 20 ф. глуб. (Калабрія, 1783); трещины часто поглощаютъ постройки, даже улицы съ людьми и животными (С.-Франциско, 1868). Нѣкоторыя трещины закрываются снова при послѣдующихъ ударахъ З. Изъ трещинъ иногда извергается вода и грязь, иногда газы съ пламенемъ; такимъ образомъ возникаютъ бьющіе ключи, временные грязевые вулканы. Обычны при З. также провалы въ видѣ воронокъ (рис. 20), озерковъ и т. п. Глубина проваловъ въ Калабріи достигала 20 ф. при 1 милѣ длины и 150 ф. ширины. Наблюдаются также мгновенныя опусканія болѣе или менѣе значительныхъ участковъ; во время лиссабонскаго З. 1755 г. опустилась часть набережной, надъ которой глубина моря потомъ достигала 200 м. и т. д.— Сдвиги, оползни и обвалы при З. достигаютъ иногда значительныхъ размѣровъ. Примѣры вертикальныхъ и горизонтальныхъ смѣщеній почвы во время З. см. рис. 21 и 22. Исчезновеніе, опусканіе или поднятіе воды въ колодцахъ, ея загрязненіе, образованіе озеръ въ провалахъ или вслѣдствіе запрудъ оползнями и обвалами, и мѣстныя наводненія—такъ же обычныя послѣдствія разрушительныхъ З. Въ приморскихъ мѣстностяхъ сюда присоединяется еще отступаніе и наступаніе моря, затопляющаго прибрежную полосу. При этомъ образуется мощная волна, сначала отступающая отъ берега, затѣмъ чрезъ нѣсколько минутъ или часовъ, иногда даже черезъ сутки наступающая на него въ видѣ такъ назыв. обратной волны. При лиссабонскомъ З. такая волна достигла высоты 26 м. и залила полосу въ 15 км. шир. З. происходятъ иногда и въ открытомъ морѣ и тогда носятъ названіе «моретрясеній». Моретрясенія могутъ происходить отъ настоящаго З. на днѣ моря, отъ подводнаго изверженія, отъ перемѣщенія подводныхъ или прибрежныхъ частей океана и т. п. Морскія З. и «обратная волна» помогли Зюссу объяснить «потопъ» въ низовьяхъ Тигра и Евфрата, преданіе о которомъ сохранилось у народовъ Востока и перешло въ христіанство. Для оцѣнки силы моретрясеній пользуются шкалой Рудольфа: I. Очень слабое сотрясеніе, скорѣе шумъ; замѣчается лишь внутри судна при особо благопріятныхъ условіяхъ (III шкалы Форель-Меркалли). II. Слабое сотрясеніе, способное разбудить команду (IV шк. Ф.-М.). III. Сотрясеніе всего судна. Кажется, будто по палубѣ катятся большія бочки (IV шк. Ф.-М.). IV. Сотрясеніе умѣренной силы, сходное съ тѣмъ, которое получается при быстромъ развертываніи якорной цѣпи (IV шк. Ф.-М.). V. Довольно сильное сотрясеніе, какъ бы отъ прохода судна черезъ мель, коралловые рифы и т. д. (IV шк. Ф.-М.). VI. Сильное сотрясеніе. Мелкіе предметы подскакиваютъ. Рулевое колесо начинаетъ играть въ рукахъ у рулевого (V шк. Ф.-М.). VII. Очень сильное сотрясеніе толчками. Судно трещитъ. На палубѣ невозможно удержаться въ стоячемъ положеніи (VI шк. Ф.-М.). VIII. Крайне сильное сотрясеніе толчками; тяжелые предметы (мачты, снасти), сдвигаются съ мѣста (VII шк. Ф.-М.). IX. Необыкновенно сильное сотрясеніе толчками. Судно сваливается на бокъ, теряетъ свою скорость или же останавливается (VIII шк. Ф.-М.). X. Разрушительное сотрясеніе. Люди падаютъ на полъ, тяжелые предметы подбрасываются вверхъ, пушки выскакиваютъ изъ лафетовъ. Скрѣпы палубы расходятся. Обнаруживается течь (IX. и X шк. Ф.-М.). Замѣчено, что зимніе и осенніе мѣсяцы богаче З., чѣмъ лѣтніе и весенніе. Вліяніе на З., положенія луны и солнца, пытался установить Перрей. Но его предположенія теперь совершенно оставлены наукой. Мильнъ и Канкани полагали, что существуетъ зависимость между З. и колебаніями широты, Агамемноне, Гайфордъ и Бальдинъ отрицаютъ ее. Найдено, что З. происходятъ чаще въ тѣ мѣсяцы, когда атмосферное давленіе понижается. Рѣшающимъ здѣсь, конечно, является не мѣстное воздушное давленіе, но величина барометрическаго градіента въ эпицентрѣ и его окрестностяхъ (ср. рис. 23). По Мушкетову при З. въ Вѣрномъ (9 іюня 1887 г.) сильнѣйшія сотрясенія совпадали всякій разъ съ барометрической депрессіей. Сами З. могутъ также вызывать извѣстныя измѣненія атмосфернаго давленія. Соотношенія съ З. земного магнитизма, атмосфернаго электричества и, можетъ-быть, радіоактивности земли очень мало изучены.

Причины З. издавна занимали ученыхъ. Анаксимандръ приводилъ З. въ связь съ образованіемъ трещинъ при высыханіи; Страбонъ угадалъ связь З. съ вулканическими изверженіями; Павзаній различалъ ударныя и волнообразныя З. Лазо, Гернесъ, Зюссъ и др. развили теорію З. и выяснили преобладаніе среди нихъ такъ наз. тектоническихъ З. Гернесъ различилъ три категоріи З. 1) З. провальныя, или происходящія отъ обваловъ; 2) З., вулканическія, обусловливаемыя вулканическими изверженіями; 3) З., тектоническія, или дислокаціонныя. Выщелачиваніе значительныхъ массъ внутри земной коры, обваливанія пещеръ безспорно должны вызывать болѣе или менѣе значительныя сотрясенія почвы, порождать З. съ неглубокимъ фокусомъ, подчасъ очень сильныя, но захватывающія всегда небольшую область. Наиболѣе важна во всѣхъ отношеніяхъ группа тектоническихъ З. Связь этихъ З. съ дислокаціей была выяснена Зюссомъ на З. Австріи и Италіи. Зюссъ показалъ, что эти З. распредѣлены не случайно, но пріурочены къ опредѣленнымъ, всегда снова потрясаемымъ линіямъ, которыя онъ и назвалъ сейсмическими линіями или линіями ударовъ. Зюссъ, далѣе, нашелъ, что эти сейсмическія линіи, совпадая съ большими линіями излома или дислокаціи, имѣютъ тектоническое значеніе. Гоббсъ прямо называетъ трещины отъ З. сейсмотектоническими линіями. Классическими примѣрами для связи между сейсмическими и тектоническими линіями служатъ З. нижней Австріи, вост. Греціи, Лиссабонское З. и др. Охлажденіе и неравномѣрное сокращеніе земли, сморщиваніе земной коры въ складчатыя горы ведутъ къ натяженіямъ внутри литосферы, которыя дѣлаются все сильнѣе и, наконецъ, влекутъ за собою перемѣщеніе однѣхъ частей земной коры относительно другихъ, что сопровождается сотрясеніями болѣе или менѣе значительныхъ площадей. Тектоническія З. пріурочены къ равнинамъ, прилегающимъ къ складчатымъ горамъ, еще не закончившимъ своего образованія, и особенно сильны и часты въ пограничной полосѣ между областями поднятія и опусканія. З. проявляются повсюду въ областяхъ современной дислокаціи, и ихъ сейсмическія линіи направляются по линіямъ этихъ дислокацій; чѣмъ сложнѣе система дислокаціонныхъ линій, тѣмъ чаще повторяются З. и тѣмъ запутаннѣе ихъ линіи ударовъ. Карты распредѣленія З. указываютъ на зависимость большею частью ихъ отъ дислокаціонныхъ областей. По Монтессюсъ де Баллору земная кора потрясается З. почти исключительно внутри двухъ узкихъ зонъ, примыкающихъ къ двумъ большимъ кругамъ земного шара. Эти круги слѣдующіе: средиземный (Альпы, Кавказъ, Гималаи) и по окружности Ти-

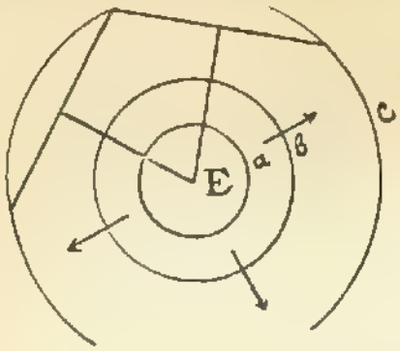


Рис. 1.

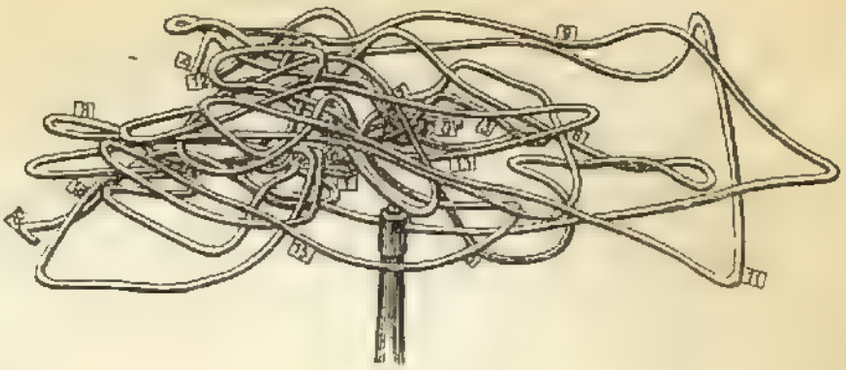


Рис. 4.

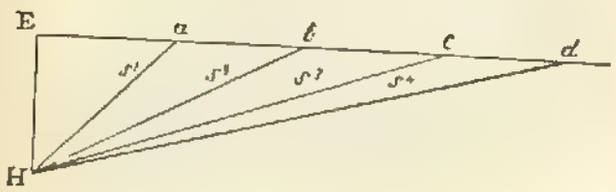


Рис. 2.

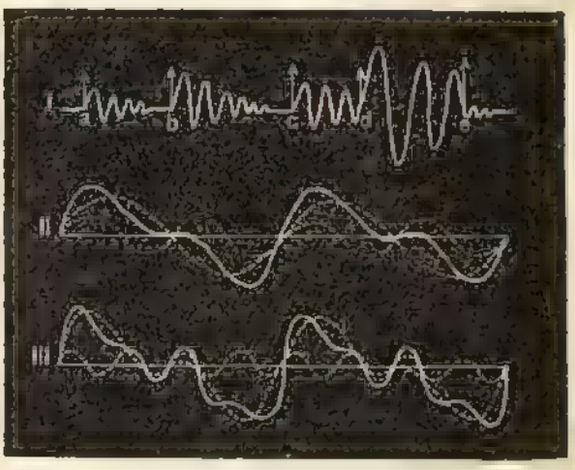


Рис. 5.

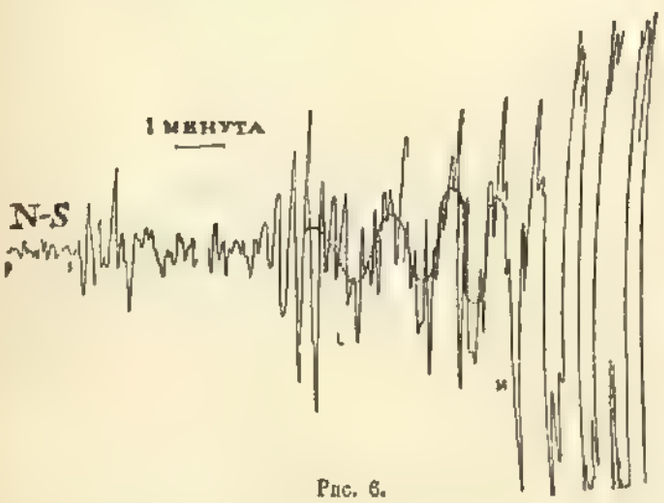


Рис. 6.

Рис. 3.

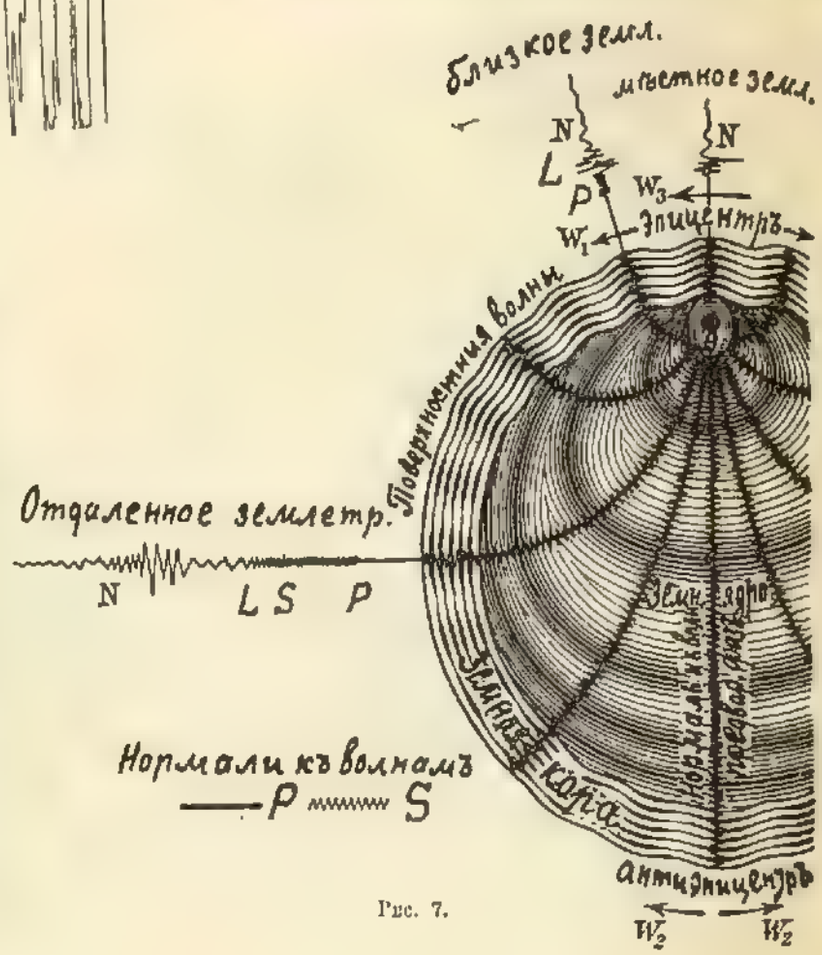


Рис. 7.

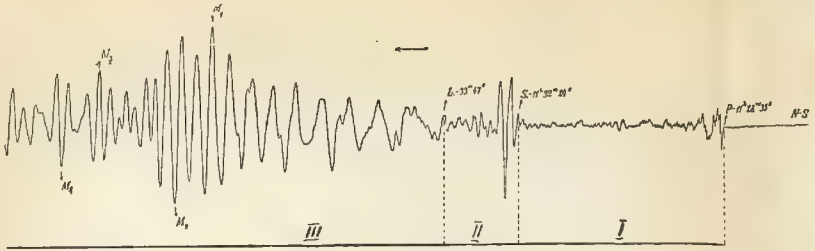


Рис. 8.

Рис. 19.

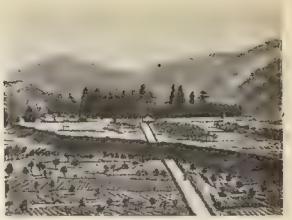


Рис. 21.

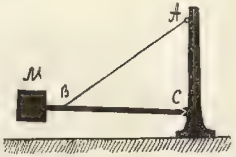


Рис. 9.

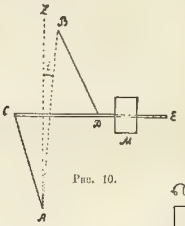


Рис. 10.

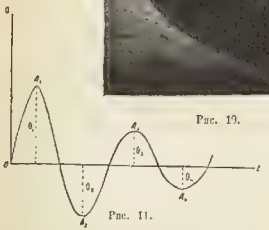


Рис. 11.

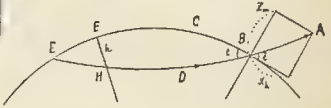


Рис. 18.

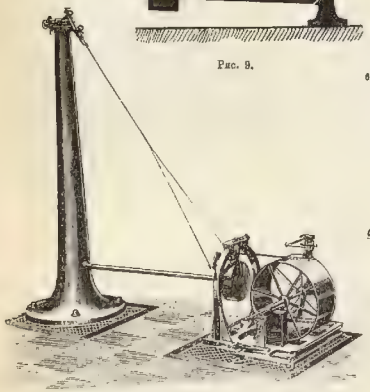


Рис. 12.

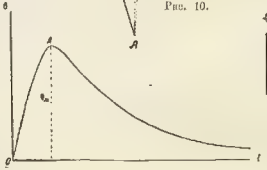


Рис. 15.

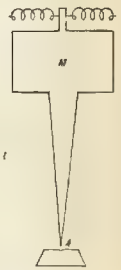


Рис. 13.

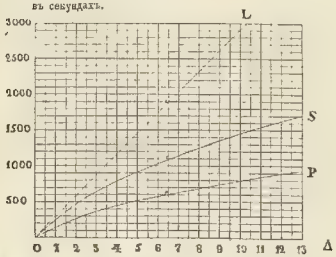


Рис. 16. Δ въ мегаметрахъ.

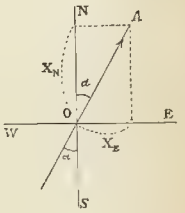


Рис. 17.

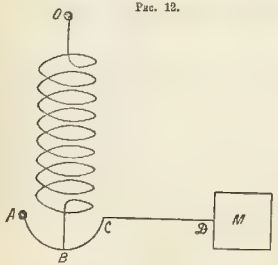


Рис. 11.

Рис. 20.

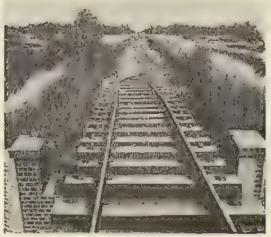


Рис. 22.

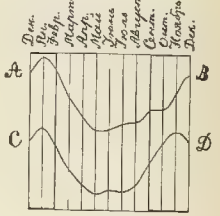


Рис. 23.

Объясненіе къ рисункамъ „Землетрясеніе“.

1) Поверхностное распространеніе центральнаго З. изъ эпицентра (схема). *E*—эпицентръ; *a*, *b*, *c*—гомосейсты.

2) Уменьшеніе угла выхода такъ назыв. сейсмической радіаціи съ увеличеніемъ разстоянія отъ эпицентра. *H*—очагъ; S_1—S_4—сейсмическіе лучи.

3) Вращеніе верхней части надгробнаго памятника въ Чатакѣ, произведеннаго ассамскимъ З. 12 іюня 1897 г. (по Ольдгаму).

4) Модель движенія частицы земли съ начала З. до конца двадцатой секунды (по Секійи).

5) Запись (кривыя) колебаній маятника. I. Запись колебаній маятника, не снабженнаго затуханіемъ; II и III—записи, возникшія вслѣдствіе интерференціи двухъ различныхъ системъ волнъ (схема).

6) Запись монгольскаго З. 9 іюля 1905 г. Эпицентральное разстояніе болѣе 500 килом. (по Ангенгейстеру).

7) Схема распространенія сейсмическихъ волнъ и появленія ихъ въ сейсмограммѣ. *O*—очагъ З.

8) Часть сейсмограммы малоазіатскаго З. (9 февраля 1909 г.), записаннаго въ Пулковѣ. I—первая, II—вторая предварительныя фазы; III—начало длинныхъ волнъ и главная фаза.

9) Схема устройства тяжелаго горизонтальнаго маятника Омори-Боша. *AB*—проволока, поддерживающая стержень съ грузомъ *M*.

10) Схема Целльнеровскаго подвѣса. *CE*—стержень маятника съ грузомъ *M*. *BD* и *AC*—проволоки, прикрѣпленныя въ точкахъ *B* и *A* къ штативу и въ точкахъ *C* и *D* къ стержню маятника; *AB*—ось вращенія прибора, *AZ*—вертикальная линія.

11) Затухающее синусоидальное движеніе. По оси абсциссъ отложены времена *t*, а по оси ординатъ соотвѣтствующіе углы отклоненія прибора Θ изъ положенія равновѣсія. $\frac{\Theta_1}{\Theta_2} = \frac{\Theta_2}{\Theta_3} = \frac{\Theta_3}{\Theta_4} = \ldots \text{const.} = \nu$. Постоянная ν назыв. коэффиціентомъ затуханія.

12) Общій видъ прибора Боша. Масса маятника вѣситъ 15 килогр.

13) Схема устройства астатическаго маятника Вихерта. *M*—тяжелая масса. Точка опоры показана въ видѣ острія *A*.

14) Схема устройства вертикальнаго сейсмографа. *ABCD*—стержень (горизонтальный рычагъ) съ грузомъ *M*. Въ точкѣ *O* пружина прикрѣплена къ штативу, въ *B*—къ горизонтальному рычагу сейсмографа. *A*—неподвижная горизонтальная ось вращенія рычага *ABCD*. Измѣняя разстояніе между точками *A* и *B*, можно регулировать періодъ собственныхъ колебаній прибора.

15) *A*—періодическое движеніе маятника, снабженнаго затуханіемъ.

16) Кривыя временъ пробѣга, или годографъ (Laufzeitcurve). По Вихерту и Цёпприцу.

17) Схема горизонтальнаго смѣщенія точки земной поверхности; α—уголъ между направленіемъ смѣщенія (на *NE*) и меридіаномъ.

18) Уголъ выхода сейсмической радіаціи. *H*—очагъ, *E*—эпицентръ; *B*—мѣсто наблюденія; *h*—глубина залеганія очага; *HDB*—сейсмическій лучъ, Z_m—вертикальная составляющая смѣщенія точки поверхности земли; X_b—полное горизонтальное смѣщеніе той же точки.

19) Разсѣлина въ Роумари (по Ольдгаму).

20) Воронкообразное углубленіе въ песчаной почвѣ Роумари, образовавшееся во время ассамскаго З. 12 іюня 1897.

21) Видъ долины р. Нео въ Центральной Японіи послѣ З. въ Мино-овари 28 окт. 1891 г. (по Кото).

22) Горизонтальное изогнутіе жел.-дорожн. рельсовъ у Рангапара, вызванное индійскимъ З. въ 1897 г. (по Ольдгаму).

23) Зависимость между частотой З. (кривая *AB*) и барометрическимъ градіентомъ въ Европѣ (кривая *CD*) (по Зибергу).

хаго океана (Кордильеры, Японія, Малайскій архипелагъ). По Монтессю изъ принятыхъ имъ въ разсчетъ 200 000 З. 53% приходятся на средиземный, 38% на тихоокеанскій кругъ и лишь 9% на всю остальную сушу. Эти зоны сильнѣйшей сейсмической дѣятельности совпадаютъ съ двумя большими геосинклиналями, установленными Хогомъ и затѣмъ признанными всѣми: средиземной и тихоокеанской. Геосинклинали въ теченіе цѣлыхъ геологическихъ эпохъ были областями мощнаго отложенія осадковъ, сильнаго опусканія, интенсивной складчатости и горообразованія; эти двѣ геосинклинали въ сущности совпадаютъ съ главными полосами сейсмической и вулканической дѣятельности. По Монтессю въ Европѣ 86,4% всѣхъ З., сдѣлавшихся извѣстными, приходятся на области третичной складчатости, 4,6% на долю армориканско-варисційской и лишь 0,4% на область каледонской. Всѣ часто потрясаемыя области являются въ то же время областями юной дислокаціи, тогда какъ бѣдные или свободные отъ З. раіоны обыкновенно еще не затронуты современными или вообще новыми дислокаціями. Тектоническія З. могутъ происходить или отъ горизонтальной дислокаціи, т.-е. складчатости и отчасти сдвиговъ, или отъ дислокаціи вертикальной, т.-е. сбросовъ. Отъ вулканическихъ тектоническія З. отличаются: громадной областью распространенія, значительными размѣрами плейстосейстовой области, формой эпицентра въ видѣ узкой линіи, одновременностью ударовъ на значительномъ разстояніи, постоянствомъ сейсмическихъ линій, пріуроченныхъ къ дислокаціоннымъ линіямъ, и болѣе значительной глубинной фокуса.—Въ послѣднее время замѣчается нѣкоторый поворотъ во взглядахъ на причины З. Мильнъ и Герландъ съ давнихъ поръ принимали, что большая часть З. должна быть сведена на вулканическія причины; является второстепеннымъ, подразумѣваются ли при этомъ взрывы подземныхъ газовъ и водянаго пара, или большія интрузіи магмы и образованіе лакколитовъ. Ротплецъ высказалъ мысль, что большое калифорнское З. 1906 г. обязано своимъ происхожденіемъ подземной интрузіи магмы («интрузивныя З.»). Гернесъ еще раньше называлъ такія З. криптовулканическими. Бранка также считаетъ, что роль тектоническихъ явленій при происхожденіи З. очень преувеличена, а вулканическихъ, наоборотъ, не дооцѣнена. Кромѣ явно вулканическихъ З., Бранка отличаетъ еще «вулканическія З. въ широкомъ смыслѣ», которыя онъ понимаетъ какъ попытку магмы пробиться къ поверхности земли. Извѣстное недавнее З. на островѣ Искіи Бранка считаетъ хорошимъ примѣромъ для такой «не удавшейся попытки изверженія» потухшаго или дремлющаго вулкана. Вѣроятно, всѣ эти вопросы еще не скоро будутъ разрѣшены. Сейсмограммы отдаленныхъ З., имѣющія столь важное значеніе для опредѣленія мѣста, гдѣ произошло З., не даютъ никакихъ указаній на причины и слѣдствія З. Далѣе, всѣ такія сейсмограммы всегда бываютъ между собою болѣе или менѣе сходны. Это сходство не указываетъ, однако, на сходство причинъ, вызвавшихъ эти З. Оно указываетъ лишь на то, что при отдаленныхъ З., кромѣ волнъ предварительныхъ фазъ, идущихъ черезъ глубины земли, записываются собственныя колебанія однихъ и тѣхъ же слоевъ земли. Гораздо интереснѣе и разнообразнѣе должны представляться сейсмическія явленія вблизи очага, т.-е. З. собственно. Вотъ почему наилучше оборудованныя сейсмическія станціи должны быть устроены именно въ сейсмическихъ областяхъ, а не въ большомъ удаленіи отъ нихъ; лишь тогда инструментальныя наблюденія выполнятъ свою прямую задачу изучить свойства очага, т.-е. самое явленіе З., въ противномъ случаѣ они будутъ обречены на изслѣдованіе тѣхъ сейсмическихъ отзвуковъ, которые З. въ изобиліи порождаетъ въ окружающей очагъ массѣ земли.—*Литература:* Montessus de Ballore, «La science séismologique» (1907); его же, «Les tremblements de terre. Géographie séismologique» (1906); Rudzki, «Physik der Erde» (1911); E. Suess, «Das Antlitz der Erde»; Sieberg, «Handbuch der Erdbebenkunde» (1904); Sieberg, «Der Erdball»; Hobbs, «Earthquakes» (1908); Branka, «Wirkungen und Ursachen der Erdbeben» (1902); Hoernes, «Erdbebenkunde» (1893); Fouqué, «Les tremblements de terre» (1888); Frech, «Erdbeben und Gebirgsbau» («Petermanns geogr. Mitt.», 1907); Кн. Б. Голицынъ, «Лекціи по сейсмометріи» (1912); Milne, «Seismology» (1898); Walker, «Modern seismology» (1913); Чернышевъ и др., «Андижанское З. 3 (16) дек. 1902 г.» (1910, «Тр. геолог. комит.» Н. сер., вып. 54); Веберъ, «Шемахинское З. 31 января 1902 г.» (тамъ же, вып. 9, 1903); Мушкетовъ, «Матеріалы по ахалкалакскому З. 19 декабря 1899 г.» (тамъ же, вып. 1, 1903); «Извѣстія постоянной центральной сейсмической комиссіи при Импер. академіи наукъ»; E. Wiechert, «Die Erdbebenforschung» («Physik. Zeitschr.», 1908); его же, «Abhand. d. Ges. Wis. Göttingen» (1903), а также курсы геологіи и геологическіе журналы. *К. Матвѣевъ.*

Землеустроительныя комиссіи были учреждены Высочайшимъ указомъ 4 марта 1906 г. Образованіе комиссій и открытіе ихъ дѣйствій въ уѣздахъ, «гдѣ расширеніе дѣятельности Крестьянскаго банка необходимо и возможно», и въ губерніяхъ, «гдѣ по ходу дѣла окажется нужнымъ», было предоставлено усмотрѣнію учрежденнаго тѣмъ же указомъ Комитета по землеустроительнымъ дѣламъ. Къ 1 іюня 1908 г. комитетомъ было открыто 389 уѣздныхъ, въ 46 губерніяхъ, и 37 губернскихъ комиссій; въ 9 губерніяхъ, не имѣвшихъ губернскихъ комиссій, исполненіе ихъ обязанностей было возложено на губернскія по крестьянскимъ дѣламъ присутствія. Съ 1 іюня 1908 г. по 1 января 1910 г. были открыты 32 уѣздныя комиссіи и 3 губернскія. Основной задачей З. комиссій указъ 4 марта намѣчалъ оказаніе Крестьянскому банку помощи по исполненію манифеста 3 ноября 1905 г., расширившему посредническую дѣятельность банка и предоставившему ему право пріобрѣтать, для послѣдующей продажи крестьянамъ, земли за свой счетъ. Тѣмъ же указомъ на З. комиссіи было возложено: участіе въ сдачѣ въ аренду казенныхъ оброчныхъ статей, «содѣйствіе» сельскимъ обществамъ «въ улучшеніи условій землевладѣнія и порядковъ землепользованія», посредничество въ полюбовныхъ соглашеніяхъ между крестьянами и частными владѣльцами объ устраненіи черезполосицы и сервитутовъ и раздѣлѣ угодій общаго владѣнія. Съ изданіемъ Высочайшаго указа 27 августа 1906 г. въ вѣдѣніе З. комиссій поступили льготная продажа казенной земли и приспособленіе оброчныхъ статей къ продажѣ, путемъ разбивки на отрубные и хуторскіе участки. Содѣйствіе З. комиссій устраненію черезполосицы на надѣльныхъ земляхъ до изданія Положенія о землеустройствѣ носило техническій характеръ и выражалось въ составленіи землеустроительныхъ проектовъ и исполненіи землемѣрныхъ работъ; обязательную силу землеустроительные проекты получали или вслѣдствіе принятія ихъ сельскими обществами — при добровольномъ по-

рядкѣ, или вслѣдствіе постановленій уѣзднаго съѣзда—при выдѣлахъ по указу 9 ноября. По закону 14 іюня 1910 г., предоставившему З. комиссіямъ разрѣшеніе по существу вопроса о возможности и нестѣснительности единоличныхъ выдѣловъ, техническое содѣйствіе было замѣнено правомъ устранять черезполосицу лишь по дѣламъ о выдѣлахъ отдѣльнымъ членамъ общества. Положеніе о землеустройствѣ 29 мая 1911 г. значительно измѣнило составъ, предметы вѣдомства и степень власти З. комиссій. Въ составъ уѣздныхъ комиссій отнынѣ входятъ: предсѣдатель—предводитель дворянства, члены по должности—предсѣдатель управы, уѣздный членъ окружнаго суда—его присутствіе необходимо для законности рѣшеній по всѣмъ предусмотрѣннымъ Положеніемъ дѣламъ, непремѣнный членъ и, по дѣламъ своего участка, земскій начальникъ; члены по выбору—три отъ земскаго собранія, три отъ крестьянъ и выборщикъ отъ волости, по которой разсматривается дѣло. Члены по выбору отъ крестьянъ избираются особой коллегіей выборщиковъ, избираемыхъ на волостныхъ сходахъ, по одному на волость. Предсѣдательство, за отсутствіемъ предводителя дворянства, послѣдовательно переходитъ къ предсѣдателю управы и уѣздному члену окружнаго суда. Въ составъ губернской комиссіи входятъ: губернаторъ, въ качествѣ предсѣдателя, губернскій предводитель дворянства, предсѣдатель губернской управы, предсѣдатель окружнаго суда или его товарищъ, особо назначенный членъ окружнаго суда,—присутствіе послѣдняго обязательно для законности рѣшенія,—непремѣнный членъ комиссіи, одинъ изъ непремѣнныхъ членовъ губернскаго присутствія, губернскій землемѣръ и два члена по выбору губернскаго земскаго собранія, при чемъ одинъ изъ нихъ обязательно долженъ владѣть надѣльной землей. Члены комиссіи по выбору получаютъ суточное довольствіе—2 руб. и прогонныя деньги—на тройку лошадей. Въ мѣстностяхъ, гдѣ не имѣется перечисленныхъ должностныхъ лицъ, или нѣтъ земскихъ учрежденій, соотвѣтственное измѣненіе состава комиссіи возложено на Комитетъ по землеустроительнымъ дѣламъ. Къ вѣдѣнію З. комиссій отнесены уже не одни единоличные выдѣлы, а рядъ землеустроительныхъ дѣйствій на крестьянскихъ и частновладѣльческихъ земляхъ (см. Землеустройство). По всѣмъ этимъ дѣйствіямъ измѣненія въ видѣ и размѣрѣ, при оцѣнкѣ или зачетѣ угодій, владѣній, устанавливаются независимо отъ того, проходятъ ли дѣла въ добровольномъ, или въ обязательномъ порядкѣ, въ силу постановленій уѣздныхъ комиссій. Эти постановленія подлежатъ обжалованію въ губернскую комиссію, въ качествѣ второй инстанціи. Кассаціонной инстанціей является 2-ой департаментъ Сената. Кромѣ перечисленныхъ функцій, вѣдѣнію З. комиссій подлежатъ: денежная помощь, въ видѣ ссудъ и пособій, лицамъ, переходящимъ къ единоличному владѣнію, и, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ подлежащіе кредиты не переданы въ земскія учрежденія, агрономическая помощь и огнестойкое строительство въ раіонахъ землеустройства.—См. Сборникъ законовъ и распоряженій по землеустройству (изд. Канц. Ком. по Зем. дѣл., СПБ., 1908); Дополненіе къ нему (СПБ., 1910). *Д. Кузьминъ-Караваевъ.*

Землеустройство. Подъ словомъ З. русское законодательство понимаетъ: 1) отводъ земли крестьянамъ въ административномъ порядкѣ по принципамъ надѣленія; въ этомъ смыслѣ законъ называетъ уставныя грамоты и владѣнныя записи актами З., 2) продажу земли крестьянамъ на началахъ частнаго права и разбивку въ этихъ видахъ на отрубные и хуторскіе участки земель казны и крестьянскаго банка (такъ назыв. ликвидація), и 3) устраненіе общности и чрезполосности владѣній на земляхъ крестьянъ и мелкихъ собственниковъ (такъ назыв. внутринадѣльное З. и З. по закону 29 мая 1911 г.). Положеніе 1861 г. допускало два вида современнаго З.: единоличные выдѣлы и полныя разверстанія. Въ отношеніи единоличныхъ выдѣловъ положеніе проводило различіе между землями свободными отъ выкупного долга и обремененными послѣднимъ. Въ первомъ случаѣ (ст. 12 общ. пол.) законъ не дѣлалъ разницы между переходомъ отъ условнаго пользованія и отводомъ земли къ одному мѣсту, сливая ихъ въ понятіи «выдѣла въ частную собственность». Выдѣлъ предполагался двухъ видовъ: отводъ земли въ натурѣ, а при невозможности его или неудобствѣ выдача выдѣляющемуся его доли деньгами; выборъ между этими двумя видами предоставлялся обществу. Въ земляхъ, обремененныхъ выкупнымъ долгомъ (ст. 165 пол. о вык.), дѣло обстояло иначе: досрочное погашеніе долга, равносильное укрѣпленію, производилось независимо отъ воли общины, отводъ къ одному мѣсту выдѣла предоставлялся ея усмотрѣнію. Это послѣднее обстоятельство фактически преграждало образованіе единоличныхъ владѣній: обществу было достаточно указать подъ выдѣлъ негодную землю. Законъ 1893 г. еще болѣе стѣснилъ условія выдѣла. Ст. 165 была отмѣнена; какъ досрочное погашеніе, такъ и выдѣлъ были поставлены въ зависимость отъ согласія общины, условія котораго (ст. 113 пол. о вык.). предоставлены ея усмотрѣнію, при чемъ сенатъ отнесъ къ этимъ условіямъ даже самый размѣръ выдѣляемыхъ участковъ. Во всемъ этомъ нашла свое выраженіе общая тенденція того времени: поддержать общину, дабы предотвратить образованіе сельскаго пролетаріата. Въ 1906 г. это стремленіе уступило мѣсто противоположному теченію. Его выразителемъ явился указъ 9 ноября 1906 г., проведенный въ порядкѣ ст. 87 зак. осн. Указъ, прежде всего, облегчилъ переходъ отъ условнаго пользованія къ частной собственности—укрѣпленіе и выдѣлъ къ одному мѣсту. Въ отношеніи къ обязательности послѣдняго указъ (ст. 11 и 12) придалъ рѣшающее значеніе передѣлу, исходя изъ той мысли, что во время передѣла все равно производится передвижка полосъ, и при такихъ условіяхъ вознагражденіе домохозяевъ, чьи полосы попали въ площадь выдѣла, полосами, оставленными выдѣляющимися, не можетъ стѣснить общество. Внѣ передѣловъ сохранялась прежняя градація: выдѣлъ въ натурѣ, а при невозможности его или неудобствѣ—денежное удовлетвореніе. Но выборъ между этими двумя видами былъ изъятъ изъ компетенціи обществъ и переданъ административнымъ учрежденіямъ. Предварительное сужденіе о возможности и удобствѣ предоставлено было землеустроительнымъ комиссіямъ, окончательное разрѣшеніе вопроса въ порядкѣ разбора возникшихъ споровъ — уѣзднымъ съѣздамъ. Законъ 14 іюня 1910 г., замѣнившій указъ 9 ноября, еще болѣе развилъ правила о выдѣлѣ, измѣнивъ въ то же время конструкцію денежнаго удовлетворенія. Обязательные выдѣлы по закону 14 іюня дѣлятся на обязательные для общества и для укрѣпившихъ свои надѣлы. Выдѣлы производятся въ обязательномъ для общества порядкѣ при передѣлѣ—безусловно, внѣ передѣла: 1) по требованію одной пятой или въ обществахъ многолюдныхъ (болѣе 250 дом.) по требованію 50 дом., 2) по требованію хотя бы одного домохозяина, если со стороны землеустр. комиссіи послѣдуетъ признаніе возможности и не-

стѣснительности выдѣла. Выдѣлы, обязательные для укрѣпившихъ, совершаются по требованію общества—безусловно, во время производства самихъ выдѣловъ, только въ томъ случаѣ, когда укрѣпившіе откажутъ въ согласіи на передвижку ихъ полосъ, попавшихъ въ площадь выдѣла. Причиной этого рода выдѣловъ явилось то обстоятельство, что надѣлы укрѣпляются въ чрезполосномъ видѣ, укрѣпленныя полосы не могутъ быть передвигаемы безъ согласія собственниковъ, и послѣдніе могутъ препятствовать какъ обществу въ осуществленіи правъ его на остальную землю, такъ и З. Денежное удовлетвореніе законъ 14 іюня разсматриваетъ уже не какъ право общества, а какъ право укрѣпившаго, наступающее послѣ признанія выдѣла невозможнымъ. Что касается полныхъ разверстаній, то Общее полож. и полож. о вык. 1861 г. не проводили различія между переходомъ общины къ подворному владѣнію и разбивкой чрезполосной земли на отрубные участки, сливая ихъ въ одно понятіе—раздѣла на подворные участки, подобно тому, какъ ст. 12 не различала выдѣла и укрѣпленія. Полож. крест. влад. (ст. 20 и 21), напротивъ, раздѣляло эти понятія, предоставляя общинѣ право развести землю къ однимъ мѣстамъ лишь по переходѣ къ подворному владѣнію; для подобнаго перехода требовалось большинство $^2/_3$ голосовъ. Все это касалось обществъ съ общиннымъ владѣніемъ, для обществъ же съ подворнымъ владѣніемъ разверстаніе не было предусмотрѣно, и на практикѣ господствовало мнѣніе, что въ этихъ обществахъ для разбивки на отрубные участки необходимо единогласное рѣшеніе всѣхъ домохозяевъ. Указъ 9 ноября предоставилъ всѣмъ обществамъ постановлять большинствомъ $^2/_3$ приговоры о переходѣ къ отрубному владѣнію. Законъ 14 іюня пошелъ еще далѣе, установивъ переходъ къ отрубному владѣнію для подворныхъ обществъ по простому большинству голосовъ, для общинныхъ—по большинству $^2/_3$. Въ общинныхъ обществахъ одновременно съ переходомъ къ отрубному владѣнію происходитъ и прекращеніе общиннаго землепользованія, почему закономъ и установлено здѣсь квалифицированное большинство; въ подворныхъ обществахъ, гдѣ измѣняется лишь внѣшній видъ, а не родъ собственности, надобности въ квалификаціи большинства не было найдено. Третій видъ современнаго З.—раздѣлъ одноплановыхъ селеній — не былъ предусмотрѣнъ положеніемъ 1861 г. и былъ впервые установленъ особымъ закономъ 1887 г. Согласно этому закону, составившему ст. 52—55 Общ. пол., допускались слѣдующія основанія раздѣла: 1) соединеніе въ одну земельную единицу нѣсколькихъ селеній, вслѣдствіе выдачи одного акта надѣленія, 2) разселеніе, происшедшее послѣ надѣленія, и 3) желаніе одного многолюднаго селенія раздѣлиться на нѣсколько земельныхъ обществъ. Раздѣлъ производился на основаніи приговора, постановленнаго большинствомъ $^2/_3$ голосовъ, при чемъ это большинство исчислялось по каждому селенію отдѣльно. Выдѣлъ земли одному селенію въ обязательномъ для другого или другихъ порядкѣ былъ, такимъ образомъ, невозможенъ. Между тѣмъ, въ дѣйствительности, выдѣлъ земли малолюдному, недавно образовавшемуся селенію нерѣдко является невыгоднымъ для основного, многолюднаго. Въ связи съ этимъ сенатъ разъяснилъ, что при недостиженіи обоюднаго соглашенія всѣхъ селеній губернскія присутствія въ правѣ возбуждать ходатайство о производствѣ принудительнаго раздѣла силой Высочайшаго повелѣнія. Въ этомъ порядкѣ, по особому каждый разъ Высочайшему повелѣнію, и производился до изданія закона 29 мая 1911 г. обязательный раздѣлъ одноплановыхъ селеній. Въ процессуальномъ отношеніи особенности З. обусловливались тѣмъ, что внѣшній видъ собственности измѣнялся обыкновенно не постановленіями учрежденій, а приговорами обществъ. Основнымъ моментомъ въ землеустроительномъ процессѣ служилъ проектъ, составленный землеустроителемъ (непремѣннымъ членомъ или земскимъ начальникомъ) и одобренный комиссіей. Если общество принимало проектъ, то актомъ З., вызывавшимъ юридическія постановленія, являлся приговоръ, повторявшій содержаніе проекта. Опытъ З. выдвинулъ болѣе общую задачу упорядоченія запутанныхъ поземельныхъ отношеній. Въ связи съ этимъ положеніе о З. (зак. 29 мая 1911 г.), нынѣ кодифицированное въ видѣ новой, третьей части т. X, вводитъ коренныя измѣненія въ систему крестьянскаго права. До послѣдняго времени это право носило сословный характеръ. Понятіе крестьянства слагалось изъ двухъ признаковъ: приписки къ сельскому обществу и владѣнія землей на надѣльномъ правѣ. Съ упраздненіемъ круговой поруки и отмѣной ограниченій, установленныхъ для бывшихъ податныхъ состояній (Ук. 5 окт. 1906 г.), приписка утратила свое значеніе. Отмѣна выкупныхъ платежей измѣнила отношеніе къ особымъ нормамъ надѣльнаго права. Въ то же время условія современнаго хозяйства требуютъ охраны всякаго мелкаго землевладѣнія, независимо отъ способа его возникновенія. Въ связи съ симъ и вслѣдъ за закономъ 24 мая 1909 г. объ освобожденіи крестьянъ и земледѣльцевъ отъ платежа пошлинъ при совершеніи нотаріальныхъ сдѣлокъ, положеніе о З. вводитъ въ свою систему признакъ размѣра владѣній, а также другой, болѣе типичный для крестьянскаго землевладѣнія, нежели надѣльность, — объединеніе владѣльцевъ въ сельскія и селенныя общества или земельныя товарищества. Такимъ образомъ, дѣйствію положенія о З., по общему правилу, подлежатъ: 1) всякаго рода земли, независимо отъ ихъ размѣра, владѣльцы коихъ объединены въ помянутые земельные союзы, 2) земли мелкаго владѣнія, не превышающія по размѣру нормъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 54 Уст. Крестьянскаго позем. банка, разъ онѣ связаны общностью или чрезполосностью владѣнія. Земли крупнаго владѣнія, превышающія помянутыя нормы, подлежатъ З. въ случаяхъ отграниченія, раздѣла угодій общаго пользованія и образованія дачи разверстанія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, положеніе о З. вводитъ различія по юридическимъ и естественнымъ свойствамъ устраиваемыхъ земель. Изъ юридическихъ свойствъ положеніе о З. предусматриваетъ надѣльность, обремененіе залогомъ, аренду. Аренда землеустройству не препятствуетъ. Здѣсь различаются два случая: 1) когда земля въ чрезполосномъ видѣ сдана лицомъ, ходатайствующимъ о выдѣлѣ, 2) когда земля, поступающая въ устраиваемую площадь, сдана обществомъ или товариществомъ. Въ первомъ случаѣ аренда переходитъ на отрубной участокъ, во второмъ—арендный договоръ прекращается; арендатору предоставляется искать съ сдатчика неоправданные расходы по введеннымъ улучшеніямъ. По естественнымъ условіямъ пользуются охраной закона: усадьбы, какъ въ составѣ усадебной площади, такъ и внѣ ея, сады, виноградники, искусственно разведенные лѣса, земли, занятыя промышленными заведеніями или содержащія въ себѣ ископаемыя, и вообще всякаго рода участки, представляющіе по мѣстнымъ условіямъ особую цѣнность; они не могутъ быть включаемы въ устраиваемую площадь безъ согласія владѣльцевъ. Земля отводится въ размѣрѣ,

равномъ прежнимъ чрезполосным владѣніямъ не по количеству, а по цѣнности. Для отвода въ размѣрѣ, показанномъ въ документахъ или установленномъ въ натурѣ, требуется добровольное соглашеніе сторонъ о признаніи устраиваемой земельной площади равною по качеству. При отсутствіи такого соглашенія размѣръ отводимаго участка повышается или понижается въ соотвѣтствіи съ качествомъ земли. Расцѣнка, устанавливающая стоимость прежняго и новаго владѣній, производится, подъ руководствомъ землеустроителя, или самими участниками землеустройства, или, при отсутствіи согласія между ними, сторонними добросовѣстными. Земельное уравненіе можетъ быть замѣнено денежнымъ: въ этомъ случаѣ земля отводится въ прежнемъ количествѣ, а разница выплачивается деньгами, но эта замѣна допускается лишь по обоюдному согласію сторонъ. Земли разнаго рода — пахоти, луга, лѣсъ и проч. — отводятся, по общему правилу, въ каждомъ угодьѣ особо. Отводъ земли одного рода взамѣнъ другого, напр., прирѣзка лишней земли къ пахотному участку взамѣнъ доли участія въ лугахъ (такъ называемый зачетъ) допускается по добровольному соглашенію сторонъ—во всѣхъ случаяхъ, въ обязательномъ порядкѣ, по требованію одной стороны—когда иначе получается вредная въ хозяйственномъ отношеніи черезполосица, напр. если луговыя земли вкраплены въ распаханную площадь или составляютъ края ея. Положеніе о З. предусматриваетъ 8 видовъ землеустроительныхъ дѣйствій: 1) выдѣлъ селеній и сельскихъ обществъ, 2) выдѣлъ выселковъ и частей селеній, 3) выдѣлъ отрубныхъ участковъ отдѣльнымъ обществамъ, 4) полное по цѣлымъ обществамъ и селеніямъ разверстаніе, 5) уничтоженіе внѣшней черезполосицы, 6) разверстаніе земель разнаго владѣнія, включенныхъ въ одну дачу разверстанія, 7) раздѣлъ угодій общаго пользованія, 8) отграниченіе землеустраиваемыхъ владѣній. Выдѣлъ земель селеніямъ и обществамъ имѣетъ въ виду борьбу съ длинноземельемъ и раздробленіе крупныхъ надѣловъ. Земля отводится выдѣляющемуся селенію въ одномъ кускѣ и распредѣляется имъ между домохозяевами черезполосно. Основаніемъ къ выдѣлу является ходатайство подлежащаго селенія, постановленное простымъ большинствомъ голосовъ. Выдѣлъ производится лишь для селенія, о немъ просящаго; остальныя сохраняютъ землю въ совмѣстномъ пользованіи; допускается также выдѣлъ земли двумъ и болѣе селеніямъ совмѣстно. Выдѣлъ производится изо всѣхъ или лишь нѣкоторыхъ угодій, согласно ходатайству выдѣляющагося. Количество отводимой земли исчисляется въ угодьяхъ раздѣльнаго пользованія по дѣйствительному владѣнію, въ угодьяхъ нераздѣльныхъ—соразмѣрно съ нимъ. Выдѣлъ земли выселкамъ и частямъ селеній преслѣдуетъ тѣ же цѣли, но имѣетъ въ виду селеніе еще не раздробившееся. Поэтому право требовать выдѣла признается $^1/_3$ общаго числа домохозяевъ, а въ селеніяхъ многолюдныхъ (болѣе 250 дом.) — 50 домохозяевамъ; по ихъ желанію имъ отводится особая площадь подъ поселеніе, при чемъ ихъ прежнія усадьбы остаются за селеніемъ, но имъ дается хуторская льгота. Въ отношеніи выдѣловъ отдѣльнымъ членамъ обществъ положеніе о З. сохранило правила зак. 14 іюня, со слѣдующими измѣненіями: обязательный выдѣлъ укрѣпившихъ, по требованію общества, ограниченъ передѣломъ и землеустроительными дѣйствіями, и допущенъ выдѣлъ неукрѣпленныхъ полосъ. Кромѣ того, положеніемъ установлены выдѣлы съ выселеніемъ (хуторскіе участки); въ этихъ случаяхъ выдѣляющимся прирѣзывается пашня, взамѣнъ усадьбы, отходящей въ общество, но имъ предоставляется такъ назыв. хуторская льгота, т.-е. право, въ цѣляхъ ликвидаціи прежняго хозяйства, безвозмездно пользоваться усадьбой. Въ подворныхъ коренныхъ обществахъ, получившихъ землю на подворномъ правѣ, или перешедшихъ къ нему по особому приговору, положеніе допускаетъ лишь добровольные выдѣлы, по обоюдному соглашенію. Количество отводимой земли исчисляется въ подворныхъ обществахъ по документамъ, въ общинныхъ и смѣшанныхъ—для общинниковъ по послѣднему передѣльному приговору, если только одновременно съ ходатайствомъ о разверстаніи не будетъ постановленъ новый. Устраненіе черезполосицы земель разнаго владѣнія, путемъ образованія дачи, производится въ тѣхъ случаяхъ, когда для этого требуется привлеченіе болѣе чѣмъ двухъ владѣльцевъ, т.-е. когда черезполосица охватываетъ нѣсколько владѣній, смѣшанныхъ между собой. Для этого, кромѣ признанія черезполосицы существенно вредной въ хозяйственномъ отношеніи, необходимо еще согласіе простого большинства всѣхъ участниковъ черезполосицы, при чемъ этому большинству должно принадлежать болѣе половины всей земли, включаемой въ устраиваемую площадь. Подъ раздѣломъ угодій общаго пользованія разумѣется раздѣлъ общихъ водопоевъ и выгоновъ, установленныхъ крестьянами и частными владѣльцами при надѣленіи. Раздѣлъ производится обязательно, по требованію одной стороны. Отграниченіе обязательно производится по всѣмъ межамъ, къ которымъ примыкаютъ вновь образуемыя владѣнія. Оно распадается на возобновленіе, когда имѣется надлежащимъ образомъ утвержденная граница, но истлѣли межевые знаки, и собственно отграниченіе, когда межа проведена хозяйственнымъ способомъ или вовсе отсутствуетъ. Отграниченіе производится какъ въ безспорномъ, такъ и въ спорномъ порядкѣ. Въ первомъ случаѣ показанія сторонъ заносятся въ полевой журналъ, и граница утверждается одновременно съ землеустроительнымъ проектомъ; во второмъ отграниченіе выдѣляется въ самостоятельное производство, и землеустроительная комиссія разрѣшаетъ пограничный споръ по существу; при ссылкѣ на самовольное завладѣніе комиссія разрѣшаетъ вопросъ о давности по правиламъ гражданскаго судопроизводства. Въ процессуальномъ отношеніи землеустроительныя комиссіи занимаютъ среднее мѣсто между судебными и административными установленіями; въ отличіе отъ административныхъ, землеустроительныя учрежденія разсматриваютъ проекты въ открытыхъ засѣданіяхъ; стороны обязательно вызываются къ слушанію дѣла и допускаются къ дачѣ изустныхъ объясненій лично или черезъ повѣренныхъ; въ число доказательствъ принимаются показанія свидѣтелей, при чемъ относительно присяги соблюдаются правила уст. гр. суд. Порядокъ производства дѣлъ въ землеустроительныхъ комиссіяхъ опредѣляется примѣнительно къ подлежащимъ статьямъ правилъ произв. суд. дѣлъ подвѣд. гор. суд. и земск. нач. Въ отличіе отъ гражданскаго процесса, положеніе о З. менѣе строго проводитъ начала состязанія сторонъ и безучастія суда. Независимо отъ заявленій сторонъ, землеустроительныя комиссіи провѣряютъ проекты со стороны соотвѣтствія задачамъ З. и могутъ отказать въ утвержденіи проекта, хотя бы стороны противъ него не возражали. Для землеустроительныхъ комиссій обязательны, въ перечисленныхъ выше случаяхъ, требованія обществъ или отдѣльныхъ домохозяевъ о выдѣлѣ, но не обя-

зателенъ отводъ земли въ указанномъ имъ мѣстѣ. При полномъ разверстаніи землеустроительныя комиссіи могутъ отказать въ разбивкѣ участковъ на основаніяхъ, установленныхъ приговоромъ схода. Равнымъ образомъ выборъ доказательствъ зависитъ отъ усмотрѣнія комиссіи, которая, независимо отъ возраженій противной стороны, можетъ отказать въ вызовѣ свидѣтелей, мѣстномъ осмотрѣ и проч. Обращеніе къ З. не оплачивается никакими пошлинами и сборами; расходы по выѣзду на мѣсто должностныхъ лицъ и выдачѣ задѣльной платы землемѣрамъ несетъ казна. Отъ участниковъ З. требуется только предоставить помѣщеніе землемѣрнымъ чинамъ, рабочихъ и лошадей для производства межевыхъ дѣйствій, межевые знаки (столбы, петлѣные предметы). Эти расходы устанавливаются по обоюдному соглашенію, а при отсутствіи его возлагаются на сторону, требующую З. При образованіи дачи разверстанія расходы распредѣляются между всѣми владѣльцами пропорціонально количеству земли. Землеустроительный процессъ распадается на слѣдующія стадіи: подготовка, составленіе плана работъ, составленіе и предъявленіе проекта, разсмотрѣніе и утвержденіе, исполненіе. По болѣе сложнымъ и отвѣтственнымъ дѣламъ подготовка возлагается на непремѣннаго члена, по рядовымъ дѣламъ—на земскихъ начальниковъ. Землеустроитель обязанъ на мѣстѣ провѣрить требованія лицъ, просящихъ о З., установить, на основаніи документовъ или фактическаго владѣнія, площадь З. и объемъ правъ его участниковъ и намѣтить главныя основанія будущаго проекта. Подготовка завершается: при обязательномъ порядкѣ—протоколомъ землеустроителя, заключающимъ въ себя основанія З., заявленія сторонъ и мотивированное по нимъ постановленіе, при добровольномъ порядкѣ, или когда ходатайство исходитъ отъ общества или товарищества—окончательнымъ приговоромъ послѣдняго; эти приговоры провѣряются земскимъ начальникомъ со стороны законности состава и постановленія схода, но жалобы на постановленіе о провѣркѣ приносятся въ землеустроительную комиссію, а не въ уѣздный съѣздъ. По окончаніи подготовки землеустроитель представляетъ дѣло съ докладомъ въ уѣздную комиссію для включенія въ планъ работъ. Комиссія провѣряетъ докладъ со стороны требованій закона и цѣлей З., разрѣшаетъ вопросы о возможности и нестѣснительности выдѣла или о хозяйственномъ вредѣ черезполосицы, и затѣмъ либо возвращаетъ дѣло землеустроителю, либо направляетъ его въ губ. комиссію. Планъ работъ одинъ на всю губернію, ежегодно, не позже 1 апрѣля, составляется въ губ. совѣщаніи (губернаторъ — предсѣдатель, непремѣнные члены губ. комиссіи и губ. присутствія, начальникъ управленія государственныхъ имуществъ, губ. землемѣръ, районный инженеръ-гидротехникъ) и утверждается губ. комиссіей. Въ планѣ работъ назначаются очередь дѣлъ, землемѣры для исполненія техническихъ работъ и землеустроители. Планъ работъ устанавливается на весь полевой періодъ и можетъ быть измѣняемъ и дополняемъ лишь по особому каждый разъ постановленію губ. совѣщанія. Въ проектъ, составляемый землеустроителемъ во время полевыхъ работъ, обязательно вносятся списокъ участниковъ, съ показаніемъ размѣра и юридическихъ свойствъ ихъ прежнихъ черезполосныхъ владѣній, такой же списокъ съ означеніемъ владѣній вновь образованныхъ, описаніе правъ и обязанностей, вытекающихъ изъ общаго пользованія угодьями, какъ ранѣе существовавшими (напр., лѣсъ, рыбныя ловли), такъ и вновь образованными (напр., водопойныя площадки). Землемѣромъ, по указанію землеустроителя, составляется планъ и переносится въ натуру съ установкой на межахъ временныхъ знаковъ. По предъявленіи сторонамъ проектъ представляется въ землеустроительную комиссію, но назначается къ слушанію не ранѣе мѣсяца со дня предъявленія; въ теченіе этого срока стороны, хотя бы не заявившія возраженій при предъявленіи, въ правѣ приносить жалобы. Къ слушанію дѣла стороны вызываются повѣстками, но неявка сторонъ, разъ вручены повѣстки, дѣла не останавливаетъ. Дѣло слушается, и рѣшеніе объявляется въ открытомъ засѣданіи. Въ губ. комиссіи дѣло разсматривается не иначе, какъ по жалобамъ сторонъ; срокъ на обжалованіе—30-дневный. Постановленія губ. комиссій подлежатъ обжалованію только въ кассаціонномъ порядкѣ, въ 30-дневный срокъ. Кассаціонной инстанціей служитъ 2-й деп. правительствующаго сената, гдѣ жалобы разсматриваются при участіи главноуправляющаго земледѣліемъ и З. и министра вн. д., и разрѣшаются окончательно простымъ большинствомъ голосовъ. Исполненіе рѣшеній заключается въ изготовленіи документовъ (въ губ. комиссіи), замѣнѣ временныхъ знаковъ постоянными и выдачѣ документовъ. Документы представляютъ собой копію основного плана на всю площадь З. съ выпиской изъ постановленія комиссіи о размѣрѣ и свойствахъ правъ владѣльца; принадлежащій ему участокъ означается особой краской. Нѣкоторыя особенности вноситъ въ землеустроительный процессъ образованіе дачи разверстанія Оно примѣняется въ двухъ случаяхъ: 1) когда къ устраненію черезполосицы привлекаются земли разнаго владѣнія, и 2) когда З. производятся на земляхъ мелкихъ владѣльцевъ, связанныхъ общностью или черезполосицей, но не объединенныхъ въ поземельные союзы (напр., группы наслѣдниковъ одного лица, подѣлившихъ землю черезполосно). Въ первомъ случаѣ, по завершеніи подготовки, непремѣнный членъ предъявляетъ докладъ заинтересованнымъ сторонамъ и направляетъ его въ комиссію лишь по принятіи этого доклада болѣе, чѣмъ 10 лицами. Земскій начальникъ созываетъ съѣздъ владѣльцевъ земель, намѣченныхъ ко включенію въ дачу разверстанія, и присутствуетъ на съѣздѣ, вмѣстѣ съ непремѣннымъ членомъ; предсѣдательствуетъ особое лицо, выбранное владѣльцами изъ своей среды. Постановленіе съѣзда, заключающее въ себѣ его согласіе на З., направляется въ уѣздную комиссію, гдѣ дѣло слушается въ открытомъ засѣданіи. Комиссія постановляетъ образовать дачу разверстанія, разрѣшая одновременно поземельные споры о размѣрахъ владѣнія, если такіе возникнутъ среди участниковъ дачи. Постановленіе комиссіи подлежитъ обжалованію общимъ порядкомъ. Тотъ же порядокъ примѣняется къ образованію дачи разверстанія изъ земель мелкихъ собственниковъ.—См. «Сборникъ законовъ и распоряженій по З.» (изд. канц. ком. по земл. дѣл, СПБ., 1908); то же, дополненіе (ib., 1910); «Положеніе о З. съ законодат. мотив. и разъяснен.» (сост. Юр. Отд. ком. по з. д., ред. А. А. Зноско-Боровскаго, ib., 1912); А. А. Леонтьевъ, «Крестьянское право» (ib., 1914); О. Хауке, «Русское землеустроительное законодательство» (М., 1910); его же, «Крестьянское земельное право» (ib., 1914).

Д. Кузьминъ-Караваевъ.

Землеустройство. (Статистико-экономическій очеркъ). Въ русской экономической литературѣ подъ терминомъ «крестьянское З.» подразумѣваютъ два различныхъ процесса: 1) переходъ крестьянъ отъ общиннаго землевладѣнія къ личной собственности на землю, происходящій подъ вліяніемъ указа 9 ноября 1906 г. и закона

14 іюня 1910 г., при выполненіи котораго хозяйственныя формы крестьянскаго землепользованія (черезполосица, деревенскія поселенія) остаются безъ измѣненія, и 2) «З.» въ собственномъ смыслѣ слова, т.-е. рядъ техническихъ операцій по размежеванію крестьянскихъ и, отчасти, частновладѣльческихъ земель, съ цѣлью уничтоженія черезполосицы и болѣе или менѣе глубокаго измѣненія формы землепользованія и разселенія. Эти послѣднія операціи регламентированы Положеніемъ о З. 29 мая 1911 г.

А) Разрушеніе общиннаго землевладѣнія. Указъ 9 ноября далъ право каждому домохозяину-общиннику во всякое время требовать укрѣпленія причитающейся ему общинной надѣльной земли въ личную собственность: переходъ къ частному землевладѣнію, по этому указу, зависѣлъ отъ доброй воли каждаго члена общины. Ст. 1 замѣнившаго его закона 14 іюня введено въ процессъ разрушенія общины принудительное начало: согласно этой статьѣ, всѣ общества, въ которыхъ не было общихъ (коренныхъ) передѣловъ со времени надѣленія ихъ землей, признаются перешедшими къ наслѣдственному владѣнію. Крестьяне, желающіе закрѣпить документами свое личное право на землю, получаютъ такъ назыв. «удостовѣрительные акты». Регистрація общинниковъ, укрѣпляющихъ свой надѣлъ по указу 9 ноября и получающихъ удостовѣрительные акты по закону 14 іюня, ведется оффиціальными изданіями раздѣльно. По оффиціальнымъ свѣдѣніямъ, результатъ примѣненія указа 9 ноября выразился по 1 сент. 1913 г. въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Число домохозяевъ въ тысячахъ.		
	Подавшихъ заявленія объ укрѣпленіи надѣловъ.	Окончательно укрѣпившихся.	% укрѣпленія къ заявленіямъ.
Къ 1907 г.	205,1	53,0	25,8
„ 1908 „	840,1	508,3	60,5
„ 1909 „	649,9	579,4	89,1
„ 1910 „	348,3	341,4	98,0
„ 1911 „	242,3	145,6	60,1
„ 1912 „	152,4	122,3	80,2
„ 1913 „ (до 1 сент.)	123,8	83,5	67,4
Всего	2561,9	1833,5	71,6

Укрѣпившіе свои надѣлы 1 833 460 дворовъ къ 1 сент. 1913 г. выдѣлили изъ общинной земли въ свою собственность 13 028 939 дес., т.-е. по 7,11 дес. на дворъ. По отношенію ко всѣмъ общинникамъ число укрѣпившихся дворовъ составляетъ 17,7%, укрѣпленной земли—12,8%. Разсматривая представленное на таблицѣ погодное движеніе числа заявленій и укрѣпленій, мы наблюдаемъ возрастаніе тѣхъ и другихъ до 1908 г. включительно. Это возрастаніе продолжалось и въ началѣ 1909 г., когда въ мартѣ и апрѣлѣ среднее ежемѣсячное число заявленій достигало 68,3 т.; но съ мая оно начало падать и за май-декабрь составляло въ среднемъ 43,9 т. Съ этого момента систематическое паденіе заявленій продолжается до настоящаго времени. Фактъ паденія обнаружился еще за годъ до изданія закона 14 іюня и, слѣдовательно, происходитъ отъ причинъ, не зависящихъ отъ этого закона. Соотвѣтственно заявленіямъ упало и число укрѣпленій, при чемъ, какъ видно изъ таблицы, укрѣпленія сокращаются не только абсолютно, но и сравнительно съ заявленіями, что зависитъ вѣроятно, отчасти, отъ новаго направленія, которое приняли съ изданія закона 14 іюня заявленія отъ крестьянъ, принадлежащихъ къ общинамъ, упраздненнымъ этимъ закономъ. По такимъ заявленіямъ теперь выдаются удостовѣрительные акты (цирк. М. В. Д. 27 октября 1910 г., № 77.). Паденіе числа укрѣпленій получило повсемѣстное распространеніе.

ПЕРІОДЫ.	На 1000 общинниковъ укрѣплялось ежегодно въ областяхъ:					
	Черноземной полосы.			Нечерноземн. полосы		
	Югъ и востокъ.	Центръ	Западъ	Сѣверъ и востокъ.	Центръ	Западъ
До 1 ноября 1908 г.	50,5	18,3	36,8	3,8	9,7	54,9
1 ноября 1908 г.—1 янв. 1910 г. . .	99,1	66,3	41,8	16,0	42,7	233,6
1 янв. 1910 г.—1 янв. 1912 г.	42,2	23,2	23,4	6,9	24,9	22,9
1 янв. 1912 г.—1 мая 1913 г.	23,5	14,1	13,4	3,8	8,1	1,2
Всего до 1 мая 1913 г.	330,2	177,5	181,8	45,2	130,8	423,1

Всеобщее паденіе числа укрѣпленій со второй половины 1909 г. и начала 1910 г. показываетъ, что причины его коренятся въ факторахъ, имѣющихъ одинаковое значеніе на всемъ пространствѣ Россіи. Причины эти, по единогласному свидѣтельству какъ литературныхъ, такъ и оффиціальныхъ источниковъ, заключаются въ особенностяхъ профессіональнаго и экономическаго состава тѣхъ группъ крестьянскаго населенія, которыя воспользовались указомъ 9 ноября. Въ «объяснительныхъ запискахъ» къ проектамъ государственной росписи на 1912, 1913 и 1914 гг. министръ финансовъ указывалъ, что актъ 9 ноября побудилъ къ выходу изъ общины не главную массу коренныхъ земледѣльцевъ средняго достатка, а «исключительныя» группы, какъ-то: а) крестьянъ, потерявшихъ связь съ землей, живущихъ на сторонѣ и перешедшихъ къ промышленности и другимъ неземледѣльческимъ занятіямъ; б) переселенцевъ въ Сибирь; в) такъ назыв. «многодушниковъ», у которыхъ количество находившейся въ ихъ пользованіи земли, по разнымъ причинамъ, превышало количество, причитавшееся имъ по надѣльной нормѣ данной общины. Въ эту группу вошли, съ одной стороны, упалыя хозяйства—вдовъ, бобылей, безрабочихъ семей, которымъ грядущій передѣлъ грозилъ зачастую полнымъ отобраніемъ надѣла, съ другой, наоборотъ—зажиточныя хозяйства, сумѣвшія тѣмъ или инымъ способомъ захватить земли больше положенной нормы. Всѣ эти группы, охватывающія, преимущественно два крайнихъ слоя деревни, съ первыхъ же лѣтъ послѣ опубликованія указа, поспѣшили реализовать данное имъ право личной собственности: но коренная масса средне-зажиточныхъ крестьянъ, ведущихъ самостоятельное хозяйство, не имѣвшая личныхъ поводовъ къ укрѣпленію, отнеслась отрицательно къ этому акту. Такое объясненіе указаннаго выше явленія подкрѣпляется слѣдующими фактами и соображеніями. Сельскіе сходы обычно отказываютъ своимъ членамъ въ укрѣпленіи, и укрѣпленіе происходитъ по постановленіямъ земскихъ начальниковъ. Къ 1 іюля 1908 г., по собраннымъ В. П. Дроздовымъ свѣдѣніямъ, въ 72 уѣздахъ центрально-земледѣльческаго раіона изъ 70 380 укрѣпившихся хозяйствъ 26 130 (37%) укрѣпилось съ согласія сельскихъ обществъ и 44 250 (63%)—противъ ихъ желанія. По даннымъ товарища министра вн. д. Лыкошина, въ Самарской губ. къ серединѣ 1909 г. по приговорамъ сельскихъ обществъ укрѣпилось 15 000 хозяевъ, по постановленіямъ земскихъ начальниковъ—63 000. По позднѣйшимъ свѣдѣніямъ (по 1910 г.) въ Казанской губ. съ согла-

сія общинниковъ состоялось 22,3% укрѣпленій, вопреки ихъ волѣ—77,7%. Имѣются далѣе прямыя указанія на причины укрѣпленій. Такъ, напр., въ Симбирской губ., по сообщеніямъ добровольныхъ корреспондентовъ земской анкеты, укрѣпилось: изъ желанія сдѣлаться собственниками надѣла, а затѣмъ продать и сдать его въ аренду—44%; изъ боязни передѣла, чтобы не умепьшился надѣлъ и часть его не перешла въ общину—30%; изъ желанія бездѣтныхъ, старыхъ, одинокихъ обезпечить свое существованіе — 11%; изъ стремленія избавиться отъ стѣсненій общины, отъ черезполосицы, и прочихъ неудобствъ общиннаго землевладѣнія—8%; изъ стремленія къ улучшенію хозяйства, переходу на отруба, къ введенію удобренія и т. д.—7%. По анкетѣ, произведенной московскимъ комитетомъ о ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ, въ 1909 г. разосланной по всей Россіи, но собравшей не болѣе 300 отвѣтовъ, причины укрѣпленія были таковы: для продажи и сдачи въ аренду—53%, изъ боязни передѣловъ — 27%, для улучшенія хозяйства — 18%, по другимъ причинамъ (лишеніе сыновей права на землю и т. д.) 2%. Въ обѣихъ анкетахъ хозяйственные мотивы (уничтоженіе черезполосности, введеніе удобренія и другія улучшенія) играютъ второстепенную роль: на первомъ мѣстѣ стоятъ личныя побужденія исключительныхъ группъ крестьянъ, продажа и сдача въ аренду у безхозяйственныхъ боязнь отобранія излишковъ при передѣлѣ у сравнительно зажиточныхъ. Имѣются, хотя и немногочисленныя, указанія на экономическій составъ укрѣпляющихся. Въ Симбирской губ. 50% корреспондентовъ указываютъ, что чаще укрѣпляются многоземельныя хозяйства, 33% говорятъ о малоземельныхъ, и только 17%—о средне-обезпеченныхъ землею группахъ. По Казанской губ. процентъ укрѣпившихся дворовъ въ общинахъ, имѣющихъ до 1½ дес. на наличную душу м. п., равнялся къ 1911 г. 8,3%, отъ 1½ до 3—4,3%, отъ 3 до 6—4,1%, свыше 6 дес. на душу — 5,1%. Итакъ, выдѣлъ преобладаетъ въ многоземельныхъ и, особенно, въ малоземельныхъ общинахъ: въ среднеземельныхъ онъ менѣе въ 1½—2 раза. Однако, есть и показанія другого рода. По подворной переписи Самарскаго у. (1911) среди безпосѣвныхъ хозяевъ укрѣпилось 29%, у сѣющихъ до 3 дес.—32,5%, отъ 3 до 9 дес.—31,3%, свыше 9 дес.—25%. Крайніе слои дали меньше укрѣпившихся, чѣмъ средніе. Этотъ фактъ объясняется тѣмъ, что въ Самарскомъ у., гдѣ процентъ укрѣпившихся очень высокъ (къ 1911 г.—32,1% всѣхъ наличныхъ дворовъ), было много общинъ, перешедшихъ къ личной собственности въ полномъ составѣ, а въ общинахъ преобладаютъ среднеземельныя группы. Наиболѣе вѣскимъ доказательствомъ экономической исключительности укрѣпляющихся группъ крестьянъ могли бы служить среднія величины укрѣпляемыхъ участковъ, которыя не только значительно ниже среднихъ размѣровъ общиннаго надѣла во всѣхъ районахъ (см. приложеніе, табл. № 1), но и систематически падаютъ со времени изданія указа 9 ноября.

	Средній размѣръ выдѣленныхъ участковъ.
До 1 мая 1908 г.	7,81 дес.
1 мая—1 ноября 1908 г.	7,69 „
1 ноября 1908 г.—1 мая 1909 г. . . .	7,47 „
1 мая 1909 г.—1 янв. 1910 г.	7,07 „
1 янв. 1910 г.—1 іюля 1910 г. . . .	6,81 „
1 іюля 1910 г.—1 апр. 1911 г. . . .	6,48 „
1 апр. 1911 г.—1 янв. 1912 г. . . .	6,91 „
1 янв. 1912 г.—1 янв. 1913 г. . . .	6,44 „
1 янв. 1913 г.—1 мая 1913 г.	6,44 „

Между тѣмъ, средній надѣлъ общинника, по расчету на колич. дворовъ, въ 1911 г. равнялся 10 дес. Однако, нѣкоторые авторы (А. Е. Лосицкій, Б. Н. Черненковъ) отвергаютъ это доказательство, указывая, что въ личную собственность укрѣпляются лишь передѣляемыя угодья, угодья же не передѣляемыя или передѣляемыя на особыхъ основаніяхъ, въ счетъ не входятъ. По ст. 17 закона 14 іюня домохозяева, укрѣпившіе за собой участки общинной земли, сохраняютъ право пользованія въ неизмѣнной долѣ тѣми сѣнокосными, лѣсными и др. угодьями, которыя передѣляются на особыхъ основаніяхъ, напр., по произведеніямъ почвы и т. п. Слѣдовательно, въ составъ укрѣпляемыхъ участковъ входятъ усадебныя и пахотныя земли, а изъ лѣсныхъ и сѣнокосныхъ лишь тѣ, которыя опредѣляются по общему принципу разверстки—точнѣе, тѣ, въ которыхъ укрѣпляющіеся дворы могутъ указать въ натурѣ принадлежащіе имъ участки. Тѣ сѣнокосы и лѣса, которые не дѣлятся въ натурѣ на участки, а крестьяне сообща скашиваютъ сѣно, рубятъ лѣсъ и дѣлятъ по душамъ, копнами, жердями, бревнами и т. д., а также пастбища, обычно не передѣляемыя, не входятъ въ общій подсчетъ укрѣпленной земли. Тѣмъ не менѣе, можно привести многочисленные доводы въ пользу того положенія, что средняя обезпеченность землей у дворовъ, выходящихъ изъ общины, ниже, чѣмъ у остающихся въ ней. Такъ, она особенно низка въ тѣхъ районахъ, гдѣ наиболѣе великъ процентъ пахотныхъ угодій—именно въ земледѣльческомъ центрѣ и въ Поволжьѣ (см. прилож., табл. № 1). Далѣе, мы видимъ, что средніе размѣры укрѣпляемыхъ участковъ систематически понижаются и за 5 лѣтъ сократились на 20%. Это указываетъ на возрастаніе количества малоземельныхъ въ средѣ укрѣпленцевъ. Причина такого пониженія, повидимому, та, что въ первые годы были болѣе часты случаи укрѣпленій цѣлыми обществами, въ послѣдующіе стало преобладать единичное укрѣпленіе. Затѣмъ, размѣры земли у хуторянъ и отрубниковъ, разверстывающихся преимущественно цѣлыми обществами, всегда выше, чѣмъ у «укрѣпленцевъ». Наконецъ, надо принять въ соображеніе, что средній надѣлъ у общинниковъ выше показанныхъ 10 дес., такъ какъ въ подсчетъ включены и безземельные дворы, которые не входятъ въ составъ укрѣпляющихся. Картина экономическаго состава укрѣпленцевъ была бы яснѣе, если бы стало возможнымъ отдѣлить случаи укрѣпленій цѣлыми общинами отъ единичныхъ выдѣловъ. Въ массовыхъ укрѣпленіяхъ участвуютъ всѣ слои деревни, въ единичныхъ—преимущественно исключительныя группы. Судя по проценту укрѣпившихся, массовыя укрѣпленія были особенно развиты въ двухъ противоположныхъ окраинахъ Россіи—на юго-востокѣ и сѣверо-западѣ, гдѣ количество укрѣпившихся достигло 33% и 42,3% всѣхъ общинниковъ. Поэтому и участки, выдѣленные въ личную собственность, здѣсь близки къ нормальному общинному надѣлу: въ Новороссіи они составляютъ 92% надѣла, въ нижнемъ Поволжьѣ 75%, въ Литовско-бѣлорусскомъ районѣ даже 103%. Относительно велики они и въ Малороссіи (90%). Въ Прибалтійскомъ районѣ, несмотря на сравнительно небольшой процентъ укрѣпившихся (11,3%), ихъ участки также велики (96% нормальнаго надѣла), что является непосредственнымъ результатомъ перехода на хутора и отруба. Наоборотъ, въ районахъ земледѣльческаго центра, Поволжья и сѣвера, гдѣ укрѣпленій было немного, гдѣ единоличное землеустройство развито слабо, размѣры укрѣпленныхъ участковъ минимальны (69%, 65% и 53% нормальныхъ), и это указываетъ на то, что въ случаяхъ

единичныхъ укрѣпленій большинство хозяевъ, пользующихся указомъ 9 ноября, принадлежитъ къ малоземельнымъ элементамъ. Къ этому слѣдуетъ добавить, что до закона 14 іюня укрѣпленіе больше развивалось въ безпередѣльныхъ общинахъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, имѣвшихъ недостаточные надѣлы. Подворная перепись Новосильскаго у. Тульской губ. констатировала, что «укрѣплялись больше помѣщичьи крестьяне»; въ Мещовскомъ у. Калужской губ. (1909 г.) изъ тѣхъ общинъ, въ которыхъ были случаи укрѣпленій, 74,4% принадлежало къ безпередѣльнымъ. Въ Новгородской губ. (въ 3 уу.) было:

	% общинъ съ передѣлами.	% укрѣпившихся дворовъ.	% выдѣлившихся съ согласія сельск. о-въ.
Кирилловскій у.	21,5	3,2	27,4
Череповецкій у.	19,3	10,5	74,3
Устюженскій у.	8,3	19,6	97,2

Обратная пропорціональность между количествомъ общинъ съ передѣлами, степенью сопротивляемости общинниковъ выдѣламъ съ одной стороны и числомъ укрѣпившихся дворовъ съ другой—совершенно очевидна.—**Мобилизація надѣльной земли.** Такъ какъ малоземельные крестьяне-укрѣпленцы принадлежатъ либо къ тѣмъ, кто бросилъ земледѣліе и перешелъ на промыслы, либо къ переселенцамъ, либо къ упалымъ, неработоспособнымъ семьямъ, то главной цѣлью, ради которой они укрѣпляютъ свою землю, является ея **продажа**. И дѣйствительно, вслѣдствіе участія этихъ группъ, продажа надѣльныхъ земель возрастаетъ съ каждымъ годомъ.

	Число продавцовъ (въ тыс.).	Продано тыс. дес.	Десятинъ на 1 дворъ.
До 1 марта 1910 г.	129,0	640,0	4,96
1 марта 1910 г.—1 янв. 1911 г. .	116,0	367,1	3,16
За весь 1911 г.	140,4	507,0	3,61
„ „ 1912 „	195,6	639,3	3,27
Всего . . .	581,0	2 153,4	3,71

Въ 1911 г. число продавцовъ своего надѣла сравнялось съ числомъ укрѣпленцевъ, въ 1912 г. превзошло его въ $1^1/_2$ раза. Хотя съ 1911 г. между продавцами имѣются не только укрѣпившіеся по указу 9 ноября, но и получившіе удостовѣрительные акты по закону 14 іюня, тѣмъ не менѣе, столь значительный ростъ продажъ, параллельно съ паденіемъ числа укрѣпленій и, какъ увидимъ дальше, выданныхъ удостовѣрительныхъ актовъ, свидѣтельствуетъ, что далеко не всѣ крестьяне, укрѣпившіе свои надѣлы съ цѣлью продажи, осуществили уже свое намѣреніе: выжидая болѣе благопріятныхъ условій продажи, они сохраняютъ за собой надѣлы въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, а потому дальнѣйшій ростъ мобилизаціи надѣловъ въ послѣдующіе годы вполнѣ возможенъ. Приведенныя официальныя цифры продажъ, основанныя на свѣдѣніяхъ м-ва внутр. дѣлъ и провѣренныя по даннымъ нотаріальныхъ архивовъ при окружныхъ судахъ, вѣроятно преуменьшены противъ дѣйствительности. Напр., харьковскій официальный органъ «Землеустройство и земледользованіе» утверждаетъ, что «количество продажъ очень велико. Нѣтъ возможности дать точную ихъ цифру; она не можетъ быть добыта изъ волостныхъ канцелярій въ видѣ надежнаго матеріала». По анкетѣ харьковскаго губернскаго земства о переселенческомъ движеніи въ 1910 г. переселенцы продавали землю въ 32% случаевъ черезъ нотаріусовъ, въ 26,8% по домашнимъ записямъ, въ 34% по волостнымъ записямъ и въ 7,2% разными другими способами. Судя по этому, въ Харьковской губ. до $^1/_3$ продажъ ускользнули отъ официальной регистраціи. Профессіональный и экономическій составъ продавцовъ можетъ быть опредѣленъ имѣющимися статистическими данными значительно точнѣе, чѣмъ вообще у всѣхъ укрѣпляющихся хозяйствъ. Прежде всего официальные и земскіе источники позволяютъ установить характеристику причинъ продажъ по 7 губ. (см. приложеніе, табл. № 2).

	По официальнымъ даннымъ 5 губ.	По земскимъ даннымъ. Симбирская губ.	По земскимъ даннымъ. Новгородская губ.
Не занимались земледѣліемъ и перешли къ др. промысламъ .	39,8	32,0	24,7
Переселились въ Сибирь	14,3	17,0	2,7
Переселились на купчую землю и на хутора	5,5	2,0	12,2
Вслѣдствіе неурожая	1,8	—	14,2
По нуждѣ	17,0	14,0	
Отъ пьянства и расточительности .	3,4	11,0	—
По болѣзни, старости, одиночеству, неработоспособности . .	8,0	31,0	Беззем. бобыли 17,1 Недостатокъ рабоч. рукъ. 20,1
По другимъ причинамъ (главнымъ образомъ, для улучшенія хозяйства)	9,2	1,0	—

На первомъ мѣстѣ въ числѣ продавцовъ стоитъ группа крестьянъ-промышленниковъ, уже оторвавшихся отъ земледѣльческаго хозяйства. По официальнымъ свѣдѣніямъ въ 5 губерніяхъ она составляетъ 40%, по земскимъ—въ Симбирской 32%, въ Новгородской—25%. Слѣдующая по величинѣ группа по земскимъ матеріаламъ—упалыя, неработоспособныя хозяйства (31% и 46%): по по официальнымъ даннымъ, охватывающимъ значительно большее количество случаевъ, она не велика (9%). Семейства этой группы такъ же, какъ и предшествующей, не занимались земледѣліемъ, а сдавали свои надѣлы въ аренду: суммируя ихъ, мы получаемъ, что отъ 50% до 70% продавцовъ не были земледѣльцами. Третья группа—переселенцы—различна по величинѣ въ разныхъ губерніяхъ. Въ число 7 губерній, по которымъ имѣются свѣдѣнія о причинахъ продажи, не вошли тѣ губерніи, которыя даютъ большой отходъ въ Сибирь (кромѣ Витебской); поэтому третья группа представлена здѣсь слишкомъ слабо, сравнительно съ тѣмъ мѣстомъ, которое она занимаетъ въ Россіи вообще. Переселенцы почти всѣ продаютъ свои надѣлы и, доходя за послѣдніе годы до 40 тыс. семей, составляютъ, вѣроятно, около пятой части всѣхъ продавцовъ. Четвертую группу составляютъ хозяева, теряющіе землю по нуждѣ, отъ неурожаевъ, пьянства, расточительности (14—25%). Какъ и переселенцы, они принадлежатъ преимущественно къ малоземельнымъ, но работо-

ТАБЛИЦА I.

Укрѣпленіе надѣльной земли въ личную собственность

(по 1 мая 1913 г., въ тысячахъ).

	РАЙОНЫ.	Число дворовъ, досрочно выкупившихъ надѣлы по 165 ст. положенія о выкупѣ.	Укрѣпленіе по Указу 9-го ноября. Число дворовъ, укрѣпившихъ свои надѣлы.	Число десятинъ укрѣпленной земли.	По закону 14-го іюня. Число дворовъ, получившихъ удостовѣрительные акты.	У нихъ земли, десятинъ.	Число общинниковъ на 1 янв. 1911 г.	У нихъ десятинъ земли.	На 1000 общинниковъ. Укрѣпившихъ надѣлы.	Получившихъ удостовѣрительные акты.	На 1 дворъ десятинъ надѣла. У общинниковъ.	Укрѣпившихся хозяевъ.	У получившихъ удостовѣрительные акты.	Принимая надѣлы общинниковъ за 100, получается. У укрѣпившихся.	У получившихъ удостовѣрительные акты.
Черноземная полоса.	Нижневолжскій	2,1	180,4	2 295,2	8,8	69,2	649,1	10 928,3	278	12	16,8	12,7	7,9	75	47
	Новороссійскій	20,0	307,6	3 321,9	31,0	134,6	829,4	6 833,9	371	37	8,2	7,5	4,3	92	52
	Средневолжскій	17,6	285,7	1 623,8	12,1	67,9	2 012,0	17 948,1	142	6	8,9	5,7	5,6	65	63
	Центрально-земледѣльческій	11,5	411,0	1 879,9	62,7	224,6	1 912,9	12 579,9	215	33	6,6	4,6	3,6	69	55
	Малорусскій и юго-западный	5,9	130,8	687,2	23,2	105,5	716,7	4 240,1	182	32	5,9	5,3	4,5	90	76
	Итого черноземная полоса	57,1	1 315,0	8 808,0	137,8	601,8	6 120,1	52,530,6	215	23	8,6	6,7	4,4	79	51
Нечерноземная полоса.	Сѣверо-восточный	3,7	51,4	695,6	7,3	86,5	1 258,9	21 631,1	41	6	17,2	13,8	11,9	77	69
	Сѣверный	3,6	19,7	267,1	5,0	39,8	315,3	7 506,8	62	16	23,8	13,6	8,0	53	34
	Московско-промышленный	56,7	232,6	1 559,1	113,6	763,6	1 709,9	13 133,7	136	66	7,7	6,7	6,7	84	84
	Прювёрный	17,7	57,7	584,5	32,5	271,8	510,3	5 360,1	113	64	10,5	10,1	8,4	96	80
	Литовско-бѣлорусскій	5,1	110,9	866,4	21,6	155,1	261,6	1 994,8	424	82	7,6	7,8	7,2	103	95
	Итого нечерноземная полоса	86,8	472,3	3 962,7	180,0	1 316,8	4 056,0	42626,5	117	44	12,2	8,4	7,3	69	59
	Всего Европейская Россія	143,8	1 787,3	12 770,7	317,8	1 918,6	10 176,1	102158,1	175	31	10,0	7,1	6,0	71	60

Брокгауз-Ефронъ, „Новый Энциклопедическій Словарь".
Ст. „Землеустройство".

ТАБЛИЦА II.

Мобилизація надѣльной земли.

А. Экономическій и профессіональный составъ продавцовъ и покупателей.

Губерніи.	Хозяйствъ, укрѣпившихъ землю.	Продавшихъ св.	Въ томъ числѣ весь надѣлъ.	Часть надѣла.	Изъ общаго числа продавцовъ. Вовсе не занимались земледѣліемъ.	Переселились въ Сибирь.	Куп. зем. у Кр. банка и участ. вл.	Перешли къ др. промышл. зан.	Вслѣдствіе неурожая.	Отъ пьянства и расточительн.	По нуждѣ.	По болѣзни, старости, одиночеству, отсутств. работниковъ.	По прочимъ причинамъ (для улучшенія хозяйствъ).	Общее число покупателей.	Въ томъ числѣ безземельныхъ.
Витебская	24 900	3 899	3 267	632	631	1796	626	110	1	79	264	304	142	4 488	1 664
Пермская	18 901	3 425	1 602	1 823	1 611	161	66	62	52	56	628	479	308	3 208	1 156
Ставропольская	27 276	14 282	7 047	7 235	5 532	1387	519	379	91	628	2600	1 510	1 636	7 489	2 913
Самарская (Николаевск. уѣздъ)	37 018	5 982	2 266	3 716	2 606	733	378	217	323	211	681	205	202	4 287	2 084
Уфимская	42 291	2 645	1 346	1 299	845	220	680	10	88	70	973	222	139	2 195	694
Всего	150 389	30 233	15,528	14 705	11.225	4337	1657	778	555	1014	5146	2 720	2 813	21 667	8 511
Земскія данныя.															
1) Новгородская губ. (Череповецкій, Устюженскій, Кирилловскій уѣзды)	6 974	772	593	179	191	21	94	—	—	—	109	357	—	—	—
					% (сообщенія корреспондентовъ).										
2) Симбирская губ.	37 878	2 608	2 052	556	32%	9%	2%	—	—	11%	14%	31%	1%	—	—

Б. Экономическое положеніе продавцовъ.

Дворовъ.	Витебск. губ.	Пермск. губ.	Новгородская губ. (3 уѣзда).	Число хоз.	Число дес.	Продано дес.	Псковская губ. (хуторяне).	Общ. чис. хутор.	Продали хутор.	Дес.
Продавшихъ весь надѣлъ. До 15 дес.	3 062	1 275	Малоземельн. (0,1—1 душев. надѣлъ)	403	2 418	2 353	До 5 дес.	44	10	29,3
„ Св. 15 „	205	327					5—10	188	19	140,5
Часть надѣла: До 5 дес.	197	597	Среднеземельн. (1,1—2,5 душев. надѣлъ)	334	3 843	2 906	10—15	189	8	96,7
„ 5—15 „	344	до 16 д. 900					15—25	109	1	15,1
„ Св. 15 „	91	св. 16 д. 326	Многоземельн. (2,5—6,0 душев. надѣлъ)	35	808	353	св. 25 д.	51	—	—
			Всего	772	7 069	5 622	Всего	581	38	281,6

В. Экономическое положеніе покупателей.

Ставропольская губ. Число хозяйствъ купившихъ.		% хоз.	Самарскій уѣздъ (выборочн. свѣд.)	Число хоз.	Ими куп. земли.	% хоз.	% земли.	На одно хоз. куп. дес.	Симбирская губ. Скуплено въ однѣ руки.	Число продавц.	Число надѣлов.	% продавц.	% надѣл.
До 5 дес.	1 702	22,7	Безпосѣвн.	3	22,1	3,2	2,2	6,9	У одного продавца.	1 669	2 326	80,7	60,8
5— 15	2 497	33,3	Сѣющ. До 3 дес.	3	8,4	3,2	0,8	2,8					
15— 30	1 497	20,0	3— 9	16	96,5	17,2	9,5	6,0	у 2—4	359	1 139½	17,4	29,8
30— 50	1 121	15,0	9—15	25	175,6	26,9	17,2	7,0					
50— 100	580	7,1	15—21	11	120,8	11,8	11,9	11,0	5—9	32	227	1,5	5,9
100— 500	85	1,2	21—30	15	170,0	16,1	16,7	11,3					
500—1000	7	0,7	св. 30	20	425,1	21,6	41,7	21,3	10 и бол.	7	133½	0,4	3,5
Всего	7 489	100	Всего	93	1018,5	100	100	11,0	Всего	2 067	3 826	100	100

ТАБЛИЦА II (окончаніе).

Полтавская губ. (1910 г.). Купили у переселенцевъ.	Число хоз.	Число десят.	% хоз.	% десят.	На одно хоз. дес.
Безземельн.	99	54,2	11,8	5,9	0,55
До 3 дес.	237	188,9	28,3	20,6	0,80
3—9	335	394,5	40,1	43,0	1,18
9—15	102	156,8	12,2	17,1	1,54
15—50	58	109,2	7,0	11,9	1,88
Св. 50 дес.	5	13,2	0,6	11,5	2,65
Всего	836	916,8	100	100	1,10

Черниговская губ. (у переселенц.) 1909 г.	% хоз.	% дес.
Безземельн.	11,0	9,1
До 5 дес.	48,6	37,8
5—10	25,5	31,6
10—15	7,3	10,8
св. 15 дес.	7,6	10,4
Всего	100	100

Новгородская губ. (3 уѣзда)	Число покупателей	У нихъ до покупки было дес.	Куплено дес.	Послѣ пок. дес. на 1 дв.	% покупателей	% куплен. земли
Безземельн.	111	—	768	6,9	11,5	12,4
Малоземельн. (0,1—1 душ надѣл.)	341	1 820	1 905	10,9	37,2	31,2
Среднезем. (1,1—2,5)	454	5 295	3 003	18,5	46,6	47,8
Многозем. (2,6—6)	65	1 716	545	34,7	4,7	8,7
Всего	971	8 831	6 221	15,5	100	100

Псковская губ. (Торопецкій уѣздъ, хуторяне).

	Число покупателей.	Куплено дес.	% покупателей.	% куплен. земли.
До 5 дес.	5	50,5	11,4	12,1
5—10	13	110,2	29,5	26,2
11—15	16	157,0	36,5	37,1
15—25	8	77,3	18,2	18,3
Св. 25 дес.	2	26,5	4,6	6,3
Всего	44	421,5	100	100

ТАБЛИЦА III.

Землеустройство.

А. Общія данныя о землеустройствѣ по районамъ (въ тысячахъ).

	РАЙОНЫ.	Единоличное землеустройство. Надѣльныя земли (1907—12) Дворовъ.	Десят.	Купчія черезъ крестьян. банкъ съ 1906—11 гг. Дворовъ.	Десят.	Всего. Дворовъ.	Десят.	Колич. крест. дворовъ у общинник. и подворн. вмѣстѣ.	% единолично землеустр. дворовъ къ наличнымъ.	Групповое землеустройство. Общее количество. Дворовъ.	Десят.	% землеустр. дворовъ къ наличнымъ.
Черноземная полоса.	Нижневолжскій	57,6	1350,3	11,2	255,8	68,8	1606,1	653	10,5	8,4	91,1	1,3
	Новороссійскій	132,6	1234,7	17,7	197,8	150,3	1432,5	1 245	12,1	21,5	253,1	1,7
	Средневолжскій	67,2	699,4	35,4	600,6	102,6	1300,0	1 741	5,9	90,4	588,7	5,[illegible]
	Центрально-земледѣльч.	60,2	421,8	26,5	312,4	86,7	734,2	2 118	4,1	95,8	631,6	4,5
	Малороссійскій	78,9	464,4	25,7	226,6	99,6	691,0	1 297	7,7	29,9	153,9	2,3
	Юго-западный	66,1	383,1	25,3	155,5	91,4	538,6	1 345	6,8	1,6	2,0	0,2
	Всего черноземн. полоса	457,6	4553,7	141,8	1748,7	599,4	6302,4	8 399	7,1	247,6	1720,4	2,9
Нечерноземн. полоса.	Сѣверо-восточный	5,7	73,3	2,1	38,0	7,8	111,3	1 095	0,5	8,5	109,3	0,8
	Сѣверный	2,8	44,1	0,1	0,7	2,9	44,8	386	0,7	19,1	223,5	4,9
	Пріозерный	40,9	402,4	3,9	78,6	44,8	481,0	513	8,7	9,5	122,1	1,9
	Московско-промышленный	60,0	513,9	9,5	137,3	69,5	651,2	2 018	3,4	163,4	1166,3	8,1
	Литовско-бѣлорусскій	84,1	917,4	12,8	186,1	96,9	1103,5	1 086	8,9	8,2	61,2	0,8
	Всего нечернозем. полоса	193,5	1951,1	28,4	406,5	221,9	2357,6	5 098	4,4	208,7	1682,4	4,1
	Итого Европейская Россія	651,1	6504,8	170,2	2155,2	821,3	8660,0	13 497	6,1	456,3	3402,8	3,4

ТАБЛИЦА III (окончаніе).

Б. Группировка по размѣрамъ землевладѣнія единолич. покупщиковъ Крестьян. Банка въ 1910—11 гг.

РАЗМѢРЫ.	Хутористые.				Отрубники.			
	Абсол.		Въ %.		Абсол.		Въ %.	
	Дворовъ.	Десятинъ.	Дворовъ.	Десятинъ.	Дворовъ.	Десятинъ.	Дворовъ.	Десятинъ.
До 3 дес.	1 460	2 558	4,1	0,5	7 503	17 113	8,4	1,4
4— 6 „	4 158	22 514	11,7	4,2	13 054	66 249	14,6	5,6
7— 10 „	8 737	76 332	24,7	14,4	16 730	148 036	18,7	12,5
11— 15 „	8 791	113 747	24,9	21,4	24 010	309 795	26,7	26,2
16— 20 „	5 056	91 038	14,3	17,2	15 192	270 694	16,9	22,8
21— 30 „	4 404	109 210	12,4	20,6	9 418	229 418	10,5	19,4
31— 50 „	2 414	91 134	6,8	17,2	3 478	127 080	3,9	10,7
50—100 „	369	22 303	1,06	4,2	273	16 771	0,29	1,35
Сверхъ 100 дес.	12	1 457	0,04	0,3	4	501	0,01	0,05
Всего	35 401	530 293	100	100	89 662	1 185 657	100	100

В. Группировка по размѣрамъ землевладѣнія единоличныхъ хозяевъ на надѣльной землѣ.

РАЗМѢРЫ.	Новгородская губ. (3 уѣзда).				Псковская губ. (Торопецкій уѣздъ).		
	Число хоз.	%	Число отрубовъ.	%	Число хуторовъ.	% хуторовъ.	% земли.
До 5 дес.	14	7,0	179	17,7	44	7,5	2,2
5—10 „	72	36,2	451	44,8	188	32,1	18,6
10—15 „	70	35,2	236	23,4	189	32,5	30,6
15—25 „	36	18,2	114	11,3	109	18,8	27,0
Св. 25 „	7	3,5	28	2,8	51	8,8	21,6
Всего	199	100	1011	100	581	100	100

Размѣры.	Московская губ.												Самарскій уѣздъ.						
	Хутора на надѣл. зем.				Одиночные отруба.				Групповые отруба.				Поселян. группы.	Хутора.			Отруба.		
	Число хутор.	Число дес.	% хут.	% дес.	Число отруб.	Число дес.	% отрубов.	% дес.	Число отруб.	Число дес.	% отрубов.	% дес.		Число хутор.	Число дес.	На 1 хут. д.	Число отруб.	Число дес.	На 1 отр. д.
До 5 дес.	64	201,9	26,6	9,6	55	199,0	17,2	6,8	665	2 176,1	55,6	33,3	Безпосѣвн.	2	30,6	15,3	8	49,0	6,1
5—10 „	101	759,0	42,1	36,1	159	1 162,1	49,8	39,4	383	2 720,3	32,6	41,7	съ пос. до 3 д.	—	—	—	15	118,4	7,9
10—15 „	47	570,2	19,6	27,1	75	879,0	23,5	29,9	92	1 066,4	7,8	16,3	3— 9	4	75,8	18,0	19	215,2	11,3
15—20 „	17	308,0	7,1	14,7	18	303,8	5,6	10,4	26	418,1	2,2	6,4	9—15	4	69,2	17,3	12	217,8	18,2
Св. 20 „	11	269,0	4,6	12,5	12	331,8	3,8	13,4	9	246,1	0,8	2,2	15—21	—	—	—	9	152,4	16,9
													21—30	1	15,2	15,2	10	159,2	15,9
													Св. 30 дес.	2	96,8	48,4	1	21,0	21,0
Всего	240	2101,1	100	100	319	2 935,7	100	100	1175	6 627,0	100	100	Всего	13	287,6	22,1	74	933,0	12,6

способнымъ семьямъ, экономически неустойчивымъ, которыхъ случайная бѣда—неурожай, падежъ скота, пожаръ и т. п.—выбиваетъ изъ колеи настолько, что онѣ уже не въ состояніи продолжать хозяйства. Число теряющихъ землю вслѣдствіе моральнаго упадка—отъ пьянства въ этой группѣ не велико; притомъ и пьянство зачастую является послѣдствіемъ какого-либо несчастія и горя. Наконецъ, пятая группа — крестьянъ, продающихъ обычно не весь, а только часть надѣла, чтобы на вырученныя деньги улучшить свое хозяйство, иногда чтобы покрыть крупные расходы на свадьбу, снаряженіе новобранца и т. п. Эта группа не велика (по оффиціальнымъ матеріаламъ 9,2) и сравнительно зажиточна. Такимъ образомъ, большинство продавцовъ принадлежитъ къ группамъ, оторвавшимся отъ земледѣлія, или къ упалымъ семьямъ, или къ переселенцамъ — т.-е. вообще къ категоріямъ малоземельныхъ хозяевъ, ликвидирующихъ сразу весь надѣлъ, такъ какъ они въ немъ не нуждаются. Продающіе весь надѣлъ крестьяне составляли:

Въ Витебской губ.	83,7%	продавцовъ.
„ Новгородской губ.	76,8%	„
„ Симбирской губ.	78,6%	„
„ Самарской губ. (Николаевскій у.)	37,9%	„
Самарскій у.—(вторая половина 1911 г.)	87,7%	„
„ Пермской губ.	16,8%	„
„ Уфимской губ.	50,8%	„
„ Ставропольской губ.	49,3%	„

Въ западныхъ и центральныхъ раіонахъ большинство продавцовъ ликвидировало весь надѣлъ сразу; на востокѣ и юго-востокѣ половина или около $^2/_3$ продаютъ лишь часть надѣла. Это различіе происходитъ отъ того, что въ западныхъ раіонахъ среди ликвидаторовъ преобладаютъ первыя изъ перечисленныхъ группъ, не имѣющія интереса въ сохраненіи хотя бы части своего надѣла; на востокѣ и юго-востокѣ, гдѣ мобилизація надѣловъ такъ же, какъ и укрѣпленіе, носитъ массовый характеръ (напр., въ Самарскомъ у.), многіе хозяева продаютъ часть надѣла по нуждѣ и отъ неурожаевъ; впрочемъ, во время неурожая 1911 г. въ Самарскомъ у. большинство малоземельныхъ крестьянъ было вынуждено продать весь надѣлъ. Общее число покупателей надѣльной земли, по оффиціальнымъ свѣдѣніямъ, къ 1913 г. равнялось 554 500, т.-е. на 100 продавцовъ приходилось 95,6 покупателей. Средній размѣръ купленнаго участка—3,9 дес. Сравнивая отношенія между количествомъ продавцовъ и покупателей, получаемъ

	Число покупателей въ тыс.	% къ продавцамъ.	На 1 покупателя дес.
До 1 марта 1910 г.	113	88	5,6
1 марта 1910 г.—1 янв. 1911 г.	115	99	3,2
За весь 1911 г.	135	96	3,8
„ „ 1912 „	191,5	98	3,3

Со времени перваго періода (до начала 1910 г.) произошелъ относительный ростъ числа покупателей, и, соотвѣтственно этому, сократились средніе размѣры пріобрѣтаемаго участка. Въ общемъ, числа покупателей и продавцовъ почти одинаковы, размѣры пріобрѣтаемыхъ участковъ крайне невелики, такъ что концентрація надѣльнаго землевладѣнія, по крайней мѣрѣ, въ крупныхъ размѣрахъ, не происходитъ. Итоговыя цифры по всей Россіи представляютъ равнодѣйствующую различныхъ мобилизаціонныхъ процессовъ, происходящихъ въ отдѣльныхъ раіонахъ. Эти различія видны изъ слѣдующихъ данныхъ:

На 100 продавцовъ было покупателей (на 1 января 1911 г.).

Въ Приозерномъ раіонѣ	115,2
„ Сѣверномъ раіонѣ	111,7
„ Сѣверо-западномъ раіонѣ	109,7
„ Промышленномъ раіонѣ	106,9
„ Центрально-Земледѣльческомъ раіонѣ	102,9
„ Сѣверо-Восточномъ раіонѣ	99,2
„ Малороссійскомъ раіонѣ	95,8
„ Степномъ раіонѣ	79,8
„ Нижне-Волжскомъ раіонѣ	65,4

За исключеніемъ Малороссіи и сѣверо-запада, всѣ остальные раіоны даютъ правильно понижающійся рядъ относительныхъ чиселъ покупателей по направленію съ СЗ на ЮВ. Въ черноземной полосѣ числа покупателей больше чиселъ продавцовъ (что указываетъ на происходившее при мобилизаціи дробленіе надѣльнаго землевладѣнія), въ черноземной—меньше: здѣсь наблюдается, очевидно, хотя и незначительная концентрація, достигающая своего максимума на юго-востокѣ, напр.: въ Астраханской губ. одинъ покупатель скупалъ надѣлы у 8 продавцовъ въ среднемъ. По даннымъ 22-го вып. «Статистическихъ данныхъ землевладѣнія за 1907 г.», относительное количество проданной надѣльной земли, средній размѣръ сдѣлокъ и средняя продажная цѣна за десятину измѣнялись по областямъ такимъ образомъ:

	% проданной земли.	На одну сдѣлку десятинъ.	Средняя цѣна десятины.
Нечерноземная полоса.			
1) Сѣверъ и сѣв.-востокъ	1,5	6,7	83,3
2) Промышленный центръ	4,8	4,5	113,5
3) Сѣверо-западъ	14,2	8,0	60,3
Черноземная полоса.			
1) Югъ и юго-востокъ	40,6	6,9	97,4
2) Земледѣльческій центръ	33,5	3,9	117,8
3) Юго-западъ	5,6	2,7	156,7
Всего Европ. Россіи	100	5,1	104,1

Несмотря на небольшое количество сдѣлокъ въ 1907 г. (всего 5100, на 26 000 дес.), правильность этой таблички подтверждаетъ выводы изъ предыдущей: за исключеніемъ сѣв.-зап., размѣръ сдѣлокъ повышается по направленію съ З на В, а средняя цѣна одной десятины понижается, что указываетъ на бо́льшую дробимость мобилизуемаго фонда на З и въ центрѣ, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, на большую его цѣнность, т.-е. на болѣе высокій спросъ. На СЗ крупные размѣры мобилизуемыхъ участковъ и низкая цѣна зависятъ, съ одной стороны, отъ распространенной хуторской и отрубной системы, съ другой—отъ плохого качества земель. Представленныя въ таблицѣ № 2 приложенія цифры мобилизаціи надѣловъ по группамъ покупателей вполнѣ подтверждаютъ эти выводы: на З. и въ центрѣ—въ Новгородской, Псковской, Полтавской, Черниговской губ.—большинство покупателей принадлежитъ къ безземельнымъ, малоземельнымъ и среднимъ слоямъ крестьянъ, и къ нимъ переходитъ бо́льшая часть проданныхъ надѣловъ. Въ Симбирской губ. (а также въ Пермской и Уфимской) уже наблюдается незначительная концентрація: въ Симбирской % скупившихъ 2 и болѣе надѣловъ доходитъ до 19,3%, въ Пермской было 7 покупателей, скупившихъ свыше 50—100 дес. каждый, въ Уфимской—22. Въ Харьковской губ. въ 34% случаевъ земля, проданная переселенцамъ, перешла въ одни руки, и средній размѣръ земельныхъ пріобрѣтеній достигъ при этомъ 35 дес. Еще значительнѣе была концентрація въ Самарской губ.: въ Самарскомъ у. сѣющіе свыше 30 дес. скупили 58,4% земли, въ Николаевскомъ (по оффиціальнымъ свѣдѣніямъ) 142 по-

купщика пріобрѣли до 100 дес. каждый, 102—отъ 100 до 500 и двое—до 1000 дес. Своего maximum'а концентрація достигаетъ въ Ставропольской губ., гдѣ около 700 покупщиковъ—цѣлыхъ 8,4%—пріобрѣло свыше 50, 100 и 500 дес. Итакъ, процессъ мобилизаціи надѣловъ, несмотря на свое поступательное развитіе, не можетъ внушать особыхъ опасеній, ибо онъ касается, съ одной стороны, преимущественно тѣхъ слоевъ крестьянства, которые земледѣліемъ не занимались и самостоятельнаго хозяйства не вели, съ другой стороны, за исключеніемъ юго-вост. раіоновъ, не приводитъ къ замѣтной концентраціи надѣльной земли, путемъ скупки въ немногія руки.—Законъ 14 іюня 1910 г. По 1 ст. этого закона, всѣ общества и селенія, въ которыхъ не было общихъ (коренныхъ) передѣловъ, со времени надѣленія ихъ землей, признаются перешедшими къ лично-наслѣдственному (подворному или участковому) владѣнію. Къ 1 января 1911 г. правительственной регистраціей занесено въ число общинъ, упраздненныхъ по этой статьѣ, всего 116000, съ 3490000 домохозяевъ и 30657000 дес. надѣльной земли. Къ 1912 г. число хозяевъ, подходящихъ подъ I статью, увеличилось до 3543000. Регистрація еще продолжается, но позднѣйшихъ данныхъ опубликовано не было. Такимъ образомъ законъ 14 іюня принудительно упразднилъ общинное землевладѣніе у 34,4% всѣхъ общинниковъ, т.-е. болѣе, чѣмъ у одной трети. Регистрація упраздненныхъ общинъ производится земскими начальниками, которые рѣшаютъ вопросъ о существованіи въ данной общинѣ общихъ передѣловъ. По подсчету К. Р. Качоровскаго, собравшаго свѣдѣнія по 191 уу. 36 губ., общины по своей жизнедѣятельности, къ концу XIX в. распадались на слѣдующія группы:

	% семей.
Въ общинахъ, не производившихъ со времени X ревизіи никакихъ передѣловъ	13,4
Производившихъ случайные, не получившіе опредѣленныхъ формъ, передѣлы	9,9
Производившихъ частные передѣлы (свалки-навалки душъ)	6,0
Производившихъ общіе (коренные) передѣлы:	
а) по наличнымъ душамъ	45,4
б) по работникамъ	12,3
в) по смѣшанному типу (работникамъ, мужчинамъ, ѣдокамъ)	5,8
г) по ѣдокамъ	7,2

Общій итогъ семей въ общинахъ безпередѣльныхъ и съ частными передѣлами, по даннымъ К. Р. Качоровскаго (29,3%), менѣе правительственныхъ данныхъ на 5,1%; но около 16%, т.-е. большая часть общинъ, подходящихъ подъ законъ 14 іюня, производила частные передѣлы; иначе говоря, законъ уничтожилъ большинство общинъ, въ которыхъ уже начало возникать тяготѣніе къ общинно-уравнительному началу землепользованія на основѣ періодическихъ передѣловъ. Наиболѣе слабо функціонировалъ передѣльный механизмъ въ общинахъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, у которыхъ 48,8% общинъ и 44,5% семей, по даннымъ К. Р. Качоровскаго, принадлежало къ группѣ безпередѣльныхъ и съ частными передѣлами. Какъ уже выше сказано, укрѣпленіе надѣловъ по указу 9 ноября было распространено именно въ средѣ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ. Такъ какъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ особенно много въ промышленныхъ губерніяхъ нечерноземной полосы, то въ этихъ губерніяхъ большинство общинъ уничтожено закономъ 14 іюня. Въ Псковской губ. (Торопецкій у.) подъ дѣйствіе его подходятъ 87,6%, въ 3 уѣздахъ Новгородской—83,5%, въ Тверской губ.—75,5%, въ Мещовскомъ у. Калужской губ.—75,5% (данныя объ общинахъ относятся къ 1909—11 гг.). Въ этихъ губерніяхъ наблюдается стремленіе къ переходу отъ зернового трехполья къ многопольнымъ сѣвооборотамъ съ травосѣяніемъ, и запрещеніе производить передѣлы, необходимые для такого перехода, дѣйствуетъ задерживающимъ образомъ на сельскохозяйственную эволюцію. Право личной собственности закрѣпляется за членами упраздненныхъ общинъ выдаваемыми, по ихъ желанію, «удостовѣрительными актами». Количество выдаваемыхъ удостовѣрительныхъ актовъ такъ же падаетъ, какъ и число укрѣпленій.

За 1910 г. (2-е полугодіе) было выдано	8,2 тыс.
„ 1911 „	167,2 „
„ 1912 „	112,7 „
„ 1913 „ къ 1 сент.	59,2 „
Всего	347,3 тыс.

За три года дѣйствія новаго закона число хозяевъ, выбравшихъ удостовѣрительные акты, достигло всего 9% общаго количества дворовъ въ упраздненныхъ общинахъ. Въ общемъ итогѣ, число личныхъ собственниковъ въ Европейской Россіи, ставшихъ таковыми въ силу указа 9 ноября и закона 14 іюня, достигаетъ въ настоящее время 5300000 хозяевъ. Часть селеній перешла на хутора и отруба безъ предварительнаго укрѣпленія: но, съ другой стороны, между укрѣпившими свои надѣлы по указу 9 ноября было, вѣроятно, довольно много членовъ общинъ, упраздненныхъ закономъ 14 іюня, такъ какъ особенную тенденцію къ укрѣпленію выказывали хозяева, принадлежавшіе къ безпередѣльнымъ общинамъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ. Въ приведенномъ итогѣ они могли быть поэтому сочтены дважды. Крестьянъ, остающихся юридически общинниками, теперь, вѣроятно, около 5 милл. дворовъ.

Б) Землеустройство (въ собственномъ смыслѣ) въ Россіи раздѣляется на двѣ категоріи: З. единоличное и З. групповое. Въ первую категорію включаются выдѣлъ хуторскихъ и отрубныхъ участковъ отдѣльнымъ крестьянамъ изъ общинныхъ и подворно-черезполосныхъ поселенныхъ надѣловъ, полное разверстаніе всѣхъ угодій, принадлежащихъ сельскимъ обществамъ или селеніямъ, на хутора и отруба, и разверстаніе на хуторскіе и отрубные участки земель разнаго владѣнія (надѣльныхъ, купчихъ и т. д.), включенныхъ въ одну дачу разверстанія. Подъ групповымъ З. подразумѣваются выдѣлъ земель отдѣльнымъ селеніямъ, т.-е. размежеваніе такъ назыв. «одноплановыхъ» общественныхъ надѣловъ, принадлежащихъ одновременно нѣсколькимъ селеніямъ; выдѣлъ земель выселкамъ и частямъ селеній; уничтоженіе черезполосности между крестьянскими и лежащими смежно частновладѣльческими, казенными и другими угодьями; раздѣлъ угодій, находящихся въ общемъ пользованіи крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ (упраздненіе сервитутовъ) и отграниченіе подлежащихъ З. земель отъ смежныхъ владѣній. Единоличное З. крестьянъ исключительно хуторского типа происходило самостоятельно еще до 1906 г. Хуторская система З. издавна существовала на крайнемъ сѣв.-зап. Россіи—въ Финляндіи и Прибалтійскомъ краѣ—и оттуда къ концу XIX в. перебросилась въ сосѣдніе Литовско-Бѣлорусскій и Приозерный раіоны; по примѣру переселившихся туда латышей и эстонцевъ, мѣстные крестьяне сами стали разселяться на хутора. На юго-зап., въ Волынской губ., хутора появились подъ вліяніемъ колонистовъ—чеховъ и нѣмцовъ. Уже къ 1904 г. изслѣдователь хуторовъ А. А. Кофодъ насчиталъ 11 раіоновъ самостоятельнаго хуторского разселенія въ Витебской, Ковенской, Гродненской, Смолен-

ской, Могилевской и Волынской губ. Въ этихъ районахъ оказалось 19540 хуторовъ, имѣвшихъ въ среднемъ по 9,3 дес. каждый. Съ тѣхъ поръ изслѣдователи открыли еще новые районы естественнаго образованія хуторовъ въ Псковской, Петербургской, Смоленской и Кіевской губ. Кромѣ того, въ Полтавской губ. отъ временъ малороссійскаго казачества сохранилось много хуторовъ: по переписи 1910 г.—32383 съ 857504 дес. Въ Новороссіи и Поволжьѣ хуторское хозяйство существуетъ у нѣмцевъ-колонистовъ. Хутора эти—крупныхъ размѣровъ въ нѣсколько десятковъ и даже сотенъ десятинъ. Современныя формы единоличнаго З., насаждаемыя правительствомъ, сводятся къ двумъ главнымъ типамъ—хуторовъ и отрубовъ. Разница между хуторомъ и отрубомъ заключается въ томъ, что въ первомъ случаѣ въ обособленный участокъ включается и усадьба владѣльца, который переселяются изъ деревни на новое мѣсто, во второмъ—усадьба остается на старомъ мѣстѣ, и только отдѣльныя полосы, главнымъ образомъ, пахотныхъ угодій, сводятся въ одинъ отрубъ. Въ практикѣ единоличнаго З., по оффиціальнымъ указаніямъ, насчитывается пять формъ—три хуторского и двѣ отрубного, а именно: а) хуторъ, заключающій усадебное мѣсто и всѣ полевыя угодья въ одномъ сплошномъ участкѣ, по возможности приближающемся, по своимъ очертаніямъ, къ квадрату; б) хуторъ удлиненной формы, при чемъ, однако, длина участка не превышаетъ его ширины болѣе чѣмъ въ пять разъ; в) хуторъ, состоящій болѣе чѣмъ изъ одного участка, при чемъ въ одинъ изъ нихъ входитъ усадьба съ пахотной землей, а вспомогательныя угодья отводятся особо; г) отрубъ, заключающій въ одномъ участкѣ всѣ полевыя угодья отдѣльно отъ усадебной земли, остающейся въ деревнѣ; д) отрубъ, заключающій въ одномъ участкѣ всю пахотную землю, а вспомогательныя угодья особо. Единоличной формой З. въ ея чистомъ видѣ является собственно лишь хуторская, когда крестьянинъ переноситъ всю усадьбу и постройки на полевой участокъ: при отрубахъ сохраняется деревенскій, т.-е., групповой типъ поселеній, и эта форма фактически приближается къ широко распространенной въ Зап. Европѣ, такъ назыв. «коммассаціи» (полному или неполному соединенію полосъ), т.-е. лишь къ уничтоженію черезполосицы. Иногда разверстаніе на отруба сопровождается разселеніемъ многолюдныхъ селъ на небольшіе поселки, что способствуетъ уничтоженію главнаго недостатка русскаго крестьянскаго землепользованія — *дальноземелья*. Дальноземелье сильнѣе задерживаетъ процессъ интенсификаціи сельскаго хозяйства, чѣмъ черезполосица, такъ какъ при послѣдней введеніе цѣнныхъ трудоемкихъ культуръ, тщательная обработка и удобреніе, еще возможны, хотя и затруднены (примѣръ—южно-германскія государства, съ высоко-интенсивной культурой и черезполосностью), а при дальноземельѣ непреодолимымъ препятствіемъ для нихъ является нарастаніе издержекъ по перевозкѣ тяжестей, поглощающихъ въ Германіи, по словамъ Конрада, на разстояніи 1½ километра весь чистый доходъ. Поэтому отрубная система раціональна лишь въ томъ случаѣ, если она сопровождается разселеніемъ большихъ селъ на небольшіе поселки. Единоличное З. (имѣетъ—хуторское и отрубное) производится правительствомъ какъ на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ, такъ и на земляхъ, пріобрѣтаемыхъ при помощи Крестьянскаго банка. Поступательное развитіе этого вида З. характеризуется слѣдующими цифрами (на надѣльныхъ земляхъ по 47 губ.).

	В тысячахъ.					
	На надѣльныхъ земляхъ		Купчихъ черезъ Крестьянскій банкъ		ВСЕГО	
	хоз.	дес.	хоз.	дес.	хоз.	дес.
1906—07 гг. . . .	6,2	68,9	1,8	24,9	10,0	113,8
1908 г.	42,1	436,5	14,1	152,3	56,2	588,8
1909 „	118,5	1222,4	45,5	502,6	164,0	1725,0
1910 „	150,3	1459,4	64,4	864,7	214,7	2324,1
1911 „	204,3	2050,9	60,7	851,2	265,0	2902,1
1912 „	122,5	1294,4	40,2	508,1	162,7	1802,5
Итого . .	645,9	6532,5	226,7	2903,8	872,6	9456,3

По послѣднимъ отчетнымъ свѣдѣніямъ, на надѣльныхъ земляхъ окончательно утверждено къ 1 января 1913 г. 651100 проектовъ единоличнаго З. на площади въ 6504800 дес. Черезъ Крестьянскій банкъ за первые 6 мѣсяцевъ 1913 г. продано 263200 дес., разверстанныхъ на хутора и отруба, приблизительно 21000 хозяйствъ (точная цифра не указана); сверхъ того, заключено единоличныхъ сдѣлокъ на хутора и отруба на казенной землѣ 11606, на площади 171300 дес. Общій итогъ единоличныхъ владѣній достигаетъ, такимъ образомъ, 911000 хозяйствъ, съ площадью въ 9587000 дес., что составляетъ по отношенію ко всѣмъ 13,5 милл. крестьянскихъ хозяйствъ (подсчетъ на 1911 г.) 6,7%. Единоличное З. и на надѣльныхъ, и на купчихъ земляхъ систематически возрастало, за исключеніемъ 1912 г.: на купчихъ земляхъ оно сократилось въ этомъ году, вслѣдствіе общаго пониженія темпа мобилизаціи земель черезъ банкъ, вызваннаго, главнымъ образомъ, истощеніемъ его земельныхъ запасовъ; на надѣльныхъ — оно зависѣло не отъ уменьшенія стремленія крестьянъ къ З., а отъ осложненій процессуальной стороны дѣла, внесенныхъ закономъ 29 мая. Число ходатайствъ объ единоличномъ З. увеличилось съ 351000 въ 1911 г. до 568000 въ 1912 г. Вообще правительственные агенты не успѣваютъ удовлетворять спросъ крестьянъ на землеустроительныя работы: до 1913 г. ходатайствъ по единоличному и групповому З. вмѣстѣ поступило отъ 3859700 хозяйствъ, а принято населеніемъ и утверждено исполненныхъ работъ для 1107400 хозяйствъ, т.-е. лишь для 28,7% всѣхъ желающихъ. Болѣе 70% заявленій остались до сихъ поръ не исполненными, что свидѣтельствуетъ о недостаточности техническихъ силъ и средствъ казны. Обращаясь къ анализу распредѣленія единоличнаго З. по районамъ (см. приложеніе, табл. 3), мы видимъ, что, по распространенію этой формы З., районы Европейской Россіи разбиваются на 4 группы: въ первую группу входятъ районы, имѣющіе болѣе 10% единолично землеустроенныхъ хозяйствъ: это районы юго-востока — Новороссійскій и Нижневолжскій. Во вторую — отъ 6 до 9% — западъ нечерноземной и черноземной полосы: районы Литовско-Бѣлорусскій, Приозерный, Юго-западный и Малороссійскій. Въ третью—отъ 3 до 6% — районы *центра*: московско-промышленный, центрально земледѣльческій и средне-волжскій. Въ четвертую—менѣе 1%—сѣв. и сѣв.-вост. За исключеніемъ юго-вост. и юга, З. растетъ по направленію на З., достигая апогея на сѣв.-зап., въ Литовско-Бѣлорусскомъ и Приозерномъ районахъ, гдѣ и до правительственныхъ мѣропріятій совершался самостоятельный переходъ на хутора. Развитіе единоличнаго З. на юго-вост., гдѣ по природнымъ усло-

віямъ нельзя было его ожидать, зависитъ отъ смѣшенія въ оффиціальныхъ отчетахъ двухъ разнородныхъ типовъ З.—хуторовъ и отрубовъ. Хутора возможны лишь тамъ, гдѣ имѣется достаточное количество воды и разнообразіе естественныхъ угодій. «Хуторское разселеніе всецѣло зависитъ отъ условій водоснабженія» — сказано въ извѣстной запискѣ двухъ министровъ. Поэтому надо предположить, что на маловодномъ юго-вост. преобладаетъ не хуторская, а отрубная система З. Отчеты землеустроительныхъ комиссій не даютъ раздѣленія единоличныхъ хозяйствъ на хуторскія и отрубныя, но въ «Обзорѣ дѣятельности Крестьянскаго банка» имѣется такое раздѣленіе. Изъ 100 дес. единоличныхъ владѣній продано и запродано:

	Хуторами.	Отрубами.
Сѣверо-западъ	86,9	13,1
Промышленный центръ	67,2	32,8
Малороссія (западная и восточная)	31,0	69,0
Югъ и юго-востокъ	18,3	81,7
Земледѣльческій центръ	16,3	83,7
Сѣверъ и сѣверо-востокъ	11,7	88,3
50 губ. Европейской Россіи	26,3	73,7

Только въ двухъ областяхъ — сѣв.-зап. и промышленнаго центра—хутора преобладаютъ надъ отрубами; уже на юго-зап. (въ Малороссіи) на одну десятину хуторовъ приходится двѣ десятины отрубовъ; въ земледѣльческомъ центрѣ и на юго-вост. отрубной типъ З. превышаетъ хуторской въ 5—6 разъ, на сѣв.-вост.—въ 8 разъ. Что такое раздѣленіе обоихъ типовъ зависитъ отъ природныхъ условій водоснабженія и отъ расположенія естественныхъ угодій—видно изъ среднихъ размѣровъ деревенскихъ поселеній. На 1 населенный пунктъ приходятся душъ обоего пола:

	Западъ.	Центръ.	Востокъ.	Всего.
Нечерноземная полоса	68	136	194	109
Черноземная полоса	438	438	472	446

Селенія черноземной полосы вчетверо населеннѣе, чѣмъ въ нечерноземной; *minimum* людности поселеній лежитъ на сѣв.-зап., *maximum*—на юго-вост. Людность поселеній зависитъ, главнымъ образомъ, отъ условій водоснабженія: чѣмъ больше почвенныхъ водъ, тѣмъ болѣе поселенія малолюдны, такъ какъ, при обиліи воды, населеніе предпочитаетъ разселяться мелкими деревнями. Отсюда видно, что хуторская система гораздо болѣе доступна въ нечерноземной полосѣ и особенно на сѣв.-зап., что и подтверждается «Обзоромъ дѣятельности Крестьянскаго банка». На сѣв.-вост. и въ черноземной полосѣ преобладаютъ отруба: кромѣ отчетовъ банка, этотъ фактъ подтверждается статистическими матеріалами, по отдѣльнымъ уѣздамъ, касающимися надѣльной земли: такъ, въ Волынской губ. (Новоградъ-Волынскій у.) хуторовъ 13,3%, отрубовъ 86,7%, въ Казанской губ. 8,7% и 91,3%, въ Самарскомъ у. 8,1% и 91,9%, а въ нечерноземной полосѣ—въ Новгородской губ. (3 уу.)—16,5% и 83,5%. На земляхъ банка хуторовъ значительно больше, чѣмъ на надѣльныхъ: по отчетамъ банка къ 1912 г. имъ организовано 140 тыс. отрубныхъ и хуторскихъ хозяйствъ, при чемъ хуторянъ была четвертая часть—а на надѣльныхъ земляхъ хуторяне составляютъ отъ $^1/_8$ до $^1/_{12}$ всѣхъ единоличныхъ хозяйствъ. Въ Казанской губ., напр., на банковской землѣ устроено 29,1% хуторовъ—втрое больше, чѣмъ на надѣльной; въ Нижегородской губ. на надѣльной землѣ хуторовъ—4—5%, на банковой—9%; въ Тамбовской губ. на банковой землѣ хуторовъ 14,3%. Это явленіе, по всей вѣроятности, обусловливается болѣе благопріятными природными свойствами частновладѣльческихъ земель, переходящихъ къ крестьянамъ черезъ банкъ. Хутора, по размѣрамъ, обычно, превышаютъ отруба. Изъ таблицы № 3 приложенія видно, что средній размѣръ хуторовъ на пріобрѣтенной черезъ Крестьянскій банкъ землѣ—15 дес., отрубовъ—13,2 дес. Крупныхъ хуторовъ (свыше 20 дес.) на купчей землѣ 20,3%, отрубовъ—14,7%. На надѣльной землѣ въ Новгородской губ. хуторовъ свыше 10 дес. — 56,9%, отрубовъ — 36,5%. Большинство отрубовъ — групповые. Въ Самарскомъ у. средній размѣръ хутора—22,1 дес., отруба—12,6 дес. Отсюда слѣдуетъ, что массовое распространеніе хуторовъ возможно лишь въ относительно многоземельныхъ районахъ, или въ тѣхъ, гдѣ крестьяне имѣютъ возможность замѣтно расширить свое землевладѣніе покупкой частновладѣльческихъ земель. Итакъ, вслѣдствіе того, что фактически единственный видъ единоличнаго З.—хуторское,—требуетъ для своего развитія соотвѣтственныхъ природныхъ условій и относительнаго многоземелья, онъ не получилъ у насъ особеннаго распространенія; главнымъ типомъ насаждаемаго правительствомъ З. является отрубное, представляющее, въ дѣйствительности, одну изъ разновидностей группового З. Групповое З. на 1 января 1913 г. охватило 456290 дворовъ, съ площадью въ 3402914 дес. Главное мѣсто въ групповомъ З. занимаетъ выдѣлъ земель отдѣльнымъ селеніямъ изъ «однопланныхъ» надѣловъ многоселенныхъ сельскихъ обществъ. Однопланныя селенія являются остатками древней общины-волости, въ которой всѣ угодья безраздѣльно принадлежали группѣ селеній, расположенныхъ на ея территоріи. При освобожденіи крестьянъ во многихъ случаяхъ эта общность владѣнія была закрѣплена владѣнными грамотами, но въ послѣдующій періодъ многія отдѣльныя селенія, входившія въ составъ такихъ сложныхъ общинъ, подѣлили между собой черезполосно пахотныя угодья и оставили въ нераздѣльномъ пользованіи преимущественно лѣса, сѣнокосы и выгоны. Правительственные землемѣры размежевываютъ теперь всѣ угодья между селеніями и сводятъ ихъ, по возможности, къ одному мѣсту. Сложныя общины существуютъ въ 37 губ., но сконцентрированы въ нечерноземной полосѣ, особенно въ промышленномъ центрѣ, на сѣв. и сѣв.-вост. По 1 января 1913 г. выдѣлъ отдѣльныхъ поселенныхъ надѣловъ изъ однопланныхъ надѣловъ произведенъ въ 6537 обществахъ, съ 350841 дворами и 2880272 дес. Вторымъ по размѣрамъ видомъ группового З. является размежеваніе черезполосныхъ владѣній у крестьянъ съ частными владѣльцами. Во многихъ мѣстностяхъ при освобожденіи крестьянъ помѣщичьи земли и крестьянскіе надѣлы были отведены черезполосно; иногда надѣлы лежали внутри частновладѣльческихъ пашенъ, иногда помѣщичьи земли отрѣзали пути къ водопоямъ и на пастбища. Разверстаніе этой тягостной для крестьянъ, также весьма распространенной черезполосности коснулось къ 1913 г. 52183 домохозяевъ и 100888 дес. Имѣющіе наиболѣе существенное значеніе для эволюціи сельскаго хозяйства виды группового З.—выдѣлъ земель подъ выселки изъ крупныхъ селъ и разбивка общинныхъ земель для перехода къ многопольному полеводству—занимаютъ скромное мѣсто. Переселеніе и размежеваніе земель подъ выселки, благодаря которымъ сокращается дальноземелье, захватило къ 1913 г. 28901 дв. съ 286424 дес. Раздѣлъ полей для перехода къ многополью въ отчетѣ за 1912 г. уже не упоминается; закономъ 29 мая этотъ видъ З. исключенъ. Къ 1 янв. 1912 г. была разбита на многопольные участки земля въ 31. общинѣ, съ

2171 дв. и 20445 дес. Въ цѣломъ групповое З. эволюціонируетъ такъ же, какъ и единоличное.

Принято населеніемъ и утверждено проектовъ:

	хозяевъ (въ тыс.)	десятинъ (въ тыс.)
1907 г.	6,4	59,9
1908 „	20,0	152,0
1909 „	93,8	691,5
1910 „	121,4	912,6
1911 „	126,1	892,2
1912 „	125,6	887,7

Причины замедленія роста въ 1912 г.—тѣ же, что и при единоличномъ З.: число ходатайствъ крестьянъ возросло въ 1912 г. до 658000 противъ 332000 въ 1911 г., т.-е. еще значительнѣе, чѣмъ по единоличному З.

Въ Азіатской Россіи З. развивается еще болѣе быстрымъ темпомъ, чѣмъ въ Европейской. Разрушеніе общины пока еще не осуществилось, но правительствомъ внесенъ въ гос. думу проектъ «Положенія о поземельномъ устройствѣ крестьянъ и инородцевъ на казенныхъ земляхъ сибирскихъ губерній и областей», построенный, въ этомъ отношеніи, по образцу закона 14 іюня. Въ случаѣ его утвержденія этотъ проектъ уничтожитъ общинное землевладѣніе въ Сибири почти безъ остатка. Объяснительная записка къ проекту признаетъ, что случаи сохраненія общины въ Сибири, послѣ утвержденія законопроекта, будутъ весьма рѣдки, такъ какъ «для этого требуется, чтобы общество раньше производило передѣлъ, а такихъ обществъ очень мало». Одновременно съ разрушеніемъ общины производится поземельное устройство—но не по дворамъ, а по селеніямъ: поселенные надѣлы крестьянъ отграничиваются отъ казенныхъ земель, при чемъ будетъ уничтожена одноплановость владѣній нѣсколькихъ селъ. Единоличное З. производится съ 1908 г. среди старожильческаго населенія, съ 1911 г.—у переселенцевъ. Внутринадѣльное размежеваніе у старожиловъ, производимое при помощи правительственныхъ ссудъ, быстро растетъ.

	Число разверстанныхъ дес. въ тыс.
Въ 1908 г.	118,5
„ 1909 „	366,5
„ 1910 „	469,0
„ 1911 „	585,0
„ 1912 „	2300,0
Всего	3859,0

Около $^4/_5$ разверстанной площади приходится на отрубные участки, $^1/_5$—на хутора. На земляхъ, отводимыхъ переселенцамъ въ 1911 г. для единоличнаго владѣнія, отведено до 1 милл. дес. для 24400 семей, въ 1912 г.—640000 дес., въ 1913 г.—460000 дес. Сверхъ того, въ 1912 г. 200 тыс. дес. прежнихъ заготовокъ было разбито на единоличные участки. Такимъ образомъ, площадь хуторовъ и отрубовъ на заготовленныхъ для переселенцевъ участкахъ достигаетъ 2,3 милл. дес., а всего у переселенцевъ и старожиловъ—свыше 6 мил. дес.—*Литература* по русскому З. невелика. Наиболѣе существенныя книги и брошюры: А. А. Кофодъ, «Крестьянскіе хутора на надѣльной землѣ» (т. I — II, 1904); его же, «Русское З.» (2-е изд., СПБ., 1914); О. Хауке, «Русское землеустроительное законодательство» (1910); Брунсъ, «З. и разселеніе за границей и въ Россіи» (СПБ., 1909); Е. Германъ, «Крестьянское З.» (изд. 2-е, М., 1913); А. Билимовичъ, «Разборъ положенія о З.» (Кіевъ, 1910); его же, «Землеустроительныя задачи и землеустроительное законодательство въ Россіи» (Кіевъ, 1907); В. Ш. Дроздовъ, «Около земли» (М., 1908); А. Е. Лосицкій, «Распаденіе общины» (СПБ., 1912); Чернышевъ, «Крестьяне объ общинѣ наканунѣ 9-го ноября» (СПБ., 1911). Журнальныя статьи: кн. Оболенскій, «Очерки хуторской Россіи» («Русск. Мысль», 1912, № 3, 1913, № 1); А. А. Мануиловъ, «Новѣйшее законодательство о земельной общинѣ» («Вѣсти. Евр.», 1912, № 11); И. П. Огановскій, «Первые итоги великой реформы» («Русск. Бог.», 1911, №№ 10—11); А. В. Пѣшехоновъ, «Революція наоборотъ» («Русск. Бог.», 1908 и 1909); И. Ушаковъ, «Итоги четырехлѣтнаго землеустройства на общинныхъ земляхъ» (въ сборн. «Жизнь деревни», 1913). Статьи К. Р. Качоровскаго, Б. Н. Черпенкова, Ракитникова въ «Современникѣ», «Завѣтахъ» и «Сѣверныхъ запискахъ» за 1911—13 гг., Алексѣева въ «Соврем. мірѣ» (1911), Череванина въ «Нашей зарѣ» (1911, № 4). Статистическія изданія: А) Оффиціальныя. «Землеустройство въ 1907—10 г.» (СПБ., 1911); «Обзоръ дѣятельности уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій за 1907—11 гг.» (ib., 1912); «Итоги землеустройства» (ib., 1913); «Отчетныя свѣдѣнія о дѣятельности землеустроительныхъ комиссій на 1 января 1913 г. Свѣдѣнія о выходѣ изъ общины публикуются въ «Извѣстіяхъ земскаго отдѣла» м-на внутр. дѣлъ. Б) Земскія и прочія мѣстныя изданія. «Хуторскія разселенія на надѣльныхъ земляхъ Псковскаго, Островскаго и Холмскаго уу.» (Псковъ, 1907); И. Я. Неймаркъ, «Хуторское разселеніе на отдѣльныхъ земляхъ Торопецкаго у.» (Псковъ, 1912); «Личное владѣніе надѣльной землей Череповецкаго, Устюженскаго и Кирилловскаго уу. Новгородской губ.» (Новгородъ, 1913); «Личное крестьянское землевладѣніе въ Московской губ. въ 1907—12 гг.» (М., 1913); «Хуторскія хозяйства въ Кіевской губ.» (т. I—II, Кіевъ, 1911); «Укрѣпленіе надѣловъ въ личную собственность въ Казанской губ.» (Казань, 1911); С. Терентьевъ, «Обслѣдованія хуторскихъ хоз-въ въ Лапшевскомъ у.» (1910); «Статистическій ежегодникъ Симбирской губ. за 1910 — 1912 гг. Подворное и хуторское хозяйство Самарской губ.» (1909). *Н. Огановскій.*

Землечерпаніе производится для углубленія рѣкъ, каналовъ и портовъ въ интересахъ судоходства, для выемки колодцевъ и т. д. Для ручного З. употребляется желѣзный черпакъ съ рукояткою, составляющею съ нимъ острый уголъ (рис. 1). При большихъ размѣрахъ черпака онъ приводится въ дѣйствіе двумя рабочими, стоящими на плоту или на суднѣ. Снаряды эти можно употреблять, когда грунтъ не очень крѣпокъ, и количество вынимаемой земли незначительно. Для болѣе крѣпкаго грунта и при производствѣ большихъ землечерпательныхъ работъ употребляются почти исключительно механическіе снаряды, поднимающіе грунтъ со дна и выливающіе его въ баржи и шаланды, или въ стоящіе на берегу вагоны, для отвозки въ сторону. Машина приводится въ дѣйствіе силою людей или животныхъ, а въ новѣйшихъ снарядахъ почти всегда силою пара. По системѣ устройства механическихъ снарядовъ для подводной выемки грунта, различаются, главнымъ образомъ: 1) Снаряды съ періодическимъ дѣйствіемъ, рабочая часть которыхъ состоитъ изъ желѣзнаго совка, скребка (для твердаго грунта) или черпака (для мягкаго грунта), прикрѣпленнаго къ длинной рукояти помощью шарнира (рис. 2) и

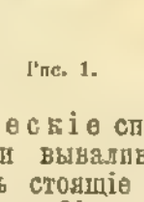


Рис. 1.

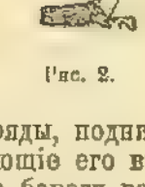


Рис. 2.

приводимаго въ дѣйствіе соотвѣтствующимъ механизмомъ. Къ этому же разряду относятся щипцовые и храповые снаряды, привѣшенные на цѣпяхъ къ установленному на пловучемъ помостѣ подъемному крану. При опусканіи на дно механизмъ закрывается какъ клещи, захватывая грунтъ (машина Пристмана). 2) Снаряды непрерывнаго

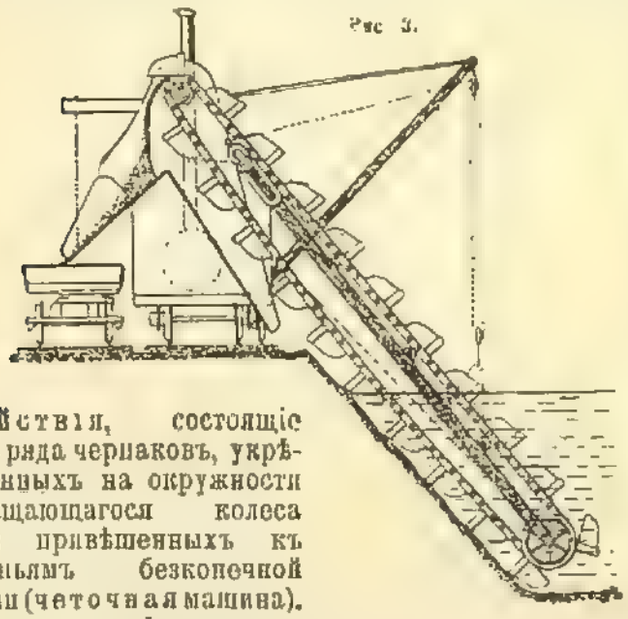


Рис 3.

дѣйствія, состоящіе изъ ряда черпаковъ, укрѣпленныхъ на окружности вращающагося колеса или привѣшенныхъ къ звеньямъ безконечной цѣпи (черпачная машина). Машина послѣдняго рода и есть самый распространенный въ Европѣ типъ землечерпательницы. Черпаковая рама, къ которой привѣшена цѣпь съ черпаками, расположена или по оси судна, для чего въ корпусѣ его имѣется выемка (одиночная землечерпательная машина), или на обоихъ бортахъ судна помѣщено по рамѣ съ черпаками (двойная землечерпательница). Землечерпательница, представленная на рис. 3, передвигается вдоль берега на колесахъ. Паровыя пловучія землечерпательницы нашли впервые обширное примѣненіе при постройкѣ Суэцскаго канала. Въ настоящее время этого рода машинами пользуются при всѣхъ болѣе значительныхъ дно углубительныхъ работахъ какъ въ портахъ, такъ и на рѣкахъ и каналахъ. 3) Землесосы, состоящіе изъ углубленной въ грунтъ трубы, изъ которой выкачивается воздухъ. Внѣшнее давленіе вгоняетъ жидкій матеріалъ въ трубу снизу и заставляетъ его передвигаться къ верхнему выпускному отверстію. Землесосы приносятъ чрезвычайную пользу при работахъ въ песчаныхъ и илистыхъ грунтахъ, но они могутъ также примѣняться съ успѣхомъ въ болѣе плотныхъ (глинистыхъ) грунтахъ, когда снарядъ снабженъ разрыхлителемъ.

Земли—древне-русскія государственныя территоріи, образовавшіяся около старыхъ городовъ и называемыя иначе волостями (XI, 482) или княженіями. По именамъ этихъ городовъ З. и получаютъ свои собственныя названія. Лѣтопись упоминаетъ о З. Кіевской, Смоленской, Ростовской, Черниговской и проч. З. представляетъ политически-независимое цѣлое. Она выступаетъ самостоятельной единицей въ международномъ общеніи. Древлянскіе послы объявляютъ кіевской княгинѣ Ольгѣ: «посла ны Деревьска земля». Въ Р. Правдѣ указано, что «и—своего города въ чюжю землю свода нѣтуть». Это значитъ, что дѣйствія мѣстной власти простираются до границы чужой территоріи. Въ междукняжескихъ договорахъ XIV—XV вв. мысль о неприкосновенности княжескихъ удѣловъ выражена еще отчетливѣе.—Ср. Сергѣевичъ, «Древн. русск. пр.» (т. I, изд. 3-е, 1—16); Владимірскій-Будановъ, «Обзоръ ист. русск. пр.» (изд. 4-е, 11—13); М. Дьяконовъ, «Очерки общ. и госуд. строя» (изд. 4-е, 64—69).

Земли рѣдкія. Такъ называются окислы слѣдующихъ элементовъ[1]), весьма близкихъ другъ къ другу и образующихъ одну естественную группу (мы располагаемъ ихъ въ порядкѣ возрастающихъ атомныхъ вѣсовъ).

	Атом. вѣсъ.		Атом. вѣсъ.
Иттрій Yt	89,0	Тербій Tb	159,2
Лантанъ La	139,0	Диспрозій Dy	162,5
Церій Ce	140,25	Гольмій Ho	163,5
Празеодимъ Pr	140,6	Эрбій Er	167,7
Неодимъ Nd	144,3	Туллій Tm	168,5
Самарій Sa	150,4	Иттербій Yb	172,0
Европій Eu	152,0	Лутецій Lu	174,0
Гадолиній Gd	157,3		

Изслѣдованіе рѣдкихъ З. началось съ 1794 г., когда Гадолинъ въ рѣдкомъ минералѣ, получившемъ впослѣдствіи названіе гадолинита, открылъ новую землю, названную иттровой, и продолжалось въ теченіе всего XIX в. при участіи такихъ выдающихся химиковъ, какъ Берцеліусъ, Клапротъ, Мозандеръ, Бунзенъ, Мариньякъ, Нильсонъ, Клеве, Круксъ, Браунеръ, Демарсэ и др. Однако, полное раздѣленіе рѣдкоземельныхъ элементовъ другъ отъ друга оказалось дѣломъ огромной трудности. Многіе изъ нихъ удалось окончательно изолировать только сравнительно недавно. Трудности эти связаны, главнымъ образомъ, съ тѣмъ обстоятельствомъ, что по всѣмъ своимъ свойствамъ элементы рѣдкихъ З. и ихъ аналогичныя соединенія необыкновенно близки другъ къ другу и въ то же время представляютъ между собой рядъ почти незамѣтныхъ переходовъ. Съ другой стороны, элементы рѣдкихъ З. почти никогда не встрѣчаются въ природѣ изолированно, но всегда сопровождаютъ другъ друга, при чемъ въ минералахъ, ихъ заключающихъ, обыкновенно преобладаетъ то одна, то другая группа рѣдкихъ З. Такъ, въ церитѣ и близкихъ къ нему минералахъ, кромѣ церія, содержатся лантанъ, неодимъ, празеодимъ, самарій, а въ значительно меньшемъ количествѣ еще рядъ другихъ элементовъ. Наоборотъ, въ минералахъ гадолинитовой группы преобладаютъ иттрій, эрбій и другіе элементы такъ назыв. иттріевыхъ земель. При близости свойствъ отдѣльныхъ элементовъ, выдѣленіе ихъ изъ такого рода смѣсей требуетъ огромной затраты труда и времени. Приходится прибѣгать къ очень большому числу фракціонированныхъ кристаллизацій и осажденій, прежде чѣмъ получается хотя бы только приблизительное раздѣленіе. Весьма поучительна въ этомъ отношеніи исторія «дидима», считавшагося за элементъ до начала 80-хъ гг., когда сложность его была заподозрѣна Браунеромъ. Вслѣдъ затѣмъ (1885) дидимъ былъ раздѣленъ Ауэромъ фонъ-Вельсбахомъ на два элемента: празеодимъ, дающій соли зеленаго цвѣта, и неодимъ, дающій соли розоваго цвѣта. Обработка рѣдкоземельныхъ минераловъ и раздѣленіе рѣдкихъ З. другъ отъ друга осуществляется весьма различными способами. Напр., данный минералъ разрушается крѣпкой сѣрной кислотой. По разбавленіи водой, фильтруютъ и удаляютъ токомъ сѣроводорода всѣ металлы, обладающіе способностью переходить при этомъ въ осадокъ. Въ растворѣ остаются, кромѣ рѣдкихъ З., главнымъ образомъ, еще торій и желѣзо. Послѣднее переводятъ въ окисную форму, прибавляютъ немного HCl, послѣ чего всѣ рѣдкія З. и торій могутъ быть осаждены въ видѣ щавелевокислыхъ солей. Растворивъ послѣднія въ азотной кислотѣ, можно, прибавляя H_2O_2, удалить въ осадокъ большую часть торія въ видѣ водной перекиси $Th(OH)_3.O_2H.nH_2O$

[1]) Къ числу рѣдкоземельныхъ элементовъ иногда причисляютъ также Zr, Th и особенно Sc.

(реакція совершается въ отсутствіе свободныхъ минеральныхъ кислотъ). Для отдѣленія церія цѣлесообразно перевести его окисленіемъ въ четырехвалентное состояніе и, прибавляя азотно-аммоніевой соли осадить въ видѣ труднорастворимой двойной соли, $(NH_4)_2\,Ce(NO_3)_6$. Отдѣленіе другъ отъ друга собственно рѣдкихъ З. достигается фракціонной кристаллизаціей двойныхъ сѣрнокислыхъ солей съ K_2SO_4 (церитовыя труднѣе растворимы, чѣмъ гадолинитовыя) двойныхъ азотнокислыхъ солей аммонія, двойныхъ щавелевокаліевыхъ солей, муравьиныхъ солей, этилсульфатовъ и проч. Сужденіе о чистотѣ соединеній рѣдкоземельнаго элемента достигается, главнымъ образомъ, опредѣленіемъ атомнаго вѣса, изученіемъ спектровъ испусканія (напр., въ вольтовой дугѣ или въ искрѣ) и спектровъ поглощенія солей. Въ особенности отсутствіе линій и полосъ, принадлежащихъ «чужимъ» элементамъ, можетъ служить гарантіей чистоты изслѣдуемаго препарата (Демарсэ, Урбэнъ и др.). Въ свободномъ состояніи (какъ простыя тѣла) элементы рѣдкихъ З. получены давно, но только въ послѣднее время Мутманъ приготовилъ нѣкоторые изъ нихъ въ болѣе значительныхъ количествахъ, а именно путемъ электролиза хлористыхъ и фтористыхъ солей въ расплавленномъ состояніи. Типичные металлы бѣлаго или желтоватого цвѣта со слѣд. свойствами:

	Ce	La	Nd	Pr	Sa
Удѣльн. вѣсъ	7,0242	6,1545	6,9553	6,4754	7,7—7,8
Темп. плавл.	623°	810°	840°	940°	1360—1400°

Твердость ихъ повышается отъ Ce къ Sa. На воздухѣ при накаливаніи сгораютъ, развивая яркій свѣтъ и выдѣляя большое количество тепла. Теплота горѣнія Pr, Nd и La, другими словами, теплота образованія соотв. окисей типа R_2O_3 была опредѣлена Мутманомъ:

$^1/_6\,Pr_2O_3$	$^1/_6\,Nd_2O_3$	$^1/_6\,La_2O_3$
68,7	72,5	74,1 б. кал.

Эти числа близки между собой и мало отличаются отъ теплотъ образованія окисей магнія и алюминія ($^1/_2$ MgO 71,9 Cal, $^1/_6\,Al_2O_3$ 64,3 Cal). На этомъ основаніи смѣсь рѣдкоземельныхъ металловъ съ окислами такихъ металловъ, какъ желѣзо, хромъ и т. п., по Мутману, образуетъ родъ термита, при чемъ рѣдкоземельные элементы, подобно Al, въ настоящемъ термитѣ вытѣсняютъ другіе металлы, имѣющіе меньшее сродство къ кислороду, изъ соотвѣтств. окисловъ. Рѣдкоземельные элементы всѣ безъ исключенія даютъ солеобразные окислы типа R_2O_3 и соли типа RX_3. Слѣдовательно, типичная валентность ихъ = 3, что и было подтверждено рядомъ кріоскопическихъ опредѣленій надъ ихъ солями (а также надъ ацетилацетонатами). Для церія, однако, извѣстна другая типическая степень окисленія [1]), которой отвѣчаетъ высшій окисель CeO_2 и соли типа CX_4. Здѣсь, слѣдовательно, Ce четырехвалентенъ. Аналогичное отношеніе показываютъ неодимъ и тербій (даютъ окислы RO_2 и промежуточные R_4O_7 уже при прокаливаніи R_2O_3 на воздухѣ, еще легче въ присутствіи селитры и т. п.). Однако, высшіе окислы этихъ элементовъ не даютъ соотвѣтственныхъ солей, а потому сомнительно, чтобы въ нихъ Nd и Tb были четырехвалентными. Браунеръ, впрочемъ, относитъ эти соединенія къ числу такъ назыв. озонидовъ (т.-е. не выдѣляющихъ съ кислотами перекиси водорода). По наблюденіямъ этого химика и другіе элементы рѣдкихъ З. способны давать высшіе окислы въ присутствіи такихъ элементовъ, какъ Nd и Tb. Однако, до сихъ поръ (съ 1908 г.) объ этихъ высшихъ соединеніяхъ ничего неизвѣстно. Съ сѣрой соединенія типа RS_2 образуютъ Ce, La и Pr, но они имѣютъ характеръ полисульфидовъ и съ кислотами выдѣляютъ многосѣрнистый водородъ, а потому не могутъ считаться доказывающими четырехвалентность рѣдкихъ З.—Въ электрохимическомъ отношеніи элементы рѣдкихъ З. проявляютъ рѣзко электроположительныя свойства, при чемъ, повидимому, распадаются на 2 подгруппы, между которыми существуетъ разрывъ. Первая подгруппа

$$+ La\ Ce'''\ Pr\ Nd\ Sa -$$

начинается съ лантана, наиболѣе электроположительнаго изъ всѣхъ рѣдкоземельныхъ элементовъ. Гидратъ окиси лантана $La(OH)_3$ представляетъ сильное основаніе, жадно притягивающее CO_2 изъ воздуха и напоминающее известь. Подобно CaO La_2O_3 «гаснетъ» при обливаніи водой. Соли LaX_3 практически не гидролизованы. Впрочемъ, гидролизъ и у остальныхъ рѣдкоземельныхъ элементовъ выраженъ не сильно (кромѣ солей четырехвалентнаго церія). У элементовъ, слѣдующихъ за La, электроположительныя свойства постепенно ослабѣваютъ къ самарію. Въ другой подгруппѣ:

$$+ Yt....\ Gd\ Tb\ Er\ Yb -$$

наиболѣе электроположительными свойствами обладаетъ иттрій, отъ котораго наблюдается постепенное паденіе этихъ свойствъ къ иттербію. Изъ солей рѣдкоземельныхъ элементовъ нитраты $R(NO_3)_3$ легко растворимы и хорошо кристаллизуются; легко даютъ двойныя соли, напр., аммонійныя $R(NO_3)_3.2NH_4NO_3.4H_2O$ (для церитовыхъ элементовъ), магніевыя $2R(NO_3)_3.3Mg(NO_3)_2.24H_2O$ (Демарсэ, Дрюсбахъ) и т. п. Послѣднія неоднократно примѣнялись для очистки рѣдкихъ З. путемъ дробной кристаллизаціи. Сѣрнокислыя $R_2(SO_4)_3$ и особенно щавелевыя $R_2(C_2O_4)_3$ соли отличаются трудной, но притомъ неодинаковой растворимостью, что также играетъ важную роль при различнаго рода раздѣленіяхъ. Сѣрнокислыя соли Pr, Nd, Sa, Y, Gd и Er образуютъ характерную изоморфную группу $R_2(SO_4)_3.8H_2O$, принадлежащую къ моноклинической системѣ и характеризующуюся почти постояннымъ отношеніемъ осей.—Изъ элементовъ рѣдкихъ З. одни даютъ окрашенныя соединенія (особенно соли), другіе—безцвѣтныя. Первыя характеризуются характернымъ спектромъ поглощенія, состоящіе изъ ряда полосъ, иногда весьма рѣзкихъ. Окрашенныя соли даютъ:

Ce^{IV}	Pr	Nd	Sa	Eu	Dy	Ho	Er	Tm
оранж.	желт.	розов.	цвѣта топаза.	слабо-розов.	свѣтло-зелен.	розов.	темно-розов.	зеленоват.

Спектры поглощенія составляютъ свойство, весьма цѣнное для распознаванія рѣдкоземельныхъ элементовъ и для опредѣленія степени ихъ чистоты. Кромѣ того, рѣдкія З. показываютъ характерныя явленія фосфоресценціи и свѣченія подъ вліяніемъ катодныхъ лучей, изученныя Круксомъ, Урбэномъ и др. Весьма важнымъ и интереснымъ, съ общей точки зрѣнія, но до сихъ поръ еще далеко не выясненнымъ является вопросъ о положеніи элементовъ рѣдкихъ З. въ періодической системѣ. Менделѣевъ первый указалъ на то, что элементы рѣдкихъ З. даютъ окислы типа R_2O_3, и что высшій окисель Ce отвѣчаетъ формулѣ Ce_2O_7 или CeO_2. Это дало ему возможность размѣстить въ системѣ, кромѣ Ce, еще Y и La, но для другихъ элементовъ мѣста не на-

[1]) Для Sa и Eu были получены также субхлориды $SmCl_2$ и $EuCl_2$, въ которыхъ элементы эти, быть-можетъ, являются двухвалентными.

ходилось. Въ 1902 г. Брауперъ высказалъ предположеніе, что «подобно тому какъ въ восьмой группѣ по четыре элемента занимаютъ одно мѣсто въ системѣ, такъ и элементы рѣдкихъ З. составляютъ въ системѣ узелъ или поясъ и стоятъ на мѣстѣ IV—8 (т.-е. въ IV группѣ и 8 ряду), на которомъ до сихъ поръ стоялъ одинъ церій». Поэтому Брауперъ предложилъ въ періодической системѣ прямо переходить въ 8 ряду отъ Се и т. д. къ Та, а именно 8-й рядъ считать:

Группы.	0	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII
Рядъ 8	Xe 128	Cr 133	Ba 137	La 139	Се и т. д. 140—178	Ta 182	W 184	190	Os 191 Ir 193 Pt 195

при чемъ подъ Се и т. д. разумѣются элементы отъ Се до Yb. Очевидно, однако, что такое предположеніе нарушало стройность системы и простоту періодическаго закона. Позднѣе (1908) Брауперъ измѣнилъ свой взглядъ на положеніе рѣдкихъ З. въ періодической системѣ и сдѣлалъ попытку размѣстить ихъ по различнымъ рядамъ (главнымъ образомъ, 8 и 9) и группамъ (III, IV, V, VI и VIII). Однимъ изъ мотивовъ, вызвавшихъ этотъ варіантъ періодической системы, было констатированіе среди элементовъ рѣдкихъ З. двухъ отдѣльныхъ рядовъ, что проявляется въ ихъ электрохимическихъ отношеніяхъ; другими мотивами является допускаемое Брауперомъ существованіе высшихъ окисловъ рѣдкоземельныхъ элементовъ. Но сообщеніе Брауера объ этомъ предметѣ носитъ предварительный характеръ, и потому трудно оцѣнить степень убѣдительности приводимыхъ имъ аргументовъ. Повидимому, болѣе вѣроятный выводъ изъ невозможности найти подходящее мѣсто для рѣдкихъ З. заключается въ томъ, что періодическая система, по крайней мѣрѣ, въ томъ видѣ, въ которомъ она дана Д. И. Менделѣевымъ, вообще недостаточна для распредѣленія всѣхъ существующихъ элементовъ. Къ элементамъ, не находящимъ себѣ мѣста въ періодической таблицѣ, относится большинство радіоактивныхъ элементовъ, также неонъ, послѣ того какъ Астонъ (1913 г.) разложилъ его на два элемента неонъ и метанеонъ. Замѣчательно, что всѣ такіе трудные для классификаціи элементы и въ другихъ отношеніяхъ стоятъ особнякомъ отъ остальныхъ, что въ природѣ они находятся лишь въ ничтожныхъ количествахъ, и что раздѣленіе ихъ другъ отъ друга сопряжено съ большими затрудненіями, вслѣдствіе крайней близости ихъ свойствъ. По отношенію къ рѣдкоземельнымъ элементамъ всѣ эти черты были отмѣчены еще Круксомъ въ 1888 г., когда онъ высказалъ по этому поводу оригинальную мысль о существованіи «метаэлементовъ». Въ послѣднее время Содди, опираясь на факты, относящіеся къ радіоактивнымъ веществамъ, предполагаетъ, что каждое мѣсто въ періодической системѣ занято цѣлой группой весьма близкихъ другъ къ другу элементовъ, которые не могутъ быть раздѣлены другъ отъ друга съ помощью обычныхъ химическихъ способовъ. Если бы эта мысль оправдалась, то пришлось бы кореннымъ образомъ измѣнить самую формулировку періодическаго закона. Тогда, быть-можетъ, и положеніе рѣдкоземельныхъ элементовъ перестало бы казаться изолированнымъ.—Практическія примѣненія рѣдкихъ З. пока немногочисленны, но находятся въ стадіи развитія. Церій вмѣстѣ съ торіемъ (около 99% Th и 1% Ce) входитъ въ составъ сѣтокъ въ калильныхъ лампахъ Ауэра; металлическій церій (особенно въ видѣ сплава съ желѣзомъ), обладающій свойствомъ давать сильныя искры при ударѣ о сталь, употребляется для изготовленія современныхъ огнивъ (зажигатели). Соли церія, легко переходящаго изъ трехъ въ четырехвалентное состояніе и обратно, предложено примѣнять въ нѣкоторыхъ техническихъ процессахъ въ качествѣ переносчиковъ кислорода, а также въ медицинѣ. *Л. Ч.*

Земли щелочныя.—Элементами щелочныхъ З. въ тѣсномъ смыслѣ слова называютъ кальцій, стронцій и барій (Ca, Sr, Ba), которые образуютъ главную подгруппу во II группѣ періодической системы. Къ этой подгруппѣ нынѣ слѣдуетъ также причислить весьма сходный съ баріемъ радій (Ra). Съ другой стороны къ той же подгруппѣ примыкаютъ, хотя и не вполнѣ, бериллій и магній (Be, Mg).

Be	Mg	Ca	Sr	Ba	Sr
		40,07	226,4	137,37	87,63
9,1	22,43	Zn	Cd	Hg	
		65,37	112,40	200,6	

которые въ другихъ отношеніяхъ ближе стоятъ къ побочной подгруппѣ, въ составъ которой входятъ цинкъ (Zn), кадмій (Cd) и ртуть (Hg). Какъ принадлежащіе къ главной подгруппѣ II группы періодической системы, не только Ca, Sr, Ba и Ra, но и Be и Mg во всѣхъ своихъ типичныхъ соединеніяхъ типа MeX_2 двухвалентны [1]).

Окиси.	BeO	MgO	CaO	SrO	BaO	RaO
Гидраты окисей.	$Be(OH)_2$	$Mg(OH)_2$	$Ca(OH)_2$	$Sr(OH)_2$	$Ba(OH)_2$	$Ra(OH)_2$
Хлориды.	$BeCl_2$	$MgCl_2$	$CaCl_2$	$SrCl_2$	$BaCl_2$	$RaCl_2$

Въ электрохимическомъ отношеніи элементы эти имѣютъ явно электроположительный, металлическій характеръ, усиливающійся отъ бериллія къ барію по мѣрѣ повышенія атомнаго вѣса. Выдѣленные въ свободномъ состояніи бериллій, магній, кальцій, стронцій, барій, а по недавнимъ наблюденіямъ г-жи Кюри, также и радій, обладаютъ всѣми типичными свойствами металловъ (металлическимъ блескомъ, хорошей электро- и теплопроводностью и пр.). Они вытѣсняютъ водородъ изъ кислотъ, даже слабыхъ, напримѣръ, изъ уксусной, давая соотвѣтствующія соли [2]). Энергично реагируютъ съ кислородомъ и галоидами, давая прочныя соединенія и выдѣляя при этомъ (на граммъ-молекулу) большое количество тепла.

Тепло образованія.	Mg	Ca	Sr	Ba	
Окиси MeO	143	152	139,8	125,8	б. калорій.
Хлориды $MeCl_2$	151	190,8	184,6	197	б. калорій.

Наиболѣе электроположительные изъ нихъ (соб. щелочныя З.) Ca, Sr, Ba (отношеніе Ra неизвѣстно) подобно щелочнымъ металламъ соединяются также съ водородомъ, давая прочные гидриды CaH_2, SrH_2, BaH_2, въ которыхъ водородъ играетъ роль электроотрицательнаго, металлоиднаго элемента, а металлъ электроположительнаго $\left(\begin{smallmatrix}++--\\ Ca\ H_2\end{smallmatrix}\right)$ [3]). Съ водой эти гидриды легко разлагаются $2\,CaH_2+2H_2O=2Ca(OH)_2+H_2$. Постепенное повышеніе электроположительнаго характера отъ Be къ Ba и Ra, выражающееся прежде всего въ томъ, что именно въ такомъ порядкѣ элементы

[1]) Валентность Ca, Sr и Ba въ субгалоидныхъ соединеніяхъ, напр., въ $(CaCl)n$, $(CaF)m$ и пр., еще не выяснена.

[2]) Они реагируютъ также (особенно легко) Ca, Sr и Ba съ водой, давая гидраты окисей $Me''(OH)_2$.

[3]) Способность образовать гидраты этого типа ослабляется въ сторону элементовъ высшей валентности (въ III и IV группѣ періодической системы).

эти слѣдуютъ другъ за другомъ въ электрохимическомъ ряду напряженія, сказывается во многихъ свойствахъ какъ свободныхъ металловъ, такъ и въ особенности сходственныхъ имъ соединеній. Гидраты окисей $Me''(OH)_2$ во всемъ ряду представляютъ типичныя основанія, но сила послѣднихъ явно возрастаетъ съ повышеніемъ атомнаго вѣса металла. Это выражается и въ повышеніи растворимости гидратовъ [отъ 0,02 граммъ-молекулы въ литрѣ воды для $Ca(OH)_2$ до 0,22 для $Ba(OH)_2$] и въ свойствахъ солей. Соли, отвѣчающія сильнымъ кислотамъ, частью гидролизованы для Be, гораздо меньше—для Mg (однако, $MgCl_2$ нельзя получить въ безводномъ состояніи, такъ какъ вслѣдствіе гидролиза получаются основныя соли, напримѣръ, $Mg\begin{matrix}OH\\Cl\end{matrix}$ и пр.), еще меньше для Ca, а въ особенности для Sr и Ba, гдѣ гидролизъ почти не можетъ быть доказанъ. Съ другой стороны, устойчивость **углекислыхъ солей** $Me''CO_3$ повышается отъ Be къ Mg Ca Sr и Ba. Углеберилліевая соль принадлежитъ къ числу весьма нестойкихъ соединеній (разлагается около 100°). Для $MgCO_3$ устойчивость уже значительно выше, а затѣмъ она продолжаетъ повышаться въ ряду карбонатовъ:

	$CaCO_3$	$SrCO_3$	$BaCO_3$
Диссоц. упругость $CO_2 = 1$ атм. при	915°	1158°	1450°

Можно также отмѣтить, что способность солей къ образованію **комплексныхъ соединеній и гидратовъ понижается** въ ряду Be... Ba, Ra, что по Абеггу также указываетъ на повышеніе электроположительныхъ свойствъ соотвѣтствующихъ металловъ (уменьшеніе положительнаго электросродства).—Какъ уже было упомянуто, металлы Ca, Sr, Ba (и Ra) образуютъ во II группѣ особенно тѣсное семейство, а потому въ ихъ ряду и черты сходства, и постепенность въ измѣненіи свойствъ съ атомнымъ вѣсомъ выступаютъ особенно рельефно. Такъ, правильно измѣняются удѣльные вѣса, температуры плавленія и другія физическія свойства:

	Ca	Sr	Ba
Уд. вѣсъ	1,58	2,5	3,8
Темп. плав.	780°	800°	850°

Особенно характерна растворимость солей. Сѣрнокислыя соли $Me''SO_4$ вообще трудно растворимы, при чемъ растворимость падаетъ отъ Ca къ Ba и Ra. Сѣрнобаріевая и сѣрнорадіевая соли $BaSO_4$ и $RaSO_4$ практически нерастворимы въ водѣ, чѣмъ широко пользуются при анализѣ (а также для выдѣленія радія изъ рудъ). Наоборотъ, хлористыя соли $Me''Cl_2$ легко растворимы, и притомъ порядокъ измѣненія растворимости обратный, по сравненію съ сульфатами. $CaCl_2$ очень легко растворимъ въ водѣ, а затѣмъ растворимость падаетъ къ $BaCl_2$. Меньше всего растворимъ хлористый радій. Фтористыя соли $Me''F_2$ трудно растворимы, но въ этомъ случаѣ наименьшей растворимостью отличается фтористый кальцій (плавиковый шпатъ). *Л. Ч.*

Земляникъ (*серб.* Земунъ, *мад.* Zimony)—г. въ славонскомъ комитатѣ Сирміи (Сремъ), на прав. берегу Дуная, при впаденіи Савы, противъ Бѣлграда, съ которымъ соединенъ жел.-дор. мостомъ (Будапештъ-Бѣлградъ). Бывшая крѣпость австрійской Военной Границы; важный стратегическій пунктъ. Значительный торговый пунктъ, транспортная станція торговли по Дунаю и съ Балканскимъ п-овомъ (вино, овощи, кожа, хлѣбъ, скотъ). Жит. 17 131 (1910) сербо-хорватовъ и нѣмцевъ. Въ окрестностяхъ развалины замка Іоанна Гуніади и много римскихъ древностей.

Земляны—русскій дворянскій родъ, восходящій къ началу XVII в. и внесенный въ VI ч. род. книги Тверской губ. *В. Л.*

Земля.—Описаніе З. раздѣлено въ настоящей статьѣ на три части: астрономическую, геологическую и физико-географическую.

I. З. **какъ планета, ея движеніе, фигура, плотность.** З. по фигурѣ весьма близкій къ шару сфероидъ, движущійся вокругъ солнца, по почти круговой орбитѣ, называемой эклиптикою, а вмѣстѣ съ солнцемъ и остальными планетами въ междузвѣздномъ пространствѣ. Доказательствами шарообразности З. служатъ: 1) всегда кругообразная фигура горизонта; 2) постепенное появленіе или исчезаніе высокихъ предметовъ по мѣрѣ приближенія къ нимъ или удаленія отъ нихъ, съ какой бы стороны приближеніе или удаленіе ни происходило: сперва появляется верхняя часть, затѣмъ середина и, наконецъ, основаніе; при удаленіи сперва скрывается основаніе, затѣмъ середина и, наконецъ, верхняя часть; 3) кругосвѣтныя путешествія; 4) аналогія съ другими небесными тѣлами; 5) круговая тѣнь З. во время лунныхъ затменій: только шаръ можетъ при всѣхъ положеніяхъ отбрасывать круглую тѣнь; 6) послѣдовательное и правильное измѣненіе высотъ звѣздъ, по мѣрѣ передвиженія наблюдателя съ С на Ю или обратно (выпуклость по меридіанамъ); 7) различіе во временахъ восхода и захода солнца и другихъ небесныхъ свѣтилъ въ точкахъ, расположенныхъ подъ разными долготами (выпуклость по параллелямъ) и 8) теоретическія соображенія о фигурѣ вращающейся пластичной или жидкой массы (см. ниже). Доказательствами обращенія З. около солнца служатъ: 1) годичный параллаксъ звѣздъ, выражающійся въ періодическомъ перемѣщеніи ближайшихъ къ намъ звѣздъ на небесномъ сводѣ и 2) аберрація свѣта.—Время обращенія З. около солнца (звѣздный годъ) составляетъ 366,2564 звѣздныхъ или 365,2564 среднихъ сутокъ. «Среднее» разстояніе З. отъ солнца (большая полуось эллипса орбиты) равна 149 000 000 км.; эксцентриситетъ эллипса орбиты равенъ 0,0168, долгота перигелія около 99°30′; поэтому З. всего ближе къ солнцу (146 милл. км.) 18 дек. ст. стиля, а всего дальше (151 милл. км.) 20 іюня. Согласно второму закону Кеплера (общій механическій законъ площадей) З. движется по своей орбитѣ немного быстрѣе въ перигеліи, медленнѣе въ афеліи. Въ среднемъ З. летитъ со скоростью 29,5 км. въ секунду. Кромѣ годового обращенія около солнца, З. еще вращается вокругъ оси, наклоненной къ плоскости орбиты подъ угломъ въ 66°32′ (т.-е. наклонность экватора къ эклиптикѣ равна 23°28′). Время оборота З. около оси назыв. звѣздными сутками и равно 23 ч. 56 м. 4 с. средняго времени. Доказательствами вращенія З. вокругъ оси служатъ: 1) уклоненіе падающихъ тѣлъ къ востоку; по мѣрѣ приближенія къ экватору уклоненіе увеличивается (на полюсахъ оно равно нулю). Спеціальные опыты (первые изъ нихъ—Венценберга въ 1802 г., на башнѣ св. Михаила въ Гамбургѣ, и въ 1804 г. въ шахтѣ около Дюссельдорфа) подтвердили, что уклоненія согласуются, по направленію и по величинѣ, съ теоріею; 2) явленіе пассатныхъ вѣтровъ; 3) кажущееся вращеніе плоскости качанія свободнаго маятника (опытъ Фуко). (По основнымъ законамъ механики эта плоскость неизмѣнна въ пространствѣ). Величина такого вращенія зависитъ отъ широты мѣста на З.; 4) фигура З. (см. ниже): выпуклость подъ экваторомъ и ея размѣры вполнѣ объясняются дѣйствіемъ центробѣжной силы.—Наклонность экватора къ эклиптикѣ обусловливаетъ смѣну

временъ годъ. Различіе въ продолжительности и рѣзкости временъ года для обоихъ полушарій зависитъ отъ величины эксцентриситета и положенія перигелія. Всѣ эти величины (элементы орбиты З.), кромѣ небольшихъ періодическихъ возмущеній (XI. 285), подвержены медленнымъ, «вѣковымъ» измѣненіямъ. Въ настоящее время эксцентриситетъ уменьшается на $^1/_{400}$ своей величины въ каждыя сто лѣтъ; наклонность уменьшается на 0,5″ въ годъ; долгота перигелія возрастаетъ на 1′ въ годъ. Теорія вѣковыхъ возмущеній доказываетъ, что эксцентриситетъ и наклонность колеблются въ извѣстныхъ предѣлахъ, и что черезъ нѣсколько тысячъ лѣтъ ихъ величины будутъ снова возрастать. Сочетаніемъ значительной величины эксцентриситета земной орбиты съ тѣмъ или другимъ положеніемъ перигелія З. пытались нерѣдко объяснить такъ назыв. ледниковые періоды, эпохи попеременнаго накопленія льдовъ на обоихъ полушаріяхъ З. Нынѣ З. проходитъ черезъ афелій (т.-е. находится всего дальше отъ солнца) во время зимы южн. полушарія, и здѣсь ищутъ объясненія накопленія льдовъ въ южн. полярныхъ странахъ. Труднѣе объяснить эпохи равномѣрнаго распредѣленія тепла на земномъ шарѣ, такъ какъ выводы небесной механики не допускаютъ достаточнаго для этого уменьшенія наклонности экватора къ эклиптикѣ. — Фигура З. Понятіе о З. какъ о шарѣ, свободно висящемъ въ пространствѣ, формулировано было съ большимъ трудомъ. Баснословныя преданія, сохранявшіяся въ различныхъ сектахъ и школахъ, бредни различныхъ греческихъ философовъ представляли З. то дискомъ, плавающимъ въ безграничномъ океанѣ, то вогнутымъ или выпуклымъ блюдцемъ, покоющимся на змѣѣ или слонахъ, то кубомъ, то «столомъ, пустившимъ корни». Надо думать, что впервые понятіе о шарообразности З. явилось у вавилонянъ. Для греческихъ астрономовъ, начиная съ Евдокса (IV в. до Р. Хр.), представленіе о З.—шарѣ, висящемъ въ пространствѣ, было уже неоспоримой, научно доказанной истиной. Они уже дѣлали попытки оцѣнить размѣры З. Хотя въ основаніе ими была положена правильная идея, но самое опредѣленіе размѣровъ З. получалось изъ сопоставленія случайныхъ свѣдѣній. Первое дѣйствительное измѣреніе земного шара, носившее всѣ признаки научнаго предпріятія, было произведено въ IX в. Халидъ - бенъ - Абдумеликомъ и Али-бенъ-Исой въ равнинахъ Синджара. Въ Европѣ, въ глухое средневѣковье, подъ вліяніемъ ученія отцовъ церкви, почти было позабыто понятіе о шарообразности З. Только съ XIII в. снова появились правильныя воззрѣнія на фигуру З. Насколько же были невѣрны оцѣнки размѣровъ земного шара еще въ XV в., вполнѣ видно изъ предположеній и исторіи открытій Колумба и его первыхъ послѣдователей. Новая эпоха въ ученіи о фигурѣ З. началась въ XVII в. съ работъ Снелліуса, указавшаго на тріангуляцію, какъ на пріемъ для измѣренія дугъ на поверхности З., и, съ другой стороны, послѣ теоретическихъ выводовъ Гюйгенса и Ньютона, доказавшихъ, что З. вслѣдствіе вращенія своего вокругъ оси не можетъ быть точнымъ шаромъ, а слегка должна быть сжата при полюсахъ, должна имѣть фигуру сжатаго эллипсоида вращенія. Неточныя градусныя измѣренія (Кассини и другихъ) сначала шли въ разрѣзъ съ этимъ выводомъ и указывали на вытянутый эллипсоидъ вращенія какъ на фигуру З. Лишь знаменитыя экспедиціи въ Перу и въ Лапландію во второй половинѣ XVIII в. окончательно выяснили этотъ вопросъ (см. Градусныя измѣренія, XIV, 664). Кромѣ градусныхъ измѣреній, для изученія фигуры З. служатъ наблюденія качаній маятниковъ. По времени размаха (иначе говоря, по длинѣ секуднаго маятника) можно непосредственно судить о напряженіи силы тяжести, а, слѣдовательно, о разстояніи до центра земного сфероида. Наблюденія качаній маятниковъ даютъ, однако, не абсолютныя размѣры З., а только ея видъ, и прежде всего, сжатіе земного сфероида. Послѣднія вычисленія Хэйфорда (Hayford, «Geodetic evidence of isostacy», 1906), одни изъ лучшихъ, дали слѣдующіе результаты для размѣровъ З. Большая, экваторіальная полуось—6 378 283 м. Малая, полярная полуось—6 356 868 м. Сжатіе (отношеніе разности двухъ полуосей къ большей)—$^1/_{297,8}$. На моделяхъ земного шара въ одинъ метръ діаметромъ пришлось бы на полюсахъ снять слои менѣе, чѣмъ въ 2 мм. толщиной, что для глаза почти незамѣтно. Разница обѣихъ полуосей только въ 2—3 раза превосходитъ наибольшія высоты горъ и глубины впадинъ океановъ. Въ XIX в. теоретическими изысканіями въ полномъ согласіи съ результатами геодезическихъ операцій выяснено, что эллипсоидъ вращенія, въ свою очередь, является лишь приближеннымъ изображеніемъ З. Ея фигура не можетъ быть опредѣлена какимъ-либо простымъ геометрическимъ тѣломъ и можетъ быть изучена при помощи геодезическихъ операцій лишь частями. Теоретическій же вопросъ объ идеальной фигурѣ З., какъ вращающейся неоднородной жидкой (океаны) или пластичной (континенты) массѣ, весьма далекъ отъ полнаго рѣшенія уже потому, что тутъ являются непреодолимыя чисто-математическія трудности. Внѣшняя фигура З. обусловливается распредѣленіемъ массъ внутри ея, а, не имѣя возможности проникнуть вглубь, мы судимъ о внутреннемъ строеніи З. лишь по внѣшнимъ эффектамъ: прецессіи, приливамъ, движенію луны. Ученіе объ «огненно-жидкомъ» ядрѣ, окруженномъ тонкой твердой корой, не выдерживаетъ критики. Судя по величинѣ прецессіи и океанскихъ приливовъ, толщина коры должна достигать $^1/_3$ радіуса З. (Гопкинсъ, В. Томсонъ); къ тому же результату ведутъ соображенія о скорости распространенія землетрясеній (Д. Дарвинъ). Мы не знаемъ также исторіи сложенія З. Гипотеза первичной туманности не выходитъ изъ области весьма шаткихъ предположеній. Нѣтъ прямыхъ доказательствъ тому, что З. была нѣкогда сплошь жидкая. Можно лишь утверждать на основаніи законовъ равновѣсія жидкостей, что причиной того, что З. приняла настоящую форму, могло бы служить первобытное жидкое состояніе З. Д. Дарвинъ указалъ на возможность избѣгнуть этой гипотезы: вслѣдствіе тѣхъ перемѣнъ во вращательной скорости З., какія необходимо наступали при эволюціи системы З.-луна, могли развиться громадныя силы, дѣйствовавшія на различные слои З. Подъ вліяніемъ достаточныхъ силъ твердое вещество становится пластичнымъ,—З. могла постепенно измѣнять фигуру, непрестанно примѣняясь къ размѣру вращательной скорости. Если бы это согласованіе было полное, океанъ равномѣрной глубины покрывалъ бы всю З. Само существованіе континентовъ указываетъ, что процессъ шелъ съ задержками, и даетъ поводъ предполагать, что и внутри З. нѣтъ полнаго равновѣсія.—Ньютонъ, впервые опредѣлившій З. какъ эллипсоидъ вращенія, сжатый у полюсовъ, исходилъ изъ своего принципа всемірнаго тяготѣнія и изъ предположенія жидкой однородной массы. Онъ собственно допускалъ, что З.—сжатый эллипсоидъ, и въ зависимости отъ скорости вращенія опредѣлялъ размѣры сжатія. Затѣмъ Маклоренъ доказалъ, что, если фигура З.—эллипсоидъ, сжатый у полюсовъ, то равновѣсіе

океановъ, покрывающихъ З., дѣйствительно обезпечено. Въ 1743 г. вышла книга Клеро: «Théorie de la figure de la terre, tirée des principes de l'hydrostatique». Результаты, полученные Клеро, лежатъ до сихъ поръ въ основаніи всѣхъ нашихъ свѣдѣній по этому вопросу. Клеро установилъ общія условія равновѣсія жидкости; онъ переходитъ (и въ этомъ его главная заслуга) къ случаю неоднородной З.; допускаетъ, что плотность увеличивается отъ поверхности къ центру; показываетъ, что равновѣсіе сохраняется, если слои одинаковой плотности имѣютъ эллипсоидальный видъ; выводитъ дифференціальное «уравненіе Клеро», связывающее плотность съ радіусомъ слоя и его сжатіемъ; даетъ такъ назыв. «теорему Клеро»: сумма величины сжатія и приращенія силы тяжести на полюсахъ сравнительно съ силой тяжести подъ экваторомъ равна $^5/_2$ отношенія центробѣжной силы къ силѣ тяжести подъ экваторомъ; устанавливаетъ законъ измѣненія силы тяжести на поверхности З. пропорціонально квадрату синуса широты мѣста. Уравненіе Клеро можно интегрировать, лишь зная законъ измѣненія плотности вмѣстѣ съ глубиной. Было предложено нѣсколько такихъ законовъ: Лежандра, Роша, Леви, но они вполнѣ эмпиричны и подобраны больше для возможности интегрированія уравненія Клеро. Впрочемъ, само уравненіе, независимо отъ закона плотностей, даетъ нѣкоторыя свойства послѣдовательныхъ слоевъ; изъ нихъ самое важное состоитъ въ томъ, что сжатія слоевъ увеличиваются отъ центра къ поверхности. Лапласъ изложилъ теорію Клеро съ совершенно новой точки зрѣнія. Клеро допускалъ, что слои эллипсоидальны, и затѣмъ показывалъ, что условія равновѣсія удовлетворены. Путь Лапласа гораздо общѣе: опираясь на разложеніе потенціала притяженія З. въ рядъ по шаровымъ функціямъ, онъ предполагаетъ какую угодно фигуру слоевъ въ толщѣ З. Затѣмъ онъ показываетъ, что при существующихъ условіяхъ эти слои должны мало отличаться отъ сферическихъ, наконецъ, что при извѣстныхъ допущеніяхъ слои дѣйствительно нужно считать эллипсоидальными. Лапласъ отбросилъ всѣ члены разложенія, содержащіе квадраты и высшія степени малой величины сжатія: эллипсоидальный видъ слоевъ можетъ считаться лишь приближеніемъ, на самомъ же дѣлѣ фигуры ихъ должны быть гораздо сложнѣе. Были попытки улучшить въ этомъ отношеніи теорію Клеро-Лапласа. Сюда относятся работы Эри, въ новѣйшее время Калландро, Д. Дарвина. Они принимали все-таки, что кривыя меридіановъ симметричны относительно экватора. Наибольшее уклоненіе отъ эллипса найденной Дарвиномъ фигуры сѣченій З. приходится на широты въ 45°; оно достигаетъ лишь 100 метровъ. Наиболѣе важное дополненіе теоріи Клеро принадлежитъ Стоксу. Онъ доказалъ, что законъ измѣненія силы тяжести и «теорема Клеро» сохраняютъ свою силу не только при эллипсоидальныхъ слояхъ, плотность которыхъ измѣняется по какому угодно закону, но также и при какомъ угодно иномъ распредѣленіи плотностей и массъ внутри З., лишь бы внѣшняя поверхность З. могла остаться той же поверхностью уровня, т.-е. это должна быть поверхность, какую можетъ принять находящаяся въ равновѣсіи жидкость. Здѣсь впервые выяснилась возможность обходиться безъ посылокъ о внутреннемъ строеніи и первобытномъ жидкомъ состояніи всей З.—Для сколько-нибудь точнаго рѣшенія вопроса нельзя ограничиваться идеальными математическими задачами, допускать, что З. покрыта сплошь океаномъ равномѣрной глубины. Массы на поверхности З. и, конечно, внутри ея распредѣлены неправильно, и сила тяжести, какъ равнодѣйствующая всѣхъ отдѣльныхъ притяженій, не можетъ быть во всѣхъ точкахъ направлена отвѣсно къ поверхности воображаемаго эллипсоида. Явилось понятіе объ уклоненіи отвѣса. Допустимъ мысленно, что вся система мѣстныхъ возмущающихъ силъ тяжести осталась, а произведшія ее неровности почвы исчезли,—З. покрылась океаномъ: мѣстныя уклоненія отвѣса произведутъ уклоненія поверхности океана отъ общей, правильной формы. Идеальная поверхность океана, построенная помощью указаннаго пріема, названа геоидомъ. Въ общемъ геоидъ весьма мало отличается отъ эллипсоида (разность ихъ радіусовъ нигдѣ не достигаетъ $^1/_2$ км.), но измѣренія, произведенныя въ различныхъ мѣстностяхъ З., дадутъ различные результаты для размѣровъ земного эллипсоида, и общая фигура З., средній эллипсоидъ, можетъ быть найденъ лишь изъ большаго числа измѣреній, произведенныхъ въ различныхъ мѣстностяхъ З. Величина сжатія средняго эллипсоида, механически равноцѣннаго и геометрически наиболѣе подходящаго къ З., опредѣлится лучше всего изъ теоріи прецессіи, а чисто-геодезическія операціи и наблюденія надъ длиной секуднаго маятника дадутъ возможность изучать отдѣльныя части геоида. Весьма важную попытку сдѣлалъ Слудскій отказаться отъ всякихъ условій, упрощающихъ и ограничивающихъ вопросъ,—условій, касающихся предвзятой фигуры З. какъ сфероида, близкаго къ шару. Путь Слудскаго совершенно подобенъ тому, какому слѣдовалъ Гауссъ въ своей теоріи земного магнитизма. Слудскій воспользовался наблюденіями надъ качаніемъ маятниковъ, но этотъ матеріалъ крайне недостаточенъ, и полученнымъ результатамъ Слудскаго нельзя приписывать большой точности. Въ общемъ эти результаты даже прямо противорѣчатъ принятымъ до сихъ поръ, именно—океанамъ соотвѣтствуетъ повышеніе геоида, континентамъ пониженіе. — Несомнѣнно, при всѣхъ геологическихъ переворотахъ, внѣшняя поверхность З. терпѣла измѣненія. Океаны немедленно принимали соотвѣтственную форму поверхности уровня, но въ очертаніяхъ твердой коры, первозданныхъ породъ, должны оставаться слѣды этихъ переворотовъ. Однимъ изъ важнѣйшихъ, непрерывно дѣйствовавшихъ факторовъ были лунно-солнечные приливы внутри пластичной массы З. Экваторіальная полоса поверхности должна была отставать во вращеніи, и это могло бы сказаться въ «скручиваніи» земного сфероида, въ отклоненіи линій равной высоты и глубины къ востоку подъ высокими широтами обоихъ полушарій (Дарвинъ). Принтцъ, исходя изъ предположенія, что на З. южное полушаріе могло обладать бо́льшею скоростью вращенія, старался объяснить наклонъ нѣкоторыхъ очертаній континентовъ съ сѣв.-зап. на юго-вост. О гипотезѣ Ловтіана Грина см. ниже, геологическій очеркъ. Несомнѣнно связаны съ вращеніемъ З. главнѣйшіе сбросы — очертанія материковъ, а также рядъ впадинъ, почти параллельный экватору: Антильское м., Средиземное, Каспійская низменность.— Среди различныхъ конъюнктуръ о строеніи внѣшнихъ частей земного сфероида за послѣднее время большое значеніе приняла изостатическая гипотеза Пратта: всѣ неправильности въ распредѣленіи массъ и плотностей въ поверхностныхъ слояхъ компенсируются, такъ сказать, «обратными» отступленіями уже на незначительной глубинѣ,—существуетъ изостатическая поверхность, лежащая отъ 100 до 150 км. ниже уровня океановъ, на каждой точкѣ которой давленіе внѣшнихъ слоевъ одинаково.

Подъ хребтами горъ находятся пустоты или области малой плотности, подъ океанами—слои большой плотности. Обширныя изслѣдованія Хэйфорда основаны на этой гипотезѣ Пратта. Она весьма удачно объясняетъ различныя особенности мѣстныхъ уклоненій силы тяжести, между прочимъ давно наблюденное увеличеніе силы тяжести на островахъ океановъ. Здѣсь важную роль сыгралъ предложенный Геккеромъ методъ опредѣленія силы тяжести на кораблѣ въ открытомъ океанѣ. Что касается строенія внутреннихъ частей земного сфероида, то здѣсь вопросъ не вышелъ еще изъ области самыхъ грубыхъ, необоснованныхъ и подчасъ фантастическихъ предположеній.—Средняя плотность З. Для вычисленія плотности необходимо опредѣлить массу; плотность равна массѣ, дѣленной на объемъ. Для опредѣленія же массы З. нужно сравнить ее съ какою-нибудь извѣстною массою. Существуетъ нѣсколько способовъ опредѣленія массы З.: 1) Первая, по времени, попытка опредѣленія массы и плотности З. принадлежитъ англійскому астроному Маскелайну. Онъ опредѣлилъ въ 1774 г. отклоненіе, производимое на отвѣсную линію притяженіемъ горы Шихаліонъ въ Шотландіи. Зная величину уклоненія отвѣса, можно найти отношеніе массъ всей З. и изслѣдуемой горы, а вычислить массу горы можно по точнымъ нивелировкамъ и изслѣдованію плотностей составляющихъ ее горныхъ породъ. Изъ наблюденій Маскелайна получена средняя плотность З. около 4,8 (принимая за единицу плотность воды). 2) Масса З. можетъ быть опредѣлена по наблюденіямъ перемѣнъ силы тяжести на разныхъ высотахъ. Изъ подобныхъ наблюденій на вершинѣ и у подошвы вулкана Фузіяма (на о-вѣ Нипонъ) Менденхолъ нашелъ 5,77. Штернекъ по наблюденіямъ въ Пржибрамской шахтѣ (въ Богеміи), глубиною 972 м., въ 1882—83 гг. получилъ болѣе близкую къ другимъ опредѣленіямъ величину 5,9. При наблюденіяхъ въ шахтахъ подтвердился результатъ, требуемый теоріей, если плотность З. возрастаетъ къ ея центру; именно, по мѣрѣ углубленія внизъ, сила тяжести не уменьшается, а наоборотъ—увеличивается. Это увеличеніе прекращается примѣрно на $^1/_6$ радіуса З., и затѣмъ тяжесть постепенно уменьшается вплоть до центра З., гдѣ она равна нулю. 3) Кавендишъ въ 1798 г. употребилъ крутильные вѣсы, состоявшіе изъ подвѣшеннаго горизонтально стержня, на концахъ котораго были привѣшены небольшіе свинцовые шарики. Къ этимъ шарикамъ подносились другіе большіе свинцовые шары, и наблюдалось происходящее отъ этого уклоненіе стержня. Величина уклоненія, очевидно, зависитъ отъ силы притяженія большихъ шаровъ и крученія нити. Кавендишъ нашелъ для средней плотности З. величину 5,48. Такимъ же пріемомъ Корню и Байль въ 1872 г. опредѣлили плотность З. равной 5,56. Видоизмѣняя нѣсколько тотъ же способъ, Вильснигъ получилъ въ 1887 г. 5,58. Изъ сравненія результатовъ, полученныхъ для средней плотности З., съ плотностью поверхностныхъ горныхъ породъ (въ среднемъ около 2,5) видно, что внутреннія части земного шара обладаютъ значительной плотностью.—Явленіе океанскихъ приливовъ даетъ возможность судить о средней твердости и упругости З. Въ самой толщѣ З. несомнѣнно происходятъ приливныя явленія, и мы можемъ наблюдать лишь разность приливовъ водяной пленки (океановъ) и «твердыхъ» приливовъ континентовъ. Дарвинъ вывелъ, что наблюдаемая величина океанскихъ приливовъ около $^2/_3$ ихъ теоретической величины, и отсюда заключилъ, что твердость земного шара примѣрно равна твердости стали. Если бы З. была эластична какъ резина, океанскіе приливы совсѣмъ исчезли бы для насъ, такъ какъ континенты вздымались и опускались бы вмѣстѣ съ океанами. То же нужно ожидать при допущеніи тонкой коры З., окружающей «огненно-жидкое» ядро, и потому-то явленіе океанскихъ приливовъ противорѣчитъ такой гипотезѣ.—Ось вращенія З. мѣняетъ свое направленіе въ пространствѣ и въ то же время перемѣщается (весьма мало) внутри З. Первое явленіе называется процессіей и нутаціей, о немъ см. соотвѣтственныя статьи. Перемѣщеніе оси въ самой З., т.-е. измѣненіе положенія полюсовъ на земной поверхности или измѣненіе широтъ, открыто въ концѣ XIX ст. Существованіе его обусловлено, главнымъ образомъ, тѣмъ, что ось вращенія не совпадаетъ съ главной осью инерціи земного сфероида. Амплитуда измѣненія широтъ не превосходитъ 0,2″. Кривая, которую описываетъ полюсъ на поверхности земли, умѣстится на полу большой залы. Теоретически это явленіе предуказалъ еще Эйлеръ. Онъ далъ періодъ въ 305 дней для оборота оси вращенія вокругъ оси инерціи въ предположеніи абсолютной твердости З. Изъ наблюденій же этотъ періодъ опредѣленъ въ 428 дней, что указываетъ на значительную пластичность З. Кромѣ того, измѣненія широтъ носятъ слѣды годового періода, зависящаго отъ перемѣщенія массъ, связаннаго съ метеорологическими явленіями. *В. Серафимовъ.*

II. З. въ геологическомъ отношеніи. При изслѣдованіи температуры З., начиная съ поверхности, замѣчается, что по мѣрѣ углубленія постепенно сглаживаются сначала суточныя (для Петербурга на глубинѣ 1,5 м.), а затѣмъ годовыя (11 м.) колебанія температуры, зависящія отъ суточныхъ и годовыхъ колебаній температуры воздуха. Въ зависимости отъ климата, теплопроводности и теплоемкости породъ на нѣкоторой глубинѣ находится слой съ постоянной температурой: въ Парижѣ на глуб. 26 м. съ $t°$ 11,85°, въ Якутскѣ на глуб. 30 м., $t° = 6{,}5°$. Ниже этого слоя температура начинаетъ постепенно повышаться, поднимаясь, въ общемъ, на 1° на каждые 33 м. (геотермическій градіентъ), что доказывается наблюденіями въ глубокихъ шахтахъ (Нейффенъ въ Вюртембергѣ, 339,5 м.), артезіанскихъ колодцахъ (Шперенбергъ, 1268 м.) и тоннеляхъ; съ другой стороны, изъ глубины земли выходятъ горячіе источники, а при вулканическихъ изверженіяхъ изъ жерла вулкановъ вытекаетъ лава съ $t°$ 1000—1070°, что даетъ поводъ предполагать, что въ глубинѣ (20—60 км.) подъ вулканами существуетъ температура около 1500°. Геотермическій градіентъ увеличивается съ глубиною; принимая это во вниманіе, можно вычислить, что на глубинѣ 100 км. температура будетъ около 1000°, при которой большинство горныхъ породъ плавится; а къ центру З. $t°$ возрастетъ, по Арреніусу, до 100 000°, такъ что всѣ извѣстныя намъ соединенія будутъ нагрѣты выше ихъ критической $t°$ и, вѣроятно, выше $t°$ ихъ диссоціаціи (самыя тугоплавкія соединенія, MgO, CaO, SiO_2, кипятъ уже при 4000°). Къ высокой $t°$ глубинъ присоединяется еще громадное давленіе слоевъ З., доходящее до 1 726 000 атм. (1 784 000 км. на кв. см.) по теоретическимъ разсчетамъ. О состояніи тѣлъ при такихъ условіяхъ мы можемъ говорить лишь съ очень большой приближенностью, такъ какъ, съ одной стороны, $t°$ плавленія тѣлъ, расширяющихся при плавленіи, повышается съ увеличеніемъ давленія (Барусъ показалъ, что $t°$ плавленія діабаза повышается на каждую атмосферу на 0,025°); съ другой стороны, при большихъ давленіяхъ твердыя тѣла дѣлаются

текучими, что доказано опытнымъ путемъ (опыты Спринга надъ свинцомъ); притомъ t° должна возрастать по направленію къ центру З. быстрѣе, чѣмъ давленіе, а при увеличеніи давленія t° плавленія возрастаетъ медленнѣе, чѣмъ давленіе. Изслѣдуя содержаніе радія въ различныхъ породахъ земной коры, Струттъ пришелъ къ мысли, что количество радія, находящагося, главнымъ образомъ, въ верхнихъ слояхъ земляной коры въ кислыхъ породахъ (граниты, щелочные сіениты), достаточно для того, чтобы тепло, создаваемое одной только эманаціей радія, обусловило существованіе геотермическаго градіента и вызвало на глубинѣ 75 км. t° = 1500°, которая не увеличивается отъ вліянія эманаціи съ большей глубиной. Все это говоритъ за то, что внутри земного шара господствуетъ высокая t°; но такъ какъ при разсужденіи о состояніи внутренности З. приходится имѣть дѣло съ величинами, далеко выходящими за предѣлы возможнаго теперь опыта, то существуютъ весьма различные взгляды какъ на толщину твердой оболочки земного шара—земной коры или литосферы (Шэффъ — 80 — 90 км., Арреніусъ — 40 — 60 км., Дальтеръ—около 200, Лукашевичъ—около 100 км.), такъ и на состояніе внутренней части земного шара—земного ядра или барисферы. В. Томсонъ, на основаніи астрономическихъ данныхъ, считаетъ всю З. твердымъ тѣломъ; Гопкинсъ ядро З. считаетъ жидкимъ. Принимая во вниманіе высокую t° и громадное давленіе, можно предположить, что внутренность З. представляетъ газы, сжатые настолько, что по консистенціи они приближаются къ твердымъ тѣламъ; на границѣ между ядромъ и земною корою вслѣдствіе уменьшенія давленія происходитъ ожиженіе этихъ газовъ, и получается поясъ огненно-жидкой магмы, на которой плаваетъ земная кора. Земная кора, плавая на магмѣ, должна подчиняться законамъ гидростатики, т.-е., подъ возвышенными мѣстами она должна вдаваться въ магму выступами, а подъ низкими—океанами—должны быть выступы магмы въ земную кору (Дёттонъ, Лукашевичъ). Перемѣщеніе массъ на поверхности земной коры, напр., перемѣщеніе водою и вѣтромъ продуктовъ разрушенія горныхъ породъ, передвиженія ледниковъ ледниковаго періода, нарушаетъ гидростатическое равновѣсіе; вслѣдствіе этого происходятъ вертикальныя передвиженія въ земной корѣ, и на мѣстахъ смыва выступаютъ на дневную поверхность породы, находившіяся на глубинѣ. Такъ какъ главная масса отложеній получается въ океанахъ въ батической зонѣ, на глуб. 200—1000 м., то эта полоса, опускаясь подъ вліяніемъ тяжести отлагающихся на ней осадковъ, образуетъ длинныя углубленія—геосинклинали—вдоль береговъ материковъ. Ядро З. медленно охлаждается (по теоретическому подсчету, менѣе 1° въ 4 милліона лѣтъ), теряя теплоту лучеиспусканіемъ въ междупланетное пространство, и сокращается въ своемъ объемѣ. Уже охладившаяся земная кора подъ вліяніемъ силы тяжести должна претерпѣть нѣкоторыя измѣненія, уменьшая свою поверхность соотвѣтственно сокращенію ядра. Она складывается въ складки, образуетъ сбросы, сдвиги и шарьяжи (наползаніе одного участка коры на другой), что происходитъ, главнымъ образомъ, на мѣстахъ болѣе тонкихъ участковъ земной коры—подъ океанами. Такія перемѣщенія земной коры называются дислокаціями земной коры. Изучая распредѣленіе горныхъ системъ, являющихся продуктами дислокацій, Р. Оуэнъ и Л. Гринъ пришли къ мысли, что, охлаждаясь, З. стремится принять форму, близкую къ тетраэдру, имѣющему на своихъ граняхъ трехъ- или шестигранныя пирамиды съ закругленными гранями (тетраэдроидъ). Такую форму принимаетъ надутый воздухомъ каучуковый шаръ, когда изъ него выходитъ воздухъ (Ш. Лаллеманъ). Позднѣе эта теорія была разработана Мишель-Леви, Лаппараномъ и др. Тетраэдръ располагается такъ, что ось З. перпендикулярна къ одной изъ его граней; три двугранныхъ угла, сходящихся внизу, идутъ по Андамъ, вост. части Африки и австралійскимъ Альпамъ. М. Бертранъ полагалъ, что положеніе тетраэдра относительно оси З. мѣнялось, такъ что имѣются два тетраэдра, основаніями обращенныхъ къ сѣв. и южн. полюсамъ. Дислоцируясь, З. кора даетъ трещины, по которымъ магма, находясь подъ давленіемъ растворенныхъ въ ней газовъ и земной коры, выливается или на дневную поверхность, образуя при застываніи эффузивныя горныя породы (липариты, базальты), или вдавливается между пластовъ земной коры, застывая въ видѣ интрузивныхъ породъ (граниты, габбро). Отдѣльные участки магмы, захваченные при остываніи и передвиженіи земной коры, образуютъ такъ назыв. вулканическіе очаги, дающіе матеріалъ для вулканическихъ изверженій и застывающіе у потухающихъ вулкановъ. Уже одинъ тотъ фактъ, что З. постепенно охлаждается, можетъ привести къ мысли, что когда-то она обладала болѣе высокой t° и представляла огненно-жидкое тѣло. По гипотезѣ Канта и Лапласа солнечная система представляла прежде туманность, уплотнившуюся при отдачѣ тепла въ междузвѣздное пространство; вслѣдствіе сокращенія объема отъ охлажденія получилось вращеніе туманности, распадавшейся при этомъ на кольца; эти кольца, сокращаясь, дали планеты, въ томъ числѣ и З., въ видѣ огненно-жидкихъ шаровъ. Эту стадію развитія З. Дана называетъ звѣздной эрой; за ней слѣдуетъ абіотическая или азойская эра, когда З., остывая, начала покрываться твердой корой, при чемъ болѣе тяжелые продукты застыванія опускались къ центру, болѣе легкіе поднимались вверхъ, чѣмъ объясняется то, что З., при уд. в. литосферы 2—3, имѣетъ уд. в. 5,5, т.-е. ядро должно имѣть уд. в. около 7,5. При сравнительно небольшой толщинѣ земной коры она передвигалась и ломалась вслѣдствіе взрывовъ газовъ, выдѣлявшихся изъ магмы и благодаря приливамъ и отливамъ. Вокругъ З. образовалась газовая оболочка—атмосфера, бывшая, вѣроятно, болѣе богатой углекислотой, чѣмъ современная. Абіотическая стадія дѣлится на два періода: ангидритный или безводный, когда на поверхности З. вода, вслѣдствіе высокой t°, не могла быть въ жидкомъ состояніи, и океаническій, въ который на значительно уже охладившейся поверхности З. появились первоначальные океаны, по всей вѣроятности съ очень большой концентраціей солей, выщелоченныхъ горячей водою изъ образовавшейся земной коры, и съ очень высокой t°. Къ продуктамъ застыванія магмы прибавились продукты ихъ разрушенія и разложенія выпадавшей изъ атмосферы водою. Возрастъ твердой земной коры по Томсону (лорду Кельвину) опредѣляется въ 20—400 милл. лѣтъ, а продолжительность существованія органической жизни въ 100 000 000 лѣтъ. Съ появленіемъ органической жизни началась археозойская эра. Въ позднѣйшихъ отложеніяхъ этой эры (зозойская группа) находятъ несомнѣнные остатки организмовъ; ранѣе они не найдены отчасти благодаря тому, что эти отложенія сильно были впослѣдствіи измѣнены, отчасти потому, что первые организмы не имѣли, можетъ-быть, твердаго скелета. Въ слѣдующія эры исторіи З. органическая жизнь развивалась все болѣе и болѣе,

и въ составъ земной коры начали входить въ болѣе значительномъ количествѣ твердыя части тѣлъ умершихъ организмовъ, образуя различныя осадочныя органогенныя породы (известняки, трепелъ); вмѣстѣ съ тѣмъ, благодаря механическому и химическому дѣйствію морской и проточной воды получились обломочныя породы (конгломераты, песчаники) какъ изъ осадочныхъ, такъ и изъ изверженныхъ породъ. Современная земная кора состоитъ, по приблизительному подсчету, менѣе чѣмъ изъ 1% известняковъ; 99% приходятся на изверженныя и обломочныя породы. Такъ какъ осадочныя и обломочныя породы есть продукты измѣненія изверженныхъ, то, беря среднее изъ анализовъ изверженныхъ породъ, получимъ средній химическій составъ земной коры (Кларкъ). Принявъ во вниманіе атмосферу и воду океановъ, получимъ такое соотношеніе между массами атмосферы, океанической воды и земной коры, беря ее на глубину 17,5 км. и считая плотность ея равной 2,7:

Атмосфера	0,08	100.
Океанъ	7,08	
З. кора	93,89	

Вѣсовыя соотношенія между отдѣльными элементами, входящими въ составъ земной коры, океановъ и атмосферы выразятся слѣдующими цифрами:

Элементы.	З. кора.	Океаны.	Атмосфера.	Все вмѣстѣ.
O	47,29	85,79	23,00	49,96
Si	27,21	—	—	25,30
Al	7,81	—	—	7,26
Fe	5,46	—	—	5,08
Ca	3,77	0,05	—	3,51
Mg	2,68	0,14	—	2,50
Na	2,36	1,14	—	2,38
K	2,40	0,04	—	2,23
H	0,21	10,67	—	0,94
Ti	0,33	—	—	0,30
C	0,22	0,002	—	0,21
Cl	0,01	2,07	—	0,15
Br	—	0,008	—	
P	0,10	—	—	0,09
Mn	0,09	—	—	0,07
S	0,03	0,09	—	0,04
Ba	0,03	—	—	0,03
N	—	—	77,00	0,02
Cr	0,01	—	—	0,01
Сумма . .	100,00	100,00	100,00	100,00

Не вошедшіе въ эту таблицу элементы находятся въ количествѣ меньше 0,01%. Формы органической жизни постепенно мѣнялись, вымирающіе виды давали мѣсто новымъ; З. кора продолжала дислоцироваться; возникали и размывались горныя цѣпи и плато; измѣнялись границы океановъ и морей. Изученіе этихъ измѣненій дало возможность раздѣлить дальнѣйшую исторію З. на слѣдующія эры и періоды: палеозойскую (періоды кембрійскій, силурійскій, девонскій, каменноугольный и пермскій), мезозойскую (тріасовый, юрскій, мѣловой) и кайнозойскую (третичный и четвертичный). Отложенія каждой эры составляютъ группу, отложенія періодовъ—формаціи или системы.—См. Л. Лукашевичъ, «Неорганическая жизнь З.» (3 т., П., 1909—11); С. Менье, «Сравнит. геологія» (П., 1896); F. Clarke, «The relative abundance of the chemical elements» («U. S. Geol. Surv.», 78, Вашингтонъ, 1891); G. Devanlay, «Les marées de l'écorce terrestre» («Rev. gen. Sci.» 20, II., 1909); C. Dutton, «On some of the greather problems of physical geology» («Bull. of the Phil. Soc. of Wash.», 11, 1888—92); Michel-Lévy, «Sur la coordination... des fractures... de l'écorce terrestre» («Bull. Soc. géol. Fr.», 3-я сер., 26, 1898); Thiene, «Die Ansichten über den Zustand des Erdinnern»; R. Strutt, «La distribution du radium dans la croûte terrestre» («Le Radium», 3, 1906).

Н. Преображенскій.

III. З. (физико-географическій обзоръ). Поверхность земного шара состоитъ изъ 3 оболочекъ: твердой, жидкой и газообразной. Твердая оболочка покрываетъ земной шаръ сплошнымъ слоемъ, образуя въ различныхъ мѣстахъ выступы и впадины. Жидкая—водная—оболочка не обладаетъ достаточной мощностью, чтобы покрыть собою всѣ неровности земной коры. Въ силу этого вода скопляется лишь во впадинахъ, образуя здѣсь моря и океаны, омывающіе возвышающіеся надъ ними материки и острова. Впрочемъ, граница между сушей и водной оболочкой не вполнѣ совпадаетъ съ линіей морского побережья. Воды имѣются и на сушѣ. Попадая сюда либо изъ атмосферы (дождь, снѣгъ), либо изъ нѣдръ З., въ видѣ подземныхъ ключей, онѣ образуютъ здѣсь рѣки и глетчеры, стекающіе внизъ во впадины, занятыя океаномъ. Если на ихъ пути встрѣчаются непреодолимыя препятствія, воды эти скопляются во впадинахъ, находящихся внутри материковъ, образуя безсточныя озера (напр., Каспійское «море»). Третья, газообразная, оболочка З. — атмосфера (IV, 227) — обладаетъ значительно большей толщиною и потому охватываетъ сплошнымъ слоемъ весь земной шаръ со всѣми его впадинами и выступами. Какъ ни различны по своимъ физическимъ свойствамъ и по своему составу эти три оболочки земного шара, ихъ нельзя разсматривать какъ нѣчто совершенно самостоятельное, независимое другъ отъ друга. Находясь въ постоянномъ соприкосновеніи между собою, онѣ оказываютъ другъ на друга разнообразнѣйшія вліянія. Каждая новая выпуклость земной коры, выступая изъ морской пучины, вытѣсняетъ воду и воздухъ изъ принадлежавшаго имъ ранѣе пространства; въ свою очередь, морской прибой и текучія воды суши размываютъ и разрушаютъ горныя громады, превращая ихъ въ «почти-равнины», а захваченный матеріалъ уносятъ и отлагаютъ въ иныхъ мѣстахъ. Токи атмосферы переносятъ съ мѣста на мѣсто продукты разрушенія земной коры—пыль и песокъ; нерѣдко при этомъ они засыпаютъ песками плодородныя области, превращая ихъ въ пустыни, или, напротивъ, отлагая пыль, даютъ начало возникновенію плодороднѣйшей почвѣ — «лесса». Вѣя надъ океанами, токи атмосферы не только производятъ волненіе, но и вызываютъ образованіе морскихъ теченій. Въ свою очередь, суша и море, различно нагрѣвшись солнечными лучами, вызываютъ неравномѣрное нагрѣваніе воздуха и—какъ слѣдствіе этого—возникновеніе мѣстныхъ теченій атмосферы. Однако, этими механическими вліяніями другъ на друга взаимоотношенія трехъ оболочекъ З. не исчерпываются: вулканы З. отдаютъ атмосферѣ массу углекислоты и водяныхъ паровъ; выступающіе изъ глубочайшихъ нѣдръ З. дѣвственные (ювенильные) источники увеличиваютъ собою массу жидкой оболочки; массы воды и кислорода воздуха поглощаются горными породами, вступая съ ними въ химическія соединенія; наконецъ, значительная часть атмосферы поглощается морями, растворяясь въ водѣ, а испаряющаяся подъ лучами солнца поверхность моря и суши снабжаетъ атмосферу водяными парами, которые затѣмъ возвращаются назадъ въ видѣ дождя, снѣга и т. п. Итакъ, жизнь и существованіе всѣхъ трехъ оболочекъ З. неразрывно связаны между собою. Особенно сложны ихъ взаимоотношенія тамъ, гдѣ онѣ непосредственно соприкасаются другъ съ другомъ, и именно здѣсь смогла развиться, подъ вліяніемъ лучей солнца, безконечно

сложная органическая жизнь. Изъ 510 милл. кв. км. поверхности земного шара 149 милл. кв. км. заняты сушей, а 361 милл. кв. км.—моремъ. Другими словами—суша занимаетъ менѣе трети (29,2%), а море болѣе двухъ третей (70,8%) поверхности нашей планеты. Въ силу этого континенты являются какъ бы островами, окруженными со всѣхъ сторонъ моремъ. Распредѣленіе суши и моря на З. неравномѣрно. Большая часть суши сосредоточена въ сѣв. полушаріи и притомъ между 70° и 50° с. ш., гдѣ площадь ея больше площади, занимаемой моремъ; далѣе къ Ю суша уступаетъ морю все больше и больше мѣста и между 70° и 80° ю. ш. первая занимаетъ всего лишь 0,8% поверхности. Зато вокругъ южнаго полюса (80°—90° ю. ш.) суша занимаетъ 78% площади; напротивъ—около сѣвернаго — океанъ, такъ что между 80° и 90° с. ш. на сушу приходится лишь около 10% поверхности. Такое распредѣленіе суши и моря сказывается, конечно, и на конфигураціи континентальныхъ массъ. Суша «Стараго свѣта» (т.-е. Евразія, Африка и Австралія вмѣстѣ съ Малайскимъ архипелагомъ) представляетъ собою какъ бы единый массивъ, широкій на С и выклинивающійся двумя громадными мысами на Ю. Въ «Новомъ свѣтѣ», какъ въ Сѣверной, такъ и въ Южной Америкѣ, суша тоже расширена на С и суживается къ Ю. Какъ въ Новомъ, и въ Старомъ Свѣтѣ сѣв. части суши отдѣлены отъ южныхъ поясомъ средиземныхъ морей. Какъ ни важно само по себѣ данное распредѣленіе суши и ея конфигурація, то и другое—явленія преходящія. Считается доказаннымъ, что въ прежнія эпохи распредѣленіе суши сильно отличалось отъ современнаго. Въ теченіе громаднаго періода времени суша и море имѣли зональное распространеніе. Суша была сосредоточена у полюсовъ и на экваторѣ, а среднія широты были заняты двумя океанами, сообщавшимися между собой рукавами различной ширины. Эти древніе континенты со временемъ покрылись складчатыми горами и постепенно увеличивались въ размѣрахъ, по краямъ на счетъ образовавшихся здѣсь въ различное время новыхъ горныхъ хребтовъ. Подъ вліяніемъ вывѣтриванія и размыва, съ теченіемъ времени, поверхность этихъ континентовъ сглаживалась, такъ что на мѣстѣ величественныхъ горъ образовались высокія плоскія нагорья (въ областяхъ, лишенныхъ стока въ океанъ), либо даже равнины и низменности. И чѣмъ древнѣе данная часть континента, тѣмъ дальше шелъ этотъ процессъ. Въ то же время материки разбивались могучими сбросами (трещинами) на отдѣльные массивы, часть которыхъ оставалась сушей, тогда какъ другая—опускалась подъ уровень моря и покрывалась тамъ морскими осадками, откладывавшимися правильными слоями на сглаженную денудаціей поверхность прежнихъ складокъ. Поднявшись снова изъ морской пучины, эти массивы образуютъ плоскія плато, либо захватываются новой системой складокъ. Подъ вліяніемъ этихъ процессовъ зональное расположеніе суши и моря постепенно исчезаютъ. Окраины сѣв. полярнаго материка соединяются болѣе или менѣе тѣсно съ сѣв. краемъ экваторіальной суши, тогда какъ приполярныя части его погружаются подъ воду, которая поглощаетъ также и громадныя массы древней суши южнаго полушарія, пересѣкавшей Атлантическій, Великій и Индійскій океаны. Нѣкоторыя части суши подверглись сравнительно небольшимъ вертикальнымъ передвиженіямъ и являются памятниками древнѣйшихъ материковъ. Такъ, остатками сѣверо-арктическаго материка считаются Русско-Скандинавскій, Ангарскій (Монгольско-восточно-сибирскій) и Сѣв.-Американскій кристаллическіе «щиты». Отъ южн.-полярнаго материка осталась Антарктида; отъ экваторіальной суши—массивъ сѣв.-вост. Африки, Декана, зап. Австраліи и сѣв.-вост. Южной Америки. Всѣ эти массивы состоятъ изъ древнихъ складчатыхъ кристаллическихъ породъ, поверхность которыхъ сглажена и либо обнажена, либо несетъ на себѣ отложенія неглубокихъ морей. Въ свою очередь, за остатокъ древняго сѣв.-зап. океана можно считать европейское, малайское и среднеамериканское средиземныя моря. Обращаясь къ вертикальному расчлененію суши, мы наивысшіе горные хребты встрѣтимъ не въ области древнѣйшихъ раіоновъ суши, а по краямъ древнихъ материковъ, гдѣ хребты возникли въ позднѣйшія эпохи и потому не успѣли еще сгладиться. На землѣ имѣются двѣ могучихъ зоны горъ: одна тянется въ широтномъ направленіи отъ Атласа и Пиренеевъ до Индо-Китая (т.-е. на мѣстѣ древняго сѣв.-зап. океана), другая—въ меридіональномъ, отъ Берингова моря до ю.-вост. оконечности Австраліи, съ одной стороны, и до южной оконечности Америки съ другой. Хребты, лежащіе внѣ этихъ зонъ, древняго происхожденія; они сильно размыты и не особенно высоки. Остальная суша состоитъ изъ «почти-равнинъ», нагорій, выступившихъ изъ моря плато и низменностей, образованныхъ рѣчными наносами на мѣстѣ мелкихъ морскихъ заливовъ. Средняя высота суши надъ ур. м. (безъ Антарктиды) 701,7 м. (Евразіи—830 м., Африки—650 м., С. Америки—700 м., Ю. Америки—580 м., Австраліи—350 м.). Наибольшая часть поверхности суши располагается на выс. 1000—200 м. (40%) и 200—0 м. и ниже (33%); тогда какъ высоты въ 1000—3000 м. занимаютъ не болѣе 23%, а высоты свыше 3000 м. лишь 4% всей суши. Высочайшая точка земли—гора Гаурпзанкаръ (Моунтъ-Эверестъ) въ Гималаяхъ имѣетъ 8880 м. выс., тогда какъ глубочайшая впадина суши (дно оз. Байкала) лежитъ на 1060 м. ниже ур. м. Скрываясь подъ поверхностью моря, края материковъ ниспадаютъ къ глубинамъ океана двумя террасами. Плато очень узкой первой террасы, въ которое суша переходитъ постепенно, лежитъ на глубинѣ 200 м. Край этой террасы опускается болѣе или менѣе круто до глубины около 3000 м., переходя здѣсь въ обширное плато нижней террасы, медленно понижающееся до 6000 м. глубины. Участки еще большихъ глубинъ представляютъ собою узкія вытянутыя сбросовыя впадины (грабены), къ дну которыхъ «глубоководное плато» обрывается крутыми обрывами. Такимъ образомъ большая часть морского дна (61,7%) занята «глубоководнымъ плато», 28,9% — крутымъ «откосомъ континентовъ», 8% — верхней «континентальной» террасой и лишь 1,4% глубинами, превышающими 6000 м. Указанныя зоны глубинъ не тянутся правильными параллельными поясами вокругъ материковъ: во многихъ мѣстахъ контуры этихъ зонъ кореннымъ образомъ отличаются отъ контуровъ суши, въ особенности тамъ, гдѣ древняя суша погрузилась подъ воду. Такъ, неглубокое (2000 — 4000 м. глубины) подводное плато занимаетъ большую часть ю.-вост. четверти Великаго ок.—подобное же плато расходится звѣздою отъ Антарктиды (къ Австраліи, Южн. Америкѣ и центру Индійскаго ок.), простирается къ Ю отъ Африки, между Африкой и Индіей и т. п. Глубочайшія океаническія впадины расположены не въ центрѣ океановъ, а близъ краевъ материковыхъ массивовъ. Особенно многочисленны онѣ въ зап. части Великаго ок., т.-е. въ поясѣ величайшаго разлома суши; здѣсь,

между Маріанскими и Каролинскими о-вами лежитъ и самая глубокая впадина земли въ 9636 м. глубины. Общій характеръ рельефа дна океановъ отличается отъ рельефа суши мягкостью своихъ формъ и отсутствіемъ быстрыхъ и частыхъ смѣнъ высотъ, типичныхъ для суши. Это объясняется: 1) отсутствіемъ на днѣ океановъ процессовъ размыванія, 2) сглаживаніемъ силою прибоя поверхностей спускающейся въ море суши и 3) непрерывнымъ отложеніемъ на днѣ осадковъ—неорганическихъ у побережья и органическихъ въ открытомъ океанѣ. Впрочемъ, послѣдніе почти отсутствуютъ въ глубочайшихъ частяхъ океановъ, такъ какъ опускающіеся на дно твердые остатки организмовъ большею частью растворяются, подъ вліяніемъ громаднаго давленія, не достигнувъ дна. Контуры древнихъ океановъ сильно отличались отъ современныхъ. При нынѣшней конфигураціи суши пространство, занятое водою, дѣлится на три океана: Великій (180 милл. кв. км.; сред. глуб. 3850 м.), Атлантическій (105,4 милл. кв. км.; сред. глуб. 3300 м.) и Индійскій (75 милл. кв. км.; сред. глуб. 3900 м.); на Ю они соприкасаются между собою. Прежде часть океановъ, омывающую Антарктиду, выдѣляли въ особый Южн. Ледовитый океанъ. Сѣв. Ледовитый ок. является лишь частью Атлантическаго. Средняя глубина всѣхъ океановъ—3700 м. Нѣкоторыя части океановъ (сѣв. часть Великаго, средняя часть сѣв. половины Атлантическаго и значительные участки прежняго Южн. Ледовитаго) являются остатками древнихъ зональныхъ океановъ, остальныя части позднѣйшаго происхожденія. Отличаясь большою подвижностью, водная оболочка земного шара постоянно находится въ движеніи, подъ вліяніемъ притяженія луною и солнцемъ, неравномѣрнаго распредѣленія температуры и солености и дѣйствія вѣтровъ. Притяженіе луною и солнцемъ вызываетъ образованіе приливо-отливныхъ волнъ, расходящихся по всему океану. Въ продолженіе лунныхъ сутокъ (24 ч. 50 м.) два раза наступаетъ отливъ и два—приливъ, послѣдній—по время пересѣченія луною меридіана даннаго мѣста. Нагрѣваніе солнцемъ поверхности океановъ у полюсовъ и на экваторѣ различно. Такъ, въ тропической зонѣ Великаго ок. на поверхности средняя максимальная $t° = +29°$, тогда какъ въ Сѣв. Ледовитомъ ок. она падаетъ до $-2°$. Въ связи съ этимъ холодная и поэтому тяжелая вода полярныхъ областей должна опускаться на дно и растекаться по его поверхности, направляясь къ экватору; напротивъ, теплыя легкія воды поверхности тропическихъ океановъ должны двигаться къ полюсамъ, возмѣщая происшедшую тамъ убыль воды. Движеніе это крайне медленное, но имъ можно объяснить, что всюду въ океанахъ, даже и подъ экваторомъ, придонныя $t°$ держатся около $0°$, тогда какъ въ глубокихъ внутреннихъ моряхъ, отдѣленныхъ отъ океана высокимъ подводнымъ порогомъ, холодные придонные слои воды отсутствуютъ. Такъ, въ Средиземномъ морѣ отъ 350 м. глубины до самаго дна (до 4000 м.) господствуетъ $t°$ въ $+12{,}7°$, отвѣчающая средней годовой $t°$ воздуха. Въ вертикальномъ направленіи, отъ поверхности ко дну $t°$ воды океановъ медленно падаетъ; паденіе это, однако, до глубины 800 м. въ различныхъ частяхъ океановъ очень различно, а иногда и весьма неравномѣрно. Это объясняется вліяніемъ суточныхъ колебаній $t°$ поверхности океановъ и связанными съ ними нисходящими токами остывшей и восходящими — болѣе теплой глубинной воды. Циркуляція эта усложняется еще вліяніемъ солености (въ среднемъ 0,35% соли). Удѣльный вѣсъ соленой воды зависитъ не только отъ $t°$, но и отъ концентраціи раствора, такъ что въ морѣ болѣе теплые слои воды могутъ оказаться тяжелѣе болѣе холодныхъ и опуститься ниже послѣднихъ. На поверхности океановъ соленость не совсѣмъ одинакова: максимума (до 0,37%) она достигаетъ въ раіонѣ сухихъ пассатовъ, гдѣ испареніе сильнѣе, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ. Отсюда соленость уменьшается какъ къ экватору, такъ и къ полюсамъ (до 0,34%). Съ глубиною соленость тоже нѣсколько падаетъ, впрочемъ, крайне незначительно. Все это еще болѣе усложняетъ систему компенсаціонныхъ токовъ верхнихъ слоевъ океана. Кромѣ всѣхъ указанныхъ перемѣщеній водной оболочки, въ поверхностныхъ слояхъ ея наблюдается еще одинъ видъ движенія, именно—теченія, вызываемыя дѣйствіемъ постоянно дующихъ вѣтровъ (пассатовъ). Они гонятъ въ тропикахъ воду отъ зап. краевъ однихъ материковъ къ вост. окраинамъ другихъ. Подъ вліяніемъ вращенія земли теченія эти уклоняются въ сѣв. полушаріи направо, въ южн.—налѣво и описываютъ полный кругъ, отсылая отдѣльныя вѣтви въ части океана, лежащія внѣ этихъ круговъ. Крупнѣйшія изъ этихъ вѣтвей направляются на СВ и В. Такъ, Гольфштромъ (XIV, 95) несетъ свои теплыя воды отъ береговъ Сѣв. Америки къ побережью Европы и далѣе въ Ледовитый ок.; аналогичное теченіе Великаго ок.—Куро-Сиво—направляется къ южному побережью Аляски. Въ южномъ полушаріи, благодаря отсутствію материковъ на Ю, подобныя вѣтви круговыхъ теченій трехъ океановъ сливаются вмѣстѣ, образуя такъ назыв. «восточное теченіе», опоясывающее собой все южное полушаріе З. Какъ уже указано, пассаты сгоняютъ воду тропическихъ океановъ къ вост. побережьямъ материковъ, гдѣ воды оказывается больше, чѣмъ у зап. береговъ. Для возстановленія равновѣсія посрединѣ между сѣв. и южн. поясами пассатовъ образуется узкое обратное экваторіальное теченіе; кромѣ того, по той же причинѣ у зап. береговъ выступаетъ на поверхность глубинная холодная вода. Напротивъ, въ среднихъ широтахъ, гдѣ круговое теченіе, слѣдуя по своему пути, удаляется отъ вост. береговъ материковъ, происшедшая здѣсь убыль компенсируется частью поднятіемъ холодныхъ водъ изъ арктическихъ областей. Описанныя вѣтровыя теченія отличаются значительной быстротой и имѣютъ громадное значеніе какъ для климата приморскихъ странъ, такъ и для географическаго распространенія организмовъ (разносятъ зародыши морскихъ животныхъ, сѣмена наземныхъ растеній и т. п.). Въ былое время они сыграли первенствующую роль также въ дѣлѣ открытія новыхъ странъ и разселенія въ нихъ человѣка. Третья газообразная оболочка нашей планеты отличается еще большей подвижностью. Всѣ процессы, разыгрывающіеся въ атмосферѣ, тѣснѣйшимъ образомъ связаны съ ея сложной циркуляціей, характеръ которой въ первую очередь зависитъ: 1) отъ неравномѣрнаго нагрѣванія солнцемъ экваторіальныхъ и полярныхъ областей; 2) отъ нагрѣванія атмосферы снизу отъ поверхности суши и моря и 3) отъ вращенія земли. Первые два фактора приводятъ атмосферу въ движеніе, а третій вліяетъ на направленіе послѣдняго (см. Давленіе воздуха, XV, 396). Въ итогѣ на экваторѣ давленіе воздуха должно быть мало, а на полюсахъ велико. Такъ это въ дѣйствительности и наблюдается, такъ какъ и тутъ, и тамъ вліяніе температурнаго фактора на циркуляцію больше, чѣмъ вліяніе вращенія земли. Впрочемъ, уже и здѣсь, благодаря послѣднему, токи воздуха уклоняются отъ меридіональнаго направленія въ сѣв. полушаріи направо, въ южн.—налѣво. Въ связи съ этимъ въ тропикахъ господствуютъ

постоянные сѣв.-вост. и южн.-вост. пассаты внизу и противоположное имъ теченіе наверху, тогда какъ въ поясѣ экваторіальныхъ штилей воздухъ поднимается кверху. Въ умѣренныхъ широтахъ вліяніе вращенія земли оказывается гораздо сильнѣе температурнаго фактора; поэтому вращательное движеніе воздуха получаетъ здѣсь сильнѣйшее развитіе, и атмосфера образуетъ какъ бы громадную воронку (какъ вода, вращаемая въ стаканѣ), внутри которой давленіе должно быть низкимъ. Такъ, около 60° широты находится зона субполярнаго барометрическаго минимума, съ типичными для нея перемѣнчивыми, главнымъ образомъ, зап. вѣтрами, которые въ верхнихъ слояхъ дуютъ постоянно. Между зонами экваторіальнаго и субполярнаго минимума, между 30° и 35° широты, лежитъ поясъ, гдѣ сила вращенія земли и температурный факторъ уравновѣшиваютъ другъ друга, дѣйствуя, однако, въ почти противоположныхъ направленіяхъ. Поэтому движеніе атмосферы здѣсь минимальное; вмѣстѣ съ тѣмъ, часть воздуха, поднявшаяся въ обѣихъ сосѣднихъ зонахъ барометрическаго минимума, спускается именно здѣсь внизъ; такимъ образомъ, воздухъ скопляется въ этихъ широтахъ въ большомъ количествѣ, образуя субтропическій поясъ высокаго давленія съ характерными для него слабыми вѣтрами и штилями (зона теплаго умѣреннаго климата, Etesienzone). Отсюда воздухъ понизу растекается въ сосѣднія съ ними зоны низкаго давленія. Приведенная здѣсь картина циркуляціи атмосферы передаетъ въ общихъ чертахъ условія, царящія надъ открытымъ океаномъ. Тамъ, гдѣ море смѣняется сушей, дѣло усложняется тѣмъ, что 1) движеніе воздуха надъ сушей сильно замедляется треніемъ, и 2) различная теплоемкость воды и суши создаетъ въ нижнихъ слояхъ атмосферы сильные температурные контрасты, вызывающіе появленіе мѣстныхъ токовъ воздуха. По этимъ причинамъ субполярная зона низкаго давленія, по крайней мѣрѣ въ сѣв. полушаріи, гдѣ суши много, распадается на отдѣльныя области барометрическаго минимума, раздѣленныя областями высокаго давленія; этимъ же объясняется и возникновеніе мѣстныхъ двигающихся циклоновъ, направляющихся на В, такъ какъ верхніе концы ихъ увлекаются въ эту сторону западными вѣтрами верхнихъ слоевъ атмосферы. Несмотря на все это, присутствіе суши не уничтожаетъ зональнаго распредѣленія по землѣ поясовъ различнаго давленія, а лишь видоизмѣняетъ его, заставляя границы этихъ поясовъ значительно уклоняться отъ линій широтъ. Фактъ этотъ имѣетъ громадное значеніе, такъ какъ отъ распредѣленія давленія и связаннаго съ нимъ направленія вѣтровъ, въ первую очередь, зависятъ количество осадковъ, облачность и даже въ значительной степени t° воздуха. Другими словами зональное распредѣленіе поясовъ давленія вызываетъ такое же зональное распредѣленіе климатовъ, а вмѣстѣ съ ними и различныхъ типовъ растительности и видовъ почвъ. Нечего говорить, что и для разселенія по землѣ животныхъ и человѣка зональное распредѣленіе этихъ важныхъ элементовъ природы тоже имѣетъ первостепенное значеніе. — См. Peschel-Leipoldt, «Physische Erdkunde» (1885); Günther, «Handb. d. Geophysik» (1897—99); Hann, Hochstetter u. Pokorny, «Allgem. Erdkunde» (1896—99; русск. пер. въ изд. Брокг.-Ефронъ: Ганнъ и Брикнеръ, «Общее Землевѣдѣніе»); Supan, «Grundzüge d. phisischen Erdkunde» (1911). *А. А. Гр.*

Земля (*миѳ.*)—см. Гея (XIII, 405).

Земля и Воля. — Тайное революціонное общество, существовавшее въ Россіи въ началѣ 60-хъ гг. XIX в. Оно состояло преимущественно изъ учащейся молодежи, но въ немъ принимали участіе Н. А. Серно-Соловьевичъ и нѣкоторые другіе литераторы. Общество издало нѣсколько прокламацій и начало выпускать листокъ «Свобода» (вышло два номера). Аресты однихъ членовъ общества и эмиграція другихъ прекратили его существованіе. Свѣдѣнія объ этомъ обществѣ имѣются въ мемуарахъ Пантелѣева («Изъ воспоминаній прошлаго») и въ сборникѣ Богучарскаго, «Матеріалы по исторіи революціон. движенія въ 60-хъ гг.».

Земля и Воля. — Тайное соціально-революціонное общество, существовавшее въ Россіи въ концѣ 70-хъ гг. Задача общества состояла въ пропагандѣ среди народа соціально-революціонныхъ идей и агитаціи за «З. и волю» на почвѣ назрѣвшихъ уже тогда, по воззрѣніямъ землевольцевъ, жгучихъ потребностей въ томъ и другомъ въ народныхъ массахъ. Съ этою цѣлью члены общества селились въ народѣ иногда одиночками, иногда цѣлыми «колоніями», занимали должности народныхъ учителей, земскихъ врачей, фельдшеровъ, волостныхъ писарей и т. д. Обществомъ издано было нѣсколько брошюръ и 5 номеровъ періодическаго органа того же наименованія («З. и Воля», перепечатаны въ сборн. «Революціонная журналистика 70-хъ гг.» Богучарскаго). Преслѣдованія властей толкнули часть землевольцевъ на путь террористическихъ актовъ, завершившихся покушеніемъ Соловьева 2 апрѣля 1879 г. на жизнь имп. Александра II. Покушенію содѣйствовали землевольцы Ал. Михайловъ, Квятковскій и нѣкоторые другіе. Часть землевольцевъ не сочувствовала такому направленію своихъ сочленовъ, видя въ этомъ переходъ на путь борьбы за измѣненіе политическаго строя въ Россіи, чему народники 70-хъ гг. не только не сочувствовали, но прямо противопоставляли одни другому понятія «соціализмъ» и «политическая борьба». Несогласія кончились формальнымъ разрывомъ и распаденіемъ общества на «Народную Волю» и «Черный передѣлъ». Литература, касающаяся общества «З. и Воля» 70-хъ гг., гораздо обширнѣе, чѣмъ общества того же названія 60-хъ гг. Существуютъ воспоминанія Морозова, Фроленко, Попова, Любатовичъ, Антекмана (книга «Изъ исторіи революціоннаго народничества»), брошюра Серебрякова: «Очеркъ по исторіи З. и Воли», книга Богучарскаго: «Активное народничество 70-хъ гг.», переводъ книги Туна: «Исторія революціоннаго движенія въ Россіи», снабженный содержащимъ личныя воспоминанія предисловіемъ Плеханова и др.

Земля войска Донского—прежнее названіе Области войска Донского или Донской обл. (XVI, 653—659).

Земля Императора Николая II—о-въ въ Сѣв. Ледовитомъ ок., на СЗ отъ п-ова Таймыръ, приблизительно за предѣлами 80-й параллели; открытъ русскимъ капитаномъ Вильчинскимъ 21 августа (3 сентября) 1913 г. О-въ необитаемъ, но, повидимому, значительныхъ размѣровъ. Объявленъ русскимъ владѣніемъ.

Земля Франца-Іосифа—архипелагъ въ Сѣв. Ледовитомъ ок.; см. Франца-Іосифа Земля.

Земляная блоха—мелкіе жучки, то же что блошки (см. VI, 909).

Земляная груша—см. Груша земляная.

Земляника (Fragaria vesca L.). Этимъ именемъ называютъ у насъ также видъ F. elatior Ehrh., а также и другіе разводимые въ садахъ. Здѣсь приводятся отличительные признаки 5 важнѣйшихъ въ промысловомъ отношеніи видовъ.

Чашелистики при плодѣ оттопырены горизонтально или отогнуты внизъ.	Волоски всѣхъ или только боковыхъ цвѣтоножекъ приподняты кверху или торчатъ горизонтально. Fr. vesca.
	Волоски эти, а также и на стеблѣ оттопырены горизонтально. Fr. elatior.
Чашечка при плодахъ приподнята кверху или даже къ нему прижата. Плодики (сухіе) сидятъ на поверхности зрѣлаго мясистаго цвѣтоложа.	Волоски боковыхъ или всѣхъ цвѣтоножекъ приподняты или прижаты. Fr. collina.
	Эти волоски торчатъ горизонтально. Fr. chiloensis.

То же, но плодики глубоко погружены въ мясистое цвѣтоложе. Fr. virginiana.

Всѣ эти виды, за исключеніемъ F. elatior, разводятся у насъ въ садахъ и огородахъ. Три первыхъ вида растутъ дико во всей Европѣ и Сибири, кромѣ F. elatior, въ Сибири еще не найденной. Обыкновенная З. (F. vesca) растетъ и въ Сѣв. Америкѣ. Два послѣднихъ вида изъ Америки. Культура З. началась сравнительно недавно, а именно съ XV, а мѣстами и съ XVI ст. Греки и римляне не занимались этою культурою. Прежде всего начали разводить настоящую или лѣсную З. (F. vesca). Она даже была перевезена въ жаркія страны, гдѣ она въ горныхъ мѣстахъ прекрасно привилась и распространилась. Американскіе виды перенесены въ Европу позднѣе: виргинская попала въ Англію только въ 1629 г., а чилійская—введена во Францію въ 1715 г.

Изъ европейскихъ видовъ культивируются нѣкоторые сорта такъ назыв. мѣсячной З.—это видоизмѣненіе лѣсной З.; главное же мѣсто занимаютъ искусственно полученныя породы американскихъ видовъ, отличающіяся крупными размѣрами ягодъ. Сортовъ этихъ очень много, и каждый годъ появляются новые. При выведеніи помѣсей различные виды такъ перемѣшались другъ съ другомъ, что теперь даже садовая клубника и садовая З. стали почти синонимами. Лучшими изъ рыночныхъ сортовъ можно считать: а) изъ мѣсячныхъ З.: Alexander, самый крупный изъ бѣлыхъ сортовъ; Belle de Mont rouge, темнокрасная, крупная, очень плодородная; Perpetuelle d'Argenteuil, очень вкусная и плодородная; Perpetuelle de St. Gilles perfection-née, грушевидная, очень крупная, чрезвычайно плодородный сортъ; Triomphe de Bos koop, старый сортъ, очень распространенный въ Голландіи; б) изъ мускатныхъ: Black Hautbois, самая ранняя изъ мускатныхъ; Royal Hautbois, выведенная въ Англіи; в) изъ американскаго вида (Fr. virginiana): багряная З. (Ecarlate, Scarlet Strawberry), очень ранніе и весьма плодородные сорта: May Queen, самая ранняя изъ всѣхъ З., не исключая и мѣсячныхъ. Наибольшее распространеніе имѣютъ въ настоящее время такъ назыв. ананасные сорта, происходящіе отъ американскихъ видовъ Fr. grandiflora, Fr. ananasia и Fr. carolinensis. Различаютъ ранніе, средніе и поздніе ананасные сорта, въ общемъ нѣсколько десятковъ сортовъ. Разводятся З. въ садахъ, на поляхъ и подъ стекломъ. Послѣдній видъ культуры служитъ для ранней выгонки и примѣняется въ большихъ городахъ. Наиболѣе пригодная почва суглинистая или супесчаная черноземная, умѣренно влажная, такъ какъ на сырой почвѣ З. вымерзаетъ зимою, лѣтомъ же хотя и требуетъ, въ особенности клубника, достаточно влаги, но этого можно достигнуть устройствомъ невысокихъ грядъ, шириною 1¾—2 арш., и покрытіемъ лѣтомъ, еще съ осени, поверхности почвы между рядами З. на грядахъ—около 8—12 арш. шириною—мхомъ или листьями. При устройствѣ грядъ необходимо первоначально дать обильное удобреніе на глубинѣ 4—6 вршк., чрезъ два же года—поверхностное, но по истеченіи 3—4 лѣтъ слѣдуетъ непремѣнно перемѣнить гряды. Лучшее время для посадки З. и клубники—ранняя весна, хотя можно садить отъ конца іюля до половины августа. Уходъ состоитъ въ поливкѣ простой и удобрительной, разрыхленіе почвы между рядами, что соединено бываетъ съ уничтоженіемъ сорныхъ травъ, удаленіи излишнихъ усовъ и сохраненіи ягодъ въ чистотѣ, для чего ко времени созрѣванія ихъ настилается между рядами тонкій слой мха, отбросовъ дубла, или соломенной рѣзки. Враги З. личинки майскаго жука, въ особенности на песчаной почвѣ, мыши, повреждающія корневища, а равно галки, грачи, дрозды, скворцы и, въ тѣнистыхъ мѣстахъ, слизняки, портящіе ягоды; для защиты отъ птицъ устраиваютъ пугала, а слизняковъ ловятъ подъ дощечками или капустными листами, расположенными между рядами, гдѣ они прячутся днемъ. Сборъ ягодъ производится по утрамъ, послѣ обсыханія росы, а въ дождливое время—дождя, при чемъ лучшія «дессертныя» ягоды срываются со стебельками и укладываются въ корзинки слоями не болѣе 3—4, съ перекладкою между послѣдними листьевъ клена или другихъ, но мелкія ягоды, для варенья, собираются безъ стебельковъ.

Земляничникъ (Fragaria L.)—родъ растеній изъ семейства розоцвѣтныхъ (Rosaceae Endl.), группы Potentilleae. Это многолѣтнія травы, развивающія нерѣдко во множествѣ нитевидные стелющіеся по землѣ и укореняющіеся въ узлахъ побѣги (плети, усы); листья тройчатые, на длинныхъ черешкахъ; нѣсколько бѣлыхъ цвѣтковъ появляется на особыхъ тонкихъ стебелькахъ. Чашечка о пяти зубчикахъ, приросшихъ къ полушаровидному цвѣтоложу, подчашіе состоитъ изъ болѣе мелкихъ листковъ; лепестки бѣлые; тычинокъ и пестиковъ множество; столбикъ короткій, боковой; пестики сидятъ на цвѣтоложѣ, которое сильно разрастается по оплодотвореніи, становится мясистымъ и сочнымъ, принимаетъ по большей части яркій красный цвѣтъ (у нѣкоторыхъ сортовъ желтовато-бѣлый съ краснинои). Такіе ложные плоды въ общежитіи называютъ ягодами. Въ дѣйствительности плоды З. суть тѣ маленькія сухія крупинки, которыя погружены во множествѣ въ мясистое цвѣтоложе.

Земляничное дерево — см. Арбутусъ (III, 350).

Землянка—одинъ изъ видовъ жилого помѣщенія для войскъ при продолжительныхъ стоянкахъ на бивакахъ въ походное время или при осадѣ и оборонѣ крѣпостей. З. образуются выемкою въ землѣ широкихъ канавъ, перекрытыхъ разнаго рода крышами, непроницаемыми для воды. З. можетъ быть двускатная, когда выемка требуемой ширины и длины (въ зависимости отъ числа людей), фута три глубиною, покрыта двускатной крышей изъ жердей, подпертыхъ въ коньке столбами, врытыми посредине З.; сверхъ плетневой крыши—футовый слой земли или дерна; къ дверямъ — ступеньки; окна — въ щипцовыхъ стѣнкахъ. На человѣка надо считать 9×2,5 кв. фт. Подобную З. на 16 чел. могутъ построить 10 чел. въ 9 часовъ времени. З. односкатная—проще; выемка та же, но нары въ одинъ рядъ, а крыша въ 1 скатъ, опирается на стойки, вкопан-

ный по длинѣ одной изъ стѣнъ. Стѣны одѣваютъ дерномъ и плетнемъ или досками. Чѣмъ грунтъ суше, а время года холоднѣе, тѣмъ глубже стѣны вкапываются въ землю. Иногда устраиваютъ круглыя З. или шалаши, для чего вырываютъ круглую яму фута 3 глубиной, а вокругъ насыпаютъ изъ земли такой же высоты валикъ. Рядъ поставленныхъ конусомъ жердей, связанныхъ вверху и покрытыхъ соломой, хворостомъ и землею, образуетъ крышу. Если наверху—отверстіе, то внутри можно раскладывать костеръ, и З. будетъ теплою. Люди располагаются въ ней по радіусамъ, головами къ валику. Вообще З. могутъ быть отапливаемы сложенными изъ сырца печами, а для удержанія тепла стѣны слѣдуетъ дѣлать двойными. Устройство З. настолько просто и удобно, что каждый солдатъ, подъ руководствомъ опытнаго унтеръ-офицера, можетъ устроить себѣ З.; слѣдуетъ особенно заботиться объ отводѣ воды и прочности устройства крыши, провалъ которой подъ тяжестью земли или снѣга можетъ имѣть печальныя послѣдствія, чему неоднократно были примѣры въ войну 1877—1878 г.

Земляной виноградъ—одно изъ названій чешуйника, Lathraea squamaria.

Земляной волкъ (Proteles lalandii Geoffroy)—млекопитающее изъ отряда хищныхъ (Carnivora), единственный представитель семейства Proteleidae, похожій по внѣшнему виду на полосатую гіену. Отличается отъ гіенъ пятипалыми передними ногами. Зубы небольшіе; коренные (по 5 или 4 сверху и снизу) имѣютъ форму тупыхъ конусовъ; плотоядный зубъ не дифференцированъ. Мѣхъ состоитъ изъ длинныхъ жесткихъ волосъ и мягкаго подшерстка; основной цвѣтъ блѣдно-желтый; по бокамъ черныя полосы. Вдоль спины грива изъ длинныхъ черныхъ волосъ. Длина 80 сим. Распространенъ въ южной и юго-восточной Африкѣ. Днемъ прячется въ норахъ, вырытыхъ имъ самимъ; ночью выходитъ на добычу. Нападаетъ на различныхъ млекопитающихъ, между прочимъ на овецъ.

Земляной воскъ—то же, что озокеритъ (см.).

Земляной городъ—въ XVII и XVIII вв. такъ назывались части Москвы, окружающія Китай-городъ и захватывающія часть Замоскворѣчья. Въ 1591 г. послѣ удачно отраженнаго нашествія крымскаго хана стали строить стѣны вокругъ московскаго посада, получившаго названіе «Деревяннаго города» или, по быстротѣ работы, оконченной въ 1 годъ,—«Скородома». На протяженіи 14 слишкомъ верстъ находилось свыше 57 башенъ и 11 воротъ, отъ которыхъ до нашего времени сохранилась лишь Сухарева башня и Красныя ворота. Несмотря на быстроту работы, постройка заслужила похвалу поляка Маскѣвича, принимавшаго участіе, при осадѣ Москвы войсками Трубецкого и Ляпунова въ 1611 г., въ ихъ поджогѣ и разрушеніи. На мѣстѣ бывшихъ деревянныхъ стѣнъ въ 1638 г. былъ сооруженъ «Земляной валъ», отъ котораго и получилъ названіе З. городъ. Въ черту его вошло нѣсколько слободъ — Патріаршая, Конюшенная, Бронная, Огородная и др. Земляной валъ просуществовалъ до 1775 г., когда его приказано было «привести въ первобытное состояніе».

Земляной заяцъ (Alactaga saliens Gm.)—млекопитающее изъ семейства тушканчиковъ (Dipodidae) въ отрядѣ грызуновъ (Rodentia). У рода Alactaga заднія ноги съ 4—5 пальцами, но только три среднихъ пальца, metatarsalia (кости плюсны) которыхъ срослись между собою, касаются земли. У З. зайца заднія ноги съ 5 пальцами и въ 4 раза длиннѣе переднихъ. Уши такой же длины, и какъ голова. По бокамъ верхней губы очень длинные волосы (усы). Верхняя сторона тѣла желто-сѣраго, нижняя почти бѣлаго цвѣта. Хвостъ красновато-желтый, кисть на его концѣ у основанія черная, у верхушки бѣлая. Длина тѣла 18 стм., хвоста 26 стм. Водится въ степяхъ южной и юго-восточной Россіи и западной Сибири. З. зайцы живутъ маленькими обществами; день проводятъ въ норахъ, изъ которыхъ выходятъ только въ сумерки. Когда З. заяцъ пасется, онъ опирается на четыре ноги; во время бѣгства, въ которое онъ обращается при малѣйшей опасности, скачетъ на однѣхъ заднихъ, дѣлая огромные прыжки и постоянно мѣняя направленіе. Подземныя норы, въ которыхъ они живутъ въ числѣ 2—3 паръ вмѣстѣ, довольно обширны; главный ходъ, часто раздѣляющійся на вѣтви, ведетъ въ центральную камеру, соединенную съ побочными. Отъ этой камеры идетъ глухой ходъ, оканчивающійся недалеко отъ поверхности земли. Въ сентябрѣ З. зайцы закупориваютъ выходъ изъ своей норы и, свернувшись по нѣскольку штукъ вмѣстѣ въ клубокъ, впадаютъ въ зимнюю спячку, оживая въ апрѣлѣ. Другіе близкіе виды въ Азіи и въ Африкѣ.

Земляной миндаль (Cyperus esculéntus L.)—травянистое многолѣтнее растеніе изъ семейства ситниковыхъ (Cyperàceae DC.), замѣчательное въ томъ отношеніи, что на тонкихъ вѣтвяхъ его побѣговъ появляются удлиненно-овальные, поперечно-полосатые клубни (величиною въ лѣсной орѣхъ), содержащіе большое количество (27%) крахмала, масла (19%), сахара (14%). Клубни эти, такъ назыв. «З. миндаль», употребляются въ пищу сырыми, вареными или поджаренными, изъ нихъ добывается также золотисто-желтое, очень вкусное и пріятно пахнущее масло. Прежде З. миндаль употреблялся въ медицинѣ, подъ именемъ Rhizoma Cyperi esculenti. З. миндаль разводился древними египтянами въ большомъ количествѣ; теперь его разводятъ на Востокѣ, въ южн. Европѣ, въ сѣв. и южн. Африкѣ; арабы приготовляютъ изъ клубней его очень сладкій и вкусный напитокъ. Иногда клубни употребляются какъ суррогатъ кофе.

Земляной орѣхъ—см. Арахисъ (III, 341).

Земляной ракъ—народное названіе насѣкомаго Gryllotalpa vulgaris L. (медвѣдка).

Землянскъ—уѣздн. гор. Воронежской губ., при слiяніи рр. Землянки и Вислаго Колодезя. Основанъ въ 1657 г. какъ поселеніе для бывшихъ воронежскихъ солдатъ и выходцевъ изъ Украины; съ 1663 г. — городъ; въ 1678 г. укрѣпленъ, въ 1708 г. причисленъ къ Азовской губ., съ 1779 г.—къ Воронежской провинціи, переименованной впослѣдствіи въ губернію. 5900 жит. (1912); 2 церкви, городское и 2 начальныхъ училища; земская больница. Жители занимаются хлѣбопашествомъ и скупкой сел.-хоз. продуктовъ, 2 ярмарки.—Землянскій уѣздъ въ сѣв.-зап. части губерніи, 3780,6 кв. вер. (393830 дес.). Всхолмленная степь; нѣкогда значительные лѣса истреблены (нынѣ лѣса занимаютъ 6,5% площади у.); почва черноземная. Донъ течетъ по вост. границѣ у.; изъ его притоковъ въ Землянскомъ у. болѣе значительные: Богатая Снова, Вѣдуга, Олымъ (прт. Сосны). Жит. 272200 (1912), великороссы (малороссовъ ок. 2%); на 1 кв. вер. приходятся 72 жит.; послѣ Задонскаго (74) это самый густонаселенный уѣздъ въ Воронежской губ. Много крупныхъ селеній; 10 имѣютъ свыше 3000 жит. каждое (Перловка—7 т., Вѣдуга Старая—6 т.). Крестьяне владѣютъ 67,2% всей земли; остальная большею

частью, въ рукахъ частныхъ владѣльцевъ. Основное занятіе — хлѣбопашество (распахано 80,4%); избытокъ хлѣба идетъ на вывозъ; хлѣбнымъ рынкомъ для уѣзда служитъ гор. Елецъ. Нѣкогда развитое тонкорунное овцеводство совершенно упало. Развивается коневодство; 17 конскихъ заводовъ (рысистыхъ породъ). Много мельницъ; среди нихъ 5 товарныхъ, перемалывающихъ до 1 милл. пд. зерна въ годъ. 1 сахарный и 1 стекольный заводы. Кустари—гончары, ткачи и выдѣлывающіе жернова. Жел. дор. пересѣкаютъ ю.-зап. часть уѣзда и тянутся вдоль южной его границы (Ю.-Вост. и Моск.-Кіев.-Ворон.) на 132 вер. Школъ въ 1911 было 132, въ т. ч. земскихъ 66, церковно-приходскихъ 56. Расходы уѣзднаго земства въ 1913 г. составляли 471 500 р.; въ томъ числѣ на народное образованіе 258 000 руб., на медицину 99 500 руб.

Земляные или дождевые **черви** — см. Малощетинковые.

Земляныя работы имѣютъ цѣлью измѣненіе вида поверхности земли, что достигается устройствомъ выемокъ, насыпей и планировкою (въ послѣднемъ случаѣ работа состоитъ лишь въ разравниваніи поверхности). Бо́льшая или меньшая трудность, а слѣдовательно, и стоимость З. работъ зависитъ, главнымъ образомъ, отъ рода грунта, дальности перемѣщенія отдѣльныхъ объемовъ и обусловливаемаго всѣмъ этимъ способа исполненія. Для вычисленія объема З. работъ, при постройкѣ дорогъ и проч., вычерчиваютъ рядъ сѣченій поверхности земляного тѣла плоскостями, перпендикулярными къ его оси. Эти поперечныя профили берутся въ равномъ разстояніи другъ отъ друга, отъ 10 до 100 м. Объемы насыпей и выемокъ, заключенные между профилями, опредѣляются по правиламъ геометріи, принимая поверхность земли между смежными профилями за косую плоскость. Кромѣ поперечныхъ профилей, составляется, обыкновенно въ сокращенномъ масштабѣ, продольный профиль, на которой показаны высоты, по оси сооруженія, насыпей и выемокъ въ каждой поперечной профили, такъ назыв. красныя отмѣтки. Для чаще встрѣчающихся З. работъ, напр., по устройству жел. дор., существуютъ печатныя таблицы, въ которыхъ для разныхъ красныхъ отмѣтокъ, при опредѣленной поперечной профили, даны непосредственно площади профилей и объемы насыпей и выемокъ. На основаніи исчисленія объемовъ дѣлается размѣщеніе З. работъ, такъ какъ для возможнаго уменьшенія количества перевозки пользуются землею, извлекаемою изъ выемокъ, для заполненія ближайшихъ насыпей. Излишняя земля сваливается по сторонамъ выемки, образуя отвалы или кавальеры; для частей насыпи, удаленныхъ отъ выемокъ, земля берется со стороны, изъ выборокъ или резервовъ. Грунты, по затруднительности въ отдѣленіи и перемѣщеніи ихъ, раздѣляются на: 1) плывучіе, разжиженные водою и вынимаемые при помощи черпаковъ; 2) мягкіе, легко отдѣляемые деревянными, съ желѣзнымъ лезвіемъ, лопатами, какъ-то: сыпучій песокъ, рыхлая растительная земля и проч.; 3) плотные, глинистые, вязкіе, отдѣляемые желѣзными заступами, а при торфяномъ грунтѣ съ кореньями — съ помощью лома и топора, и 4) твердые, отдѣляемые посредствомъ кирокъ, ломовъ, клиньевъ и молотовъ, какъ-то: отвердѣвшія и плотно-слежавшіяся глины, иловато-глинистые и слежавшіеся мелко-песчаные, а также щебенистые, съ валунами, и, наконецъ, 5) каменистые. Для работъ въ скалистыхъ грунтахъ приходится уже прибѣгать къ взрывчатымъ составамъ. Потребное число землекоповъ для работы въ разныхъ грунтахъ опредѣляется у насъ Урочнымъ положеніемъ, изданнымъ въ 1869 г. Отвозка земли производится, при небольшихъ разстояніяхъ, людьми въ тачкахъ, по катальнымъ доскамъ, а на дальнія разстоянія — лошадьми въ телѣгахъ, или въ особыхъ земловозныхъ вагонахъ, по временнымъ жел. дор. Такъ какъ насыпная земля съ теченіемъ времени даетъ осадку, то насыпямъ придается извѣстный запасъ высоты, опредѣленный опытомъ и измѣняющійся для грунтовъ разнаго качества отъ $^1/_{10}$ до $^1/_{40}$. Окончательная отдѣлка насыпей и выемокъ, для приведенія ихъ къ проектному виду, состоитъ въ планированіи откосовъ, т.-е. снятіи небольшихъ бугровъ, засыпкѣ ямъ и углубленій, съ покрытіемъ, если нужно, просѣянною растительною землею, крѣпкомъ уколачиваніи трамбовками и проч. При производствѣ З. работъ въ большихъ размѣрахъ, въ особенности при копаніи глубокихъ выемокъ для каналовъ и проч., въ послѣдніе годы вошли въ употребленіе механическіе землекопатели (экскаваторы). Для производства же выемокъ грунта на мѣстахъ, покрытыхъ водою, пользуются землечерпательницами (см. Землечерпаніе). *А. Т.*

З. работы въ военномъ дѣлѣ.—Успѣхъ З. работъ при возведеніи полевыхъ укрѣпленій зависитъ, главнымъ образомъ, отъ времени и грунта, а также отъ многихъ другихъ условій обстановки работы, какъ-то: производятся ли онѣ подъ огнемъ или нѣтъ, днемъ или ночью, въ какую погоду, бодрыми или усталыми людьми, какимъ инструментомъ (большимъ или малымъ) и проч. При постройкѣ укрѣпленій представляются слѣдующія задачи: 1) при данномъ времени, силѣ гарнизона, числѣ рабочихъ, грунтѣ и инструментѣ, опредѣлить профиль укрѣпленія, или 2) найти время постройки при прочихъ данныхъ, или же 3) опредѣлить число рабочихъ, когда извѣстны остальныя условія. З. работы при постройкѣ укрѣпленій заключаются въ отрывкѣ, перебрасываніи и разравниваніи земли, а также въ одеждѣ крутыхъ отлогостей дерномъ. Смотря по грунту, земля отрывается тѣмъ или инымъ инструментомъ, и количество требуемой для насыпи земли опредѣляется ея объемомъ, въ которомъ длина зависитъ отъ числа стрѣлковъ, высота — отъ степени желаемаго закрытія и обстрѣла, а толщина — отъ пробиваемости даннаго грунта снарядами и пулями. Требуемый инструментъ и толщина бруствера окопа, въ зависимости отъ грунта земли, показаны въ таблицѣ:

Грунты.	Отношеніе количества разрыхляющаго инструмента къ числу лопатъ.	Толщина бруствера окопа противъ			Примѣчанія.
		ружейныхъ пуль (остроконечныхъ).	гранатъ полевыхъ пушекъ.	снарядовъ 10,5—12 см. гаубицъ.	
		аршины.			
Песокъ	—	$1^1/_4$	4	$5^1/_2$	Хрящеватый грунтъ представляетъ средній между пескомъ и растительнымъ грунтомъ.
Растительный	$^1/_2$	$1^3/_4$	5	$6^1/_2$	
Глинистый	$^1/_2$	$2^1/_4$	7	$8^1/_2$	
Меряный	$^2/_3$	$1^1/_4$	4	5	Вообще въ грунтахъ сыпучихъ прониканіе снарядовъ мелѣе, дѣйствіе же разрыва болѣе, нежели въ плотныхъ и вязкихъ.
Каменистый	$^2/_3$	1	3	$4^1/_2$	

Переброска земли тѣмъ менѣе успѣшна, чѣмъ тяжелѣе грунтъ и слабѣе сцѣпленіе его частицъ, т.-е. чѣмъ онъ сыпучѣе, и тѣмъ болѣе она затруднительна, чѣмъ шире и глубже вырываемые рвы и толще и выше насыпи; въ зависимости отъ послѣдняго, успѣхъ работы мѣняется и будетъ въ часъ:

	въ грунтахъ:		
	песч.	раст.	глин.
При глубинѣ выемки до 3 арш.	$2^1/_2$ куб. арш.	2	$1^1/_2$
„ „ „ „ $4^1/_2$ „	2 „ „	$1^1/_2$	1

Для переброски земли на разстоянія отъ 4½ до 6 арш. нужно добавлять столько же людей съ лопатами, сколько было назначено на отрывку при переброскѣ до 4½ арш. При исполненіи З. работъ прежде всего производится разбивка укрѣпленія, а затѣмъ его трасировка, т.-е. обозначеніе на мѣстности предѣловъ всѣхъ выемокъ и насыпей прорѣзываніемъ бороздъ глубиною въ лотокъ лопаты.

Трасировка дѣлается обыкновенно лопатою, либо кирками по натянутому шнуру или при спѣшныхъ работахъ, по носкамъ поставленныхъ въ линію рабочихъ. Отрывку ведутъ слоями въ ½ арш. глубины; въ каждомъ слоѣ начинаютъ отрывку, отступя отъ трасировочныхъ бороздъ, чтобы при почти отвѣсной отрывкѣ каждый слой образовалъ ступень, что необходимо для облегченія движенія по выемкѣ, передачи земли, помѣщенія запасныхъ инструментовъ и проч. Когда отрывка доведена до дна, ступени срѣзаютъ до требуемаго уклона отлогостей выемки. Во внутреннемъ рвѣ укрѣпленій ступени, служащія для сообщенія, обдѣлываются сразу. Если въ наружномъ рвѣ двѣ линіи рабочихъ, то одна насыпаетъ брустверъ, а другая—гласисъ, а по насыпкѣ послѣдняго бросаетъ землю также на брустверъ; при этомъ приходится изъ рва сыпать землю сначала на поверхность земли и перебрасывать далѣе особыми людьми. Для образованія насыпи люди на брустверѣ сперва переваливаютъ землю ближе къ стрѣлковой ступени, придавая отлогостямъ требуемое паденіе, а при одеждахъ одинъ изъ рабочихъ участка насыпи устраиваетъ ее. Движеніемъ по насыпи рабочіе утаптываютъ землю, и съ той же цѣлью полезно подъ конецъ ввести всѣхъ людей на насыпь. Успѣхъ работъ слѣдуетъ уравнивать на всѣхъ участкахъ переводомъ или замѣною рабочихъ; работы должны производиться въ полной тишинѣ, а вблизи противника, ночью и подъ огнемъ, ни разговоры, ни куреніе табаку не допускаются. Въ законченномъ видѣ З. работы должны отличаться правильностью и аккуратностью, что только и достижимо при вышенамѣченномъ порядкѣ работъ. Однако, послѣднее возможно лишь при неспѣшной работѣ, дневной и не подъ огнемъ; въ противномъ случаѣ не столько слѣдуетъ заботиться о чистотѣ работы, сколько о сохраненіи порядка и тишины и возможно скорѣйшемъ образованіи необходимыхъ закрытій, для чего работаютъ такъ, чтобы черезъ каждые $^1/_4$ и ½ часа работа представляла нѣчто законченное и способное дать людямъ, въ случаѣ нападенія, возможность стрѣлять изъ-за проведенныхъ насыпей. При спѣшной работѣ ни разбивки, ни трасировки не дѣлаютъ, а рабочіе, выстроенные въ шеренги (3—4 или 5), разводятся на требуемое разстояніе, отмѣренное шагами, и тотчасъ же приступаютъ къ работѣ. Смѣну рабочихъ производятъ: при работѣ большими лопатами—черезъ каждые 3, въ крайности 4 часа, малыми—тоже, но въ смѣнѣ тогда должны быть 2 очереди рабочихъ, каждая не болѣе 20—30 минутъ; такимъ образомъ, при работѣ малой лопатой, рабочихъ всегда надо имѣть вдвое болѣе, чѣмъ при работѣ большой лопатой.

Земмерингъ (Semmering, отъ *слав.* корня smrk, Semernik—хвойный лѣсъ)—горный хребетъ и проходъ въ Штирійскихъ Альпахъ, между рр. Муръ и Лейтой, на границѣ эрцгерцогства Австріи и Штиріи. Проходъ отъ Глогница (439 м.) къ Мюрцушлагу (681 м.) былъ извѣстенъ уже въ древности; до XVIII в. существовала здѣсь тропинка, потомъ проѣзжая дорога; въ 1854 г. открыта желѣзная дорога, первая проложенная чрезъ Альпы, одна изъ грандіознѣйшихъ въ Европѣ. Высшій пунктъ—897 м.; 15 туннелей (самый длинный 1430 м.) и болѣе 16 віадуковъ; 55 км. длины, стоимость 45 милл. кронъ. На З. горная климатическая станція; санаторія, виллы и гостиницы.

Земмерингъ (Sömmering), Самуилъ-Томасъ—нѣмецкій анатомъ и физіологъ (1755—1830). Работы его касаются анатоміи и физіологіи мозга, нервной системы, органовъ чувствъ, по эмбріологіи и др.—Ср. Stricker, «S.» (1862).

Земмеръ, Евгеній Мартыновичъ — выдающійся ученый въ области ветеринарныхъ наукъ (1842—1906). Получилъ степень магистра за диссертацію: «Die Schlundmuskeln der Hausthiere». Читалъ въ юрьевскомъ ветеринарномъ институтѣ лекціи по общей патологіи, патологической анатоміи и др. наукамъ. Написалъ болѣе 150 работъ по инфекціоннымъ болѣзнямъ, анатоміи, патологической анатоміи, фармакологіи. Главныя изъ нихъ: «Патологическія измѣненія при спинномозговомъ тифѣ», «О холерѣ куръ», «Жировыя эмболіи въ легкихъ», «Къ діагнозу сапа».

Земная кора—твёрдая оболочка земли; см. Земля (ст. 584 и сл.).

Земноводныя или амфибіи, называемыя также голыми гадами (Amphibia)—классъ холоднокровныхъ позвоночныхъ изъ группы Anamnia (т.-е. не имѣющихъ зародышевыхъ оболочекъ), характеризующійся большей частью голой кожей, конечностями наземнаго типа, снабженными пальцами, присутствіемъ легкихъ, жабернымъ дыханіемъ только въ личиночной стадіи или и во взросломъ состояніи; сердце состоитъ изъ одного желудочка и 2 предсердій; развитіе обыкновенно съ превращеніемъ. Многими чертами своей организаціи (въ особенности дыхательныхъ органовъ) и развитія З. примыкаютъ къ рыбамъ, но по строенію скелета и сердца они напоминаютъ высшихъ позвоночныхъ. По общей формѣ тѣла З. раздѣляются на 3 группы—хвостатыхъ (Urodela), имѣющихъ удлиненное тѣло съ короткими конечностями и длиннымъ хвостомъ, безхвостыхъ (Anura), имѣющихъ короткое, широкое тѣло съ длинными ногами, безъ хвоста, и безногихъ (Apoda) съ червеобразнымъ тѣломъ безъ конечностей и хвоста. Кожа З. большей частью мягкая, влажная и состоитъ въ молодомъ состояніи изъ 1—2-слойнаго эпителія, тогда какъ у взрослыхъ животныхъ имѣется многослойный эпидермисъ, покрытый сверху тонкимъ роговымъ слоемъ, который по временамъ сбрасывается частями или цѣликомъ (линька); подъ эпидермисомъ соединительнотканный

слой. Поверхность кожи у З., живущихъ въ водѣ, обыкновенно гладкая, у наземныхъ формъ часто бываетъ шероховатой или бугорчатой, благодаря выростамъ рогового слоя. У личинокъ нерѣдко сохраняется нѣкоторое время рѣсничный эпителій (эмбріональный признакъ) въ различныхъ мѣстахъ тѣла. У нѣкоторыхъ З. (напр., у Siren) роговой слой образуетъ на концахъ пальцевъ когти. Кожа З. очень богата железами. У личинокъ бываютъ одноклѣточныя слизистыя железы (какъ у рыбъ), тогда какъ у взрослыхъ имѣются крупныя многоклѣточныя, обыкновенно мѣшетчатыя железы, которыя могутъ нерѣдко выпячивать поверхность кожи и образовывать бугры. Железы помѣщаются на спинѣ, по бокамъ туловища и по бокамъ задней части головы (такъ назыв. околоушныя железы). Выдѣленіе ихъ представляется въ видѣ вязкой молочно-бѣлой жидкости, обладающей у многихъ ядовитыми свойствами. Помимо ядовитыхъ железъ, существуютъ всегда многочисленныя, болѣе мелкія слизистыя железы, поддерживающія влажность кожи З., что является для нихъ весьма важнымъ, такъ какъ у З. имѣетъ большое значеніе кожное дыханіе. Въ кожѣ З. встрѣчаются и костныя образованія въ видѣ мелкихъ чешуекъ у нѣкоторыхъ безногихъ и костныхъ пластинокъ на спинной сторонѣ тѣла у нѣкоторыхъ жабъ (Ceratophrys). Сильно развиты были костныя образованія въ видѣ щитковъ и чешуй у ископаемыхъ З. (Stegocephali). Кожа З. богата пигментомъ, обусловливающимъ ту или иную ихъ окраску; пигментъ въ видѣ зернышекъ находится въ особыхъ клѣткахъ — хроматофорахъ, которыя могутъ сокращаться и обусловливать измѣненія въ цвѣтахъ животныхъ. Въ скелетѣ З. сохраняется довольно много хрящевыхъ частей. Позвоночный столбъ дѣлится большей частью на шейную, спинную, крестцовую и хвостовую части (у нѣкоторыхъ имѣется еще и поясничная часть). Хорда у многихъ, главнымъ образомъ, низшихъ формъ сохраняется и во взросломъ состояніи въ видѣ остатковъ или между позвонками, или внутри ихъ. У личинокъ и у нѣкоторыхъ взрослыхъ хвостатыхъ З. хорда простирается вдоль всего позвоночнаго столба. Число позвонковъ очень различно (отъ 10 до 275). У безногихъ и низшихъ хвостатыхъ позвонки двояко-вогнуты (какъ у рыбъ), а у остальныхъ они задневогнутые (у высшихъ хвостатыхъ) или передневогнутые (у большинства безхвостыхъ). Единственный шейный позвонокъ имѣетъ слабо-развитое тѣло безъ поперечныхъ отростковъ (кромѣ того, существуетъ зубовидный отростокъ, напоминающій подобный отростокъ 2-го шейнаго позвонка высшихъ позвоночныхъ). Остальные туловищные позвонки имѣютъ у хвостатыхъ З. короткія ребра, не охватывающія туловища сбоковъ и не соединяющіяся съ грудиной; у безхвостыхъ ребра рудиментарны и сливаются съ поперечными отростками позвонковъ. Только у ископаемыхъ Stegocephali ребра были хорошо развиты. Крестцовыхъ позвонковъ 1 или рѣдко 2, хвостовыхъ различное число; у безхвостыхъ послѣдніе сливаются въ одну длинную кинжалообразную копчиковую кость (хвостецъ). Черепъ З. снаружи всегда костяной и заключаетъ меньше костей, чѣмъ черепъ рыбъ. Характерныя особенности черепа: 2 затылочныхъ мыщелка и присутствіе челюстнонебнаго хряща (palato-quadratum) у личинокъ. Черепъ безногихъ З. отличается наиболѣе полнымъ окостепѣніемъ; въ немъ характерно огромное развитіе скуловой дуги. Въ черепѣ Stegocephali имѣется больше костей, чѣмъ у современныхъ формъ; между теменными костями у нихъ находится большое теменное отверстіе, такъ что у нихъ, по всей вѣроятности, былъ хорошо развитъ теменной глазъ. Висцеральный скелетъ у личинокъ состоитъ изъ гіоидной дуги и 4 жаберныхъ дугъ, изъ которыхъ у взрослыхъ 2 заднія исчезаютъ, а отъ переднихъ остаются болѣе или менѣе значительный остатокъ; у безхвостыхъ рудименты жаберныхъ дугъ сливаются съ подъязычной (гіоидной) дугой. Плечевой поясъ у хвостатыхъ З. состоитъ изъ лопатки, прокоракоида и коракоида, а у безхвостыхъ имѣется и ключица (накладная кость, развивающаяся на прокоракоидахъ). Грудина у хвостатыхъ З. является въ видѣ очень маленькой хрящевой пластинки, у безхвостыхъ она болѣе развита, и на переднемъ краю ея имѣется широкая хрящевая пластинка— надгрудная кость. Въ тазовомъ поясѣ можно различить подвздошныя (у безхвостыхъ очень длинныя), сѣдалищныя кости и лонный отдѣлъ. У безногихъ, у которыхъ нѣтъ конечностей, отсутствуютъ пояса. Скелетъ переднихъ конечностей состоитъ изъ плечевой кости (плечо), локтевой и лучевой (предплечье) и костей кисти съ пальцами; заднія конечности заключаютъ соотвѣтствующія части, бедряную кость, большую и малую берцовыя кости (голень) и кости стопы съ пальцами. У безхвостыхъ кости предплечья и голени срастаются между собой. Пальцевъ у хвостатыхъ на переднихъ конечностяхъ обыкновенно 4 (иногда 3 или 2), на заднихъ обыкновенно 5 (иногда 4—2), у безхвостыхъ на переднихъ ногахъ 4 (5-й палецъ въ видѣ рудимента), на заднихъ—5. Заднія конечности безхвостыхъ всегда длиннѣе переднихъ (онѣ служатъ для прыганья). Мускулатура З. значительно сложнѣе, чѣмъ у рыбъ, въ зависимости отъ строенія скелета и усложненія движеній. Кожныя мышцы мало развиты. Спинной отдѣлъ туловищной мускулатуры у хвостатыхъ и у личинокъ устроенъ въ общемъ какъ у рыбъ. Діафрагмы нѣтъ, и, слѣдовательно, полость тѣла не подраздѣлена на грудную и брюшную полости. Центральная нервная система стоитъ на довольно низкой степени развитія и въ общемъ походитъ на таковую рыбъ и зародышей высшихъ позвоночныхъ. Спинной мозгъ у хвостатыхъ и безногихъ заходитъ въ хвостовую часть позвоночника, у безхвостыхъ онъ укороченъ и сзади въ крестцѣ продолжается въ видѣ тонкой нити. Полушарія передняго головного мозга малы: обонятельныя доли развиты и у безхвостыхъ сращены по средней линіи. Промежуточный мозгъ также малъ и снабженъ эпифизой и хорошо развитымъ нижнимъ мозговымъ придаткомъ. Средній мозгъ сильно развитъ (образуетъ такъ назыв. двухолміе). Мозжечекъ очень малъ (въ видѣ пластинки); продолговатый мозгъ сильно развитъ, въ особенности у низшихъ формъ. Черепныхъ нервовъ 10 паръ, какъ у рыбъ. Зрительные нервы образуютъ сложный перекрестъ. Языкоглоточный нервъ большей частью срастается съ блуждающимъ. 11-й парѣ головныхъ нервовъ высшихъ позвоночныхъ соотвѣтствуютъ вѣтви 10-й пары, т.-е. блуждающаго нерва, а 12-й парѣ—первый спинномозговой нервъ. Симпатическая нервная система состоитъ, главнымъ образомъ, изъ цѣпи узловъ, простирающейся отъ головы въ хвостовой отдѣлъ и образующей такъ назыв. большой симпатическій нервъ. У личинокъ и тѣхъ З., которыя живутъ постоянно въ водѣ, въ кожѣ имѣются, подобно ракамъ, чувствительные органы, имѣющіе форму луковицы. Они находятся на головѣ и сбоку туловища и хвоста, гдѣ образуютъ нѣсколько рядовъ такъ назыв. боковыхъ линій, иннервирующихся боковой вѣтвью блуждающаго нерва. У формъ, живущихъ на сушѣ, эти органы залегаютъ глубже въ кожѣ и образуютъ такъ назыв. ощущательныя пятна; соотвѣтствующій

имъ эпителій образуетъ мѣстное ороговѣніе. Органы вкуса являются луковицеобразными тѣльцами на языкѣ и небѣ. Парныя носовыя полости открываются наружу ноздрями, и сообщаются съ ротовой полостью при помощи внутреннихъ отверстій (хоанъ). У низшихъ З. (сохраняющихъ жабры) хрящевой скелетъ носовой полости очень похожъ на носовую капсулу двоякодышащихъ рыбъ. Слизистая оболочка носовой полости образуетъ складки. У тѣхъ З., которыя не сохраняютъ во взрослomъ состояніи жабры, средній отдѣлъ носовой полости служитъ для обонянія, и боковой отдѣлъ образуетъ выростъ, который служитъ для проведенія воздуха, такъ какъ вдыханіе и выдыханіе воздуха происходитъ у нихъ черезъ ноздри; у безногихъ боковой отдѣлъ особенно сильно развитъ и у нѣкоторыхъ отшнуровывается въ видѣ особой челюстной полости. У большинства З. имѣется слезно-носовой каналъ, какъ у высшихъ позвоночныхъ. Органъ слуха у безногихъ и хвостатыхъ состоитъ лишь изъ внутренняго уха (лабиринтъ, во многомъ сходный съ таковымъ у рыбъ), а у безхвостыхъ почти всегда существуетъ и среднее ухо—барабанная полость съ Евстахіевой трубой (среднее ухо соотвѣтствуетъ брызгальцу рыбъ). Барабанная перепонка, замыкающая снаружи барабанную полость, лежитъ на уровнѣ кожи и натянута на хрящевомъ кольцѣ. Глаза З. большей частью не велики (у протея и безногихъ сильно редуцированы и спрятаны подъ кожей). Низшія формы не имѣютъ вѣкъ, у остальныхъ есть верхнее и нижнее вѣко, а у нѣкоторыхъ существуетъ и третье вѣко (мигательная перепонка). По строенію глаза напоминаютъ рыбъ, но у нихъ не имѣется серебристой перепонки и серповиднаго отростка; аккомодація глаза происходитъ черезъ передвиженіе хрусталика вслѣдствіе сокращенія рѣсничной мышцы, лежащей вокругъ него. Слезныхъ железъ нѣтъ; у нѣкоторыхъ есть Гардеровы железы. Широкое ротовое отверстіе находится на переднемъ концѣ головы. Въ ротовой полости находятся мелкіе зубы, съ простой или раздвоенной верхушкой, которые сидятъ на челюстныхъ костяхъ, на сошникѣ, небѣ, иногда на парасфеноидѣ; у безхвостыхъ зубовъ въ общемъ меньше; на нижней челюсти у нихъ большей частью нѣтъ зубовъ, а у нѣкоторыхъ (Bufo, Pipa) зубы совершенно отсутствуютъ. У нѣкоторыхъ ископаемыхъ формъ (лабиринтодонты) были крупные коническіе зубы съ глубокими сложными складками эмали. Языкъ низшихъ хвостатыхъ З. мало развитъ; у остальныхъ онъ является обыкновенно длиннымъ и снабженнымъ сильной мускулатурой; передній конецъ его прикрѣпленъ, а задній виситъ свободно назадъ и можетъ выбрасываться изъ ротовой полости при ловлѣ добычи; у нѣкоторыхъ безхвостыхъ языка нѣтъ. Кромѣ многочисленныхъ мелкихъ слизистыхъ железокъ ротовой полости и языка, у высшихъ формъ имѣется особая межносовая железа, выдѣленія которой дѣлаютъ языкъ клейкимъ. У самцовъ многихъ безхвостыхъ З. (лягушки, жабы) существуютъ особыя выпячиванья глотки въ видѣ большихъ голосовыхъ мѣшковъ, которыя служатъ резонаторами при крикахъ, издаваемыхъ самцами. Мѣшки большей частью парные, открывающіеся щелевиднымъ отверстіемъ по бокамъ языка, иногда непарные. Пищеводъ въ видѣ простой короткой трубки, которая незамѣтно переходитъ въ болѣе широкій желудокъ, имѣющій у многихъ лягушекъ и жабъ сильно развитыя продольныя складки. Средняя или тонкая кишка, отдѣленная рѣзко отъ желудка, образуетъ различное число извилинъ (особенно многочисленныхъ у головастиковъ); задняя или толстая кишка почти прямая и короткая, отдѣленная у нѣкоторыхъ отъ тонкой особымъ клапаномъ, впадаетъ въ клоаку, открывающуюся наружу кругловатымъ или щелевиднымъ отверстіемъ. Печень или лопастная или цѣльная и всегда снабжена желчнымъ пузыремъ. Имѣется лентовидная поджелудочная железа, открывающаяся однимъ или 2 протоками вмѣстѣ съ желчнымъ протокомъ или отдѣльно въ кишку. Органами дыханія являются жабры и легкія. Первыя имѣютъ форму перистыхъ или древовидно-развѣтвленныхъ выростовъ кожи по бокамъ шейной части. Онѣ имѣются у личинокъ и сохраняются у нѣкоторыхъ хвостатыхъ З. во взрослomъ состояніи (постоянножаберныя). При развитіи у З. образуется до 5 жаберныхъ щелей съ соотвѣтствующими дугами; но въ дальнѣйшемъ у нѣкоторыхъ хвостатыхъ остается отъ 3 до 1 щели, у остальныхъ З. всѣ онѣ зарастаютъ. При развитіи головастиковъ наружныя жабры покрываются кожной крышечкой, подъ которой образуются новыя такъ назыв. внутреннія жабры, впослѣдствіи также исчезающія. У зародышей черной саламандры наружныя жабры достигаютъ громаднаго развитія и служатъ для обмѣна газами въ кровеносныхъ сосудахъ яйцеводовъ матери. Легкія, возникающія какъ выпячиванія брюшной стѣнки пищевода, имѣютъ форму болѣе или менѣе длинныхъ мѣшковъ; у низшихъ хвостатыхъ З. они внутри гладкія, у остальныхъ имѣютъ ячеистое строеніе. У безногихъ хорошо развито только правое легкое. У многихъ хвостатыхъ З. легкія во взрослomъ состояніи отсутствуютъ (они дышатъ только кожей и слизистой оболочкой ротовой полости). Въ простѣйшемъ случаѣ оба легкія, соединяясь между собой спереди, прямо открываются въ глотку щелевиднымъ отверстіемъ, по бокамъ котораго находятся черпаловидные хрящи. У нѣкоторыхъ хвостатыхъ и безногихъ имѣется довольно длинное дыхательное горло съ короткими бронхами. У безхвостыхъ дыхательное горло короткое, но имѣется хорошо развитая гортань, скелетъ которой состоитъ изъ 3 хрящей. На внутренней поверхности черпаловидныхъ хрящей прикрѣплены голосовыя связки, отсутствующія только у немногихъ. У самцовъ, какъ уже говорилось, существуетъ добавочный голосовой аппаратъ въ видѣ голосовыхъ мѣшковъ. Сердце помѣщается (за исключеніемъ безногихъ) близко къ переднему концу полости тѣла. Предсердіе раздѣлено перегородкой, имѣющей отверстія у безногихъ и хвостатыхъ. Между предсердіемъ и желудочкомъ по парѣ полулунныхъ клапановъ. Кровообращеніе въ видѣ двухъ круговъ—большого и малаго. Изъ желудочка начинается короткій артеріальный конусъ, продолжающійся въ общій артеріальный стволъ, который даетъ начало 4 парамъ артеріальныхъ дугъ. У личинокъ и постоянножаберныхъ З. три артеріальныя дуги направляются къ жабрамъ и распадаются на сѣть капилляровъ, изъ которыхъ образуются жаберныя вены; эти послѣднія, соединяясь, образуютъ корни спинныхъ аортъ; 4-ая дуга переходитъ въ легочную артерію, которая направляется къ легкимъ. Когда жабры исчезаютъ, то артеріальныя дуги измѣняются въ соотвѣтствующіе сосуды: 1-ая дуга даетъ систему сонныхъ артерій, 2-ая и 3-ья—систему аортныхъ дугъ. Легочныя вены впадаютъ въ лѣвое предсердіе и несутъ артеріальную кровь; остальныя вены несутъ венозную кровь впадая въ правое предсердіе черезъ венозный синусъ. Лимфатическая система отличается сильнымъ развитіемъ подкожныхъ лимфатическихъ пространствъ, сообщающихся съ внутренними лимфатическими пространствами. Настоящихъ лимфатическихъ железъ и сосудовъ нѣтъ, а имѣются лимфатическія сердца (пульсирующія расширенія по бокамъ

тѣла). Селезенка всегда развита. Почки (mesonephros), какъ у рыбъ, лежатъ на спинной сторонѣ полости тѣла въ видѣ болѣе или менѣе длинныхъ тѣлъ, имѣющихъ мерцательныя воронки (нефростомы), открывающіяся въ полость тѣла. Выводные протоки почекъ (Вольфовы каналы) являются только у самокъ исключительно мочеточниками, у самцовъ они служатъ также для выведенія сперматозоидовъ. Они открываются въ клоаку независимо отъ мочевого пузыря, который представляетъ собой мѣшковидное выпячиваніе брюшной стѣнки клоаки. Надпочечныя железы имѣютъ видъ желтоватыхъ полосокъ или тѣлецъ. Мужской половой аппаратъ состоитъ изъ парныхъ сѣменниковъ. Сѣменные канальцы направляются въ почки, гдѣ они впадаютъ въ неизмѣненные или видоизмѣненные мочевые канальцы. Женскіе половые органы состоятъ изъ лентовидныхъ или мѣшковидныхъ яичниковъ и длинныхъ, часто извитыхъ яйцеводовъ, которые открываются воронкообразнымъ отверстіемъ въ полость тѣла, а позади впадаютъ въ клоаку (обыкновенно отдѣльно, иногда соединяясь вмѣстѣ). Конечный отдѣлъ яйцеводовъ бываетъ обыкновенно нѣсколько расширенъ и неправильно называется маткой. Яйца падаютъ въ полость тѣла и подхватываются воронкой яйцеводовъ. Возлѣ половыхъ железъ лежатъ такъ назыв. жировыя тѣла. Размноженіе и развитіе З. представляетъ много своеобразныхъ чертъ. Настоящая копуляція происходитъ только у безногихъ, самцы которыхъ имѣютъ трубкообразный копуляціонный органъ (выростъ клоаки). Почти у всѣхъ хвостатыхъ оплодотвореніе внутреннее, при чемъ самецъ или переноситъ сперматозоиды въ тѣло самки, прикладывая свою клоаку къ таковой самки, или самецъ выпускаетъ сперматозоиды на дно водоема, покрывая ихъ студенистой оболочкой, а самки захватываютъ сѣмя краемъ своей клоаки. У безхвостыхъ оплодотвореніе наружное; при копуляціи, которая происходитъ исключительно въ водѣ и обыкновенно продолжается довольно долго, самецъ обхватываетъ самку передними ногами со спины; самки выпускаютъ яйца, а самцы—сперматозоиды въ воду. Яйца всегда бываютъ окружены большимъ или меньшимъ количествомъ слизи (выдѣленіе стѣнокъ яйцеводовъ); яйца или прилепливаются по одиночкѣ къ водянымъ растеніямъ (напр., у тритоновъ), или образуютъ комки (у лягушекъ), или ленты (у жабъ). Число отложенныхъ яицъ очень различно (у зеленой жабы до 12000). У цѣлаго ряда З. наблюдается забота о потомствѣ въ очень разнообразныхъ формахъ. Со стороны самки попеченіе о потомствѣ выражается слѣдующимъ образомъ. Нѣкоторыя квакши устраиваютъ для яицъ гнѣзда изъ ила водоемовъ или вырываютъ въ землѣ норку для яицъ близъ воды, или склеиваютъ листья, откладывая туда яйца (тропическіе виды); нѣкоторыя пользуются для откладки яицъ углубленіями на деревьяхъ, въ которыхъ содержится вода. Нѣкоторыя южно-американскія квакши носятъ яйца на спинѣ или въ особой выводковой сумкѣ на спинѣ (сумчатыя квакши), или въ отдѣльныхъ ячейкахъ на спинѣ (Pipa), или во рту (Hylambates). У нѣкоторыхъ хвостатыхъ самки носятъ яйца въ видѣ комковъ, обвитыхъ вокругъ тѣла, а у безногихъ самка обвивается вокругъ яйцевого комка. Со стороны самцовъ забота о потомствѣ выражается слѣдующимъ образомъ. У исполинской саламандры (Megalobatrachus) самецъ охраняетъ яйца, отложенныя самкой въ воду; у обыкновенной повитухи (Alytes) самецъ носитъ яйца обвитыми вокругъ заднихъ ногъ, у новогвинейской Mantophryne на брюхѣ, у Rhinoderma darwini въ большомъ горловомъ мѣшкѣ подъ кожей. Яйца всегда шарообразны и содержатъ довольно значительное количество желтка, который сосредоточивается, главнымъ образомъ, на вегетативномъ полюсѣ яйца (противоположный полюсъ называется анимальнымъ). Дробленіе полное, неравномѣрное, у безногихъ дробленіе частичное, дискоидальное (рис. 4 табл. II къ статьѣ Дробленіе). Изъ яйца З. выходитъ въ огромномъ большинствѣ случаевъ безногія рыбообразныя личинки, такъ назыв. головастики, и въ дальнѣйшемъ слѣдуетъ превращеніе ихъ во взрослыя формы; превращеніе будетъ тѣмъ сильнѣе выражено, чѣмъ больше отличается взрослая форма отъ личинки; отдѣльныя группы З. напоминаютъ по своему строенію личинокъ на той или другой ступени развитія. Наиболѣе выражено превращеніе у большинства безхвостыхъ З., напр., лягушекъ. Головастики лягушекъ отличаются большой головой, удлиненнымъ тѣломъ и длиннымъ сплющеннымъ хвостомъ, окаймленнымъ сплошнымъ плавникомъ. Легкія отсутствуютъ, а органами дыханія являются жабры, о строеніи и измѣненіяхъ которыхъ говорилось уже выше. Конечностей сначала нѣтъ; у подросшихъ головастиковъ образуются сначала заднія ноги, а затѣмъ переднія конечности (у хвостатыхъ наоборотъ). При выходѣ изъ яицъ головастики лишены рта и имѣютъ на его мѣстѣ 2 маленькія присоски, съ помощью которыхъ они прицѣпляются къ слизистой массѣ, въ которую погружены яйца. Въ скоромъ времени присоски исчезаютъ, и края рта покрываются роговой оболочкой съ нѣсколькими рядами роговыхъ зубовъ. Головастики питаются, въ отличіе отъ взрослыхъ, преимущественно растительной пищей, соотвѣтственно чему ихъ тонкая кишка образуетъ многочисленные извивы. Въ концѣ концовъ, всѣ личиночные органы подвергаются атрофіи; образуются легкія, хвостъ становится постепенно короче и, наконецъ, совершенно исчезаетъ. У нѣкоторыхъ безхвостыхъ въ связи съ развитіемъ внутри тѣла матери или отца наблюдается укороченное развитіе, и животныя начинаютъ самостоятельную жизнь въ своемъ окончательномъ состояніи. У хвостатыхъ З. превращеніе заключается въ потерѣ жабръ и жаберныхъ щелей и въ измѣненіи формы хвоста, который изъ сжатаго съ боковъ становится округлымъ (саламандры, тритоны), или только въ потерѣ наружныхъ жабръ (жаберныя щели сохраняются), какъ у исполинской саламандры; наконецъ, въ группѣ постоянножаберныхъ (Perennibranchiata) сохраняются во взросломъ состояніи и жабры, такъ что превращенія, собственно говоря, не имѣется. Такимъ образомъ у З. съ чрезвычайной ясностью обнаруживается извѣстное правило Геккеля о повтореніи онтогенезомъ филогенеза. У цѣлаго ряда З. наблюдается въ болѣе или менѣе рѣзкой формѣ неотенія, т.-е. способность къ размноженію въ личиночномъ состояніи. Наиболѣе извѣстна неотенія въ родѣ Amblystoma, у котораго нормально размноженіе изъ личинки (такъ назыв. аксолотли), о чемъ см. Амблистома (II, 325). Далѣе отдѣльные случаи неотеніи наблюдаются у тритоновъ (Molge alpestris и друг.), у чесночницы (Pelobates) и повитухи (Alytes); при этомъ половозрѣлыми становятся особи, сохраняющія различные личиночные признаки (окраска, жабры и проч.); явленіе это можетъ быть вызвано искусственно, благодаря ухудшенному питанію, низкой температурѣ, а также поврежденію головастиковъ.—Мѣстопребываніе З. вслѣдствіе водного образа жизни личинки связано съ различными водоемами (исключительно прѣсноводными). Развитіе огромнаго большинства З. происходитъ въ водѣ, и въ періодъ размноженія всѣ З. держатся около

Альпійская саламандра. Salamandra atra. $^1/_2$ нат. вел.

Угревидный уколъ. Amphiuma means. $^1/_4$ нат. вел.

Протей. Proteus anguinus. $^1/_3$ нат. вел.

Сирена. Siren lacertina. $^1/_3$ нат. вел.

Обыкновенная саламандра. Salamandra maculosa. $^1/_2$ нат. вел.

Исполинская саламандра. Megalobatrachus maximus. $^1/_9$ нат. вел.

Личинка амблистомы (аксолотль). $^1/_3$ нат. вел.

Скелетъ саламандры.

Обыкновенная квакша или древесница.
Hyla arborea. $^1/_2$ нат. вел.

Амблистома. Amblystoma tigrinum. $^1/_5$ нат. вел.

Повитуха. Alytes obstetricans. $^2/_3$ нат. вел.

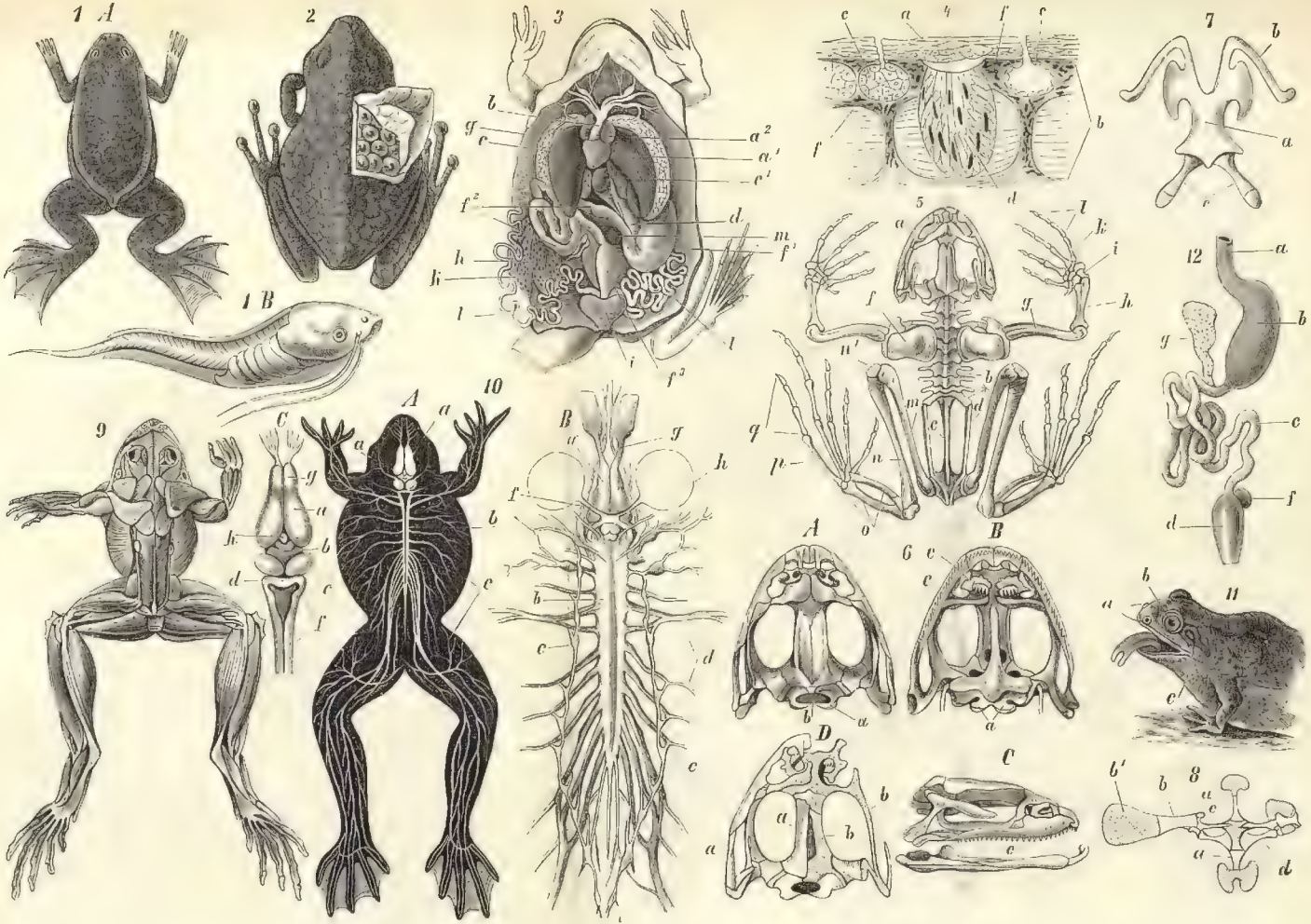
Рогатка Бойе. Ceratophrys boiei. $^1/_2$ нат. вел.

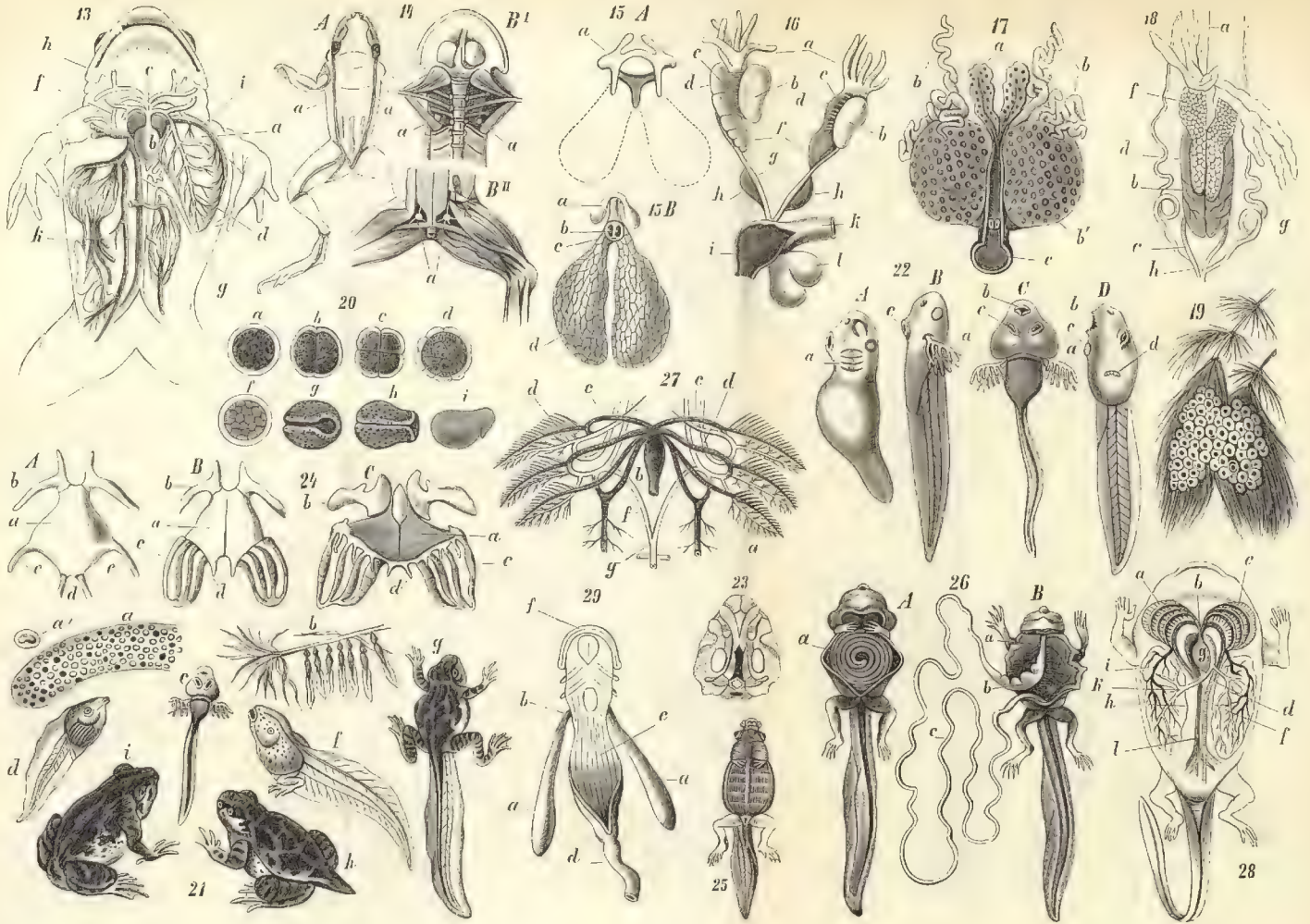
Японская летающая лягушка. Rhacophorus reinwardtii. $^1/_3$ нат. вел.

Рис. 1. Черепаха (Ichthyophis glutinosus), отложившая яйца и высиживающая их.—*Рис. 2.* Зародышъ черепахи (Ichthyophis glutinosus) съ наружными жабрами. — *Рис. 3.* Часть кожи той-же черепахи: *a* — кожное кольцо; *b* — чешуйки, расположенныя подъ кожнымъ кольцомъ.—*Рис. 4.* Черепъ и часть позвоночнаго столба черепахи Siphonops annulatus.—*Рис. 5.* Черепъ черепахи, увеличенный. *A*—черепъ черепахи Ichthyophis glutinosus, сверху: *a*—мыщелки; *B*—черепъ черепахи Siphonops annulatus, сбоку: *a*—нижняя челюсть; *b*—зубы.—*Рис. 6.* Головной мозгъ и часть спиннаго мозга черепахи (Ichthyophis glutinosus), выдѣленные изъ тѣла: *a*—полушарія большого мозга; *a*¹—обонятельныя доли съ обонятельнымъ нервомъ; *b*—промежуточный мозгъ или зрительные бугры; *c*—средній мозгъ; *d*—мозжечекъ; *f*—продолговатый мозгъ; *g*—спинной мозгъ. — *Рис. 7.* Общее расположеніе внутренностей черепахи (Siphonops annulatus): *a* - *d*—пищеварительный каналъ: *a*—пищепроводъ; *b*—желудокъ. *c*—тонкія кишки; *d* -толстая кишка; *f* -печень; *g*—желчный пузырь; *h* поджелудочная железа; *i*—селезенка; *k*—сердце; *k*¹—желудочекъ сердца; *k*²—предсердіе сердца; *l*—правое легкое; *l*¹—лѣвое легкое; *m*—дыхательное горло; *n* — почка; *o* — мочевой пузырь; *p* — яичникъ; *q* — яйцепроводъ. — *Рис. 8.* Мужской мочеполовой аппаратъ черепахи (Ichthyophis glutinosus): *a*—почка; *b*—жировое тѣло, *c*—Мюллеровъ протокъ; *d*—семянникъ; *f* -клоака. *Рис. 9.* Женскій мочеполовой аппаратъ черепахи (Ichthyophis glutinosus): *a*—почка, *b*—жировое тѣло, *c* яйцепроводъ; *d* яичникъ, *f*—клоака; *g*—мочевой пузырь.

Объясненіе къ таблицамъ IV и V.

Рис. 1. Шпорцевая лягушка (Xenopus laevis). *A*—взрослая; *B* личинка (головастикъ).—*Рис. 2.* Сумчатая лягушка (Nototrema oviferum); съ одной стороны кожа спины разрѣзана и отворочена въ сторону, чтобы можно было видѣть спинную сумку съ яичками.—*Рис. 3.* Общее расположеніе органовъ въ тѣлѣ зеленой лягушки (Rana esculenta): *a*—сердце; a^1—желудочекъ сердца; a^2—предсердіе; *b*—кровеносные сосуды (артеріальные стволы), сообщающіеся съ сердцемъ; *c*—печень; c^1—желчный пузырь; *d*—поджелудочная железа; *f*—пищеварительный аппаратъ; f^1—желудокъ; f^2—тонкая кишка; f^3—толстая кишка; *g*—легкое; *h*—почка; *i*—мочевой пузырь; *k*—яичникъ; *l*—яйцепроводъ; *m*—селезенка.—*Рис. 4.* Поперечный разрѣзъ кожи лягушки: *a*—кожица; *b*—собственно кожа; *c*—маленькая кожная железка; *d* большая кожная железка; *f*—хроматофоръ.—*Рис. 5.* Скелетъ зеленой лягушки сзади: *a*—черепъ; *b*—позвоночный столбъ; *c*—крестецъ; *d*—тазовая кость; *f*—лопатка; *g*—*l*—кости передней конечности: *g*—плечевая кость; *h*—кости средняплечія или предплечія; *i*—кости запястья; *k*—кости пясти; *l*—суставы пальцевъ; *m*—*y*—кости задней конечности: *m*—бедряная кость; *n*—кости голени; *o*—кости пятки; *p*—плюсневыя кости; *q*—суставы пальцевъ.—*Рис. 6.* Черепъ зеленой лягушки, *A*—сверху, *B*—снизу, *C*—сбоку; *a*—мыщелокъ затылочной кости; *b*—затылочная дыра; *c*—зубы; *D*—черепъ сверху, слѣва изображены отдѣльныя кости (*a*), а справа—кости черепа сняты и видны лежащіе подъ ними хрящи (*b*), которые составляютъ первичный хрящевой черепъ.—*Рис. 7.* Подъязычная кость обыкновенной жабы (Bufo vulgaris); *a*—тѣло подъязычной кости; *b*—рога подъязычной кости; *c*—остатки жаберныхъ дугъ.—*Рис. 8.* Грудина и плечевой поясъ зеленой лягушки: *a*—грудная кость; *b*—лопатка; b^1—надлопаточный хрящъ; *c*—ключица; *d*—воронья кость.—*Рис. 9.* Мышцы зеленой лягушки.—*Рис. 10.* Нервная система зеленой лягушки. *A*—спинномозговая нервная система въ тѣлѣ животнаго, сверху: *a*—головной мозгъ; *b*—спинной мозгъ; *c*—нервы. *B*—спинномозговая и симпатическая нервная система, выдѣленная изъ тѣла, снизу: *a*—головной мозгъ; *b*—спинной мозгъ; *c*—узлы симпатической нервной системы; *d*—нервы спиннаго мозга; *f*—зрительный нервъ; *g*—обонятельный нервъ; *h*—глазъ. *C*—головной мозгъ: *a*—полушарія большого мозга; *b*—промежуточный мозгъ или зрительные бугры; *c*—средній мозгъ или двухолміе; *d*—малый мозгъ или мозжечекъ; *f*—продолговатый мозгъ; *g*—обонятельная долька; *h*—такъ называемая мозговая оболочка (третій зрительный центръ).—*Рис. 11.* Голова бурой лягушки (Rana temporaria) сбоку: *a*—ноздря; *b*—глазъ; *c*—барабанная перепонка (слуховой органъ).—*Рис. 12.* Пищеварительные органы бурой лягушки: *a*—пищепроводъ; *b*—желудокъ; *c*—тонкая кишка; *d*—толстая кишка; *f*—селезенка; *g*—поджелудочная железа.—*Рис. 13.* Кровеносная система бурой лягушки: *a*—легкое; *b*—сердце; *c*—артеріальный стволъ; *d*—легочная артерія; *f*—аортная дуга; *g*—стволъ аорты; *h*—сонная артерія; *i*—легочная вена; *k*—нижняя полая вена.—*Рис. 14.* Лимфатическая система зеленой лягушки. *A*—лимфатическая система кожи: *a*—лимфатическіе сосуды. *B*—лимфатическія сердца: *B'*—передняя часть тѣла лягушки съ передними лимфатическими сердцами (*a*); *B''*—задняя часть тѣла лягушки съ задними лимфатическими сердцами.—*Рис. 15.* Дыхательный аппаратъ зеленой лягушки. *A*—гортань съ легочными мѣшками. *a*—гортань; *B*—весь дыхательный аппаратъ: *a*—подъязычная кость; *b*—гортань; *c*—бронхъ или вѣтвь дыхательнаго горла; *d*—легкое.—*Рис. 16.* Мужской мочеполовой аппаратъ зеленой лягушки: *a*—жировое тѣло; *b*—сѣмянникъ; *c*—сѣмянные канальцы; *d*—верхняя часть почки, въ которую оканчиваются сѣмянные канальцы (Вольфово тѣло); *f*—остальная часть почки (настоящая почка); *g*—мочеполовой каналъ; *h*—сѣманной пузырекъ; *i*—клоака (вскрытая); *k*—нижній конецъ прямой кишки, отогнутый въ сторону; *l*—мочевой пузырь, отогнутый въ сторону.—*Рис. 17.* Женскій половой аппаратъ зеленой лягушки: *a*—яичникъ; *b*—яйцеводъ; b^1—нижній, расширенный конецъ яйцевода; *c*—клоака.—*Рис. 18.* Мужской мочеполовой аппаратъ жабы: *a*—жировое тѣло; *b*—почка; *c*—мочеточникъ; *d*—сѣмянникъ; *f*—зачаточный яичникъ; *g*—сѣмяпроводъ; *h*—мочеполовой каналъ.—*Рис. 19.* Икра зеленой лягушки, прикрѣпленная къ листьямъ водяного растенія.—*Рис. 20.* Дробленіе желтка и развитіе зародыша въ яйцѣ зеленой лягушки: *a*—яйцо; *b*—*f*—различныя стадіи дробленія желтка; *g*—*i*—зародышъ.—*Рис. 21.* Превращенія чесночницы (Pelobates fuscus): *a*—часть яйцевого шнурка; a^1—отдѣльное увеличенное яйцо съ зародышемъ; *b*—нѣсколько молодыхъ головастиковъ, сидящихъ на вѣткѣ водяного растенія, въ естественную величину; *c*—безногій головастикъ, съ наружными жабрами снизу; *d*—головастикъ болѣе поздней стадіи развитія, имѣющій хвостъ и пару заднихъ ногъ; *g*—головастикъ съ хвостомъ и двумя парами ногъ; *h*—молодая чесночница еще съ хвостикомъ: *i*—вполнѣ развитая чесночница.—*Рис. 22.* Зародышъ и головастики зеленой лягушки (увеличено). *A*—зародышъ: *a*—жаберныя щели; *B*—головастикъ съ наружными жабрами, сбоку: *a*—жабра; *c*—присоска; *C*—то же снизу: *b*—роговыя челюсти; *c*—присоска; *D*—головастикъ болѣе поздней стадіи, съ внутренними жабрами, сбоку: *b*—роговыя челюсти; *c*—присоска; *d*—жаберная крышка, изъ-подъ которой видна часть жабръ.—*Рис. 23.* Черепъ головастика зеленой лягушки.—*Рис. 24.* Превращенія подъязычной кости: *A*—подъязычная кость зеленой лягушки; *B* и *C*—подъязычная кость головастиковъ лягушки въ двухъ стадіяхъ развитія: *a*—тѣло подъязычной кости; *b*—рога подъязычной кости; *c*—жаберныя дуги; *d*—задніе отростки тѣла подъязычной кости.—*Рис. 25.* Мускулы головастика зеленой лягушки.—*Рис. 26.* Пищеварительные органы головастика зеленой лягушки: *A*—головастикъ снизу, со вскрытою полостью тѣла, въ которой помѣщается пищеварительный каналъ. *B*—пищеварительный аппаратъ головастика лягушки, отчасти высвобожденный изъ тѣла и развернутый: *a*—пищеводъ; *b*—желудокъ; *c*—кишечный каналъ.—*Рис. 27.* Органы кровообращенія головастика зеленой лягушки съ наружными жабрами: *a*—жабра, *b*—главный артеріальный стволъ; *c*—жаберная артерія; *d*—жаберная вена; *f*—общая жаберная вена; *g*—стволъ аорты.—*Рис. 28.* Органы кровообращенія головастика зеленой лягушки съ внутренними жабрами и съ легкими: *a*—жабра; *b*—артеріальный стволъ; *c*—жаберная артерія; *d*—общая жаберная вена; *f*—стволъ аорты; *g*—сердце; *h*—легкое; *i*—легочная артерія; *k*—легочная вена; *l*—нижняя полая вена.—*Рис. 29.* Развитіе легкихъ у головастика зеленой лягушки: *a*—легкія; *b*—бронхи или вѣтви дыхательнаго горла; *c*—вскрытая глотка; *d*—пищепроводъ; *f*—подъязычная кость.


1 A
1 B
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
A
B
C
D

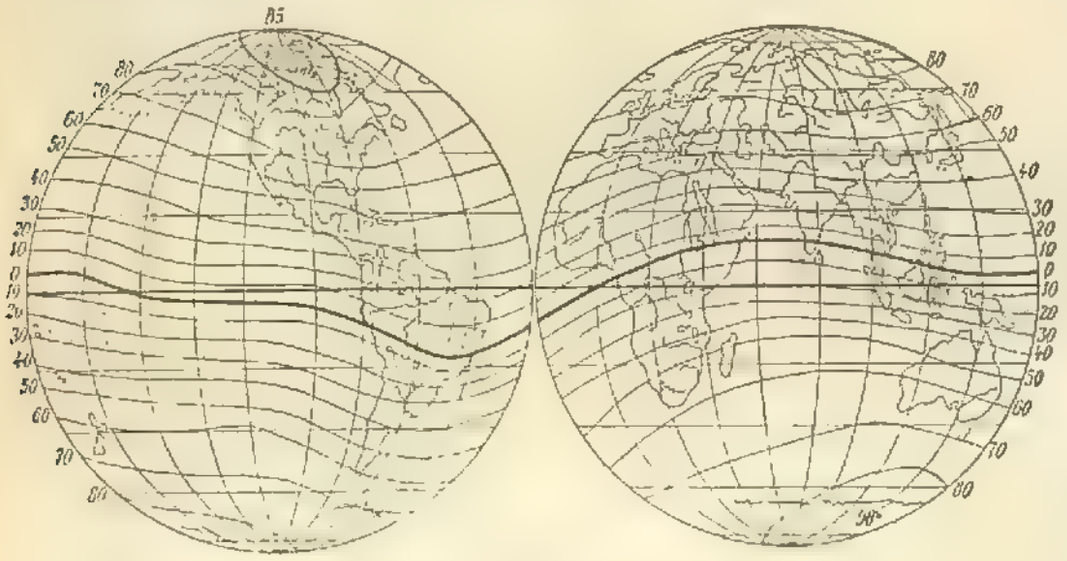


воды или въ водѣ; формы, сохраняющія жабры, живутъ, конечно, всегда въ водѣ; многія хвостатыя, какъ, напр., тритоны весной и первую половину лѣта держатся въ водѣ, а затѣмъ выходятъ на сушу. Безхвостыя (лягушки, жабы) послѣ періода размноженія могутъ удаляться на значительное разстояніе отъ водоемовъ. Безногія живутъ въ землѣ, на подобіе земляныхъ червей. Существуютъ среди З. формы, живущія въ пещерахъ, какъ протей (Proteus anguineus), пещерная саламандра (Spelerpes) и друг. Почти всѣ З. ночныя животныя; днемъ они вообще мало подвижны, а ночью отправляются за добычей; многія безхвостыя любятъ днемъ сидѣть неподвижно на солнцѣ. Во взрослом состояніи всѣ З. хищники и питаются насѣкомыми, червями, моллюсками, а также своими сородичами (нѣкоторыя лягушки охотятся преимущественно за другими лягушками, часто того же самаго вида). Личинки хвостатыхъ З. питаются исключительно животной пищей, тогда какъ пища головастиковъ безхвостыхъ смѣшанная, частью растительная, частью животная. Въ умѣренныхъ странахъ З. на зиму зарываются въ илъ или въ землю и впадаютъ въ спячку до весны. Въ тропическихъ странахъ въ сухое время года З. могутъ впадать въ продолжительную спячку. Замѣчательна способность жабъ оставаться живыми въ теченіе ряда лѣтъ въ замурованномъ состояніи (въ стѣнахъ). Вообще З. отличаются поразительной живучестью; лягушки оживаютъ послѣ замораживанія до—28°. Способность къ возстановленію отдѣльныхъ частей тѣла у нихъ очень значительна; у хвостатыхъ происходитъ регенерація конечностей и хвоста, у безхвостыхъ это наблюдается только по отношенію къ личинкамъ; извѣстна способность къ возстановленію вырѣзаннаго хрусталика глаза тритоновъ. Благодаря указаннымъ свойствамъ З. служатъ весьма распространенными объектами для различныхъ экспериментальныхъ изслѣдованій, а также създавна употреблялись въ лабораторіяхъ для физіологическихъ опытовъ. Въ общей экономіи природы З. имѣютъ значеніе какъ истребители различныхъ насѣкомыхъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, они служатъ пищей для многихъ птицъ и пресмыкающихся. Для человѣка нѣкоторыя формы (въ особенности жабы) являются полезными въ садахъ и огородахъ, такъ какъ онѣ могутъ поѣдать въ значительныхъ количествахъ вредныхъ насѣкомыхъ. Нѣкоторыя лягушки (главнымъ образомъ, зеленая Rana esculenta) употребляются въ нѣкоторыхъ странахъ (въ особенности во Франціи) въ пищу. З. особенно многочисленны въ тропическихъ странахъ; по направленію къ сѣверу и къ югу число ихъ значительно убываетъ, и за малыми исключеніями они не доходятъ до полярныхъ круговъ (въ Европѣ травяная лягушка заходитъ за полярный кругъ). Сѣверное полушаріе отличается присутствіемъ хвостатыхъ и отсутствіемъ безногихъ, а южное, наоборотъ, тогда какъ безхвостыя населяютъ оба полушарія. Особенно богата З. тропическая часть Ю. Америки. С. Америка характеризуется присутствіемъ большого числа хвостатыхъ З. Всего современныхъ З. извѣстно было 1300 видовъ (около 50 видовъ безногихъ, около 130 хвостатыхъ, остальные относятся къ безхвостымъ). Въ ископаемомъ состояніи З. появляются, начиная съ каменноугольныхъ отложеній. Здѣсь находятся многочисленные представители особаго отряда З.—Stegocephali (Стегоцефалы), которые отличаются цѣлымъ рядомъ признаковъ отъ современныхъ З.: въ черепѣ у нихъ было гораздо болѣе костей, чѣмъ у современныхъ формъ, въ кожѣ имѣлись костныя образованія въ видѣ щитковъ, позвоночный столбъ отличается неполнымъ окостенѣніемъ и проч. Въ тріасѣ стегоцефалы вымираютъ. Современныя З., появляющіяся въ третичномъ періодѣ (одна форма изъ хвостатыхъ—Hylaeobatrachus найденъ въ нижне-мѣловыхъ отложеніяхъ), происходятъ, вѣроятно, отъ каменноугольныхъ стегоцефаловъ изъ группы Microsauria. Въ недавнее время, однако, въ юрскихъ отложеніяхъ обнаружены остатки безхвостыхъ З. (Palaeobatrachus), а въ каменноугольныхъ отложеніяхъ С. Америки найденъ черепъ Lysorophus, который считаютъ за древнѣйшую форму хвостатыхъ. Изъ третичныхъ отложеній извѣстенъ цѣлый рядъ хвостатыхъ и безхвостыхъ З. (среди нихъ въ концѣ XVIII столѣтія возбудилъ интересъ скелетъ крупной міоценовой саламандры, близкій къ современному роду Megalobatrachus, принятый Шейхцеромъ за допотопнаго человѣка и названный имъ «homo tristis diluvii testis»; форма эта называется Andrias scheuchzeri). Изъ 3 современныхъ группъ З. безногія, несомнѣнно, сохранили рядъ примитивныхъ чертъ, сближающихъ ихъ со стегоцефалами. Современныя З. въ противоположность подклассу Stegocephali, характеризуются отсутствіемъ костныхъ образованій въ кожѣ и образуютъ подклассъ Lissamphiba. Онъ раздѣляется на 3 отряда. 1) Безногія (Apoda), отличающіяся отсутствіемъ конечностей и хвоста; сюда принадлежитъ лишь одно семейство Coeciliidae (Червяги). 2) Хвостатыя (Urodela). Раздѣляются на Рыбообразныхъ (Ichthyoidea) и Саламандровыхъ (Salamandrina). Первыя, въ свою очередь, дѣлятся на постоянножаберныхъ (Perennibranchiata), съ семействами Sirenidae (Сиреновыя) и Proteidae (Протеи) и Щележаберныхъ (Derotremata) съ семействомъ Amphiumidae (Угревидный уколъ, Исполинская саламандра и Скрытожаберники). Къ Саламандровымъ относится одно семейство Salamandridae (Саламандровыя, Амблистома, Пещерныя саламандры, Тритоны, Саламандры). 3) Безхвостыя (Anura) раздѣляются на Безъязычныхъ (Aglossa), куда относятся семейства Xenopodidae (Шпорцевыя лягушки) и Pipidae (Пипа), и Язычныхъ (Phaneroglossa) съ семействами: Discoglossidae (Дисколзычныя, Жерлянка, Повитуха), Pelobatidae (Чесночницы), Bufonidae (Жабы), Hylidae (Квакши, Древесница, Сумчатыя квакши), Cystignathidae (Рогатка и Свистуны), Engystomatidae (Ринодерма) и Ranidae (Лягушки). См. прилаг. таблицы.—Ср. Gadow, «Amphibia and Reptilia» («Cambridge Natur. History», Л., 1901); Вернеръ, «Земноводныя» («Жизнь животныхъ» Брэма, пер. подъ ред. Книпповича, т. IV, 1914); Hoffmann, «Amphibia» («Bronn's Klass. u. Ordn. d. Tierreichs», т. VI, гл. 2, 1878); Никольскій, «Гады и рыбы» («Библ. Естествозн.», изд. Брокг.-Ефронъ, СПБ., 1902); Никольскій, «Опредѣлитель пресмыкающихся и земноводныхъ Россійской Имперіи» (Харьковъ, 1907); Никольскій, «Пресмыкающіяся и земноводныя Россійской Имперіи» («Записки Имп. Акад. Наукъ». Сер. 8, т. XVII, 1905); Goette, «Die Entwicklungsgesch. d. Unke» (Лпц., 1875); Cope, «The Batrachia of North America» («Bull. Un. St. Nation. Mus.», Вашингтонъ, 1889); Schreiber, «Herpetologia europea» (2-е изд., Іена, 1912); Werner, «Amphibia u. Reptilia» («Naturwiss. Wegweiser», Штуттгартъ).

М. Римскій-Корсаковъ.

Земной магнитизмъ.—Земля есть какъ бы громадный магнитъ; въ сѣв. полушаріи преобладаетъ южн. магнитизмъ, а въ южн.—сѣверный; около экватора магнитизмъ слабѣе, чѣмъ на С и Ю отъ него. Магнитная сила земли сравнительно

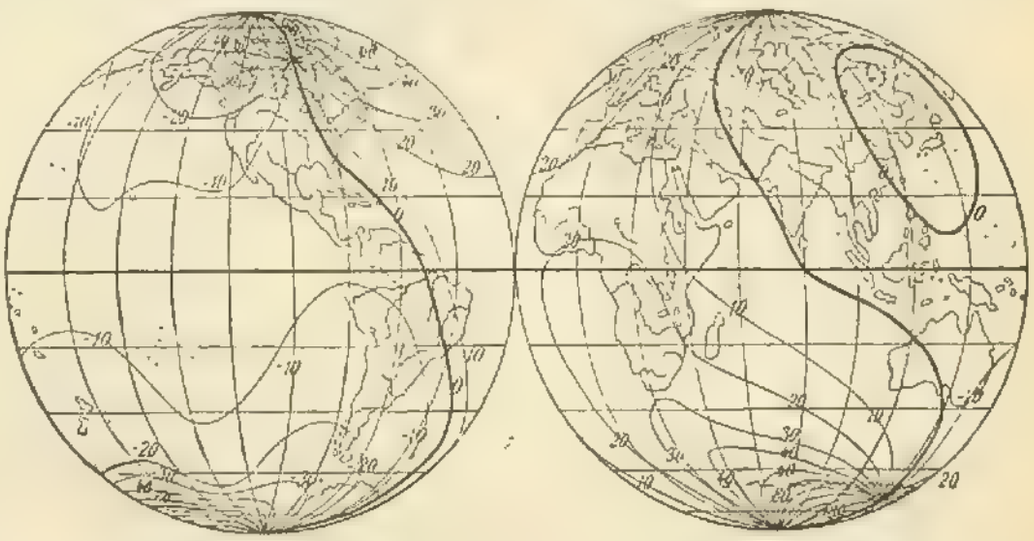
мала; напр., въ Петербургѣ она, приблизительно, только $^1/_{2000}$ силы притяженія земли (тяготѣнія). Направленіе и сила З. магнитизма опредѣляется съ помощью трехъ элементовъ: склоненія, наклоненія и напряженія. Склоненіе δ есть уголъ между сѣверною половиною стрѣлки компаса и астрономическимъ меридіаномъ (его считаютъ отъ 0° до 180° отъ С къ В отрицательнымъ и отъ С къ З—положительнымъ), а наклоненіе i—уголъ между горизонтомъ и направленіемъ магнитной силы земли; склоненіе и наклоненіе опредѣляютъ направленіе всего напряженія J, а одно склоненіе—направленіе горизонтальной слагающей τ всего напряженія. Склоненіе измѣряется съ помощью компаса или теодолита, стрѣлка которыхъ вращается свободно въ горизонтѣ, а наклоненіе—посредствомъ инклинатора, стрѣлка котораго вращается въ вертикальной плоскости, и, наконецъ, горизонтальная сила τ, изъ которой можно вычислить полную силу J,—посредствомъ прибора отклоненія и колебанія. Въ 1830-ыхъ гг. Гауссъ получилъ математическія выраженія, съ помощью которыхъ можно было вычислить, на основаніи наблюденій, сдѣланныхъ на извѣстномъ числѣ мѣстъ земной поверхности, всѣ элементы З. магнитизма для всего земного шара. Теорія Гаусса теперь мало примѣнима, ибо лишь малое число ея коэффиціентовъ опредѣлено. Существующія магнитныя карты основаны большею частью непосредственно на многочисленныхъ наблюденіяхъ. Работы по опредѣленію З. магнитизма нынѣ ведутся подъ руководствомъ спеціальной международной комиссіи и получили особое распространеніе въ С.-Ам. Соед. Шт. Число магнитныхъ обсерваторій достигаетъ 50; главная ихъ задача—наблюденіе измѣненій З. магнитизма. Магнитные элементы—склоненіе δ, наклоненіе i и все напряженіе J — подвергаются разнымъ періодическимъ и непериодическимъ перемѣнамъ: вѣковымъ, суточнымъ и пр., и, наконецъ, магнитнымъ бурямъ. Вѣковыми измѣненіями называются систематическія перемѣны магнитныхъ элементовъ изъ года въ годъ, изъ вѣка въ вѣкъ, достигающія значительныхъ размѣровъ. Такъ, напр., въ Парижѣ наблюдалось склоненіе уже въ теченіе 350 л., такъ что тамъ сѣверный конецъ стрѣлки переходилъ отъ восточнаго наибольшаго $\delta = -9{,}5°$ (въ 1580 г.) до западнаго maximum'a $\delta = +22{,}3°$ (въ 1810 г.), слѣдовательно, 31,8° въ 230 лѣтъ. Въ промежуткѣ между 1858—90 гг. годовая перемѣна $\Delta\delta$ склоненія, напр., въ Англіи $= -9'$, въ Германіи—7′ и въ Москвѣ—5′. Вѣковыя измѣненія магнитнаго наклоненія заключаются почти всѣ между 0′ и $\pm 6'$ въ годъ; наконецъ, годовыя измѣненія всего и горизонтальнаго напряженія—между 0,0000 и $\pm 0{,}0030$ въ абсолютной мѣрѣ Гауссовыхъ единицъ. Послѣ вѣковыхъ измѣненій магнитныхъ элементовъ самыя значительныя перемѣны суть дневныя. Онѣ вообще лѣтомъ больше, чѣмъ зимой, и больше около полюсовъ земли, чѣмъ около экватора. На сѣв. полушаріи сѣверный конецъ компасной стрѣлки около 8 ч. утра представляетъ наибольшее отклоненіе на В, а на южн. полушаріи — на З; около 2 ч. пополудни сѣверный конецъ стрѣлки отклоняется наиболѣе отъ астрономическаго меридіана на З на сѣв. полушаріи и на В на южн. полушаріи. Средняя суточная амплитуда измѣненій склоненія въ полярной зонѣ достигаетъ ½ градуса, въ умѣренной зонѣ (лѣтомъ) $^1/_5$ град. и подъ тропиками $^1/_{20}$ град. Суточная амплитуда склоненія имѣетъ еще періодъ 10—11 лѣтъ; она немного больше во время maximum'a солнечныхъ пятенъ, чѣмъ во время ихъ minimum'a. Магнитное наклоненіе достигаетъ наибольшей своей величины около 10 ч. утра; оно уменьшается мало-по-малу до 10 ч. вечера и потомъ опять увеличивается постепенно ночью и быстрѣе съ 5 ч. утра до 10 ч. утра, до maximum'a. При этомъ надо замѣтить, что движеніе сѣвернаго конца стрѣлки въ двухъ полушаріяхъ противоположно. Что касается суточнаго хода всего напряженія З. магнитизма, то оно достигаетъ во многихъ мѣстахъ maximum'a около 5 ч. вечера и minimum'a около 10 ч. утра. Дневное движеніе магнитной стрѣлки зависитъ, безъ сомнѣнія, преимущественно отъ солнца, которое частью непосредственно, какъ магнитное тѣло, частью посредственно, чрезъ свою теплоту, дѣйствуетъ на поверхность земли, слѣдовательно, и на магнитную стрѣлку, находящуюся на этой поверхности. Случайный характеръ обнаруживается особенно при такъ называемыхъ буряхъ или возмущеніяхъ. Часто эти бури распространены одновременно на громадномъ пространствѣ земной поверхности, иногда же бываютъ только мѣстными; около магнитныхъ полюсовъ земли онѣ случаются чаще и бываютъ сильнѣе, чѣмъ около экватора.—По китайскимъ историческимъ источникамъ II в. до Р. Хр. можно заключить, что китайцы знали уже за 1100 лѣтъ до нашей эры компасъ. Европейскимъ народамъ до XII в. по Р. Хр. не было извѣстно, что подвѣшенный магнитъ принимаетъ опредѣленное направленіе; но около 1200 л. по Р. Хр. компасъ въ Европѣ уже былъ въ употребленіи при мореплаваніи. Магнитное склоненіе европейцы начали опредѣлять довольно рано, хотя только приблизительно по полярной звѣздѣ, напр., Колумбъ въ Атлантическомъ океанѣ, въ 1492 г. Наклоненіе первый открылъ Г. Гартманъ (G. Hartmann) въ 1535 г., а первый приборъ для измѣренія наклоненія устроилъ Норманъ (Norman) въ 1576 г. Третій элементъ — магнитную силу земли — стали опредѣлять позже дру-



Карта магнитнаго наклоненія (инклинаціи). По G. Mie.

гихъ двухъ. Карты склоненія впервые составлены Галлеемъ (Edmund Halley), въ 1683 г.; онъ соединилъ линіями точки равныхъ склоненій и, такимъ образомъ, первый предложилъ графическій способъ изогонъ. Вѣковыя измѣненія склоненія и наклоненія были замѣчены уже въ XVI в. и точнѣе узнаны въ XVII ст. Суточное движеніе стрѣлки замѣчено было только въ 1683 г. Ташардомъ (Tachard) въ Сіамѣ и въ 1722 г. Грэгемомъ (Graham) въ Англіи. Около 1749 г. Цельсій и Гіортеръ (Celsius, Hiorter) въ Упсалѣ сдѣлали подробныя изслѣдованія надъ дневнымъ ходомъ стрѣлки склоненія и подмѣтили связь между сѣвернымъ сіяніемъ и неправильнымъ движеніемъ стрѣлки. Успѣхи науки о З. магнитизмѣ съ XIX ст. очень велики: возросло значительно не только число обсерваторій и наблюдателей элементовъ З. магнитизма и число ученыхъ экспедицій для этой цѣли, но и самые методы наблюденій и инструменты въ нынѣшнемъ столѣтіи достигли большого совершенства. Изъ ученыхъ, трудившихся по этому предмету, въ особенности выдаются: А. Гумбольдтъ, сдѣлавшій магнитныя наблюденія 1799—1829 гг. въ экваторіальной Америкѣ, Европѣ и зап. Сибири. Гапстинъ (Hansteen) сдѣлалъ много магнитныхъ наблюденій, напр., въ Сибири, въ 1828—1829 гг. Гауссъ (Gauss), великій математикъ и астрономъ, споспѣшествовалъ изученію З. магнитизма изобрѣтеніемъ точныхъ инструментовъ для наблюденія перемѣны склоненія и напряженія (магнитометры), установленіемъ точнаго метода для абсолютнаго опредѣленія магнитной силы земли (1832); при помощи своей теоріи З. магнитизма (1838) Гауссъ вычислилъ магнитные элементы для всей поверхности земли и составилъ по этимъ даннымъ атласъ З. магнитизма. Ламонтъ (Lamont) изобрѣлъ хорошіе инструменты для абсолютныхъ опредѣленій магнитныхъ элементовъ, особенно въ путешествіяхъ, сдѣлалъ самъ много наблюденій въ Европѣ и написалъ, между прочимъ, два прекрасныя сочиненія: «Handbuch des Erdmagnetismus» (1849) и «Handbuch des Magnetismus» (1867), которыя имѣли большое вліяніе на развитіе науки. Эрманъ извѣстенъ своими многочисленными магнитными наблюденіями, сдѣланными во время кругосвѣтнаго путешествія въ 1828—1830 гг. Сэбайнъ (Edward Sabine) оказалъ услуги науки З. магнитизма наблюденіями въ путешествіяхъ въ 1822, 1823 и 1827 гг. и своими магнитными картами всей земной поверхности. Крейль сдѣлалъ въ Австріи много магнитныхъ наблюденій въ 1843—1848 гг. Неймайеръ сдѣлалъ много магнитныхъ наблюденій въ Австраліи и составилъ карты З. магнитизма за 1885 г. («Berghau's Physikalischer Atlas», ч. IV). Изъ русскихъ ученыхъ работами по З. магнитизму извѣстны: Фуссъ, «Путешествіе чрезъ Сибирь и Монголію въ Пекинъ 1830—1832 гг.; Р. Ленцъ, «Путешествіе въ Персію 1858—1859 гг., изслѣдованіе магнитной аномаліи около Юссаръ-э (въ южной Финляндіи) 1860 г. и пр.; Г. Фритче сдѣлалъ магнитныя наблюденія въ 386 мѣстахъ въ Германіи, Европейской Россіи, Сибири и Китаѣ, изслѣдовалъ вновь магнитную аномалію около Юссаръ-э, открылъ магнитную аномалію около Москвы; Н. Н. Смирновъ сдѣлалъ магнитныя наблюденія въ 1871—1878 гг. въ 291 мѣстѣ Европейской Россіи; А. А. Тилло извѣстенъ своими магнитными картами Европейской Россіи за 1880 г. Кромѣ названныхъ русскихъ ученыхъ, въ этой области работали также Кемцъ и др.—Ср. Nippold, «Erdmagnetismus» (Лпц., 1903); журналъ: «Terrestrial Magnetisme and Atmospheric Electricity» (Вашингтонъ).

Земовитъ—кн. плоцкій, представитель мазовецкой линіи Пястовъ, унаслѣдовалъ отъ отца своего (Земовита III, ум. въ 1381 г.) роль претендента на корону Польши, гдѣ со смертью Казиміра В. прекратилась династія Пястовъ. По смерти, въ 1382 г., Людовика Венгерскаго, занявшаго польскій престолъ по договору съ Казиміромъ, З., пользуясь смутами, поднявшимися въ странѣ вслѣдствіе неизвѣстности, какая изъ дочерей Людовика займетъ престолъ, и отсутствія всякаго правительства, попытался сѣсть на польскій тронъ. Поддержку онъ находилъ въ великопольской шляхтѣ, недовольной правленіемъ малопольскихъ вельможъ въ царствованіе Людовика. Попытка окончилась неудачей; такой же неуспѣхъ постигъ и второй его планъ—захватить Ядвигу на пути ея въ Краковъ. Послѣ коронованія Ядвиги пали всѣ шансы З., и въ 1385 г. онъ заключилъ съ Ядвигой договоръ, по которому за извѣстный выкупъ возвращалъ всѣ захваченныя имъ въ безкоролевье земли. Ум. въ 1426 г.



Карта магнитнаго склоненія (изогоны). По G. Mie.

Земпахъ (Sempach)—гор. въ кант. Люцернъ, въ Швейцаріи, на юго-вост. берегу оз. З. 1131 жит. Въ 1386 г. союзные кантоны нанесли здѣсь жестокое пораженіе герцогу Леопольду австрійскому. Преданіе гласитъ, что ихъ побѣдѣ способствовалъ подвигъ полусказочнаго героя Арнольда Винкельрида (см. X, 644). Памятникъ Винкельриду.

Земперъ (Semper), Готтфридъ—замѣчательный теоретикъ и талантливый архитекторъ (1803—79), ученикъ Гертнера. Увлеченный готикою, онъ пріѣхалъ въ Парижъ, гдѣ въ то время происходила оживленная полемика между сторонниками классическаго и романтическаго направленій въ искусствѣ. З. примкнулъ къ представителямъ романтизма—Гюго и Делакруа. Позднѣе онъ ознакомился въ Италіи и Греціи съ архитектурой эпохи возрожденія и античной архитектурой. Изученіе памятниковъ Греціи убѣдило З. въ существованіи полихроміи, какъ основного элемента античной деко-

раціи. Въ 1832 г. вышелъ его трудъ: «Bemahlte Architectur und Plastik». Ставъ профессоромъ дрезденской академіи, З. построилъ Старый королевскій театръ (сгорѣвшій въ 1869 г. и возстановленный Гансомъ З. по планамъ отца) и картинную галлерею. Въ 1849 г. З., замѣшанный въ революціонномъ движеніи, бѣжалъ изъ Саксоніи. Въ Англіи онъ издалъ «Ueber die vier Elemente der Architectur», затѣмъ «Der Stil in den technischen und tektonischen Künsten» (2-е изд., Мюнхенъ, 1878—79), и устроилъ кенсингтонскій музей. Съ 1853 г. З. работалъ въ Цюрихѣ какъ архитекторъ и профессоръ политехникума и построилъ зданіе политехникума. Очень интереснымъ планомъ ратуши въ Винтертурѣ З. возрождаетъ дорическій храмъ. Въ 1868—71 гг. онъ трудится въ Вѣнѣ надъ постройкой придворныхъ музеевъ, естественно-историческаго и художественно-историческаго, а также надъ перестройкой дворца и соединеніемъ его тріумфальною аркою съ музеями. Планы и бумаги З. издалъ въ 1884 г. сынъ его, Манфредъ З. Въ лицѣ З. творческій художественный геній соединялся съ глубокимъ теоретическимъ умомъ, воспитаннымъ на точныхъ наукахъ. Значеніе З. какъ «теоретика стиля» едва ли не выше его значенія, какъ архитектора. Всѣ его постройки, какъ и всѣ его планы, оставшіеся на бумагѣ, стоятъ въ самой близкой связи съ его работами въ области стиля. Опредѣляя «стиль» какъ согласіе между художественными явленіями и исторіей ихъ возникновенія, З. даетъ впервые исторію и систему художественнаго стиля. Особенно цѣнитъ онъ стиль въ греческомъ дорійскомъ искусствѣ и въ античномъ мірѣ вообще. Въ современной жизни З. чувствовалъ отсутствіе самостоятельнаго художественнаго стиля. Поэтому во всѣхъ своихъ архитектурныхъ созданіяхъ онъ стремится, въ противовѣсъ господствующей безпринципности, дать нѣчто цѣльное; въ своихъ планахъ онъ ставитъ на первое мѣсто требованія конструктивной простоты и ясности композиціи. Противникъ заимствованій изъ готическаго стиля, какъ не соотвѣтствующаго условіямъ жизни современной Европы, З. видѣлъ необходимыя основы для «космополитическаго стиля архитектуры будущаго» въ соединеніи архитектуры римской имперіи и итальянскаго ренессанса. Въ этомъ направленіи онъ и создалъ свои лучшія постройки.—См. Lipsius, «S. als Architekt»; H. Semper, «G. S.».

Земская давность—десятилѣтняя давность (см. XV, 402).

Земская изба—см. Изба земская (XIX, 64).

Земская Лига—такъ назвала себя группа лицъ, принадлежавшихъ къ возникшимъ послѣ событія 1 марта 1881 г. тайнымъ антиреволюціоннымъ обществамъ «Добровольная Охрана» и «Священная Дружина». Она составила особое «Положеніе» о З. Лигѣ и послала въ концѣ 1882 г. д-ра Нивинскаго вести отъ ея имени переговоры съ революціонерами. Документы по этому поводу опубликованы въ книгѣ Богучарскаго: «Изъ исторіи политической борьбы въ концѣ 70-хъ и началѣ 80-хъ гг. XIX в.».

Земская медицина—см. Общественная медицина.

Земская мелкая единица—см. Мелкая земская единица.

Земская почта восполняетъ недостаточное развитіе сѣти государственныхъ почтовыхъ учрежденій. Устройство собственной почты разрѣшено земствамъ въ 1870 г., а въ 1871 г. установлены правила о ней. Она учреждается: а) для передачи по назначенію изъ государственныхъ почтовыхъ учрежденій въ мѣстности уѣзда, гдѣ не имѣется такихъ учрежденій, простой корреспонденціи, періодическихъ изданій и повѣстокъ о полученной страховой корреспонденціи и о выдаваемыхъ по повѣсткамъ заказныхъ письмахъ; б) для передачи отъ жителей тѣхъ мѣстностей уѣзда, гдѣ не имѣется государственныхъ почтовыхъ учрежденій, корреспонденціи всякаго рода въ ближайшія государственныя почтовыя учрежденія, и в) для пересылки по назначенію всякаго рода корреспонденціи между мѣстностями уѣзда, лишенными государственнаго почтоваго сообщенія. Ходъ З. почтъ разрѣшенъ только по дорогамъ, гдѣ нѣтъ движенія государственной почты. Земскимъ почтамъ не возбраняется имѣть свои почтовыя марки съ тѣмъ, чтобы онѣ по своему рисунку не имѣли ничего общаго съ марками государственной почты. Земскія учрежденія, которыя пожелаютъ устроить почты на вышеизложенныхъ основаніяхъ, должны объ этомъ заявлять мѣстному губернскому почтовому начальству и снабжать шнуровыми книгами лицъ, которымъ они довѣряютъ получать изъ государственныхъ почтовыхъ учрежденій слѣдующую въ уѣздъ корреспонденцію. Въ настоящее время главное почтовое управленіе разрѣшаетъ пересылку адресатамъ по З. почтѣ не только простой и заказной корреспонденціи, но также и денежныхъ переводовъ, денежныхъ и цѣнныхъ пакетовъ, цѣнныхъ посылокъ. Въ 34 земскихъ губерніяхъ имѣли З. почту въ 1901 г. 243 уѣздныхъ и 2 губернскихъ земства, затратившія въ совокупности на содержаніе З. почты 494,9 тыс. руб. Черезъ 10 лѣтъ, въ 1911 г., въ тѣхъ же 34 земскихъ губерніяхъ имѣли З. почту 236 уѣздныхъ и 3 губернскихъ земства, общіе расходы которыхъ достигли 721,4 тыс. р. Такимъ образомъ, несмотря на развитіе сѣти государственныхъ почтовыхъ учрежденій, З. почта не утрачиваетъ своего значенія. Наибольшія затраты въ 1911 г. несло на З. почту новгородское губернское земство (82 тыс. руб.), а изъ уѣздныхъ земствъ—Екатеринбургское (23 тыс. р.), Белебейское (22 тыс. р.), Оханское (14 тыс. р.) и Тамбовское (13 тыс. руб.). Большинство земствъ принимаетъ на З. почту всѣ виды почтовыхъ отправленій; нѣкоторыя не принимаютъ денежной корреспонденціи вовсе или ограничиваютъ пріемъ ея предѣльной суммою (напр., не свыше 100 руб.). Большинство земствъ доставляетъ почту только до волостныхъ правленій, но существуютъ уѣзды, гдѣ З. почта заходитъ во всѣ селенія и усадьбы. Отправляемая на казенную почту корреспонденція забирается земскими почтарями въ большинствѣ уѣздовъ лишь по волостнымъ правленіямъ, но есть уѣзды, гдѣ почтари и ямщики принимаютъ ее прямо отъ населенія или вынимаютъ изъ земскихъ почтовыхъ ящиковъ. Сроки отхода З. почты изъ уѣзднаго города колеблются отъ одного до семи разъ въ недѣлю; преобладаетъ отправленіе З. почты дважды въ недѣлю. Около половины уѣздныхъ земствъ не взимаютъ за услуги З. почты никакой платы; другая половина взимаетъ земскіе почтовые сборы, обычный размѣръ которыхъ составляютъ: для простыхъ писемъ 2—3 к., для заказныхъ 5 к., для посылокъ 2—3 коп. съ фунта, для денежныхъ переводовъ ¼—½ к. съ рубля. Почтовые сборы съ періодическихъ изданій представляютъ крайнюю пестроту: одни земства взимаютъ извѣстный процентъ съ подписной платы, другія—годовую плату, третьи—съ каждаго выданнаго номера газеты или журнала и т. д. Земствамъ совершенно чуждъ взглядъ на З. почту какъ на источникъ доходовъ; земскіе почтовые сборы всегда ниже земскихъ расхо-

довъ на содержаніе почты. Земская и казенная корреспонденціи всюду доставляется и отправляется по З. почтѣ безплатно. Въ послѣдніе годы среди земскихъ дѣятелей распространяется мнѣніе о предпочтительности субсидировать изъ земскихъ средствъ казенную почту, содѣйствуя этимъ расширенію сѣти государственныхъ почтовыхъ учрежденій, нежели производить затраты на З. почту. При замѣнѣ З. почты казенною съ земства слагается отвѣтственность, и оно избавляется отъ безплатной перевозки казенной корреспонденціи. — Ср.: Постановленія Воронежскаго уѣзднаго земскаго собранія 1907 г. (анкета объ организаціи З. почты); «Доходы и расходы земствъ 34-хъ губерній по смѣтамъ на 1901 г. и на 1911 г.» (Изд. деп. окладн. сборовъ мин-ва фин.); Б. Весёловскій, «Исторія земства за сорокъ лѣтъ» (т. II, СПБ., 1909, стр. 684—688); его же, «Къ вопросу о З. почтѣ» («З. Дѣло», 1911, № 23). *С. Сперанскій.*

Земская статистика—«въ тѣсномъ и общеупотребительномъ смыслѣ этого слова обозначаетъ статистическія работы, предпринятыя по собственному почину земскихъ учрежденій» (Фортунатовъ). Съ 1893 г. къ З. статистикѣ приходится относить, однако, и всю обширную область статистики оцѣночной, хотя послѣдняя ведется теперь уже не по собственному почину земства, а по требованію закона и подъ правительственнымъ контролемъ. Въ значительномъ большинствѣ случаевъ работы особыхъ земско-статистическихъ учрежденій относились къ изображенію хозяйственнаго быта, въ частности—явленій, складывающихся въ области землевладѣнія и сельскаго хозяйства, и потому подъ именемъ З. стат. обычно разумѣютъ изслѣдованія, направленныя къ изученію явленій этой категоріи; не принято разумѣть подъ названіемъ З. стат. такія отрасли, какъ статистика медицинская и санитарная, обычно—и школьная, состоящія въ вѣдѣніи тѣхъ особыхъ органовъ, которые вѣдаютъ соотвѣтственныя отрасли земскаго хозяйства. Потребность въ особой З. стат. вытекала изъ самаго существа земства, какъ совокупности учрежденій, вѣдающихъ хозяйственныя и культурныя нужды населенія извѣстной территоріи; такая роль «неизбѣжно требовала отъ земства ближайшаго знакомства съ условіями своего раіона и постояннаго наблюденія происходящихъ въ немъ жизненныхъ явленій» (Лаврскій). Ближайшимъ поводомъ къ возникновенію З. стат. являлись двѣ практическія потребности земства—потребность въ матеріалахъ для раскладки земскихъ повинностей и потребность населенія въ продовольственной помощи. Особенно важную роль сыграла первая изъ этихъ потребностей: «необходимо было разработать вопросъ о цѣнности и доходности земель и другихъ недвижимыхъ имуществъ, какъ главнаго объекта земскаго обложенія». Но «эту служебную и частную задачу быстро заслонила и поглотила другая, болѣе общая—изученіе экономическихъ и другихъ общихъ условій народнаго быта» (Анненскій). Это расширеніе задачъ З. статистики было дѣломъ какъ самого земства, такъ и привлеченной на земскую статистическую работу внѣклассовой, по преимуществу народнически-окрашенной интеллигенціи (впослѣдствіи извѣстной подъ названіемъ «третьяго элемента»), видѣвшей въ З. стат. не только профессію или заработокъ, но и одинъ изъ способовъ служенія народу. Объектомъ земской статистики стало всестороннее изученіе жизни русскаго народа въ лицѣ его типичнѣйшаго представителя—крестьянства, иногда въ ущербъ практическимъ, въ особенности оцѣночнымъ запросамъ земства. Отсюда проходящая черезъ всю исторію З. стат. борьба двухъ задачъ—узкопрактической, преимущественно финансовой, на которой настаивали земства, а съ 1893 г. и оцѣночныя комиссіи, и общественно-научной. Въ общемъ, перевѣсъ въ этой борьбѣ оставался, особенно до 1893 г., на сторонѣ второй задачи, и главныя заслуги З. стат. несомнѣнно—въ области освѣщенія экономической и культурной жизни народа. Первое мѣстное земское статистическое изслѣдованіе было произведено въ 1870 г. В. Я. Заволжскимъ, по порученію Вятской губ. земской управы, въ 15 особенно недоимочныхъ волостяхъ трехъ сѣверныхъ уѣздовъ Вятской губ. Въ 1871 г. тверское земство впервые пригласило постояннаго статистика, В. И. Покровскаго; въ 1874 г. вятское земство поручило статистическія работы П. П. Романову, а въ 1875 г. почти одновременно возникли два земскія статистическія бюро, съ именами которыхъ обычно связываютъ названія двухъ «типовъ» З. стат.: московское (В. И. Орловъ) и черниговское (П. П. Червинскій, А. А. Русовъ и В. Г. Варзаръ). Существуетъ взглядъ, по которому «у черниговскихъ статистиковъ предметомъ изслѣдованія являлась земля, у московскихъ—люди»; основною задачею первыхъ признавалась «классификація почвъ, къ которой пріурочивалось все изслѣдованіе, вторыхъ—полученіе свѣдѣній о каждой хозяйственной единицѣ и объ общихъ условіяхъ жизни и дѣятельности населенія» (Янсонъ), при чемъ характерною чертой московскаго типа признавалась подворная перепись. Особенности этихъ двухъ типовъ приводились въ связь съ различіемъ мѣстныхъ условій: преобладающимъ значеніемъ земледѣлія, слѣдовательно «земли», въ черноземной полосѣ и преобладаніемъ промысловаго труда, слѣдовательно «людей», въ московскомъ раіонѣ. На самомъ дѣлѣ, однако, «съ научной точки зрѣнія никакого различія между московскою и черниговскою статистикою не замѣчается» (Фортунатовъ): московская статистика, какъ и черниговская, преслѣдовала оцѣночныя цѣли, черниговская, какъ и московская, задавалась изученіемъ экономической жизни населенія, и лишь внѣшнія препятствія помѣшали ей провести такое изученіе съ имѣвшеюся въ виду широтой; первыя подворныя переписи были произведены не въ Московской губ., а въ Тверской—въ 1871 г., Вятской—въ 1875 г. и Черниговской—въ 1876 г. Непосредственное вліяніе московскаго бюро, благодаря выдающейся личной энергіи и обаянію В. И. Орлова, распространилось шире: Орловъ лично организовалъ З. стат. въ семи губерніяхъ центра и востока, гдѣ болѣе или менѣе цѣликомъ были приняты московскія программы, и завѣдывать работами были приглашены сотрудники московскаго бюро; вліяніе черниговскаго бюро проявилось, главн. образ., въ ближайшихъ черноземныхъ губерніяхъ. Изъ другихъ бюро выдающуюся роль въ періодъ до 1893 г. играли нижегородское (Н. Ф. Анненскій) и воронежское (Ф. А. Щербина). Первое достигло наиболѣе гармоническаго сочетанія хозяйственно-статистическихъ и спеціально-оцѣночныхъ задачъ, связавъ статистическое изслѣдованіе со сплошнымъ учетомъ земель и съ естественно-историческимъ описаніемъ почвъ (Докучаевъ и Сибирцевъ) и сдѣлавшись, такимъ образомъ, яркимъ представителемъ «земельно-кадастроваго типа». Типъ воронежской статистики можно охарактеризовать въ особенности какъ «бюджетный»: подворная перепись воронежскаго типа, кромѣ обычнаго перечня основныхъ элементовъ крестьянскаго хозяйства (населеніе, земля и землепользованіе, инвентарь; промыслы), обнимаетъ еще связную систему вопросовъ бюджетнаго и приходо-расходнаго характера и допол-

няется монографическимъ изслѣдованіемъ крестьянскаго бюджета. Организаціонный періодъ исторіи З. стат. закончился въ 1887 г., когда было учреждено послѣднее по времени губернское земское статистическое бюро—нижегородское. Всего, за время по 1893 г. включительно, земскія статистическія работы велись за счетъ губернскихъ земствъ въ 23 губерніяхъ; въ нѣкоторыхъ работы производились, кромѣ того, за счетъ отдѣльныхъ уѣздовъ, а въ губ. Бессарабской и Тульской изслѣдованіе производилось исключительно за счетъ нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ. Къ 1 янв. 1893 г. З. стат. дѣйствовала въ 17 губерніяхъ. За время съ 1877 по 1888 гг. А. Ф. Фортунатовъ даетъ такой погодный счетъ числа уѣздовъ, гдѣ производились З. статистическія изслѣдованія: 21, 20, 26, 39, 37, 25, 47, 32, 49, 37, 26, 18; первая подворная перепись по цѣлому уѣзду (Борисоглѣбскому) была произведена въ 1876 г., затѣмъ съ 1879 г. по 1887 г. подворныя переписи производились въ 1, 2, 9, 16, 28, 27, 26, 32, 18 уѣздахъ. Такимъ образомъ, временемъ наибольшаго развитія земскихъ статистическихъ изслѣдованій является періодъ съ 1883 по 1886 г. Рѣзко проявившаяся еще въ первой половинѣ 80-хъ гг., во многихъ земствахъ, дворянско-земловладѣльческая реакція противъ З. стат. привела, въ концѣ того же десятилѣтія, къ рѣзкому сокращенію изслѣдованій. Общіе количественные итоги послѣднихъ за время по 1 янв. 1894 г. выражаются, также по подсчетамъ А. Ф. Фортунатова, такими цифрами: напечатаны были результаты подворной переписи по 171 уѣзду 25 губерній съ 59 618 селеніями, 3945 тыс. крестьянскихъ дворовъ и 25½ милл. душъ об. п., а включая мѣстности, гдѣ не было произведено подворной переписи, общее число дворовъ, охваченныхъ экспедиціоннымъ изслѣдованіемъ, достигло 5 милл., приблизительно съ 31—32 милл. душъ. Затѣмъ, по 125 уѣздамъ 19 губерній опубликованы были данныя о частновладѣльческомъ хозяйствѣ, въ томъ числѣ по 75 уѣздамъ—съ табличными свѣдѣніями по отдѣльнымъ хозяйствамъ, а по 77 уѣздамъ 11 губерній—результаты сплошного изслѣдованія территоріи. Текущая З. стат. организовалась въ 17 губерніяхъ. Это—итоги по земскимъ губерніямъ. Во второй половинѣ 80-хъ гг. началось примѣненіе пріемовъ З. стат. при организованныхъ, по почину и на средства правительства, главн. образ., въ цѣляхъ поземельнаго устройства и переселенческаго дѣла, изслѣдованіяхъ землепользованія и хозяйства крестьянъ и инородцевъ въ Сибири и киргизскихъ степяхъ; по широтѣ захвата и планомѣрности организаціи выдѣляются здѣсь изслѣдованія Иркутской и Енисейской губ., организованныя статистиками школы Орлова и Анненскаго—Л. С. Личковымъ, П. М. Астыревымъ и Е. А. Смирновымъ, и изслѣдованія землепользованія и хозяйства киргизъ, организованныя Ф. А. Щербиной; затѣмъ вниманія заслуживаютъ изслѣдованія Забайкальской обл., выполненныя подъ руководствомъ В. Ю. Григорьева и Е. А. Смирнова, и изслѣдованія хозяйственнаго положенія переселенцевъ, въ различныхъ переселенческихъ раіонахъ. Поворотнымъ пунктомъ въ исторіи З. статистики явился оцѣночный законъ 8 іюня 1893 г. Оффиціальнымъ его мотивомъ было ускореніе земской налоговой переоцѣнки, дѣйствительнымъ — стремленіе сузить компетенцію земства и подчинить переоцѣнку правительственному контролю. Въ этихъ видахъ законъ устанавливаетъ обязательные принципы оцѣнки и руководство дѣломъ поручаетъ губернскимъ и уѣзднымъ оцѣночнымъ комиссіямъ, по своему составу близкимъ къ обычному русскому типу смѣшанныхъ административныхъ присутствій. З. стат. изъ свободнаго продукта жизнедѣятельности земства и самодовлѣющаго земскаго дѣла обращается въ лежащую на земствѣ повинность, ради облегченія которой законъ 18 іюня 1899 г. обезпечилъ земствамъ казенное пособіе по милліону руб. въ годъ; она становится придаткомъ къ налоговой оцѣнкѣ имуществъ и вмѣстѣ съ послѣднею ставится подъ контроль оцѣночныхъ комиссій. Въ области принциповъ оцѣнки законъ 1893 г. всецѣло стоитъ на почвѣ, созданной предшествовавшею практикою земствъ, отъ оцѣнки по продажнымъ и арендпымъ цѣнамъ шедшею къ болѣе сложному пріему оцѣнки по доходности при хозяйственной эксплуатаціи земли (принципъ «выручекъ и затратъ»). Законъ 1893 г. ставитъ этотъ принципъ какъ обязательное основаніе оцѣнки, арендныя же и продажныя цѣны низводитъ на степень повѣрочнаго и вспомогательнаго средства. Организація подготовительныхъ къ оцѣнкѣ работъ, въ томъ числѣ статистическихъ изслѣдованій, закономъ 1893 г. допускалась двоякая: губернская или уѣздная, по усмотрѣнію заинтересованныхъ земствъ. Уѣздныя земства, гдѣ они взялись за дѣло, не могли съ нимъ справиться: изъ 116 уѣздовъ съ уѣздною организаціею оцѣночныя данныя къ 1899 г. были собраны или «собирались», по оффиціальному подсчету, только въ 18, въ остальныхъ же 98 дѣло даже не начиналось; между тѣмъ, изъ 178 уѣздовъ губерній съ чисто губернскою организаціей собираніе оцѣночныхъ данныхъ было закончено въ 58, производилось въ 40, не начиналось въ 78—въ меньшей половинѣ всѣхъ уѣздовъ. Законъ 1899 г. сдѣлалъ обязательною губернскую организацію подготовительныхъ къ оцѣнкѣ работъ, функціи же уѣздныхъ земствъ и комиссій свелъ къ минимуму. Оцѣночныя работы пошли значительно быстрѣе, но до сихъ поръ успѣшность ихъ далеко недостаточна, и министерство финансовъ уже болѣе десяти лѣтъ разрабатываетъ вопросъ о реорганизаціи оцѣночнаго дѣла. Вліяніе законовъ 1893 и 1899 гг. на З. стат. въ количественномъ смыслѣ было благопріятно. Статистику пришлось завести и такимъ земствамъ (Симбирское, Пензенское, Калужское, Владимірское, Тульское), которыя раньше вовсе не имѣли ея или пріостановили начатыя изслѣдованія; въ рядѣ губерній, гдѣ основныя изслѣдованія устарѣли, пришлось предпринять повторныя изслѣдованія; ради полученія требуемыхъ закономъ многолѣтнихъ данныхъ объ урожаяхъ и цѣнахъ всѣмъ земствамъ пришлось завести текущую статистику. По даннымъ, собраннымъ къ 1 іюля 1913 г., изъ общаго числа 359 уѣздовъ 34 коренныхъ земскихъ губерній собираніе матеріаловъ почиталось законченнымъ по 305 уѣздамъ, изъ которыхъ, впрочемъ, въ 19 требуются дополнительныя изслѣдованія. Въ 1913 г. экспедиціонныя изслѣдованія, большею частью повторныя, производились въ губерніяхъ: Тверской, Смоленской, Тульской, Ярославской и Харьковской; по ряду губерній разрабатывался матеріалъ произведенныхъ въ самые послѣдніе годы изслѣдованій. Подсчетъ денежныхъ ассигнованій на оцѣночное дѣло сдѣланъ м-вомъ финансовъ за время съ 1893 г. по 1910 г.; всего отпущено 17 милл., въ томъ числѣ казною 12, земствами—5 милл.; однако, въ счетъ этой суммы входятъ расходы не только на статистику, но и на почвенныя изслѣдованія, неземельную оцѣнку и пр. Въ качественномъ смыслѣ вліяніе законовъ 1893 и 1899 г. на З. стат. было во многихъ отношеніяхъ отрицательнымъ. Оцѣночныя комиссіи, по оффиціальному признанію «недостаточно

компетентныя для руководства сложными работами по переоцѣнкѣ», не могли внести въ развитіе оцѣночнаго дѣла и З. стат. ничего положительнаго; вмѣстѣ съ тѣмъ, онѣ явились серьезнымъ тормозомъ развитію З. статистики. Отстаиваніе того, что считалось соотвѣтствующимъ интересамъ дѣла, «потребовало напрасной траты силъ отъ земскихъ управъ и ихъ статистическихъ отдѣленій» (Пѣтехоновъ); земскіе статистики обременены массою работы, не имѣющей статистическаго характера (учетъ земель, описаніе почвъ и пр.); статистическіе формуляры поражаютъ обиліемъ графъ, приноровленныхъ къ учету отдѣльныхъ видовъ земель и отдѣльныхъ факторовъ ихъ доходности; въ инструкціяхъ главное вниманіе удѣляется чисто-оцѣночнымъ операціямъ не-статистическаго характера; и программы, и инструкціи отличаются стремленіемъ все уложить въ клѣтки и графы—«статистическимъ формализмомъ», который, можетъ-быть, и неизбѣженъ какъ въ виду оцѣночныхъ задачъ современной З. стат., такъ и въ виду обусловленнаго массовымъ характеромъ изслѣдованій случайнаго характера большей части сотрудниковъ, но, во всякомъ случаѣ, не можетъ не парализовать пытливость и инициативу изслѣдователя. Въ общемъ З. стат. продолжаетъ, однако, идти по своему коренному пути, все расширяя и углубляя изученіе народной жизни. «З. стат. предшествовавшаго періода выработала методы изслѣдованія, благодаря которымъ всякая задача, поступавшая на изученіе, обнималась широко, ставилась въ связь съ соприкасающимися явленіями народной жизни» (Рихтеръ); она выработала и свой типъ статистическихъ работниковъ, съ опредѣленными взглядами на задачи З. стат. Само собою разумѣется, что эти работники должны были проводить свои взгляды и при новыхъ оцѣночно-статистическихъ изслѣдованіяхъ. Почву для этого давалъ имъ самый законъ: опредѣленіе нормальной хозяйственной доходности земли немыслимо безъ болѣе или менѣе сложныхъ изслѣдованій. «Для земскаго кадастра необходимыя основанія можетъ дать только земская оцѣночная статистика; а эта послѣдняя, въ свою очередь, можетъ удовлетворять своему назначенію только въ томъ случаѣ, если будетъ построена по тому же плану и типу, который свойственъ изслѣдованіямъ, направленнымъ на выясненіе главнѣйшихъ условій сельской жизни и сельскаго хозяйства»; оцѣночное изслѣдованіе должно оперировать тѣмъ же «числовымъ статистическимъ методомъ» и слагаться изъ всѣхъ тѣхъ же элементовъ, какъ и экономическія изслѣдованія выработаннаго З. стат. типа» (Анненскій). Руководящіе представители З. стат. многократно подчеркивали свое право и обязанность смотрѣть на свою работу не исключительно съ точки зрѣнія ея узко-практической задачи; они старались поставить оцѣночныя работы такъ, «чтобы онѣ не заслоняли другой большой работы—изученія обще-экономическихъ условій» (Анненскій), вести ихъ въ связи «съ изслѣдованіемъ всей экономической жизни страны» (Покровскій). З. стат. и при дѣйствіи новыхъ оцѣночныхъ законовъ идетъ впередъ въ смыслѣ углубленія содержанія и усовершенствованія методовъ и пріемовъ статистической работы. Разработка большинства вопросовъ экономической и частью культурной статистики сдѣлала за послѣднія 20 лѣтъ весьма значительные успѣхи; къ этому же времени относится развитіе выборочныхъ способовъ изслѣдованія (см. ниже); очень много сдѣлано въ области монографическаго изслѣдованія крестьянскаго бюджета. Проникновеніе въ среду З. статистиковъ представителей марксистскаго теченія имѣло слѣдствіемъ устраненіе нѣкоторой односторонности прежней, народнически окрашенной З. стат.; гораздо больше вниманія стали обращать на проявленія промысловой дѣятельности населенія и на симптомы капиталистической дифференціаціи деревни. Развитіе З. стат. протекало въ крайне неблагопріятныхъ внѣшнихъ условіяхъ, создававшихся отношеніемъ къ ней правительства и консервативно-помѣстныхъ элементовъ въ земствѣ. Близкое соприкосновеніе земскихъ статистиковъ съ населеніемъ и со всѣми областями земской жизни возбуждало недовѣрчивое и даже враждебное отношеніе къ З. стат. Въ первые годы ея существованія администрація относилась къ ней терпимо, мѣстами—благожелательно. Но съ теченіемъ времени, когда число статистиковъ значительно возросло (по оффиц. подсчету на 1 іюля 1911 г. одинъ только постоянный составъ статистическихъ бюро опредѣляется въ 800 ч., въ т. ч. ок. 350 ч. руководящаго персонала), а характеръ дѣятельности земскихъ статистиковъ обозначился яснѣе, отношеніе администраціи къ З. стат. существенно измѣнилось. Циркуляромъ 1887 г. установлено было административное утвержденіе программъ изслѣдованія, сопряженное съ большими задержками, а нерѣдко и съ значительными урѣзками. Временами статистическія работы совершенно пріостанавливались; такъ, въ 1895 и 1896 г., въ виду предстоявшей 1-ой всеобщей переписи, было запрещено производство земскихъ подводныхъ переписей; въ 1902 и 1903 гг., въ виду аграрныхъ волненій, въ большинствѣ губерній были пріостановлены всѣ вообще экспедиціонныя изслѣдованія. Чрезвычайно строгій контроль надъ личнымъ составомъ земскихъ статистическихъ бюро выражался какъ въ широко практикуемомъ недопущеніи постоянныхъ и временныхъ сотрудниковъ, такъ и въ требованіи устраненія лицъ, уже служащихъ въ статистическихъ бюро. Враждебное отношеніе къ З. стат. въ средѣ нѣкоторыхъ земствъ обусловливалось невыгодностью налоговой переоцѣнки для крупно-помѣстныхъ элементовъ и неудовольствіемъ ихъ по поводу раскрытія и опубликованія фактовъ, съ отрицательной стороны характеризующихъ помѣщичье хозяйство и его отношенія къ крестьянскимъ массамъ, главн. образ. въ области аренды и рабочаго найма. Начались рѣзкія выступленія противъ З. стат. въ земскихъ собраніяхъ и комиссіяхъ, сокращенія кредитовъ и т. п. Въ серединѣ 80-хъ гг. курскій и рязанскій «конфликты» закончились уничтоженіемъ печатныхъ трудовъ статистиковъ; уже при дѣйствіи оцѣночнаго закона 1893 г. въ Бессарабской, Курской и Самарской губ. состоялись постановленія о полномъ прекращеніи оцѣночныхъ работъ; случаи удаленія завѣдующихъ или руководящихъ сотрудниковъ по недоразумѣніямъ съ земствомъ насчитываются десятками; однихъ только случаевъ выхода и увольненія всего состава статистическихъ бюро за время съ 1893 г. по 1 іюля 1911 г. насчитывается 23, при чемъ въ 14 случаяхъ это вызвало полную пріостановку оцѣночно-статистическихъ работъ.

По существу своихъ задачъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ по методамъ и по организаціи, З. стат. дѣлится на основную и текущую. Первая «имѣетъ задачею выяснить общее положеніе хозяйства, въ связи съ наличными средствами производства»; вторая «относится къ періодическимъ явленіямъ отдѣльныхъ хозяйственныхъ годовъ» (Фортунатовъ). Методы и пріемы, въ особенности основной статистики, выработались далеко не сразу. Первые земскіе статистики широко пользовались услугами волостныхъ писарей; въ нѣкоторыхъ губерніяхъ (Пермская, Херсонская

Петербургская и др.) сначала думали обосновать всю статистику, какъ текущую, такъ и основную, на корреспондентскихъ сообщеніяхъ; этимъ путемъ разсчитывали (Е. И. Красноперовъ, К. В. Лавровскій и др.) привлечь само населеніе къ ближайшему сотрудничеству въ собираніи статистическихъ свѣдѣній. Въ основной З. стат. этотъ пріемъ не оправдалъ ожиданій: отвѣтовъ получалось мало (въ Херсонской губ., напр., 11% ожидавшихся отвѣтовъ, въ Петербургской губ. 6,6%; въ Пермской губ. по Верхотурскому у. не было получено свѣдѣній по 14 волостямъизъ 37), а полученные по большей части были поверхностны и мало пригодны для использованія. Господствующимъ сдѣлался, поэтому, такъ назыв. экспедиціонный способъ: изслѣдуемый районъ объѣзжается агентами статистическаго учрежденія, собирающими свѣдѣнія на мѣстахъ, главн. образ., путемъ устнаго опроса населенія по заранѣе выработаннымъ формулярамъ; вспомогательную роль играютъ осмотръ въ натурѣ подлежащихъ изученію объектовъ (главн. образ., земельныхъ угодій) и изученіе разнаго рода письменныхъ источниковъ. Этимъ путемъ «З. стат. непосредственно подошла къ первичнымъ статистическимъ даннымъ въ ихъ первоначальномъ видѣ и, начиная съ корня, съ зародыша каждаго факта и явленія, охватила его со всѣхъ сторонъ, отъ внѣшнихъ формъ проникла внутрь, въ сущность самого явленія, въ причинности» (Русовъ). Словесная форма опроса была неизбѣжна какъ въ виду низкаго культурнаго уровня народныхъ массъ, такъ и, въ особенности, благодаря расширенному и углубленному характеру земскихъ статистическихъ программъ. Основнымъ элементомъ земскаго статистическаго изслѣдованія крестьянскаго хозяйства является подворная перепись—учетъ индивидуально варьирующихъ элементовъ крестьянскаго хозяйства. Первые земскіе статистики не прибѣгали къ подворной переписи; даже при первомъ изслѣдованіи Московской губ. «мельчайшею единицею наблюденія служило крестьянское общество, а не отдѣльный дворъ» (Фортунатовъ). Первая сплошная подворная перепись цѣлаго уѣзда была произведена въ Борисоглѣбскомъ у., Тамбовской губ. Въ настоящее время подворная перепись считается необходимою составною частью основного земскаго статистическаго изслѣдованія; однако, въ Уфимской губ., въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Нижегородской губ. и др. изслѣдованіе было выполнено безъ подворной переписи. Обычная программа земской подворной переписи имѣетъ въ виду учетъ, главн. образ., производительныхъ элементовъ двора или домохозяйства: населенія, съ характеристикой по возрастному и рабочему составу, почти всегда по грамотности; землевладѣнія, надѣльнаго или иного, и землепользованія, въ связи съ вопросомъ объ арендѣ и сдачѣ земли; способовъ обработки земли и хозяйственнаго ея использованія; живого и мертваго инвентаря; промысловой дѣятельности населенія, въ частности—отпуска и найма сельско-хозяйственныхъ рабочихъ, т. д. Приходо-расходные и потребительные элементы учитываются сравнительно рѣдко; особенно подробно они разработаны въ воронежскихъ программахъ, которыя можно характеризовать какъ «бюджетныя» или «приходо-расходныя», и въ сибирскихъ программахъ автора этой статьи. Съ теченіемъ времени земскія подворныя программы все болѣе детализируются; детализація, иногда доходя до излишества, въ общемъ, однако, является желательною и необходимою: независимо отъ чисто-познавательныхъ задачъ, она дѣлаетъ возможнымъ болѣе точный учетъ изучаемыхъ явленій, повышаетъ (пока нѣтъ излишества) интересъ населенія къ изслѣдованію; внутренняя связь регистрируемыхъ признаковъ служитъ существенно-важнымъ орудіемъ внутренняго контроля достовѣрности показаній. Въ новѣйшемъ періодѣ исторіи З. стат. съ особою подробностью разрабатываются вопросы, касающіеся землевладѣнія и аренды; параллельно съ эволюціей содержанія измѣняется и форма подворныхъ формуляровъ. Сначала З. переписи производились по списочной системѣ. При болѣе подробныхъ программахъ она оказалась нецѣлесообразною, и общеупотребительнымъ типомъ формуляра сдѣлалась подворная карточка усовершенствованнаго Ф. А. Щербиною типа съ выносными подсчетными графами. Въ послѣднее время начинаетъ входить въ употребленіе подворно-личный типъ: карточка, въ цѣломъ, остается подворною, но признаки, относящіеся къ лицу (возрастъ, грамотность, промыслы), регистрируются на особыхъ купонахъ. Въ техникѣ подворныхъ переписей характерна, прежде всего, продолжительность выполненія переписи: перепись уѣзда обычно растягивается на цѣлое лѣто, перепись губерніи—на нѣсколько лѣтъ, при чемъ однако, регистрируемыя явленія пріурочиваются къ опредѣленнымъ хозяйственнымъ моментамъ. Другая характерная черта—словесный опросъ, производимый притомъ, за самыми рѣдкими исключеніями, не по дворамъ, а на сходѣ или вообще собраніи домохозяевъ, благодаря чему достигается значительное ускореніе работы, используется инстинктъ подражательности опрашиваемыхъ и ихъ взаимная помощь при припоминаніи учитываемыхъ явленій, а главное—получается взаимный контроль показаній. Вмѣстѣ съ вышеупомянутымъ внутреннимъ контролемъ, этотъ внѣшній контроль, а также использованіе получаемыхъ разными путями провѣрочныхъ, дополнительныхъ и наводящихъ свѣдѣній, сложились въ земской статистической практикѣ въ сложную систему мѣръ, направленныхъ къ тому, чтобы побудить населеніе къ дачѣ правильныхъ показаній и уловить какъ случайныя ошибки и пропуски, такъ и намѣренныя искаженія истины. Однимъ изъ практикуемыхъ для этой цѣли пріемовъ является составленіе, передъ переписью, предварительнаго списка домохозяевъ, въ который вносятся, по документамъ, показаніямъ сельскихъ должностныхъ лицъ и др., свѣдѣнія о надѣльной землѣ, промыслахъ и т. п. На ряду съ подворною переписью, какъ пріемомъ «сплошного» изслѣдованія, обязательною составною частью основного изслѣдованія крестьянскаго хозяйства является подходящій къ типу «анкетнаго» изслѣдованія «поселенный» или «пообщинный бланкъ», характеризующій общія условія землевладѣнія и хозяйства цѣлаго селенія или общины; здѣсь главныя группы вопросовъ—качественная характеристика землевладѣнія по отдѣльнымъ угодьямъ, формы владѣнія и пользованія землею, техника земледѣлія, скотоводства и другихъ отраслей сельскаго хозяйства, урожайность, условія сбыта продуктовъ, формы найма и цѣны на рабочія руки, значеніе и экономическая обстановка главнѣйшихъ промысловъ и т. д. Съ теченіемъ времени все болѣе усложняется и содержаніе пообщинныхъ бланковъ, при чемъ изъ общаго поселеннаго бланка выдѣляется большое число разныхъ специальныхъ бланковъ, напр., для описанія надѣльнаго землевладѣнія, для описанія собственной или укрѣпленной въ собственность земли и мн. др. Соотвѣтственно измѣняется и форма пообщиннаго бланка. Заполняются пообщинные бланки квалифицированными работниками («общинниками»), обыкновенно не на сходѣ, а посредствомъ опроса небольшого числа болѣе опытныхъ и свѣдущихъ домохозяевъ, чаще передъ подворною пере-

писью, рѣже—послѣ нея; въ первомъ случаѣ пообщинный опросъ подготовляетъ почву для подворной переписи. При поселенномъ опросѣ примѣняются, съ соотвѣтственными видоизмѣненіями, описанные выше пріемы воздѣйствія на опрашиваемыхъ и провѣрки показаній. Какъ подворная перепись, такъ и пообщинный опросъ, первоначально носили сплошной характеръ: описывались всѣ общины и переписывались всѣ дворы извѣстнаго раіона. Однако, въ пообщинномъ описаніи постепенно выдѣлялись вопросы, которыхъ не было надобности выяснять въ каждой общинѣ (техника земледѣлія или скотоводства, описаніе промысла, цѣны продуктовъ), или же такіе, которые требовали опроса отдѣльныхъ домохозяевъ, но не всѣхъ, а только нѣкоторыхъ (урожай хлѣбовъ, укосъ травъ, заработокъ отъ промысла). Такимъ образомъ, на ряду со сплошнымъ явилось «несплошное» поселенное описаніе или «несплошной» опросъ отдѣльныхъ домохозяевъ; выборъ послѣднихъ иногда предоставлялся усмотрѣнію статистика, иногда же предписывалось опрашивать опредѣленную долю дворовъ (десятую, двадцатую). Въ послѣднемъ случаѣ получалось частичное в ы б о р о ч н о е изслѣдованіе. Въ чистомъ видѣ выборочный пріемъ, хотя и въ несовершенномъ видѣ, примѣнялся авторомъ этой статьи, въ 1887—1890 гг., въ зап. Сибири. Въ новѣйшее время выборочный пріемъ сталъ примѣняться шире; техника его особенно тщательно разработана В. Г. Громаномъ и А. В. Пѣшехоновымъ. При повторномъ изслѣдованіи Вятской губ. перепись была т о л ь к о выборочная: переписывалась въ каждой волости пятая часть селеній съ одною пятою частью населенія, по одному или болѣе селеній въ каждой отличной по почвѣ и другимъ условіямъ части волости; типичность результатовъ была установлена путемъ сопоставленія коэффиціентовъ перваго изслѣдованія по отобраннымъ селеніямъ съ общими поволостными коэффиціентами. При только-что законченномъ изслѣдованіи Пензенской губ. выборочная перепись была комбинирована со сплошною: послѣдняя была произведена по весьма краткой программѣ, а затѣмъ, по формулярамъ съ возрастающей степенью подробности, переписывался каждый третій, или девятый, или 27-ой дворъ; отборъ дворовъ производился по строго механическому принципу. Въ Самарскомъ уѣздѣ (Г. И. Баскинъ) перепись была сплошная, и главные ея результаты были разработаны сплошнымъ образомъ, а затѣмъ путемъ механической выборки была отобрана 1/15 часть карточекъ для группового подсчета (см. ниже). Въ Козельскомъ у. Калужской губ. строго выборочнымъ пріемомъ произведено подробное б ю д ж е т н о е изслѣдованіе (см. Бюджеты крестьянскіе, IX, 125). Послѣднее, вообще, съ теченіемъ времени сдѣлалось необходимою составною частью земскаго статистическаго изслѣдованія; цѣлью его ставится не только изученіе крестьянскаго хозяйства съ потребительной и приходо-расходной стороны и выясненіе значенія отдѣльныхъ отраслей хозяйства и отдѣльныхъ предметовъ расхода, но и опредѣленіе нѣкоторыхъ существенныхъ элементовъ оцѣночнаго свойства. Въ отличіе отъ запада, русскія бюджетныя изслѣдованія ведутся исключительно пріемомъ словеснаго опроса; опросъ производится по чрезвычайно подробной программѣ, выработанной первоначально Ф. А. Щербиною и усовершенствованной, главн. образ., вологодскими статистиками; программа эта обнимаетъ учетъ инвентаря, прихода и расхода, и все это опредѣляется какъ въ натуральной формѣ, такъ и въ денежной оцѣнкѣ. Число составленныхъ бюджетовъ въ Воронежской губ. не превышало 230, въ новѣйшее время составляютъ около ста бюджетныхъ описаній на уѣздъ; выборъ типичныхъ домохозяйствъ для бюджетнаго изслѣдованія иногда предоставляется интуиціи изслѣдователя, иногда пріурочивается къ установленнымъ при подворной переписи группамъ домохозяйствъ. Въ самое послѣднее время дѣлаются попытки перейти отъ опроснаго пріема бюджетнаго изслѣдованія къ принятому на Западѣ пріему закладки приходорасходныхъ книжекъ, или такъ либо иначе комбинировать оба пріема; стремятся дополнить учетъ прихода и расхода денегъ и продуктовъ учетомъ расхода рабочей силы, а также учитывать, на ряду съ общимъ годовымъ хозяйственнымъ оборотомъ, также и расчлененіе послѣдняго по мѣсяцамъ или временамъ года. Р а з р а б о т к а результатовъ земско-статистическихъ изслѣдованій производится въ табличной и текстовой формѣ. Основною частью табличныхъ сборниковъ являются поселенныя таблицы, затѣмъ всегда даются итоги по волостямъ, а нерѣдко, кромѣ того, подсчитанные для цѣлаго уѣзда итоги по разрядамъ крестьянъ. На ряду съ простыми, земскіе статистическіе сборники даютъ еще групповыя, обыкновенно—и комбинаціонныя таблицы, т.-е. такія, гдѣ матеріалъ не только сведенъ по территоріальнымъ дѣленіямъ, но разгруппированъ по какимъ-либо такимъ признакамъ (размѣръ землевладѣнія, посѣвная площадь, количество скота, наличность и характеръ промысловъ и пр.), которымъ, въ данныхъ условіяхъ мѣста и времени, приписывается рѣшающее вліяніе на складъ крестьянскаго быта и хозяйства. Групповыми называются тѣ таблицы, гдѣ группировка проводится только по о д н о м у признаку; комбинаціонными (впервые примѣнены А. П. Шликевичемъ въ Козелецкомъ у. Черниговской губ.)—тѣ, гдѣ она проведена по н ѣ с к о л ь к и м ъ (двумъ, тремъ, рѣже четыремъ) признакамъ, въ порядкѣ предполагаемаго относительнаго ихъ значенія. Такъ какъ подобнаго рода группировка связана съ размельченіемъ матеріала, то даже групповыя таблицы сравнительно рѣдко (Воронежская губ.; большинство сборниковъ переселенческой статистики) проводятся по отдѣльнымъ селеніямъ, обычно же групповой характеръ придается лишь поволостнымъ или поразрядным таблицамъ; комбинаціонный подсчетъ, сопряженный съ гораздо большимъ распыленіемъ матеріала, обыкновенно дается лишь въ итогахъ по цѣлымъ уѣздамъ, рѣже—по большимъ раіонамъ. Бюджетный матеріалъ обычно публикуется въ видѣ таблицъ отдѣльныхъ индивидуальныхъ бюджетовъ, и параллельно съ этимъ—въ групповой или комбинаціонной разработкѣ. Текстовая разработка съ самаго начала и до сихъ поръ «значительно отстаетъ отъ наблюденія и табличной сводки, что и не удивительно, въ виду огромнаго количества времени, поглощаемаго названными операціями» (Фортунатовъ). Это—одна изъ слабыхъ сторонъ З. стат., значительно затрудняющая пользованіе ея результатами. Какъ и таблицы, текстовые сборники (или части сборниковъ) обычно пріурочиваются къ отдѣльнымъ уѣздамъ. По своему характеру эти сборники весьма разнообразны: одни носятъ характеръ систематическаго описанія уѣзда, главн. образ. въ экономическомъ, но попутно—также въ естественно-историческомъ и культурномъ отношеніяхъ; другіе даютъ болѣе или менѣе исключительно анализъ данныхъ подворной переписи, причемъ обыкновенно используются не только опубликованныя въ табличной части цифры, но и болѣе или менѣе значительная часть остающихся неопубликованными спеціальныхъ подсчетовъ, или же дѣлаются спеціальныя выборки для включаемыхъ въ текстъ таблицъ. Очень распространенный, особенно въ новѣйшее время, типъ тексто-

выхъ сборниковъ—спеціально оцѣночный, гдѣ весь матеріалъ разсматривается, прежде всего, подъ угломъ зрѣнія оцѣнки, и лишь на второмъ мѣстѣ стоитъ выясненіе экономическихъ условій жизни населенія. Погубернская разработка, въ видѣ особыхъ сводовъ статистическихъ свѣдѣній по губерніи или сводныхъ сборниковъ, сдѣлана, въ дополненіе къ поуѣздной, лишь по меньшинству губерній; изъ болѣе ранняго періода наиболѣе интересны сводные сборники по губерніямъ Курской, Рязанской, Самарской, Саратовской, Тамбовской, Воронежской, Тверской. По Московской губ. (повторное изслѣдованіе), а также по губерніямъ Иркутской и Енисейской и по Забайкальской области дается только общегубернская разработка. Характеръ погубернскихъ сборниковъ имѣютъ также тѣ изъ новѣйшихъ, относящихся къ цѣлымъ губерніямъ, изданій З. стат., которыя даютъ общія начала земельной оцѣнки въ губерніи, на основѣ общихъ ея земельно-хозяйственныхъ условій.—Частновладѣльческія хозяйства всегда изслѣдуются по особымъ программамъ, каждое хозяйство отдѣльно. Объемъ этихъ программъ весьма разнообразенъ, при чемъ иногда примѣняются двоякія программы: болѣе подробныя—для крупныхъ, краткія—для мелкихъ владѣній и хозяйствъ; программы приноравливаются къ особымъ условіямъ владѣльческаго хозяйства и нерѣдко включаютъ весьма детальное описаніе сельско-хозяйственной техники. Въ виду болѣе высокаго, вообще, уровня культурности частныхъ владѣльцевъ, къ изслѣдованію владѣльческихъ хозяйствъ сначала нерѣдко примѣнялся корреспондентскій пріемъ—разсылка бланковъ владѣльцамъ и управляющимъ имѣніями, но пріемъ этотъ не оправдался и здѣсь: значительно бо́льшая часть разосланныхъ бланковъ обыкновенно оставалась безъ отвѣта. Самое качество получавшихся отвѣтовъ нерѣдко было неудовлетворительно. Поэтому съ теченіемъ времени и владѣльческое хозяйство стали изслѣдовать болѣе или менѣе исключительно экспедиціоннымъ способомъ. Для описанія владѣльческихъ хозяйствъ, въ особенности болѣе крупныхъ, командируются обыкновенно отборные работники, какъ по опытности, такъ и особенно по тактичности; нерѣдко къ техническому описанію владѣльческихъ хозяйствъ привлекаются спеціалисты-агрономы. Обычно данныя о владѣльческихъ хозяйствахъ разрабатываются отдѣльно отъ данныхъ о крестьянскомъ хозяйствѣ, при чемъ основной табличный матеріалъ дается иногда особо по каждому хозяйству, иногда только по каждому изъ хозяйствъ болѣе крупныхъ. Параллельно съ такими хозяйственными таблицами обыкновенно дается групповой или даже комбинаціонный подсчетъ—по размѣрамъ владѣній, сословіямъ владѣльцевъ и пр.; лишь въ видѣ рѣдкаго исключенія (напр., при повторномъ изслѣдованіи Полтавской губ.) данныя о владѣльческихъ хозяйствахъ разрабатываются вмѣстѣ съ данными о хозяйствахъ крестьянскихъ. Текстовая литература по владѣльческому хозяйству значительно меньше, чѣмъ по крестьянскому; по особой обстоятельности описанія владѣльческаго хозяйства выдѣляются сборники по Тамбовской и Полтавской губерніямъ.

3. **текущая статистика** сосредоточиваетъ свое главное вниманіе на явленіяхъ текущей сельско-хозяйственной жизни—видахъ на урожай, урожаяхъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, ихъ цѣнахъ, цѣнахъ на рабочія руки при разныхъ видахъ найма. Она занимается также разнообразнѣйшими другими вопросами, почему-либо привлекающими вниманіе земства или представляющими, по условіямъ времени и мѣста, особый интересъ. Данныя объ урожаяхъ и цѣнахъ собираются изъ года въ годъ, въ соотвѣтственные періоды сельско-хозяйственнаго года; данныя по такимъ вопросамъ, какъ промыслы и отхожіе заработки, переселеніе, укрѣпленіе надѣльныхъ земель въ единоличную собственность, успѣхи сельско-хозяйственной техники и пр., собираются по мѣрѣ возникновенія интереса къ данному явленію или при предполагаемой наличности существенныхъ измѣненій противъ выяснен-наго прежними изслѣдованіями положенія дѣлъ. Основнымъ пріемомъ собиранія данныхъ по текущей статистикѣ до сихъ поръ остается корреспондентскій пріемъ; каждое статистическое бюро подбираетъ для себя составъ добровольныхъ корреспондентовъ, которымъ въ соотвѣтственное время года или по мѣрѣ надобности разсылаются опросные бланки. Корреспонденты вербуются частью изъ болѣе интеллигентныхъ крестьянъ, частью изъ сельской интеллигенціи (священники, учителя и т. п.); въ послѣднее время входитъ въ практику вознагражденіе корреспондентовъ—по большей части не деньгами, а разсылкою популярныхъ книжекъ, высылкою земскихъ газетъ и т. п. На ряду съ корреспондентскимъ издавна практикуются и другіе пріемы собиранія свѣдѣній по текущей статистикѣ: черезъ волостныя правленія и сел. старостъ и экспедиціонный способъ. Равнѣе сложившійся безусловно-отрицательный взглядъ на возможность собиранія статистическихъ свѣдѣній черезъ писарей и старостъ начинаетъ уступать мѣсто убѣжденію, что при достаточно простыхъ заданіяхъ и при наличности должнаго контроля и руководительства, тѣ и другіе могутъ давать вполнѣ удовлетворительный матеріалъ; въ частности, этимъ путемъ довольно часто собираются свѣдѣнія о населеніи, скотѣ и посѣвахъ, о промыслахъ и отхожихъ заработкахъ и т. п. Экспедиціонный способъ примѣняется, главн. образ., въ цѣляхъ провѣрки и пополненія данныхъ, собираемыхъ корреспондентскимъ способомъ, а также для руководства и контроля статистической дѣятельности волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ. Обязанности этого рода возлагаются либо на командируемыхъ на мѣста служащихъ губернскаго статистическаго бюро, либо на особыхъ уѣздныхъ статистиковъ, главная задача которыхъ—организація и веденіе текущей статистики. Типы изданій по З. текущей статистикѣ весьма различны. Повидимому, наиболѣе распространенный типъ — періодическіе сельско-хозяйственные обзоры, выходящіе ежегодно, въ опредѣленные моменты сельскохозяйственнаго года; иногда эти обзоры принимаютъ видъ сельско-хозяйственной хроники, выходящей ежемѣсячно или даже чаще. Другой типъ—ежегодно, иногда и рѣже, выпускаемые справочники, подъ названіемъ «ежегодниковъ», «сборниковъ статистическихъ свѣдѣній» и т. п.; такіе справочники даютъ совокупность какъ собираемыхъ З. текущею статистикою, такъ и извлекаемыхъ изъ разнообразнѣйшихъ другихъ, по большей части печатныхъ источниковъ, цифровыхъ, частью и описательныхъ данныхъ, всесторонне характеризующихъ губернію въ хозяйственномъ и культурномъ отношеніи. На ряду съ ежегодно повторяющимися чисто справочными отдѣлами они нерѣдко даютъ монографическую разработку тѣхъ или иныхъ вопросовъ, или результаты статистическихъ обслѣдованій, произведенныхъ черезъ волостныя правленія либо сельскихъ старостъ, иногда матеріалы по исторической статистикѣ губерніи и т. п.

Давая общую оцѣнку трудамъ З. стат., нельзя не отмѣтить ряда существенныхъ ея недостатковъ. Прежде всего, крайняя разрозненность и разнока-

либерность работъ земскихъ статистиковъ и вытекающая отсюда ограниченная сравнимость результатовъ въ пространствѣ и во времени. Причины этой разнокалиберности, съ одной стороны—въ чисто объективныхъ условіяхъ мѣста и времени, въ разнообразіи потребностей и запросовъ, выдвигаемыхъ земскою жизнью въ разныхъ мѣстностяхъ и въ разное время; съ другой стороны, во внѣшнихъ обстоятельствахъ, вліявшихъ на направленіе земскихъ статистическихъ работъ—въ измѣнчивыхъ земскихъ теченіяхъ, въ большей или меньшей интенсивности и придирчивости внѣшняго контроля, «подчасъ далеко не сообразовавшагося ни съ мѣстными потребностями земства, ни съ техникою статистическихъ операцій» (Караваевъ). Не безъ вліянія остается, однако, и чрезмѣрное стремленіе каждаго изъ руководящихъ статистиковъ проводить, при организаціи изслѣдованія, свои личные взгляды, а также недостаточная забота о преемственности работъ, производившихся въ разное время, и о связи работъ производимыхъ въ разныхъ мѣстностяхъ. Съ этимъ связывается чисто-эмпирическій способъ разработки программъ и пріемовъ земскаго статистическаго изслѣдованія. З. статистикамъ «приходилось вырабатывать программы, испытывать различные способы опроса, обдумывать формы подсчета данныхъ» (Фортунатовъ),—и въ этомъ ихъ неоцѣнимая заслуга. Но въ передачѣ выработаннаго во всѣхъ этихъ направленіяхъ не было надлежащей преемственности, а статистикамъ не хватало, большею частью, надлежащей научной школы. Отсюда множество отдѣльныхъ дефектовъ и въ постановкѣ вопросовъ при изслѣдованіи, и въ табличной ихъ разработкѣ; отсюда, въ значительной мѣрѣ, и недостаточная забота объ однородности и сравнимости матеріала; отсюда и то «статистическое изліяніе», которымъ страдаютъ многія изъ выполненныхъ земскими статистиками работъ. Потребность въ объединеніи всегда сознавалась земскими статистиками. Съ большою энергіею взялось за эту задачу въ 80-хъ годахъ, подъ руководствомъ А. И. Чупрова, статист. отд. московскаго юрид. общества, позже—статистическая комиссія Вольнаго Экономич. общества въ СПБ.; теперь роль объединителя статистики беретъ на себя московское Общество имени А. И. Чупрова. При всѣхъ этихъ учрежденіяхъ время отъ времени устраивались совѣщанія земскихъ статистиковъ; изъ нихъ особенно важно было совѣщаніе 1887 г., выработавшее минимальную программу подворной карточки, поселеннаго бланка и описанія частновладѣльческаго хозяйства; характеръ такихъ-же совѣщаній носили подсекціи статистики при 9—13-омъ съѣздахъ естествоиспытателей (1894, 1898, 1901, 1910, 1913). Однако, всѣ эти попытки не приводили къ ощутительнымъ результатамъ, и разрозненность земской статистики не только не устранена, но не уменьшена и до сихъ поръ. Сознается земскими статистиками и необходимость спеціально приспособленной научной школы; подсекціей статистики 11 съѣзда были высказаны соотвѣтственныя пожеланія—но сдѣлано и въ этомъ направленіи весьма мало, если не считать разрозненной работы нѣкоторыхъ изъ преподавателей московскихъ и частью петербургскихъ высшихъ учебныхъ заведеній. Съ точки зрѣнія практическихъ задачъ З. стат. существеннымъ ея недостаткомъ является слабая, бо́льшей частью, связь съ земствомъ, въ лицѣ его выборныхъ представителей, обусловливаемая, съ одной стороны, недостаткомъ у многихъ изъ числа послѣднихъ знакомства съ задачами З. статистики, а нерѣдко—и тѣмъ опредѣленно-отрицательнымъ отношеніемъ къ ней, которое проявляютъ преобладающіе во многихъ земствахъ консервативно-помѣстные элементы; съ другой — далеко не всегда достаточною готовностью статистиковъ идти навстрѣчу запросамъ земства и стремленіемъ ихъ къ слишкомъ прямолинейному проведенію того принципа, что что «только при самодовлѣющей научной постановкѣ статистическихъ изслѣдованій», которую каждый, естественно, отожествляетъ со своими личными воззрѣніями на предметъ, «практическій эффектъ статистическихъ работъ достигаетъ наивысшаго результата» (Вихляевъ). Съ одной стороны, земцы не мирятся съ привнесеніемъ въ статистическую работу такихъ элементовъ, за которыми они не признаютъ практическаго земскаго значенія, съ другой—многіе изъ статистиковъ недостаточно заботятся о томъ, чтобы придать своимъ работамъ соотвѣтствующее мѣстнымъ практическимъ запросамъ направленіе и чтобы облечь результаты своихъ работъ въ доступную для неспеціалистовъ, какими являются земцы, форму. Въ принципѣ необходимость «согласованія интересовъ земства, которые имѣютъ въ виду гласные земцы, и того научнаго интереса, которымъ обыкновенно воодушевлены статистики» (Каблуковъ), является безспорною, равно какъ и потребность въ болѣе тѣсной органической связи между земцами и статистиками. Съ этою цѣлью въ разное время и въ разныхъ губерніяхъ создавались «статистическія комиссіи» чисто земскаго состава, губернскіе съѣзды статистиковъ и представителей земства, З. статистическіе совѣты смѣшаннаго состава; однако, и до сихъ поръ установленіе должной связи и взаимодѣйствія является дѣломъ будущаго. Здѣсь не мѣсто входить въ подробное разсмотрѣніе вопроса о значеніи З. стат. собственно для оцѣночнаго дѣла. Замѣтимъ только, что какъ необходимость, собственно въ оцѣночныхъ цѣляхъ, тѣхъ крайне подробныхъ данныхъ, какія собираются З. статистиками, такъ и самая возможность твердо обосновать оцѣнку на статистическомъ матеріалѣ, во многихъ возбуждаетъ серьезныя сомнѣнія. Существуетъ мнѣніе, раздѣляемое и пишущимъ эти строки, что и обоснованіе оцѣночныхъ нормъ, и выработка нормъ земельнаго обезпеченія (эта задача имѣлась, главн. образ. въ виду при правительственныхъ изслѣдованіяхъ въ Азіатской Россіи) представляютъ собой такія задачи, которыхъ статистика не въ состояніи разрѣшить или во всякомъ случаѣ по настоящее время не разрѣшила. Несмотря на всѣ указанные недостатки, заслуги З. стат. очень велики. Съ научно-статистической точки зрѣнія З. статистика сдѣлала гораздо больше, нежели вся русская оффиціальная статистическая наука. З. статистической работой проложены и «прокладываются новые пути какъ въ пріемахъ собиранія и изученія, такъ и въ пріемахъ сводки и разработки статистическихъ данныхъ». «З. стат. проявила громадную работу и притомъ не застыла въ какихъ-нибудь установившихся шаблонахъ, но до послѣдняго времени идетъ впередъ» (Фортунатовъ). Она создала совершенно особую технику переписей, вообще технику статистическаго наблюденія, почти во всемъ существенномъ расходящуюся съ зап.-европейскими шаблонами; она выработала своеобразную технику разработки статистическаго матеріала, въ особенности групповой и комбинаціонной; она всесторонне разработала методику и технику выборочнаго изслѣдованія, сдѣлала весьма много въ области монографическаго, въ частности—бюджетнаго изслѣдованія. Опытъ русской З. статистики не можетъ пройти безслѣдно и для общей статистической методологіи. Благодаря своимъ

методологическимъ особенностямъ, въ частности—благодаря стремленію «непосредственно подойти къ первичному статистическому данному въ его первоначальномъ видѣ», изучить всякое явленіе не только въ его внѣшнихъ проявленіяхъ, но и въ его причинно-зависимостяхъ, благодаря умѣнью приспособить методику и технику статистической работы и къ многообразію условій конкретной дѣйствительности, и къ разнообразію жизненныхъ задачъ, З. стат. сдѣлалась единственнымъ въ своемъ родѣ орудіемъ изученія народной жизни, какимъ не располагаетъ ни одна другая страна. Очень велики заслуги З. стат. и передъ земствомъ. Уже въ ближайшіе годы по возникновеніи первыхъ З. статистическихъ бюро можно было констатировать, что «земско-статистическія изслѣдованія постоянно служатъ основаніемъ для тѣхъ или другихъ мѣропріятій» (Каблуковъ); московское статистическое отдѣленіе уже тогда «до того слилось съ жизнью земства, что безъ его работъ не можетъ обойтись ни одно земское начинаніе» (Рихтеръ). Столь же видную роль въ дѣятельности земства З. стат. играла и въ рядѣ другихъ губерній. Въ той или другой мѣрѣ, земства использовали для своихъ практическихъ нуждъ данныя общей основной и текущей З. стат.; въ очень многихъ случаяхъ для удовлетворенія непосредственныхъ практическихъ цѣлей земства предпринимались спеціальныя статистическія изслѣдованія; поводомъ для этого, чаще всего, являлись вопросы продовольственный, податной (недоимочность), дорожный, содѣйствіе кустарнымъ промысламъ, улучшеніе техники сельскаго хозяйства, спеціальныя культуры, сбытъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ. Встрѣчаются работы земскихъ статистиковъ по такимъ чисто мѣстнымъ вопросамъ, какъ вліяніе болотъ на благосостояніе населенія, мѣры къ возстановленію судоходства по рѣкамъ, вліяніе войны на состояніе деревни и т. п. Роль земскихъ статистиковъ далеко не исчерпывается выполненіемъ ихъ спеціальныхъ функцій — производствомъ статистическихъ изслѣдованій и обработкой статистическихъ матеріаловъ: «въ лицѣ ли отдѣльныхъ своихъ представителей или въ полномъ составѣ, они обыкновенно являются самыми дѣятельными сотрудниками земскихъ управъ и собраній по проведенію тѣхъ или иныхъ, болѣе сложныхъ начинаній», привлекаясь нерѣдко не только къ разработкѣ подготовляемыхъ мѣропріятій, но и къ исполнительнымъ функціямъ (Пѣшехоновъ). Статистики принимаютъ непосредственное участіе въ продовольственной помощи, въ устройствѣ кустарныхъ выставокъ и организаціи сбыта кустарныхъ издѣлій, командируются земствами на всякаго рода съѣзды, ѣздятъ, имѣстѣ съ выборными представителями земства, въ столицу для участія въ совѣщаніяхъ по разнообразнѣйшимъ, интересующимъ земство вопросамъ. Въ концѣ концовъ, З. стат. если не вездѣ, то во многихъ губерніяхъ, «слилась съ общею земскою дѣятельностью и составляетъ ея необходимую принадлежность». Опытъ тѣхъ земствъ, гдѣ и земцы, и статистики дѣлали необходимое для созданія должнаго взаимодѣйствія между З. стат. и дѣятельностью земства, доказываетъ, что «З. стат. представляетъ собою такую же постоянную, самостоятельную и полноправную организацію въ земскомъ хозяйствѣ, какъ и всѣ другія спеціальныя организаціи—агрономія, санитарія, народное образованіе и т. п.» (П. П. Воробьевъ).—*Литература.* Фортунатовъ, «Общій обзоръ З. стат. крестьянскаго хозяйства», въ I т. «Итоговъ экон. изслѣдованія Россіи» (М., 1892); Велецкій, «З. стат.» (М., 1899); «Труды подсекцій статистики» при 9—12 съѣздахъ естествоиспытателей и врачей; «Труды совѣщаній З. статистиковъ при стат. отд. моск. юр. общ.» (1887, 1889 и 1898), при И. В. Э. О. (1900), при Обществѣ имени Чупрова (1913—печатается); Методологическія введенія къ своднымъ сборникамъ статист. свѣдѣній, въ особенности по губ. Московской (повторное изслѣдованіе 1898—1899 гг.), Воронежской, Саратовской, Самарской; первое издано отд. книгой—Каблуковъ, «Пособіе при З. статист. изслѣдованіяхъ» (М., 1910); Лаврскій, «Два типа З. стат.» (Казань, 1883); Осиповъ, «Объ организаціи З. стат.» («Труды И. В. Э. О.», 1886); Рихтеръ, «З. стат. и ея работы» («Вѣст. Евр.», 1894, іюль); Кауфманъ, «З. стат. и стат. методологія» («Р. Мысль», 1911); его же, «З. стат.» («З. юбил. сборникъ», СПБ., 1914); «Заключеніе совѣщанія по поводу постановки оцѣночно-статист. работъ въ черниговскомъ земствѣ» (Черниговъ, 1902); Караваевъ, «Общія основанія вопроса объ объединеніи земск. текущ. статистики» («Труды И. В. Э. О.», 1899); его же, «Библіогр. обзоръ З. стат. и оц. литературы 1864—1903» (СПБ., 1906; 13 губ.; продолж. въ «Трудахъ» И. В. Э. О.); «Изданія земствъ 34 губерній по общей эк. и оц. статист. за время съ 1864 г. по 1 янв. 1911 г.» (изд. д-та окладн. сборовъ, СПБ., 1911). *А. А. Кауфманъ.*

Земская управа—см. Земство.

Земскіе соборы—сословно-представительный органъ верховнаго управленія и законодательства Московскаго государства XVI—XVII вв. Возникновеніе З. соборовъ связано съ паденіемъ исключительнаго политическаго значенія боярства и съ возникшимъ вслѣдствіе образованія единаго централизованнаго государства стремленіемъ московскихъ царей опереться въ своей правительственной дѣятельности на среднія общественные элементы служилыхъ и тяглыхъ людей. Въ соотвѣтствіи съ такимъ происхожденіемъ З. соборы слагаются путемъ осложненія обычнаго совѣта московскихъ государей—боярской думы. Первый шагъ къ выходу за предѣлы этого обычнаго совѣта дѣлается московскими государями въ эпоху ихъ борьбы съ политическимъ преобладаніемъ боярства. Еще Иванъ III при рѣшеніи вопроса о военномъ походѣ на Новгородъ въ 1471 г. не ограничился совѣщаніемъ съ боярской думой и освященнымъ соборомъ (VII, 769), но призвалъ на совѣтъ и среднихъ служилыхъ людей: «розосла по всю братію свою, и по всѣ епископы земли своея, и по князи, и по боаре свои, и по воеводы и по вся воа своа; и якоже вси снидошася къ нему, тогда всѣмъ възвѣщаетъ мысль свою, что итти на Новгородъ ратію... И мысливше о томъ не мало... начятъ въоружатися» (П. С. Л., VIII, 661; XII, 129—130). Этотъ первый опытъ остался на долгое время единичнымъ и не повторялся ни при Иванѣ III, ни при его сынѣ Василіи. Установленіе З. соборовъ относится ко времени рѣшительнаго вытѣсненія бояръ изъ исключительнаго управленія государствомъ—къ царствованію Ивана Грознаго. Первымъ З. соборомъ принято считать соборъ 1550 (1549), о которомъ намъ извѣстно, и то изъ источника сомнительной достовѣрности, что передъ собраннымъ «своимъ государствомъ изъ городовъ всякаго чину» царь произнесъ съ Лобнаго мѣста покаянную рѣчь по поводу насилій и произвола боярскаго правленія и обѣщалъ загладить всѣ невзгоды своимъ личнымъ управленіемъ. Такъ какъ самъ царь вспоминалъ впослѣдствіи объ этомъ эпизодѣ и заявлялъ Стоглавому собору, что его, царя, тогда «въ винахъ простили», то можно полагать, что «соборъ примиренія» 1550 г. имѣлъ значеніе торжественнаго, болѣе моральнаго, чѣмъ юридическаго акта, которымъ всенародно предвозвѣщены были рѣшительныя преобразованія въ государствен-

номъ управленіи. Послѣдовавшія преобразованія—отмѣна боярскихъ кормленій, съ установленіемъ земскаго самоуправленія, устройство московской «тысячи» лучшихъ слугъ, опредѣленіе «уложенной службы» съ служилаго землевладѣнія,—распространили правительственное значеніе на средній слой московскаго общества. Подъ вліяніемъ всего этого окончательно назрѣла потребность выйти за предѣлы обычныхъ совѣщаній съ боярской думой и освященнымъ соборомъ и привлечь къ обсужденію важныхъ дѣлъ верховнаго правленія болѣе широкій кругъ общественныхъ элементовъ, приближенныхъ службою къ государеву двору. Важный вопросъ внѣшней политики—о войнѣ съ Литвою изъ-за Ливоніи—былъ предложенъ въ 1566 г. на обсужденіе З. собора, отъ котораго дошла до насъ приговорная грамота, первое подлинное документальное свидѣтельство о новомъ учрежденіи. З. соборъ 1566 г. образовался путемъ присоединенія къ освященному собору, боярской думѣ и приказнымъ людямъ свыше 200 дворянъ и помѣщиковъ, а также около 80 торгово-промышленныхъ людей. Всѣ эти участники собора были призваны правительствомъ не по какому-либо полномочію ихъ отъ общественныхъ классовъ и группъ, къ которымъ они принадлежали, а въ силу ихъ должностного положенія по военному (дворяне и помѣщики) и финансовому (гости и купцы) управленію. Сказанія современниковъ свидѣтельствуютъ о З. соборѣ 1584 г., созванномъ для того, чтобы избрать или «умолить» на царство Ѳеодора Іоанновича; составъ этого собора намъ неизвѣстенъ. Въ 1598 г. былъ созванъ З. соборъ для избранія на царство Бориса Годунова; составъ этого собора покоился на тѣхъ же началахъ, что и составъ собора 1566 г. З. соборы XVI в. были, такимъ образомъ, собраніями должностныхъ лицъ, своего рода «парламентомъ чиновниковъ», и потому не могутъ быть признаны представительнымъ учрежденіемъ въ тѣсномъ смыслѣ современнаго намъ юридическаго значенія этого слова. Если, однако, принять во вниманіе, что всѣ эти должностныя лица изъ числа служилыхъ и посадскихъ людей несли службу какъ сословную повинность, то нельзя отказать имъ въ значеніи фактическихъ представителей тѣхъ сословныхъ группъ, къ которымъ они принадлежали, и связь съ которыми сохраняли по своимъ земле-владѣльческимъ и торгово-промышленнымъ интересамъ. Слѣдуетъ, далѣе, замѣтить, что разсматриваемая эпоха не выработала формальной юридической теоріи представительства. Фюстель де Куланжъ говоритъ, что «при старомъ порядкѣ не было почти ни одного ума, который постигалъ бы принципъ представительства» («Revue des deux mondes», 1 окт. 1871 г.). Сказанное имъ о Франціи примѣнимо еще въ большей степени къ московскому государству. Нѣтъ, поэтому, надобности настаивать на фактическомъ характерѣ соборнаго представительства XVI в.; можно, не впадая въ ошибку, признать, что оно воспринималось какъ представительство «земли» общественнымъ правосознаніемъ того времени. Существенное измѣненіе въ составѣ и юридическомъ характерѣ З. соборовъ произведено было событіями Смутной эпохи. Съ наступленіемъ безгосударнаго времени и крушеніемъ вѣковаго государственнаго порядка правительственное бремя легло непосредственно на московское общество или на «землю». Разъ «землѣ» предстояло рѣшить государственные вопросы учредительнаго характера, она должна была быть представлена не служебными ея представителями, а выборными. Уже въ іюлѣ 1610 г. бояре заботились о созывѣ въ Москву для царскаго избранія выборныхъ отъ городовъ, но вслѣдствіе тревожныхъ обстоятельствъ на ихъ зовъ не откликнулись, и «никакіе люди (слѣдуетъ разумѣть: выборные) не бывали» на Москвѣ. Пришлось на этотъ разъ ограничиться, по примѣру прошлаго, оффиціальнымъ собраніемъ московскихъ чиновъ и должностныхъ лицъ. Но событія развивались дальше и неудержимо влекли къ выборному представительству. Политическая самодѣятельность общества пробудилась въ провинціи, по «городамъ», «землямъ» и «государствамъ» московскаго царства. Въ отдѣльныхъ городахъ образовались «мірскіе совѣты» изъ «старостъ и лучшихъ людей». Для борьбы съ разрухой и внѣшнимъ врагомъ отдѣльные міры стали постепенно смыкаться въ общій союзъ «всей земли», и съ этою цѣлью мірскіе совѣты стали отправлять другъ къ другу своихъ представителей: «для подлиннаго договора, добраго совѣта и поспѣшенія добрыхъ людей изо всѣхъ чиновъ». Такіе представители посылались изъ Нижняго-Новгорода въ Вологду, изъ Галича въ Кострому, изъ Ярославля въ Вологду и т. д. Эти дробныя союзныя организаціи городовъ привели послѣдовательно къ установленію «совѣта всей земли» или общегосударственнаго сословнаго выборнаго представительства. Въ первомъ земскомъ ополченіи (1611), когда оно пришло подъ Москву, составился «совѣтъ всея земли» изъ бояръ, воеводъ, дѣтей боярскихъ всѣхъ городовъ и всякихъ служилыхъ людей, при чемъ подъ послѣдними, быть-можетъ, разумѣлись представители тяглыхъ міровъ, которые тоже выставили ратниковъ. Второе земское ополченіе создало «совѣтъ всея земли» въ болѣе полномъ и законченномъ видѣ: въ Ярославлѣ въ 1612 г. образовался З. соборъ въ составѣ «властей», замѣнявшихъ патріаршій освященный соборъ, «бояръ и воеводъ», замѣнявшихъ обычную при государѣ боярскую думу, и земскихъ выборныхъ отъ разныхъ чиновъ людей, служилыхъ и тяглыхъ. Ярославскій соборъ передвинулся вмѣстѣ съ ополченіемъ въ Москву и былъ смѣненъ великимъ З. соборомъ 1613 г., созваннымъ для избранія государя. На соборъ 1613 г. приглашены были выборные «изо всѣхъ городовъ московскаго государства, изо всякихъ чиновъ людей»,—служилыхъ, посадскихъ и черноволостныхъ (государственныхъ) крестьянъ («уѣздные люди»), а также духовнаго чина. Такимъ образомъ въ 1613 г. установился основной типъ З. собора XVII ст., опредѣляемый участіемъ боярской думы и освященнаго собора—по личному праву, и выборныхъ отъ всякихъ чиновъ людей—по праву представительства. Созванный въ 1613 г. З. соборъ не прекратилъ своего существованія послѣ избранія государя, но оставался при царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ до 1615 г. Послѣ его роспуска З. соборы созывались часто и работали подолгу почти во все время царствованія Михаила Ѳеодоровича, за исключеніемъ 1622—1632 гг., относительно которыхъ нѣтъ у насъ никакихъ свѣдѣній о соборной дѣятельности. Собирались З. соборы при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ въ 1616, 1619, 1620, 1632, 1636 и 1642 гг. Дѣятельность ихъ не ограничивалась годомъ созыва, но длилась болѣе продолжительное время. Такой порядокъ даетъ возможность говорить о сессіяхъ З. соборовъ: 1613—15, 1616—1618, 1619, 1620—21, 1632—34, 1636—37 и 1642 гг. Конечно, сессіи слѣдуетъ понимать здѣсь не въ формальномъ смыслѣ современной намъ парламентской техники, а какъ указаніе на длительность соборной работы, которая не исчерпывалась обсужденіемъ вопроса, послужившаго непосредственнымъ поводомъ для созыва З. собора, но

распространялась и на другія позднѣйшія дѣла. Царствованіе Михаила Ѳеодоровича признается «золотымъ вѣкомъ З. соборовъ». При Алексѣѣ Михайловичѣ жизнь З. соборовъ представляется менѣе интенсивной въ отношеніи повторяемости созывовъ. Восшествіе Алексѣя Михайловича на престолъ сопровождалось избраніемъ его на З. соборѣ 1645 г. Затѣмъ слѣдуютъ З. соборы: 16 іюля 1648 г., на которомъ рѣшено «написать на всякие розправные дела Судебникъ и Уложенную книгу»; 1648—1649 гг., на которомъ Уложеніе издано; 1650 г.—по поводу мятежа во Псковѣ; 1651 и 1653 гг. по вопросу о присоединеніи Малороссіи. Во второй половинѣ XVII ст. прекращаются созывы З. соборовъ въ полномъ составѣ, и устраиваются только совѣщанія правительства съ выборными представителями одного какого-либо сословія. Таковы, напр., совѣщанія съ гостями и торговыми людьми въ 1660, 1672 и 1676 гг. Особенно выдѣляются по важности и по составу два совѣщанія, состоявшіяся въ 1681 — 1682 гг.: 1) совѣщаніе съ выборными отъ служилыхъ людей объ измѣненіи ратнаго устава, приведшее къ отмѣнѣ мѣстничества, и 2) совѣщаніе съ выборными отъ тяглыхъ людей, — посадскихъ и уѣздныхъ (дворцовыхъ селъ и свободъ),—по вопросу объ уравненіи тяглыхъ службъ и податей.

Въ исторіи З. соборовъ можно различать три періода: 1) эпоху служебнаго представительства во второй половинѣ XVI в., 2) эпоху выборнаго представительства на полныхъ З. соборахъ въ первую половину XVII в., и 3) эпоху выборнаго представительства въ спеціальныхъ совѣщаніяхъ или комиссіяхъ второй половины XVII в. Спеціальныя совѣщанія съ отдѣльными служилыми чинами практиковались еще въ XVI в. Въ 1571 г. по вопросу о томъ, какъ «поустроити станицы и сторожи» на южной московской украйнѣ для обереженія отъ набѣговъ крымскихъ татаръ созваны были и засѣдали «изъ всѣхъ украинскихъ городовъ дѣти боярскіе, станичники и сторожи и вожи», которые «прежъ сего ѣзживали (сторожить по украйнѣ) лѣтъ за десять или за пятнадцать». Совѣщанія съ отдѣльными чинами встрѣчаются и въ первой половинѣ XVII в. Таковы два совѣщанія съ московскими торговыми людьми въ 1617 и 1620 гг. по вопросу о торговыхъ и промысловыхъ привилегіяхъ и концессіяхъ для англійскихъ купцовъ. Далѣе можно полагать, что и въ XVII в. собирались З. соборы безъ выборныхъ, на старыхъ началахъ одного лишь служебнаго представительства. Таковъ, повидимому, былъ соборъ 1610 г., избравшій на царство королевича Владислава: въ 1610 г. выборные «никакіе люди не бывали», тѣмъ не менѣе, актъ избранія упорно приписывается собору, такъ что остается лишь понимать этотъ З. соборъ въ смыслѣ служебнаго представительства по примѣру XVI в. Того же типа З. соборы засѣдали, повидимому, 27 іюля 1618 г., 29 янв. 1634 г. и, можетъ-быть, 16 іюля 1648 г. и 26 іюля 1650 г. Что касается третьей эпохи въ приведенной схемѣ періодизаціи, то относительно ея нужно замѣтить, что два совѣщанія 1681 — 1682 г. могутъ быть признаны и за одинъ З. соборъ, который окажется, такимъ образомъ, послѣднимъ въ исторіи З. соборовъ. Несмотря на сдѣланныя оговорки, приведенная схема въ общемъ отражаетъ въ себѣ основные этапы въ развитіи З. соборовъ, которое можетъ быть объяснено въ связи съ основной причиной, породившей З. соборы. Выступленіе московскихъ государей противъ исключительнаго правительственнаго значенія бояръ призвало З. соборы къ жизни и создало ихъ по типу служебнаго представительства. Вынужденная анархіей смутнаго времени къ политической самодѣятельности, «земля» выдвинула выборное представительство въ видѣ «совѣта всея земли» и передала это учрежденіе возсозданному ею государству. Правительство первыхъ царей Романовыхъ воспользовалось учрежденіемъ выборнаго представительства для устроенія земли и удерживало его до тѣхъ поръ, пока не сорганизовало и не упрочило своихъ собственныхъ силъ и средствъ. Завершивъ возстановленіе государственнаго порядка изданіемъ Соборнаго Уложенія 1649 г., правительство стало избѣгать созыва болѣе или менѣе полныхъ З. соборовъ и ограничивалось устройствомъ спеціальныхъ совѣщаній съ выборными отъ отдѣльныхъ чиновъ. Наконецъ, когда окрѣпли правительственныя силы и средства, въ видѣ увеличенной регулярной арміи «по прибору» и сплоченныхъ рядовъ «приказныхъ», бюрократизованное правительство получило возможность обходиться вовсе безъ З. соборовъ и перестало ихъ созывать. Только въ нѣкоторыхъ особенно щекотливыхъ случаяхъ подстраивали видимость З. собора для воздѣйствія на общественное мнѣніе, поскольку съ нимъ приходилось считаться. Таковы были «соборы»: 27 апрѣля 1682 г., избравшій на престолъ Петра Алексѣевича: 29 мая 1682 г., установившій двоецарствіе Іоанна и Петра и вручившій «правленіе» царевнѣ Софіи; наконецъ, 1698 г., судившій, будто бы, царевну Софію. Это были фиктивные соборы, предназначавшіеся для прикрытія дворцовыхъ переворотовъ и для узаконенія ихъ послѣдствій.

Выборное представительство на З. соборахъ XVII в. носило сословный характеръ. По своей идеѣ, какъ «совѣтъ всея земли», З. соборъ долженъ былъ имѣть въ своемъ составѣ представителей всѣхъ сословій; но соборная практика была далека отъ систематическаго осуществленія этой идеи. Только соборъ 1613 г. состоялъ изъ выборныхъ отъ всѣхъ сословій, служилыхъ и тяглыхъ, такъ какъ на немъ были и черноволостные (государственные) крестьяне. Крестьяне присутствовали также и на «соборѣ» 1682 г., но лишь отъ дворцовыхъ селъ и слободъ. Кромѣ этихъ двухъ случаевъ, выборные отъ крестьянъ не призывались, и наиболѣе обычный составъ З. соборовъ обнималъ представителей служилыхъ (дворянъ и дѣтей боярскихъ, иногда низшихъ службъ «по прибору»—стрѣльцовъ, пушкарей, казаковъ и др.) и посадскихъ людей. Рѣдкимъ было и выборное представительство духовенства. Имѣется указаніе на присутствіе выборныхъ отъ духовенства на З. соборѣ 1613 г. и постановленіе о призывѣ выборныхъ отъ «духовнаго чину» на З. соборъ 1620 г. На З. соборахъ 16 іюля 1648 г. и 1648—1649 гг. присутствовали (служилые) иноземцы. Выборные призывались отъ каждаго чина порознь, избирались они по территоріальнымъ единицамъ. Избирательнымъ округомъ являлся городъ съ уѣздомъ, какъ основная единица военно-административнаго дѣленія территоріи. Изъ всѣхъ городовъ выдѣлялись Новгородъ и царствующій градъ Москва. Новгородская земля сохранила подъ московскимъ владычествомъ свое историческое дѣленіе на пятины, и каждая изъ нихъ составляла особый избирательный округъ. Такъ какъ на Москвѣ было сосредоточено много больше разныхъ чиновъ, чѣмъ въ «городахъ», то Москва имѣла бо́льшее количество представительныхъ и избирательныхъ курій. Среди служилыхъ чиновъ, «что на Москвѣ», различались: стольники, стряпчіе, дворяне московскіе, жильцы, «изъ городовъ выборъ». Всѣ эти чины участвовали въ З. соборахъ порознь.. На Москвѣ жили и привилегированные разряды посадскихъ людей—гости и торговые люди гостинной и суконной сотенъ; эти

разряды участвовали въ З. соборахъ помимо черныхъ сотенъ. Да и черныхъ сотенъ на Москвѣ было больше, чѣмъ въ «городахъ», ибо Москва составляла не одинъ посадъ, а нѣсколько посадовъ и слободъ; всѣ эти посадскіе избирательные округа Москвы дѣйствовали порознь. Наконецъ, если на З. соборъ призывались служилые люди «изъ прибору», то и тутъ на долю Москвы выпадало бо́льшее количество выборныхъ, потому что низшихъ службъ служилые люди сосредоточены были на Москвѣ въ значительномъ количествѣ. Относительное преобладаніе московскихъ чиновъ надъ «городовыми» на З. соборахъ XVII в. представляетъ собою наслѣдіе предшествующей организаціи XVI в., когда одни московскіе чины по своему должностному положенію являлись служебными представителями всѣхъ чиновъ всего государства. Связь З. соборовъ XVII в. съ оффиціальными соборами XVI в. была, повидимому, настолько сильна, что и въ XVII в. московскіе чины въ тѣсномъ смыслѣ призывались, надо полагать, во всемъ своемъ составѣ поголовно, а выборные были отъ «городовъ»; только на соборъ 1648—1649 гг. (созванный къ 1 сентября 1648 г.) и московскіе чины приглашены были прислать выборныхъ (А. И. Заозерскій). Число выборныхъ на З. соборы не было опредѣлено разъ на всегда и видоизмѣнялось довольно значительно. Наиболѣе типичнымъ можно признать призывъ отъ избирательнаго округа и чина двухъ выборныхъ отъ служилыхъ и одного изъ посадскихъ людей. Что касается территоріальнаго состава З. соборовъ, то выборные призывались по возможности отъ всѣхъ городовъ, но не безусловно; на самомъ дѣлѣ территоріальный составъ сословнаго представительства подвергался значительнымъ колебаніямъ. Если отъ какихъ-либо городовъ находились на Москвѣ «выборные» для службы дворяне и дѣти боярскія, то изъ нихъ дѣлали избирательную курію тутъ же на мѣстѣ, и въ ихъ городъ не отправляли призывной царской грамоты. Въ маѣ 1648 г. съѣхались въ Москву первыхъ половинъ замосковныхъ городовъ дворяне и дѣти боярскія, которымъ слѣдовало отправляться на государеву службу на Украйну. Въ ожиданіи отъѣзда они оставались на Москвѣ и приняли участіе въ З. соборѣ 16 іюля 1648 г., составившемся изъ московскихъ чиновъ. На этомъ соборѣ рѣшено было созвать на 1 сентября 1648 г. новый соборъ для обсужденія Уложенія; постановлено было послать «во всѣ городы» призывныя грамоты, «а которые дворяне и дети боярскіе, Замосковные городы, для службы ныне на Москвѣ, — и у тѣхъ дворянъ и у детей боярскихъ указалъ государь на выборныхъ людей выборы ихъ за руками взяти на Москвѣ». Въ иныхъ случаяхъ находившіеся на Москвѣ «дворяне изъ выбора» («изъ городовъ выборъ»; XI, 946) признавались, повидимому, выборными представителями своего чина и города и привлекались прямо къ участію въ З. соборѣ, безъ нарочитаго къ тому избранія; въ этомъ опять-таки проявилась въ XVII в. живучесть порядковъ XVI в. Когда правительство призывало выборныхъ, то оно имѣло въ виду, чтобы выборы производились на самомъ дѣлѣ и не замѣнялись усмотрѣніемъ воеводъ. Когда въ 1651 г. кранивенскій воевода не устроилъ выборовъ, а самъ «выбралъ» депутата, то послана была воеводѣ изъ Москвы «грамота съ осудомъ», что «велѣно дворянамъ промежь себя выбрать, а не ему выбирать, и за то его осудить гораздо».—Компетенція З. соборовъ простиралась на избраніе государя и на всѣ дѣла верховнаго правленія, которыя правительство считало неоходимымъ рѣшать при содѣйствіи представителей «земли». На обсужденіе З. соборовъ предлагались дѣла внѣшней политики: по поводу войны изъ-за Ливоніи (1566), о войнѣ съ Польшей (1632), по поводу взятія казаками Азова (1642), о присоединеніи Малороссіи (1651, 1653). З. соборы привлекались къ участію въ законодательствѣ; въ этомъ отношеніи заслуживаетъ особеннаго вниманія соборъ 1648—49 гг., на которомъ изданно было Уложеніе царя Алексѣя Михайловича. Установленіе налоговъ, особенно чрезвычайныхъ (напр., «пятинныхъ сборовъ», 1614—17), и общее упорядоченіе податного обложенія въ странѣ являлось однимъ изъ важнѣйшихъ поводовъ къ созыву З. соборовъ. Казна была сильно истощена, и правительство обращалось къ З. соборамъ за пріисканіемъ новыхъ средствъ и за обезпеченіемъ старыхъ источниковъ дохода, «чѣмъ московскому государству полниться и ратныхъ людей пожаловать». Особенно широка была компетенція З. собора 1613—15 гг.: онъ принималъ участіе во всѣхъ почти дѣлахъ внѣшней политики и внутренняго устроенія государства послѣ Смуты. Предложенные правительствомъ вопросы и проекты обсуждались на З. соборахъ ихъ участниками по отдѣльнымъ сословнымъ чинамъ или даже по болѣе мелкимъ сословнымъ подраздѣленіямъ, «статьямъ» (разрядамъ). Обсужденіе это приводило либо къ подачѣ мнѣній («мысли») отдѣльныхъ чиновъ и статей, при чемъ допускались и особыя мнѣнія отдѣльныхъ лицъ (напр., печатника И. М. Висковатаго на З. соборѣ 1566 г., дворянъ Никиты Беклемишева и Тимоѳея Желябужскаго на З. соборѣ 1642 г.), либо къ постановленію общаго и окончательнаго рѣшенія, соборнаго «приговора» или «уложенья» («соборомъ уложили»). Тотъ или другой исходъ соборнаго обсужденія зависѣлъ отъ заданія, которое ставило собору правительство: въ однихъ случаяхъ оно только освѣдомлялось о мнѣніи представителей разныхъ чиновъ людей, въ другихъ требовало отъ нихъ общаго и окончательнаго рѣшенія дѣла. Конечно, не было никакихъ юридическихъ нормъ, которыя установляли бы формальное раздѣленіе государственныхъ дѣлъ на такія, по которымъ требовалось бы одно лишь мнѣніе выборныхъ, и такія, по которымъ необходимъ былъ бы соборный приговоръ. Въ иныхъ случаяхъ правительство обращалось къ выборнымъ членамъ З. собора даже не за мнѣніемъ, а за фактическими свѣдѣніями, которыя необходимо было добыть съ мѣстъ отъ свѣдущихъ людей. Такой преимущественно характеръ имѣло первоначальное обращеніе правительства къ З. собору 1620 г. Выборные на З. соборахъ не ограничивались тѣми функціями, которыя возлагало на нихъ правительство: они сами подавали государю челобитья, въ которыхъ заявляли о своихъ сословныхъ и мѣстныхъ нуждахъ и просили объ ихъ удовлетвореніи законодательнымъ путемъ. Челобитная функція выборныхъ выступаетъ особенно ярко на З. соборѣ 1648—49 гг., на которомъ челобитья выборныхъ были особенно многочисленны и важны и увѣнчались успѣхомъ, сдѣлавшись источникомъ ряда новыхъ статей въ Уложеніи. Въ вопросѣ о юридическомъ значеніи З. соборовъ необходимо различать З. соборы, дѣйствовавшіе въ безгосударное время, и З. соборы, которые созывались царями и дѣйствовали при нихъ. Въ безгосударное время З. соборъ являлся носителемъ верховной власти въ странѣ и даже власти учредительной; послѣдняя сказывается въ полномочіяхъ З. собора въ дѣлѣ замѣщенія царскаго престола. Впервые выступилъ З. соборъ въ безгосударное время въ 1598 г. и совершилъ актъ избранія на царство Бориса Годунова. Право З. собора избирать царя

выводилось не изъ естественно-правовой идеи народовластія (національнаго суверенитета) и даже не изъ исторической традиціи вѣчеваго избранія князей, которую, повидимому, успѣли основательно забыть,—а изъ религіозной идеи, признававшей народъ орудіемъ Божественнаго Промысла, согласно которой гласъ народа есть гласъ Божій. Это обоснованіе соборнаго избранія государя на Божьемъ изволеніи прошло въ 1598 г. двѣ стадіи: первоначально вводили посредствующую власть духовенства и лишь затѣмъ признали народъ непосредственнымъ орудіемъ въ рукахъ Божества, предызбирающаго царей. Первая стадія запечатлѣна въ соборномъ опредѣленіи объ избраніи царемъ Б. Ѳ. Годунова, вторая—въ его утвержденной грамотѣ. Согласно первой точкѣ зрѣнія, основанное на божественномъ правѣ полномочіе избирать государя принадлежитъ непосредственно духовной власти и лишь черезъ нее передается народу, который только въ порядкѣ такой преемственности становится орудіемъ Божественнаго Промысла. Всѣ эти соображенія о посредствующей власти духовенства не нашли мѣста въ грамотѣ утвержденной (1598): въ ней избирательная компетентность З. собора признается непосредственной, и учиненное избраніе разсматривается какъ прямое проявленіе Божественнаго Промысла. Соборное избраніе было признано подлинной формой отправленія божественной воли въ дѣлѣ замѣщенія престола; поэтому В. И. Шуйскій подводилъ и свое воцареніе подъ форму избранія. Онъ пошелъ дальше и въ принципѣ призналъ правомѣрность низложенія царя съ престола по «земскому приговору». Приложеніе этой новой теоріи пришлось Шуйскому испытать на самомъ себѣ. Низложеніе его съ престола разсматривалось какъ послѣдствіе соборнаго приговора или во всякомъ случаѣ соборнаго челобитья. Тѣмъ не менѣе, изъ этого не возникло признанія за З. соборомъ права низлагать государей или вообще привлекать ихъ къ отвѣтственности. Власть избраннаго государя не признавалась делегированной отъ З. собора и разсматривалась какъ непроизводное «владѣніе царствомъ». Обширнѣе были учредительныя права З. собора по отношенію къ временному правительству, которое устанавливалось З. соборомъ впредь до воцаренія законнаго государя. Приговоръ земскаго совѣта перваго ополченія отъ 30 іюня 1611 г. учредилъ «правительство» и призналъ его носителемъ делегированной власти, подлежащимъ отвѣтственности предъ земскимъ совѣтомъ и «перемѣнѣ» по приговору «всея земли». Приговоры «совѣта всея земли» въ безгосударное время являлись прямыми актами верховной власти. Иной юридической природой обладали З. соборы при государѣ. Къ полноправнымъ преемникамъ престола и, слѣдовательно, законнымъ государямъ примѣнялось соборное избраніе. Таковы были случаи избранія на царство З. соборомъ Ѳеодора Іоанновича и Алексѣя Михайловича, а также объявленіе послѣднимъ сына своего Ѳеодора наслѣдникомъ престола въ присутствіи оффиціальнаго собора московскихъ чиновъ. Всѣ эти случаи не были «государскимъ обиранiемъ» въ собственномъ смыслѣ этого слова и проявленіемъ учредительной власти З. собора. Это в общем не юридическіе акты, а акты политическіе, къ которымъ прибѣгали сами государи (или ихъ сторонники, какъ при Ѳеодорѣ Іоанновичѣ) въ видахъ торжественнаго подтвержденія и безъ того наличныхъ правъ на престолъ, фактическая прочность которыхъ могла вызывать сомнѣніе вслѣдствіе борьбы придворныхъ партій (при воцареніи Ѳеодора Іоанновича) или изъ опасенія «нестоятельности» людей Московскаго государства. Два фиктивныхъ избирательныхъ собора 1682 г. въ счетъ не идутъ: они были прикрытіемъ начинавшихся дворцовыхъ переворотовъ. З. соборы, которые созывались царями и дѣйствовали при нихъ, не были самостоятельными носителями верховной власти: они являлись лишь участниками въ отправленіи функцій верховной власти государемъ. Соучастіе ихъ во власти запечатлѣно въ нѣкоторыхъ формулахъ соборныхъ грамотъ, а также правительственныхъ актовъ, издававшихся въ порядкѣ исполненія соборныхъ рѣшеній. Формулы эти гласятъ, напр., что принятыя соборомъ подати установлены «по нашему (государеву) указу и всей земли приговору», «по всемірному приговору», «съ соборнаго уложенья». Въ тѣхъ случаяхъ, когда не было окончательнаго соборнаго приговора, и дѣятельность чиновъ собора сводилась къ подачѣ мнѣній («мысли»), послѣднія принимались въ соображеніе, но дѣло рѣшалось «государевымъ указомъ» съ упоминаніемъ развѣ лишь о совѣтѣ съ освященнымъ соборомъ и съ боярской думой. Участіе З. собора въ отправленіи функцій верховной власти не было юридически необходимымъ. Съ формально-юридической точки зрѣнія царь не былъ обязанъ созывать З. соборъ и въ рѣшеніи дѣлъ не былъ ограниченъ ни мнѣніемъ чиновъ, ни соборнымъ приговоромъ. Тѣмъ не менѣе, въ совпаденіи «государева указа» и «всей земли приговора» или «мысли» выборныхъ чиновъ нельзя видѣть слѣдствіе одной лишь доброй воли государей и ихъ свободнаго усмотрѣнія. Въ основѣ здѣсь лежала фактическая необходимость для царскаго правительства опираться въ важныхъ случаяхъ на мнѣніе и согласіе служилыхъ и тяглыхъ чиновъ. Эта фактическая необходимость сопровождалась сознаніемъ правомѣрности участія чиновъ въ отправленіи функцій верховной власти и создавала изъ З. соборовъ нѣкоторую обычноправовую сдержку абсолютной власти московскихъ царей. Сверхъ того, челобитная функція З. соборовъ являлась нѣкоторымъ противовѣсомъ приказному (бюрократическому) произволу подчиненнаго управленія. Въ числѣ условій, на которыхъ избирался на царство Владиславъ Жигимонтовичъ, помѣщено было и необходимое участіе З. собора въ законодательствѣ. «На Москвѣ и по городамъ суду быти и совершатись», гласила договорная запись 1610 г., «по прежнему обычаю и по судебнику россійскаго государства; а будетъ похотятъ въ чемъ пополнити для укрѣпленія судовъ, и государю на то поволити съ думою бояръ и всей земли, чтобъ было все праведно». Эта попытка осталась неосуществленной.—Наши З. соборы содержатъ въ себѣ много чертъ, общихъ съ собраніями государственныхъ чиновъ западно-европейскихъ странъ въ эпоху сословной монархіи, особенно съ французскими генеральными штатами (см. Государственные чины, XIV, 450—455). На это сходство давно уже обращено вниманіе въ наукѣ (Б. Н. Чичеринъ, В. И. Сергѣевичъ). Установленіе этого сходства весьма важно, такъ какъ этимъ путемъ опровергнуто мнѣніе славянофиловъ (К. С. Аксакова и др.) о З. соборахъ, какъ исключительной національной особенности русской жизни, выразившейся въ своеобразномъ единеніи царя и земли, съ сохраненіемъ всей полноты власти за государемъ и удержаніемъ свободы мнѣнія за землей. З. соборы не являются исключительной особенностью русскаго народнаго духа; они представляютъ собою только разновидность сословнаго представительства, какъ учрежденія, общаго всѣмъ странамъ Европы на извѣстной исторической стадіи политическаго развитія. Значеніе З. соборовъ не укладывается въ

славянофильскую схему взаимоотношенія между государемъ и землей. При всемъ сходствѣ съ французскими генеральными штатами, З. соборы отличаются отъ нихъ постольку, поскольку развился отъ западно-европейскаго сословный строй московскаго государства, основывавшійся не на историческихъ привилегіяхъ сословій, а на «неподвижномъ крѣпостномъ уставѣ» принудительной службы всѣхъ чиновъ государю. Служебное представительство XVI в. было не чѣмъ инымъ, какъ новымъ видомъ службы дворянъ, помѣщиковъ, гостей и торговыхъ людей, служившихъ на Москвѣ. Выборное представительство XVII в. зародилось подъ вліяніемъ вынужденной обстоятельствами смутнаго времени политической самодѣятельности «земли» и могло поэтому развиться въ субъективное публичное право чиновъ на участіе во власти. Однако, оно не пошло по этому пути и по прекращеніи «разрухи» вновь стало лишь однимъ изъ видовъ службы, которую несли крѣпкіе государю чины. За эту «службу по выбору» государь жаловалъ служилыхъ и посадскихъ людей и «справкой» въ высшій разрядъ службы, и «помѣстнымъ окладомъ въ прибавку», и «денежнаго жалованья придачей», разными льготами отъ тяглыхъ службъ и повинностей, и дозволеніемъ «про свой домашній обиходъ вино и пиво держать и мыляни топить безвыимочно». Тѣ, кто почему-либо не получалъ государева жалованья своевременно, билъ государю челомъ, чтобъ онъ ихъ пожаловалъ «противъ ихъ братьи выборныхъ людей». И эти челобитныя удовлетворялись государемъ, нерѣдко послѣ предварительной справки въ соотвѣтствующемъ приказѣ о томъ, сколько и чего было пожаловано людямъ такихъ же чина и статьи за ихъ службу по выбору у государева и земскаго дѣла. Притомъ «служба по выбору» приносила не одно лишь государево жалованье,—но и «волокиту», и тяжелый трудъ, и «боязнь государева страху», и «опасеніе «шума» избирателей за неисполненіе «разныхъ ихъ прихотей». Вслѣдствіе этого случались уклоненія отъ соборной службы, но не слишкомъ часто и не въ большомъ числѣ, такъ что государеву и земскому дѣлу въ общемъ не было сколько-нибудь чувствительной «оплошки». Какъ ни тяжела была «служба по выбору», все же московское общество видѣло въ ней цѣнное, можетъ-быть, необходимое дополненіе къ боярскому правленію и приказной расправѣ. При этомъ особенно выдвигались на первый планъ освѣдомительныя и челобитныя функціи выборныхъ людей. Раздавались даже отдѣльные голоса о превращеніи З. собора въ постоянное учрежденіе, которое могло бы доводить до свѣдѣнія царя о нуждахъ «земли». Въ «Иномъ сказаніи», приписанномъ къ «Бесѣдѣ валаамскихъ чудотворцевъ» въ 70-хъ гг. XVI в. или, быть-можетъ, во время смуты, предлагается царю держать при себѣ «погодно» «единомышленный вселенскій совѣтъ» изъ представителей «ото всякихъ мѣръ всякихъ людей, отъ всѣхъ градовъ и ото уѣздовъ», которыхъ царь будетъ «смиренно разспрашивать про всякое дѣло міра», и благодаря которымъ «царю будетъ вѣдомо про все всегда». Подобныя же мысли высказалъ въ 1634 г. стрянчій И. А. Бутурлинъ въ своеобразномъ показаніи по «государеву дѣлу», въ которомъ онъ къ «извѣту» на измѣнниковъ и «государю недоброхотовъ» присоединилъ свой планъ государственныхъ преобразованій. «И только государь изволит», предлагалъ Бутурлинъ, «из московских выбрат служилым людем из служилых, из нарочитых людей, которым старо служат и у государевых у многих дѣл бывали в окладчики против городов, и в городѣх из городу по человеку не служилых людей а не черных по человѣкуж, а из больших городов по дву из тѣх. И привесть их ко кресту на тем, что извещать им Государю в правду про всякая дурна и про обиды ото всяких людей. И тем выборным людем городами на Москве устроит дворы в деревяном городе или их переменят погодно или как городом которова выбѣрут и Государю от тех людей будет про всякия дѣла ведома». Мысль о пользѣ и необходимости З. соборовъ высказывалась и послѣ ихъ фактическаго прекращенія. И. Т. Посошковъ, въ «Книгѣ о скудости и богатствѣ» (1724 г.), предлагалъ Петру Великому сочинить новое уложеніе («правосудную книгу») при участіи «народосовѣтія» изъ выборныхъ отъ всѣхъ чиновъ людей, въ томъ числѣ и отъ крестьянъ и даже отъ нѣкоторыхъ разрядовъ холоповъ («изъ людей боярскихъ, кіи за дѣлы ходятъ»). Такой З. соборъ представлялся Посошкову вполнѣ совмѣстнымъ съ неограниченною властью государя: «азъ не снижаю его величества самодержавія, но ради самыя истинныя правды, дабы всякой человѣкъ осмотрѣлъ въ своей бытности, нѣтъ ли кому въ тыихъ новоположенныхъ статьяхъ каковыя непотребныя противности, иже правости противна.... понеже всякъ рану свою въ себѣ лучше чуетъ, нежели во иномъ комъ».—Въ связь съ З. соборами должны быть поставлены тѣ изъ законодательныхъ коммиссій XVIII в., въ которыя призывались сословные депутаты, особенно коммиссія о сочиненіи проекта новаго уложенія, созванная импер. Екатериной II въ 1767 г.—*Литература*: К. С. Аксаковъ, «Полное собраніе сочин.», т. I (1889); Б. Н. Чичеринъ, «О народномъ представительствѣ» (1866, с. 360—382); И. Д. Бѣляевъ, «З. соборы на Руси» (1867, изд. 1902); В. И. Сергѣевичъ, «З. соборы въ московскомъ государствѣ» («Сборникъ государ. знаній», т. II, 1875) и «Лекціи и изслѣдованія» (1910, с. 172 — 240); Н. П. Загоскинъ, «Исторія права московскаго государства» (т. I, 1877, с. 207 слѣд.); М. Ф. Владимірскій-Будановъ, «Кіевск. унив. изв.», 1875 г., № 10, и 1877 г., № 9, и «Обзоръ исторіи русскаго права» (1907, с. 178 — 190); В. Н. Латкинъ, «Матеріалы для исторіи З. соборовъ XVII ст.» (1884) и «З. соборы древней Руси» (1885); В. О. Ключевскій, «Составъ представительства на З. соборахъ древней Руси» («Опыты и изслѣдованія», 1912, с. 417 сл.); Félix Rocca, «Les assemblées politiques dans la Russie ancienne. Les zemskié sobors, étude critique» (1899 и 1902); М. В. Клочковъ, «Дворянское представительство на З. соборѣ 1566 г.» («Вѣст. Права», 1904, ноябрь); С. Ѳ. Платоновъ, «Къ исторіи московскихъ З. соборовъ» (1905); его же, «Статьи по русской исторіи» (изд. 2-е, 1912 г., с. 279 сл.; см. тамъ же стр. 1—25, 201—205); С. В. Рождественскій, «О З. соборѣ 1642 г.» («Сборникъ статей, посвященныхъ В. И. Ламанскому», ч. I, 1907); А. И. Заозерскій, «Къ вопросу о составѣ и значеніи З. соборовъ» («Журн. Мин. Нар. Пр.», 1909, май); его же, «З. соборы» въ сборникѣ «Три вѣка» (т. I, 1912); Г. Шмелевъ, «Отношеніе населенія и областной администраціи къ выборамъ на З. соборы въ XVII в.» («Сборникъ статей, посвящен. В. О. Ключевскому», 1909); Л. К. Кабановъ, «Государево дѣло стрянчаго Бутурлина о злоупотребленіяхъ въ московскомъ государствѣ» («Дѣйствія Нижегородской губ. учен. арх. ком.», Сборникъ, т. VIII, 1909); его же, «Организація выборовъ за З. соборы въ XVII в.» («Журн. Мин. Нар. Пр.», 1910, сент.); «Акты, относящіеся къ исторіи З. соборовъ», подъ»

ред. Ю. В. Готье (1909); С. Аваліани, «З. соборы» (Одесса, 1910); «Новые акты смутнаго времени» и «Акты подмосковныхъ ополченій и З. собора 1611—1613 гг.» (собр. и редакт. С. Б. Веселовскій, 1911); И. А. Стратоновъ, «Замѣтки по исторіи З. соборовъ московской Руси» (Казань, 1905; въ дѣйствительности выпущены въ 1912 г.); М. А. Дьяконовъ, «Очерки обществен. и государственн. строя древней Руси» (1912, с. 449—489); Ѳ. В. Тарановскій, «Соборное избраніе и власть великаго государя въ XVII ст.» («Журн. Мин. Юст.», 1913, май); П. П. Смирновъ, «Нѣсколько док. изъ исторіи соборнаго уложенія и З. собора 1648—1649 гг.» («Чтенія въ Импер. общ. ист. и древн. при моск. унив.», 1913, кн. IV); «О началѣ Соборнаго Уложенія и З. собора 1648—49 гг.» («Ж. М. Н. Пр.», 1913, № 9). *Ѳ. Тарановскій.*

Земскіе суды въ Польшѣ (sąd ziemski, judicium terrestre) были учреждены въ 1447 г. Первоначально вѣдѣнію ихъ подлежали маловажные гражданскіе споры между дворянами, но потомъ кругъ ихъ вѣдомства значительно расширился, и въ нихъ сосредоточилась вся гражданская юстиція. З. суды состояли изъ судьи, подсудка и писаря, избираемыхъ королемъ изъ 12 кандидатовъ, которыхъ представлялъ каждый повѣтъ. Сроковъ засѣданій З. судовъ было три въ году, каждый разъ по шести недѣль. Съ образованіемъ герцогства варшавскаго З. суды были въ предѣлахъ его упразднены (1807). Въ губерніяхъ, присоединенныхъ отъ Польши къ Россіи, З. суды были, послѣ нѣкотораго перерыва, возстановлены на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ они существовали до раздѣловъ Польши, при чемъ они преимущественно назывались повѣтовыми земскими или просто повѣтовыми (т.-е. уѣздными) судами; апелляціонной инстанціей для нихъ служили главные суды. Закономъ 30 октября 1831 г. повѣтовые З. суды переименованы въ уѣздные суды, въ которые переданы были и уголовныя дѣла, до тѣхъ поръ состоявшія въ вѣдѣніи тогда же упраздненныхъ городскихъ судовъ.

Земскіе участковые начальники—мѣстные судебно-административные органы, призванные къ жизни закономъ 12 іюля 1889 г. въ видахъ созданія «близкой къ народу твердой правительственной власти, которая соединяла бы въ себѣ попечительство надъ сельскими обывателями съ заботами по завершенію крестьянскаго дѣла и съ обязанностями по охраненію благочинія, общественнаго порядка, безопасности и правъ частныхъ лицъ въ сельскихъ мѣстностяхъ». Учрежденіемъ этихъ органовъ имѣлось въ виду также поднять значеніе помѣстнаго дворянства, такъ какъ должности З. начальниковъ должны были по преимуществу замѣщаться представителями этого дворянства; этимъ оказывалась и матеріальная поддержка менѣе обезпеченной части помѣстнаго дворянства. Согласно положенію о З. участковыхъ начальникахъ (Св. Зак., т. IX, особ. прил., изд. 1902 г.), З. начальники должны были сосредоточить въ своихъ рукахъ тѣ различныя функціи, которыя раздроблялись между упраздненными закономъ 1889 г. мировыми судьями (оставшимися только въ немногихъ мѣстностяхъ) и непремѣнными членами уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій, т.-е. соединять въ своихъ рукахъ административныя и судебныя функціи. Одновременно съ введеніемъ института З. начальниковъ были учреждены должности городскихъ судей и уѣздныхъ членовъ окружныхъ судовъ, уѣздные съѣзды и губернскія присутствія. З. начальникъ дѣйствуетъ въ предѣлахъ извѣстной части территоріи уѣзда, образующей земскій участокъ (въ составъ его могутъ быть включены и уѣздные города). По положенію 1889 г., дополненному зак. 19 апр. 1904 г., условія, установленныя для занятія должности З. начальника, распадаются на отрицательныя и положительныя. Не могутъ быть назначаемы: 1) состоящіе подъ слѣдствіемъ или судомъ, подвергшіеся наказаніямъ не ниже тюремнаго заключенія и бывшіе подъ судомъ за преступленія и проступки, влекущіе за собою заключеніе въ тюрьмѣ или иное болѣе строгое наказаніе, и судомъ неоправданные; 2) исключенные изъ службы или изъ дворянскихъ собраній; 3) несостоятельные должники и 4) состоящіе подъ опекой за расточительность. Положительныя условія различны, въ зависимости отъ категоріи кандидатовъ и порядка ихъ назначенія. Въ назначеніи на должность З. начальника различается порядокъ нормальный, когда З. начальникъ утверждается въ должности министромъ внутреннихъ дѣлъ по представленію губернатора, состоявшемуся послѣ совѣщанія съ губернскимъ и уѣзднымъ предводителями дворянства, и порядокъ экстраординарный, когда З. начальникъ назначается по непосредственному выбору министра. При нормальномъ порядкѣ назначенія на должность З. начальника существуютъ двѣ категоріи кандидатовъ на это званіе (общее условіе для обѣихъ категорій—принадлежность къ потомственному и притомъ мѣстному дворянству). Къ первой категоріи отнесены: 1) лица, служившія въ губерніи въ должности предводителя дворянства, и 2) мѣстные потомственные дворяне, не менѣе 25 лѣтъ отъ роду, которые сами, либо ихъ родители или жены, владѣютъ въ предѣлахъ уѣзда, на правѣ собственности, пространствомъ земли не менѣе $^1/_2$ опредѣленнаго для непосреднаго участія въ избраніи гласныхъ въ уѣздное земское собраніе или другимъ недвижимымъ имуществомъ, оцѣненнымъ для взиманія земскихъ сборовъ не ниже 7500 р., если притомъ лица эти удовлетворяютъ одному изъ слѣдующихъ условій: а) получили высшее образованіе, б) прослужили не менѣе года въ одной изъ должностей, поименованныхъ въ ст. 6 Пол. устан. крест. (мирового посредника, мирового или городского судьи, предсѣдателя земской управы и т. д.), в) состояли не менѣе года кандидатами на должность З. начальника, или г) достигли на государственной службѣ положенія, свидѣтельствующаго о достаточной подготовкѣ ихъ для исполненія обязанностей З. начальника. Лица съ высшимъ образованіемъ, имѣющія не менѣе 21 года и обладающія указаннымъ имущественнымъ и служебнымъ цензомъ, могутъ быть, по усмотрѣнію министра внутреннихъ дѣлъ, назначаемы на должность З. начальника, хотя бы они не достигли 25 лѣтъ. При недостаткѣ лицъ, удовлетворяющихъ перечисленнымъ условіямъ, на должности З. начальниковъ могутъ быть назначаемы мѣстные потомственные дворяне: 1) которые сами, либо ихъ родители или жены сохранили усадьбу въ предѣлахъ уѣзда, если эти лица соотвѣтствуютъ остальнымъ требованіямъ, и 2) удовлетворяющіе указанному выше имущественному цензу и имѣющіе не менѣе 25 лѣтъ отъ роду, если лица эти получили среднее образованіе и обладаютъ достаточной подготовкой для исполненія обязанностей З. начальника. На случай невозможности замѣстить должности З. начальниковъ лицами, удовлетворяющими указаннымъ условіямъ, министру внутреннихъ дѣлъ предоставляется назначать З. начальниками лицъ, не принадлежащихъ къ мѣстному потомственному дворянству и не владѣющихъ не-

движимымъ имуществомъ, если они удовлетворяютъ остальнымъ требованіямъ закона и общимъ правиламъ о службѣ гражданской (наличность класснаго чина). Тотъ же порядокъ примѣняется при назначеніи З. начальниковъ въ губерніяхъ Астраханской, Виленской, Витебской, Вологодской (кромѣ уѣздовъ Вологодскаго, Грязовецкаго и Кадниковскаго), Вятской, Гродненской, Ковенской, Минской, Могилевской, Олонецкой, Пермской и Ставропольской, при чемъ губернаторъ по единоличному выбору представляетъ на утвержденіе министра кандидатовъ. Законъ 19 апрѣля 1904 г. имѣлъ въ виду устранить неудовлетворительную подготовку лицъ, назначаемыхъ на должности З. начальниковъ (изъ общаго числа 2300 З. начальниковъ только 465 занимали ранѣе должности, поименованныя въ ст. 6 пол. устан. крест.; лишь 733 лица получили высшее образованіе, 1058—среднее образованіе). На самомъ дѣлѣ, однако, законъ этотъ не повысилъ, а ослабилъ требованія, предъявляемыя къ лицамъ, ищущимъ должности З. начальника; допущенное закономъ 29 декабря 1889 г. лишь временно назначеніе лицъ безъ образовательнаго ценза получило характеръ постояннаго правила. На слабую подготовку З. начальниковъ къ возложеннымъ на нихъ обязанностямъ указывалъ впослѣдствіи и министръ юстиціи въ объяснительной запискѣ къ проекту о преобразованіи мѣстнаго суда. Въ случаѣ отсутствія или болѣзни З. начальника, обязанности его временно исполняются другимъ З. начальникомъ или однимъ изъ кандидатовъ на должность З. начальника, назначаемыхъ губернаторомъ по соглашенію съ губернскимъ и уѣзднымъ предводителями дворянства. Административныя функціи З. начальника состоятъ прежде всего въ надзорѣ за органами крестьянскаго сословнаго управленія: онъ утверждаетъ въ должности волостныхъ старшинъ, можетъ собственной властью временно устранять отъ должности всѣхъ сельскихъ и волостныхъ должностныхъ лицъ, въ томъ числѣ и волостныхъ судей, и представлять уѣздному съѣзду о совершенномъ ихъ увольненіи отъ должности. З. начальникъ провѣряетъ списки дѣлъ, подлежащихъ обсужденію волостныхъ сходовъ, и дополняетъ ихъ по своему усмотрѣнію. Онъ разсматриваетъ всѣ приговоры сельскихъ и волостныхъ сходовъ и можетъ представлять ихъ къ отмѣнѣ, если найдетъ, что они противозаконны или нарушаютъ интересы крестьянскаго общества или даже отдѣльныхъ крестьянъ. На З. начальника возложенъ надзоръ за состояніемъ мірскихъ капиталовъ и ихъ расходованіемъ, за сельскими кредитными установленіями, за опеками, учреждаемыми въ сельскихъ обществахъ надъ малолѣтними сиротами, а также попеченіе о хозяйственномъ благоустройствѣ и нравственномъ преуспѣяніи крестьянъ. На ряду съ этими функціями положеніе 12 іюля 1889 г. предоставило З. начальникамъ широкія полномочія по наложенію административныхъ взысканій. За маловажные проступки З. начальникъ можетъ, «безъ формальнаго производства», подвергнуть должностныхъ лицъ сельскаго и волостного управленій денежному взысканію не свыше 5 р. или аресту не свыше 7 дней. Въ томъ же порядкѣ, съ составленіемъ лишь въ каждомъ случаѣ особаго протокола, З. начальникъ могъ подвергнуть денежному взысканію не свыше 6 р. или аресту не свыше 3 дней всѣхъ лицъ, «подвѣдомственныхъ крестьянскому общественному управленію», въ случаѣ «неисполненія законныхъ его распоряженій или требованій». Только указомъ 5 октября 1906 г. отмѣнено дѣйствіе ст. 57, послужившей на практикѣ поводомъ къ большимъ злоупотребленіямъ, вслѣдствіе растяжимости понятія о «законныхъ распоряженіяхъ или требованіяхъ». Многія постановленія З. начальника считаются окончательными и не подлежатъ обжалованію, но нѣкоторыя изъ нихъ, въ силу закона 31 мая 1904 г., могутъ быть отмѣняемы по усмотрѣнію губ. присутствія. На прочія постановленія З. начальниковъ могутъ быть приносимы въ 30-дневный срокъ жалобы въ уѣздный съѣздъ (по административному присутствію), а по дѣламъ, относящимся до поземельнаго устройства крестьянъ и до разрѣшенія построекъ на общей съ помѣщиками выгонной землѣ—непосредственно въ губернское присутствіе. Положеніемъ 23 іюня 1899 г. о взиманіи окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель З. начальники привлечены къ ближайшему участію въ податномъ дѣлѣ. Временными правилами 12 іюня 1900 г. на крестьянскія учрежденія и, главнымъ образомъ, на З. начальниковъ возложено завѣдываніе дѣлами по обезпеченію продовольственныхъ потребностей сельскихъ обывателей, закономъ 16 апрѣля 1901 г.—наблюденіе за ходомъ мобилизаціи. Указами 4 марта и 9 ноября 1906 г., а затѣмъ законами 14 іюня 1910 г. и 29 мая 1911 г. З. начальники привлечены къ дѣятельному участію въ крестьянскомъ землеустройствѣ и, въ частности, въ уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссіяхъ. З. начальники являются сверхъ того, членами разныхъ уѣздныхъ коллегіальныхъ учрежденій. Производство судебныхъ дѣлъ у З. начальниковъ опредѣляется утвержденными 29 декабря 1889 г. «Правилами о производствѣ судебныхъ дѣлъ, подвѣдомственныхъ З. начальникамъ и городскимъ судьямъ». Объемъ судебной власти З. начальниковъ, унаслѣдованный ими отъ мировыхъ судей, совпадаетъ съ властью послѣднихъ, за исключеніемъ лишь важнѣйшихъ дѣлъ, отошедшихъ къ вѣдомству уѣздныхъ членовъ окружнаго суда. З. начальники могутъ назначать выговоры, замѣчанія и внушенія, денежныя взысканія до 300 р., арестъ до 3 мѣсяцевъ, тюремное заключеніе до 1 года, но безъ права присоединенія къ этимъ наказаніямъ запрещенія производить торговлю. По дѣламъ гражданскимъ власть З. начальника ограничивается исками не свыше 300 р. и только по дѣламъ, возникающимъ изъ отношеній сельскохозяйственнаго характера, ему подсудны иски цѣной до 500 р. Апелляціонной инстанціей является уѣздный съѣздъ (по судебному присутствію), а кассаціонною—губернское присутствіе, постановленія котораго по этимъ дѣламъ ни какому обжалованію не подлежатъ. Въ качествѣ корректива—весьма недостаточнаго—къ неудобствамъ, проистекающимъ отъ раздробленія кассаціонной власти между многими губернскими присутствіями, предоставлено министру юстиціи, если онъ усмотритъ, что губернское присутствіе при разбирательствѣ или рѣшеніи судебнаго дѣла допустило отступленіе отъ истиннаго смысла закона, предлагать объ этомъ (по сношеніи съ министромъ внутреннихъ дѣлъ) сенату, для установленія правильнаго и единообразнаго примѣненія закона и возстановленія нарушеннаго порядка. На З. начальника возложенъ ближайшій надзоръ за всѣми волостными судами его участка; черезъ него и подъ его контролемъ проходятъ жалобы на рѣшенія этихъ судовъ, подлежащія разсмотрѣнію уѣздныхъ съѣздовъ. Несмотря на обширную административную и значительную судебную власть, З. начальники лишены самостоятельности и не пользуются несмѣняемостью. Ихъ увольненіе, какъ и назначеніе, зависитъ отъ власти министра внутреннихъ дѣлъ. Они подчинены надзору и руководительству губернатора и губерн-

ского присутствія; право ревизіи дѣлопроизводства З. начальниковъ принадлежитъ также уѣздному предводителю дворянства. Дисциплинарная власть надъ ними принадлежитъ министру внутреннихъ дѣлъ и губернскому присутствію; возбуждать вопросъ объ отвѣтственности З. начальниковъ можетъ и губернаторъ. Властью губернскаго присутствія изъ дисциплинарныхъ взысканій могутъ быть налагаемы замѣчанія и выговоры. Увольненіе отъ должности зависитъ отъ министра, при чемъ онъ можетъ примѣнить эту мѣру взысканія не только въ опредѣленныхъ уложеніемъ о наказаніяхъ случаяхъ, но также за явную неспособность къ службѣ и за такіе предосудительные поступки, которые, получивъ огласку, лишаютъ З. начальника необходимаго довѣрія и уваженія. Положеніе о З. начальникахъ вводилось постепенно, начиная съ 1890 г., и съ 1903 г. дѣйствуетъ въ 43 губерніяхъ.—Институтъ З. начальниковъ съ самаго своего возникновенія былъ встрѣченъ отрицательно со стороны прогрессивныхъ круговъ общества, въ особенности въ виду смѣшенія властей административной и судебной и надѣленія новыхъ органовъ широкими административно-карательными правами. Дѣятельность З. начальниковъ еще болѣе усилила критическое отношеніе къ этому институту. Широкія права, предоставленныя З. начальникамъ по надзору за крестьянскими учрежденіями, по замѣчанію проф. Лазаревскаго, «сводили на нѣтъ всякую самостоятельность сельскихъ и волостныхъ учрежденій и должностныхъ лицъ, и отъ крестьянскаго самоуправленія не оставалось по закону почти ничего». Благодаря безконтрольному праву З. начальниковъ налагать административныя взысканія, «фактически все крестьянское населеніе оказалось въ полной и дискреціонной зависимости отъ З. начальниковъ: такимъ образомъ и та тѣнь самостоятельности, которая закономъ была формально оставлена за органами крестьянскаго самоуправленія, на дѣлѣ была уничтожена». Результаты судебной дѣятельности З. начальниковъ ярко охарактеризованы въ объяснительной запискѣ министерства юстиціи къ проекту о преобразованіи мѣстнаго суда, внесенному въ 1907 г. въ государственную думу. По словамъ записки, «въ общемъ современный мѣстный судъ не отвѣчаетъ элементарнымъ требованіямъ единства, равенства и близости къ населенію. Послѣдствіемъ всего изложеннаго является деморализація населенія, въ которомъ не можетъ, конечно, при такихъ условіяхъ, развиться ни уваженіе къ чужимъ правамъ, ни чувство законности, и судъ, вмѣсто того, чтобъ имѣть воспитательное значеніе и служить проводникомъ нравственныхъ и культурныхъ началъ въ народной массѣ, развращаетъ ее, способствуетъ развитію сутяжничества, основаннаго на надеждѣ въ неправильно организованномъ судѣ выиграть и неправое дѣло, и вообще открываетъ широкій просторъ недобросовѣстности и беззаконію». Образованные въ 1902 г. комитеты о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ большинствѣ также отнеслись отрицательно къ дѣятельности З. начальниковъ и высказались за освобожденіе крестьянъ отъ административной опеки и уравненіе ихъ съ прочими сословіями въ порядкѣ управленія и суда. Въ соотвѣтствіи съ симъ третій пунктъ Высочайшаго указа 12 декабря 1904 г. призналъ неотложнымъ «въ цѣляхъ охраненія равенства передъ судомъ лицъ всѣхъ состояній, внести должное единство въ устройство судебной въ Имперіи части и обезпечить судебнымъ установленіямъ всѣхъ степеней необходимую самостоятельность». Тѣмъ же указомъ повелѣно «принести законы о крестьянахъ къ объединенію съ общимъ законодательствомъ Имперіи», чтобы обезпечить за крестьянами положеніе «полноправныхъ свободныхъ сельскихъ обывателей». Указомъ 5 октября 1906 г., наряду съ отмѣной нѣкоторыхъ ограниченій въ правахъ сельскихъ обывателей и полномочій З. начальниковъ по наложенію административныхъ взысканій на нихъ, постановлено, что уѣздные съѣзды могутъ отмѣнить приговоры крестьянскихъ общественныхъ сходовъ, по представленіямъ З. начальниковъ, только въ тѣхъ случаяхъ, когда приговоръ постановленъ несогласно съ законами, либо когда приговоръ, нарушающій законныя права членовъ сельскихъ обществъ или приписанныхъ къ волости лицъ, обжалованъ заинтересованными лицами. По закону 15 іюня 1912 г. о преобразованіи мѣстнаго суда судебныя обязанности слагаются съ З. начальниковъ, уѣздныхъ съѣздовъ и губернскихъ присутствій. Вмѣстѣ съ тѣмъ З. начальники освобождаются отъ обязанностей по надзору за волостными судами и лишаются права налагать дисциплинарныя взысканія на волостныхъ судей (см. Волостной судъ, XI, 479). По финансовымъ соображеніямъ этотъ законъ вводится въ дѣйствіе постепенно. Въ силу закона 26 іюня 1913 г. мѣстный судъ преобразованъ съ 1 января 1914 г. въ 10 южныхъ губерніяхъ (Харьковской, Екатеринославской, Курской, Полтавской, Черниговской, Кіевской, Волынской, Подольской, Херсонской и Таврической); одновременно съ введеніемъ мировыхъ судебныхъ установленій по закону 26 іюня 1913 г. въ 10 губерніяхъ упразднено 44 должности З. начальниковъ; на большее сокращеніе ихъ числа не согласилось правительство, ссылаясь на переобремененіе З. начальниковъ административными обязанностями.—*Литература* о З. начальникахъ до конца 1904 г. приведена въ «Сист. указат. русск. лит. по судопроизводству» А. Ф. Новорінскаго (СПБ., 1896—1905); см. также В. А. Розенбергъ, «З. начальники» (въ сборн. «Нужды деревни по работамъ ком. о нужд. сельскохоз. промышл.», т. I, 1904); Н. П. Дружининъ, «Очерки крестьянской общественной жизни» (СПБ., 1905); К. Я. Кожухаръ, «З. начальники» («Вѣстн. Права», 1905, V); кн. В. В. Тенишевъ, «Административное положеніе русскаго крестьянина» (СПБ., 1908); А. А. Леонтьевъ, «Крестьянское право» (СПБ., 1914); І. В. Гессенъ, «Реформа мѣстнаго суда» (СПБ., 1910), М. М. Катаевъ, «Мѣстныя крестьянскія учрежденія 1861, 1874 и 1889 гг.» (3 ч., изд. земск. отдѣла, СПБ., 1911—1912); «Положенія объ установленіяхъ, завѣдывающихъ крест. дѣлами» (изд. земскаго отд., СПБ., 1910); С. Чагинъ, «Правила объ устр. судебной части и производствѣ судебныхъ дѣлъ въ мѣстн., гдѣ введено положеніе о З. нач.» (СПБ., изд. 8-е, 1912). *Н. Ивановъ.*

Земскіе финансы—см. Мѣстные финансы.

Земскіе чины (Landstände)—такъ назывались въ Германіи, въ отличіе отъ чиновъ имперскихъ (Reichsstände), самостоятельныя сословія отдѣльныхъ земель (княжествъ), имѣвшія право участвовать въ земскихъ сеймахъ (ландтагахъ). Такими чинами были духовенство, дворянство и города, состоявшіе подъ властью одного и того же князя. Древнѣйшіе слѣды участія З. чиновъ въ дѣлѣ законодательства и управленія отдѣльныхъ княжествъ относятся къ XIII ст. Когда мелкія земли сливались въ болѣе крупные государственные организмы, превращаясь въ провинціи послѣднихъ, каждая провинція сохраняла свои З. чины, которые, подобно французскимъ провинціальнымъ штатамъ, играли, главнымъ образомъ, роль въ мѣстномъ самоуправленіи.

Земскій исправникъ — см. Земскій судъ.

Земскій миръ (Landfriede).—Въ эпоху феодальныхъ усобицъ въ Германіи нерѣдко дѣлались попытки ихъ прекращенія или ограниченія путемъ установленія З. мира. Раньше (съ XII в.) дѣлались лишь попытки упорядоченія отношеній, которыя вытекали изъ права феодальной войны, а потомъ—и объявленія общаго мира на извѣстный срокъ. Объ этомъ заботились императоры, имперскіе сеймы и союзы городовъ, но обыкновенно ихъ заботы ни къ чему не приводили, а наложеніе опалы за нарушеніе З. мира или устройство союза для его охраны часто служило поводомъ новыхъ усобицъ. Вормскій имперскій сеймъ 1495 г. установилъ вѣчный З. миръ и учредилъ имперскій верховный судъ (Reichskammergericht) для разбора тяжбъ между имперскими чинами.

Земскій отдѣлъ м-ва вн. д. На основаніи закона 4 марта 1858 г. при м-вѣ вн. д. былъ образованъ центральный статистическій комитетъ, съ цѣлью сосредоточить статистическія свѣдѣнія по относящимся къ администраціи дѣламъ. Въ виду предстоявшей крестьянской реформы, комитетъ былъ раздѣленъ на два отдѣла—статистическій и земскій; на обязанность З. отдѣла были возложены предварительное обсужденіе и обработка всѣхъ дѣлъ по вопросамъ, касающимся земско-хозяйственнаго устройства въ имперіи. Послѣ обнародованія положеній 19 февраля 1861 г. ближайшее наблюденіе за введеніемъ ихъ въ дѣйствіе и вообще за ходомъ крестьянскаго дѣла на мѣстахъ было сосредоточено въ м-вѣ вн. д. по З. отдѣлу, который 27 іюля 1861 г. былъ выдѣленъ изъ состава центр. статист. комитета въ особое учрежденіе, на правахъ департамента, съ управляющимъ во главѣ. Въ настоящее время въ З. отдѣлѣ вѣдаются: 1) дѣла по общественному управленію, хозяйственному устройству и обезпеченію продовольственныхъ потребностей сельскихъ обывателей; 2) дѣла по управленію калмыками Астраханской и Ставропольской губерній и состоящими въ ихъ общественномъ пользованіи землями, и 3) дѣла по управленію еврейскими земледѣльческими колоніями, образованными на казенныхъ земляхъ Екатеринославской и Херсонской губерній. До 1900 г. З. отдѣлъ вѣдалъ также дѣла по вопросамъ, касающимся воинской повинности (нынѣ они находятся въ вѣдѣніи особаго управленія). По усмотрѣнію министра, въ засѣданія совѣта министра по дѣламъ З. отдѣла могутъ быть приглашаемы губернаторы, губернскіе и уѣздные предводители дворянства, члены губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій, мировые посредники и другія лица, могущія быть полезными своими знаніями и опытностью. При З. отдѣлѣ образовано присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, подъ предсѣдательствомъ управляющаго отдѣломъ, изъ помощника его и особо назначеннаго члена (Св. Зак. изд. 1892 г., т. I, ч. II, ст. 374—384, и по прод. 1912 г.). Ср. «Земскій отдѣлъ 1858 4/III 1908» (СПБ., 1908).

Земскій приказъ упоминается съ половины XVI в. Его вѣдомство простиралось на Москву и ея окрестности и состояло въ завѣдываніи дѣлами: 1) по продажѣ и измѣренію дворовыхъ мѣстъ и слободъ; 2) по мощенію и чисткѣ улицъ и сбору мостовщины; 3) по предупрежденію и прекращенію пожаровъ; 4) по предупрежденію и пресѣченію преступленій, и 5) вообще по охраненію общественной тишины и спокойствія. Этотъ кругъ вѣдомства З. приказовъ былъ подтвержденъ указомъ 14 августа 1687 г., отмѣнившимъ указъ 26 октября 1681 г. о передачѣ вышеупомянутаго четвертаго пункта въ вѣдомство Разбойнаго приказа.—Ср. К. А. Неволинъ, «Полное собраніе сочиненій» (VI, 174).

Земскій союзъ. Въ литературѣ было принято до послѣдняго времени называть этимъ именемъ группу земскихъ дѣятелей, которая, ведя въ концѣ 1870-хъ и началѣ 80-хъ гг. конституціонную агитацію въ земскихъ собраніяхъ, результатомъ которой было представленіе нѣсколькими земствами правительству соотвѣтствующихъ адресовъ, въ то же время организовалось въ тайное общество, выработавшее и отпечатавшее за границей очень радикальный проектъ русской конституціи, основавшее въ Женевѣ конституціонную газету «Вольное Слово». Это невѣрно; та группа земскихъ дѣятелей, которая проводила земскіе адресы (И. И. Петрункевичъ, Ф. И. Родичевъ, В. М. Хижняковъ, В. К. Винбергъ, а также покойные М. И. Петрункевичъ, Линдфорсъ, Кардинскій, Савичъ, Печаевъ и др.) къ выработкѣ «политической программы общества З. союзъ» и къ газетѣ «Вольное Слово» никакого отношенія не имѣли и никакого тайнаго общества или союза не составляли. Однако, названіе З. союзъ упрочилось и въ обществѣ, и въ правительственныхъ сферахъ, и въ нелегальной печати того времени именно за этой группой земскихъ конституціоналистовъ, что и положило основаніе дальнѣйшему существованію мнѣнія о З. союзѣ. Этому содѣйствовало опубликованіе въ 1882 г., въ заграничномъ журналѣ «Общее Дѣло», секретной правительственной записки «о противоправительственныхъ сообществахъ не столь вредныхъ», содержащей крайне извращенныя свѣдѣнія о земско-конституціонномъ движеніи того времени. Впослѣдствіи, на основаніи данныхъ этой «записки», издалъ въ Москвѣ, въ обличеніе «либераловъ», брошюру: «Конституціоналисты 1881 года» бывшій народовольецъ Тихомировъ, а сообщенные Тихомировымъ будто бы факты перешли безъ надлежащей критики въ разныя книги и статьи. Въ теченіе двухъ послѣднихъ лѣтъ по вопросу о З. союзѣ, о «Вольномъ Словѣ», о переговорахъ, которые велъ въ концѣ 1882 г. съ революціонерами явившійся за границу будто бы отъ «Земской Лиги» нѣкто Нивинскій, о роли во всѣхъ этихъ дѣлахъ д-ра правъ гейдельбергскаго унив. и въ то же время флигель-адъютанта имп. Александра III гр. П. П. Шувалова велись во многихъ журналахъ и газетахъ горячіе споры. Ихъ вызвала книга Богучарскаго: «Изъ исторіи политической борьбы въ концѣ 70-хъ и началѣ 80-хъ гг.», въ которой авторъ доказывалъ, что «Вольное Слово» издавалось совсѣмъ не группой извѣстныхъ земскихъ конституціоналистовъ, что не ими же велись и переговоры 1882 г. Въ отвѣтъ на это явилась книга Кистяковскаго: «Страницы прошлаго», содержащая утвержденія противоположныя. Въ возникшей затѣмъ полемикѣ, кромѣ этихъ лицъ, приняли участіе Кизеветтеръ, Корниловъ, Сватиковъ, Изгоевъ, Бѣлоконскій, Фигнеръ, Засуличъ, Прибылева, Кропоткинъ, Шишмановъ и многіе другіе. Въ результатѣ этой полемики была установлена полная непричастность группы земскихъ конституціоналистовъ, ведшихъ агитацію въ земскихъ собраніяхъ, къ той организаціи, которая назвала себя З. союзомъ, выпустила «политическую программу общества З. союзъ» и издавала «Вольное Слово».—См. Богучарскій, «З. союзъ конца 70-хъ и начала 80-хъ гг.» въ «Земскомъ Юбилейномъ Сборникѣ», изданномъ подъ ред. Весловскаго къ 50-лѣтію земскихъ учрежденій. *Б.*

Земскій староста—см. Староста.

Земскій судъ. Учрежденіемъ о губерніяхъ 1775 г. созданы были: 1) верхній З. судъ (X, 271), какъ учрежденіе судебное для дворянъ, и 2) нижній З. судъ; первый имѣлъ значеніе апелляціонной инстанціи по отношенію ко второму. По учрежденію о губерніяхъ нижній З. судъ былъ установленіемъ выборнымъ и коллегіальнымъ. Онъ состоялъ изъ избираемаго мѣстнымъ дворянствомъ на 3 года земскаго или капитанъ-исправника и изъ двухъ или трехъ земскихъ засѣдателей, также избираемыхъ дворянствомъ; кромѣ того, въ нижній З. судъ командировались изъ нижнихъ расправъ два засѣдателя для присутствованія по дѣламъ, касающимся селеній (государственныхъ крестьянъ). Нижнему З. суду ввѣрены были: попеченіе объ охраненіи тишины и спокойствія въ уѣздѣ, приведеніе въ исполненіе распоряженій правительственныхъ властей, полиція торговая, наблюденіе за исправнымъ состояніемъ дорогъ и мостовъ, мѣры къ прекращенію заразительныхъ болѣзней и скотскихъ падежей, дѣла по отбыванію различныхъ повинностей, мѣры предосторожности относительно огня, дѣла по народному продовольствію, мѣры общественнаго призрѣнія и къ прекращенію нищенства, а также часть слѣдственная, разбирательство по маловажнымъ проступкамъ и рѣшеніе незначительныхъ исковъ. Пребываніе нижній З. судъ имѣлъ въ уѣздномъ городѣ, но въ случаѣ надобности обязанъ былъ выѣзжать въ уѣздъ. Компетенція его была ограничена предѣлами уѣзда, за исключеніемъ городовъ (тамъ были городничіе). Эта организація земской полиціи, въ общемъ, оставалась неизмѣнной до изданія Высочайше утвержденныхъ 3 іюня 1837 г. Положенія о земской полиціи и Наказа чинамъ и служителямъ земской полиціи, которыми нижній З. судъ окончательно былъ переименованъ въ З. судъ (на практикѣ, по упраздненіи въ 1796 г. верхняго З. суда, названіе З. суда употреблялось и раньше). Число засѣдателей З. суда было сокращено; созданъ былъ новый институтъ становыхъ приставовъ, существенно отличавшихся отъ прежнихъ засѣдателей тѣмъ, что мѣстопребываніе свое они имѣли не въ уѣздномъ городѣ, а въ уѣздѣ, и не избирались отъ дворянства, а назначались губернаторомъ, черезъ губернскія правленія. Въ составъ З. суда входили: 1) земскій исправникъ (предсѣдатель); 2) старшій непремѣнный засѣдатель, избиравшійся отъ дворянства, 3) два сельскихъ засѣдателя отъ госуд. крестьянъ. Въ случаяхъ болѣе важныхъ, когда требовалось изслѣдованіе или принятіе мѣръ на мѣстѣ, внѣ уѣзднаго города, составлялось для этого изъ земскаго исправника, мѣстнаго станового пристава и уѣзднаго стряпчаго временное отдѣленіе З. суда, которое пользовалось всѣми правами и властью этого суда. Исполнительными органами З. суда являлись волостныя правленія, удѣльные приказы, вотчинныя управленія и др. сельскія начальства; кромѣ того, для непосредственнаго надзора за благочиніемъ и въ качествѣ самостоятельныхъ исполнительныхъ органовъ З. суда, земскаго исправника и становыхъ приставовъ, учреждены были въ 1837 г. служители земской полиціи. Это были сотскіе и подвѣдомственные имъ десятскіе, которые въ селеніяхъ госуд. крестьянъ и въ имѣніяхъ удѣльныхъ избирались крестьянами, а въ имѣніяхъ помѣщичьихъ назначались владѣльцемъ. Въ посадахъ, мѣстечкахъ и заштатныхъ городахъ, не имѣвшихъ особой городской полиціи, установлены тысяцкіе и пятисотскіе, назначавшіеся З. исправникомъ. Предметы вѣдомства земской полиціи остались тѣ же. З. судъ и земскій исправникъ были подчинены губернскимъ коронным властямъ въ порядкѣ общей служебной дисциплины и не пользовались никакою самостоятельностью. Уже съ начала XIX в. правительство замѣчало уклоненіе дворянства отъ мѣстной службы, и это уклоненіе прежде всего отражалось на должности земскаго исправника, не высоко цѣнившейся обществомъ. Засѣдатели отъ крестьянъ не имѣли никакого значенія. Становые пристава фактически не подчинялись З. суду и обратились въ самостоятельныхъ управителей своихъ становъ, для которыхъ З. судъ игралъ лишь роль передаточной инстанціи. Къ началу царствованія Александра II необходимость коренной реформы мѣстной полиціи стала очевидной. Въ 1860 г. отъ полиціи была отдѣлена слѣдственная часть, возложенная на особыхъ судебныхъ слѣдователей. Временными правилами 25 декабря 1862 г. З. суды были упразднены и замѣнены уѣздными полицейскими управленіями.

Земскія грамоты—см. Уставныя земскія грамоты.

Земскія повинности — см. Мѣстные финансы.

Земскія учрежденія—см. Земство.

Земскія учрежденія Ивана Грознаго—см. Уставныя земскія грамоты.

Земское право (Landrecht) - въ Германіи право отдѣльной земли (Land), входящей въ составъ имперіи, въ противоположность общеимперскому праву (Reichsrecht). Терминъ этотъ возникъ въ средневѣковой Германіи, когда начало личнаго статута (въ силу коего каждое лицо пользовалось правомъ своего племени, гдѣ бы оно ни находилось) стало смѣняться началомъ территоріальнаго статута (право мѣстожительства лица). Обычное З. право иногда закрѣплялось письменно; наиболѣе извѣстная запись обычнаго саксонскаго З. права—Саксонское Зерцало. Съ XIII в. З. право стало кодифицироваться (фризское З. право 1252, баварское 1346, кульмское 1394). Изъ кодифицированныхъ З. правъ наиболѣе значительно такъ назыв. прусское З. право 1794 г. Въ Германіи и понынѣ цѣлые отдѣлы законодательства регулируются З. правомъ.—Въ Польшѣ З. право (prawo siemskie) обозначало національное право, въ отличіе отъ каноническаго и магдебургскаго.

Земство явилось прямымъ слѣдствіемъ освобожденія крестьянъ. Въ формальной исторической преемственности земскія учрежденія, какъ органы, призванные къ удовлетворенію мѣстныхъ, главнымъ образомъ, внѣгородскихъ потребностей, имѣютъ корни въ крѣпостной эпохѣ—въ наименованіи, отчасти въ предметахъ вѣдомства, даже въ способѣ образованія, т.-е. въ привлеченіи къ работѣ представителей мѣстнаго населенія. По идейно корни З., какъ органовъ губернскаго и уѣзднаго самоуправленія, идутъ не глубже крестьянской реформы. Крѣпостная эпоха сохранила противоположеніе земскихъ нуждъ и повинностей государственнымъ. Для завѣдыванія первыми существовали особыя учрежденія: приказы общественнаго призрѣнія, распорядительные комитеты и различныхъ наименованій присутствія,—и въ составъ этихъ учрежденій входили представители сословій. Но это представительство съ теченіемъ времени обратилось въ фикцію. Засѣдатели и депутаты отъ мѣщанъ и свободныхъ хлѣбопашцевъ, въ сущности, никогда нигдѣ не засѣдали, а лишь прикладывали руки къ готовымъ раскладкамъ и опредѣленіямъ. Съ другой стороны, крѣпостное право до послѣдней степени суживало объемъ тѣхъ мѣстныхъ потребностей, задача удовлетворенія которыхъ выходила за предѣлы част-

ныхъ интересовъ отдѣльныхъ владѣльцевъ. У «крѣпеной собственности» человѣческія потребности не признавались. Крѣпостная эпоха не создала и не могла создать даже зачатковъ народной школы и мѣръ медицинской помощи населенію. Помѣщики, каждый въ отдѣльности, обучали «своихъ» крѣпостныхъ грамотѣ и ремесламъ—поскольку это было имъ выгодно и нужно для домашняго обихода и для увеличенія дохода, приносимаго отпускавшимися на оброкъ. Нѣкоторые изъ числа помѣщиковъ небезразлично относились и къ здоровью крѣпостныхъ, но опять только «своихъ», и поскольку здоровая рабочая сила выгоднѣе въ хозяйствѣ, чѣмъ хворая. Ни народное образованіе, ни народное здравіе общимъ дѣломъ уѣзда не были; собственно говоря, кромѣ состоянія дорогъ, такимъ общимъ дѣломъ въ крѣпостное время были не мѣстныя нужды, а мѣстныя повинности, т.-е. удовлетвореніе потребностей управленія, а не населенія. При такихъ условіяхъ, мысль о созданіи особыхъ органовъ мѣстнаго хозяйственно-распорядительнаго управленія естественно должна была возникнуть еще въ періодъ подготовительныхъ работъ по освобожденію крестьянъ. Изъ губернскихъ комитетовъ съ наибольшей подробностью останавливался на ней тверской, разработавшій законченную систему мѣстнаго самоуправленія. Высочайшимъ повелѣніемъ 25 марта 1859 г. было постановлено: при устройствѣ исполнительной и слѣдственной частей, войти въ разсмотрѣніе хозяйственно-распорядительнаго управленія въ уѣздѣ, при чемъ обсудить необходимость предоставленія хозяйственному управленію въ уѣздѣ бо́льшаго единства, бо́льшей самостоятельности и бо́льшаго довѣрія, а также опредѣлить степень участія каждаго сословія въ хозяйственномъ управленіи. 23 октября 1859 г. повелѣно было составить на этихъ началахъ проектъ преобразованія губернскаго управленія. Выполненіе задачи было возложено на комиссію о губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ, подъ предсѣдательствомъ Н. А. Милютина, а когда онъ былъ уволенъ,—подъ предсѣдательствомъ министра внутреннихъ дѣлъ П. А. Валуева. 15 марта 1862 г. въ совѣтѣ министровъ былъ представленъ на Высочайшее воззрѣніе очеркъ положенія о земскихъ учрежденіяхъ, который затѣмъ былъ разсмотрѣнъ и исправленъ въ особомъ совѣщаніи подъ предсѣдательствомъ в. кн. Константина Николаевича. 2 іюля 1862 г. главныя начала земской реформы получили Высочайшее одобреніе и осенью того же года распубликованы въ общее свѣдѣніе («Сѣверная Почта», № 212). 26 мая 1863 г. окончательно выработанные проекты были внесены въ государственный совѣтъ, гдѣ и разсмотрѣны, сперва въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и государственной экономіи, въ усиленномъ составѣ, съ участіемъ, между прочимъ, столичныхъ губернскихъ предводителей дворянства и городскихъ головъ, а затѣмъ въ общемъ собраніи. Въ государственномъ совѣтѣ разсмотрѣніе проектовъ грозило затянуться, подъ предлогомъ необходимости предварительнаго пересмотра устава о земскихъ повинностяхъ. Понадобилось личное вмѣшательство имп. Александра II, въ ноябрѣ 1863 г. положившаго резолюцію: «требую, чтобы дѣла эти непремѣнно были окончены до 1 января». 1 января 1864 г. Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ получило силу закона. Въ указѣ, при которомъ оно было издано, говорилось: «Признавъ за благо призвать къ ближайшему участію въ завѣдываніи дѣлами, относящимися до хозяйственныхъ пользъ и нуждъ каждой губерніи и уѣзда, мѣстное ихъ населеніе, посредствомъ избираемыхъ отъ онаго лицъ, мы повелѣли министру внутреннихъ дѣлъ составить, на указанныхъ Нами началахъ, проекты постановленій объ устройствѣ особыхъ земскихъ, для завѣдыванія упомянутыми дѣлами, учрежденій». Вмѣстѣ съ тѣмъ, указъ повелѣвалъ ввести узаконеніе въ дѣйствіе «нынѣ же» въ 33 губерніяхъ. Министру внутреннихъ дѣлъ было предоставлено составить предположенія о способахъ и порядкѣ примѣненія Положенія въ губ. Архангельской, Астраханской и Бессарабской, о времени и способахъ введенія его въ 9 западныхъ губерніяхъ, а также о способахъ и порядкѣ примѣненія законоположеній о земскихъ учрежденіяхъ въ частяхъ имперіи, управляемыхъ по особымъ учрежденіямъ. Въ теченіе 1865—76 гг. земскія учрежденія были введены, сверхъ 33 центральныхъ губерній, въ Бессарабской и въ Области Войска Донского; въ послѣдней дѣйствіе ихъ въ 1882 г. было отмѣнено. Задачею исполненной въ 1864 г. реформы было, по словамъ объяснительной записки къ проекту Положенія, «по возможности полное и послѣдовательное развитіе начала мѣстнаго самоуправленія». Такая постановка дѣла вполнѣ соотвѣтствовала тѣмъ воззрѣніямъ, которыя въ то время если не господствовали, то были значительно распространены въ обществѣ. Но, какъ и во всѣхъ реформахъ 60-хъ годовъ, составители положенія о земскихъ учрежденіяхъ преслѣдовали и другую цѣль: положить предѣлъ «несбыточнымъ ожиданіямъ и свободнымъ стремленіямъ различныхъ сословій». Эта двойственность наложила свою печать на всю исторію З. Уже въ моментъ возникновенія идеи о земскомъ самоуправленіи приходилось не столько обосновывать ее съ положительной стороны, сколько съ отрицательной. Такъ, тверской губернскій комитетъ потратилъ не мало труда на доказательства, что самоуправленіе не заключаетъ въ себѣ начала анархіи. Самое слово «З.», какъ свидѣтельствуетъ переписка в. кн. Елены Павловны съ Н. А. Милютинымъ, въ 1862 г. «наводило страхъ въ высшихъ сферахъ». Валуевъ, въ засѣданіи государственнаго совѣта, говорилъ, что при самостоятельности земскихъ учрежденій создастся «государство въ государствѣ... Предоставить земскимъ учрежденіямъ участіе въ дѣлахъ общегосударственнаго интереса значило бы раздроблять единую государственную правительственную власть между 40 или 50 отдѣльными единицами и подвергать общественный порядокъ и весь государственный строй опасностямъ». Въ итогѣ составители положенія нашли исходъ, какъ значится въ объяснительной запискѣ, въ слѣдующихъ отправныхъ началахъ: «завѣдываніе земскими дѣлами уѣздовъ и губерній должно быть предоставлено самому населенію уѣзда и губерніи на томъ же основаніи, какъ хозяйство частное предоставляется распоряженію частнаго лица, хозяйство общественное—распоряженію общества». З. должно быть предоставлено дѣйствовать, въ кругу ввѣренныхъ дѣлъ, самостоятельно, но съ запрещеніемъ «вмѣшиваться въ дѣла, принадлежащія кругу дѣйствій правительственныхъ, сословныхъ и общественныхъ властей и учрежденій». Неопредѣленность этихъ началъ получила особенно яркое отраженіе въ формулѣ, опредѣлившей права и обязанности З. въ дѣлѣ народнаго образованія: «участіе, преимущественно въ хозяйственномъ отношеніи и въ предѣлахъ, закономъ опредѣленныхъ, въ попеченіи о народномъ образованіи». Предѣлы такого участія не были указаны, и потому съ первыхъ же шаговъ, когда З. энергически взялось за устройство школъ, учительскихъ семинарій и пр., учебное вѣдомство не признало за нимъ права вмѣшательства въ организацію

собственно учебной части и стало оказывать ему рѣшительное противодѣйствіе. Въ положеніе 1864 г. была, однако, включена ст. 6, которая ясно опредѣляла сущность З.: «Земскія учрежденія, въ кругѣ ввѣренныхъ имъ дѣлъ, дѣйствуютъ самостоятельно. Законъ опредѣляетъ случаи и порядокъ, въ которыхъ дѣйствія и распоряженія ихъ подлежатъ утвержденію и наблюденію общихъ правительственныхъ властей. До начала 80-хъ годовъ принципъ самостоятельности земскихъ учрежденій не вызывалъ сомнѣній ни въ правительственныхъ кругахъ, ни въ реакціонной части общества. Опасность со стороны З. усматривалась тогда, главнымъ образомъ, въ тѣхъ дѣйствіяхъ, которыя такъ или иначе давали поводъ думать, что З. выходитъ за предѣлы компетенціи и вмѣшивается въ дѣла «общегосударственнаго интереса». Этого рода опасность въ 1867 г. была усмотрѣна въ дѣятельности земскихъ учрежденій Петербургской губерніи и повлекла за собой ихъ закрытіе Высочайшимъ повелѣніемъ 13 января «впредь до дальнѣйшаго повелѣнія». Мѣра была оффиціально мотивирована тѣмъ, что «петербургское губернское земское собраніе съ самаго открытія своихъ засѣданій дѣйствуетъ несогласно съ закономъ и вмѣсто того чтобы, подобно земскимъ собраніямъ другихъ губерній, пользоваться Высочайше дарованными ему правами для дѣйствительнаго попеченія о ввѣренныхъ ему сельско-хозяйственныхъ интересахъ, непрерывно обнаруживаетъ стремленіе неточнымъ изъясненіемъ дѣлъ и неправильнымъ толкованіемъ законовъ возбуждать чувства недовѣрія и неуваженія къ правительству». Вмѣстѣ съ закрытіемъ петербургскихъ земскихъ учрежденій была впервые примѣнена къ земцамъ и карательная мѣра: предсѣдатель губернской земской управы Н. Ѳ. Крузе былъ высланъ въ Оренбургъ. Дѣятельность петербургскаго З., впрочемъ, черезъ полгода, была возстановлена. Въ послѣдующіе годы администрація особенно тщательно ограничивала право З. возбуждать вопросы общегосударственнаго характера въ порядкѣ ходатайствъ о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ. Вопросъ о самостоятельности земскихъ учрежденій былъ поставленъ ребромъ въ 80-хъ годахъ. Ненормальность существованія самостоятельнаго З. въ условіяхъ бюрократическаго строя давно уже обращала на себя вниманіе и въ литературѣ, и въ земскихъ кругахъ. Прямымъ слѣдствіемъ этой ненормальности была мысль объ «увѣнчаніи зданія» реформъ, т.-е. объ устраненіи ненормальности путемъ распространенія идеи самоуправленія на строй государственный. Но эта мысль внутри Россіи могла лишь передаваться изъ устъ въ уста и то съ оглядкой. Въ нѣсколько болѣе опредѣленной формѣ земское конституціонное движеніе выразилось въ короткую эпоху диктатуры сердца при гр. Лорисъ-Меликовѣ. И, что чрезвычайно характерно, государственное представительство рисовалось тогда именно въ формахъ всероссійскаго З. Въ легальной прогрессивной прессѣ въ теченіе первыхъ двадцати лѣтъ жизни З. дѣлались попытки обосновать возможность параллельнаго существованія самостоятельныхъ земскихъ учрежденій съ государственнымъ абсолютизмомъ. Князь А. И. Васильчиковъ въ 1869 г., привѣтствуя Положеніе 1 января 1864 г., какъ основаніе въ Россіи самоуправленія, писалъ: «мы со смѣлостью, безпримѣрной въ лѣтописяхъ міра, выступили на поприще общественной жизни», такъ какъ ни «одному современному народу европейскаго континента не предоставлено такого широкаго участія во внутреннемъ управленіи, какъ русскому»; но, будучи «основано», самоуправленіе въ Россіи еще не «устроено». На послѣдствія этой неустроенности прежде всѣхъ указалъ А. А. Головачевъ («Десять лѣтъ реформъ», въ «Вѣстн. Европы», затѣмъ отдѣльно). По его мнѣнію, «въ настоящемъ своемъ положеніи земскія учрежденія не могутъ считаться органами самоуправленія, какъ по личному своему составу, такъ и по кругу дѣйствій: по личному составу—на томъ основаніи, что они представляютъ собою не все населеніе извѣстной мѣстности, а агломератъ отдѣльныхъ классовъ общества, и притомъ представленныхъ неравномѣрно; по кругу дѣйствій—потому, что органъ самоуправленія есть власть административная, кругъ дѣятельности которой опредѣляется не положительно, а отрицательно, кругомъ дѣйствій центральнаго управленія», земскія же учрежденія «представляются только особыми органами центральнаго управленія для завѣдыванія извѣстной отраслью хозяйства, распорядиться которою самостоятельно они не могутъ». Авторъ особенно подчеркивалъ, далѣе, отсутствіе у земскихъ учрежденій исполнительной власти. Сравнивая права, предоставленныя земскимъ учрежденіямъ, съ правами, которыми ранѣе пользовалось мѣстное общество въ лицѣ дворянскихъ собраній, и останавливаясь, главнымъ образомъ, на принадлежавшемъ послѣднимъ правѣ нѣкотораго контроля надъ дѣйствіями администраціи, Головачевъ приходилъ къ заключенію, что «права мѣстныхъ обществъ если и были расширены съ одной стороны предоставленіемъ въ ихъ вѣдѣніе нѣкоторыхъ мѣстныхъ интересовъ, то, съ другой стороны, въ смыслѣ ихъ политическаго значенія въ общей системѣ государственнаго управленія они были значительно ограничены». Вскорѣ послѣ Головачева Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ было подвергнуто разбору академикомъ В. П. Безобразовымъ. Онъ тоже находилъ, что земскія учрежденія—еще не настоящіе органы государственнаго мѣстнаго самоуправленія, а только «мѣстныя общественныя вольности, могущія развиться въ такіе органы». Главный недостатокъ ихъ организаціи заключается въ томъ, что они не введены въ общую систему государственнаго управленія, а поставлены подлѣ нея, какъ отдѣльныя государственно-общественныя тѣла, не имѣющія никакихъ органическихъ связей съ нею. Съ той же точки зрѣнія взглянулъ на земскія учрежденія проф. А. Д. Градовскій («Системы мѣстнаго управленія на Западѣ Европы и въ Россіи») и пришелъ къ заключеніямъ, въ основаніи тожественнымъ съ выводами Безобразова. Эти же взгляды были усвоены учрежденной въ 1881 г. комиссіей для составленія проектовъ мѣстнаго управленія (такъ назыв. Кахановской). Находя, что земскія учрежденія заняли не то мѣсто, которое первоначально предполагалось имъ отвести въ ряду прочихъ установленій мѣстнаго управленія, комиссія признавала необходимымъ, при пересмотрѣ Положенія, провести возможно точнымъ образомъ то начало, по которому земскія учрежденія должны разсматриваться какъ установленія, исполняющія возложенныя на нихъ закономъ обязанности въ тѣсной связи съ правительственными властями, дѣлающія тоже «государево дѣло», въ опредѣленныхъ закономъ границахъ и съ опредѣленною отвѣтственностью передъ государствомъ. При такомъ взглядѣ на характеръ земскаго дѣла, главнымъ отличительнымъ признакомъ земскихъ учрежденій долженъ быть, по мнѣнію комиссіи, выборный ихъ составъ, обусловливаемый сознаніемъ, что въ мѣстномъ управленіи есть дѣла, которыя лучше могутъ быть выполнены непосредственно въ нихъ заинтересованными мѣстными людьми, чѣмъ назначенными чиновниками.

Уже во время работъ Кахановской комиссіи наступила полоса правительственной и общественной реакціи. Въ печати громко раздавались голоса, которые, указывая на тѣ же факты — раздвоеніе власти въ мѣстномъ управленіи, ненормальность отношеній З. къ органамъ правительства и т. д.,— стали давать имъ діаметрально противоположное объясненіе: причину этихъ явленій стали искать не въ незаконченности преобразовательной работы, а въ сознательномъ и намѣренномъ, со стороны дѣятелей 60-хъ годовъ, «устраненіи власти». Явились настойчивыя требованія «возвращенія правительства», т.-е. полнаго подчиненія учрежденій общественныхъ органамъ правительственнымъ. Такіе взгляды, вызвавшіе продолжительную полемику (главнымъ образомъ, между «Моск. Вѣд.» и «Вѣстн. Европы»), нашли рѣшительнаго сторонника въ лицѣ назначеннаго въ 1882 г. министромъ внутреннихъ дѣлъ графа Д. А. Толстого. Труды Кахановской комиссіи были переданы къ дѣламъ канцеляріи министерства, которая, имѣя во главѣ Пазухина, приступила къ составленію проекта преобразованія З. Какъ показатель господствовавшаго во время реакціи восьмидесятыхъ годовъ оффиціальнаго отношенія къ З. могутъ служить обстоятельства, вызвавшія отмѣну дѣйствія положенія о земскихъ учрежденіяхъ въ Донской обл. Въ 1879 г. большинство станичныхъ обществъ Хоперскаго округа отказалось отъ выбора гласныхъ въ земское собраніе. При другихъ условіяхъ такой отказъ былъ бы сочтенъ за бунтъ и ни въ какомъ случаѣ не привелъ бы къ удовлетворенію требованій забастовавшихъ. Но онъ касался нежеланія пользоваться «общественной вольностью»—и правительство пошло ему навстрѣчу. Казаки мотивировали отказъ утвержденіемъ, что земскіе сборы со станичныхъ земель должны оплачиваться не станицами, а войскомъ (войсковымъ капиталомъ), нежеланіемъ, чтобы за счетъ ихъ денегъ удовлетворялись потребности иногородныхъ (неказачьяго населенія), и опасеніемъ, что введеніе земства составляетъ первый шагъ къ ограниченію привилегій казачества и къ обращенію его въ податное сословіе. Въ 1881 г., для разсмотрѣнія возникшаго конфликта, въ Новочеркасскѣ была собрана комиссія изъ 106 выборныхъ отъ всѣхъ сословій области. И хотя комиссія категорично высказалась за сохраненіе З., оно, все-таки 24 марта 1882 г. было упразднено, съ возложеніемъ на военное м-во обязанности составить законопроектъ «объ устройствѣ земско-хозяйственнаго управленія въ Области Войска Донского». Другимъ однороднымъ показателемъ служитъ разгромъ череповецкаго З., Новгородской губ., имѣвшій мѣсто нѣсколько позже. Губернаторъ обвинялъ череповецкое З. въ «систематическомъ, болѣе 10 лѣтъ, противодѣйствіи правительственнымъ распоряженіямъ, учрежденіямъ и лицамъ, что внесло смуту и неурядицы во всѣ отрасли земской дѣятельности, разнузданность нравовъ, усиленіе всѣхъ видовъ произвола, несоразмѣрное увеличеніе числа преступленій, упадокъ порядка и благосостоянія». Эти обвиненія поддержала и особо командированная на мѣсто правительственная комиссія, которая нашла, что череповецкое земское собраніе и управа «задались цѣлью устранять всякій надзоръ за своею дѣятельностью и пріобрѣсти исключительное вліяніе на народъ», а «въ то же время собственное земское хозяйство оказалось запущеннымъ». Высочайшимъ повелѣніемъ 7 іюня 1888 г. въ череповецкомъ уѣздѣ были пріостановлены дѣятельность земской управы и созывъ земскихъ собраній и избирательныхъ съѣздовъ, а завѣдываніе земскими дѣлами было возложено на временную комиссію. Разгромъ повлекъ за собой административную высылку предсѣдателя управы (П. О. Румянцевъ) и другихъ лицъ. Мѣстное З. было возстановлено послѣ введенія въ дѣйствіе земскаго положенія 1890 г.

Проектъ графа Д. А. Толстого былъ до конца послѣдователенъ въ смыслѣ такого преобразованія З., которое въ сущности его упраздняло. Авторы проекта поставили своей основной задачей введеніе земскихъ учрежденій въ общую систему государственнаго управленія и органическое ихъ съ нею сліяніе. Но такъ какъ въ отношеніи системы государственнаго управленія въ то время не только не допускалось никакихъ колебаній, но ея непоколебимость была отправной точкой производившагося пересмотра всѣхъ реформъ шестидесятыхъ годовъ, то средствомъ сліянія было принято полное лишеніе земскихъ учрежденій самостоятельности и обращеніе ихъ въ инстанціи общей системы управленія. Проектъ опредѣлялъ, что завѣдываніе мѣстными хозяйственными пользами и нуждами ввѣряется административнымъ органамъ управленія; учрежденія земскія призываются лишь къ участію въ завѣдываніи мѣстными дѣлами, «для облегченія правительству заботъ о хозяйственныхъ нуждахъ населенія». Такая постановка земскихъ учрежденій, само собою разумѣется, совершенно исключала принципъ самостоятельности ихъ дѣйствій и распоряженій, и о воспроизведеніи въ проектѣ ст. 6 положенія не могло быть и рѣчи. Согласно проекту, всѣ постановленія земскихъ собраній, смотря по важности предмета и роду дѣлъ, должны были представляться на утвержденіе министра внутреннихъ дѣлъ или губернатора съ тѣмъ, чтобы до воспослѣдованія такого утвержденія, постановленія эти не могли быть приводимы въ исполненіе. Съ другой стороны, для подчиненія земскихъ учрежденій полному контролю администраціи, предполагалось установить, что губернаторъ, по предоставленной ему общимъ губернскимъ учрежденіемъ власти, имѣетъ надзоръ за дѣйствіями земскихъ учрежденій, направляетъ ихъ къ законному порядку и ревизуетъ эти учрежденія на общемъ основаніи. Взамѣнъ выборныхъ губернскихъ и уѣздныхъ управъ, проектъ вводилъ земскія присутствія изъ назначенныхъ правительствомъ лицъ. Графъ Толстой умеръ въ тотъ періодъ движенія проекта, когда онъ находился на разсмотрѣніи вѣдомствъ. А потому еще до внесенія проекта въ государственный совѣтъ въ немъ, въ виду возраженій, поступившихъ отъ другихъ министерствъ, были сдѣланы существенныя измѣненія. Преемникъ графа Толстого, И. Н. Дурново, во-первыхъ, отказался отъ замѣны выборныхъ управъ земскими присутствіями и, во-вторыхъ, «съ цѣлью установленія ближайшей связи между земскими и прочими органами управленія», предложилъ «образовать особую, въ каждой губерніи, коллегію, для совокупнаго обсужденія въ оной представителями администраціи и З. важнѣйшихъ вопросовъ, до мѣстныхъ пользъ и нуждъ относящихся»,—губернское по земскимъ дѣламъ присутствіе смѣшаннаго состава. Уже въ связи съ этими измѣненіями проектъ утрачивалъ послѣдовательность. Хотя, съ одной стороны, сохранялось, какъ основное начало, что всѣ постановленія земскихъ собраній приводятся въ дѣйствіе по утвержденіи ихъ, но, съ другой стороны, допускалась возможность конфликта между земскими собраніями и губернаторомъ, какъ между органами, не находящимися въ полномъ служебномъ соподчиненіи. Государственный совѣтъ пошелъ еще дальше въ томъ же направленіи. Исходной точкой своихъ сужденій

соединенные департаменты государственнаго совѣта приняли то положеніе, что «земскія учрежденія предполагается и на будущее время составлять изъ людей мѣстныхъ, знающихъ и чувствующихъ мѣстныя потребности и берущихся за трудъ не изъ-за матеріальныхъ выгодъ, которыхъ гласные земскихъ собраній и имѣть не будутъ,—а изъ любви и усердія къ самому дѣлу». «Посему—говорится въ отчетѣ совѣта за 1890 г.—всѣ условія дѣятельности сихъ учрежденій должны быть опредѣлены такимъ образомъ, чтобы привлекать лучшихъ людей, и главная задача пересмотра положенія о земскихъ учрежденіяхъ должна состоять въ согласованіи государственныхъ требованій съ такою степенью самодѣятельности мѣстныхъ учрежденій, которая необходима для успѣшнаго исполненія возлагаемой на нихъ задачи». Государственный совѣтъ, раздѣляя мнѣніе о необходимости усилить надзоръ за дѣятельностью земскихъ учрежденій, призналъ «весьма удачною мысль образовать особую мѣстную коллегію для разрѣшенія или предварительнаго обсужденія земскихъ дѣлъ». Но идти далѣе предоставленія губернатору права производить ревизію земскихъ исполнительныхъ органовъ, требовать выполненія возложенныхъ на З. обязанностей и пріостанавливать, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, дѣйствіе постановленій земскихъ собраній, равно идти далѣе возложенія на губернское присутствіе разрѣшенія тѣхъ только дѣлъ, которыя, по свойству своему, могутъ быть предоставлены губернской инстанціи,—государственный совѣтъ счелъ «едва ли осторожнымъ». «При предстоящей реформѣ — высказали соединенные департаменты—слѣдуетъ ограничиться установленіемъ контроля административной власти за земскими учрежденіями въ предѣлахъ, необходимыхъ для обезпеченія законнаго и сообразнаго съ видами правительства направленія земской дѣятельности. Соотвѣтственно сему въ издаваемомъ положеніи надлежитъ указать, что всѣ постановленія земскихъ собраній представляются въ копіяхъ губернатору, и тѣ изъ нихъ, которыя не принадлежатъ, по свойству предмета, къ числу требующихъ утвержденія правительственной власти, приводятся въ дѣйствіе, если губернаторъ въ двухнедѣльный срокъ не остановитъ приведенія ихъ въ исполненіе. Затѣмъ губернатору должно быть предоставлено пріостанавливать исполненіе постановленій земскихъ собраній въ тѣхъ случаяхъ, когда имъ усмотрѣно будетъ: а) что постановленіе несогласно съ закономъ или состоялось съ нарушеніемъ круга вѣдомства, предѣловъ власти, либо порядка дѣйствій земскихъ учрежденій, и б) что оно не соотвѣтствуетъ общимъ государственнымъ пользамъ и нуждамъ, либо явно нарушаетъ интересы мѣстнаго населенія». Далѣе государственный совѣтъ отклонилъ принципъ безповоротности для З. рѣшеній губернскаго присутствія и допустилъ обжалованіе ихъ въ сенатъ. Въ итогѣ всѣхъ этихъ измѣненій проекта графа Толстого, земское самоуправленіе осталось, но самостоятельность З. оказалась до крайности урѣзанной. Губернаторъ получилъ право властнаго надзора за цѣлесообразностью дѣятельности земскихъ учрежденій и право направлять эту дѣятельность. Ему была присвоена роль опекуна, ограждающаго интересы населенія, т.-е. онъ занялъ положеніе между земскими избранниками и избирателями. Исполнительные органы З., предсѣдатели и члены земскихъ управъ, получили классъ должности и были введены въ категорію чиновниковъ, отвѣтственныхъ не столько передъ земскими собраніями, сколько, въ порядкѣ службы, передъ администраціей. Новое земское положеніе было утверждено 12 іюня 1890 г. и распубликовано при указѣ, въ которомъ отмѣчалось, что дѣятельность земскихъ учрежденій «во многомъ принесла пользу населенію», и цѣль введенія въ законъ «необходимыхъ улучшеній» была опредѣлена слѣдующимъ образомъ: «дабы учрежденія эти, въ предоставленномъ имъ кругѣ дѣятельности и въ должномъ единеніи съ другими правительственными установленіями, съ вящшимъ успѣхомъ исполняли порученное имъ важное государственное дѣло, согласно видамъ и намѣреніямъ ихъ Основателя и Нашимъ».

Положеніе 1890 г. въ корнѣ измѣнило систему земскаго представительства. При разсмотрѣніи въ государственномъ совѣтѣ, въ 1863 г., проекта Валуева баронъ Корфъ, Бахтинъ и князь Суворовъ рѣшительно возражали противъ внесенія въ какомъ бы то ни было видѣ начала сословности въ дѣло избранія земскихъ гласныхъ. Подавляющее большинство не нашло, однако, возможнымъ включить крестьянъ въ одно общее избирательное собраніе, такъ какъ это поставило бы крестьянъ «въ соотношенія, несвойственныя ихъ понятіямъ и привычкамъ». Такая точка зрѣнія, черезъ два всего года послѣ паденія рабства, имѣла нѣкоторое оправданіе, и выдѣленіе крестьянъ въ отдѣльную курію по положенію 1864 г. скорѣе являлось мѣрою огражденія, нежели подавленія ихъ интересовъ. Согласно этому положенію, уѣздное населеніе для производства выборовъ дѣлилось на три главныя части: землевладѣльцевъ частныхъ, не принадлежащихъ къ составу обществъ, и общества—городскія и сельскія. Сообразно этому, были учреждены три избирательныя коллегіи: съѣздъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ, съѣздъ городскихъ избирателей и съѣзды выборныхъ отъ сельскихъ обществъ. Въ первомъ участвовали лица физическія и юридическія, владѣющія землею въ количествѣ, особо опредѣленномъ для каждаго уѣзда, или другимъ недвижимымъ имуществомъ, цѣнностью не ниже 15 000 руб., или же промышленнымъ или хозяйственнымъ заведеніемъ не ниже той же капитальной стоимости, или имѣющимъ общій годовой оборотъ производства не менѣе 6000 руб. Здѣсь же участвовали избранные предварительно на особыхъ съѣздахъ уполномоченные отъ землевладѣльцевъ, владѣющихъ пространствомъ земли меньшимъ, чѣмъ установленная норма, но составляющимъ не менѣе $^1/_{20}$ ея, и отъ священнослужителей, владѣющихъ церковной землею. Въ городскихъ избирательныхъ съѣздахъ имѣли право голоса: лица, имѣющія купеческія свидѣтельства, владѣльцы промышленныхъ и торговыхъ заведеній съ годовымъ оборотомъ не менѣе 6000 руб., и владѣльцы недвижимыхъ имуществъ, цѣнностью отъ 500 руб.—въ городахъ, имѣющихъ менѣе 2000 жит., до 3000 руб.—въ городахъ съ населеніемъ болѣе 10 000. Съѣзды для выбора гласныхъ отъ сельскихъ обществъ образовывались изъ выборщиковъ, назначаемыхъ волостными сходами изъ своей среды, въ числѣ не свыше трети общаго числа лицъ, имѣющихъ право участвовать въ сходѣ. Съѣзды землевладѣльцевъ и городскіе могли избирать въ гласные только своихъ членовъ, сельскіе же имѣли право избирать какъ своихъ членовъ, такъ и членовъ съѣзда землевладѣльцевъ, а также мѣстныхъ православныхъ приходскихъ священниковъ и вообще священнослужителей. Число гласныхъ въ каждомъ уѣздномъ и губернскомъ собраніи и распредѣленіе ихъ по разрядамъ избирателей было установлено въ законодательномъ порядкѣ. Изъ 318 уѣздовъ, въ которыхъ были первоначально введены земскія учрежденія, въ 202 число гласныхъ отъ землевладѣльцевъ со-

ставляло половину всего числа членовъ уѣздныхъ собраній, въ 98 было менѣе половины, но болѣе $^1/_3$, въ шести—менѣе $^1/_3$, въ остальныхъ—менѣе $^1/_4$. Остальное число гласныхъ распредѣлялось между представителями сельскихъ обществъ и городовъ. Такъ какъ въ эпоху введенія земскихъ учрежденій земельная собственность, главнымъ образомъ, сосредоточивалась въ рукахъ дворянства, то этому сословію, естественно, доставалось численное преобладаніе въ земскихъ собраніяхъ. Но это былъ фактъ, а не требованіе закона. Положеніе 1890 г. всю систему земскихъ выборовъ построило, во-первыхъ, на началѣ сословности, во-вторыхъ, на предоставленіи преимущественнаго руководительства земскимъ дѣломъ дворянамъ и, въ третьихъ, на лишеніи крестьянъ права непосредственнаго избранія гласныхъ. До закона 5 октября 1906 г. волостные сходы избирали не гласныхъ, а кандидатовъ въ гласные, изъ которыхъ гласныхъ назначали губернаторы. За представителями прочихъ, кромѣ дворянскаго и крестьянскаго сословій, положеніе 1890 г. сохранило земское избирательное право, но расписаніемъ числа гласныхъ отъ вторыхъ избирательныхъ собраній, сравнительно съ числомъ гласныхъ отъ первыхъ, придало этому праву, кромѣ Вологодской, Вятской, Олонецкой и Пермской губ., весьма проблематическое значеніе. По всѣмъ 34 губерніямъ расписаніе опредѣлило: гласныхъ-дворянъ 5481 (къ нимъ слѣдуетъ прибавить 359 предводителей дворянства), отъ второго собранія—1270 и отъ крестьянъ—3175. Духовенство, какъ по личному праву священнослужителей, такъ и по представительству отъ имущества церквей, было устранено отъ выборовъ. Взамѣнъ того въ составъ каждаго земскаго собранія (губернскаго и уѣзднаго) былъ включенъ депутатъ отъ духовенства, по назначенію епархіальнаго начальства. (Условія, правила и порядокъ производства выборовъ—см. ниже, земскія учрежденія). Положеніе 1890 г. далеко не оправдало возлагавшихся на него надеждъ. Практика весьма скоро показала, что регулировать дѣятельность З., какъ живого общественнаго организма, идущими вопреки требованіямъ жизни измѣненіями закона совсѣмъ не такъ легко. Земскія ассигнованія на культурно-просвѣтительныя нужды крестьянства,—на школы и больницы,—упавшія-было подъ вліяніемъ общественной реакціи въ восьмидесятыхъ годахъ, послѣ изданія новаго положенія, когда реакціонное настроеніе общества ослабѣло, сразу стали энергично повышаться. Новыя полномочія администраціи затруднили веденіе земскаго дѣла, но зато подняли въ З. духъ противодѣйствія и борьбы. Ходатайства по общимъ вопросамъ, т.-е. то, что и ранѣе считалось показателемъ «преступнаго» вмѣшательства З. въ дѣла государственнаго управленія, посыпались съ новой силой. И характеръ ходатайствъ былъ неизмѣнно прогрессивный, явно обнаруживавшій, что желанія и чаянія З. не соотвѣтствуютъ «видамъ правительства». Въ 1894 г. волной пролилось по земскимъ собраніямъ, требовавшіе объ отмѣнѣ тѣлесныхъ наказаній для крестьянъ. Министерство издало особый циркуляръ, требовавшій, чтобы предсѣдатели собраній ни въ какомъ случаѣ не допускали затрогивать вопросъ о тѣлесномъ наказаніи. И собранія умолкли, но это было слишкомъ краснорѣчивое молчаніе. Въ томъ же 1894 г., когда скончался имп. Александръ III, въ губернскихъ собраніяхъ обсуждались проекты Всеподданнѣйшихъ адресовъ. По поводу адресовъ снова зашевелились конституціонныя идеи. 8 декабря тверскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ былъ принятъ текстъ адреса, въ которомъ, между прочимъ, говорилось: «Мы питаемъ надежду, что съ высоты Престола всегда будетъ услышанъ голосъ нужды народной. Мы уповаемъ, что счастье наше будетъ расти и крѣпнуть при неуклонномъ исполненіи закона, какъ со стороны народа, такъ и представителей власти... Мы горячо вѣруемъ, что права отдѣльныхъ лицъ и права общественныхъ учрежденій будутъ незыблемо охраняемы. Мы ждемъ, Государь, возможности и права для общественныхъ учрежденій выражать свое мнѣніе по вопросамъ, ихъ касающимся... Мы ждемъ, Государь, что въ Ваше царствованіе Россія двинется впередъ по пути мира и правды со всѣмъ развитіемъ живыхъ общественныхъ силъ. Мы вѣримъ, что въ общеніи съ представителями всѣхъ сословій русскаго народа, равно преданныхъ Престолу и отечеству, власть Вашего Величества найдетъ новый источникъ силы и залогъ успѣха въ исполненіи великодушныхъ предначертаній Вашего Императорскаго Величества». Представленіе этого адреса не было допущено, и предложившій его собранію губернскій гласный Ѳ. И. Родичевъ былъ лишенъ права общественной дѣятельности. Кара была съ него снята только въ 1904 г. Менѣе опредѣленно аналогичныя мысли были заявлены въ адресахъ нѣсколькихъ другихъ земскихъ собраній. Въ общемъ, въ періодъ конца девятидесятыхъ и начала девятисотыхъ годовъ жизнь З. шла ускореннымъ темпомъ. Постоянной чередой возникали и смѣнялись самые жгучіе вопросы — то раскрывавшіе для земства новыя перспективы, то суживавшіе поле его дѣйствій. Борьба, давнишняя и неустанная, двухъ основныхъ теченій политической мысли—прогрессивнаго и реакціоннаго,—велась, главнымъ образомъ, вокругъ идеи самоуправленія вообще и самоуправленія земскаго въ особенности. Изъ области литературы борьба переходила въ земскія собранія и отражалась на мѣропріятіяхъ, намѣчавшихся къ проведенію въ законъ и въ жизнь. Многое изъ намѣчавшагося не получило осуществленія, было отвергнуто. Многое—осуществленіе получило, но съ значительными урѣзками. Еще болѣе осталось вопросовъ перѣшенныхъ, открытыхъ. Идея земскаго самоуправленія, поскольку ея выраженіемъ служитъ законъ, понесла, въ общемъ, уронъ. Но въ общественное сознаніе она именно въ этотъ періодъ проникла глубоко. Она восторжествовала еще сильнѣе въ практикѣ земской жизни. Развитіе всѣхъ безъ исключенія отраслей земскаго дѣла шло такъ быстро, какъ никогда прежде. И, что особенно важно, дѣло развивалось повсемѣстно. Ранѣе только единицами, много десятками, приходилось считать уѣзды, которые напрягали всѣ силы, чтобы возможно полнѣе удовлетворить потребности мѣстнаго населенія. А въ этотъ періодъ ихъ оказались сотни. Практическое торжество идеи земскаго самоуправленія опередило ея признаніе. Не всѣ мѣстные земскіе дѣятели рѣшались ее формулировать—и въ этомъ была побѣда реакціоннаго теченія. Неизмѣримо большее число ихъ проводили ее на дѣлѣ—и въ этомъ была побѣда теченія прогрессивнаго. За земской идеей оказался громадный, колоссальный фактъ—больницы, школы, склады, врачи, агрономы, учителя, сорокалѣтнимъ опытомъ доказанное умѣнье вести дѣло, готовность приносить личныя силы и матеріальныя средства на служеніе нуждамъ и пользамъ мѣстнаго населенія.

Въ 1898 г., послѣ тридцати-четырехъ лѣтъ ожиданія, мин. вн. дѣлъ изготовило и разослало на заключеніе вѣдомствъ два проекта о введеніи земскихъ учрежденій: одинъ—въ девяти западныхъ губерніяхъ, другой—въ Астраханской, Оренбургской и Ставропольской. Въ основѣ обоихъ проектовъ ле-

жало земское положеніе 1890 г. Со стороны оберъ-прокурора синода К. П. Побѣдоносцева и мин. финансовъ С. Ю. Витте дальнѣйшее распространеніе земскаго самоуправленія вызвало рѣшительныя возраженія. С. Ю. Витте не ограничился обычной формой вѣдомственныхъ возраженій, а составилъ особую конфиденціальную записку (издана авторомъ въ 1914 г.) и въ ней писалъ: «Правильное и послѣдовательное развитіе всесословнаго представительства въ дѣлахъ мѣстнаго управленія неизбѣжно приведетъ къ народному представительству въ сферѣ управленія центральнаго, а затѣмъ и къ властному участію народа въ законодательствѣ и въ управленіи верховномъ»... «Конституція—великая ложь нашего времени»... «Кто хозяинъ въ странѣ, тотъ долженъ быть хозяиномъ и въ администраціи». Этими словами авторъ записки предостерегалъ отъ какого бы то ни было «дальнѣйшаго расширенія» дѣятельности З. Предостереженіе быстро возымѣло свое непосредственное дѣйствіе: И. Л. Горемыкинъ потерялъ портфель мин. вн. дѣлъ, а движеніе проектовъ было остановлено. Преемникъ Горемыкина, Д. С. Сипягинъ, прямо и твердо пошелъ по пути, указанному запиской. Совмѣстно съ С. Ю. Витте, онъ въ 1899 г. составилъ и провелъ временныя правила о фиксаціи земскаго обложенія, получившія утвержденіе 12 іюня 1900 г. (см. Мѣстные финансы). Министры заявляли, что они отнюдь не имѣютъ въ виду ограничивать «полезную» дѣятельность земскихъ учрежденій, что, напротивъ, они желаютъ ея расширенія и для этого признаютъ справедливымъ и необходимымъ, чтобы казна оказывала З. широкую денежную помощь. Съ другой стороны, длинными цифровыми выкладками доказывалось, что фиксація едва замѣтно отразится на земскомъ хозяйствѣ, и тоже цифровыми выкладками—что временныя правила дѣйствительно будутъ временными, такъ какъ не позже, чѣмъ черезъ четыре года, оцѣночныя работы повсемѣстно будутъ приведены къ окончанію, законъ опредѣлитъ нормы земскаго обложенія, и надобность въ фиксаціи упадетъ сама собой. Эта часть объясненій была настолько краснорѣчива, что невольно возникалъ вопросъ: если стѣсненія, налагаемыя правилами о фиксаціи на З., столь несущественны, и если они налагаются на столь короткое время, то стоитъ ли принимать мѣру, которая вызываетъ такія единодушныя возраженія? Далекій отъ какой бы то ни было идеологіи, реальный политикъ въ самомъ элементарномъ пониманіи реализма, С. Ю. Витте вѣрно опредѣлилъ, что представляло собою въ 1899 и 1900 гг. наиболѣе слабую и уязвимую сторону дѣятельности З. Направивъ удары на эту сторону, онъ разсчитывалъ, что ему безъ труда удастся сломить земскую оппозицію и, не мѣняя нормъ земскаго положенія, обратить З. въ послушный органъ бюрократіи. Рядъ неурожайныхъ лѣтъ и финансовая система, въ теченіе долгаго времени выкачивавшая деньги изъ деревни, ослабили платежныя силы земли—главнаго и почти единственнаго объекта земскаго обложенія. На обремененныхъ выкупными платежами крестьянъ тяжело ложился каждый лишній рубль. Между тѣмъ, развитіе земскаго дѣла требовало непрерывнаго увеличенія обложенія. Къ концу девятидесятыхъ годовъ и дворянское землевладѣніе, несмотря на ростъ арендныхъ цѣнъ, дошло до критическаго положенія. Легкій кредитъ Дворянскаго банка, отсрочки и пересрочки успѣли оказать свое дѣйствіе: банковскіе платежи оставляли изъ дохода такъ мало, что всякое увеличеніе земскихъ сборовъ тоже чувствительно отзывалось на владѣльцахъ. Чтобы посѣять рознь между избирателями и представителями населенія и тѣмъ заставить послѣднихъ отказаться отъ сорокалѣтняго земскаго прошлаго — моментъ былъ выбранъ исключительно удобный. Успѣхъ правилъ фиксаціи неминуемо убилъ бы конституціонную идею въ земствѣ. Но, несмотря на всѣ облегченія сегодняшнихъ затрудненій, которыя судилъ законъ, онъ успѣха не имѣлъ. Ходатайства о пособіяхъ не посыпались отъ земскихъ собраній къ губернаторамъ и къ министрамъ. Были отдѣльные случаи дарованія щедрыхъ субсидій, но въ массѣ земскія собранія забронировались отъ правительственнаго вмѣшательства разрѣшенными тремя процентами увеличенія обложенія. Насколько основательны были заявленія, что фиксація вводится на четыре года, видно изъ того, что законъ 12 іюня 1900 г. сохраняетъ силу до настоящаго времени (февр. 1914 г.). Въ томъ же году и въ тотъ же день, 12 іюня былъ изданъ законъ, изъявшій изъ рукъ З. продовольственное дѣло. Въ 1901 г. Д. С. Сипягинымъ, опять совмѣстно съ С. Ю. Витте, былъ внесенъ въ государственный совѣтъ проектъ земскаго управленія въ 13 неземскихъ губерніяхъ. Въ этомъ проектѣ выборное начало отвергалось вовсе, но по правамъ, полномочіямъ и порядку дѣйствій проектируемыя учрежденія были приравнены къ земскимъ. По словамъ министра вн. дѣлъ, для утвердительнаго рѣшенія вопроса о томъ, слѣдуетъ ли ввести З. на окраинахъ или нѣтъ, необходимо доказать, что никакое иное преобразованіе мѣстнаго хозяйственнаго управленія неземскихъ губерній не достигало бы цѣли. Между тѣмъ, съ точки зрѣнія мин. вн. дѣлъ, доказать это въ настоящее время нельзя... «Въ рукахъ самодержавнаго монарха нѣтъ недостатка въ средствахъ, чтобы привлечь на службу государству лучшія силы страны, съ сохраненіемъ того порядка управленія, который соотвѣтствуетъ политической идеѣ, лежащей въ основѣ самодержавія» «Проводимое вѣдомствами противоположеніе выборныхъ органовъ органамъ правительственнымъ—писалъ далѣе Д. С. Сипягинъ—не имѣетъ за собой дѣйствительныхъ основаній и коренится въ явномъ смѣшеніи понятій. При самодержавномъ образѣ нашего правленія какъ центральное, такъ и мѣстное управленіе имѣетъ одинъ источникъ—волю монарха. Само собою при этомъ разумѣется, что единство и независимость воли монарха не могутъ нарушаться формой, въ коей образованы и дѣйствуютъ тѣ учрежденія, которыя призываются имъ къ задачамъ мѣстнаго подчиненнаго управленія. Будутъ ли то органы, указанные населеніемъ, или же органы бюрократическіе—они въ одинаковой степени черпаютъ свои полномочія отъ воли монарха, и дѣятельность ихъ опредѣляется общими законами или распоряженіями. При такихъ условіяхъ едва ли было бы правильно доказывать, что органамъ, состоящимъ изъ представителей мѣстныхъ интересовъ, избранныхъ самимъ населеніемъ, должно быть предоставлено болѣе правъ, чѣмъ органамъ, въ коихъ такіе представители были назначены правительственною властью. Вопросъ о томъ, въ какомъ порядкѣ эти представители назначены, это—вопросъ второстепенный». Приведенныя выдержки ясно показываютъ, насколько проектъ земскаго управленія въ неземскихъ губерніяхъ шелъ дальше, чѣмъ говорилъ его заголовокъ. Правда, цитированныя общія сужденія и соображенія были эпизодически разбросаны въ объемистомъ представленіи, заключавшемъ въ себѣ свыше четырехсотъ страницъ. Но представленіе и не имѣло задачей обосновать замѣну мѣстнаго представительства въ земской Россіи гласными по назначенію. Оно создавало прецедентъ «истинно-русскаго» самоуправленія и какъ бы всколь-ъ только

подводило подъ него теоретическій фундаментъ, объявлял выборные органы управленія правительственными учрежденіями, а органы, составленные изъ назначенныхъ гласныхъ—не разнящимися, съ правовой точки зрѣнія, отъ составленныхъ по началу представительства. Теоріи этой, однако, не довелось получить осуществленія. Смерть Д. С. Сипягина, вступленіе во власть В. К. Плеве и побѣда, одержанная новымъ мин. вн. дѣлъ надъ всесильнымъ до тѣхъ поръ Витте, отвратили отъ З. готовившійся ему ударъ. Плеве на все и на всѣхъ смотрѣлъ съ высоты полицейскаго всемогущества. Для него не было ни опасныхъ самодержавію теорій, ни логической неизбѣжности развитія мѣстнаго представительства въ представительство государственное. Для него «всевидящее» полицейское око, «неослабный» надзоръ и кары были совершенно надежными гарантіями противъ всякой теоріи и противъ всякой неизбѣжности. Впередъ онъ не заглядывалъ, а въ возможности подчинить себѣ настоящее не сомнѣвался. Онъ взялъ обратно изъ государственнаго совѣта проектъ своего предшественника и замѣнилъ его другимъ, не затрагивавшимъ вопроса о снабженіи учрежденій, «земскихъ» по названію, полномочіями, естественно принадлежащими учрежденіямъ «земскимъ» по способу образованія. При В. К. Плеве З. попало въ полосу ревизій и административныхъ воздѣйствій. Ревизіи подверглись четыре губерніи: Московская, Вятская, Курская и Тверская. Въ первыхъ трехъ производилъ ревизію товарищъ министра П. А. Зиновьевъ, въ послѣдней—директоръ департамента общихъ дѣлъ Б. В. Штюрмеръ. При Плеве былъ устраненъ отъ общественной дѣятельности предсѣдатель суджанской земской управы кн. П. Д. Долгоруковъ и не былъ утвержденъ переизбранный предсѣдатель московской губернской земской управы Д. Н. Шиповъ. Самымъ рѣшительнымъ дѣйствіемъ Плеве былъ разгромъ тверского губернскаго и новоторжскаго уѣзднаго З. Указомъ 8 января 1904 г. мин. вн. дѣлъ были даны «особыя полномочія»: безъ производства вторичныхъ выборовъ назначить на текущее трехлѣтіе предсѣдателей и членовъ тверской губернской и новоторжской уѣздной управъ, сохранить на 1904 г. дѣйствіе тверской губернской смѣты и раскладки предшествовавшаго года, разрѣшить текущія дѣла и «воспрещать пребываніе въ предѣлахъ Тверской губерніи или отдѣльныхъ ея мѣстностей лицамъ, вредно вліяющимъ на ходъ земскаго управленія». Тверскому губернатору одновременно было предоставлено «устранять отъ службы по земству вредныхъ для общественнаго порядка и спокойствія лицъ, состоящихъ на оной по приглашенію или назначенію земскихъ управъ и ихъ предсѣдателей». Вмѣстѣ съ указомъ было опубликовано правительственное сообщеніе: «Дѣятельность земскихъ учрежденій Тверской губерніи—говорилось въ сообщеніи,—давно уже обращаетъ на себя вниманіе направленіемъ, не соотвѣтствующимъ требованіямъ государственнаго порядка». Далѣе тверскому З. ставилось въ вину «постоянное стремленіе идти наперекоръ мѣстной власти» и образованіе при управахъ санитарныхъ совѣтовъ и «особыхъ совѣтовъ, съ участіемъ въ нихъ народныхъ учителей и учительницъ». Эти совѣты трактовались, какъ «своего рода сообщества», образованныя для того, чтобы земскіе служащіе могли не допускать въ свою среду людей, съ ними не единомышленныхъ. Особенно подчеркивая «неправильное» отношеніе къ дѣлу народнаго образованія новоторжскаго З., сообщеніе отмѣчало, что заявленія по этому предмету учебнаго начальства «въ полной мѣрѣ подтвердились» ревизіей г. Штюрмера и свѣдѣніями департамента полиціи. Въ видѣ конкретнаго обвиненія противъ новоторжскаго З., сообщеніе, между прочимъ, приводило, что чтеніе въ школахъ «Капитанской дочки» Пушкина «сопровождалось туманными картинами, изображавшими повѣшеніе дворянъ мятежной чернью, и соотвѣтственными поясненіями». «При такомъ положеніи школьнаго дѣла въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Тверской губ.,—говорило сообщеніе,—знаменательнымъ представляется постановленіе губернскаго земскаго собранія минувшаго года по школьному вопросу въ Тверскомъ у. Войдя безъ особыхъ къ тому основаній въ обсужденіе ходатайства тверского уѣзднаго З. о передачѣ земскихъ школъ духовному вѣдомству, губернское земское собраніе постановило принять по отношенію къ названному З. цѣлый рядъ карательныхъ мѣръ»... Въ заключеніе губернскому собранію былъ брошенъ упрекъ въ томъ, что оно, «найдя время для весьма подробнаго обсужденія упомянутаго ходатайства тверского уѣзднаго З., разошлось ранѣе срока, положеннаго для его занятій». Министръ внутреннихъ дѣлъ выражалъ увѣренность, что чрезвычайныя мѣры «могутъ облегчить возможность благонамѣреннымъ лицамъ въ составѣ земскихъ учрежденій водворить въ нихъ порядокъ и придать ихъ дѣятельности согласное съ закономъ и дѣйствительными потребностями населенія направленіе». Высылкѣ изъ Тверской губ. были подвергнуты П. И. Петрункевичъ, В. Д. фонъ-Дервизъ, Н. К. Милюковъ, Б. Л. Тицъ, А. И. Бакунинъ и М. П. Литвиновъ. Тверской разгромъ былъ ликвидированъ осенью 1904 г. кн. Святополкъ-Мирскимъ.

Стремленіе земскихъ дѣятелей различныхъ губерній къ единенію между собой получило первое выраженіе въ земскомъ конституціонномъ союзѣ, зародившемся въ семидесятыхъ годахъ. Это единеніе вызывалось практической необходимостью согласовать дѣйствія отдѣльныхъ земскихъ собраній и управъ, частью по поводу возбуждаемыхъ ходатайствъ, частью по вопросамъ чисто-хозяйственнаго свойства. Правительство нерѣдко отклоняло отдѣльное ходатайство, ссылаясь на то, что собраніями другихъ губерній данное ходатайство не возбуждалось. Но это отнюдь не мѣшало правительству наиболѣе послѣдовательно и упорно бороться со всякими проявленіями земскаго единства. Были циркуляры, воспрещавшіе земскимъ управамъ разныхъ губерній сноситься между собой. Въ девяностыхъ годахъ въ средѣ земскихъ дѣятелей образовался небольшой кружокъ, который время-отъ-времени собирался въ Москвѣ, преимущественно у П. И. Петрункевича. Въ маѣ 1902 г., когда изъ совѣщанія подъ предсѣдательствомъ С. Ю. Витте были переданы въ мѣстные комитеты вопросы о нуждахъ сельской-хозяйственной промышленности, оффиціально устраненные отъ работы земскіе дѣятели не могли не сознавать, что безъ ихъ указаній и содѣйствія бюрократія не въ силахъ будетъ оцѣнить вопросы во всей ихъ полнотѣ. Съ этою цѣлью Д. Н. Шиповъ пригласилъ въ Москву предсѣдателей губернскихъ земскихъ управъ и нѣкоторыхъ лично ему извѣстныхъ губернскихъ гласныхъ. Собралось человѣкъ 25. Собранія происходили конспиративно въ теченіе четырехъ дней. Прежде чѣмъ разъѣхаться, собравшіеся установили нѣкоторую организацію для подобныхъ съѣздовъ въ будущемъ и избрали бюро. О съѣздѣ стало извѣстно Плеве, но онъ относя къ «преступникамъ» сравнительно мягко: участникамъ, состоявшимъ на государственной службѣ, въ томъ числѣ предсѣдателямъ и членамъ управъ и предводителямъ дворянства, было

объявлено Высочайшее «неодобреніе». Осенью 1904 г., когда освободительное движеніе еще не вступало въ полосу банкетовъ, земское бюро рѣшило созвать земскій съѣздъ изъ всѣхъ предсѣдателей губернскихъ управъ и гласныхъ, имѣвшихъ приглашеніе на майскій съѣздъ 1902 г. Кн. Святополкъ-Мирскій сначала склонялся дать формальное разрѣшеніе, но потомъ отъ этого отказался. Съѣздъ имъ все-таки былъ допущенъ какъ частное совѣщаніе, при чемъ онъ гарантировалъ свободу совѣщанія отъ полицейскихъ воздѣйствій. Съѣздъ состоялся въ Петербургѣ 6—9 ноября. Засѣданія происходили въ квартирахъ И. А. Корсакова, В. Д. Набокова и А. Н. Брянчанинова. Предсѣдательствовалъ Д. Н. Шиповъ, товарищами предсѣдателя были кн. Г. Е. Львовъ и И. И. Петрункевичъ, секретарями—Ѳ. А. Головинъ, Ѳ. Ѳ. Кокошкинъ, А. Д. Брюхатовъ и Н. Н. Хмѣлевъ. Всего участвовало въ съѣздѣ 102 земскихъ дѣятеля. Одинъ (гр. Стембокъ-Ферморъ) покинулъ съѣздъ до подписанія резолюцій. Основныя резолюціи съѣзда по вопросу о реформѣ государственнаго строя сыграли исключительную роль въ освободительномъ движеніи. Большинство высказалось за участіе народныхъ представителей въ законодательной власти, незначительное меньшинство—за совѣщательное представительство. Въ критической части резолюцій съѣздъ, между прочимъ, высказалъ: «Ненормальность существующаго въ нашей жизни порядка государственнаго управленія, съ особой силой проявившаяся съ начала восьмидесятыхъ годовъ, заключается въ полной разобщенности правительства съ обществомъ и въ отсутствіи необходимаго въ государственной жизни взаимнаго между ними довѣрія». «Отношенія правительства къ обществу—заявлялъ съѣздъ—имѣли въ своемъ основаніи опасеніе развитія общественной самодѣятельности; взаимодѣйствіе съ обществомъ признавалось правительствомъ исключительно въ смыслѣ приведенія дѣятельности общественныхъ учрежденій въ соотвѣтствіе съ видами правительства». Исходя отсюда, съѣздъ слѣдующими чертами обрисовалъ реформу органовъ мѣстнаго самоуправленія: «Земскія и городскія учрежденія, въ которыхъ по преимуществу сосредоточивается мѣстная общественная жизнь, должны быть поставлены въ такія условія, при которыхъ они могли бы съ успѣхомъ выполнять обязанности, присущія правильно и широко поставленнымъ органамъ мѣстнаго самоуправленія; для этого необходимо: а) чтобы земское представительство было организовано не на сословныхъ началахъ, и чтобы къ участію въ земскомъ и городскомъ самоуправленіи были привлечены по возможности всѣ наличныя силы мѣстнаго населенія, б) чтобы земскія учрежденія были приближены къ населенію путемъ созданія мелкихъ земскихъ единицъ, на началахъ, обезпечивающихъ ихъ дѣйствительную самодѣятельность, в) чтобы кругъ вѣдомства земскихъ и городскихъ учрежденій простирался на всю область мѣстныхъ пользъ и нуждъ, и г) чтобы названнымъ учрежденіямъ были предоставлены должныя устойчивость и самостоятельность, при наличности которыхъ только и возможны правильное развитіе ихъ дѣятельности и созданіе необходимаго взаимодѣйствія правительственныхъ и общественныхъ учрежденій. Мѣстное самоуправленіе должно быть распространено на всѣ части Россійской Имперіи». Отвѣтъ съѣзду былъ данъ указомъ 12 декаб. 1904 г. «о предначертаніяхъ къ усовершенствованію государственнаго порядка». Указъ дѣлалъ попытку удовлетворить требованія и пожеланія, заявленныя съѣздомъ и въ безчисленномъ уже количествѣ накопившимися къ этому времени ходатайствами, резолюціями и т. п., «но при непремѣнномъ сохраненіи незыблемости основныхъ законовъ имперіи»,—т.-е. безъ всякаго измѣненія государственнаго строя, хотя бы въ предѣлахъ, намѣченныхъ меньшинствомъ съѣзда. Въ отношеніи земско-городской реформы указъ почти цѣликомъ воспринялъ мысли, выраженныя съѣздомъ: «Предоставить—гласилъ пунктъ 2-ой указа 12 дек.—земскимъ и городскимъ учрежденіямъ возможно широкое участіе въ завѣдываніи различными сторонами мѣстнаго благоустройства, даровавъ имъ для сего необходимую, въ законныхъ предѣлахъ, самостоятельность, и призвать къ дѣятельности въ этихъ учрежденіяхъ, на однородныхъ основаніяхъ, представителей всѣхъ частей заинтересованнаго въ мѣстныхъ дѣлахъ населенія; съ цѣлью успѣшнѣйшаго же удовлетворенія потребностей онаго образовать сверхъ нынѣ существующихъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденій, въ тѣснѣйшей съ ними связи, общественныя установленія по завѣдыванію дѣлами благоустройства на мѣстахъ въ небольшихъ по пространству участкахъ». Въ апрѣлѣ 1905 г. состоялся второй земскій съѣздъ, въ Москвѣ, въ маѣ, также въ Москвѣ—третій. Этотъ послѣдній, собранный подъ впечатлѣніемъ цусимской катастрофы, былъ особенно многолюднымъ. Въ немъ впервые принимали участіе и городскіе дѣятели. Съѣздъ избралъ депутацію для представленія Государю. Депутацію составляли: гр. П. А. Гейденъ, кн. Г. Е. Львовъ, Н. И. Львовъ, И. И. Петрункевичъ, Ѳ. А. Головинъ, кн. Павелъ Д. Долгоруковъ, П. Н. Ковалевскій, Ю. А. Новосильцевъ, Ф. И. Родичевъ, кн. Д. И Шаховской, кн. С. Н. Трубецкой, баронъ П. Л. Корфъ, А. Н. Никитинъ и М. П. Федоровъ. Депутація была принята 6 іюня. Рѣчь говорилъ кн. С. Н. Трубецкой. «Нужно,—говорилъ онъ,—чтобы всѣ Ваши подданные, равно и безъ различія, чувствовали себя гражданами русскими, чтобы отдѣльныя части населенія и группы общественныя не исключались изъ представительства народнаго, не обращались бы тѣмъ самымъ во враговъ обновленнаго строя; нужно, чтобы не было безправныхъ и обездоленныхъ. Мы хотѣли бы, чтобы всѣ Ваши подданные, хотя бы чуждые намъ по вѣрѣ и крови, видѣли въ Россіи свое отечество, въ Васъ—своего Государя; чтобы они чувствовали себя сынами Россіи и любили Россію такъ же, какъ мы ее любимъ. Народное представительство должно служить дѣлу объединенія и мира внутренняго. Поэтому также нельзя желать, чтобы представительство было сословнымъ. Какъ русскій царь — не царь дворянъ, не царь крестьянъ или купцовъ, не царь сословій,—а царь всея Руси, такъ и выборные люди, отъ всего населенія призываемые, чтобы дѣлать совмѣстно съ Вами Ваше государево дѣло, должны служить не сословнымъ, а общегосударственнымъ интересамъ». Слѣдующій, четвертый съѣздъ былъ созванъ въ Москвѣ въ іюлѣ. Отъ нѣкоторыхъ З. и городовъ въ немъ участвовали формально избранные земскими собраніями и городскими думами представители; были делегаты съ далекихъ окраинъ. Съѣздъ не окончилъ занятій; распоряженіемъ Д. Ф. Трепова онъ былъ закрытъ. О созывѣ его сенатору Постовскому было поручено произвести разслѣдованіе, которое, впрочемъ, никакихъ послѣдствій не имѣло. Въ сентябрѣ происходилъ пятый, впервые формально разрѣшенный съѣздъ. Главнымъ предметомъ занятій были вопросы національный и объ автономіи Польши. На съѣздѣ А. И. Гучковымъ былъ рѣзко выдвинутъ лозунгъ: «единая, нераздѣльная Россія», не встрѣтившій сочувствія большинства и обусловившій расколъ среди участни-

ковъ. Послѣдній земскій съѣздъ былъ созванъ уже послѣ манифеста 17 октября. Онъ происходилъ, тоже въ Москвѣ, 6—13 ноября 1905 г. Засѣданія были публичныя. Съѣздъ потребовалъ созыва, на основѣ всеобщаго избирательнаго права, учредительнаго собранія, немедленной отмѣны исключительныхъ положеній, производства, «при участіи общественныхъ элементовъ, спеціальнаго разслѣдованія погромовъ и насилій, потрясшихъ ужасомъ всю Россію въ ближайшіе дни до и послѣ опубликованія манифеста», обновленія личнаго состава администраціи и изданія временныхъ правилъ, «расширяющихъ права З. и городовъ по охранѣ общественной безопасности». Только подъ условіемъ исполненія этихъ требованій съѣздъ считалъ возможнымъ оказать общественную поддержку министерству графа Витте. Требованія съѣзда были отклонены.

До манифеста 17 октября 1905 г. у насъ не было и не могло быть политическихъ партій. Не было ихъ и въ З. Кое-когда и кое-гдѣ дѣлались попытки создать въ земской средѣ конституціонныя партійныя организаціи. Но всѣ начинанія въ этомъ направленіи быстро пресѣкались. Впрочемъ, если бы и не было внѣшнихъ препятствій, то едва ли партіи съ опредѣленными программами могли въ З. сложиться. Какъ общія условія жизни страны, такъ равно условія дѣятельности земскихъ собраній, собирающихся одинъ, много два раза въ годъ,—создавали для того естественныя и неустранимыя внутреннія препятствія. Не сложилось въ З. и единенія на классовой основѣ. Въ тѣ мѣсяцы и дни, когда общественная мысль безудержно поднималась по восходящей революціонной волнѣ, и когда въ будущемъ завтрашняго дня рисовалось новое З.,—З. старое, не только по его составу, но по всѣмъ сорокалѣтнимъ традиціямъ и по содержанію сорокалѣтней дѣятельности, было единодушно признано З. сословно-дворянскимъ и классово-землевладѣльческимъ. Реакція, восторжествовавшая въ З. раньше и полнѣе, чѣмъ въ другихъ проявленіяхъ общественности, закрѣпила это признаніе Дѣйствительно, если судить о З. по характеру дѣйствій уѣздныхъ и особенно губернскихъ собраній въ 1906—08 гг.—по ассигновкамъ на полицейскую охрану помѣщичьихъ усадебъ и т. п.,—то, конечно, нельзя не придти къ выводу, что наше земское самоуправленіе есть организація классовая, въ которой крупно-землевладѣльческій классъ объединенъ классовыми интересами и давитъ всѣ остальные. Но если взять за отправную точку для сужденій весь ходъ развитія земскаго дѣла, все прошлое З. въ совокупности, то будетъ ясно, что взглядъ революціонной эпохи не былъ точнымъ установленіемъ факта. Въ исторіи русскаго З. нашелъ блестящую иллюстрацію психологическій законъ обратнаго дѣйствія. Положеніе 1864 г. не вполнѣ было свободно отъ сословно-классовой группировки избирателей; Положеніе 1890 г. цѣликомъ построено на противоположеніи интересовъ дворянскихъ — крестьянскимъ, землевладѣльческихъ — торговопромышленнымъ, и на подчиненіи всѣхъ мѣстныхъ интересовъ интересамъ дворянскаго землевладѣнія. Весь смыслъ положенія сводится къ тому, чтобы внутри З. сложились классовыя единенія, чтобы гласные земскихъ собраній группировались не по единству политическихъ воззрѣній, а именно по единству интересовъ. Это была руководящая нота «видовъ правительства» въ политикѣ по отношенію къ З. Въ дѣйствительности же внутренняя группировка въ З. сложилась на началахъ, чуждыхъ классовой борьбѣ и сословной разобщенности. Въ ея основу легло противоположеніе идеи общественнаго служенія, съ одной стороны, и идеи сторонняго управленія — съ другой. Не сразу, конечно, но къ предконституціонному времени вполнѣ опредѣленно въ З. обозначились двѣ группы: первую образовали люди, опытомъ на земскомъ дѣлѣ познавшіе идею общественной самодѣятельности; вторую — люди, являющіе собою сложную смѣсь остатковъ крѣпостного права, своеобразно понимаемаго вѣрноподданническаго долга и привитыхъ бюрократической системой привычекъ преклоненія передъ властью. Ни «земская правая», ни «земская лѣвая» никогда не имѣли ни партійныхъ программъ, ни формулированныхъ партійныхъ лозунговъ, ни какой-либо партійной организаціи. При выборахъ въ гласные—среди избирателей, при выборахъ состава управъ—среди гласныхъ, создавались нѣкоторыя подобія партійныхъ организацій, но по окончаніи выборовъ они сами собой исчезали. Земскую лѣвую объединяло стремленіе къ практическому торжеству идеи самоуправленія. Передъ нею, лицомъ къ лицу, стоялъ фактъ, тоже объединяющій: систематическое отклоненіе ходатайствъ, губернаторскіе протесты и вся политика циркуляровъ, изъ-за которой слишкомъ ясно чувствовалось, что для ея руководителей реальныя потребности населенія — ничто, сравнительно съ опасностью, что жизнь неудержимо приближаетъ осуществленіе «великой лжи нашего времени». Отсюда вытекала активность лѣвыхъ земцевъ и ихъ энергія. Они знали, что дѣлаютъ реальное дѣло, и видѣли непосредственный результатъ своей работы. Правыхъ земцевъ объединялъ страхъ передъ начальствомъ, но они тоже были людьми непосредственныхъ мѣстныхъ впечатлѣній. Они не могли не сознавать значенія созданнаго З. факта и губительной для населенія политики правительства. Какъ мѣстные люди, они не могли не видѣть всей нелѣпости опротестованія губернаторомъ, подъ предлогомъ явнаго нарушенія интересовъ населенія, постановленій въ родѣ ассигновки нѣсколькихъ десятковъ рублей на отопленіе больницы и тенденціозности производившихся время-отъ-времени, съ очевидно предвзятой мыслью, губернаторскихъ и министерскихъ ревизій. Внутренняя противорѣчивость положенія не могла не чувствоваться правыми земцами. Поддерживая въ земскихъ собраніяхъ правительственныя тенденціи, они завѣдомо разрушали то, чему служили. Отсюда проистекала ихъ пассивность. Ихъ энергіи хватало лишь на боевые моменты и на производство выборовъ. Затѣмъ, особенно когда имъ удавалось провести «свою» управу, они торопливо принимали доклады, дѣлали ассигнованія и разъѣзжались. Преклоненіе передъ властью правые земцы переносили и на исполнительные органы З. Они всегда были готовы переуступать управамъ полномочія собраній и сводить дѣятельность гласныхъ, не занимающихъ исполнительныхъ должностей, на огульное утвержденіе всѣхъ вносимыхъ управами предложеній. Какъ послѣдствіе пассивнаго отношенія къ земскому дѣлу, характерной общей чертой земской правой было отсутствіе сознанія принятыхъ на себя обязанностей и отвѣтственности. Правые цѣнили полученныя въ силу избранія права, и въ ихъ глазахъ права закрывали возложенныя избраніемъ обязанности. Отвѣтственность передъ государственной властью поглощала для нихъ идейную отвѣтственность передъ населеніемъ и передъ совѣстью. Отсюда склонность къ самоограниченію: къ передачѣ школъ—въ духовное вѣдомство, земской агрономіи — въ руки правительственныхъ агрономовъ, земской медицины—въ руки правительствен-

ной инспекціи. Революціонное время съ исключительной силой ударило по З. Пріостановилось поступленіе всякаго рода платежей. Казну, при системѣ косвенныхъ налоговъ, это затрогивало сравнительно мало; но З. было поставлено въ критическое положеніе. Прямые налоги—почти единственный источникъ земскихъ доходовъ, и земскія кассы оказались безъ копѣйки. У З. не было денегъ для разсчета съ поставщиками, для выдачи жалованья служащимъ, для уплаты за медикаменты, за хлѣбъ, за мясо, за дрова. Это разстройство земскаго дѣла, въ связи съ испугомъ, который охватилъ ранѣе чуждавшихся З. дворянъ-землевладѣльцевъ, имѣлъ роковое значеніе. На выборахъ 1906 и 1907 гг. побѣда почти повсемѣстно осталась за реакціей, и сорокалѣтнее направленіе земской дѣятельности рѣзко измѣнилось. Только съ 1912 г. стали наблюдаться признаки обратнаго поворота. Реформа З. на началахъ новаго строя, необходимость которой была предуказана указомъ 12 декабря 1904 г., заглохла. Государственная Дума перваго созыва настолько считала вопросъ о широкой земской реформѣ стоящимъ внѣ спора, что въ отвѣтномъ адресѣ лишь упомянула о ней въ ряду «другихъ, не менѣе существенныхъ, законодательныхъ трудовъ». Раннимъ образомъ, кратко сказалъ въ адресѣ государственный совѣтъ: «Развитіе началъ самоуправленія и распространеніе ихъ на мѣстности, до сихъ поръ его лишенныя, послужитъ къ созданію сознательно сплоченнаго, благоустроеннаго и просвѣщеннаго государства». Столь же кратко заявилъ о «преобразованіи мѣстнаго управленія и самоуправленія» совѣтъ министровъ, обѣщая первой думѣ «оказать полное содѣйствіе» разработкѣ земской и городской реформы. Въ правительственномъ сообщеніи, опубликованномъ 24 августа 1906 г. и заключавшемъ въ себѣ программу министерства П. А. Столыпина, въ перечнѣ намѣченныхъ на ближайшую очередь реформъ говорилось «о реформѣ мѣстнаго управленія, которое предполагается организовать такимъ образомъ, чтобы губернскія и уѣздныя административныя учрежденія были поставлены въ непосредственную связь съ преобразованными органами самоуправленія, включающими и мелкую земскую единицу». Тѣ же мысли подробно были развиты въ деклараціи совѣта министровъ, прочитанной во второй думѣ, въ засѣданіи 6 марта 1907 г. «Кромѣ законопроектовъ общаго характера, устанавливающихъ обязанности и права подданныхъ россійской державы, правительство—читалъ П. А. Столыпинъ—выработало рядъ законопроектовъ, перестраивающихъ мѣстную жизнь на новыхъ началахъ... Какъ въ губерніи, такъ и въ уѣздѣ, дѣятельность административная, полицейская и земская течетъ по тремъ параллельнымъ русламъ; но чѣмъ ближе къ населенію, тѣмъ жизнь упрощается и тѣмъ необходимѣе остановиться на ячейкѣ, въ которой населеніе могло бы найти удовлетвореніе своихъ простѣйшихъ нуждъ. Такимъ установленіемъ, по проекту министерства, должна явиться безсословная, самоуправляющаяся волость, въ качествѣ мелкой земской единицы». Въ отношеніи высшихъ единицъ земскаго самоуправленія, П. А. Столыпинъ указывалъ, «что вносимый въ думу проектъ о земскомъ представительствѣ строитъ его на принципѣ налогового ценза», что «компетенція органовъ самоуправленія увеличивается передачею имъ цѣлаго ряда новыхъ обязанностей», и что отношеніе администраціи къ органамъ самоуправленія заключается, по проекту, «въ надзорѣ за законностью ихъ дѣйствій». Послѣ роспуска второй думы, всѣ эти предположенія были оставлены. Съѣздъ правыхъ земцевъ, происходившій въ іюнѣ 1907 г. въ Москвѣ, высказался противъ земской реформы. Только въ 1909 г. П. А. Столыпинымъ былъ внесенъ въ думу частичный проектъ такой реформы: «проектъ главныхъ основаній выборовъ земскихъ гласныхъ», построенный на началѣ безсословности, — но и онъ былъ взятъ обратно. За время третьей думы З. стало получать широкія субсидіи на народное образованіе. Въ 1910-мъ году думой третьяго созыва былъ принятъ законопроектъ о распространеніи положенія о земскихъ учрежденіяхъ на шесть западныхъ губ. (Витебская, Могилевская, Минская, Волынская, Кіевская и Подольская). Главныя отступленія проекта отъ общаго положенія состояли въ созданіи національныхъ избирательныхъ курій, въ устраненіи сословнаго начала, въ предоставленіи избирательныхъ правъ православному духовенству и въ пониженіи избирательнаго ценза. Въ госуд. совѣтѣ проектъ былъ отвергнутъ. Тогда, по докладу П. А. Столыпина, сессія думы была на три дня прервана, и проектъ получилъ силу закона по ст. 87 основныхъ законовъ, т.-е. въ порядкѣ чрезвычайнаго законодательства, указомъ 14 марта 1911 года. Требуемаго ст. 87-ой утвержденія указа законодательными учрежденіями до настоящаго времени (февраль 1914 г.) не послѣдовало. Въ 1913 г. Положеніе о земск. учрежд. съ нѣкоторыми измѣненіями распространено на губерніи Астраханскую, Оренбургскую и Ставропольскую. На очереди — введеніе З. въ Сибири. Въ 1912 году, въ порядкѣ думской инициативы, былъ разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ вопросъ о возстановленіи З. въ Донской области. Въ февралѣ 1914 г. государственный совѣтъ отклонилъ законопроектъ безъ постатейнаго обсужденія. Наказный атаманъ донского войска заявилъ, что «казаки и слышать не хотятъ о земскихъ учрежденіяхъ», и что военное министерство предполагаетъ образовать особыя правительственныя учрежденія для управленія хозяйственной частью, «куда представители населенія будутъ приглашаться въ качествѣ свѣдущихъ людей». Проектъ волостного З. находится уже нѣсколько лѣтъ въ госуд. совѣтѣ, гдѣ онъ не встрѣчаетъ сочувствія (см. Мелкая земская единица). — *Литература* по вопросу о З. чрезвычайно обширна. Ниже указаны лишь нѣкоторыя отдѣльныя сочиненія. Особенно богата литература журнальная. Систематическій указатель литературы приведенъ въ капитальномъ трудѣ: Б. Веселовскій, «Исторія З.» (4 тома, СПБ., 1909—1911). См. «Труды коммиссіи о губ. и уѣздн. учрежд.» (ч. II, «З. учрежд.», СПБ., 1863; второе изданіе, подъ заглавіемъ «Матеріалы по земскому общественному устройству», СПБ., 1886); «Историческая записка о ходѣ работъ по составленію и примѣненію полож. о земск. учрежд.» (составлена въ кодификаціонномъ отдѣлѣ, 1889); «Сборникъ правительственныхъ распоряженій по дѣламъ, до земск. учрежденій относящ.» (изд. хоз. департамента м-ва вн. д., съ 1864 г.); Гр. Джаншіевъ, «Изъ эпохи великихъ реформъ. Историческія справки» (10-е изд., 1907); кн. А. И. Васильчиковъ, «О самоуправленіи» (3-е изд., СПБ., 1872); А. А. Головачевъ, «Десять лѣтъ реформъ» (СПБ., 1872); В. П. Безобразовъ, «Государство и общество. Управленіе, самоуправленіе и судебная власть» (СПБ., 1882); А. Лохвицкій, «Губерніи; ея З. и правительственныя учрежденія» (ч. I, СПБ., 1864); А. Д. Градовскій, «Начала русскаго государственнаго права» (т. III, ч. 1); его же, «Системы мѣстнаго управленія на Западѣ Европы и въ Рос-

сіи» («Сборн. госуд. знаній», т. V и VI); В. Ю. Скалонъ, «З. вопросы. Очерки и обозрѣнія» (М., 1882); М. Н. Свѣшниковъ, «Основы и предѣлы самоуправленія» (СПБ., 1892); М. Н. Мышъ, «Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 г. со всѣми относящимися къ нему узаконеніями, судебными и правительственными распоряженіями»; Н. И. Кузнецовъ, «Систематическій сводъ указовъ правит. сената, послѣдовавшихъ по земскимъ дѣламъ» (СПБ. и Воронежъ, 1902 — 1913); Н. Карышевъ, «Земск. ходатайства 1865—1884 гг.» (М., 1900); К. Одарченко, «Организація и задачи земск. самоуправленія» (М., 1900); В. Д. Кузьминъ-Караваевъ, «З. и деревня» (1904); С. И. Шидловскій, «З. Сводъ трудовъ мѣстныхъ комитетовъ по 49 губ. Европейской Россіи» (1904); «Нужды деревни по работамъ комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности» (т. 1, 1904); П. Ф. Страдомскій, «Города и З. (къ вопросу объ урегулированіи ихъ взаимныхъ отношеній)» (Кіевъ, 1905); Г. П. Сазоновъ, «Обзоръ дѣятельности З. по сельскому хозяйству, 1865—1895 гг.» (изд. департамента земледѣлія, 1896); «Справочныя свѣдѣнія о дѣятельности земствъ по сельскому хозяйству» (7 вып., изд. департамента земледѣлія 1896 — 1905); П. В. Пономаревъ, «Обзоръ дѣятельности З. по кустарной промышленности 1865—1898 гг.» (изданіе отдѣла сельск. экон. и сельскохоз. статист., 1897—98); П. Н. Аввиновъ, «Опытъ программы систематическаго чтенія по вопросамъ земскаго самоуправленія» (М., 1905); П. Коропачинскій, «Реформа мѣстнаго самоуправленія» (1908); Н. П. Бѣлокопскій, «Земское движеніе» (М., 1910); М. Драгомановъ, «Либерализмъ и З. въ Россіи» (Женева, 1889); В. Д. Кузьминъ-Караваевъ, «Изъ эпохи освободительнаго движенія» (СПБ., 1907); Г. Г. Савичъ, «Новый государственный строй Россіи» (ib., 1907); «Частное совѣщаніе земскихъ дѣятелей 6—9 ноября 1904 г.» (ib., 1905); гр. П. Толстой, «Земская Россія о реформѣ продовольств. законодательства» (ib., 1914); В. Г. Голубевъ, «По земскимъ вопросамъ» (ib., 1913); «Сборникъ о земствѣ въ Сибири» (ib., 1912); гр. С. Ю. Витте, «По поводу непреложности законовъ гос. жизни» (ib., 1914.; «Земскій юбилейный сборникъ» (ib., 1914). *В. Кузьминъ-Караваевъ.*

Земскія учрежденія по дѣйствующему законодательству. «Положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ» 12 іюня 1890 г. (Св. Зак., т. II, изд. 1892 г. и по прод. 1912 г.) къ началу 1914 г. дѣйствуетъ въ 43 губерніяхъ, при чемъ въ губерніяхъ Витебской, Волынской, Кіевской, Минской, Могилевской и Подольской оно было введено лишь въ 1911 г. [1]), съ существенными измѣненіями, а въ губерніяхъ Астраханской, Оренбургской и Ставропольской — въ 1913 г. Земскія учрежденія раздѣляются, по раіону своей дѣятельности, на уѣздныя и губернскія. Тѣ и другія состоятъ изъ земскихъ собраній, которымъ принадлежатъ общая распорядительная власть и надзоръ за исполнительными органами, и земскихъ управъ, на которыхъ лежитъ непосредственное завѣдываніе дѣлами земскаго хозяйства и управленія. Земскія собранія состоятъ изъ гласныхъ: уѣздныхъ, избираемыхъ на избирательныхъ собраніяхъ и на съѣздѣ кандидатовъ, избранныхъ волостными сходами, и губернскихъ, избираемыхъ уѣздными земскими собраніями изъ числа ихъ гласныхъ. Гласные избираются на три года въ числѣ, опредѣленномъ въ законѣ для каждаго собранія. Въ городахъ Петербургѣ, Москвѣ, Одессѣ, Кронштадтѣ, Астрахани, Оренбургѣ, Ставрополѣ, Троицкѣ, Челябинскѣ, Кіевѣ и Минскѣ завѣдываніе земскими дѣлами, до сихъ городовъ относящимися, возложено на городское общественное управленіе, при чемъ городскія думы пользуются правами уѣздныхъ земскихъ собраній, а городскія управы—правами уѣздныхъ земскихъ управъ. Земскихъ избирательныхъ собраній по уѣзду образуется два. Въ нихъ участвуютъ: 1) лица, удовлетворяющія установленному цензу; 2) представители лицъ, удовлетворяющихъ имущественному цензу, но не могущихъ (по условіямъ возраста или пола) участвовать въ выборахъ и 3) уполномоченные отъ лицъ, не имѣющихъ полнаго имущественнаго ценза. Всѣ дворяне, личные и потомственные, образуютъ первое избирательное собраніе, а всѣ остальныя лица, въ томъ числѣ и всѣ представители юридическихъ лицъ, — второе. Условія для участія въ избирательныхъ собраніяхъ: мужской полъ, 25-лѣтній возрастъ, русское подданство и владѣніе въ теченіе года на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія земельнымъ имуществомъ въ размѣрѣ, для каждаго уѣзда указанномъ въ законѣ (отъ 125 до 800 дес.), или другимъ недвижимымъ имуществомъ (не исключая состоящаго въ городской чертѣ), оцѣненнымъ для взиманія земскаго сбора не ниже 15000 р. Въ Астраханской губ. правомъ участія въ избирательномъ собраніи пользуются также владѣльцы рыболовныхъ водъ, чистый доходъ конхъ опредѣленъ не ниже 600 р. Тотъ же имущественный цензъ даетъ право голоса и юридическимъ лицамъ: благотворительнымъ, ученымъ и учебнымъ учрежденіямъ и учрежденнымъ по русскимъ законамъ торговымъ и промышленнымъ обществамъ, товариществамъ и компаніямъ. За несовершеннолѣтнихъ, удовлетворяющихъ имущественному цензу, участвуютъ въ выборахъ ихъ опекуны и попечители; совершеннолѣтніе, не достигшіе 25 лѣтъ, могутъ выдавать довѣренности на участіе въ выборахъ; отцы могутъ замѣнять себя своими неотдѣленными сыновьями; женщины тожо могутъ выдавать довѣренности, но только своимъ ближайшимъ родственникамъ (Пол. Зем. Учр., ст. 18). Представители отъ ученыхъ, учебныхъ и благотворительныхъ учрежденій назначаются ихъ управленіями, а представители торговыхъ и промышленныхъ обществъ и товариществъ избираются ихъ правленіями. Въ губерніяхъ Астраханской, Вологодской (кромѣ Вологодскаго, Грязовецкаго и Кадниковскаго уу.), Вятской, Олонецкой, Оренбургской, Пермской и Ставропольской и въ Златоустовскомъ у. Уфимской губ. владѣльцы имѣній и заводовъ (въ Астраханской губ.—и владѣльцы рыболовныхъ водъ) могутъ уполномочивать своихъ управляющихъ участвовать въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ. Никто не можетъ имѣть на избирательномъ собраніи больше двухъ голосовъ: одинъ лично, другой по уполномочію или довѣренности. Уполномоченные отъ лицъ, не имѣющихъ полнаго имущественнаго ценза, избираются на земскихъ избирательныхъ съѣздахъ мелкихъ владѣльцевъ, въ которыхъ участвуютъ лица мужскаго пола (но не общества и учрежденія), владѣющія не менѣе $^1/_{10}$ земельнаго ценза, установлен-

[1]) Земское положеніе введено въ этихъ губерніяхъ въ замѣнъ дѣйствовавшаго тамъ „Положенія объ управленіи земскимъ хозяйствомъ“ 2 апрѣля 1903 г. Входившіе въ составъ этого „Управленія“ губернскіе и уѣздные комитеты по дѣламъ земскаго хозяйства, замѣнявшіе земскія собранія, состояли изъ должностныхъ лицъ мѣстной администраціи и гласныхъ по назначенію министра внутреннихъ дѣлъ, при чемъ уѣздные комитеты имѣли только совѣщательное значеніе. Губернскія и уѣздныя управы по дѣламъ земскаго хозяйства состояли также изъ лицъ по назначенію министра или губернатора.

наго для даннаго уѣзда, или другимъ недвижимымъ имуществомъ, оцѣненнымъ не ниже 1500 р. Этихъ избирательныхъ съѣздовъ образуется въ каждомъ уѣздѣ также два: одинъ—изъ дворянъ личныхъ и потомственныхъ, другой—изъ лицъ остальныхъ сословій. Число уполномоченныхъ, избираемыхъ каждымъ съѣздомъ, опредѣляется количествомъ земли, числящейся за лицами, явившимися на съѣздъ, и оцѣночной стоимостью принадлежащаго имъ другого недвижимаго имущества. Мелкіе владѣльцы своего права на участіе въ избирательномъ съѣздѣ никому передавать не могутъ. Въ губерніяхъ Астраханской, Вологодской (кромѣ 3 названныхъ уѣздовъ), Вятской, Олонецкой, Оренбургской, Пермской и Ставропольской, въ виду незначительности дворянскаго землевладѣнія, полагается по одному избирательному собранію и съѣзду въ уѣздѣ. Не могутъ участвовать въ земскихъ выборахъ: 1) лица, служебное или общественное положеніе которыхъ, по воззрѣнію законодателя, несовмѣстимо съ участіемъ въ выборахъ, а именно: а) предсѣдатель и члены мѣстнаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія (кромѣ губернскаго предводителя дворянства, предсѣдателя губернской земской управы, городского головы и членовъ отъ губернскаго земскаго собранія и городской думы); б) священно- и церковно-служители христіанскихъ исповѣданій; в) мѣстные чины прокурорскаго надзора, г) лица, занимающія полицейскія должности въ губерніи; 2) лица, не обладающія надлежащимъ нравственнымъ цензомъ: а) подвергшіяся суду за преступленія и проступки, влекущіе за собой лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, либо исключеніе изъ службы, а равно за кражу, мошенничество, присвоеніе чужого имущества или растрату, когда они судебными приговорами не оправданы; б) отрѣшенныя отъ должности—въ теченіе 3 лѣтъ; в) состоящія подъ слѣдствіемъ или судомъ по обвиненіямъ въ преступныхъ дѣйствіяхъ, означенныхъ въ пунктѣ а или влекущихъ за собой отрѣшеніе отъ должности; г) подвергшіяся несостоятельности, впредь до опредѣленія свойства ея, и всѣ несостоятельныя, кромѣ признанныхъ несчастными; д) лишенныя духовнаго сана или званія за пороки или же исключенныя изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ, и е) состоящія подъ гласнымъ надзоромъ полиціи. Евреи не допускаются къ участію въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ и съѣздахъ. Выборы земскихъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ (въ силу ст. 51 Пол. Зем. Учр., измѣненной указомъ 5 октября 1906 г.) производятся на слѣдующихъ основаніяхъ: каждый волостной сходъ избираетъ одно лицо, но если въ данномъ уѣздѣ установленное въ законѣ число уѣздныхъ гласныхъ отъ крестьянъ превышаетъ число волостей, то губернское присутствіе устанавливаетъ, какіе волостные сходы избираютъ по два лица; избранные кандидаты образуютъ особый съѣздъ, который избираетъ изъ своей среды положенное число гласныхъ [1]). Равнымъ образомъ, законъ опредѣляетъ число гласныхъ, подлежащихъ избранію на обоихъ избирательныхъ собраніяхъ. Гласные такъ распредѣлены между этими собраніями и съѣздомъ волостныхъ кандидатовъ, что сравнительно ничтожное меньшинство дворянъ землевладѣльцевъ избираетъ, въ большей части случаевъ, крупное абсолютное большинство уѣздныхъ гласныхъ. Распредѣленіе гласныхъ въ 34 губерніяхъ между тремя категоріями избирателей таково: отъ перваго избирательнаго собранія — 5481, отъ второго—1270, отъ крестьянъ—3175 (не считая 288 гласныхъ, избираемыхъ въ тѣхъ уѣздахъ сѣверныхъ губерній, гдѣ образовано всего по одному избирательному собранію). Во всѣхъ избирательныхъ собраніяхъ и съѣздахъ могутъ быть избраны только лица, входящія въ составъ даннаго собранія или съѣзда. Кромѣ уѣздныхъ гласныхъ, въ уѣздномъ земскомъ собраніи участвуютъ: 1) представители вѣдомствъ землеустройства и земледѣлія и удѣльнаго (по одному отъ каждаго); 2) депутатъ духовнаго вѣдомства и 3) городской голова уѣзднаго города. Предсѣдательствуетъ въ уѣздномъ земскомъ собраніи уѣздный предводитель дворянства (въ губерніяхъ, гдѣ не производится дворянскихъ выборовъ,—предсѣдатель уѣзднаго съѣзда). Въ составъ губернскаго земскаго собранія, кромѣ губернскихъ гласныхъ, входятъ по занимаемой ими должности: 1) уѣздные предводители дворянства; 2) предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ; 3) мѣстные начальники управленій земледѣлія и государственныхъ имуществъ и удѣльнаго округа; 4) депутатъ духовнаго вѣдомства. Губернское земское собраніе состоитъ подъ предсѣдательствомъ губернскаго предводителя дворянства, если Государь не назначитъ иное лицо. Какъ губернскія, такъ и уѣздныя земскія собранія бываютъ о ч е р е д н ы я, созываемыя одинъ разъ въ годъ (губернскія—не позднѣе 1 декабря, уѣздныя—не позднѣе 1 октября), и ч р е з в ы ч а й н ы я, созываемыя по мѣрѣ надобности (съ разрѣшенія губернатора). Сессія очереднаго губернскаго земскаго собранія продолжается 20 дней, уѣзднаго—10 дней; по ходатайству собранія сессія можетъ быть продолжена губернаторомъ. Земскія собранія открываются и закрываются: губернскія—губернаторомъ, уѣздныя — предсѣдателемъ собранія. Для законнаго состава засѣданій требуется присутствіе не менѣе половины числа гласныхъ. Исполнительными земскими органами являются земскія управы, уѣздныя и губернскія, состоящія изъ избираемыхъ подлежащими земскими собраніями, на трехлѣтній срокъ, предсѣдателей и двухъ членовъ; число членовъ управы можетъ быть увеличиваемо, по постановленію земскаго собранія, до 4, а въ губернской управѣ, съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ—до 6. На должности предсѣдателя и членовъ управы могутъ быть избираемы не только гласные, но и другія лица, имѣющія право голоса на земскихъ избирательныхъ собраніяхъ. Предсѣдатели и члены земскихъ управъ, хотя бы они до занятія этихъ должностей не состояли гласными, участвуютъ въ подлежащихъ земскихъ собраніяхъ на правахъ гласныхъ. Избранный на должность предсѣдателя губернской управы утверждается министромъ внутреннихъ дѣлъ; избранные на должность предсѣдателя уѣздной управы и членовъ управъ утверждаются губернаторомъ. Если на одну должность избрано нѣсколько лицъ, то утверждается одно, а остальныя считаются кандидатами. Если не получаетъ утвержденія ни одинъ изъ кандидатовъ, то назначаются новые выборы. Если вновь избранныя лица не будутъ утверждены или выборы не состоятся, должности замѣщаются по назначенію (ст. 119 Пол. Зем. Учр.) министра внутреннихъ дѣлъ. Предсѣдатели и члены управъ считаются на государственной службѣ. Для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства земскія собранія въ помощь управамъ могутъ избирать особыя комиссіи какъ изъ гласныхъ, такъ и вообще изъ лицъ, имѣющихъ право непосредственнаго голоса въ земскихъ изби-

[1]) До указа 5 октября 1906 г. гласные отъ крестьянъ назначались губернаторомъ изъ числа кандидатовъ, избранныхъ волостными сходами.

рательныхъ собраніяхъ. Въ организаціи земскаго представительства въ 6 западныхъ губерніяхъ, по указу 14 марта 1911 г., допущены нѣкоторыя существенныя отступленія отъ вышеприведенныхъ постановленій, въ видахъ обезпеченія преобладанія въ земскихъ учрежденіяхъ за лицами русской національности. Сословное дѣленіе избирателей въ этихъ губерніяхъ замѣнено дѣленіемъ по національностямъ: каждое избирательное собраніе (одно на уѣздъ) и избирательные съѣзды (по два на уѣздъ) дѣлятся на два отдѣленія; первыя отдѣленія образуются изъ всѣхъ избирателей, кромѣ лицъ польскаго происхожденія, вторыя—изъ лицъ польскаго происхожденія; въ 3 уѣздахъ Витебской губ. (Двинскомъ, Люцинскомъ и Рѣжицкомъ) первыя отдѣленія составлены изъ лицъ русскаго происхожденія, а вторыя—изъ всѣхъ прочихъ избирателей; въ этихъ трехъ уѣздахъ національныя отдѣленія установлены и при выборахъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ. Національныя отдѣленія по 47 уѣздамъ (изъ 67) установлены также для избранія губернскихъ земскихъ гласныхъ. Число гласныхъ, подлежащихъ избранію изъ среды той и другой національной группы, закрѣплено расписаніемъ. Для привлеченія большаго числа русскихъ избирателей установленъ пониженный имущественный цензъ: 50—250 дес. земли или другое недвижимое имущество, оцѣненное въ 7500 р. Установлено два избирательныхъ съѣзда мелкихъ владѣльцевъ: въ составъ одного входятъ лица, владѣющія отъ $^1/_5$ до полнаго имущественнаго ценза, въ составъ другого—владѣльцы отъ $^1/_{10}$ до $^1/_5$ того же ценза. Лицамъ женскаго пола предоставлено право уполномочивать своихъ ближайшихъ родственниковъ на участіе не только въ избирательныхъ собраніяхъ, но и въ избирательныхъ съѣздахъ мелкихъ владѣльцевъ. Священно- и церковнослужители христіанскихъ исповѣданій допущены къ земскимъ выборамъ на однаковыхъ съ прочими избирателями основаніяхъ, при сохраненіи въ составѣ земскихъ собраній депутата отъ духовнаго вѣдомства. Изъ положеннаго на каждый уѣздъ числа губернскихъ земскихъ гласныхъ не менѣе одного избирается изъ состава гласныхъ отъ сельскихъ обществъ. Составъ земскихъ управъ избирается съ такимъ разсчетомъ, чтобы большинство голосовъ въ каждой управѣ принадлежало лицамъ, занесеннымъ въ избирательный списокъ по первому національному отдѣленію, и гласнымъ, избраннымъ отъ сельскихъ обществъ; въ уѣздахъ же Двинскомъ, Люцинскомъ и Рѣжицкомъ большинство голосовъ въ управѣ должно принадлежать лицамъ русскаго происхожденія. Министру внутреннихъ дѣлъ предоставлено право въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 119 Пол. Зем. Учр. (см. выше), назначать предсѣдателями и членами управъ лицъ, не имѣющихъ имущественнаго ценза. Въ октябрѣ 1913 г. министерствомъ внутреннихъ дѣлъ внесенъ законопроектъ о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ порядкѣ, установленномъ указомъ 14 марта 1911 г. Главнѣйшія изъ нихъ направлены къ обезпеченію представительства крупнаго землевладѣнія.—К ъ п р е д м е т а м ъ в ѣ д о м с т в а земскихъ учрежденій относятся двоякаго рода дѣла. Одни дѣла переданы всецѣло въ завѣдываніе З., и правительство сохранило за собой только надзоръ за земскою дѣятельностью; другія оставлены въ непосредственномъ завѣдываніи правительственныхъ учрежденій, съ возложеніемъ на земство лишь обязанности содѣйствовать правительственной дѣятельности. Въ завѣдываніи земскихъ учрежденій находятся: 1) земскія повинности, денежныя и натуральныя; 2) земскія имущества и капиталы; 3) дороги, дорожныя сооруженія, бечевники и пристани внѣ городскихъ поселеній; 4) земская почта; 5) земскія лѣчебныя и благотворительныя заведенія; 6) взаимное земское страхованіе имуществъ. Ко второй категоріи дѣлъ относятся: 1) устраненіе недостатка продовольственныхъ средствъ; 2) призрѣніе бѣдныхъ, неизлѣчимыхъ больныхъ и умалишенныхъ, а также сирыхъ и увѣчныхъ; 3) охраненіе народнаго здравія; 4) участіе въ ветеринарно-полицейскихъ мѣропріятіяхъ; 5) предупрежденіе и тушеніе пожаровъ и лучшее устроеніе селеній; 6) развитіе средствъ народнаго образованія; 7) воспособленіе мѣстному земледѣлію, промышленности и торговлѣ. Къ вѣдѣнію З. относятся также «удовлетвореніе возложенныхъ въ установленномъ порядкѣ на З. потребностей воинскаго и гражданскаго управленій» и «дѣла, предоставленныя вѣдѣнію земскихъ учрежденій на основаніи особыхъ законоположеній и уставовъ». Земскія учрежденія имѣютъ право пріобрѣтать и отчуждать имущества, заключать договоры, вчинять гражданскіе иски и отвѣчать на судѣ по имущественнымъ дѣламъ З., съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ для казенныхъ управленій. Распредѣленіе дѣлъ между губернскими и уѣздными земскими учрежденіями опредѣляется тѣмъ общимъ началомъ, что тѣ и другія вѣдаютъ одни и тѣ же дѣла, но губернскія вѣдаютъ эти дѣла, если они касаются всей губерніи или нѣсколькихъ уѣздовъ, а уѣздныя—если они относятся къ одному только уѣзду. Исключительному вѣдѣнію губернскаго З. подлежатъ: 1) изданіе обязательныхъ постановленій; 2) дѣла по взаимному земскому страхованію; 3) разрѣшеніе займовъ; 4) устройство и переписаніе, закрытіе, измѣненіе сроковъ ярмарокъ, базаровъ, торговъ, пристаней; 5) установленіе повинностей по истребленію вредныхъ насѣкомыхъ и животныхъ; 6) установленіе таксъ вознагражденія за поврежденіе земельныхъ угодій, порубки и тушеніе лѣсныхъ пожаровъ и за простой судорабочихъ; 7) прекращеніе дѣйствій земскихъ пенсіонныхъ и эмеритальныхъ кассъ и нѣкоторыя другія дѣла, перечисленныя въ ст. 63 Пол. Зем. Учр. (по прод. 1912 г.). До 1904 г. къ исключительному вѣдѣнію губернскаго З. относилось также представленіе ходатайствъ правительству о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, но закономъ 2 февраля 1904 г. уѣздному З. предоставлено право представлять ходатайства, касающіяся мѣстныхъ пользъ и нуждъ уѣзда. Спеціальному вѣдѣнію уѣздныхъ земскихъ собраній предоставлено установленіе извозчичьихъ таксъ внѣ городскихъ поселеній. П р а в и т е л ь с т в е н н ы й н а д з о р ъ з а п р а в и л ь н о с т ь ю и з а к о н н о с т ь ю д ѣ й с т в і й з е м с к и х ъ у ч р е ж д е н і й возлагается на губернатора, въ подлежащихъ случаяхъ—при содѣйствіи г у б е р н с к а г о п о з е м с к и м ъ и г о р о д с к и м ъ д ѣ л а м ъ п р и с у т с т в і я. Присутствіе это состоитъ, подъ предсѣдательствомъ губернатора, изъ губернскаго предводителя дворянства, вице-губернатора, управляющаго казенною палатою, прокурора окружнаго суда, предсѣдателя губернской земской управы, непремѣннаго члена сего присутствія, городского головы губернскаго города и одного члена отъ губернскаго земскаго собранія. Надзоръ губернатора проявляется частью по отношенію къ земскимъ должностнымъ лицамъ, частью по отношенію къ постановленіямъ земскихъ собраній частью по отношенію ко всей дѣятельности земскихъ управъ и другихъ исполнительныхъ органовъ земскаго управленія. Губернаторъ (равно какъ и министръ внутреннихъ дѣлъ) имѣетъ дискреціонное право не соглашаться на приглашеніе на земскую службу лицъ, намѣченныхъ

земскою управою. На председателей и членовъ земскихъ управъ могутъ быть налагаемы дисциплинарныя взысканія губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ и министромъ внутреннихъ дѣлъ. Изъ числа постановленій земскихъ собраній одни подлежатъ утвержденію губернатора (ст. 82 Пол. Зем. Упр.), другія—утвержденію министра внутреннихъ дѣлъ (ст. 83), третьи утвержденію администраціи не подлежатъ (ст. 86). Если губернаторъ не найдетъ возможнымъ утвердить постановленіе первой категоріи, оно передается имъ на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія. Если присутствіе согласится съ мнѣніемъ губернатора, то постановленіе земскаго собранія считается несостоявшимся; въ противномъ случаѣ дѣло восходитъ къ министру внутреннихъ дѣлъ, который и рѣшаетъ его окончательно. Постановленія, подлежащія утвержденію министра, представляются ему губернаторомъ съ заключеніемъ губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія. Если министръ не утвердитъ постановленія земскаго собранія, оно также считается несостоявшимся. Постановленія, не подлежащія утвержденію, могутъ быть приведены З. въ исполненіе лишь по истеченіи двухъ недѣль по сообщеніи ихъ губернатору. Въ теченіе этого срока губернаторъ можетъ остановить исполненіе такихъ постановленій, если найдетъ ихъ незаконными или «не соотвѣтствующими общимъ государственнымъ пользамъ и нуждамъ, либо явно нарушающими интересы мѣстнаго населенія». Если основаніемъ протеста является незаконность постановленія, то губернаторъ вноситъ его на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія. Постановленіе присутствія, если съ нимъ согласенъ губернаторъ, подлежитъ исполненію; въ противномъ случаѣ дѣло представляется губернаторомъ м-ру вн. д., который можетъ или утвердить постановленіе присутствія, или войти въ сенатъ (по I департаменту) съ рапортомъ объ его отмѣнѣ. Земское собраніе можетъ обжаловать въ сенатъ постановленіе присутствія. Постановленіе, опротестованное губернаторомъ по его нецѣлесообразности, вносятся губернаторомъ на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія (если протестъ касается постановленія уѣзднаго земскаго собранія, то дѣло первоначально предлагается на обсужденіе очереднаго губернскаго земскаго собранія) и съ заключеніемъ присутствія представляется м-ру вн. д. Министръ можетъ или не согласиться съ протестомъ губернатора и разрѣшить привести постановленіе земскаго собранія въ исполненіе, или же представить дѣло черезъ совѣтъ министровъ на окончательное разрѣшеніе Высочайшей власти, а если измѣненіе или отмѣна земскаго постановленія влечетъ за собою увеличеніе земскаго обложенія, то въ государственную думу, для разрѣшенія вопроса въ законодательномъ порядкѣ. Хотя законъ признаетъ земскія управы подчиненными земскимъ собраніямъ и обязанными отчетомъ передъ ними, но вмѣстѣ съ тѣмъ губернатору предоставлено право производить ревизію управъ и подвѣдомственныхъ имъ учрежденій и требовать объясненій отъ управъ по поводу усмотрѣнныхъ имъ неправильностей, а равно предлагать управѣ исправить эти неправильности. Если управа затруднится привести въ исполненіе предложеніе губернатора, губернаторъ вноситъ дѣло на разсмотрѣніе губ. по зем. и гор. дѣламъ присутствія, постановленіе котораго для управы обязательно и можетъ быть обжаловано лишь земск. собраніемъ въ сенатъ. Губернатору предоставлено также принимать жалобы на дѣйствія управы. *Н. Ивановъ.*

Земцовъ, Михаилъ Григорьевичъ—первый русскій архитекторъ (1688—1743). Въ 1710 г. былъ опредѣленъ въ ученики къ Д. Трезини; работалъ также у архитекторовъ Леблана и Микетти. Состоялъ съ 1733 г. архитекторомъ Александро-Невскаго м-ря и членомъ комиссіи по строенію Петербурга. Имъ построены залъ въ Лѣтнемъ саду по случаю свадьбы вел. кн. Анны Петровны, церковь Симеона и Анны на Моховой и др. Онъ принималъ также участіе въ постройкѣ дворцовъ Аничкова, Петергофскаго и Большого Царскосельскаго.

Земцы или **своеземцы** — первоначально вообще землевладѣльцы въ Новгородской и Псковской земляхъ. Съ конца XV в. это классъ мелкихъ землевладѣльцевъ, въ отличіе отъ крупныхъ землевладѣльцевъ—бояръ. Классъ этотъ пополнялся, повидимому, средними слоями городского населенія—купцами, дѣтьми духовенства, ремесленниками, которые, сдѣлавшись мелкими собственниками въ уѣздахъ, нерѣдко сохраняли свои прежніе городскіе отношенія. Изъ писцовыхъ книгъ видно, что З. живутъ или въ уѣздахъ по своимъ деревнямъ, или же въ городахъ, гдѣ у нихъ имѣются собственные дворы; въ иныхъ городахъ они даже составляютъ большинство населенія. Какъ городскіе обыватели, они тянутъ тягло наравнѣ съ прочими «городчаны», и въ этихъ цѣляхъ, подобно городскимъ жителямъ, дѣлятся на статьи «лутчихъ, середнихъ и молодчихъ». Но они были въ то же время уѣздными землевладѣльцами—и въ этомъ своемъ качествѣ оказались въ совершенно особенномъ положеніи, такъ какъ не сразу подошли подъ нивелирующій масштабъ московскихъ порядковъ. Въ уѣздѣ они жили родственными или товарищескими группами, владѣя одной или нѣсколькими «вотчинами» деревнями, «по жеребьямъ». Какъ исконные вотчичи своихъ деревень, З. стояли ближе къ служилымъ разрядамъ московскаго населенія, хотя полному сближенію съ послѣдними препятствовалъ размѣръ земецкаго землевладѣнія. Если можно отмѣтить земецкія семьи, во владѣніи которыхъ состояло отъ 14 до 18 деревень, то, съ другой стороны, были и такіе З., которые свои небольшіе участки косили и пахали собственноручно. Слѣдствіемъ этого было то, что далеко не всѣ З. попали въ категорію служилыхъ людей. Какъ была организована ихъ служба въ первое время московскаго владычества — неизвѣстно; но несомнѣнно, что многіе изъ З. не въ состояніи были ее нести и потому выбыли изъ разряда служилыхъ; ихъ деревни были обложены оброкомъ, сверхъ обѣжной дани, «того деля, что служити не могутъ». У многихъ изъ нихъ земли были конфискованы, наряду съ боярскими и церковными, и розданы въ помѣстья. Всѣ эти категоріи З. обратились въ тяглыхъ людей. Для оставшихся служилыхъ З. потребовались отступленія отъ принятой въ Москвѣ служилой организаціи, гдѣ каждый подрастающій дворянинъ или сынъ боярскій долженъ былъ нести службу лично. Одинъ или два изъ земецкой семейной или товарищеской группы записывались въ службу, а другіе члены—дяди, племянники и проч.—имъ «подмогали», или же З. служили «перемѣнялся по годамъ». Особенность этого типа службы объяснитъ, почему З., постепенно сближаясь съ дворянами и дѣтьми боярскими, до конца XVII в. сохраняютъ свою особенность. — См. Никитскій, «Исторія экон. быта Вел. Новгорода» (40—41 и 191—192); Ключевскій, «Разборъ изслѣд. г. Чечулина» (въ 33-мъ присужд. наградъ гр. Уварова, 300—310); Сергѣевичъ, «Древн. русск. права», т. III, 6—16.

М. Д.

Земяне—такъ назывались въ Польшѣ земле-владѣльцы шляхетскаго званія (помѣщики).

Земятченскій, Петръ Андреевичъ — минералогъ и геологъ (род. въ 1857 г.). Окончилъ курсъ на физико-математическомъ факультетѣ петербургскаго унив.; состоитъ профессоромъ того же унив. Научная дѣятельность З. направлена на изученіе почвъ, геологическаго строенія и полезныхъ ископаемыхъ Европ. Россіи, а въ позднѣйшее время на изученіе минераловъ и явленій кристаллизаціи. Главные его труды: О геологическомъ и почвенномъ строеніи уу.: Луколновскаго (1884), Ардатовскаго (1885) и Балахнинскаго (1886), Нижегородской губ. и Зеньковскаго у. Полтавской губ. (1891), помѣщенные въ изданныхъ подъ редакціей проф. Докучаева, «Матеріалахъ для оцѣнки земель» названныхъ губерній; «Каолинитовыя образованія южной Россіи» (1896, докторская диссертація); «Геологическія и почвенныя изслѣдованія въ Боровичскомъ у. Новгородской губ.» (1899); «О генезисѣ желѣзныхъ рудъ на Уралѣ» (1900); «Старобѣльскій у. Харьковской губ. въ геологическомъ отношеніи» (1900); «Der farblose Chlorit v. Flusse Aj» (1901); «О латеритѣ» (1899); «Silico-magnesio-fluorit» (1906); «Этюды по кристаллогенезису» (1909—1913). З.—редакторъ подотдѣла минералогіи въ настоящемъ Словарѣ.

Зенбазъ — среднеазіатскій (Туркестанъ) музыкальный ударный инструментъ, напоминающій тамбуринъ. На внутренней сторонѣ обруча его насажено много гвоздиковъ съ круглыми сквозными головками, въ которыя продѣты плоскія желѣзныя кольца. При игрѣ на З. ударяютъ по кожѣ, натянутой на обручъ и, встряхивая инструментъ, заставляютъ кольца звякать другъ о друга.

Зенбулатовы — русскій дворянскій родъ. Предокъ ихъ Иванъ Отешевъ З. пожалованъ за московское осадное сидѣнье въ 1588 г. помѣстьемъ. Родъ внесенъ въ VI ч. род. книги Калужской губ. *В. Л.*

Зенгеръ, Алексѣй Владиміровичъ — журналистъ. Род. въ 1873 г. Окончилъ институтъ гражд. инж. Работалъ въ общей и технической прессѣ, помѣщая статьи публицистическаго характера и фельетоны. Особенно близкое участіе принималъ въ газетѣ «Русь», былъ фактическимъ редакторомъ газетъ «Молва» и «Новая Русь».

Зенгеръ, Григорій Эдуардовичъ—государственный дѣятель и филологъ. Род. въ 1853 г. По окончаніи курса въ петербургскомъ унив. по историко-филологическому факультету читалъ лекціи по древне-римской исторіи и словесности въ пѣжинскомъ историко-филологическомъ институтѣ и варшавскомъ унив. Въ 1900 г. назначенъ попечителемъ варшавскаго учебнаго округа, въ 1901 г.—товарищемъ министра народнаго просвѣщенія Ванновскаго, въ 1902 г.—министромъ; въ 1904 г. уволенъ отъ управленія министерствомъ и назначенъ сенаторомъ. Въ 1905 г. вышелъ въ отставку. Состоитъ членомъ-корреспондентомъ Императорской академіи наукъ. Главные его труды: «Критическій комментарій къ нѣкоторымъ спорнымъ текстамъ Горація» (Варшава, 1886; магистр. диссерт.; 2-е изд., 1894); «Филологическія замѣтки» (СПБ., 1886); «Замѣтки къ латинскимъ текстамъ» (рядъ большихъ статей въ «Варш. Унив. Изв.», 1886 — 93, потомъ въ «Журналѣ М-ва Нар. Пр.», частью вышли отдѣльно); «Замѣтки къ Этнѣ и Стаціевымъ Сильвамъ» («Журн. М-ва Нар. Пр.», 1903); изд. «Сильвъ» Стація съ критич. комментар. (СПБ., 1909); «Еврейскій вопросъ въ древнемъ Римѣ» (Варшава, 1889). Отдѣльно стоитъ работа: «Замѣтки къ описаніямъ Петроковскаго избирательнаго сейма 1492 г.» (въ «Сборникѣ въ честь В. И. Ламанскаго», СПБ., 1905). Много переводилъ на латинскій яз. въ стихахъ, какъ изъ русскихъ, такъ и изъ иностранныхъ поэтовъ («Метрическія переложенія на латинскій яз.», СПБ. 1904). Во время управленія м-вомъ нар. пр. З. имѣлъ въ виду произвести реформу какъ средней, такъ и высшей школы. Въ 1902 г. на его имя данъ былъ Высочайшій рескриптъ, которымъ опредѣлялись главныя черты реформы. Въ концѣ 1902 г. онъ созвалъ подъ своимъ предсѣдательствомъ большую комиссію для выработки новаго университетскаго устава. Результатомъ работъ этой комиссіи явилось 5 большихъ томовъ, представляющихъ обширные матеріалы по университетскому вопросу въ Россіи и за границей. Реформа не была произведена, такъ какъ въ 1904 г. З. былъ замѣщенъ ген. Глазовымъ. По отношенію къ среднимъ учебнымъ заведеніямъ З.—безусловный сторонникъ классической системы образованія.

Зенгеръ (Senger), Максъ — гинекологъ (1853—1903), проф. въ Лейпцигѣ и Прагѣ. Главныя работы З.: «Die Tripperansteckung beim weiblichen Geschlecht» (Лпц., 1889); «Ueber Perineorraphie durch Spaltung des Septum recto-vaginale und Lappenbildung» (Volkmann's «Sammlung klinischer Vorträge»); «Neubildungen der Tuben» (совмѣстно съ Бартомъ, въ «Handbuch der Adnexerkrankungen» Мартина); «Asepsis in der Geburtshilfe und Gynäkologie» (Лпц., 1894; совмѣстно съ Оденталемъ; русскій перев.—«Асептика въ гинекологіи и акушерствѣ», СПБ., 1896). Совмѣстно съ Герфомъ З. издалъ «Encyklopaedie für Geburtshilfe und Gynäkologie».

Зенгеръ, Николай Карловичъ—зоологъ (ум. въ 1877 г.). Окончилъ курсъ въ московскомъ унив.; былъ хранителемъ зоологическаго музея московскаго унив., который его стараніями значительно обогащенъ (собранія животныхъ съ Бѣлаго м., Балтійскаго и Нѣмецкаго). Помѣстилъ въ «Извѣстіяхъ московскаго общества любителей естествознанія»: «О личинкѣ Gracilaria syringella въ листьяхъ сирени» (1866, т. III), «О паукѣ изъ рода Latrodectes, доставленномъ изъ Крыма» (тамъ же), «О насѣкомыхъ, найденныхъ въ залежалой мукѣ» (тамъ же), «О слизняхъ, причиняющихъ вредъ озимымъ полямъ» (т. XXIV, вып. 2) и др. Въ «Трудахъ II съѣзда естествоиспытателей» напечаталъ статьи «О балтійскихъ представителяхъ группы Gephyrea: Halieryptus и Priapulus» и «Peripatus Capensis и Peripatus Leuckartii».

Зендавеста, правильнѣе Авеста—названіе священныхъ книгъ маздеизма, современными приверженцами котораго являются въ Персіи такъ назыв. гебры (ок. 10 000), въ Индіи парсы (ок. 100 000), выселившіеся изъ Персіи послѣ арабскаго нашествія (VIII в. по Р. Хр.) З. считается откровеніемъ Ормазда Зороастру; она написана на языкѣ, называемомъ нынѣ авестскимъ. Въ средне-персидскомъ (пехлевійскомъ) комментаріи З. назыв. Avistak и zand, въ ново-персидскомъ, кромѣ Avesta и zand, встрѣчаются формы Zand и Avesta, Zandaveste и др., чѣмъ объясняется принятое Анкетиль-Дюперрономъ и еще до него Т. Гайдомъ ошибочное, но получившее право гражданства названіе «З.». Къ этимъ же первымъ піонерамъ въ области авестовѣдѣнія восходитъ поискоренимое до сихъ поръ недоразумѣніе, по которому языкъ Авесты называется Зендомъ (см.). Avesta значитъ «основа, основной текстъ», Zand—«объясненіе, толкованіе». Въ древне-персидскихъ клинообразныхъ надписяхъ З. не упоминается; вообще

до реставраціи маздеизма при династіи Сассанидовъ въ началѣ III в. по Р. Хр. это названіе не встрѣчается. Тѣмъ не менѣе, не подлежитъ сомнѣнію, что еще до Александра Македонскаго, при династіи Ахеменидовъ, въ Персіи существовало собраніе священныхъ книгъ и литургическихъ пѣснопѣній, сопровождавшихъ жертвоприношенія (Геродотъ). Зороастру эти книги приписываются впервые Гермиппомъ Смирнскимъ (III в. до Р. Хр.). Что касается ихъ объема, то данныя классиковъ и позднѣйшихъ арабскихъ писателей преувеличены. Тотъ же Гермиппъ (у Плинія) говоритъ о 2 милліонахъ стиховъ, сочиненныхъ Зороастромъ; позднѣйшіе арабы (Табари, IX в. по Р. Хр., и Масуди, X в.) утверждаютъ, что З. была написана на 12 000 коровьихъ шкуръ. Болѣе цѣнны данныя туземной литературной (пехлевійской) традиціи. Въ Dinkart'ѣ дается обзоръ исторіи З., начиная съ представленія Зороастромъ царю-калиниду Виштаспу откровенія, даннаго ему Агурамаздою. Несмотря на явно фантастическія детали, можно считать установленнымъ слѣдующее: 1) существованіе еще до Александра Македонскаго редактированнаго собранія священныхъ книгъ, впослѣдствіи отчасти утерянныхъ, по легендѣ—сожженныхъ Александромъ; 2) попытки возстановленія ихъ при одномъ изъ царей пареянъ (Арсакидовъ), носившихъ имя Валкаша (Вологезъ); 3) новую редакцію при Сассанидѣ Ардаширѣ Папакānѣ (226—240 по Р. Хр.), дополненную при Шапурѣ I (240—71), 4) окончательный пересмотръ и обнародованіе канона при Шапурѣ II (310—79). Вопросъ о древности первоначальной З. совпадаетъ съ вопросомъ о времени Зороастра, въ исторической личности котораго едва ли можно сомнѣваться. И здѣсь туземная традиція, пріурочивая эпоху Зороастра къ VII—VI вв. до Р. Хр., заслуживаетъ предпочтенія передъ фантастическими данными классическихъ историковъ, относящихъ ее къ 6000 л. до Р. Хр.—Дошедшая до насъ З. представляетъ приблизительно одну четверть сассанидской З., состоявшей изъ 21 книгъ (nask) и являвшейся по традиціи, въ свою очередь, значительно сокращенной по сравненію съ до-александровской.—Сохранившіяся 5 книгъ слѣдующія: 1) Yasna (жертвоприношеніе)—главная литургическая книга, читаемая при торжественной службѣ, состоящей, главнымъ образомъ, въ приготовленіи и принесеніи Pārahōmā—сока растенія Haoma, смѣшаннаго съ освященной водою, молокомъ и благовоніями. Въ составъ книги входятъ воззванія ко всѣмъ божествамъ и геніямъ маздеистскаго пантеона, молитвы, формулы вѣроисповѣданія, въ томъ числѣ древнѣйшіе литературные памятники иранскаго народа, такъ назыв. Gāthа — стихотворные гимны, отличающіеся отъ остальныхъ частей З. не только содержаніемъ, но и языкомъ, чрезвычайно близкимъ къ языку Ведъ,—и Yasna haptanghāiti (Ясна семи главъ), писанная тѣмъ же языкомъ, но въ прозѣ. Gāthа представляютъ собою 17 стихотворныхъ проповѣдей. Онѣ считаются подлинными словами Зороастра; ихъ содержаніе затрогиваетъ мораль, космологію, эсхатологію и т. д. 2) Vispered (отъ слова vispe ratavo—«всѣ начальствующіе»)—дополненіе къ Ясиѣ. 3) Vendidād (законъ)—единственная не чисто-литургическая книга. Содержаніе, въ формѣ діалога Зороастра съ божествомъ, разнообразно: сотвореніе Ормаздомъ странъ земли и противотворенія Аримана; исторія Имы, потопъ, рай; о радостяхъ и печаляхъ жизни; святость договоровъ; грѣхи и ихъ искупленіе; о чистотѣ и осквернеиіи; восхваленіе собаки; искушеніе Зороастра Аримаиомъ; судьба души послѣ смерти; о болѣзняхъ и ихъ исцѣленіи и т. д. 4) Yasht (знач. приблиз. то же, что yasna). Воззванія къ отдѣльнымъ геніямъ. 5) Khorda Avesta (малая А.)—сокращенныя выдержки изъ предыдущихъ книгъ, предназначенныя для мірянъ: краткія молитвы, благословенія, поминанія усопшихъ и т. д. Уцѣлѣли именно эти 5 книгъ, вѣроятно, потому, что онѣ представляютъ сборникъ литургическихъ текстовъ, подобранныхъ для надобностей культа и поэтому имѣвшихся въ большомъ количествѣ списковъ. Доказательствомъ сборнаго характера сохранившихся книгъ служитъ и то, что ихъ названія, за исключеніемъ Вендидада, не соотвѣтствуютъ названіямъ книгъ Большой З., приведенныхъ въ Динкартѣ. Въ отличіе отъ снабженныхъ пехлевійскимъ переводомъ и комментаріями списковъ Ясны, Висперед и Вендидада, предназначенные для ритуала тексты на одномъ авестскомъ яз. называются Я.-саде, Висп.-саде, Венд.-саде, т.-е. «чистыми». Древнѣйшія рукописи З., конца XIII и начала XIV в., индійскаго происхожденія, восходятъ къ персидскимъ оригиналамъ; въ самой Персіи древнѣйшія рукописи относятся къ XVII в. Въ Европѣ важнѣйшія рукописи хранятся въ Оксфордѣ, Копенгагенѣ, Парижѣ и Мюнхенѣ.—Въ 1630 г. впервые обратилъ вниманіе современной Европы на существованіе и значеніе З. англійскій пасторъ въ Суратѣ (Индія), Т. Лордъ. 70 лѣтъ спустя, въ 1700 г., оксфордскій ученый Т. Гайдъ (Thomas Hyde) изложилъ религію Зороастра въ книгѣ: «Historia religionis veterum Persarum, eorumque Magorum», на основаніи арабскихъ и новоперсидскихъ источниковъ; самая же З., имѣвшаяся въ то время въ Англіи уже въ нѣсколькихъ спискахъ, осталась для него недоступной. Въ 1755 г. Анкетиль-Дюперронъ, изучивъ въ Суратѣ, подъ руководствомъ ученаго жреца, персидскій и авестскій языки, ознакомилъ Европу съ содержаніемъ З. въ изданномъ въ 1771 г. въ Парижѣ трудѣ: «Zend-Avesta, ouvrage de Zoroastre, contenant les idées théologiques, physiques et morales de ce législateur etc.». Возникшія, особенно въ Англіи (Джонсъ, Ричардсонъ), сомнѣнія въ подлинности какъ самой З., такъ и языка ея, были разсѣяны датчаниномъ Раскомъ, собравшимъ въ Персіи и Индіи коллекцію древнѣйшихъ рукописей З., хранящихся нынѣ въ копенгагенской университетской библіотекѣ. Основаніе методической расшифровкѣ З. положилъ Эженъ Бюрнуфъ, въ «Commentaire sur le Jasna I» (II., 1833—35). Въ 1852 г. появилось первое полное изданіе З., Вестергорда (Westergaard), въ 1853—58 гг. изданное Шпигелемъ (Spiegel), съ переводомъ и богатымъ комментаріемъ, построеннымъ на комбинаціи лингвистики съ данными туземной традиціи. Между тѣмъ, изученіе языка комментаріи средне-персидскаго (т.-е. пехлевійскаго) сдѣлало громадные успѣхи, главнымъ образомъ, благодаря работамъ Шпигеля и Веста (E. W. West, въ «Sacred Books of the East», тт. 5, 18, 24, 37, 47) и подготовило почву для примѣненія историческаго метода въ капитальномъ трудѣ француза Дармстетера («Le Zend-Avesta, traduction nouv. avec commentaire historique et philologique», въ «Annales du Musée Guimet», тт. 21, 22, 24, II., 1892—93), гдѣ съ чрезвычайной эрудиціей собранъ громадный матеріалъ для всесторонняго объясненія З. Помимо частичныхъ изданій и переводовъ европейскихъ и индійскихъ ученыхъ, заслуживаютъ особаго вниманія составляющія одно цѣлое книги: Chr. Bartholomae, «Die Gathâs des Avesta, Zarathustra's Verspredigten» (Страсбургъ, 1905), и Fr. Wolff, «Avesta, die heil. Bücher der Parsen» (за исключеніемъ гатъ; Страсбургъ, 1910). Для спеціальной

библіографіи см, «Grundriss der iranischen Philologie», herausgeg. v. Geiger und Kuhn (Страсбургъ, 1896—1904), о языкѣ (т. I, 1): Bartholomae, «Vorgeschichte der iran. Sprachen»; его же, «Avestasprache und Altpersisch»; Salemann, «Mittelpersisch»; о литературѣ (т. II); Geldner, «Avestaliteratur»; West, «Pahlavi Literature»; Jackson, «Die iranische Religion».

Ф. Розенбергъ.

Зендиды — персидская династія (1750—94), предшественница нынѣшней каджарской. — См. Персія.

Зендрини (Zendrini), Бернардино — итальянскій поэтъ (1839—79), профессоръ литературы въ Падуѣ и Палермо. Изъ произведеній его наиболѣе извѣстны: «Ghirlanda Dentesca» (1865) и переводъ «Книги пѣсенъ» Гейне. Собраніе сочиненій З. издано въ 1881—86 гг.

Зендширли — холмъ въ сѣв. Сиріи, неподалеку отъ Антіохіи. Произведенныя въ этомъ холмѣ въ 1892 г. нѣмецкимъ Orientgesellschaft раскопки указали на остатки древняго хетто-арамейскаго города, разрушеннаго не ранѣе VI в. до Р. Хр. Раскопаны двѣ стѣны вокругъ города, открыты развалины двухъ дворцовъ и разныя постройки съ скульптурными изображеніями, относящимися къ разнымъ эпохамъ. Найдено около 100 статуй и до 3000 предметовъ древностей, въ числѣ которыхъ обращаютъ на себя вниманіе: огромная стела ассирійскаго царя Асархаддона (681—668 до Р. Хр.), съ надписью въ 93 строки, памятники съ арамейскими надписями сирійскихъ царей IX—VIII вв. до Р. Хр. и статуя сирійскаго божества Хадада половины IX в. до Р. Хр.—См. Ausgrabungen in Sendschirli. Mitteilungen aus den Orientalischen Sammlungen Kngl. Museen».

Зендъ—одинъ изъ древнихъ иранскихъ языковъ. На немъ написаны священныя книги древнихъ иранцевъ, извѣстныя подъ именемъ Зендавесты (см.). Названіе З. значитъ собственно комментарій и присвоено данному языку совершенно неправильно; языка съ такимъ именемъ никогда не существовало. Предполагаемая родина такъ назыв. З.—сѣв.-вост. Иранъ или Бактрія, почему онъ носитъ также названіе «древнебактрійскаго»; другое имя, болѣе употребительное въ современной научной литературѣ,—«языкъ Авесты». Въ иранской семьѣ языковъ З.—древнѣйшій членъ, являющійся ближайшимъ родичемъ древнеиндійскаго (ведическаго) языка, отъ котораго онъ разнится, главнымъ образомъ, нѣкоторыми фонетическими особенностями позднѣйшаго происхожденія (*е* и *о* = инд. *a*, *ае* = *e*, *ао* = *o*, отсутствіе аспиратъ, спиранты *f*, *th*, *kh* передъ согласной = *p*, *t*, *k*); въ формальномъ отношеніи онъ также часто представляетъ новообразованія, вслѣдствіе чего не менѣе богатъ формами, чѣмъ санскритъ. Изъ иранскихъ языковъ къ нему ближе всего древнеперсидскій (языкъ клинообразныхъ надписей династіи Ахеменидовъ). Алфавитъ зендскій, древнесемитскаго происхожденія, находится въ связи съ древнеарамейскимъ, но образовался гораздо позднѣе того времени, когда была записана древнѣйшая редакція Зендавесты, о которой сохранились извѣстія въ среднеиранскихъ (на языкѣ пехлеви) книгахъ. Древнѣйшій алфавитъ З., которымъ была писана эта редакція, не дошелъ до насъ, и о его особенностяхъ можно только догадываться. Алфавитъ, носящій теперь имя З., весьма близокъ къ среднеиранскому или пехлевійскому, который вѣроятно былъ примѣненъ, въ IV в. по Р. Х., къ транскрипціи сохранившихся въ отрывкахъ и въ памяти жрецовъ авестскихъ текстовъ. Древнѣйшія рукописи Зендавесты принадлежатъ къ еще болѣе поздней эпохѣ, а именно къ XIV—XVI вв. нашей эры. Вслѣдствіе этого звуковое значеніе нѣкоторыхъ знаковъ зендскаго алфавита можетъ быть опредѣлено только приблизительно. Повидимому, въ звуковой системѣ З. было нѣсколько группъ сходныхъ между собою звуковъ (главнымъ образомъ, согласныхъ), все-таки разнившихся другъ отъ друга настолько, что онѣ выражались на письмѣ разными знаками: такъ, зендскій алфавитъ имѣлъ три разныхъ знака для *ш*, два для *ж*, пять для *н* и т. д.; произношеніе только нѣкоторыхъ изъ нихъ можетъ быть болѣе или менѣе точно опредѣлено, тогда какъ другіе являются совершенно загадочными. Принципъ зендской графики — фонетическій: каждый звукъ, гласный или согласный, имѣетъ свой особый знакъ; направленіе—справа налѣво. Уже за нѣсколько вѣковъ до Р. Хр. З. пересталъ быть живымъ языкомъ и былъ вытѣсненъ среднеиранскимъ языкомъ пехлеви; но, когда именно это произошло, опредѣлить нельзя. Древнѣйшія надписи династіи Сассанидовъ (не раньше 226 г. по Р. Хр.) писаны на пехлеви. Ни одинъ изъ теперешнихъ иранскихъ языковъ не можетъ быть признанъ прямымъ потомкомъ З. Фр. Мюллеръ видѣлъ такого потомка въ языкѣ теперешнихъ афганцевъ, такъ назыв. Пушту; но вѣроятнѣе, что З.—только ближайшій его старшій родичъ, а не отецъ. Принято различать собственно З. и болѣе древній діалектъ, такъ назыв. Gâthâ (см. Зендавеста). Въ исторіи изученія и научной разработки З. первое мѣсто по времени принадлежитъ датчанамъ Расму и Вестергорду и французу Бюрнуфу. Послѣ нихъ особенно много сдѣлали въ этомъ отношеніи нѣмцы: Фр. Боппъ, Виндишманъ, Брокгаузъ, Бенфей, Гаугъ, Юстя, Шпигель; въ новѣйшее время—Гейгеръ, Гельднеръ, Бартоломэ, Гюбшманъ, Джемсъ, Дармстетеръ, В. Джексонъ.—*Литература.* Bartholomae, «Vorgeschichte der iran. Sprachen» («Grundriss d. iran. Phil.», I, 1, Страсбургъ, 1895—1901); его же, «Awestisch u. Altparsisch» (тамъ же); его же, «Altiranisches Wörterbuch» (Страсбургъ, 1910); Geiger, «Handbuch der Awestasprache» (Эрлангенъ, 1879); Jackson, «An Avesta Grammar» (Штуттгартъ, 1892); К. Коссовичъ, «Четыре статьи изъ Зендавесты» (текстъ, русск., лат. и санскритск. переводы, комментарій, словарь. СПБ., 1861). Сравнительная грамматика З., стоящая на высотѣ современной науки,—у Бругмана въ его «Grundriss der vergl. Grammatik der indogerm. Sprachen» (Страсбургъ, 1886—1892).

Зенефельдеръ (Senefelder), Алоисъ—изобрѣтатель литографіи (1771—1834). Въ 1826 г. впервые удалась ему цвѣтная литографія — «печатная мозаика». Въ 1833 г. З. изобрѣлъ способъ литографированія по полотну масляными красками.

Зенитное разстояніе—см. Зенитъ.

Зенитный секторъ — старинный астрономическій инструментъ. Конструированъ былъ Гукомъ для измѣреній зенитныхъ разстояній звѣздъ, проходящихъ при суточномъ движеніи близко къ зениту. Гукъ пытался опредѣлить изъ перемѣнъ зенитныхъ разстояній параллаксы звѣздъ. Зрительная труба вращалась въ плоскости меридіана вокругъ горизонтальной оси. Два «сектора» на С и Ю отъ зенита съ нанесенными дѣленіями на ихъ дугахъ и снабженные верньерами служили для измѣреній.

Зенитъ — точка неба, лежащая вверхъ по направленію отвѣсной линіи, въ каждомъ мѣстѣ земной поверхности. Въ астрономіи, кромѣ этого

географическаго З., различаютъ еще геоцентрическій З. или точку, лежащую вверхъ, по направленію продолженія линіи, соединяющей мѣсто наблюденія съ центромъ земли. Если бы земля была шаромъ, то оба З. совпадали; вслѣдствіе же сжатія земли, геоцентрическій З. лежитъ всегда дальше отъ полюса, чѣмъ географическій. Однако, угловое разстояніе ихъ незначительно и наибольшей величины (около 12') достигаетъ подъ широтами + и −45°. Угловое разстояніе какого-нибудь свѣтила отъ З., считаемое по кругу высотъ, проведенному чрезъ свѣтило, называется зенитнымъ разстояніемъ; смотря потому, считаютъ ли разстояніе отъ географическаго, или геоцентрическаго З., различаютъ географическое и геоцентрическое зенитныя разстоянія. Дополненіе зенитнаго разстоянія до 90° назыв. высотою свѣтила.

Зенкевичъ (Zieńkiewicz), Ромуальдъ—одинъ изъ первыхъ дѣятелей въ области бѣлорусской этнографіи. Учительствовалъ въ пинскомъ краѣ; ум. въ 1868 г., въ крайней бѣдности и слѣпотѣ. Напечаталъ: «O kurhanach i grodziskach powiatu Oszmiańskiego» въ «Atheneum» Крашевскаго (Вильно, ч. V, 1848); очеркъ обычаевъ колядскихъ, свадебныхъ и др. (въ «Biblioteka Warszawska», 1852—53 гг.). Главная заслуга его заключается въ собираніи и изданіи бѣлорусскихъ пѣсенъ: «Piosenki gminne ludu Pińskiego» (Ковно, 1851); на ряду съ польскимъ переводомъ здѣсь напечатанъ и бѣлорусскій подлинникъ, переданный польскимъ шрифтомъ. З. — этнографъ-любитель, не подготовленный къ научнымъ изысканіямъ; тѣмъ не менѣе, его сборникъ является первымъ собраніемъ бѣлорусскихъ пѣсенъ, которое, въ противоположность предшествовавшимъ ему сборникамъ Яна Чечота, имѣетъ уже научное значеніе.

Зенкенбергъ (Senckenberg), Генрихъ-Христіанъ, фонъ — извѣстный нѣмецкій юристъ (1704—68), профессоръ гиссенскаго унив. Труды его: «Selecta juris et historiarum» (Франкфуртъ, 1734—1742); «Corpus juris feudalis Germanici» (Гиссенъ, 1740); «Corpus juris germanici publici ac privati» (Франкфуртъ, 1760—65); «Sammlung der Reichsabschiede von Konrad II» (1747).—Ср. Kriegk, «Die Brüder Senckenberg» (Франкфуртъ, 1869).

Зеннертъ (Sennert), Даніилъ — нѣмецкій ученый (1572—1637), профессоръ въ Виттенбергѣ. Главные труды З.: «Epitome scientiae naturalis» (Виттенбергъ, 1618) и «Hypomnemata physica» (Франкфуртъ, 1635). Его «Opera omnia» напечатана въ 1645 г. (Венеція). Въ борьбѣ съ аристотелевской физикой и метафизикой, которая открываетъ собою исторію новой философіи, З. еще до Гассенди примкнулъ къ древней атомистикѣ. По числу элементовъ З. принимаетъ четыре рода элементарныхъ атомовъ. Отъ элементарныхъ атомовъ онъ различаетъ atoma corpuscula, раздѣленные до тѣхъ предѣловъ, какіе допускаетъ природа; изъ нихъ возникаютъ сложныя тѣла. У всѣхъ атомовъ есть изначала опредѣленныя формы, и только на движеніи атомовъ или тѣлецъ основывается всякое измѣненіе, хотя бы съ виду качественное. Причину соединенія атомовъ З. видѣлъ въ формахъ, въ которыхъ Богъ извѣка образовалъ эти атомы. Онъ рѣшительно отрицалъ слѣпой случай, который сводилъ бы атомы и образовывалъ бы отдѣльныя тѣла.—Ср. K. Lasswitz, «Die Erneuerung der Atomistik in Deutschland durch D. Sennert und sein Zusammenhang mit Asklepiades von Bithynien» («Vierteljahrschrift für wissench. Philosophie», 1879, стр. 408—434).

Зено (Zeno), Апостоло—итальянскій поэтъ и историкъ литературы (1668—1750), представитель новаго литературнаго (романтическаго) движенія въ XVII в. Онъ основалъ, вмѣстѣ съ друзьями, академію degli Animosi (отважныхъ) и съ 1710 г. издавалъ «Giornale de'letterati», гдѣ заявилъ себя серьезнымъ критикомъ. Его драматическія произведенія: «Gli inganni felici» (1695), «Ѳемистоклъ», «Lucio vero» уступаютъ чисто-лирическимъ его пьесамъ, собраннымъ подъ именемъ «Poesie dramatiche» (1744). Изъ критическихъ статей З. наиболѣе извѣстны изданныя въ 1704 г. «Lettere al Fantanini interno la grand'opera delli meditazioni filosofiche di B. Trevisan». — Ср. Negri, «Vita di A. Z.» (1816).

Зено (Zeno), Катерино—венеціанскій путешественникъ и дипломатъ. Въ 1472 г. отправился посломъ венеціанской республики къ персидскому шаху Узунъ-Гасанъ-Бегу, при дворѣ котораго пользовался бо́льшею свободою, чѣмъ всѣ его предшественники-европейцы. З. воспользовался своимъ положеніемъ для собиранія свѣдѣній о нравахъ страны и о событіяхъ царствованія Узуна; совершилъ также путешествіе по Аравіи. Вернувшись въ Венецію, онъ издалъ описаніе своего путешествія и снова отправился на Востокъ, гдѣ ум. въ концѣ XV ст.—Племянникъ его, Николай З. (1515—1575), напечаталъ очеркъ его путешествія, составленный по письмамъ З., писаннымъ въ бытность его посломъ въ Персіи: «Dei commentari del viaggio di Persia di Caterino Zeno» (Венеція, 1558).

Зеновія Септимія—царица Пальмирская. Послѣ того какъ мужъ ея Оденатъ былъ убитъ племянникомъ своимъ Меоніемъ (267—8), З. составила планъ подчинить себѣ Римъ. Она одержала побѣду надъ отрядомъ римскаго войска, посланнымъ римскимъ императоромъ Галліеномъ на Востокъ. Воспользовавшись тѣмъ, что преемникъ Галліена, Клавдій, былъ занятъ войною съ готами, З. отправила войско въ Египетъ, который подчинился ея власти. Въ 272 г. имп. Авреліанъ направился противъ Пальмирскаго царства и завладѣлъ Апамеею, Лариссою и Ареѳусою. Войско З., доходившее до 70 000 чел., принуждено было отступить. Послѣ кровопролитной битвы съ Авреліаномъ (при Эмесѣ) З. пыталась бѣжать, но была захвачена въ плѣнъ. Пальмира сдалась на капитуляцію, и З., была увезена въ Римъ. Попытка пальмирцевъ возстать противъ Рима привела къ полному разграбленію и разрушенію города. Плѣненная царица украсила собою тріумфъ Авреліана и вскорѣ умерла. З. была образованной женщиной; есть свидѣтельства въ пользу того, что она исповѣдывала іудейскую религію. — См. Sallet, «Die Fürsten von Palmyra» (Б., 1866); F. Müller, «Studien über Zenobia und Palmyra» (Кенигсбергъ, 1902).

Зенодоръ — александрійскій математикъ. Время его рожденія и смерти съ точностью неизвѣстно. Есть основаніе думать, что его работы относятся ко времени не раньше 200 лѣтъ до Р. Хр. и не позже 90 лѣтъ послѣ Р. Хр. З. оставилъ интересный трактатъ о фигурахъ съ одинаковыми периметрами, въ которомъ рѣшаетъ рядъ задачъ на maxima и minima.

Зенонъ, элеецъ—греческій философъ (V в. до Р. Хр.), сынъ Телевтагора, любимый ученикъ Парменида. Подтверждалъ его ученіе о единствѣ и неподвижности бытія діалектич. аргументами, показывая, что обычныя представленія о множественности и движеніи распадаются во внутреннихъ противорѣчіяхъ. Аристотель называетъ его изобрѣтателемъ діалектики. Вотъ сущность главныхъ аргументовъ З.:

А) Противъ множественности: если все состоитъ изъ многаго, или если сущее реально дѣлятся на обособленныя части, то каждая изъ этихъ частей оказывается заразъ и безконечно-малой, и безконечно-великой; либо, имѣя внѣ себя безконечное множество всѣхъ прочихъ частей, она составляетъ безконечно-малую частицу всего, но, съ другой стороны, слагаясь сама изъ безконечнаго множества частицъ (будучи дѣлима до безконечности), она представляетъ величину безконечно большую. Такъ выходитъ, если признавать всѣ частицы имѣющими величину и дѣлимыми; если же признать, что многое, т.-е. частицы всего, не имѣютъ никакой величины и потому недѣлимы, то выходитъ новое противорѣчіе—все оказывается равнымъ ничему. То, что не имѣетъ величины, не можетъ, присоединяясь къ другому, его увеличивать (нуль не есть слагаемое); поэтому и все, состоящее изъ недѣлимыхъ, лишенныхъ величины, само не имѣетъ никакой величины, или есть (матеріально) ничто. По словамъ Гегеля, «Зенонова діалектика матеріи донынѣ не опровергнута». *Б*) Противъ движенія. Чтобы пройти извѣстное пространство, движущееся тѣло должно сперва пройти половину этого пространства, а для этого—сначала еще половину этой половины и т. д. до безконечности, т.-е. оно никогда не тронется съ мѣста; на этомъ основаніи быстроногій Ахиллесъ никогда не можетъ догнать медлительную черепаху. Другой аргументъ: движущееся тѣло, напр., летящая стрѣла въ каждый моментъ движенія занимаетъ опредѣленное пространство, т.-е. находится въ покоѣ, и такимъ образомъ, все движеніе разлагается на моменты покоя, слѣдовательно, представляетъ внутреннее противорѣчіе (такъ какъ изъ нулей движенія нельзя составить положительную величину). Аргументы З.—не софизмы; они указываютъ на дѣйствительныя противорѣчія въ понятіи вещества, пространства и времени, какъ состоящихъ изъ реально-раздѣльныхъ частей; именно это понятіе и хотѣлъ опровергнуть З., доказывая этимъ отрицательнымъ путемъ ученіе элеатской школы о единствѣ и непрерывности сущаго.—Фрагменты Зенона см. у Diels, «Fragmente der Vorsocratiker», I. Ср. Dunan, «Zenonis Eleatici argumenta» (1881).

Зенонъ—основатель стоической школы, сынъ Мнасея. Род. въ греко-финикійскомъ гор. Китіи, на о-вѣ Кипрѣ; занимался сначала морской торговлей; около 320 г. (до Р. Хр.) переселился въ Аѳины, гдѣ сталъ ученикомъ Кратеса, но, недовольный его «киническимъ безстыдствомъ», перешелъ къ Стильпону и къ діалектику Діодору. Ставъ самъ учителемъ, З. собралъ вокругъ себя многочисленныхъ учениковъ, которые сначала назывались, по его имени, зенонеями, а потомъ, по мѣсту преподаванія (στοὰ ποικίλη)—стоиками. Превосходныя качества его характера заслужили ему особенное уваженіе аѳинянъ и царя Антигона Гоната; награжденный при жизни золотымъ вѣнцомъ и статуей, онъ по смерти удостоился почетнаго погребенія. Живя крайне просто, безъ семьи и рабовъ, онъ избѣгалъ, однако, киническої нищеты и грязи. Онъ прожилъ въ Аѳинахъ около 60-ти лѣтъ и достигъ глубокой старости; годъ его смерти (какъ и рожденія) въ точности неизвѣстенъ (по предположенію Целлера онъ умеръ въ 270 г., по Дройзену—въ 267 г. до Р. Хр.). Писанія З. по этикѣ, діалектикѣ, физикѣ и пінтикѣ, перечень которыхъ находится у Діогена Лаэрція, отличались, по древнимъ свидѣтельствамъ, краткостью и отсутствіемъ краснорѣчія; сохранились лишь немногіе и незначительные отрывки, сомнительной подлинности. Въ общемъ ученіи стоиковъ, какъ оно излагается у древнихъ авторовъ, невозможно опредѣлить, что собственно принадлежитъ З., что—его преемникамъ, Клеону и Хризиппу.—См. Arnim, «Stoicorum veterum fragmenta» (I, 1905); Wellmann, «Die Philosophie des Stoikers Zeno» (1873).

Зенонъ изъ Сидона—ученикъ аѳинскаго эпикурейца Аполлодора (II в. до Р. Хр.). Цицеронъ («De Natura Deorum») называетъ его главою эпикурейцевъ и остроумнѣйшимъ изъ нихъ; по свидѣтельству Діогена Лаэрція, онъ много писалъ (καλογράφος ἀνήρ); Проклъ упоминаетъ объ одномъ его сочиненіи, въ которомъ онъ нападалъ на достовѣрность математическихъ доказательствъ. Собственныя его сочиненія до насъ не дошли, но сохранившійся трактатъ Филодема: Περὶ σημείων составленъ по лекціямъ З., у котораго, вѣроятно, заимствованы нѣкоторыя мѣста въ 1-й книгѣ цицероновскаго «De Nat. D.». О философѣ того же имени и изъ того же города Сидона упоминаетъ Діогенъ Лаэрцій, какъ объ ученикѣ Зенона стоика; его иногда смѣшиваютъ съ З. Тарсійскимъ (см.).

Зенонъ Тарсійскій—сынъ Діоскорида, послѣдователь стоика Хризиппа. Оставилъ мало книгъ, но много учениковъ; сомнѣвался въ общемъ стоическомъ догматѣ объ истребленіи вселенной огнемъ. Изъ его писаній не сохранилось ничего.

Зенонъ—епископъ Вероны. Во все время своего епископства (362—380) онъ боролся противъ язычества и аріанства. Изъ приписываемыхъ З. 99 поученій, лишь 16—болѣе или менѣе длинныя рѣчи, остальныя 77—краткія наставленія или отрывки. Изданія: Migne, «Patrologia», series latina, т. XI, и G. C. Giuliari (Верона, 2-е изд. 1900). Нѣмецкій переводъ—«Bibliothek der Kirchenväter» (Кемптенъ, 1877); подробное указаніе литературы у Bardenhewer, «Patrologia» (3-е изд., 1910).

Зента мѣстечко на прав. берегу Тиссы, въ 30 вер, къ Ю отъ Сегедина (въ Венгріи). 11 сентября 1697 г. около З. произошло сраженіе между вторгнувшеюся въ Венгрію турецкой арміей, предводимой султаномъ Мустафой II, и имперскими войсками, подъ начальствомъ принца Евгенія Савойскаго. Мусульмане потерпѣли полный разгромъ: до 20 тыс. ихъ (въ томъ числѣ великій визирь и до 50 пашей) легли на полѣ битвы, до 10 тыс. утонуло въ Тиссѣ; остальные разсѣялись, и только 13 сентября султанъ, бѣжавшій въ Темешваръ, могъ начать собирать тамъ остатки своей арміи.

Зенфль (Senfl, Senffl, Senfel), Людвигъ—нѣмецкій контрапунктистъ (1492—около 1555). Хотя и католикъ, онъ высоко цѣнился Лютеромъ. Произведенія его (главнымъ образомъ, для церкви) обнаруживаютъ громадную контрапунктическую технику и опредѣленное стремленіе къ художественной музыкальной характеристикѣ. Главныя изъ нихъ: «5 Salutationes Domini nostri Iesu Christi» (1526; мотеты на 4 голоса); «Magnificat» на 4—5 голосовъ (1532). «Varia carminum genera» etc., на 4 голоса (1531); Рядъ отдѣльныхъ его сочиненій встрѣчается въ тогдашнихъ сборникахъ (см. Eitner, «Bibliographie der Musiksammelwerke des XVI. und XVII. Jahrhunderts» и 4-й томъ изданій «Gesellsch. für Musikforschung»). Много неизданныхъ рукописей З. въ мюнхенской библіотекѣ (7 мессъ, оффиціи, мотеты, гимны, секвенціи, пѣсни и т. д.).—См. Th. Kroyer, «L. S. und sein Motettenstyl» (Мюнхенъ, 1902).

Зеравшанскій ледникъ—см. Зеравшанъ.

Зеравшанскій округъ образованъ въ 1868 г. изъ завятой русскими восточной части Бухарскаго ханства; послѣ военной экспедиціи 1870—

1871 гг. значительно расширенъ до верховьевъ рр. Зеравшана и Кашка-Дарьи. Въ 1887 г. изъ З. округа образована Самаркандская область.

Зеравшанскій хребетъ — въ южной части Самаркандской обл., принадлежитъ къ системѣ Гиссарскаго хребта, отъ котораго отдѣляется на З у перевала Пакшифъ (3652 м.), а у г. Джезака снова примыкаетъ къ нему. Длина около 300 вер. З. хребетъ отдѣляетъ долину верхняго Зеравшана отъ его лѣвыхъ притоковъ, Ягнобъ-дарьи и верховьевъ Кштутъ-дарьи и Магіанъ-дарьи. З. хребетъ большей частью покрытъ вѣчнымъ снѣгомъ; вершины его достигаютъ 5600 м. выс. н. ур. м.; склоны покрыты горными пастбищами, ниже — лиственными лѣсами. Перевалы трудны; изъ нихъ болѣе доступный—Дархскій (4000 м. выс., покрытъ снѣгомъ), соединяющій населенную часть верхняго Зеравшана съ ущельемъ Ягнобъ-дарьи. Дорога къ дикому, интересному въ геологическомъ отношеніи, ущелью Фанъ-дарьи, пересѣкающему З. хребетъ (24 вер. дл.), связываетъ оба склона хребта, долину Зеравшана и Гиссаръ; здѣсь перевалъ Мура (3710 м.).

Зеравшанъ (Политеметъ у Страбона)—рѣка въ Средней Азіи. Верхній З., подъ именемъ Матча, беретъ начало изъ Зеравшанскаго ледника, спускающагося на ЮЗ съ Зеравшанскаго (Кокъ-су) горнаго узла. Зеравшанскій ледникъ питается обширными фирновыми полями, принимаетъ многочисленные боковые ледники, спускающіеся съ Туркестанскаго и Гиссарскаго хребтовъ, и соединяется съ ледникомъ Зардали, расположеннымъ къ СВ отъ перевала Матча (4207 м.). Длина Зеравшанскаго ледника отъ перевала Матча—24 вер.; нижній конецъ его лежитъ на выс. 2744 м., верхній—на выс. 4207 м. Верхній З., течетъ въ глубокомъ и узкомъ ущельѣ весьма быстро на З. принимаетъ слѣва Фанъ-дарью, прорывающуюся по грандіозному ущелью черезъ Зеравшанскій хребетъ, уклоняется нѣсколько къ СЗ, принимаетъ слѣва Кштутъ-дарью, затѣмъ Магіанъ-дарью, выходитъ изъ горъ и становится степной рѣкой, которая, не принимая ни одного притока, раздѣляется на рукава, выпускаетъ множество оросительныхъ каналовъ и получаетъ важное ирригаціонное значеніе. Отъ Пенджекента къ З рѣка течетъ по широкой долинѣ, на СЗ къ Самарканду, въ 8 вер. отъ котораго раздѣляется на два рукава или русла: сѣверное — Акъ-дарья (дл. 105 вер.) и южное—Кара-дарья (100 вер.). Оба русла соединяются въ одно близъ гор. Хатырчи, въ Бухарскомъ ханствѣ, и, удаляясь одно отъ другого до 13 вер., образуютъ о-въ Міанкаль, прорѣзанный оросительными каналами, густо населенный и отлично воздѣланный—богатѣйшую часть долины З. Въ Бухарѣ З. протекаетъ по ровной низменной мѣстности; количество воды, вслѣдствіе вывода массы ирригаціонныхъ каналовъ, постепенно уменьшается. Западнѣе Керминe (202 м.) З. поворачиваетъ къ ЮЗ, протекаетъ нѣсколько сѣвернѣе гор. Бухары, становится мелкимъ ручьемъ, а верстахъ въ 20 отъ праваго берега Аму-Дарьи теряется въ пескахъ. Длина З. около 600 вер., изъ которыхъ 380—въ Самаркандской обл., остальное—въ Бухарѣ. Въ нижнемъ теченіи рѣка шире, въ верхнемъ уже (у Варзиминора—11 саж., у Самарканда—55 саж.). Въ верхнемъ теченіи З. замерзаетъ рѣдко (въ тихихъ мѣстахъ), въ нижнемъ, около Катта-Кургана, гдѣ теченіе слабѣе, иногда покрывается тонкимъ льдомъ, недѣли на 2—3, въ январѣ. Судоходство на З. невозможно; сплавъ лѣса отъ Пенджекента до гор. Бухары. Количество воды въ З., по временамъ года весьма неравномѣрно, въ зависимости отъ таянія снѣговъ, ледниковъ и выпаденія дождей въ горахъ. По наблюденіямъ у впаденія Магіанъ-дарьи и при выходѣ изъ горъ, расходъ воды составляетъ: въ январѣ, февралѣ и первой половинѣ марта—4,1 куб. саж., въ апрѣлѣ—24,3, въ концѣ мая—58,8 въ концѣ іюня—80,6, въ концѣ іюля—54,8, во второй половинѣ августа—38,6 и въ декабрѣ—2,4 куб. саж. въ секунду. Ирригаціонное значеніе З. громадно; площадь земли, орошаемая его водой, представляетъ населеннѣйшій и богатѣйшій оазисъ въ Средней Азіи, одна половина котораго находится въ предѣлахъ Самаркандскаго и Катта-Курганскаго уу. Самаркандской обл., а другая—въ бухарскихъ владѣніяхъ. Въ Самаркандской обл. изъ З. выведено 83 главныхъ оросительныхъ канала (1139 вер.), не считая безчисленнаго множества второстепенныхъ и мелкихъ. Нѣкоторые изъ главныхъ каналовъ по размѣру и количеству воды напоминаютъ рѣки: такъ, Нахрпай несетъ 4 куб. саж., Даргамъ—7,8 куб. саж. въ секунду. Вся орошенная изъ З. площадь въ Самаркандской обл. равняется 2782 кв. вер., на орошеніе которыхъ тратится около 371 891 784 куб. саж. воды; посѣвы даютъ въ теченіе года два урожая. Валовой доходъ орошенныхъ земель равняется 40 милл. руб. Не менѣе велико ирригаціонное значеніе З. въ Бухарѣ, гдѣ площадь, орошенная изъ него, равняется 3750 кв. вер.; въ ханствѣ изъ З. выведено 43 главныхъ канала (955 вер.) и 939 второстепенныхъ. Изъ главныхъ каналовъ замѣчателенъ Шахрудъ, проводящій воду въ гор. Бухару и ея окрестности и дающій въ секунду 4,7 куб. саж.—Ср. В. А. Обручевъ, «Закаспійская низменность» («Зап. И. Русск. Географ. Общ.», т. XX, вып. 3); И. В. Мушкетовъ, «Геологич. экспедиціи на Зеравшанскій ледникъ въ 1880 г.» («Изв. И. Рус. Геогр. Общ.», 1881); кн. В. П. Масальскій, «Хлопковое дѣло въ Средней Азіи» (СПБ., 1892).

Зерентуй (Горный Зерентуй)—одинъ изъ центровъ Нерчинской каторги, въ 15 вер. отъ Нерчинскаго зав. Забайкальской обл. при рч. З. Зерентуйскій серебро-свинцовый рудникъ открытъ въ 1748 г. и разрабатывался до 1899 г.; въ настоящее время въ немъ разрабатываютъ золото, которымъ зерентуйскія руды оказались весьма богатыми. Зерентуйская каторжная тюрьма—одинъ изъ главныхъ центровъ сосредоточенія государственныхъ преступниковъ въ Сибири. Тюремный режимъ отличается особой суровостью, что въ послѣднее время вызывало много недоразумѣній между заключенными и администраціей тюрьмы, сопровождавшихся какъ принятіемъ чрезвычайно репрессивныхъ мѣръ противъ заключенныхъ, въ видѣ тѣлесныхъ наказаній и проч., такъ и самоубійствами политическихъ каторжанъ.

Зерингъ (Sering), Максъ—нѣмецкій экономистъ (род. въ 1857 г.), проф. въ берлинскомъ унив. Занимаетъ видное мѣсто среди германскихъ ученыхъ-практиковъ, руководящихъ національной экономической политикой. Его спеціальность—аграрный вопросъ. Опредѣленный сторонникъ мелкаго крестьянскаго хозяйства, З. энергично проводитъ свои идеи въ руководящихъ германской аграрной политикой правительственныхъ органахъ («Deutsches Landwirtschaftsrat» и «Preussisches Landes-Oekonomie-Kollegium»), гдѣ онъ состоитъ членомъ по назначенію отъ министерства земледѣлія. Особенно значительна роль З. въ защитѣ и проведеніи мѣропріятій въ области внутренней колонизаціи, а также въ созданіи и подготовкѣ почвы для спеціальнаго законодательства о крестьянскомъ единонаслѣдіи. Онъ считается знатокомъ русскихъ аграрныхъ отно-

шений и участвовалъ въ экскурсіи германскихъ ученыхъ, пытавшихся въ 1912 г. лично ознакомиться съ положеніемъ русской деревни послѣ разрушенія общины. Взгляды З. въ этомъ отношеніи отличаются чрезмѣрнымъ оптимизмомъ. Главные его труды: «Geschichte der preussisch-deutsch. Eisenzölle von 1818 bis zur Gegenwart» (Лпц., 1882); «Die landw. Konkurrenz Nordamerikas in Gegenwart u. Zukunft» (ib., 1887); «Arbeiterausschüsse in der deutsch. Industrie» (ib., 1890); «Die Lage der Landwirtschaft in der östlichen u. westlichen Hälfte der preuss. Monarchie» (B., 1891); «Die innere Kolonisation im östl. Deutschland» (Лпц., 1893); «Grundbesitzverteilung u. Abwanderung vom Lande» (B., 1910); «Russlands Kultur- u. Volkswirtschaft» (1912). Подъ редакціей и руководствомъ З. издается по порученію м-ва земледѣлія обширное изслѣдованіе дѣйствующаго порядка наслѣдованія крестьянскихъ владѣній въ различныхъ частяхъ Пруссіи. До сихъ поръ появилось 14 тт. подъ общимъ загл.: «Die Vererbung der landlichen Grundbesitzes in Kgr. Preussen» (B., 1897—1910). Самому З. принадлежитъ 7-й т. изслѣдованія: «Erbrecht u. Agrarverfassung in Schleswig-Holstein auf geschichtlicher Grundlage» (B., 1908).

Зеркала—скопленія выступившихся изъ лицъ гусеницъ бабочки монашенки (Oculria monacha L.).

Зеркало.—Всякая гладкая поверхность, способная отражать свѣтъ по опредѣленнымъ направленіямъ относительно падающаго свѣта, въ противоположность матовой, отражающей свѣтъ по всѣмъ направленіямъ, — называется зеркальною, а тѣло съ такою поверхностью—З. Часть оптики, называемая катоптрикою, излагаетъ законы отраженія свѣта и частные случаи отраженія въ зависимости отъ формы З., которыя въ послѣднемъ отношеніи раздѣляются на плоскія и кривыя. Изъ послѣднихъ употребительны преимущественно сферическія, и рѣже—эллипсоидальныя (для краткости эллиптическія), параболоидальныя (параболическія), цилиндрическія и коническія. Каждое изъ З. съ кривыми поверхностями можетъ быть выпуклымъ или вогнутымъ. Свѣтъ, отраженный З., сохраняетъ цвѣтовой характеръ источника свѣта, тогда какъ матовыя поверхности, отражая свѣтъ, сообщаютъ ему цвѣтовыя особенности самой поверхности. Чѣмъ совершеннѣе полировка З., тѣмъ менѣе примѣшивается къ отраженному свѣту собственно цвѣтовыхъ лучей самаго матеріала З. Изображенія, составляемыя З., могутъ быть дѣйствительныя, составляющіяся внѣ глаза, могущія быть приняты на бумагу, или же изображенія составляются только въ глазу. Вогнутыя сферическія З. вообще образуютъ дѣйствительныя изображенія въ пространствѣ, плоскія же и выпуклыя З. отражаютъ лучи такъ, что они составляютъ изображенія предмета только въ глазу, которому кажется, что лучи исходятъ изъ предмета, расположеннаго какъ бы за З. Изображеніе предмета въ этомъ случаѣ неправильно въ томъ отношеніи, что правая сторона изображенія есть лѣвая сторона дѣйствительнаго предмета, помѣщеннаго передъ З., напр., правая рука человѣка есть лѣвая рука его изображенія. Слова, написанныя на бумагѣ, поставленной противъ З., изображаются въ немъ написанными справа налѣво, и притомъ буквы изображенія какъ бы перевернуты на изнанку, т.-е. представляются такими, какими они видны при разсматриваніи написаннаго насквозь, на свѣтъ, съ задней стороны бумаги. На театральной сценѣ пользуются иногда большими стеклами для изображенія привидѣній. Фигура закутаннаго человѣка, находящагося въ суфлерской или иной будкѣ, ярко освѣщенная, но невидимая публикой, изображается въ слегка наклоненномъ стеклѣ, за которымъ находятся различные предметы декораціи или люди; изображенное привидѣніе является какъ бы проницаемымъ. Въ научныхъ изслѣдованіяхъ обыкновенные зеркала съ ртутной, съ задней стороны, наводкой не пригодны, потому что даютъ двойное изображеніе предмета, а потому употребляются металлическія З. или же стеклянныя, высеребренныя съ лицевой стороны. Сферическія вогнутыя З., т.-е. отрѣзки сферической поверхности, даютъ вообще дѣйствительное и опрокинутое (обратное), увеличенное или уменьшенное, изображеніе предмета, за исключеніемъ того случая, когда предметъ находится на разстояніи отъ З. меньшемъ, чѣмъ главное фокусное; тогда изображеніе его будетъ кажущееся, прямое и увеличенное, т.-е. оно будетъ казаться за З. и составляться только въ глазу; вогнутыя З. поэтому называются увеличительными. Солнечные лучи, принятые на вогнутое З., проходя, послѣ отраженія чрезъ главный фокусъ, образуютъ тамъ маленькій кружокъ большой яркости и высокой температуры. Солнечными лучами, отраженными отъ маленькаго вогнутаго З., можно зажечь дерево, а въ фокусѣ большого З. можно плавить металлы. По этой причинѣ вогнутые З. называются иногда зажигательными. Зажигательное З. можно устроить изъ большаго числа маленькихъ З., расположенныхъ концентрическими поясами, и въ каждомъ поясѣ соотвѣтственно наклоненныхъ такъ, чтобы пучки солнечныхъ лучей, отраженные этими З., пересѣкались между собою въ фокусѣ зеркальной системы. Если въ фокусѣ вогнутаго З. или системы плоскихъ З. помѣщено свѣтящееся тѣло, то лучи, по отраженіи отъ З., составляютъ пучки свѣта, слабо расходящіеся, а потому могутъ освѣщать отдаленные предметы. Подобные отражатели (рефлекторы) нынѣ часто употребляются въ военномъ сухопутномъ и морскомъ дѣлѣ. Параболическія и эллиптическія З. въ теоріи болѣе совершенны для отраженія лучей, первое—въ видѣ пучка параллельныхъ лучей, второе—для отраженія лучей въ одну точку. Трудности шлифованія З. обоего рода такъ велики, что ни то, ни другое въ точныхъ приборахъ не употребляются. Цилиндрическое выпуклое З. (т.-е. полированное съ задней стороны) не даетъ дѣйствительнаго изображенія предмета, но—лишь кажущееся. При освѣщеніи такого З. солнцемъ видна лишь яркая полоска вдоль З.—это и есть кажущееся изображеніе солнца. Цилиндрическое и коническое З. могутъ дать правильное изображеніе.

Зеркальное производство.—Песокъ (для зеркальнаго стекла болѣе чистый), известь и щелочь (обыкновеннѣе всего сульфатъ, т.-е. сѣрнонатровая соль) сплавляясь вмѣстѣ, даютъ сплавъ, который есть стекло. Особенность производства З. стекла, выдѣляющая эту отрасль въ особое мѣсто среди другихъ отраслей стеклодѣлія, заключается въ способѣ придания формы готовому стеклу, которое при этомъ употребляется. Надобны стеклянныя пластины или, какъ ихъ называютъ, листы, иногда очень значительнаго размѣра; чтобы получить ихъ, расплавленное стекло выливается на чугунный столъ и разравнивается каткомъ. Такимъ образомъ то, что ближайшимъ образомъ зовется З. стекломъ, есть толстый листъ, полученный литьемъ и прокаткой. Оттого говорятъ: литое З. стекло, а, трактуя про иного рода стеклянные листы, прибавляютъ для ясности: нелитое. З. стекло есть: во-первыхъ, матеріалъ для вставки въ окна зданій. Къ другому его примѣненію—въ качествѣ отра-

жающаго зеркала—его легко приспособляютъ посредствомъ наводки, съ одной стороны, тонкимъ слоемъ серебра или оловянной амальгамы, чѣмъ занимаются особыя мастерскія, отдѣльно отъ заводскаго приготовленія стеколъ.—I. Приготовленіе З. стекла. Какъ въ оконныхъ переплетахъ, такъ и внутри помѣщеній, въ видѣ отражающихъ зеркалъ, З. стекло должно быть прочно, не измѣняться отъ времени; между тѣмъ влажность воздуха, углекислота, амміакъ, способны химически разъѣдать гладкую поверхность стекла. Первая задача составщика массы для зеркалъ, т.-е. той смѣси чистаго песку, извести и сульфата или соды, изъ которой выплавляется З. стекло, состоитъ въ томъ, чтобы держаться такихъ, вѣковымъ опытомъ и трудами ученыхъ установленныхъ, пропорцій между составными частями, при которыхъ завѣдомо получается возможно стойкое, въ химическомъ отношеніи, стекло. Съ хорошимъ выборомъ въ этомъ направленіи обезпечена и надлежащая жесткость (твердость) поверхности зеркала: слишкомъ мягкое (слишкомъ щелочное) стекло, при вытираніи тряпкою и порошкомъ мѣла съ водой (дома лучше мыть зеркала безъ мѣлу, вдвое разбавленной водкой), царапается и скоро теряетъ блескъ. Составъ, надлежащимъ образомъ перемѣшанный, отпускается отъ составщика массъ къ плавильщику, для погрузки въ горшки стекловарной печи. Составъ, который всыпается въ эти горшки, въ среднихъ круглыхъ цифрахъ, на 100 вѣсов. частей состава: песку 58, щелочи въ видѣ соды 23 (сульфата съ мелкимъ углемъ столько, сколько соотвѣтствуетъ 23 соды), извести жженой, молотой 7—8 (или хорошаго мѣлу 13 — 15); наконецъ, бою стекляннаго, т.-е. битаго З. стекла, — 11 — 12%. Когда стекло расплавлено и прогрѣто, какъ слѣдуетъ, до полной чистоты и прозрачности (это бываетъ часовъ черезъ 20—30 отъ начала погрузки въ горшки), производится литье. Послѣ вынимания изъ стекловарной печи раскаленнаго горшка содержимое его выливается въ видѣ прозрачной, ослѣпительно сіяющей огненной струи, мягко растекающейся по поверхности стола и заполняющей промежутокъ между рейками; направляемый по рейкамъ валъ проходитъ столъ отъ одного конца до другого, умявая и расплющивая полужидкое стекло, отчего листъ удлиняется и пріобрѣтаетъ повсюду одинаковую толщину. Стекло постепенно твердѣетъ и, еще раскаленное, вталкивается нѣсколькими рабочими, съ помощью особыхъ лопатокъ, въ калильную печь (каленицу). Температура каленицы, ко времени загрузки ея только-что отлитымъ стекломъ, должна быть лишь немногимъ ниже температуры плавленія стекла. Топку калильной печи прекращаютъ мало-по-малу, а затѣмъ даютъ ей медленно остывать въ теченіе 3—4 сутокъ, послѣ чего остывшее стекло вынимается на большой деревянный столъ, обрѣзывается по краямъ алмазомъ и переносится въ сортировочное отдѣленіе. Медленный и постепенный переходъ изъ раскаленнаго состоянія къ полному охлажденію представляетъ, во всѣхъ отрасляхъ стекольнаго дѣла, важнѣйшее условіе прочности издѣлій. Послѣ закалки литые листы переносятся въ сортировочное отдѣленіе. Сообразуясь со сдѣланными на листѣ отмѣтками, листъ разрѣзается на чистые куски, возможно большихъ размѣровъ. Стекло, прошедшее всѣ описанныя операціи, называется сырымъ стекломъ; оно представляетъ съ обѣихъ сторонъ, особенно со стороны, прилегавшей къ поду каленицы, крайне неровную и шероховатую поверхность, изборожденную различнаго вида мелкими бугорками и впадинами и нѣкоторою волнистостью. Сырое стекло употребляется иногда прямо въ дѣло, безъ дальнѣйшей обработки; напр., идетъ на устройство крышъ, половыхъ оконъ, для освѣщенія подваловъ въ пассажахъ, подъ тротуарами и т. п. Послѣ сортировки разрѣзанное сырое стекло, въ видѣ толстыхъ плитъ различной величины, поступаетъ въ шлифовальное отдѣленіе. Обработка его, съ цѣлью полученія полированнаго зеркальнаго стекла, состоитъ изъ слѣдующихъ трехъ операцій: а) Грубая шлифовка (первая) снимаетъ поверхностный неровный слой, и стекло получаетъ совершенно правильную плоскую поверхность и такъ назыв. грубый матъ. b) Вторая шлифовка даетъ болѣе тонкій и нѣжный матъ; въ этомъ видѣ стекло иногда идетъ прямо въ дѣло, въ качествѣ матоваго оконнаго стекла и др. c) Полировка совершенно уничтожаетъ матовость стеклянной поверхности, сообщаетъ ей полную прозрачность и блескъ, не измѣняя при этомъ строгой правильности плоской поверхности. Первая грубая шлифовка производится большею частью при помощи особыхъ шлифовальныхъ машинъ. Шлифовальнымъ матеріаломъ служитъ, главнымъ образомъ, острозернистый песокъ или, лучше, молотый кварцъ. Шлифовка производится трепіемъ двухъ зеркальныхъ плитъ, положенныхъ одна на другую, при чемъ верхняя плита берется обыкновенно втрое—вчетверо меньше нижней; между ними забрасывается смоченный шлифовальный матеріалъ, движеніе же сообщается верхней плитѣ въ ручную, или механической силой. Песокъ подбрасывается во все время работы машины и смачивается непрерывно льющейся на столъ тонкой струйкой воды. По окончаніи работы песокъ смывается водою, стекла осторожно отдираются изъ замазки и вмазываются другою стороною; тѣ изъ нихъ, въ которыхъ окажутся не прошлифованныя мѣста, что бываетъ въ дурно отлитыхъ или нѣсколько покоробившихся во время закалки листахъ, вторично шлифуются тою же стороною, если, конечно, непрошлифованное мѣсто не слишкомъ углублено. При второй шлифовкѣ листовъ шлифовальнымъ матеріаломъ служатъ обыкновенно разные сорта тонко измельченнаго наждака. Вторичная шлифовка производится на многихъ фабрикахъ предпочтительно ручной работой. Однако, на многихъ фабрикахъ вторую шлифовку производятъ тоже при помощи машинъ, при чемъ прилагается особенная тщательность къ подготовленію къ шлифовкѣ наждачнаго порошка. Вполнѣ отшлифованныя и промытыя стекла поступаютъ въ окончательную, передъ полировкой, обрѣзку. Полировка стеколъ, уложенныхъ въ правильную горизонтальную плоскость, производится трепіемъ грузныхъ, подбитыхъ войлокомъ, чугунныхъ дисковъ. Кромки стеколъ отнюдь не должны задирать войлока, а верхняя поверхность стеколъ должна представлять совершенно правильную плоскость, безъ выступающихъ или задирающихъ реберъ, чтобы избѣжать, съ одной стороны, порчи полирующихъ войлоковъ, а съ другой—неотполированныхъ мѣстъ. Употребляемыя при полировкѣ войлока должны быть плотны и совершенно чисты отъ песка, иначе стекло будетъ исцарапано и должно вновь отшлифовываться. Первый періодъ работы полировальной машины оканчивается наведеніемъ самаго нѣжнаго мата. Шлифовальнымъ матеріаломъ служатъ при этомъ 4—5 самыхъ тонкихъ нумеровъ наждака, послѣдовательно забрасываемыхъ на столъ въ размоченномъ видѣ. По окончаніи этой работы наждакъ смывается струей воды и замѣняется болѣе нѣжными матеріа-

лами, обращающими нѣжно-матовую поверхность стеколъ въ совершенно гладкую и прозрачную. Полировальными матеріалами служатъ разные сорта желѣзной окиси, мумія, колькотаръ, крокусъ и др., получаемые какъ побочный продуктъ при производствѣ нордгаузенской сѣрной кислоты и сѣрнаго ангидрида изъ желѣзнаго купороса. На нѣкоторыхъ фабрикахъ для этой же цѣли употребляютъ трепелъ, окись цинка и др. минеральные порошки. Всѣ эти матеріалы должны быть весьма тщательно подготовлены промывкой и отмучиваніемъ. Готовыя стекла, снятыя съ полировальныхъ столовъ и промытыя водою, поступаютъ въ темную комнату, гдѣ ихъ подвергаютъ тщательному осмотру на столахъ, покрытыхъ чернымъ сукномъ, при ламповомъ свѣтѣ. Здѣсь замѣчаются малѣйшія царапины и др. недостатки, которые и отмѣчаются мастеромъ. Легкія царапины или ничтожная, незамѣтная при обыкновенныхъ условіяхъ, матовость исправляются ручнымъ подшлифовываніемъ. Затѣмъ стекла классифицируются по ихъ достоинствамъ и размѣрамъ и лучшія изъ нихъ предназначаются въ серебреніе, остальныя же идутъ частью на приготовленіе различнаго рода узорнаго стекла, или же прямо поступаютъ въ продажу, въ качествѣ оконнаго зеркальнаго стекла. —II. Серебреніе. Наведеніе зеркальнаго слоя, такъ назыв. наводка или подводка зеркалъ, производится двумя различными способами: оловянно-ртутнымъ амальгамированіемъ и осажденіемъ на поверхности стекла тончайшаго слоя металлическаго серебра—собственно серебреніемъ. Въ послѣднее время большинство фабрикъ работаетъ зеркала по второму способу, вытѣсняющему ртутную подводку. Работа съ большими количествами ртути связана съ значительнымъ вредомъ, наносимымъ здоровью рабочихъ. Сущность ртутной подводки зеркалъ заключается въ томъ, что на стекло наносится равномѣрный и плотно прилегающій къ поверхности его слой оловянно-ртутной амальгамы. Производится это на особыхъ столахъ, верхняя доска которыхъ устроена изъ полированной мраморной плиты, могущей принимать наклонное и горизонтальное положеніе при помощи соотвѣтственныхъ приспособленій. Ртутное зеркало, при стояніи въ сырыхъ помѣщеніяхъ, весьма скоро портится, для предупрежденія чего зеркала, назначаемыя для такихъ помѣщеній (корабельныхъ каютъ, вагоновъ и т. п.), покрываются съ изнанки смолянымъ лакомъ, приготовляемымъ изъ разныхъ сортовъ смолы, спирта и терпентина. Наводка вогнутыхъ оптическихъ зеркалъ производится подобнымъ же образомъ, при чемъ вмѣсто мраморныхъ плитъ употребляютъ соотвѣтственной кривизны формы. Способъ наводки серебромъ, безъ употребленія ртути: работа ведется на очень слабыхъ растворахъ разныхъ серебряныхъ солей и другихъ матеріаловъ въ водѣ, нисколько не отравляющихъ воздухъ рабочаго помѣщенія; сущность этого способа заключается въ возстановленіи растворимыхъ соединеній серебра, при чемъ выдѣляющееся металлическое серебро садится, въ видѣ тончайшаго блестящаго налета, на поверхность стекла и держится на ней чрезвычайно прочно. Зеркала, сработанныя по этому способу, не только ни въ чемъ не уступаютъ ртутнымъ, но во многомъ лучше ихъ. Зеркало получается болѣе яркое, съ болѣе сильной отражательной способностью, дольше сохраняется и, при перевозкѣ не требуетъ такой тщательной задѣлки и упаковки, какъ ртутное. При сравненіи ртутныхъ и серебряныхъ зеркалъ нельзя не замѣтить, что изображенія, получаемыя въ серебряныхъ зеркалахъ, отличаются легкимъ желтоватымъ оттѣнкомъ. Желтоватость оттѣнка зависитъ отъ того, что въ отраженномъ свѣтѣ недостаетъ синихъ лучей, такъ какъ серебро обладаетъ свойствомъ поглощать ихъ или пропускать въ тонкомъ слоѣ, въ чемъ можно убѣдиться, глядя черезъ слабо посеребренное зеркало: кажется, что смотришь сквозь синее стекло. Желтоватость отраженій, однако, настолько слаба, что не представляетъ существеннаго недостатка, а, напротивъ, придаетъ изображенію живой, пріятный видъ, котораго нѣтъ въ амальгамированныхъ зеркалахъ. Какъ на единственный существенный недостатокъ этого способа, слѣдуетъ указать на то, что для успѣшности серебренія, помимо чрезвычайной тщательности очистки наводимой поверхности, необходима полнѣйшая безупречность полировки ея. Самыя ничтожныя царапинки или углубленныя точки тотчасъ же обнаруживаются послѣ наводки, въ видѣ не засеребрившихся линій или точекъ. Различаютъ два наиболѣе употребительныхъ способовъ наводки: горячій и холодный.

Зеркальный канонъ (Canon cancricans, *нѣм.* Krebskanon)—канонъ, въ которомъ имитація основной темы является въ обратномъ видѣ, начинаясь съ послѣдней ноты темы и оканчиваясь начальною, въ томъ порядкѣ, какой наблюдается при отраженіи написанной темы въ зеркалѣ.

Зеркальный металлъ — родъ бронзы, отличающейся бѣлымъ цвѣтомъ и значительной твердостью, благодаря чему этотъ металлъ хорошо воспринимаетъ полировку и обладаетъ сравнительно хорошей отражательной способностью. Бѣлый цвѣтъ обусловливается высокимъ содержаніемъ въ немъ олова (до 33%), а также, отчасти, незначительной примѣсью никкеля, желѣза и цинка.

Зеркальный чугунъ — см. Бѣлый чугунъ (IX, 30).

Зеркальце—названіе, примѣняемое: 1) для обозначенія двухъ хитиновыхъ перепонокъ въ срединной полости голосового аппарата Cicadidae (Цикады); 2) для обозначенія части переднихъ крыльевъ, ограниченной двумя косыми поперечными линіями, идущими отъ передняго къ внѣшнему краю крыла, и прорѣзанной темными линіями или точками, у бабочекъ изъ рода Grapholitha, относящагося къ семейству Tortricidae (Листовертки); 3) для обозначенія стернитовъ (хитиновыхъ пластинокъ) и 4) первыхъ члениковъ брюшка медоносной пчелы, на которыхъ происходитъ выдѣленіе воска.

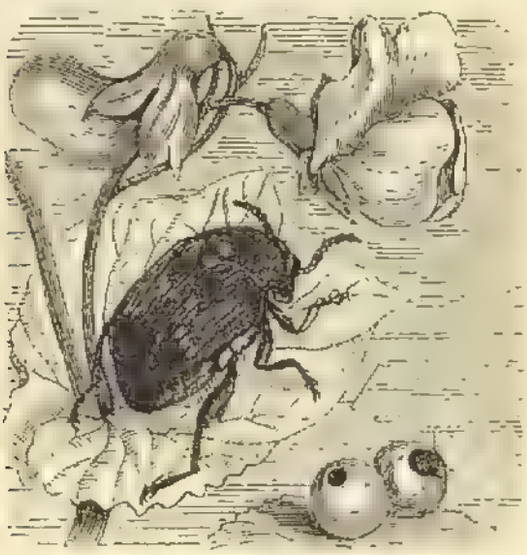
Зернинъ, Адамъ—ученый и богословъ XVII в., родомъ изъ Пруссіи. Воспитанный въ духѣ лютеранства, онъ впослѣдствіи убѣдился въ правотѣ восточной церкви и принялъ православіе. Его главная работа (на лат. яз.): «Православно-богословскія изслѣдованія объ исхожденіи св. Духа отъ одного только отца», не потерявшая интереса еще и теперь. Напеч. впервые въ 1774 г.; въ 1797 г. изданъ СПБ. акад. наукъ греческій переводъ ея. Первый русскій пер. изданъ въ двухъ тт. (Почаевъ, 1902, и Житомиръ, 1906); съ предисловіемъ, разъясненіями и примѣчаніями. —См. «Церк. Вѣстн.» (1903, № 20); «Церк. Вѣд.» (1903, № 28); «Труды кіевск. дух. акад.» (1860, кн. III).

Зернинъ, Александръ Петровичъ—историкъ (1820—1866). Окончилъ главный педагогическій институтъ; былъ проф. въ харьковскомъ унив. Приносилъ большую пользу слушателямъ научнымъ изложеніемъ предмета, знакомя ихъ съ первоисточниками. Его труды: «Объ отношеніяхъ константинопольскаго патріарха къ русской іерархіи», «Объ учрежденіи въ Россіи патріаршества», «Нифонтъ, еп. новгородскій», «Царь Алексѣй Михайловичъ», «Имп.

Вас. Македонянинъ», «Очеркъ жизни константинопольскаго патр. Фотія», «Жизнь и литературные труды Константина Багрянороднаго», «Очерки, служащіе къ разъясненію польской исторіи XVI в.», «О самозванцахъ» (по поводу соч. Мериме: «Лжедимитрій»), «О мятежахъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича», «Судьба мѣстничества при первыхъ 3 государяхъ династіи Романовыхъ».

Зерновка сухой не вскрывающійся плодъ, у котораго сѣменная кожура и оболочка плода такъ срастаются другъ съ другомъ, что не могутъ быть раздѣлены (напр., у злаковъ).

Зерновки (Lariidae) — семейство жуковъ, личинки которыхъ живутъ въ сѣменахъ преимущественно бобовыхъ растеній, откуда и названіе. Голова кзади нѣсколько суживается, а спереди вытянута въ видѣ небольшого хоботка; глаза большіе, подковообразные, усики длинные, 11-члениковые, пильчатые или гребенчатые; на брюшкѣ раз-



Зерновка гороховая. Сильно увеличенная.

личимы 5 сегментовъ, изъ которыхъ послѣдній не прикрытъ надкрыльями. Сюда относится около 700 видовъ мелкихъ, хорошо летающихъ жучковъ, распространенныхъ во всѣхъ частяхъ свѣта. Изъ яичекъ выходятъ личинки, въ первой стадіи снабженныя маленькими грудными ногами, а въ слѣдующихъ стадіяхъ онѣ являются безногими. Нѣкоторые виды З. являются вредными, такъ какъ личинки ихъ портятъ сѣмена воздѣлываемыхъ бобовыхъ растеній. Родъ Laria заключаетъ нѣсколько очень обыкновенныхъ въ Европѣ видовъ. L. pisi L., гороховая З., чернаго цвѣта съ бѣловатыми волосками; основаніе усиковъ, переднія голени и лапки красножелтыя; длиной 4½ мм. Летаетъ весной и откладываетъ яички на молодые стручки гороха; личинки въѣдаются по одной въ молодыя зерна; осенью, когда горохъ бываетъ собранъ, происходитъ окукленіе, жуки же выходятъ изъ горошинъ обыкновенно слѣдующей весной, прогрызая круглое отверстіе. Мѣры борьбы: 1) сортировка гороха при посѣвѣ (пораженныя горошины всплываютъ въ водѣ); 2) нагрѣваніе горошинъ до 41,5° Р., при чемъ З. умираютъ, а горошины остаются всхожими, 3) высѣваніе части гороха ранѣе обыкновеннаго, чтобы приманить З. и обратить въ пищу зараженные стручья. Изъ близкихъ видовъ вредятъ L. granaria L. русскимъ бобамъ, L. lentis Boh.—чечевицѣ.—Ср. Kleine, «Die Lariiden u. Rhynchophoren und ihre Nahrungspflanzen» («Entomol. Blätter», 1910).

Зерновъ, Дмитрій Николаевичъ—анатомъ. Окончилъ медицинскій факультетъ московск. унив. въ 1865 г.; состоитъ профессоромъ того же унив. Его главные труды: «О микроскопическомъ строеніи хрусталика у человѣка и позвоночныхъ животныхъ» (М., 1867); «Объ истинномъ гермафродитизмѣ у высшихъ животныхъ» (М., 1874); «О предѣлахъ индивидуальныхъ и племенныхъ видоизмѣненій типическихъ бороздокъ и извилинъ мозга» (М., 1883), «Объ атавизмѣ микроцефаловъ» (М., 1883; 2-е изд. 1885); «Сочлененіе костей» (синдесмологія; М., 1885); «Объ анатомическихъ особенностяхъ мозга интеллигентныхъ людей» (М., 1887); «Руководство описательной анатоміи человѣка» (М., 1900; 5-е изд., ч. I—IV; здѣсь описаны органы въ связи съ морфологическими ученіями и отчасти съ эмбріологіей).

Зерновъ, Дмитрій Степановичъ — инженеръ и общественный дѣятель. Род. въ 1860 г. Окончилъ курсъ московскаго унив. и петербургскаго технолог. инст. Былъ адъюнктъ-профессоромъ харьковскаго технолог. инст., затѣмъ профессоромъ московскаго техническаго училища по каѳедрѣ прикладной механики; въ московскомъ унив. читалъ въ то же время курсъ начертательной геометріи и прикладной механики. Въ 1898 г. былъ назначенъ директоромъ харьковскаго технолог. инстит., въ 1902 г. директоромъ и профессоромъ спб. технолог. института; состоялъ также проф. горнаго института и николаевской морской академіи. Въ сентябрѣ 1904 г. посвятилъ себя общественной дѣятельности; игралъ видную роль въ союзѣ профессоровъ высшихъ учебныхъ заведеній, былъ однимъ изъ иниціаторовъ записки 342 ученыхъ отъ 12 февраля 1905 г. Въ сентябрѣ 1907 г. утвержденъ, согласно избранію, директоромъ спб. технол. института, и эту должность занималъ до сентября 1912 г. Состоитъ предсѣдателемъ общества технологовъ и II-го отдѣла Имп. русск. техн. общества, вспомоществованія недостаточнымъ студентамъ, а также гласнымъ спб. гор. думы. Главные труды: «Испытаніе керосиновыхъ двигателей на выставкѣ въ Москвѣ», «Испытаніе прочности матеріаловъ», «О задачахъ высшаго техническаго образованія», курсъ лекцій по различнымъ отдѣламъ прикладной механики.

Зерновъ, Николай Ефимовичъ—математикъ (1804—62). Окончилъ курсъ на математическомъ факультетѣ московск. унив.; былъ проф. того же унив. Его труды: «О суточномъ и годовомъ движеніяхъ земли» (1827; магист. дисс.) и «Разсужденіе объ интеграціи уравненій съ частными дифференціалами» (1837; докт. дисс.).—Ср. некрологъ въ «Ж. М. Н. Пр.» (1863, I).

Зерноподъемы и зернохранилища. Склады для храненія зерна должны имѣть такое устройство, чтобы зерно не подвергалось порчѣ отъ прорастанія или прѣнія, чтобы его легко можно было перегружать въ складъ изъ подводъ, вагоновъ или судовъ и выгружать обратно, а также безъ затрудненія перемѣщать внутри склада для сортировки и провѣтриванія. Если требуется хранить небольшое, сравнительно, количество зерна, то этимъ условіямъ, до извѣстной степени, могутъ удовлетворить склады амбарнаго типа, т.-е. зданія въ одинъ, а иногда и въ нѣсколько этажей, на полу которыхъ зерно помѣщается розсыпью, слоемъ толщиною отъ 4 до 6 ф., а также можетъ сохраняться и въ мѣшкахъ. Загрузка и разгрузка зерна въ такихъ складахъ производится въ-ручную такъ же, какъ и перемѣщенія зерна внутри склада; при складахъ многоэтажныхъ уже является потребность въ механическихъ приспособленіяхъ для подъема зерна въ верхніе этажи. Слой зерна въ этихъ складахъ зани-

мастъ по всю высоту зданія, между отдѣльными кучами дѣлаются довольно широкіе проходы, а для пересыпанія зерна оставляется свободное помѣщеніе; поэтому использованіе пространства въ зданіи склада очень ограничено: отношеніе пространства, занимаемаго зерномъ, къ общему объему зданія не превышаетъ $^1/_3$. Это обстоятельство, а также неудобство и медленность перемѣщенія большихъ массъ зерна безъ механическихъ приспособленій, которыя въ этихъ зданіяхъ почти непримѣнимы, дѣлаютъ пользованіе складами амбарнаго типа при большихъ запасахъ зерна невыгоднымъ. Гораздо удобнѣе для складовъ большой емкости силосный типъ, при которомъ пространство зданія используется значительно полнѣе, а примѣненіе механическихъ приспособленій для нагрузки и перемѣщенія зерна даетъ возможность обходиться почти совершенно безъ ручной работы и производить эти операціи легко и быстро. Зернохранилища силоснаго типа представляютъ собою совокупность призматическихъ или цилиндрическихъ вмѣстилищъ для зерна—закромовъ или силосовъ; эти силосы простираются во всю высоту зданія, и зерно, перемѣщаясь внутри склада, движется по силосамъ сверху внизъ самотекомъ. Поэтому механическое перемѣщеніе зерна въ силосныхъ зернохранилищахъ состоитъ, главнымъ образомъ, въ подъемѣ его въ верхнюю часть зданія; отсюда зернохранилища эти и получили названіе элеваторовъ или З.; это названіе, впрочемъ, находитъ себѣ, отчасти, оправданіе и въ томъ обстоятельствѣ, что элеваторы въ иныхъ случаяхъ, дѣйствительно, служатъ не столько для храненія въ нихъ зерна, сколько для его подъема съ цѣлью перегрузки, очистки и взвѣшиванія. Кромѣ того, названіе элеватора присваиваютъ передвижнымъ и плавучимъ устройствамъ, оборудованнымъ зерноподъемными механизмами и предназначеннымъ исключительно для перегрузки зерна; элеваторомъ называютъ также и норію, служащую для подъема зерна. Матеріаломъ для сооруженія силосовъ служитъ весьма часто дерево, затѣмъ желѣзобетонъ и желѣзо. Деревянные силосы, помимо относительной дешевизны и простоты постройки, обладаютъ и тѣмъ достоинствомъ, что, при значительной плотности и непроницаемости, они обладаютъ гигроскопичностью; поэтому зерно въ деревянныхъ закромахъ высушивается скорѣе, чѣмъ въ какихъ-либо другихъ, а стѣнки закрома не отпотѣваютъ, т.-е. не покрываются влагою, выдѣляемою зерномъ. Желѣзо-бетонные силосы имѣютъ преимущества долговѣчности и несгораемости, но дороже деревянныхъ; силосы изъ листового желѣза, имѣя тонкія стѣнки, отнимаютъ мало пространства, но зато большая теплопроводность и полное отсутствіе гигроскопичности являются ихъ большимъ недостаткомъ. Зданіе З., кромѣ ряда силосовъ, имѣетъ еще помѣщеніе для зерноподъемныхъ и транспортныхъ механизмовъ, вѣсовъ и очистительныхъ аппаратовъ; подъ силосами оставляется иногда проѣздъ для вагоновъ или подводъ. Силовая установка для приведенія въ дѣйствіе механизмовъ обыкновенно помѣщается въ отдѣльномъ зданіи, и движеніе передается посредствомъ трансмиссій или электродвигателей. Для подъема зерна употребляются норіи, т.-е. ковшевые подъемники, состоящіе изъ безконечнаго ремня съ прикрѣпленными къ нему черпаками; ремень располагается вертикально и обхватываетъ два шкива, изъ которыхъ одинъ, обыкновенно, верхній, получаетъ вращеніе отъ привода; при этомъ зерно, находящееся у нижняго шкива норіи, подхватывается черпаками и поднимается ими къ верхнему шкиву, гдѣ, при огибаніи шкива, выбрасывается изъ черпаковъ въ желобъ, направляющій его по назначенію. Для подъема зерна, подвозимаго въ вагонахъ, или подводахъ, норіи при зернохранилищахъ устраиваются неподвижныя, при чемъ зерно, высыпаемое въ пріемный люкъ, подводится воронкой къ нижнему шкиву норіи; для разгрузки же судовъ примѣняются норіи подвижныя, съ открытымъ нижнимъ шкивомъ, который погружается прямо въ зерно въ трюмѣ судна. Въ горизонтальномъ направленіи зерно можетъ быть перемѣщаемо самотекомъ, по наклоннымъ желобамъ и трубамъ, для чего зерно, разумѣется, должно быть предварительно поднято на нѣкоторую высоту надъ мѣстомъ разгрузки; этотъ способъ, хотя и не требуетъ механическихъ приспособленій, но заставляетъ поднимать зерно норіями на большую высоту, благодаря чему все же затрачивается излишняя энергія, и, кромѣ того, зданіе элеватора приходится дѣлать болѣе высокимъ; поэтому часто на ряду съ самотекомъ пользуются для горизонтальнаго перемѣщенія транспортерными лентами или пассами, которые состоятъ изъ безконечнаго ремня, расположеннаго горизонтально и обхватывающаго два шкива; ремень поддерживается отъ провисанія рядомъ широкихъ роликовъ; зерно насыпается непрерывно прямо на поверхность ремня и при вращеніи шкивовъ перемѣщается вмѣстѣ съ ремнемъ, покрывая его равномѣрнымъ слоемъ; въ томъ мѣстѣ, гдѣ зерно должно быть разгружено, устанавливается особая тележка, сбрасывающая зерно съ ленты и направляющая его въ желоба; тележка эта дѣлается передвижной и можетъ быть установлена въ любомъ мѣстѣ ленты. Неподвижныя норіи устанавливаются, обыкновенно, у торцевой стѣны элеватора, а пассы—въ верхней части зданія для распредѣленія поднятаго норіями зерна по силосамъ и въ подвалѣ, у выпускныхъ отверстій,—для перемѣщенія зерна, вытекающаго изъ силосовъ. Для подъема и перемѣщенія зерна употребляются также и пневматическія устройства, при которыхъ движеніе зерна по особымъ трубамъ происходитъ вслѣдствіе разрѣженія въ нихъ воздуха посредствомъ особаго насоса; атмосферный воздухъ устремляется въ отверстія трубъ, погруженныхъ въ зерно, и увлекаетъ его за собою; пневматическія устройства, обладая большою подвижностью и простотою устройства, являются невыгодными въ томъ отношеніи, что потребляютъ энергіи гораздо больше, чѣмъ другія приспособленія для подъема зерна. Кромѣ механизмовъ для перемѣщенія зерна, элеваторы снабжаются почти всегда автоматическими вѣсами и аппаратами для очистки зерна; для удаленія пыли и мелкихъ отбросовъ часто устанавливаются спеціальные вентиляторы и воздушные фильтры. Очистка зерна, сокращая значительно расходы по его храненію и перевозкѣ, такъ какъ не приходится при этомъ занимать помѣщенія и расходоваться на перевозку негодныхъ или малоцѣнныхъ отбросовъ, становится совершенно необходимой при храненіи зерна въ такъ называемомъ обезличенномъ видѣ. Такъ какъ емкость отдѣльныхъ силосовъ бываетъ довольно значительна, то хранить въ отдѣльности зерно каждаго владѣльца, доставляемое зачастую мелкими партіями, было бы крайне невыгодно въ смыслѣ использованія объема силоса; поэтому все поступающее въ элеваторъ зерно подвергается очисткѣ отъ примѣсей и мусора, чистое зерно сортируется по качеству, и всѣ партіи зерна одинаковаго достоинства смѣшиваются и хранятся вмѣстѣ; такимъ образомъ, зерно, поступившее въ элеваторъ, какъ бы обезличивается, и владѣлецъ или его покупатель получаетъ изъ элеватора уже не то именно зерно, ко-

торое онъ сдалъ, а, быть-можетъ, совсѣмъ другое зерно, но такого же точно качества, какъ и сданное имъ въ элеваторъ. Благодаря обезличиванію зерна не только дѣлается возможнымъ болѣе полное использованіе емкости силосовъ, но значительно упрощаются операціи какъ по торговлѣ зерномъ, такъ и по его перемѣщенію изъ одной мѣстности въ другую; напр., зерно, поступившее мелкими партіями отъ нѣсколькихъ владѣльцевъ, свободно можетъ быть продано большой партіей въ одни руки, и наоборотъ—большая партія можетъ быть продаваема какими угодно частями; далѣе, владѣлецъ зерна, сдавъ его въ одинъ изъ элеваторовъ, можетъ получить или продать изъ элеватора въ другой мѣстности соотвѣтствующее количество зерна такого же точно качества. Доставляя громадныя удобства для хлѣбной торговли, элеваторы получили особое значеніе въ странахъ, экспортирующихъ хлѣбъ въ большомъ количествѣ, прежде всего въ Америкѣ и Россіи; однако, и въ Зап. Европѣ существуетъ не мало прекрасно оборудованныхъ элеваторовъ. Америка была первою страною, осуществившею сооруженіе крупныхъ зернохранилищъ для цѣлей хлѣбной торговли: въ 1846 г. былъ построенъ первый элеваторъ въ Буффало, а въ настоящее время вся страна покрыта сѣтью элеваторовъ, достигающихъ часто колоссальныхъ размѣровъ (емкость элеваторовъ доходитъ до 6000000 пуд.). Въ Россіи первый элеваторъ былъ сооруженъ въ 1888 г. елецкимъ уѣзднымъ земствомъ, послѣ чего послѣдовалъ вскорѣ рядъ построекъ элеваторовъ частными предпринимателями, кооперативными обществами (элеваторъ Алексѣевскаго сел.-хоз. общества) и желѣзными дорогами. Въ 1912 г., открытіемъ обширнаго элеватора (на 1700000 пуд. зерна) на ст. Грязи (Юго-вост. жел. дор.) отдѣломъ зернохранилищъ государственнаго банка положено начало развитію сѣти крупныхъ элеваторовъ въ юго-вост. губерніяхъ. См. приложеніе. *И. Емцовъ.*

Зерночистилки, Зерносортировалки, Зернодробилки — см. Сельско-хозяйственныя орудія и машины.

Зернь — московское названіе игры въ кости, одной изъ азартныхъ («закладныхъ») московскихъ игръ (иногда «З. костарная»). «Зерновая доска»—доска, на которой происходила игра (чаще, повидимому, играли безъ нея). «Зерновой дворъ»—мѣсто игры. «Зерновой судъ» — судъ по дѣламъ, возникавшимъ изъ игры. Было два или болѣе рода игры въ З. См. Закладныя игры.—Ср. П. Сахаровъ, «Сказанія русск. нар.», I (СПБ., 1885, 219).

Зерцало—треугольная призма, помѣщаемая на столѣ въ присутственной комнатѣ, во всѣхъ безъ изъятія присутственныхъ мѣстахъ. На трехъ сторонахъ призмы наклеены печатные экземпляры Петровскихъ указовъ: 17 апрѣля 1722 г.—о храненіи правъ гражданскихъ, 21 января 1724 г.—о поступкахъ въ судебныхъ мѣстахъ и 22 января 1724 г.—о государственныхъ уставахъ и ихъ важности. Указы эти напоминаютъ присутствующимъ: первый, что «всуе законы писать, когда ихъ не хранить или ими играть какъ въ карты, прибирая масть къ масти, чего нигдѣ въ свѣтѣ такъ нѣтъ, какъ у насъ было, а отъ части и еще есть, и зѣло тщатся всякія мины чинить подъ фортецію правды»; второй—что надлежитъ «чинно поступать, понеже судъ Божій есть: проклятъ всякъ, творяй дѣло Божіе съ небреженіемъ»; третій — что надлежитъ «вѣдать всѣ уставы государственные и важность ихъ, яко первое и главное дѣло, понеже въ томъ зависитъ правое и незазорное управленіе всѣхъ дѣлъ, и каждому для содержанія чести своей и убѣжанія отъ впаденія невѣдѣніемъ въ погрѣшеніе и въ наказаніе должно». Если гдѣ не окажется З., виновные подвергаются выговору.

Зерцало (Spiegel)—популярное названіе (переводъ лат. Speculum) многихъ западно-европейскихъ литературныхъ произведеній, преимущественно моральнаго содержанія; рѣже юридическіе кодексы. Въ анонимномъ «З. князей» («Fürstenspiegel») собраны наставленія для правителей. Другое произведеніе съ тѣмъ же названіемъ составлено брауншвейгскимъ герцогомъ Юліемъ и его женой Елизаветой около 1570 г. (изд. Strombek, Брауншвейгъ, 1826). Польскому писателю XVI в. Николаю Рею принадлежитъ «З., или жизнь честнаго человѣка». Съ такими же заглавіями извѣстны произведенія на чешскомъ языкѣ. По приказанію Петра Великаго изданo «Юности честное З.», предназначавшееся для воспитанія «хорошаго тона» въ обществѣ. —З. великое—см. Великое зерцало.—З. саксонское—см. Саксонское зерцало. — З. швабское—см. Швабское зерцало.

Зерцало — переводъ греческаго заглавія памятника византійской литературы («Діоптра»—Διοπτρα), написаннаго въ стихахъ Филиппомъ «Пустынникомъ» (ὁ Μονοτρόπος) ранѣе 1095 г., по просьбѣ лица, жившаго въ Македоніи, въ области славянскаго племени смолянъ (особая ѳема; въ русскихъ сочиненіяхъ передѣлано: «въ Смоленскѣ»), почему высказано было предположеніе (неосновательное) о славянскомъ происхожденіи автора З. Предисловіе, также въ стихахъ, написано Михаиломъ Пселломъ. Содержаніе З.—размышленія о высшихъ богословскихъ понятіяхъ, о морали, о природѣ человѣка, о состояніи человѣка передъ смертью и послѣ смерти, о пришествіи антихриста и кончинѣ вселенной. Литературная форма З.—«плачъ и рыданіе» души «инока грѣшнаго и страннаго» и діалогъ между душой и тѣломъ, которое является скорѣе просвѣтителемъ души, а не наоборотъ, какъ въ большинствѣ аналогичныхъ «Споровъ» въ византійско-славянской письменности. По мнѣнію автора, душевныя свойства человѣка зависятъ отъ состава тѣла и измѣненій въ соотношеніи извѣстныхъ элементовъ, а также отъ мѣстныхъ климатическихъ условій; «умъ», помѣщенный въ мозгу, властвуетъ надъ «душой» и уничтожаетъ жизнь духа, если самъ подвергается порчѣ. Эта основная психо-физіологическая мысль З. заставляетъ въ авторѣ видѣть «дуалиста», не вполнѣ, впрочемъ, умѣвшаго разобраться въ системахъ Платона, Аристотеля, Гиппократа, Галена и др. Красиво написанная элегія съ аскетической окраской, З. очень цѣнилось читателями, извѣстно въ большомъ числѣ греческихъ списковъ (съ XIII в.; не изданы), было переведено на языки: латинскій (изд. J. Pontanus въ 1604 г. и Миномъ, «Patr. Graeca», CXXVII), славянскій (у болгаръ въ XII—XIII в.; въ спискахъ извѣстно съ XIV в.; не изданы), румынскій (въ XVII в.) и др., получило широкое распространеніе въ переводахъ и оказало вліяніе на оригинальную письменность этихъ народовъ.—См. М. Безобразовъ, «Замѣтка о Діоптрѣ» («ЖМНП.», 1893, X); О. Батюшковъ, «Споръ души съ тѣломъ» (СПБ., 1891, 84—93, 210); K. Krumbacher, «Geschichte d. byzant. Literatur» (2-е изд., 742—744; указана литература до 1897 г.); А. Соболевскій, «Переводная литература Московск. Руси» (СПБ., 1903); D. Russo, «Studii bizantino-romîne» (Бухарестъ, 1907). *А. Яц.*

Зерцало Мірозрительное — литературный трудъ іеродіакона виленскаго Духова м-ря Виталія, считающійся переводомъ съ греческаго (и латинскаго), но оригиналъ не указанъ. Первое из-

ЗЕРНОПОДЪЕМЫ И ЗЕРНОХРАНИЛИЩА.

Во всѣхъ болѣе или менѣе значительныхъ зернохранилищахъ примѣняются для перемѣщенія зерна приспособленія либо механическія, либо пневматическія. На схемѣ (рис. 1) показанъ примѣрный

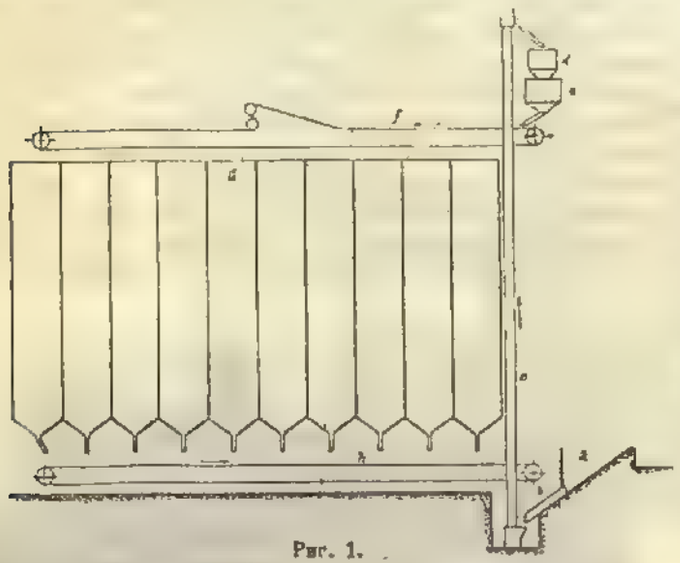


Рис. 1.

ходъ перемѣщенія зерна въ складѣ, оборудованномъ механическими приспособленіями. Зерно, подвозимое въ вагонахъ или на подводахъ, поступаетъ черезъ люкъ *a* въ пріемную воронку *b*, попадаетъ къ нижнему шкиву норіи *c*, захватывается ея черпаками и поднимается въ самую верхнюю часть зданія; здѣсь зерно высыпается изъ головной части норіи и самотекомъ послѣдовательно проходитъ черезъ вѣсы *d* и очистительные приборы *e*: отсюда зерно поступаетъ на ленточный горизонтальный

Рис. 2.

транспортеръ или пассъ *f*, расположенный надъ силосами; пассомъ зерно передвигается до того силоса *g*, въ который оно должно быть разгружено; здѣсь, посредствомъ сбрасывающей тележки и желоба оно направляется въ верхнее отверстіе соотвѣтствующаго силоса. Изъ силоса зерно можетъ быть выпущено по двумъ направленіямъ: либо непосредственно въ вагонъ или подводу (иногда этой нагрузкѣ предшествуетъ пересыпка зерна въ мѣшки), либо на второй пассъ, расположенный внизу, подъ силосами, который передаетъ его къ нижней части норіи, и зерно снова можетъ быть поднято вверхъ и нагружено, при посредствѣ верхняго пасса, въ любой изъ силосовъ; такой путь зерно совершаетъ при періодическомъ провѣтриваніи. Отпускъ зерна производится либо непосредственно изъ нижняго отверстія силоса, въ которомъ хранится, либо изъ особыхъ, спеціально для этого предназначенныхъ отдѣленій, куда зерно пересыпается описаннымъ выше способомъ. Если пріемъ зерна въ зернохранилище производится изъ судовъ, то для выгрузки его изъ трюма примѣняютъ подвижную норію (рис. на табл.), которая погружается нижнею частью въ зерно, поднимаетъ его вверхъ, а оттуда оно по трубѣ спускается въ галлерею съ ленточнымъ транспортеромъ, переносящимъ его въ зданіе зернохранилища; дальнѣйшее передвиженіе зерна совершается подобно тому, какъ было описано выше. Выгрузка зерна изъ зернохранилища въ суда производится изъ верхней части зданія при помощи самотечныхъ трубъ; въ случаѣ невысокихъ зданій и далекаго разстоянія между набережной и зернохранилищемъ, для выгрузки также примѣняются пассы. Въ постоянныхъ зернохранилищахъ устанавливается неподвижная норія; — она состоитъ изъ нижняго ящика, куда поступаетъ зерно, и гдѣ находится нижній шкивъ съ натяжнымъ приспособленіемъ, двухъ трубъ, въ которые заключена лента съ ковшами и верхняго кожуха съ приводимымъ во вращеніе шкивомъ и отводнымъ желобомъ для высыпающагося изъ ковшей зерна. Скорость вращенія верхняго шкива выбирается такъ, чтобы зерно вверху норіи выбрасывалось въ желобъ по опредѣленному направленію, а внизу—возможно полнѣе захватывалось ковшами. Къ неподвижной норіи зерно должно подводиться при помощи пассовъ или самотекомъ по желобамъ; напротивъ, подвижная норія, изображенная на таблицѣ, сама подводится къ выгружаемому зерну и переносится на новое мѣсто послѣ того, какъ все зерно подъ норіей будетъ выбрано. Ленты горизонтальныхъ транспортеровъ (рис. 2) дѣлаются изъ резины съ пеньковыми прокладками, изъ ремня балаты и хлопчатобумажныя, прорезиненныя; ширина ленты отъ 200 до 600 мм., зависитъ отъ требуемой производительности; выборъ скорости ленты обусловливается тѣмъ, чтобы зерно при движеніи не сдувалось встрѣчнымъ токомъ воздуха, и чтобы оно сбрасывалось съ разгрузочной тележки съ надле-

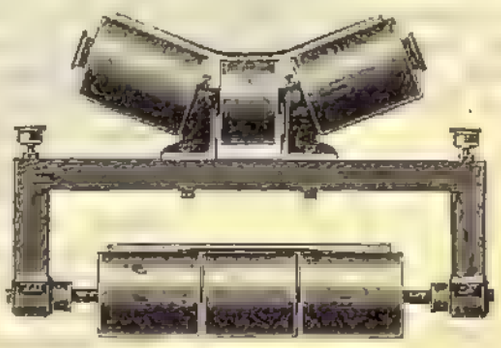


Рис. 3.

жащей силою для попаданія въ желобъ. Для поддержки ленты и для приданія ей желобчатой формы служатъ ролики, изображенные на рис. 3; нижній роликъ предназначается для поддержки нерабочей части ленты. На рис. 4 показана схема сбрасывающей тележки, состоящей изъ двухъ роликовъ, за-

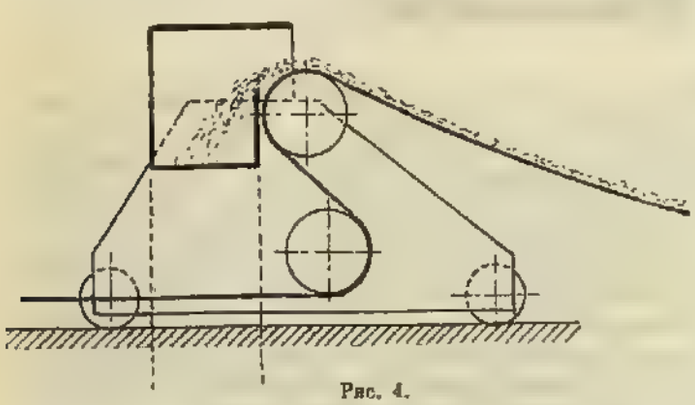


Рис. 4.

крѣпленныхъ въ общей рамѣ, которая передвигается на колесахъ и устанавливается на мѣстѣ разгрузки; обходя ролики тележки, лента мѣняетъ свое направленіе, благодаря чему зерно, двигавшееся прямолинейно вмѣстѣ съ лентою, въ мѣстѣ поворота ленты сбрасывается съ нея и попадаетъ въ желобъ, направляющій его въ требуемое мѣсто разгрузки. Вмѣсто описаннаго механическаго устройства примѣняютъ какъ въ постоянныхъ, такъ и въ передвижныхъ зерноподъемахъ, пневматическое устройство, принципъ дѣйствія котораго показанъ на схемѣ рис. 5. Здѣсь *A*—пріемникъ, представляющій собою резервуаръ значительнаго объема, устанавливаемый въ верхней части сооруженія; *B*—трубопроводъ, ведущій къ всасывающему насосу; *C*—трубопроводъ къ пріемнымъ трубамъ, погружаемымъ въ зерно; теченіемъ воздуха зерно перегоняется въ пріемникъ *A* и благодаря своему вѣсу опускается въ нижнюю часть его, между тѣмъ какъ всѣ легкія частицы и пыль уносятся въ трубопроводъ *B*; по дорогѣ къ насосу воздухъ освобождается отъ пыли особыми приборами. Зерно выводится изъ пріемника черезъ аппаратъ *D* (шлюзъ), препятствующій атмосферному воздуху проникать въ пріемникъ при выходѣ зерна.

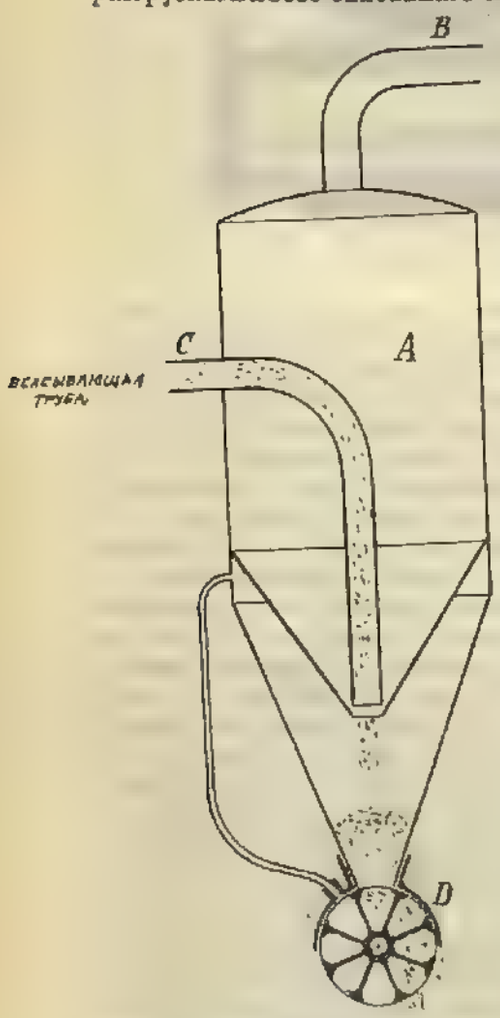


Рис. 5.

Вышедшее изъ пріемника зерно или перегоняется далѣе также пневматическимъ способомъ, или переходитъ на обыкновенные пассы. Пневматическое устройство съ разрѣженіемъ около $^3/_4$ атмосферы способно поднять зерно на высоту до 25 м. и передать по горизонтальному направленію на длину до 60 м. Сравнительно высокая стоимость оборудованія и большой расходъ энергіи при перегрузкѣ пневматическимъ способомъ окупаются тѣми удобствами, которыя представляетъ эта система благодаря простотѣ и удобоподвижности. На таблицѣ и рис. 6 изображены зерноподъемы подвижные и постоянные. Рис. на таблицѣ представляетъ плавучій зерноподъемъ, оборудованный механическими приспособленіями (норіями) и предназначенный для перегрузки зерна изъ баржей въ пароходы (или обратно); имѣются плавучіе зерноподъемы съ пневматическою подачей зерна; плавучіе зерноподъемы бываютъ обыкновенно снабжены собственной паровой машиной и котломъ для приведенія въ дѣйствіе механизмовъ. Постоянныя зернохранилища нерѣдко достигаютъ значительныхъ размѣровъ: такъ, складъ во Франкфуртѣ-на-Майнѣ (рис. 6), состоящій изъ

Рис. 6.

204 силосовъ прямоугольнаго сѣченія, вмѣщаетъ около 20 000 тоннъ зерна, а зернохранилище въ Буэносъ-Айресѣ, состоящее изъ 170 круглыхъ желѣзо-бетонныхъ силосовъ, обладаетъ емкостью въ 60 000 тоннъ зерна.—*Литература:* А. Звягинцевъ, «Постоянные и плавучіе З.» (СПБ., 1878); Петровъ, «Перегрузка и храненіе хлѣбнаго зерна» (СПБ., 1882); Э. Перримондъ, «Краткое описаніе типичныхъ элеваторовъ Сѣв. Америки, Зап. Европы и Россіи» (СПБ., 1897); Головинъ, «Зерновые элеваторы» (М., 1903); С. Бородаевскій. «Зернохранилища, элеваторы и кооперативный сборъ хлѣба» (СПБ., 1912); «Альбомъ типовыхъ проектовъ зернохранилищъ, сост. Отдѣломъ Зернохранилищъ Гос. Банка» (СПБ., 1912); Luther, «Konstruktion und Einrichtung d. Speicher» (1886); A. Agthe, «Der Elevator des Rigaschen Hafens» (1895); J. F. Hoffmann, «Der Versuchs-Kornhaus und seine wissenschaftlichen Arbeiten» (1904); Baumgerthner, Mühlen- und Speicherbau» (1906); M. Buhle, «Technische Hülfsmittel zur Beförderung und Lagerung von Sammelkörpern» (1904); M. Buhle, «Massentransport» (1908); F. W. Otto-Schulze, «Seehafenbau» (1913).

Н. Емцовъ.

ЗЕРНОПОДЪЕМЫ.

Подвижная норія для выгрузки зерна изъ судовъ.

Плавучій зерноподъемъ.

данiе озаглавлено: «Діоптра альбо З. и выраженье живота людского на томъ свѣтѣ». Напечатано въ Евѣ (1612, съ гербомъ кн. Огинскаго, и 1642), въ Вильнѣ (1642), въ Кутеинѣ (1651) и Могилевѣ (1698).

Зерцаловъ, Александръ Николаевичъ—историкъ (1839—97). Служилъ въ архивѣ м-ва юстиціи. Въ 1884 г., въ «Приложеніи къ Земскимъ Соборамъ» Латкина, были опубликованы «Матеріалы», надъ собираніемъ которыхъ, главнымъ образомъ, трудился З. Въ «Чтеніяхъ» Общ. ист. и древн. Росс. помѣстилъ рядъ статей, представляющихъ сводку очень цѣннаго, но сырого матеріала: «Новыя данныя о земскомъ соборѣ 1648—49» (1887; здѣсь онъ первый выяснилъ участіе выборныхъ иноземцевъ на земскомъ соборѣ 1648 г.); «Кормленая книга Костромской чети»; «О мятежахъ въ с. Коломенскомъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича» (1890); «Московскій Китай-городъ по описи 1695 г.»; «Объ оскорбленіи царскихъословъ въ Крыму» и др.—См. «Чтенія Имп. общ. ист. и древн. Росс.» (1898, т. II).

Зета (Зента) — одна изъ значительнѣйшихъ рѣкъ Черногоріи; составляется изъ рр. Церучицы и Оботницы, течетъ въ юго-вост. направленіи и впадаетъ въ Морагу (прт. Скутарійскаго оз.). Дл. около 50 км.; подъ горой Планиницей З. исчезаетъ и около 3 км. течетъ подъ землей. Мѣстность, орошаемая З. и ея притоками, хорошо заселена и носитъ названіе З.

Зете (Sethe), Куртъ — египтологъ, проф. въ Геттингенѣ (род. въ 1869 г.). Главные его труды: «Urkunden des aegyptischen Altertums» (1904—1908); «Die aegyptischen Pyramidentexte» (1909); «Das aegypt. Verbum» (1899 и сл.).

Зететическій методъ (отъ Ζήτησις—исканіе, спрашиваніе) — способъ наведенія на желаемую истину посредствомъ вопросовъ и предположеній.

Зеттегастъ (Settegast) — сельскій хозяинъ и зоотехникъ (1819—1908), былъ профессоромъ въ берлинской высшей сел.-хоз. школѣ. Главные труды: «Ueber Tierzüchtung» (1859); «Zucht des Negrettischafes» (1861); «Deutsches Heerdbuch» (1868—1875; 4-е изд., 1879; рус. перев. 1880); «Die Tierzucht» (1868 — 1872; 4-е изд., 1880; русск. перев. 1881); «Landwirtschaft und ihr Betrieb» (3-е изд., 1885) и др.

Зетъ и Каландъ (Ζήτης καὶ Κάλαΐς)—сыновья Борея и Орейи; извѣстны были подъ общимъ именемъ Бореадовъ и представлялись окрыленными. Они принимали участіе въ походѣ аргонавтовъ, во время котораго, прибывъ во еракійскій Салмидесъ къ царю Финею, освободили свою сестру Клеопатру, жену Финея, съ ея сыновьями, изъ темницы, куда она была посажена мужемъ, по наущенію второй жены его. По другой версіи сказанія, они освободили самого Финея отъ гарпій. Они погибли, преслѣдуя гарпій, а по другимъ сказаніямъ были убиты Гераклемъ на о-вѣ Теносѣ, гдѣ показывали ихъ гробницы. Говорили, что одна изъ стелъ, стоявшихъ на этихъ гробницахъ, вращалась при дуновеніи сѣвернаго вѣтра (Борея).

Зефиръ (Ζέφυρος) — вѣтеръ, господствующій въ восточной части Средиземнаго м., начиная съ весны, и наибольшей интенсивности достигающій къ лѣтнему солнцестоянію. Здѣсь онъ, хотя и теплый, но часто приноситъ съ собою дожди и даже бури, тогда какъ въ зап. части Средиземнаго моря З. является почти всегда легкимъ, пріятнымъ вѣтромъ. Отсюда разница въ представленіяхъ о З. грековъ, считавшихъ его однимъ изъ самыхъ сильныхъ и стремительныхъ вѣтровъ, и римлянъ, соединявшихъ съ нимъ нынѣ вызываемое имъ представленіе — о ласкающемъ, легкомъ вѣтрѣ. Миѳологически З. является сыномъ Астреи и Эосъ (=Зари). Его возлюбленная — Хлорида=лат. Флора. Вслѣдствіе своей быстроты, онъ считался также вѣстникомъ боговъ. О разницѣ въ свойствахъ З. на Западѣ и Востокѣ, повидимому, имѣли уже понятіе составители гомеровскихъ пѣсенъ, которые заставляютъ З. дуть на островахъ блаженныхъ, находящихся на крайнемъ западѣ и не знающихъ ни бурь, ни дождей, ни снѣга.

Зефиръ—хлопчатобумажная матерія полотнянаго или саржеваго переплетенія; основа составляется изъ пряжи разныхъ цвѣтовъ, распредѣляемой болѣе или менѣе широкими одноколерными полосами, при чемъ берется или отбѣльный утокъ (полосатый З., изготовляемый на простыхъ станкахъ), или 2—3 цвѣтныхъ утка (клѣтчатый З., изготовляемый на многочелночныхъ станкахъ). Для достиженія большаго эффекта нѣкоторые колера основы и утка заставляютъ выступать надъ остальной поверхностью ткани въ видѣ ячеекъ, какъ въ пике.

Зефиры—неоффиціальное названіе французскихъ баталіоновъ легкой африканской пѣхоты, которыхъ всего три. Они комплектуются нижними чинами, подлежащими взысканіямъ за разные преступленія и проступки, а также молодыми солдатами, которые подвергались исправительнымъ наказаніямъ еще до поступленія на службу.

Зеффнеръ (Seffner), Карлъ-Людвигъ—нѣмецкій скульпторъ (род. въ 1861 г.). Занимался у Шулера и Гундрифера въ Берлинѣ, работалъ, главн. образомъ, въ Лейпцигѣ. Изъ произведеній выдаются памятники К. Гойне, молодого Гете и I.-C. Баха въ Лейпцигѣ, небольшая бронзовая статуэтка Фавна въ лейпцигскомъ музеѣ и цѣлый рядъ мраморныхъ бюстовъ—саксонскихъ короля и королевы, выдающихся ученыхъ; бюсты эти поражаютъ портретнымъ сходствомъ и удивительной разработкой деталей.

Зехтеръ (Sechter), Симонъ—извѣстный музыкальный теоретикъ и композиторъ (1788 — 1867). Главный теоретическій трудъ З. «Grundsätze der musikalischen Komposition» (1853 — 54). Писалъ мессы, градуалы, офферторіи, Te Deum, органныя фуги, прелюдіи; ему принадлежатъ также два струнныхъ квартета, фортеп. варіаціи и комич. опера «Alihitsch-hatsch» (1844).—См. C. F. Pohl, «S.» (1868).

Зея—р. Амурской обл., самая крупная изъ лѣв. прт. р. Амура, въ который она впадаетъ около гор. Благовѣщенска. Дл. 1155 вер., судоходныхъ 920 вер. Беретъ начало на Яблоновомъ хребетѣ, какъ и ея притоки: Гилюй, Бряпта, Мапмыха и Томь. Площадь бассейна — 200 469 кв. вер. Общее направленіе теченія р. З. большею частью на ЮЗ. Средняя быстрота теченія отъ 4 до 5 вор. въ часъ въ нормальную воду. Колебанія уровня воды весьма рѣзки (до 5,3 м.); въ сутки иногда прибываетъ отъ 2 до 4 м. воды. Въ теченіе лѣта бываютъ половодья. До впаденія въ З. пр. ея прт. Бряпты (780 вер. отъ устья) она имѣетъ характеръ быстрой горной рѣки; затѣмъ она становится спокойнѣе, но, стѣсненная горами Тугурингра, вновь быстро несется по узкому скалистому ущелью 638 в. отъ устья и сохраняетъ горный характеръ до гор. Зея-Пристань (670 вер.). Дальнѣйшее теченіе З. можетъ быть раздѣлено на двѣ части: первая — до устья р. Селемджи, впадающей справа, вторая—до Амура. Длина первой части — 336 вер., второй — 274 вер. Имѣя отъ 100—250 саж. шир., З. до Селемджи течетъ въ узкой долинѣ, обрамленной мѣстами утесистыми скалами. Многіе изъ перекатовъ (15) каменисты и чрезвычайно опасны для судоходства; самый мелкій въ малую воду не глубже 0,5 м. Ниже Селемджи рѣка течетъ въ широкой долинѣ.

Перекатовъ 17, самый мелкій 0,6 м. въ малую воду. Средняя ширина рѣки до впаденія въ нее Таны около 250 саж., ниже—до 1 вер. Вскрытіе рѣки происходитъ не раньше 7 и не позднѣе 27 апрѣля, въ среднемъ у гор. Благовѣщенска 13 апрѣля, у гор. Зея-Пристань—23 апрѣля. Самый ранній рѣкоставъ въ различныхъ пунктахъ рѣки отмѣченъ 11 октября, самый поздній—7 ноября, средній у гор. Благовѣщенска 30 октября, у гор. Зея-Пристань 16 октября. Рѣка свободна отъ льда въ среднемъ у гор. Зея-Пристань—157, у Благовѣщенска—175 дней. Пароходное сообщеніе отъ гор. Благовѣщенска до склада Бамнакъ, въ малую воду—только до гор. Зея-Пристань. Правильное почтово-пассажирское пароходство существуетъ только до гор. Зея-Пристань; съ 1910 г. правительство субсидируетъ частную компанію (22 т. руб.) при условленномъ пассажирскомъ и грузовомъ тарифѣ. Въ 1910 г. пароходныхъ рейсовъ по З. было совершено 433, изъ нихъ 104 — съ баржами; пассажировъ перевезено 26 тыс., а грузовъ 1,7 милл. п., не считая грузовъ, шедшихъ на р. Селемджу и изъ нея. З. и ея притоки служили водянымъ путемъ для первыхъ русскихъ заноевателей въ Амурскій край. Въ 1643 и 1644 гг. Поярковъ, поднявшись по рр. Алдану, Джуу и Гонаму и перейдя Становой хребетъ, спустился по Брянтѣ въ З., а по ней достигъ Амура. Въ XVIII ст. были основаны сторожевые пункты Талонскій, Гилюйскій, Селемджинскій и Верхне-Зейскій. Въ настоящее время З. обслуживаетъ, главнымъ образомъ, золотопромышленный раіонъ, расположенный въ верховьяхъ ея и ея верховыхъ притоковъ. Въ 1909 г. въ немъ числилось 139 работавшихся и 452 не работавшихся золотыхъ пріиска. Золотопромышленныхъ предпріятій было: разрабатывавшихъ пріиски—64 и не разрабатывавшихъ—110. Добыто въ томъ же году золота 171 п., въ т. ч. хозяйскими работами—55 пд., остальное - старательскимъ трудомъ золотничковъ. Рабочихъ на всѣхъ пріискахъ окр. 17 800 чел.: 12 200 китайцевъ, 5 400 русскихъ, остальные—корейцы. Административный центръ окр.—г. Зея-Пристань (см.). Главнѣйшія изслѣдованія З. были произведены въ 1901—1902 гг. отъ гор. Благовѣщенска до Зея-Пристани; составлена навигаціонная карта отъ гор. Благовѣщенска до Лукинскаго склада. Въ то же время производилась глазомѣрная рекогносцировка выше гор. Зея-Пристань, до устья р. Токъ. На основаніи этихъ работъ инж. Чубинскимъ сдѣлано описаніе р. З., и составлена карта ея теченія въ 2-верстномъ масштабѣ. Описаніе это («Рѣка З.») напечатано въ 12 вып. «Матеріаловъ по изслѣдованію русскихъ рѣкъ». Въ 1907—09 гг. произведены подробныя обслѣдованія рѣки отъ гор. Зея-Пристань до устья ея и рекогносцировка нѣкоторыхъ ея притоковъ. Результаты этихъ работъ еще не обработаны и не изданы. Въ 1908—09 гг. произведена мензульная съемка съ подробными промѣрами и нивелировка отъ Дамбуковъ до Нагорагды.—Ср. А. Н. Мятинскій, «Матер. о положеніи и нуждахъ торговли и промышленности на Дальнемъ Востокѣ» («Труды Амур. Эксп.», вып. VIII, СПБ., 1911).

Зея-Пристань — безуѣздный гор. Амурской обл., при р. Зеѣ, въ 670 вер. отъ ея устья. Какъ гор., З.-Пр. основ. въ 1906 г.; въ 1910 г. жит. 5,5 тыс., русскихъ 4,7 тыс., остальные — китайцы, корейцы и японцы. Среди русскихъ крестьянъ 3,3 тыс., мѣщанъ—около 1 тыс., казаковъ—менѣе 100. Скотоводство. Оборотъ торговопромышленныхъ заведеній и пароходной пристани—2836 т. руб. Промышленныхъ заведеній 16, съ общей суммой производства 72,5 т. руб. и съ 58 рабочими. Самое крупное предпріятіе—пивоваренный заводъ (50 т. руб. оборота), затѣмъ 2 кожевенныхъ (10 т. руб.). Сберегательная касса. Городское и 3 начальн. училища. Въ 1911 г. паровыхъ судовъ прибыло 393 и столько же отправлено. Грузовъ прибыло 1080 тыс. п.; отправлено 212 тыс. п. Главное движеніе отъ З.-Пр.—внизъ по рѣкѣ.

Зеоъ (Ζῆθος)—сынъ Зевса и Антіопы, братъ Амфіона. Въ противоположность своему брату, З. изображается простымъ, грубымъ пастухомъ и охотникомъ. Они оба вмѣстѣ умертвили Дирцею, преслѣдовавшую ихъ мать, а также своего дѣда Лика, мужа Дирцеи, царствовавшаго въ Ѳивахъ, послѣ чего завладѣли этимъ городомъ и окружили его стѣною. Въ Ѳивахъ показывали общую могилу братьевъ.

Зибекъ (Siebeck), Германъ—нѣмецкій философъ, род. въ 1842 г., проф. въ Гиссенѣ. Ученикъ Дробиша, З. первоначально былъ послѣдователемъ Гербарта, но съ теченіемъ времени примкнулъ къ новокантіанцамъ. Труды З.: «Untersuchungen zur Philosophie der Griechen» (Галле, 1873, 2-е изд. 1888); «Das Wesen der ästhetischen Anschauung» (Б., 1875); «Ueber das Bewusstsein als Schranke der Naturerkenntniss» (Гота, 1879); «Geschichte der Psychologie» (ib., 1884); «Lehrbuch der Religionsphilosophie» (1894); «Aristoteles» (3-е изд., 1910); «Musikalische Einführung» (1906) и др.

Зибель (v. Sybel), Генрихъ—знаменитый нѣмецкій историкъ (1817—1895). Въ 1841 г. выпустилъ «Geschichte des ersten Kreuzzuges» (2-е изд. 1881)—замѣчательное критическое изслѣдованіе, въ которомъ онъ является истиннымъ ученикомъ объективной школы Ранке, отъ принциповъ которой онъ послѣ отступилъ, введя въ освѣщеніе прошлаго свои политическія національно-либеральныя воззрѣнія. Былъ профессоромъ въ Марбургѣ, Мюнхенѣ и Боннѣ, потомъ начальникомъ прусск. госуд. архива и членомъ редакціи «Monumenta Germaniae Historica». Въ 1859 г. онъ основалъ журналъ «Historische Zeitschrift», который и редактировалъ до конца жизни (съ 1893 г. при участіи Мейнеке), сдѣлавъ его руководящимъ органомъ исторической науки. Въ 1848 г. былъ членомъ гессенскаго представительнаго собранія (примыкая къ конституціонному центру); въ 1860 хъ гг.—членомъ прусской палаты депутатовъ. Въ 40-хъ гг. между нимъ и Георгомъ Вайтцемъ возникла горячая полемика по поводу сочиненія З. «Die Entstehung des deutschen Königthums» (1844, 2-е изд., 1881), относительно разногласій въ изображеніи первобытнаго германскаго общественнаго строя; З. представлялъ его гораздо болѣе грубымъ, чѣмъ Вайтцъ, съ преобладаніемъ родового быта надъ государственнымъ, съ мало упорядоченнымъ общиннымъ землевладѣніемъ; дальнѣйшее развитіе въ варварскихъ государствахъ онъ ставилъ въ сильную зависимость отъ римскихъ вліяній (см. статьи Вайтца и З. въ журналѣ Шмидта «Zeitschr. für Gesch.», 1845). Впослѣдствіи оба ученые сдѣлали взаимныя уступки. Другая полемика, которую подялъ З., направлена была противъ романтическихъ взглядовъ школы Гизебрехта и Финкера на средневѣковую римско-германскую имперію: З. доказываетъ, что позднѣйшая слабость Германіи была результатомъ неразумнаго увлеченія средневѣковыхъ государей міровыми задачами и пренебреженія національными. Въ своей брошюрѣ «Die deutsche Nation u. das Kaiserreich» (1862) З. формулируетъ взгляды «мало-нѣмецкой» партіи, отстаивавшей германское единство въ чистомъ видѣ, съ гегемоніею Пруссіи и съ выключеніемъ многоплеменной Австріи; здѣсь же (какъ и въ другихъ трудахъ) выражены и національ-

нально-либеральные взгляды автора (свобода для высшихъ, образованныхъ классовъ, но сильная государственная власть противъ смутъ снизу). Большое вліяніе въ исторіографіи имѣло обширное сочиненіе З. «Geschichte der Revolutionszeit» (5 томовъ, Дюссельдорфъ, 1853 — 79 гг.; нов. изд. 1882; есть русскій переводъ). Это—строго критическое, документальное изслѣдованіе, въ которомъ впервые сильно выдвинуты, рядомъ съ политическими, и соціальные вопросы, и французская революція вдвинута въ общеевропейскую исторію. Авторъ и здѣсь не чуждъ односторонности своихъ политическихъ воззрѣній; находятъ, что у З. уже чувствуются тэновскія теоріи. Въ послѣдніе годы З. занялся новѣйшею исторіею Германіи и выпустилъ монументальное сочиненіе: «Die Begründung des deutschen Reiches durch Wilhelm I» (7 тт., Мюнхенъ-Лпц., 1889—94), составленное по архивнымъ матеріаламъ. Имъ изданы памятники средневѣковья (Каролингскіе анналы) и новаго времени (публикаціи изъ прусск. государ. архива, политическая корреспонденція Фридриха Вел. и т. д.) и написано много мелкихъ статей и рецензій, собранныхъ въ «Kleine historische Schriften» (1863—1881; потомъ переиздавалась). З. былъ не только первостепеннымъ изслѣдователемъ историческихъ проблемъ, но и типичнымъ историческимъ писателемъ, спокойнымъ, но яснымъ и сильнымъ. Статьи о З. въ изданіи его мелкихъ работъ: C. Varrentrapp, «Vorträge u. Abhandlungen v. H. v. S.» (1897), съ біографическимъ введеніемъ и спискомъ работъ.—Ср. также Dahlmann-Waitz, «Quellenkunde der deutschen Geschichte» (8 изд.); E. Fueter, «Geschichte des neueren Historiographie» (Мюнхенъ, 1911) съ библіографіею о З.—Ср. еще «Allgemeine deutsche Biographie» подъ словомъ «Sybel».

Зибель (Sybel), Людвигъ, фонъ—нѣмецкій археологъ, проф. классич. археологіи въ Марбургѣ; род. въ 1846 г. Главные труды: «Weltgeschichte der Kunst im Altertum» (2-е изд. 1903); «Christliche Antike», 2 т.; I. «Einleitendes u. Katakomben»; II. «Sculptur, Architektur» (1906—09); «Herr der Seligkeit» (1913).

Зибенгебирге (Siebengebirge)—горы на прав. берегу Рейна, сѣв.-зап. край Вестервальда. 55 кв. км.; названіе происходитъ отъ группы 7 вершинъ, 464—325 м. выс., изъ которыхъ наиболѣе посѣщаемыя—Драхенфельсъ на берегу Рейна, Левенбургъ и Эльбергъ. Мѣстность красива и богата историческими воспоминаніями и легендами. Аббатство Гейстербахъ; замки XII в.—Драхенфельсъ, Волькенбургъ, Левенбургъ.

Зиберъ, Николай Ивановичъ—экономистъ (1844—1888). Окончилъ курсъ на юридич. факультетѣ кіевскаго унив. Недолго служилъ мировымъ посредникомъ въ Волынской губ. Въ 1871 г. защитилъ магистерскую диссертацію: «Теорія цѣнности и капитала Д. Рикардо въ связи съ позднѣйшими разъясненіями». «Въ солидномъ сочиненіи З. о Рикардо»—писалъ Марксъ въ предисловіи ко 2-му изданію перваго тома «Капитала»,—«западно-европейскаго читателя поражаетъ та послѣдовательность, съ которой онъ выдерживаетъ свою чисто-теоретическую точку зрѣнія». Въ этой работѣ З. показалъ, что теорія цѣнности Маркса является въ основныхъ чертахъ необходимымъ дальнѣйшимъ развитіемъ ученій Смита и Рикардо. Въ 1873 г. З. былъ избранъ кіевскимъ унив. въ доценты политической экономіи. Проф. Романовичъ-Славатинскій такъ характеризовалъ З.: «З. какъ-то трепетно и лихорадочно относился къ явленіямъ жизни и вопросамъ науки, представлявшейся ему царственной богиней... Чистокровный идеалистъ, онъ неспособенъ былъ ни къ какой сдѣлкѣ и компромиссу». Въ 1875 г., вслѣдствіе увольненія проф. Драгоманова, З. вышелъ въ отставку и поселился въ Бернѣ, сотрудничая въ «Отечеств. Запискахъ», «Знаніи» и «Юридическомъ Вѣстникѣ». Въ 1883 г. З. издалъ чрезвычайно цѣнные «Очерки первобытной экономической культуры»; въ 1885 г. вышла въ переработанномъ видѣ его магистерская диссертація подъ названіемъ «Д. Рикардо и К. Марксъ въ ихъ общественно-экономическихъ изслѣдованіяхъ». З. былъ однимъ изъ первыхъ русскихъ марксистовъ. Онъ настаивалъ на общеобязательности формулированнаго Марксомъ процесса капиталистическаго развитія. «Пока мужикъ не выварится въ фабричномъ котлѣ, ничего путнаго не будетъ», такъ формулировалъ З., по словамъ Михайловскаго, свои воззрѣнія на экономическое развитіе Россіи. Онъ много сдѣлалъ для популяризаціи идей Маркса въ Россіи. «Опытъ программы для собиранія статистико-экономич. свѣдѣній», составленный З. по порученію юго-зап. отдѣла Имп. Русск. Географ. О-ва, оказалъ вліяніе на программы изслѣдованія земскими статистиками юга Россіи. Журнальныя статьи З. въ 1904 г. перепзданы въ Собраніи сочиненій: т. I. «Вопросы землевладѣнія и промышленности»; т. II. «Право и политическая экономія».—См. А. В. Романовичъ-Славатинскій, «З. и А. Е. Назимовъ» («Русск. Вѣд.», 1902, № 320); Н. К. Михайловскій, «Соч.», т. VII; А. А. Русовъ, «Оцѣночная статистика».

Зиберъ-Шумова, Надежда Олимпіевна—химикъ. Род. въ 1856 г. Слушала лекціи Вагнера, Менделѣева, Фаминцына, Бутлерова на такъ назыв. Владимірскихъ высшихъ курсахъ въ Петербургѣ, и подъ руководствомъ послѣдняго занималась спеціально химіей. Выйдя замужъ за проф. Н. И. Зибера (см.), окончила медицинскій факультетъ въ Бернѣ и занялась физіологической химіей подъ руководствомъ Ненцкаго, ассистенткой котораго была назначена. Въ 1891 г. перешла въ Имп. институтъ экспериментальной медицины помощникомъ завѣдующаго химическимъ его отдѣленіемъ. Въ 1895 и 1898 гг. приняла участіе въ экспедиціяхъ, боровшихся съ чумою рогатаго скота путемъ прививокъ (на Кавказѣ). Послѣ 11-тилѣтняго самостоятельнаго (по смерти Ненцкаго въ 1901 г.) завѣдыванія химическимъ отдѣленіемъ была поставлена во главѣ его, получивъ права дѣйствительнаго члена института (первая женщина). Въ 1906 г. совмѣстно съ проф. Н. П. Симановскимъ основала въ имѣніи «Зорька» Новгородской губ. женскую гимназію въ память своей сестры, врача Е. О. Шумовой-Симановской, для дѣтей крестьянъ, народныхъ учителей и сельскихъ жителей. З.-Шумовою произведено множество работъ по физіологической химіи; отчасти въ сотрудничествѣ съ проф. Ненцкимъ; онѣ касаются, главнымъ образомъ, химическаго состава различныхъ пигментовъ животныхъ тканей и выдѣленій, красящихъ веществъ крови и ихъ производныхъ, оксидазъ и др. ферментовъ, біологіи броженія и гніенія, химическаго состава бактерій, токсиновъ, антитоксиновъ. Всѣ работы до 1901 г. собраны въ изданномъ З.-Шумовой посмертномъ сборникѣ трудовъ М. В. Ненцкаго (Marceli Nencki Opera omnia, Брауншвейгъ, 1904); послѣдующія напечатаны въ «Zeitschr. f. physiol. Chemie» и «Русскомъ Врачѣ». Подъ руководствомъ З.-Шумовой вышло изъ института свыше 60 работъ.

Зибольдъ (von Siebold), Карлъ-Теодоръ-Эрнстъ—извѣстный германскій физіологъ и зоологъ (1804—85), профессоръ въ Эрлангенѣ, Фрейбургѣ, Бреславлѣ и Мюнхенѣ, гдѣ онъ былъ первымъ ди-

ректоромъ зоологическо-зоотомическаго кабинета. Оказалъ важныя услуги развитію зоологіи своими изслѣдованіями надъ строеніемъ, образомъ жизни и размноженіемъ низшихъ животныхъ, въ особенности простѣйшихъ, глистовъ и насѣкомыхъ; онъ впервые установилъ явленіе партеногенетическаго размноженія у насѣкомыхъ и установилъ фактъ, что трутни развиваются изъ неоплодотворенныхъ яицъ, подтверждая этимъ предположеніе Дзиржона. Его труды: «Lehrbuch d. vergl. Anatomie d. wirbellosen Tiere» (Б., 1848), «Ueber die Band- und Blasenwürmer» (Лпц., 1854), «Wahre Parthenogenesis bei Schmetterlingen und Bienen» (ib., 1856), «Beiträge zur Parthenogenesis der Arthropoden» (Лпц., 1871), «Die Süsswasserfische von Mitteleuropa» (Лпц., 1863) и др.

Зибольдъ (Siebold), Филиппъ-Францъ—изслѣдователь Японіи (1796—1866). Въ качествѣ врача прибылъ съ голландскимъ посольствомъ въ Японію, гдѣ провелъ болѣе 6 лѣтъ, получивъ разрѣшеніе правительства пройти въ глубь страны, что до тѣхъ поръ не разрѣшалось ни одному иностранцу. З. собралъ громадныя коллекціи по зоологіи, ботаникѣ, минералогіи и этнографіи Японіи, составляющія теперь японскій музей въ гор. Лейденѣ. Въ соч. «Flora japonica» (1833 — 53, Лейденъ) З. ознакомилъ Европу болѣе чѣмъ со ста видами японскихъ растеній, полезныхъ для человѣка; ему же она обязана акклиматизаціей чайнаго куста съ о-ва Явы. З. изучилъ исторію и литературу японцевъ и собралъ большую библіотеку на японскомъ яз. о религіяхъ Шинто и Будды. Въ 1826 г. З. издалъ въ Батавіи «Epistome linguae japonicae» (2-е изд., 1853). Придворный астрономъ японскаго имп. согласился продать З. географическую карту Японіи. Когда это было раскрыто, З. былъ заключенъ въ тюрьму, но оправданъ. Вернувшись въ Голландію, онъ напечаталъ: «Nippon, archif voor de beschrijving van Japan» (Лейденъ, 1832—51, съ атласомъ); «Bibliotheca japonica» (1833 — 41); «Isagoge in bibliothecam japonicam et studium litterarum japonicarum» (1841); «Catalogus librorum et manuscriptorum japonicorum» (1845); «Chinesisch-japanesisches Wörterbuch» (1841) и др. Въ 1859 г. З. вновь уѣхалъ въ Японію, чтобъ защищать интересы голландской торговой компаніи, и въ 1861 г. перешелъ на японскую службу, въ качествѣ посредника между Японіей и морскими державами Европы. З. былъ для Японіи тѣмъ, чѣмъ былъ Александръ Гумбольдтъ для Америки.— См. Аркадій Прессъ, «Путешественники XIX в. Филиппъ З.» («Всеобщій Двухнед.», 1911, № 1). *А. Ир.*

Зиборовъ, Михаилъ Николаевичъ — военный инженеръ (1859—1912). Образованіе получилъ въ Николаевскомъ инженерномъ училищѣ и Николаевской инженерной академіи. Читалъ курсъ «Отопленія и вентиляціи» въ спб. технологическомъ институтѣ и институтѣ инженеровъ путей сообщенія; былъ профессоромъ Николаевской инженерной академіи. Занимался, главнымъ образомъ, разработкой системъ отопленія и вентиляціи; составилъ проекты отопленія многихъ крупныхъ сооруженій (Верхнихъ торговыхъ рядовъ въ Москвѣ, зданія московской городской думы, химической лабораторіи спб. технологическаго института, физическаго института спб. университета и др.). Его труды: «Методъ и результаты испытаній комнатныхъ приборовъ нефтянаго отопленія» («Инжен. Журн.», 1889), «Успѣхи сожиганія нефти безъ пульверизаціи» («Инж. Журн.», 1893), «Строительные матеріалы» (1897), «Земляныя работы» (1903), «Основы хлѣбопеченія и устройства хлѣбопекарныхъ печей» (1907).

Зибртъ (Zibrt), Ченекъ — чешскій историкъ и этнографъ, проф. чешскаго унив. въ Прагѣ. Род. въ 1864 г. Главныя его работы: «Dějiny hry šachové v Čechách» (1888), «Staročeské výroční obyčeje, pověry, slavnosti a zábavy prostonárodní» (1889); «Kulturní historie» (1892); «Dějiny kroje v zemích českých» (1892); «Seznam pověr a zvyklostí pohanských z VIII věku» (1894); «Jak se kdy v Čechách tancovalo» (1895); «Staročeský Lucidář» (1903); «Bibliografie české historie», изданная чешской академіей въ пяти большихъ томахъ (1900—12; доведена до 1679 г.).—См. Iв. Франко, «Фольклорни праци д-раЧ. З.» («Житє і Слово», II, 1894).

Зигабенъ — богословъ Византіи (ум. въ 1118 г.). До принятія монашества былъ блестящимъ придворнымъ. Какъ писатель, онъ мало оригиналенъ; особенно сильно онъ зависитъ отъ Златоуста. Изъ его сочиненій до насъ дошли: исторія всѣхъ ересей (трудъ компилятивный), комментаріи на псалмы, на посланія Павла и на четвероевангеліе. Послѣдній трудъ З. пользовался извѣстностью у богослововъ. Сочиненія З. собраны у Migne, «Patr. Gr.», CXXXV и сл.—См. «Realencyklopädie für protest. Theologie und Kirche» (т. V, изд. 3-е); Krumbacher, «Geschichte d. Byz. Literatur» (2-е изд., 1897, стр. 82). Въ русскомъ переводѣ имѣются «Толковая Псалтирь» (Кіевъ, 1883) и «Толковое евангеліе отъ Матѳея» (ib., 1886), «Толковое евангеліе отъ Іоанна» (ib., 1887) и др.

Зигбургъ (Siegburg) — гор. въ рейнской пров. Пруссіи, на р. Зигѣ. 17280 жит.; большой оружейный зав., ситцебумажная фабр., чугуно-литейный зав., производство автомобилей, гончарныхъ и терракоттовыхъ издѣлій, мельницы.

Зигбуритъ — ископаемая смола въ видѣ свѣтло-желтыхъ шариковъ въ буроугольномъ пескѣ Зигбура, близъ Бонна.

Зигвартъ (Sigwart), Христофоръ-Вильгельмъ—нѣмецкій философъ, профессоръ въ Тюбингенѣ (1789—1844). Написалъ: «Ueber den Zusammenhang des Spinozismus mit der Cartesianischen Philosophie» (1816); «Handbuch der theoretischen Philosophie» (1820); «Handbuch zu Vorlesungen über die Logik» (3-е изд., 1835); «Grundzüge der Anthropologie» (1827); «Der Spinozismus» (1839); «Geschichte der Philosophie» (1841.—Его сынъ, Христофоръ З. (1830—1904), также проф. философіи въ Тюбингенѣ, написалъ: «Ulrich Zwingli» (1855); «Spinozas Traktat von Gott, dem Menschen und der Glückseligkeit» (1866); «Logik» (1873, 3-е изд., 1905; русск. пер. 1908—9); «Kleine Schriften» (1881); «Vorfragen der Ethik» (1886); «Die Impersonalien» (1888); «Ein Collegium logicum im XVI. J.» (1890).—См. Engel, «Sigwarts Lehre vom Wesen des Erkennens» (1908).

Зигель (Siegel), Генрихъ—историкъ германскаго права (1830—99), профессоръ германскаго права въ Вѣнѣ и генеральный секретарь вѣнской академіи наукъ, которая, при его ближайшемъ участіи, приступила къ изданію «Oesterreichische Weistümer»—сборника, имѣющаго большое значеніе для критики источниковъ германскаго права. Былъ членомъ палаты господъ. Труды его: «Das deutsche Erbrecht nach den Rechtsquellen des Mittelalters» (1853), «Geschichte des deutschen Gerichtsverfahrens» (т. I, 1857); «Das Versprechen als Verpflichtungsgrund im heutigen Recht» (1873; важно для теоріи бумагъ на предъявителя); «Deutsche Rechtsgeschichte» (3-е изд. 1895). — Ср. Schwind, «Heinrich Siegel» (B., 1902).

Зигель (Sigel), Францъ — нѣмецкій рево-

люціонеръ и американскій генералъ (1824—1902). Служилъ офицеромъ въ баденской арміи, въ 1847 г. вышелъ въ отставку; въ апрѣлѣ 1848 г. принялъ участіе въ организаціи вооруженнаго возстанія въ южномъ Баденѣ, во главѣ котораго стояли Струве и Геккеръ, и командовалъ отдѣльнымъ революціоннымъ отрядомъ, достигавшимъ 3000 чел., но вооруженнымъ, главнымъ образомъ, косами; командуя въ битвѣ подъ Фрейбургомъ, успѣлъ пробиться туда на помощь осажденнымъ революціонерамъ, но 24 апрѣля былъ вытѣсненъ правительственными войсками и бѣжалъ въ Швейцарію. 18 мая 1849 г. баденское революціонное правительство назначило его главнокомандующимъ войсками, но уже 30 мая, вслѣдствіе неудачи въ сраженіи при Лауденбахѣ онъ былъ лишенъ главнаго командованія, которое было передано Мѣрославскому, и продолжалъ сражаться подъ командой этого послѣдняго; въ іюлѣ руководилъ отступленіемъ остатковъ разбитой революціонной арміи въ Швейцарію. Въ 1851 г. переселился въ Америку. Въ 1861 г., при началѣ гражданской войны, сформировалъ легіонъ изъ нѣмецкихъ эмигрантовъ и сражался во главѣ его за дѣло Союза; въ 1862 г. былъ поставленъ во главѣ второго корпуса виргинской арміи, но вслѣдствіе неудачъ лишенъ этого званія. Участвовалъ въ войнѣ до ея окончанія. Позднѣе былъ редакторомъ нѣмецкихъ изданій въ Америкѣ и принималъ участіе въ дѣлахъ городского управленія Нью-Іорка. Послѣ его смерти Влосъ (см. VI, 905) издалъ «Denkwürdigkeiten des Generals Franz S.» (Маннгеймъ, 1902).

Зигель, Ѳеодоръ Ѳеодоровичъ—историкъ славянскаго права. Род. въ 1845 г. Учился въ спб. университетѣ на юридическомъ факультетѣ, слушалъ лекціи тамъ же на историко-филологическомъ факультетѣ и подъ руководствомъ извѣстнаго слависта В. И. Ламанскаго изучалъ славянскіе языки и исторію славянъ. Состоитъ профессоромъ варшавскаго университета по каѳедрѣ исторіи славянскихъ законодательствъ и директоромъ высшихъ женскихъ курсовъ въ Варшавѣ. Ученые труды З.: «Законникъ Стефана Душана», вып. I (1872); «Историческій очеркъ мѣстнаго земскаго самоуправленія въ Чехіи и Польшѣ» (въ сборникѣ статей по славяновѣдѣнію, изданномъ по случаю 25-лѣтія ученой дѣятельности В. И. Ламанскаго, 1883); «Общественное значеніе св. Кирилла и Меѳодія» («Меѳодьевскій юбил. сборн.», Варшава, 1885); «Исторія права» («Юрид. Вѣстн.», 1884, №№ 8 и 10; 1886 г.—№№ 4—7); «Lectures on Slavonic Law being the Ilchester Lectures for the year 1900» (L., 1902); чешск. перев. этихъ лекцій подъ загл. «Slovanské právo», съ предисл. и дополн. К. Кадлеца (1912); «Славянское право» въ 86-томн. «Энц. Сл.» Брокгаузъ-Ефрона; «Періодизація славянскаго права» (въ новомъ сборникѣ статей по славяновѣдѣнію въ честь В. И. Ламанскаго, 1904), «Сравнительная исторія права» («Варшавск. унив. изв.», 1910, кн. 10) и др. Въ 1909 г. издана въ Варшавѣ студентами «Исторія славянск. законодательствъ» (I-я ч. курса, читаннаго З.). Отличительныя черты З.—обширная эрудиція и широкая сравнительно-историческая постановка вопросовъ. Ему принадлежатъ серьезныя заслуги въ дѣлѣ ознакомленія съ исторіей славянскаго права западно-европейскихъ ученыхъ круговъ.

Ѳ. Тарановскій.

Зигеноны—жрецы второй степени (слѣдующіе за вайделотами) у древнихъ пруссовъ. Какъ и вайделоты, они имѣли непосредственныя сношенія съ верховнымъ жрецомъ-судьею. Обязанности ихъ заключались въ убоѣ приносимыхъ въ жертву богамъ животныхъ и въ охранѣ священныхъ рощъ.

Зигенъ (Siegen)—гор. на р. Зигѣ, въ прусской пров. Вестфаліи. 27 416 жит. Желѣзодѣлательные, вальцепрокатные, котельные и машиностроительные заводы; производства: кожевенное, писчебумажное и мыловаренное.

Зигертъ (Siegert), Августъ-Фридрихъ—нѣмецкій историческій и жанровый живописецъ (1820—83). Учился въ дюссельдорфской академіи подъ руководствомъ В. Шадова и Ф. Гильдебрандта; занималъ въ Дюссельдорфѣ видное мѣсто среди представителей «Дюссельдорфской» школы. Послѣ ряда картинъ на историческіе сюжеты («Лютеръ на Вормскомъ соборѣ», «Императоръ Максимиліанъ и Альбрехтъ Дюреръ») З. перешелъ къ жанру, создавшему З. популярность, благодаря многочисленнымъ воспроизведеніямъ его картинъ въ гравюрахъ и фотографіяхъ. Изъ работъ его выдаются «Дѣти трубача», «Праздничный день», «Игра въ кости», «Любовная услуга».

Зигеръ (Siger) изъ Брабанта—проф. философіи въ Парижѣ, убитый въ 1282 г. въ Орвіето своимъ секретаремъ. Училъ, подъ видомъ аристотелизма, философіи Аверроэса, хотя въ нѣкоторыхъ пунктахъ и отступалъ отъ Аверроэса, напр., въ ученіи о единствѣ интеллекта. Въ 1277 г. онъ долженъ былъ оправдываться противъ обвиненій въ аверроизмѣ. Свои воззрѣнія о вѣчности матеріи и о психологическомъ детерминизмѣ онъ защищалъ противъ Альберта Великаго и Ѳомы Аквината. Данте восхваляетъ З. Главное его соч.: «De anima intellectiva» (изд. 1901 г.).—См. Mandonnet, «Siger de Brabant et l'averroïsme latin au XIII siècle» (2-е изд., 1910); Baeumker, «Zur Beurtheilung Sigers von Brabant» (1911).

Зигзагъ — въ архитектурѣ и орнаментикѣ мотивъ украшеній: ломаная линія, образующая попеременно выступающіе и впалые углы. Фризы, состоящіе изъ одного или нѣсколькихъ лежащихъ одинъ надъ другимъ зигзаговъ и образующіе ряды небольшихъ приставленныхъ одинъ къ другому зубчиковъ, встрѣчаются часто въ памятникахъ романскаго зодчества.

Зигмарингенъ (Sigmaringen) — главный гор. бывшаго княжества Гогенцоллернъ-З., на Дунаѣ. 4621 жит. Замокъ съ богатой коллекціей картинъ, скульптуръ и древностей.

Зигмундъ (Sigmund), Карлъ-Людвигъ—сифилидологъ (1810—1883), профессоръ въ Вѣнѣ. Въ 1848 г. ѣздилъ на Востокъ для выясненія вопроса о чумѣ и о карантинахъ, послѣ чего написалъ: «Zur Pest- und Quarantänefrage» (Вѣна, 1848), доказывая необходимость пересмотра полицейскаго закона о чумѣ 1837 г. и радикальнаго измѣненія карантиновъ. Онъ ввелъ упрощенные способы лѣченія сифилиса. Важнѣйшіе труды З.: «Syphilis und venerische Geschwürsformen» (въ «Handbuch der allgemeinen Chirurgie» Питы-Бильрота, т. I); «Vorlesungen über neuere Behandlungsweisen der Syphilis» (Вѣна, 3-е изд. 1883).

Зигомала, Ѳеодосій—византійскій дѣятель XVI в. Оставилъ цѣнные для исторіи его времени труды—«Дорожникъ» («Geographica de Monte Sinai» etc.—1578) и переводы на народный языкъ церковнаго права Арменопула. Вюртембергскіе протестантскіе богословы, въ цѣляхъ сближенія съ Византіей, попытались выяснить ея богословскую позицію и обратились къ патріарху съ изложеніемъ и защитой своихъ основныхъ догматовъ. Отвѣты, составленные З., показали полное расхожденіе церквей. См. Legrand, «Notice biographique sur Jean et Théodos Zygomalas» (Парижъ, 1889) В. Г. Васильевскій, «Обозрѣніе трудовъ по

визант. исторіи», вып. I; Дестунисъ, въ «Журн. Мин. Нар. Пр.», 1891, № 1; Ph. Meier, «Die theologische Literatur der griechischen Kirche im XVI. Jhrh.» (Л., 1899); А. П. Лебедевъ, «Исторія греко-восточной церкви подъ властью турокъ» (2-е изд., СПБ., 1903).

Зигомицеты (Zygomyceles)—классъ грибовъ изъ отдѣла фикомицетовъ. Для З. характерно развитіе зигоспоръ; половой процессъ состоитъ въ конъюгаціи особыхъ вѣтвей мицелія, продуктомъ котораго и являются зигоспоры. Безполое размноженіе путемъ споръ, развивающихся внутри спорангіевъ, въ нѣкоторыхъ родахъ при помощи конидій, иногда при помощи тѣхъ и другихъ (Choanephora); кромѣ того, иногда развиваются ондіи и хламидоспоры. Къ З. относятся семейства: Mucorini, Thamnidieae, Chaetocladieae, Choanephoreae, Rhizopeae, Mortierelleae.

Зигоморфизмъ—терминъ, употребляемый въ ботаникѣ для означенія цвѣтовъ, представляющихъ двустороннюю симметрію.

Зигоспора, зигота. Если мужская и женская клѣтки водорослей совершенно сходны, то продуктъ ихъ полового сліянія называется зиготой или З. См. Водоросли (XI, 123).

Зиггуратъ—ступенчатыя постройки въ формѣ пирамидъ въ ассиро-вавилонской храмовой архитектурѣ.

Зигурдзонъ (Sigurdssohn), Іонъ—исландскій ученый и государственный дѣятель (1811—79). Съ 1840 г. З. стоялъ во главѣ движенія, имѣвшаго своей цѣлью возстановленіе автономіи Исландіи и ея законодательнаго собранія — альтинга; онъ же былъ главнымъ дѣятелемъ исландскаго альтинга, учрежденнаго датскимъ правительствомъ въ 1845 г. въ качествѣ совѣщательнаго учрежденія. Усилія З. увѣнчались въ 1874 г. успѣхомъ. Онъ много писалъ по исторіи, государственному праву и исторіи народной литературы Исландіи.—Ср. K. Maurer, «Zur politischen Geschichte Islands» (Лейпцигъ, 1880); «Jon S., the Izelandic patriot» (Рейкіавикъ, 1887).

Зигурдъ (Sigurd, Sigurdhr)—герой скандинавскихъ сказаній цикла Нифлунговъ; соотвѣтствуетъ Зигфриду Нибелунговъ.

Зигфридъ—одна изъ важнѣйшихъ личностей древне-германскаго эпоса, герой саги о Нибелунгахъ. О преданіяхъ, сказанныхъ съ его именемъ, см. Нибелунги. Вопросъ объ исходномъ пунктѣ эпической личности З. не вполнѣ еще выясненъ. Нѣкоторые хотѣли видѣть въ немъ эпическое отраженіе воспоминаній объ историческомъ князѣ херусковъ Арминіи, побѣдителѣ Вара въ Тевтобургскомъ лѣсу (Гизебрехтъ, Вигфуссонъ). Вѣроятнѣе всего, что З., рядомъ съ Брунгильдой и Гагеномъ—носитель центральнаго миѳическаго мотива саги, къ которому впослѣдствіи примкнули другіе, отчасти историческіе элементы. Въ основѣ саги лежитъ обще-индоевропейскій миѳъ, который толкуется различно: одни видятъ въ борьбѣ героя съ противниками миѳическое выраженіе смѣны зимы и лѣта, другіе—свѣта и тьмы, дня и ночи; отсюда отожествленіе З. то съ богомъ Бальдромъ (Лахманнъ), то съ Фрейромъ (В. Мюллеръ) или Торомъ-Донаромъ, богомъ грозы; въ зависимости отъ этого Брунгильда понимается либо какъ весна, либо какъ солнце или земная растительность. Есть, наконецъ, ученые (Фишеръ, Гейнцель), видящіе въ преданіяхъ о З. результатъ сліянія нѣсколькихъ миѳовъ или сказаній. Кёгель того мнѣнія, что въ англосаксонскомъ героѣ Беовульфѣ, который убиваетъ чудовище Грендель, мы имѣемъ древнѣйшее свидѣтельство объ общегерманскомъ змѣеборцѣ. Ту форму, въ которой основной мотивъ сохранился въ сагѣ о Нибелунгахъ, онъ получилъ у франковъ на Рейнѣ; отсюда онъ, не раньше VI в., перешелъ къ другимъ германскимъ народностямъ, между прочимъ—въ Скандинавію, гдѣ непонятное тамъ франкское имя Sigifrid было замѣнено именемъ Зигурда. Тамъ же получили богатое развитіе преданія объ отцѣ его, Сигмундѣ, и его предкахъ, имѣвшіяся отчасти уже на материкѣ. Сага о Вельсунгахъ связываетъ родъ героя съ верховнымъ божествомъ, Одиномъ.—Память о З. жива еще теперь: на Фарэйскихъ островахъ еще поются пѣсни о немъ; довольно многочисленныя нѣмецкія сказки (напр., сказка о спящей красавицѣ, Dornröschen) доказываютъ, что и на материкѣ народъ помнитъ о любимомъ нѣкогда героѣ, хотя и забылъ его имя. Въ Нижней Франконіи народная этимологія передѣлала его имя въ Sänfritz, вслѣдствіе чего сказка изображаетъ его свинопасомъ (нѣмецк. Sau—свинья).

Зигфридъ (Siegfried), Карлъ—протестантскій богословъ (1830—1903), профессоръ іенскаго унив. Его труды: «Philo von Alexandria als Ausleger des Alten Testaments» (Jena, 1875); «Lehrbuch der neuhebr. Sprache und Literatur» (Карлсруэ, 1884, вмѣстѣ со Штракомъ); «Hebräisches Wörterbuch zum A. T.» (законченъ въ 1893 г.; вмѣстѣ со Штаде); критическое изданіе книги Іова (1893), переводъ и примѣчанія къ книгѣ Іезекіиля, комментарій на «Екклезіастъ» и «Пѣснь пѣсней» (1898), коммент. къ книгамъ Ездры, Нееміи и Есенрь (1900).

Зигъ (Sieg)—прав. прт. Рейна, впадающій въ него ниже Бонна; дл. 131 клм. Очень извилистъ; судоходенъ на 17 клм. отъ устья. Въ долинѣ З. каменноугольные и желѣзные рудники, чугуно-литейные и желѣзодѣлательные заводы.

Зизаній, братья, русскіе церковные дѣятели XVII в.—1) Лаврентій Тустановскій—протоіерей, зап.-русскій ученый, пріѣхалъ въ 1626 г. въ Москву и представилъ патр. Филарету рукопись своего катихизиса подъ заглавіемъ «Оглашеніе», съ просьбой ее исправить. Патріархъ поручилъ исправленіе богоявленскому игумену Ильѣ и справщику Григорію Онисимову, при чемъ, по поводу нѣкоторыхъ спорныхъ мѣстъ, у З. было съ ними собесѣдованіе, окончившееся отказомъ его отъ всѣхъ тѣхъ мнѣній, которыя были заподозрѣны московскими цензорами. Преніе о катихизисѣ, очень любопытное для исторіи просвѣщенія и богословской мысли въ Россіи, напечатано Тихонравовымъ въ «Лѣтописи русской литерат.» (кн. IV, отд. II) и отдѣльно въ «Чт. общ. люб. др. письм.» (СПБ., 1878, № XVII). Катихизисъ З. не попалъ въ обращеніе, хотя и былъ напечатанъ въ 1627 г. См. Митр. Макарій, «Исторія русск. прк.» (т. XI, стр. 50—59).—2) Стефанъ—дидаскалъ виленской братской школы, неутомимый проповѣдникъ противъ уніи и римской церкви. Сначала безпрепятственно занимался ученіемъ и проповѣдью, но въ 1595 г. подвергся запрещенію со стороны митр. кіевскаго Михаила Рагозы, сторонника уніи, за изданіе книги «Книжица на римскій костелъ». З. протестовалъ и былъ заключенъ въ темницу, откуда бѣжалъ. Православный соборъ 1596 г. оправдалъ З. По смерти митр. Михаила З. опять является учителемъ виленской школы и вновь подвергся гоненіямъ. Его ученые труды, кромѣ вышеназванной книги: «Изложеніе вѣры», «Казанье св. Кирилла объ антихристѣ и знакахъ его, съ распространеніемъ науки противъ ересей розныхъ» (изд. въ Вильнѣ на бѣлорусск. и польскомъ яз.) и неизданное сочиненіе «Защита православія отъ папизма». Объ обоихъ З. см. архіеп. Филаретъ

«Обзоръ русск. духовн. литер.» (Синодальная рукопись № 274); Митр. Макарій, «Исторія русск. прк.», т. X; Чистовичъ, «Очеркъ исторіи зап.-русск. прк.» (т. II, СПБ., 1884).

Зикв, Карлъ Карловичъ — композиторъ (1830—90). Музыкальное образованіе получилъ въ спб. консерваторіи. Дирижировалъ въ симфоническихъ концертахъ Имп. русск. муз. общ.; состоялъ профессоромъ спеціальнаго класса теоріи въ консерваторіяхъ: московской и петербургской. Ему принадлежатъ 4-ручныя переложенія оперы «Русланъ и Людмила» Глинки (26 №№). Сочиненія его (кантата «Мессинская невѣста», музыкальная картина «Черное море», хоръ «Пери», нѣсколько фортепіанныхъ пьесъ и романсовъ) большею частью не изданы.

Зикель (von Sickel), Теодоръ — австрійскій историкъ (1826—1908), проф. въ Вѣнѣ, основатель Istituto Austriaco di studi storici въ Римѣ. Принималъ дѣятельное участіе въ трудахъ по изданію «Monumenta Germaniae historica». Изъ его сочиненій и изданій наиболѣе важны: «Monumenta graphica medii aevi ex archivis et bibliothecis imperii Austriaci collecta» (B., 1858—1882); «Beiträge zur Diplomatik» (ib., 1861—1883); «Acta regum et imperatorum Carolinorum» (ib., 1867); «Zur Geschichte des Konzils von Trient» (ib., 1872); «Alcuinstudien» (ib., 1875); «Das Privilegium Ottos I für die römische Kirche» (Инсбрукъ, 1883), «Liber diurnus Romanorum pontificum» (B., 1889); «Diplomi imperiali e reali delle cancellerie d'Italia» (Римъ, 1892 сл.); «Römische Berichte» (B., 1895—1901).

Зикингенъ (von Sickingen), Францъ — нѣмецкій рыцарь (1481—1523), изъ числа прирейнскихъ владѣльцевъ, непосредственно зависимыхъ отъ императора. Участвовалъ въ походахъ Максимиліана I, потомъ Карла V. Всю свою жизнь былъ типичнымъ свободнымъ рыцаремъ; постоянно переходилъ съ мѣста на мѣсто, всегда съ кѣмъ-нибудь враждовалъ, отстаивалъ права своего сословія противъ притязаній князей и городовъ. Такъ, напр., горожане мецкіе обратились къ нему съ просьбою о помощи противъ городского совѣта; З., съ двадцатью тысячами наемниковъ, явился въ Мецъ и заставилъ совѣтъ не только подтвердить права и преимущества горожанъ, но и заплатить контрибуцію ему лично. За это онъ подвергся опалѣ, но императоръ нуждался въ немъ для борьбы съ Ульрихомъ Вюртембергскимъ и снялъ съ него опалу. Послѣ смерти Максимиліана I, З., съ войскомъ, расположился вблизи Франкфурта, гдѣ происходили выборы, и сильно содѣйствовалъ выбору Карла V. Во время своего пребыванія въ Швабіи З. познакомился съ Гуттеномъ, который съ 1520 г. не разставался съ нимъ; пріобрѣлъ на него большое вліяніе, сдѣлалъ его сторонникомъ Лютера и много способствовалъ облагороженію его стремленій. Укрѣпленные замки З., Ландштуль и Эбернбургъ, служили пріютомъ для гонимыхъ и получили названіе «убѣжищъ справедливости». Вмѣстѣ съ Гуттеномъ З. создалъ обширный планъ уничтожить власть всѣхъ свѣтскихъ и духовныхъ князей, подѣлившихъ между собою Германію, и создать одно цѣльное государство, подчиненное лишь одному главѣ. Въ 1521 г. З. собралъ до 20 тыс. наемниковъ, и, раздѣливъ начальство съ граф. Нассаускимъ, перешелъ черезъ границу Франціи и дошелъ до Мезьера. Болѣзни и недостатокъ припасовъ заставили его вернуться. Въ 1522 г. онъ основалъ союзъ верхнерейнскихъ рыцарей, избравшій его главнымъ военачальникомъ. Въ августѣ того же года З. объявилъ войну архіеп. трирскому, яростному противнику реформаціи. Онъ дошелъ до самаго Трира, но, послѣ безуспѣшной его осады, вынужденъ былъ отступить. Тѣмъ временемъ противъ него составился союзъ князей: въ апрѣлѣ 1523 г. онъ былъ осажденъ въ послѣдней своей твердынѣ, замкѣ Ландштулѣ. Во время осады онъ былъ смертельно раненъ. Въ 1889 г. на Эбернбургѣ З. и Гуттену поставленъ памятникъ. — Ср. Ulmann, «Franz v. Sickingen» (Лпц., 1872).

Зикръ—слово арабское, значитъ «упоминаніе». Такъ называются религіозныя радѣнія мусульманскихъ дервишей. Сущность З. состоитъ въ напряженномъ произнесеніи, въ теченіе нѣсколькихъ часовъ и особымъ способомъ, имени Божія, или названія его качествъ, или, наконецъ, исповѣданія вѣры. З. можетъ совершаться молча и вслухъ (болѣе употребителенъ второй способъ). Выкрикиваніе сопровождается разными движеніями, покачиваніемъ въ стороны и быстрымъ верченіемъ, для возбужденія религіознаго экстаза. По временамъ происходитъ пѣніе гимновъ. Въ 1860 гг. на Кавказѣ, среди чеченцевъ Терской обл., З. назывался особый, фанатически настроенный противъ гяуровъ, сектантскій толкъ, усмирять который пришлось русскимъ вооруженною силою (1864). См. статью А. Иполитова; «Ученіе З. и его послѣдователи въ Чечнѣ и Аргунскомъ округѣ» во II томѣ тифлисскаго «Сборника свѣдѣній о кавказскихъ горцахъ» (1869). Генералъ-маіоръ Муса-Кундуховъ, родомъ чеченецъ, начальникъ Владикавказскаго окр., былъ тайнымъ покровителемъ движенія. Послѣ подавленія мятежниковъ кн. Тумановымъ и Лорисъ-Меликовымъ, около 5000 чеченскихъ семействъ выселилось черезъ Грузію въ Турцію, и за ними послѣдовалъ ген. Муса-Кундуховъ. Въ русско-турецкую войну 1877—1878 гг. онъ сражался въ турецкой арміи противъ русскихъ.

Зилантовъ-Успенскій муж. монастырь—Казанской губ., въ 2 вер. отъ Казани, на Зилантовой горѣ, омываемой рч. Казанкой. Основанъ Іоанномъ IV вскорѣ послѣ взятія Казани. Къ м-рю приписана прк., сооруженная въ формѣ пирамиды надъ могилами русскихъ воиновъ, павшихъ подъ Казанью.

Зиловы—русскій дворянскій родъ, восходящій къ концу XVI в. Петръ Михайловичъ З. писанъ въ 1621 г. въ дворянахъ съ помѣстнымъ окладомъ. Родъ З. внесенъ въ VI ч. род. кн. Московской губерніи. *В. Л.*

Зилоти, Александръ Ильичъ—піанистъ и дирижеръ. Род. въ 1863 г. Музыкальное образованіе получилъ въ московской консерваторіи подъ руководствомъ Николая Рубинштейна и занимался гармоніей у П. Чайковскаго, а контрапунктомъ у С. Танѣева; затѣмъ въ Веймарѣ пользовался совѣтами Листа; его воспоминанія о Листѣ изданы въ 1911 г. (СПБ.). Недолго былъ профессоромъ фортепіано въ московской консерваторіи, затѣмъ десять лѣтъ за границей, концертируя съ большимъ успѣхомъ въ Германіи, Англіи, Бельгіи, Франціи, Швейцаріи и Америкѣ; усердно пропагандировалъ русскую музыку, особенно сочиненія Чайковскаго. Какъ піанистъ З. обладаетъ первоклассной техникой, сильнымъ, полнымъ ударомъ. Наиболѣе удачно передаетъ онъ Баха и Листа. По возвращеніи изъ-за границы дирижировалъ концертомъ московскаго филармоническаго общества. Въ 1903 г. основалъ въ Петербургѣ собственные симфоническіе концерты, способствовавшіе ознакомленію русской публики съ новѣйшими сочиненіями, особенно французской школы. Продолжаетъ концертировать и за границей. Издалъ нѣсколько аранжировокъ для фортепіано сочиненій I.-С. Баха. *Г. Т.*

Зилоты. Какъ имя собственное, для обозначенія особой іудейской партіи ревнителей закона и враговъ римскаго господства, это слово было употребляемо І. Флавіемъ («Bell. Jud.», II, 8, 9, IV, 3, 9; ср. Ев. Луки, VI, 15); въ талмудической литературѣ оно встрѣчается только разъ. Вмѣстѣ съ фарисеями, З. произошли отъ хасидеевъ (ср. 1 Макк., VII, 12 сл.) маккавейской эпохи, затѣмъ отдѣлились отъ фарисеевъ и занялись политикою, выдвинувъ вопросы національные, соціальные и экономическіе, но до самаго конца защищая на практикѣ и теократическій идеалъ фарисеевъ, изъ которыхъ ближе всего стояли къ школѣ Шамая. Ихъ лозунгъ: Богъ—единый властитель; подчиненіе Израиля иноплеменникамъ противорѣчитъ идеѣ избранія его Богомъ. Ихъ идеалъ — мессіанское царство. Первое ихъ выступленіе во время переписи Квиринія (6 или 7 г. по Р. Хр.) было безрезультатно. Возстаніе Іуды Галилеянина было тоже сразу подавлено (ср. Дѣян. V, 37). Дѣло Іуды продолжали его сыновья. Зажиточные круги имъ вообще не сочувствовали. Тогда З. привлекли къ себѣ сикаріевъ, уличныхъ политическихъ убійцъ. При Феликсѣ былъ убитъ первосвященникъ Іонаванъ за свою мнимую дружбу съ Римомъ. Съ фарисеями у З. произошелъ окончательный разрывъ. З. поддерживали въ народѣ непримиримость и тѣмъ повліяли на приближеніе рокового конца.—Ср. Schürer, «Geschichte des Jüdischen Volks»; статью (съ указаніемъ литературы) въ «R.-Encycl» Hauck-Herzog'a; Renan, «L'Antéchrist».

Зилоты—одна изъ двухъ церковныхъ партій въ Константинополѣ въ XII—XIV вв., стоявшая во враждебныхъ отношеніяхъ къ партіи политиковъ. Свое названіе она получила отъ того, что ея приверженцы заявляли себя строгими ревнителями церковныхъ интересовъ. Примѣнившись къ современной терминологіи, эту партію можно назвать клерикальною. Она добивалась, чтобы государство отнюдь не посягало на права церкви и не вмѣшивалось въ сферу духовной власти. Государственную власть, въ лицѣ императора, они старались подчинить строгой церковной дисциплинѣ. Интересы церкви или, вѣрнѣе, своей партіи З. ставили выше государственныхъ интересовъ и не останавливались передъ открытыми возмущеніями для достиженія своихъ цѣлей. Приверженцами этой партіи были невѣжественная чернь и не менѣе невѣжественные монахи. Просвѣщеніе они ставили невысоко и даже считали его помѣхою благочестію, сводившемуся въ ихъ глазахъ къ внѣшнимъ аскетическимъ подвигамъ и суровому ригоризму. Всѣми силами стремились З. замѣстить патріаршую и епископскія каѳедры своими приверженцами и, когда имъ это удавалось, всячески тѣснили своихъ противниковъ. Ожесточенная борьба этой партіи съ политиками налагаетъ мрачный отпечатокъ на византійскую исторію XII—XIV вѣковъ.—См. П. Е. Троицкій, «Арсеній и арсениты» («Христіанское Чтеніе», 1872, т. III); А. П. Лебедевъ, «Историческіе очерки состоянія византійско-восточной церкви отъ конца XI до половины XV вѣка» (изд. 2-е, М., 1902).

Зильберглетъ — такъ иногда называется окись свинца или глетъ, болѣе свѣтлой желтоватой окраски, получаемый при быстромъ охлажденіи расплавленной массы окиси, въ отличіе отъ краснова-таго видоизмѣненія, образующагося при медленномъ охлажденіи.

Зильберманъ (Silbermann) –семейство нѣмецкихъ органныхъ и фортепіанныхъ мастеровъ XVIII в. Самымъ извѣстнымъ его членомъ былъ Готфридъ З. (1683—1753); имъ сооружено 47 органовъ, въ томъ числѣ знаменитые инструменты Фрейбергскаго собора и дрезденскихъ церквей (католической дворцовой, Frauenkirche, Sophienkirche). Ему же, повидимому, главнымъ образомъ, принадлежитъ изобрѣтеніе теперешняго фортепіано. (съ молоточками, Hammerklavier), механизмъ котораго онъ изобрѣлъ одновременно съ Кристофори или лишь немногимъ позже его. Во всякомъ случаѣ, это изобрѣтеніе было впервые примѣнено имъ и введено въ употребленіе. По преданію, онъ пользовался при этомъ совѣтами І.-С. Баха. Въ 1740 г. онъ изобрѣлъ такъ называемый clavecin d'amour, въ которомъ струны двойной длины, перехваченныя по серединѣ особымъ приспособленіемъ, дважды давали октаву тона всей струны. — См. L. Moser, «G. S.» (1857) и G. Zschaler, «G. S.» (1858).

Зильберштейнъ (Silberstein), Августъ—австрійскій беллетристъ и поэтъ (1827—1900). Во время революціи 1848 г., будучи студентомъ вѣнскаго университета, онъ сталъ идейнымъ вождемъ академическаго легіона; вскорѣ вынужденъ былъ бѣжать изъ Австріи; вернувшись, былъ приговоренъ военнымъ судомъ къ 5-лѣтнему заключенію, но по амнистіи 1856 г. получилъ свободу 3 годами раньше. Извѣстность З. дали: «Trutznachtigall, Lieder aus deutschem Walde» (1859, 4-е изд. 1886) и оригинальные, проникнутые искреннимъ чувствомъ деревенскіе разсказы: «Dorfschwalben aus Oesterreich» (1862—63). Юмористическій романъ «Hercules Schwach» (1864) упрочилъ его литературное положеніе. Другія сочин. его: «Lieder» (1864, позже подъ загл.: «Mein Herz in Liedern» 1889); «Die Alpenrose von Ischl», «Der Hallodri», «Land u. Leute im Nasswald», «Glänzende Bahnen», «Deutsche Hochlandsgeschichten», новая серія «Dorfschwalben aus Oesterreich» (1881); «Die Rosenzauberin», «Frau Sorge», «Landläufige Geschichten», «Dorfmusik», «Hauschronik im Blumen- u. Dichter-Schmuck».

Зильга-хохъ — вершина Кавказск. хр., на границѣ между Душетскимъ и Горійскимъ у. Тифлисск. губ. Выс. 3854 м.; со склоновъ его берутъ начало истоки р. Терека, съ одной стороны, и р. В. Ліахвы, прит. р. Куры—съ другой. З.-хохъ имѣетъ видъ трехглаваго купола.

Зильхеръ (Silcher), Фридрихъ—композиторъ (1789—1860). Способствовалъ развитію нѣмецкой народной пѣсни, особенно своей «Sammlung deutscher Volkslieder», гдѣ имѣется много его пѣсенъ въ народномъ духѣ, вошедшихъ потомъ въ народъ. Ему принадлежатъ еще рядъ кантатъ, гимновъ, сборникъ хораловъ, хоры для мужск. голосовъ; а также «Harmonie und Kompositionslehre» (1851).—Ср. A. Köstlin, «Fr. S.» (1877); Bussinger, «F. S. Biographie» (Базель, 1861).

Зима для сѣв. полушарія земли или лѣто для южн. — время года; продолжается со дня зимняго солнцестоянія, 21—22 декабря нов. ст., по день весенняго равноденствія, 21 — 22 марта нов. ст. (см. Времена года, XI, 841).

Зима—сел. Балаганскаго у., Иркутской губ., при впаденіи рч. Зимы въ р. Оку, лѣв. прит. Ангары. Жит. свыше 4 т.; бо́льшую половину составляютъ евреи и крестьяне субботники (1912). 3 начальныхъ школы; хлѣбопашество и торговля. Въ 4 вер. отъ села ст. Сибирской ж. д. Зима, при которой образовался поселокъ того же имени (извѣстенъ также подъ названіемъ Кимандскаго), съ свыше 3 тыс. жит. (1909). Грузооборотъ станціи ок. 7 милл. пд.

Зима (Зима), Лука—историкъ сербо-хор-

ватской литературы (1830—1906), словенецъ по происхожденію, профессоръ классической филологіи въ высшей школѣ въ Бѣлградѣ. Изъ изслѣдованій его о памятникахъ сербской и хорватской письменности и устной поэзіи особенно извѣстны: «Сравненије Омирових епонеја со српским народнимъ песмама» («Програм карловачке гимназије» за 1859 г.), «Nacrt naše metrike narodne s obzirom na stihove drugih naroda» («Rad» Юго-слав. Академіи 1879), «Figure u našem narodnim pjesništvu s njihovam theorijam» (Загребъ, 1880), «Старинско трубе грчно и латинско у песмама В. Ј. Илића» («Бранк. Коло», 1896); «Омиљи списи» (Бѣлградъ, 1909). См. «У славу 70 годишњице проф. Л. З.» (тамъ же, VI, 1908). Некрологъ см. въ «Лет. Мат. Српске», CCXXXIX, 1906).

Зимаза—см. Броженіе (VIII, 154).

Зимерингъ (Siemering), Леопольдъ-Рудольфъ—выдающійся нѣмецкій скульпторъ (1835—1905). Учился у Блезера въ Берлинѣ. Послѣ окончанія франко-прусской войны работалъ надъ фризомъ «Германіи», реалистически передавая выступленіе въ походъ нѣмецкой арміи и народа. Типы и національныя черты переданы здѣсь съ поразительною яркостью. Въ разностороннемъ изображеніи одного и того же патріотическаго чувства, въ умѣньѣ избѣжать ложнаго пафоса сказался цѣльный и глубокій мастеръ. Такой же характеръ продуманной формы и прочувствованной идеи носятъ и всѣ остальныя работы З.: величественная фигура Фридриха Великаго на памятникѣ въ Маріенбургѣ, главныя фигуры на памятникѣ Побѣды въ Лейпцигѣ, конныя изображенія Мольтке, Бисмарка, императоровъ Фридриха и Вильгельма. Болѣе умиротвореннымъ характеромъ отличается памятникъ короля Вильгельма въ зданіи берлинской биржи. Удивительно поставлена фигура окулиста Грефе на памятникѣ въ Берлинѣ; здѣсь З. достигъ наивысшей выразительности формы при самой простой темѣ, невидимо связавъ стоящую фигуру Грефе съ окружающими его сценами изъ жизни слѣпыхъ на фризѣ. Въ этомъ переходѣ отъ монументальной статуи врача-цѣлителя къ неуловимо-тонкимъ линіямъ фриза, полнымъ движенія людей къ центру, статуя Грефе выше всего, что было З. сдѣлано раньше. Памятникъ Грефе въ архитектурныхъ частяхъ заимствуетъ античные мотивы. Это же заимствованіе ясно видно въ цѣломъ рядѣ надгробныхъ рельефовъ. Взявъ форму античной стелы, З. создаетъ необыкновенно тонкія по линіямъ и ясно-простыя по композиціи сцены прощанія съ умершимъ: «Плачущая женщина»—рельефъ на склепѣ семьи Чеміонекъ, рельефы дома Зингманнъ и Конгеймъ въ Лейпцигѣ, изображающіе копіи античныхъ мотивовъ прощанія. Изъ громаднаго количества мелкихъ произведеній З. интересны медали, напр.: юбилейная медаль имп. Вильгельма I по случаю его золотой свадьбы.

Зиминское — с. Иркутской губ., Балаганскаго окр., при р. Зимѣ. 3151 жит. Школа, врачебн. пунктъ. Торговля.

Зиминъ (Zymin).—Такъ называются обработанныя ацетономъ дрожжи. Сначала дрожжи обезвоживаются давленіемъ подъ прессомъ, затѣмъ помѣщаются на сито и опускаются въ чашку, наполненную ацетономъ. Потомъ дрожжи обрабатываются эѳиромъ, растираются въ мелкій порошокъ и высушиваются на воздухѣ. Полученный такимъ образомъ препаратъ мертвыхъ дрожжей поступаетъ въ продажу подъ именемъ З. Благодаря тому, что находящаяся въ дрожжахъ зимаза не убивается ацетономъ, З. подобно живымъ дрожжамъ разлагаетъ сахаръ на спиртъ и углекислоту.

Зимлеръ (Simmler), Іозефъ—варшавскій живописецъ (1823—68), ученикъ мюнхенской акад. худ. Пользовался извѣстностью какъ пріятный по краскамъ портретистъ; писалъ также историческія картины, не лишенныя достоинствъ, но нѣсколько театральныя по композиціи и экспрессіи, напр.: «Смерть княгини Радзивиллъ», «Клятва королевы Ядвиги».

Зимлеръ (Simmler), Іосія—швейц. богословъ (1530—1576). Былъ проф. богословскихъ наукъ въ Цюрихѣ. Написалъ массу трудовъ по астрономіи, географіи, исторіи, богословію, а также біографіи Буллингера и др. Въ 1576 г. вышло его сочиненіе: «De republica Helvetiorum libri duo». Ему не разъ приходилось выступать печатно противъ различныхъ сектъ, возникавшихъ въ протестантской церкви, главнымъ образомъ, противъ антитринитаріевъ. Особенно часто обращались къ нему поляки, съ просьбами высказаться по поводу ихъ недоумѣній относительно разныхъ богословскихъ вопросовъ.

Зиммель (Simmel), Георгъ—нѣмецкій философъ (род. въ 1858 г.), проф. берлинскаго унив., одинъ изъ наиболѣе оригинальныхъ современныхъ мыслителей. Его философская позиція представляетъ своеобразный синтезъ кантіанства съ основаннымъ на завоеваніяхъ современной науки эволюціоннымъ релативизмомъ. Подобно Ницше и Маху, сдѣлавшимъ аналогичные, «прагматическіе» выводы изъ ученія Дарвина, З. утверждаетъ, что истины—это представленія, отобранныя естественнымъ подборомъ въ качествѣ мотивовъ цѣлесообразнаго поведенія. Истина «первоначально не потому полезна, что она истинна, но, наоборотъ, потому истинна, что она полезна». Объективное и истинное означаютъ представленія, соотвѣтствующія виду («Die gattungmässige Vorstellung»). Усвоивъ себѣ такое генетическое пониманіе истины, З. не могъ принять кантовскаго апріоризма въ его подлинномъ видѣ. Познаніе по З. содержитъ апріорные, категоріальные факторы, которые, однако, не остаются неизмѣнными, а развиваются въ историческомъ процессѣ. Тѣмъ же духомъ релативизма проникнута обширная работа З. о проблемахъ этики («Einleitung in die Moralwissenschaft»), въ которой дана острая критика различныхъ этическихъ принциповъ («долгъ», «эгоизмъ», «альтруизмъ» и т. д.). З. показываетъ, что успѣхамъ этики, какъ науки, мѣшали, съ одной стороны, абстрактно-логическій методъ изслѣдованія, игнорировавшій обширный историко-психологическій матеріалъ фактовъ нравственности, съ другой — непосредственно практическія, прикладныя устремленія изслѣдователей. Для З. этика—не нормативная дисциплина, а чисто-описательная, генетико-психологическая наука.—Та же общая релативистическая точка зрѣнія проходитъ черезъ изслѣдованія З. объ эстетикѣ, религіи, проблемѣ философіи. Весьма оригинально разсмотрѣна эта послѣдняя проблема (въ «Hauptproblеme der Philosophie»). Философія понимается здѣсь какъ реакція личности на совокупность бытія. Этимъ и объясняется субъективность философскихъ системъ, не совпадающая, однако, съ произволомъ личныхъ настроеній. Духовнымъ носителемъ реакціи на бытіе является не конкретная личность, какъ таковая. «Въ человѣкѣ должно быть нѣчто третье, лежащее по ту сторону какъ индивидуальной субъективности, такъ и всеобще убѣждающаго, логически объективнаго мышленія; и это третье должно быть почвой произрастанія философіи. Его можно—не претендуя на особенную точность характеристики—назвать словомъ типической духовности въ насъ». Къ философіи, понимаемой,

какъ такая типическая реакція на міровое цѣлое, непримѣнимо понятіе истины въ томъ смыслѣ, въ какомъ его берутъ въ другихъ наукахъ. Релативизмъ идетъ у З. рука-объ-руку съ особаго рода формализмомъ, со стремленіемъ выдѣлить въ человѣческой мысли и дѣятельности основныя, управляющія ими категоріи. Эта тенденція обнаруживается и въ цитированныхъ выше работахъ по этикѣ и философіи, и особенно въ изслѣдованіяхъ З. по философіи исторіи и соціологіи. Согласно «Probleme der Geschichtsphilosophie», основной вопросъ философіи исторіи таковъ: какъ возможна исторія? Отвѣтъ на него гласитъ, что она возможна лишь благодаря категоріальнымъ, апріорнымъ формамъ связи, роль которыхъ здѣсь, какъ и вообще во всѣхъ случаяхъ познанія, сводится къ тому, чтобы объединять, связывать, формировать хаосъ переживаній. Историческіе факты—доказываетъ въ этой книгѣ З.—опираются на біолого-психологическій закономѣрности, но сложность ихъ не дозволяетъ устанавливать особенные историческіе законы. Что касается соціологіи, то это наука не о матеріи общественной жизни, а о формѣ ея, «наука объ общественномъ, какъ таковомъ, о формахъ обобществленія, о формахъ взаимнаго отношенія людей». Съ точки зрѣнія зиммелевской соціологіи обществомъ является всякая совокупность находящихся во взаимоотношеніи людей, будетъ ли это клубъ, политическая партія, средневѣковый цехъ, религіозная община, современное государство и т. д. Во всѣхъ этихъ матеріально отличныхъ другъ отъ друга образованіяхъ есть нѣкоторые общіе формальные элементы, выражающіе отношенія іерархіи, соперничества, раздѣленія труда и т. д. Этими общими элементами и занимается, по З., соціологія. Одна изъ замѣчательнѣйшихъ работъ З. въ области этой абстрактной соціологіи—книга «Ueber soziale Differenzierung», въ которой разсматривается вліяніе соціальнаго дифференцированія на отношеніе между личностью и обществомъ. З. доказываетъ, что вопреки распространенному мнѣнію, раздѣленіе общественнаго труда не влечетъ за собой умаленія личности; односторонность, вызываемая раздѣленіемъ труда, компенсируется съ избыткомъ тѣмъ, что личность является членомъ многихъ, пересѣкающихся въ ней соціальныхъ круговъ, отъ которыхъ она и заимствуетъ болѣе обширное и разностороннее, чѣмъ прежде, содержаніе. Работы З.: «Das Wesen der Materie nach Kant's physischer Monadologie» (1881); «Ueber soziale Differenzierung» (1890; 3-е изд., 1906); «Einleitung in die Moralwissenschaft» (1892—93; 2-е изд., 1904); «Die Probleme der Geschichtsphilosophie» (1892; 3-е изд. 1907); «Philosophie des Geldes» (1900; 2-е изд. 1907); «Vorlesungen über Kant» (1904; 2-е изд. 1905); «Die Religion» (1906), «Schopenhauer und Nietzsche» (1906); «Soziologie» (1908); «Hauptprobleme der Philosophie» (1910); «Philosophie der Kultur» (1912). *И. Юшкевичъ.*

Зиммерингъ (Simmering) — предмѣстье Вѣны, теперь вошедшее въ составъ города; 37 075 жит. Фабрики металлическихъ издѣлій, бойни, кладбище. Вблизи такъ назыв. Neugebäude, дворецъ Рудольфа II, теперь военный складъ, на мѣстѣ, гдѣ, по преданію, въ 1529 г. стояла палатка Сулеймана.

Зиминскій Святогорскій Успенскій жен. м-рь — Волынской губ., Владиміро-Волынскаго у., въ 5 вер. отъ уѣзднаго гор.; основанъ какъ муж. м-рь, по преданію—св. Владиміромъ. Во время господства уніи З. м-рь пришелъ въ упадокъ и въ XVIII ст. былъ закрытъ. Въ 1893 г. открытъ какъ жен. м-рь. Пещеры

Зимница (Zimnicea)—м-ко въ Румыніи, на л. берегу Дуная, противъ гор. Систова. 5000 жит. Во время русско-турецкой войны 1877—78 гг. около него совершилась переправа нашихъ войскъ на пр. берегъ Дуная. Турки, ожидавшіе, благодаря искусно веденнымъ нами демонстраціямъ, что русскіе попытаются перейти Дунай у Никополя, имѣли противъ З. весьма небольшія силы. Начальство надъ войсками, предназначенными для переправы, вѣрено было ген.-маіору Драгомирову. Въ 2 часа ночи на 15 іюня 1877 г. отплыли отъ З. войска перваго рейса (2 баталіона и всѣ стрѣлковыя роты волынскаго пѣх. полка, пластунская сотня, 60 казаковъ и горная батарея). Турецкіе пикеты замѣтили наше приближеніе къ берегу шагахъ въ 200—300 отъ него и, открывъ огонь, распространили тревогу. Наши войска, выходившія на правый берегъ, были въ довольно трудномъ положеніи, но все-таки успѣшно отразили непріятельскія атаки. Особенно сильный бой завязался на пр. берегу рчк. Текиръ-дере, гдѣ удержаться противъ непріятеля удалось лишь благодаря содѣйствію втащенныхъ на берегъ 6 горныхъ орудій. Часть второго рейса, съ 1 баталіономъ и стрѣлковыми ротами минскаго полка пострадала при переправѣ довольно сильно; нѣсколько понтоновъ было пущено ко дну. Когда на правый берегъ прибылъ ген. Драгомировъ съ остальными эшелонами минскаго полка, успѣхъ переправы былъ обезпеченъ. Съ прибытіемъ 2 бригады 14 пѣх. дивизіи и 4 стрѣлковой бригады началось наступленіе на г. Систовъ, который и былъ занятъ въ 3 часа дня. Наши потери состояли изъ 31 офицера и 766 нижнихъ чиновъ; 19 понтоновъ и 2 горныхъ орудія утонули. Турки, понеся значительный уронъ, отступили къ Царевицу, Рущуку и Никополю. Между тѣмъ, изъ устья р. Ольты спущены были въ Дунай мостовыя принадлежности, которыя, пройдя подъ огнемъ никопольскихъ укрѣпленій, прибыли къ З. Мостъ, изготовленный 17 іюня, но потомъ разорванный бурею, былъ окончательно открытъ 20 числа, и вслѣдъ затѣмъ началъ переходъ русской арміи на правый берегъ.

Зимницкій, Семенъ Семеновичъ—терапевтъ (род. въ 1873 г.). Окончивъ военно-медицинскую академію, занимался въ терапевтической клиникѣ проф. С. С. Боткина. Въ 1899 г. былъ командированъ для борьбы съ чумой въ Поволжьѣ. Во время войны съ Японіей въ 1904 г. завѣдывалъ въ Никольскѣ-Уссурійскомъ центральной бактеріологической лабораторіей и терапевтическимъ отдѣленіемъ Никольскаго госпиталя. Состоитъ съ 1907 г. проф. казанскаго унив. по каѳедрѣ частной патологіи и терапіи. Главные его труды: «Къ вопросу объ антиферментахъ сыворотки» («Еженедѣльникъ», № 39, 1906, и «Prager med. Wochenschrift», 1902, № 37), «О работѣ желудочныхъ железъ при задержкѣ желчи въ организмѣ» (диссерт., СПБ., 1901); «Beitrag zur Lehre des Einflusses der Kohlehydrate auf die Eiweissfäulniss» («Zeitschrift für physiol. Chemie», т. XXXIX, тетр. 2), «Ueber die Häufigkeit von arteriosklerotischen Veränderungen in der Aorta jugendlicher Individuen» («Zeitschrift für Heilkunde», 1903, т. 24, тетр. IV), «Къ этіологіи миліарнаго туберкулеза» («Врач. Газета», 1907, № 1), «Къ ученію объ алексинахъ» («Извѣстія И. в.-м. академіи», 1904, февраль), «О состояніи алексиновъ въ крови животнаго организма» («Р. Врачъ», 1905, № 19), «Къ характеристикѣ бактерійныхъ эизимовъ и ихъ вліянія на аутолизъ» («Р. Врачъ», 1906, № 15), «Къ клиникѣ сочетанныхъ пороковъ» («Р. Врачъ», 1907, № 16), «Къ вопросу о групповыхъ иммунитѣлахъ въ сыворотки крови при тифозныхъ и тифоидныхъ инфекціяхъ» («Р. Врачъ», 1907, № 49).

«Къ вопросу о природѣ групповыхъ иммунизиновъ» («Р. Вр.», 1908, 33); совмѣстно съ проф. С. С. Боткинымъ «Маньчжурскій тифъ, его клиника и возбудитель» («Труды съѣзда россійскихъ терапевтовъ въ Москвѣ», 1909; idem, «Zeitschrift f. kl. Medicin», 1911, т. II, тетр. 3—4); «Къ вопросу о серотерапіи крупозной пнеймоніи» («Труды II-го съѣзда россійскихъ терапевтовъ», 1911); «Основы бактеріологическаго распознаванія туберкулеза (легкихъ)» (Казань, 1913).

Зимній берегъ—часть вост. побережья Бѣлаго моря, отъ устьевъ Сѣв. Двины до м. Воронова (начало Мезенской губы), Архангельской губ. и у. Дл. свыше 200 в.; песчаный, пустынный и не высокій берегъ. Вдоль него верстъ на 25 тянутся Зимнія горы, выс. до 50 м. Въ горахъ добываютъ точильный камень. Вдоль З. берега бьютъ тюленей (лысуновъ).

Зимній дворецъ въ СПБ.—Въ 1711 г. Петръ I построилъ себѣ Зимній домъ на берегу Невы, близъ того мѣста, гдѣ существующій и нынѣ Зимній каналъ (Зимняя Канавка) соединяется съ этою рѣкою. Въ 1721 г., по проекту архитектора Маттарнови, построенъ былъ Новый Зимній домъ, у самаго устья Зимняго канала въ Неву (гдѣ нынѣ старый Эрмитажъ); здѣсь скончался Петръ I. Екатерина I приступила къ расширенію З. дворца. Въ 1784 г. надъ помѣщеніемъ З. дома возведенъ эрмитажный театръ. Въ 1768 г. постройка всего З. дворца была закончена гр. Растрелли; съ того времени онъ былъ мѣстомъ постояннаго пребыванія императорской фамиліи. Съ начала 1880-хъ гг. здѣсь происходятъ только большіе пріемы, выходы и придворные балы. 17 декабря 1837 г. З. дворецъ отъ неосторожности сгорѣлъ, но Эрмитажъ былъ спасенъ, равно какъ и всѣ драгоцѣнности, картины, книги, бумаги и пр. Черезъ годъ съ небольшимъ З. дворецъ, стараніями архитекторовъ Штауберта и Стасова, возобновленъ, еще съ большею роскошью, въ прежнемъ видѣ. Такимъ образомъ нынѣшній З. дворецъ состоитъ изъ двухъ частей: старой (гдѣ находится придворный театръ и помѣщается первый баталіонъ преображенскаго полка) и новой, соединенной со зданіемъ Эрмитажа. З. дворецъ расположенъ въ видѣ продолговатаго четыреугольника и построенъ въ 4 этажа. Крыша очень низка; за различными украшеніями, находящимися на карнизахъ, ея почти не видно. Въ нижнемъ этажѣ колонны іонійскаго, въ верхнемъ—коринѳскаго стиля. Главный (южный) фасадъ украшенъ террасами, статуями и каріатидами. Замѣчательны залы: Александровская (баталическія картины Зауэрвейда, Вилевальде, Боголюбова и др. на сюжеты изъ русской исторіи), Бѣлая (прекрасныя мраморныя статуи), Золотая (въ византійскомъ стилѣ, великолѣпныя мозаики на каминѣ), Помпейская (къ ней примыкаетъ пріемная зала Имп. Александры Ѳеодоровны, съ расписанными стѣнами, богато позолоченнымъ плафономъ, дверями, колоннами, каминомъ и вазами изъ малахита, канделябрами изъ лянисъ-лазури и золоченою мебелью), Петровская (стѣны покрыты малиновымъ бархатомъ, съ вышитыми золотомъ русскими орлами; на возвышеніи Императорскій тронъ; люстры, канделябры и столы серебряные), Гербовая (позолоченныя колонны; по угламъ группы древнихъ воиновъ со знаменами, на которыхъ изображены гербы русскихъ губерній), Георгіевская (20 саж. дл. и 8½ саж. шир.; коринѳскія колонны и 10 великолѣпныхъ канделябровъ; по срединѣ—тронъ). Въ одной изъ залъ нижняго этажа помѣщается сокровищница, гдѣ хранятся аттрибуты Императорской власти—скипетръ, корона и держава. Въ кладовыхъ З. дворца хранятся замѣчательные ковры хивинской и французской работы, различныя издѣлія изъ бронзы, художественно орнаментированные часы, севрскій фарфоръ и т. п.

Зимнія яйца—встрѣчаются у различныхъ прѣсноводныхъ безпозвоночныхъ: рѣсничныхъ червей, коловратокъ, ракообразныхъ (въ особенности у водяныхъ блохъ), а также у нѣкоторыхъ насѣкомыхъ, какъ тли; они отличаются болѣе толстой оболочкой, нерѣдко бураго цвѣта и способностью переносить холодъ. Яйца эти откладываются осенью, и молодь вылупляется весной. Иногда З. яйца отличаются по способу развитія въ тѣлѣ матери и тѣмъ, что развиваются съ оплодотвореніемъ, тогда какъ лѣтнія—безъ оплодотворенія. Зимнее охлажденіе, повидимому, является даже необходимымъ стимуломъ для развитія яйца.

Зимно—с. Волынской губ., Влад.-Волынскаго у., въ 5 вер. отъ у. г. Святогорскій женскій м-рь, въ которомъ, подъ главною церковью, на глубинѣ 10 арш., устроены пещеры на подобіе кіевскихъ. Церкви Успенская и св. Василія (съ башнями), по преданію, устроены Владиміромъ Св.

Зимнякъ (Archibuteo lagopus Gm.)—см. Сарычъ.

Зимняя пяденица—см. Пяденицы.

Зимовниковыя (Colchicaceae D. C.)—колѣно растеній изъ сем. лиліецвѣтныхъ (Liliaceae)—многолѣтнія, травянистыя растенія, съ луковицеобразными шишками. Цвѣтокъ обоеполый, правильный съ верхнею завязью; околоцвѣтникъ простой съ чрезвычайно длинною трубкою (шестичленный); 6 тычинокъ, пыльники у нихъ большей частью обращены наружу; гинецей съ тремя свободными столбиками; завязь трехгнѣздная; плодъ—коробочка, раскрывающаяся по перегородкамъ. Къ этой группѣ принадлежатъ до 52 видовъ, въ 4 родахъ, растущихъ преимущественно въ Европѣ, въ западной Азіи и частью въ Африкѣ. Въ нашей флорѣ встрѣчаются Colchicum L.—зимовникъ, Bulbocodium L., Merendera Ram. Семейство это назыв. «ядовитымъ», такъ какъ представители его очень богаты острыми, ядовитыми алкалоидами (колхициномъ). Нѣкоторые разводятся въ садахъ.

Зимовникъ (Colchicum L.)—родъ растеній изъ семейства зимовниковыхъ (Colchicaceae DC.). Многолѣтнія травы, съ короткими стеблями, подземная часть которыхъ утолщена нерѣдко въ видѣ луковицеобразной шишки. Такая шишка одѣта сухими, пленчатыми влагалищами старыхъ отмершихъ листьевъ. Названія «сынъ раньше отца» (filius ante patrem) или «безвременникъ» имъ придаются потому, что плоды ихъ проявляются весною какъ бы раньше цвѣтковъ, распускающихся осенью или даже въ началѣ зимы, и притомъ безъ зеленыхъ листьевъ, сопровождающихъ плоды. Цвѣтокъ осенняго З. съ длиннымъ, узкимъ, простымъ, лиловато-розовымъ, ворончатымъ околоцвѣтникомъ; шесть тычинокъ: три длинныхъ и три короткихъ; три нитевидныхъ столбика; плодъ — трехгнѣздая коробочка, раскрывающаяся на три створки. Всѣхъ видовъ этого рода насчитывается до 29; они встрѣчаются, главнымъ образомъ, на Востокѣ и по берегамъ Средиземнаго м. Въ Европейской Россіи дико растутъ два вида: C. autumnale L.—луговой З. и C. bulbocodioides M. B.—степной З., первый цвѣтетъ осенью, второй — весною. C. autumnale L. встрѣчается въ зап. и южн. Россіи на сырыхъ лугахъ. Развитіе этого растенія весьма любопытно: перезимовываетъ оно въ видѣ подземнаго клубня (стебля), одѣтаго сухими влагалищами отмершихъ

листьевъ; весною клубень этотъ, прорывая влагалища, вытягивается въ длину и развиваетъ надъ поверхностью земли зеленые листья, а оплодотворенная завязь созрѣваетъ, превращаясь мало-помалу въ плодъ—коробочку; при основаніи клубня находится почка, которая разрастается въ побѣгъ настоящаго года; этотъ побѣгъ и даетъ начало клубню, цвѣтущему слѣдующею осенью, а старый клубень, вмѣстѣ съ вытянувшимся стеблемъ, послѣ созрѣванія плода мало-по-малу къ осени отмираетъ. Свѣжіе клубни, собранные позднею осенью, пахнутъ рѣдькой и имѣютъ сначала сладковатый, а потомъ ѣдко-горькій вкусъ; они содержатъ алкалоидъ—колхицинъ (0,066%); въ сѣменахъ находится также этотъ алкалоидъ (до 0,3%).

Зимовье—промысловая изба, устраиваемая звѣроловами и другими сибирскими промышленниками въ мѣстахъ промысловаго отхода. З. во множествѣ разбросаны по глухимъ сибирскимъ тайгамъ, по тундрамъ и побережью Ледовитаго ок. Они устраиваются обыкновенно въ пунктахъ, служащихъ центрами промысловой дѣятельности артели промышленниковъ; бываютъ обитаемы только въ періодъ самаго промысла, въ остальное время остаются брошенными безъ всякаго охраненія. Во время промысла З. служитъ складочнымъ пунктомъ какъ для провіанта артели, такъ и для ея промысловой добычи. З. также называются станціи на глухихъ таежныхъ, мало проѣзжихъ дорогахъ, чаще всего ведущихъ на золотые промыслы, но иногда соединяющихъ и населенные пункты. Такія З. устраиваются на разстояніи 25—50 и болѣе вер. одно отъ другого. Они служатъ для отдыха пріѣзжающихъ, варки пищи и корма лошадей. З.-станція состоитъ изъ одной избы съ камелькомъ, рѣже съ печью; иногда никѣмъ не охраняется. На пріисковыхъ трактахъ З. часто представляетъ собой небольшое поселеніе изъ 2—3 избъ, въ которыхъ помѣщаются «зимовщики», запасающіе сѣно, овесъ, хлѣбъ и пр. необходимые для пріѣзжающихъ предметы. На болѣе бойкихъ пріисковыхъ трактахъ около такихъ З. возникаютъ постоялые дворы; затѣмъ они понемногу разрастаются и превращаются въ небольшія поселенія. Этого рода З. устраиваются также при рѣчныхъ переправахъ. При заняті Сибири русскими З. устраивались казаками какъ временныя жилища. Нѣкоторыя изъ нихъ, въ особо удобныхъ пунктахъ, укрѣплялись и служили какъ бы передовыми сторожевыми пунктами. Многія изъ нихъ разрослись въ поселенія, иныя впослѣдствіи превратились въ города (Туруханскъ, Енисейскъ).

Зимогены, также профермепты—см. Ферменты.

Зиморовичи (Zimorowicz)—братья, польскіе поэты. Младшій изъ нихъ, Симонъ (1604—1629), первый выдающійся польскій лирикъ, написалъ любовныя пѣсни, такъ назыв. «Roxolanki», отличающіяся непосредственностью поэтическихъ переживаній. Буколическая пѣсня З. создалась подъ вліяніемъ, съ одной стороны, народнаго русинскаго творчества, съ другой—Горація, Анакреонта и польскихъ поэтовъ Шимоновича и Кохановскаго. Старшій братъ, Іосифъ-Вареоломей (1597—1682), начавшій писать гораздо позже и менѣе даровитый, добился путемъ усиленнаго труда значительнаго усовершенствованія и своей поэзіи, и прозы въ многочисленныхъ произведеніяхъ, изъ которыхъ особенно цѣнны историко-политическіе труды, дѣльные и добросовѣстные (1620): «Żywot Kozaków lisowskich», 1622), «Testament luterski» (противъ диссидентовъ) эпическая поэма «Pamiątka wojny tureckiej», прославляющая тяжеловѣсными виршами побѣду подъ Хотиномъ. Въ 1634 г. З. издаетъ по-латыни «Vox Leonis. Vladislai IV» (панегирикъ, посвященный польскому народу и Владиславу IV) и сочиняетъ многочисленные латинскіе гимны. Къ зрѣлому періоду его творчества относится лучшій изъ его польскихъ стихотворныхъ сборниковъ «Sielanki nowe ruskie» (1663), въ которыхъ много общихъ чертъ съ «Roxolank'ами» его брата и много любви къ этому брату. «Kozaczyzna» и «Burda ruska» (1648) даютъ вѣрную характеристику современнаго казачества. Свою дѣятельность З. закончилъ прославленіемъ на латинскомъ яз. родного Львова и его заслуженныхъ мужей. Его исторія Львова: «Leopolis triplex» переведена на польскій яз. въ 1835 г.—См. J. K. Heck, «Żywot J. B. Zimorowicza» (Львовъ, 1893).

Зимородки (Alcedinidae)—семейство птицъ изъ отряда Coraciiformes (Сизоворонковыя). Клювъ большой, четырехгранный, спинка клюва съ ребромъ; голова велика; шея, хвостъ и плюсна коротки; два наружныхъ изъ 3 переднихъ пальцевъ соединены до второго сустава; окраска яркая, большей частью очень красивая. Извѣстно болѣе 150 видовъ, распространенныхъ во всѣхъ частяхъ свѣта, главнымъ образомъ, въ тропикахъ и въ особенности на Зондскихъ о-вахъ и въ Австраліи. Многіе держатся около воды и ловятъ рыбу и другихъ водяныхъ животныхъ, бросаясь въ воду съ размаха. Другіе живутъ въ лѣсахъ. Птенцы З. родятся голыми, но вскорѣ покрываются перьями, одѣтыми чехликами, которые впослѣдствіи спадаютъ. Родъ З. (Alcedo) имѣетъ тонкій клювъ длиннѣе головы съ прямымъ гребнемъ. Гнѣздятся въ отвѣсныхъ берегахъ, въ которыхъ вырываютъ горизонтальныя норы. Летаютъ плохо. Обыкновенный З. (A. ispida L.) сверху зеленоголубого цвѣта, середина спины и надхвостье лазурноголубого, нижняя сторона ржаворыжая, подбородокъ и горло бѣловатые; ноги красныя, клювъ черный, лишь у основанія нижней половинки красный; длина 17 стм. Водится въ Европѣ, начиная съ Ютландіи и прибалтійскихъ губерній, въ зап. Азіи и сѣв. Африкѣ; на югѣ живетъ осѣдло, на сѣв. кочуетъ; живетъ по берегамъ водъ, заросшихъ лѣсомъ или кустарникомъ; сидитъ обыкновенно на вѣткѣ невысоко надъ водою и подстерегаетъ мелкихъ рыбъ и водныхъ насѣкомыхъ. Норы достигаютъ почти 1 м. въ длину; самка кладетъ 6—9 бѣлыхъ яицъ. Вреденъ въ рыбоводствѣ. Относительно З. у древнихъ существовало множество суевѣрій. Изъ З., живущихъ въ лѣсахъ, замѣчательна альціона-великанъ (Dacelo gigantea), водящаяся въ Австраліи и извѣстная среди колонистовъ подъ названіемъ «смѣющійся Иванъ», вслѣдствіе оригинальнаго крика, похожаго на смѣхъ. Окрашена смѣсью бѣлаго и бураго цвѣта; длиною въ 46 стм. Питается пресмыкающимися, насѣкомыми и раками.

Зимрокъ (Simrock), Іосифъ-Карлъ—нѣмецкій поэтъ и филологъ (1802—76). Состоялъ на прусской службѣ, но въ 1830 г., за стихотвореніе: «Die drei Farben», въ которомъ онъ привѣтствовалъ польскую революцію, былъ уволенъ. Былъ въ Боннѣ профессоромъ древнегерманской литературы. Неутомимый изслѣдователь, комментаторъ и реставраторъ германской старины, З. своими превосходными стихотворными пересказами и переводами (съ древне-верхне-нѣмецкаго яз.) всего болѣе содѣйствовалъ ознакомленію нѣмцевъ съ ихъ національнымъ героическимъ эпосомъ. Онъ перевелъ на современный литературный нѣмецкій яз.: «Nibelungenlied» (Б., 1827, 58-е изд., Штутгартъ, 1906); «Der arme Heinrich», Гартмана

фонъ-Аye (3-е изд., 1875); «Gedichte Walthers von der Vogelweide» (Лпц., 8-е изд., 1891); «Parcival und Titurel», Вольфрама фонъ-Эшенбаха (6-е изд., 1883); «Reineke Fuchs» (Франкфуртъ, 2-е изд., 1847); «Der gute Gerhard von Köln», Рудольфа фонъ-Эмса (2-е изд., 1864); «Die Edda» (10-е изд., 1896); «Tristan und Isolde», Готфрида Страсбургскаго (2-е дополн. изд., 1875); «Heliand» (3-е изд., B., 1882); «Beowulf» (Штуттгартъ, 1859); «Der Wartburgkrieg» (ib., 1858); «Lieder der Minnesinger» (Эльберф., 1857); «Narrenschiff», Себастіана Бранта (B., 1872) и мн. др. произведеній средневѣковой германской литературы. Вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ самостоятельно обрабатывалъ матеріалъ, содержащійся въ древне германскихъ сказаніяхъ; таковы его: «Heldenbuch» (Штуттгартъ, 1813—19), эпосъ «Gudrun» (17-е изд., 1906); «Kleines Heldenbuch» (4-е изд., 1883) и «Amelungenlied», обнимающее сказанія цикла Дитриха Бернскаго; введеніемъ къ послѣднему служитъ лучшее поэтическое произведеніе З. — «Wieland der Schmied» (3-е изд., Штуттгартъ, 1851). Сюжетъ «Amelungenlied» заимствованъ изъ Вилькинасаги, но расположеніе матеріала и обработка его всецѣло принадлежитъ З. Стихотворенія З.—въ изданныхъ имъ «Rheinsagen aus dem Munde des Volkes und deutscher Dichter» (10-е изд., 1891); отдѣльно вышли: «Bertha, die Spinnerin» (Франкфуртъ, 1853); «Legenden» (3-е изд., 1876); «Gedichte» (Лпц., 1844; новый сборникъ Штуттгартъ, 1863) и патріотическія «Deutsche Kriegslieder» (B., 1870). З. принадлежитъ къ тѣмъ жизнерадостнымъ «поэтамъ Рейна», въ произведеніяхъ которыхъ отразилась романтическая прирейнская жизнь, полная воспоминаній о сѣдой старинѣ. Основныя черты ихъ—ясное, бодрое міровоззрѣніе и здоровый юморъ. На основѣ старинныхъ изданій З. напечаталъ обработку «Deutsche Volksbücher» (новое изд. Базель, 1886 и сл.; извлеченіе 1869) и возстановилъ въ первоначальной редакціи «Das Puppenspiel vom Doktor Faust» (Франкфуртъ, 1846; нов. изд., 1875). Другіе труды З.: «Die deutschen Sprichwörter»; Die deutschen Volkslieder» (2-е изд., Базель, 1887); «Die Nibelungenstrophe und ihr Ursprung» (Бонпъ, 1858); «Das deutsche Rätselbuch» (3-е изд., Франкфуртъ, 1874); «Deutsche Märchen» (Штуттгартъ, 1864); «Quellen des Shakespeare in Novellen, Märchen und Sagen» (2-е изд., Бонпъ, 1870); «Italienische Novellen» (2-е изд., Гейльброннъ, 1877); «Handbuch der deutschen Mythologie» (Бонпъ, 6-е изд. 1857); «Altdeutsches Lesebuch in neudeutscher Sprache» (Штуттгартъ, 2-е изд., 1884). Собр. избр. сочиненій З. вышло въ 1907.—Ср. Hocker, «Karl S.» (Лпц., 1877); Düntzer, «Erinnerungen an Karl S.» (въ Picks «Monatschrift für die Geschichte Westdeutschlands», Триръ, 1876—79).

Зина — апостолъ изъ числа семидесяти, ученикъ и сотрудникъ апостола Павла, упоминаемый въ посланіи къ Титу (III, 13), гдѣ онъ называется «законникомъ».

Зингеръ (Singer), Павелъ—одинъ изъ вождей германской соціалъ-демократіи (1844—1911). Происходилъ изъ небогатой купеческой семьи; пережилъ бѣдность въ дѣтствѣ и юности; былъ приказчикомъ въ магазинѣ. Затѣмъ вмѣстѣ съ братомъ основалъ мастерскую дамскихъ накидокъ, дававшую ему значительныя средства. Съ конца 60-хъ годовъ принималъ дѣятельное участіе въ политической жизни, принадлежа къ лѣвому крылу прогрессистовъ; въ началѣ 70-хъ годовъ вслѣдъ за Якоби присоединился къ соціалъ-демократической партіи. Съ 1884 г. былъ членомъ берлинской городской думы, гдѣ пользовался значительн. вліяніемъ и работалъ въ особенности по вопросамъ народнаго образованія, и рейхстага, гдѣ часто выступалъ по вопросамъ бюджетнымъ, торговаго права, гражд. права, общей политики и др. Онъ считался знатокомъ наказа рейхстага; къ его замѣчаніямъ «къ порядку дня» всегда прислушивались президенты рейхстага. Въ 1886 г., на основаніи закона о соціалистахъ, былъ высланъ изъ Берлина; въ 1890 г. получилъ право вновь жить тамъ. Былъ фактически безсмѣнно однимъ изъ двухъ предсѣдателей правленія партіи и предсѣдателемъ всѣхъ партійныхъ съѣздовъ (партейтаговъ). Какъ ортодоксальный марксистъ и членъ лѣваго крыла с.-д. партіи, онъ былъ противникомъ аграрной программы, выдвинутой Давидомъ, Фольмаромъ и др., а также участія въ выборахъ въ прусскій ландтагъ. Въ его похоронной процессіи приняли участіе сотни тысячъ людей.

Зингеръ (Singer), Самуилъ — филологъ, профессоръ средневѣковой нѣмецкой литературы и языка (род. въ 1860 г.). Главныя его работы: «Apollonius von Tyrus» (1895); «Die mittelhochdeutsche Schriftsprache» (1900); «Schweizer Märchen» (1903—1906); «Die deutsche Kultur im Spiegel des Bedeutungslehnworts» (1903); «Mittelalter und Renaissance»; «Die Wiedergeburt des Epos» (1910); «Aufsätze u. Vorträge (1912).

Зиндики (искаженіе арамейско-маніхейскаго термина, прилагаемаго къ истому, праведному маніхею)—неопредѣленное названіе для мусульманъ-еретиковъ въ багдадскомъ халифатѣ VIII—IX вв. Обыкновенно З. назывались маніхеи, наружно принявшіе исламъ, или маніхействующіе мусульмане; но не разъ такъ именовались и мусульмане съ наклонностями зороастрійскими, а иногда буддійскіе странствующіе монахи (такъ у Джахыза, въ IX в.). З. содѣйствовали обогащенію арабоязычной халифатской литературы индо-персидскими произведеніями. Въ Басрѣ существовалъ вольнодумный литературно-философскій клубъ зиндикскаго священнослужителя Хаммада Аджрада (казненъ около 778 г.). Изъ халифовъ Махдій (775—785) и его сынъ Харунъ ар-Рашидъ (786—809), подъ давленіемъ правовѣрныхъ мусульманъ, устраивали гоненія противъ З., которыхъ судилъ особый «инквизиторъ по зиндикскимъ дѣламъ» («сахыб аззанадыка»); но при Мамунѣ (813—833) въ интеллигентныхъ халифатскихъ кругахъ Басры, Куфы, Багдада считалось хорошимъ тономъ разыгрывать изъ себя «З.», т.-е. свободомыслящаго.—См. Kremer, «Culturgeschichtliche Streifzüge» (Лпц., 1873); J. Goldziher, «Sâlih und das Zindîkthum während der Regierung des Chalifen al-Mahdi» (въ «Transactions» 9-го съѣзда оріенталистовъ, Л., 1902, т. II, стр. 105 и сл.); R. Nicholson, «A literary history of the Arabs» (Л., 1907, стр. 372—375); А. Крымскій, «Башшаръ ибнъ-Бюрдъ», въ юбилейномъ сборникѣ акад. Ѳ. Е. Корша (М., 1913, «Древности Восточныя», т. IV), и «Абанъ Лахыкый, маніхействующій поэтъ» (М., 1913, 37-й выпускъ «Трудовъ по востоковѣдѣнію» Лазаревскаго Института). *А. Кр.*

Зинднингъ (Sinding), Стефанъ-Абель—выдающійся норвежскій скульпторъ. Род. въ 1846 г.; учился въ Берлинѣ у Альберта Вольфа. Живетъ въ Копенгагенѣ. Произведенія З.—«Материнская любовь», «Рабъ», «Мать земля», «Два человѣка»—отличаются интенсивностью и глубиною выраженія; на ряду съ сильнымъ темпераментомъ въ нихъ чувствуются рѣдкая сила и ясность композиціи.

Зинзары—народность; см. Куцо-валахи.

Зининъ. Николай Николаевичъ—из-

вѣстный русскій химикъ (1812—1880). Учился въ казанскомъ унив., гдѣ на него обратили вниманіе математикъ Лобачевскій и астрономъ Симоновъ. Въ 1837 г. онъ былъ назначенъ адъюнктомъ по каѳедрѣ химіи и посланъ за границу, слушалъ химію у Митчерлиха и Розе въ Берлинѣ, занимался въ то же время у Іоганна Мюллера, Эренберга и Шванна, потомъ у Либиха въ Гессенѣ. Получилъ степень доктора естественныхъ наукъ за диссертацію: «О соединеніяхъ бензоила и объ открытыхъ новыхъ тѣлахъ, относящихся къ бензоиловому ряду» (1840), послѣ чего занялъ въ казанск. унив. каѳедру технологіи. Въ 1847 г. назначенъ профессоромъ химіи въ медико-хирургической академіи, въ которой 12 лѣтъ исполнялъ должность ученаго секретаря и которою два раза временно управлялъ. Былъ ординарнымъ академикомъ Имп. академіи наукъ. При основаніи (въ 1868 г.) русскаго химическаго общества З. избранъ президентомъ его и въ этомъ званіи состоялъ 10 лѣтъ. Послѣ основанія при академіи женскихъ медицинскихъ курсовъ З. читалъ тамъ (1873—74) физику. Онъ изслѣдовалъ на Кавказѣ минеральныя воды, въ Крыму—грязи (1852), устроилъ новую академическую лабораторію (1860). Работы З. относятся къ бензойнымъ соединеніямъ. Въ первой своей статьѣ, напечатанной въ «Liebig's Annalen», въ 1839 г., З. сообщалъ о новомъ, имъ найденномъ способѣ превращенія горько-миндальнаго масла въ бензоинъ (замѣтка, представленная академіи наукъ за два мѣсяца до смерти, посвящена распаденію бензоина при перегонкѣ и нѣкоторымъ превращеніямъ производныхъ бензоина). Въ 1840 г. въ «Liebig's Ann.» помѣщена была вторая статья З. о бензойныхъ соединеніяхъ. Эти работы, въ изложеніи на русскомъ яз., составили докторскую диссертацію З. З. открылъ соединенія горчичнаго масла съ аминами и нашелъ способъ искусственнаго образованія горчичнаго масла независимо отъ Бертело и де-Люка. Въ Казани появились три работы, изъ которыхъ первая (1842) принесла ученому міру извѣстіе о знаменитой реакціи превращенія при помощи сѣроводорода нитросоединеній въ амидопроизводныя—реакціи, занимающей столь важное мѣсто въ лабораторіяхъ и въ производствѣ анилиновыхъ красокъ. Въ этой статьѣ З. описалъ «нафталидамъ» (нынѣ нафтиламинъ) и «бензидамъ», который Фрицше призналъ за анилинъ. Вторая работа касалась «семинафталидама» (нафтилендіамина) и «семибензидама» (фенилендіамина), третья—«бензаминовой» (амидобензойной) кислоты. Въ 1852 г. З. окончилъ работу о соединеніяхъ аминовъ съ горчичнымъ масломъ, о возстановленіи азобензола сѣрнистой кислотой, о полученіи бензидина изъ азооксибензола и о приготовленіи «семинафталидама» въ чистомъ состояніи. Въ 1854 г. появилась работа З. надъ «сочетанными мочевинами», «объ искусственномъ образованіи летучаго масла горчицы», въ 1855 г.—о нѣкоторыхъ тѣлахъ пропиленоваго (аллиловаго) ряда. Этой работой З. установилъ аналогію «пропиленила» съ этиломъ. Съ 1857 по 1860 г. онъ производилъ изслѣдованія ацетилбензоина и бензоилбензоина, нѣкоторыхъ производныхъ нафтолидина и азооксибензида. Съ 1860 г. всѣ работы З. уже относятся къ производнымъ масла горькихъ миндалей и бензоина. Въ 1861 г. З. сообщилъ о введеніи водорода въ органическія соединенія, въ 1862 г.—о гидробензоинѣ, продуктѣ дѣйствія водорода на горько-миндальное масло, о раскисленномъ бензоинѣ. Въ 1863 г. З. описалъ нитробензилъ, въ 1864 г.—дѣйствіе соляной кислоты на азобензидъ, въ 1866 г.—дѣйствіе ѣдкаго кали на бензоинъ въ отсутствіи воздуха, въ запаянныхъ трубкахъ; получилъ лепиденъ дѣйствіемъ соляной кислоты на бензоинъ, и продуктъ его окисленія—оксилепиденъ и обромленія—дибромлепиденъ. Въ 1867 г. въ Парижѣ З. представилъ тамошней академіи и напечаталъ въ ея «Comptes rendus» статью: «О нѣкоторыхъ фактахъ, относящихся къ веществамъ стильбенового ряда». Съ 1870 г. по 1876 г. работы З. направлены на изученіе лепидена и его производныхъ. Послѣдняя его крупная работа посвящена «амаровой кислотѣ и ея гомологамъ». Эти многочисленные труды и открытія З. впервые заставили иностранцевъ отвести почетное мѣсто «русской химіи»; имя З. заняло видное мѣсто въ спискахъ членовъ различныхъ ученыхъ учрежденій. Біографія З. составлена двумя его ближайшими учениками, А. М. Бутлеровымъ и А. П. Бородинымъ, напечатана въ XII т. «Журн. Русск. Ф.-Хим. Общ.»; тамъ же полный списокъ работъ З., печатавшихся преимущественно въ бюллетеняхъ академіи наукъ и въ «Журн. Русск. Ф.-Хим. Общ.».

Зиновій Михайловичъ—псковскій посадникъ, видный дипломатъ. З. участвовалъ въ посольствахъ псковскомъ въ Новгородъ о мирѣ съ нимъ (удачно, въ 1447 г.), псковско-новгородскомъ въ Ящелбицы къ Василію II съ челобитіемъ за Новгородъ (удачно, въ 1456 г.), въ переговорахъ по заключенію перемирія съ ливонцами (1461). Когда въ 1463 г. послѣдніе нарушили этотъ договоръ и напали на псковскую землю, З. въ Псковѣ работалъ надъ организаціей обороны. Сторонникъ сближенія съ Москвою, З. умѣлъ отстаивать передъ нею интересы Пскова, но урѣзываніе псковскихъ вольностей все же шло и при немъ.

Зиновій Отенскій—выдающійся церковный полемистъ и мыслитель XVI в. О жизни его мы знаемъ мало. Онъ былъ ученикомъ Максима Грека и въ связи съ этимъ, быть-можетъ, подвергся опалѣ и ссылкѣ. Съ конца 1520-хъ гг. до конца жизни (1568) онъ жилъ въ глухой Отенской пустыни Новгородской области. Главное сочиненіе З.—«Истины показаніе къ вопрошавшимъ о новомъ ученіи». Оно было порождено ересью Косого и ведено въ формѣ бесѣды съ «крылошанами» сосѣдняго монастыря, смущенными ученіемъ Косого. З. послѣдовательно раскрываетъ ученіе православной церкви о Богѣ, св. Троицѣ, о Сынѣ Божіемъ (Его воплощеніи, страданіяхъ и искупительной миссіи), о почитаніи иконъ, святыхъ, мощей, о церковной обрядности, іерархіи. На ряду съ «Просвѣтителемъ» Іосифа Волоцкаго, «Истины показанія»—самый ранній оригинальный и систематическій русскій богословскій трактатъ, представляющій притомъ шагъ впередъ по сравненію съ «Просвѣтителемъ». З. проявляетъ большую начитанность въ Свящ. Писаніи и святоотеческой литературѣ. Въ своихъ разсужденіяхъ онъ оказывается искуснымъ экзегетомъ и оригинальнымъ мыслителемъ; онъ не нагромождаетъ цитатъ, не «глаголетъ» только «отъ писанія», но прибѣгаетъ къ аргументамъ отъ разума, заимствованнымъ, напр., изъ области естествознанія: такъ, въ вопросѣ о бытіи Бога З. использовалъ извѣстные аргументы физико-телеологическій, космологическій (съ естественно-научными примѣрами) и историко-этнографическій (consensu gentium), съ примѣрами, имѣвшими для русскихъ людей интересъ актуальности. Въ ученіи о Троицѣ З. пользуется извѣстной въ патристикѣ аналогіей между нею и человѣкомъ, въ которомъ онъ различаетъ умъ, слово и дыханіе. Въ экзегетикѣ, на ряду съ совершенно правильными попытками истолковывать отдѣльные тексты въ связи со всѣмъ содержаніемъ книги и съ

привлеченіемъ историческаго комментарія, З. отдастъ дань вѣку, уснащая свое изложеніе натянутыми, чисто-схоластическими аллегоріями и произвольными толкованіями. Кромѣ того, З. прибѣгаетъ къ остроумію въ средневѣковомъ вкусѣ, утверждая, напр., что ученіе Косого уже потому ложно, что онъ «косой», или прибѣгаетъ къ экскурсамъ въ область его біографіи, чтобы, запятнавъ нравственную репутацію Косого, подорвать его догматическія мнѣнія. Стиль З. мѣстами живой и воодушевленный, но нерѣдко наблюдается безвкусіе, тяжеловѣсность и натянутость изложенія. З., несомнѣнно, испыталъ на себѣ образовательное вліяніе Максима Грека, но въ рѣшеніи двухъ важнѣйшихъ вопросовъ русской церковной жизни XVI в. (монастырскія имѣнія, отношеніе къ еретикамъ) онъ не раздѣлялъ взглядовъ учителя, будучи близокъ къ іосифлянамъ: онъ стоитъ за сохраненіе монастырями ихъ вотчинъ, а также за самыя лютыя преслѣдованія еретиковъ: они «волки», на которыхъ не распространяется заповѣдь о любви къ ближнимъ. «Истины показаніе» важно какъ богатѣйшій, хотя и пристрастный, источникъ для исторіи ереси Косого и любопытный показатель умственнаго уровня церковной интеллигенціи эпохи Грознаго. Кромѣ «Истины показанія», уцѣлѣли два слова З. на открытіе мощей святителя Никиты и еп. Іоны. Первое замѣчательно чутьемъ природы, второе—полнымъ жизни и огня гнѣвнымъ изображеніемъ насилія «владущихъ» русской землей и ея бѣдствій. З. приписывается еще, на довольно вѣскихъ основаніяхъ, догматическое «Многословное посланіе на зломудріе Косого», вызванное пропагандой послѣдняго въ Литвѣ. Автографъ «Истины показанія» хранится въ Публичной библіотекѣ. «Истины показаніе» издано въ «Прав. Собесѣд.» и отд. (Казань, 1863), «Многословное Посланіе»—въ «Чт. Моск. О-ва Ист. Др.» (1880, № 2 и отд. М., 1880).—См. Ѳ. Калугинъ, «З., инокъ отенскій» (СПБ., 1894). *А. Ел*—чъ.

Зиновій Сидоровичъ—псковскій посадникъ. Военная и дипломатическая дѣятельность З. падаетъ на время ликвидаціи новгородской свободы и нѣсколько лѣтъ передъ нею. Расправа съ Новгородомъ задержала на время паденіе Пскова, искусно подготовлявшееся дипломатіей Іоанна III. З. безуспѣшно боролся съ нею. Въ 1478 г. онъ былъ вынужденъ идти на ряду съ другими во главѣ псковскихъ войскъ на Великій Новгородъ. Сознавая необходимость ладить съ Москвою, З. склонялъ Псковъ на уступки. Одною изъ такихъ невольныхъ уступокъ псковскихъ политиковъ была подмѣна смердьей грамоты въ интересахъ московской власти и смердовъ. Повидимому, въ связи съ охватившими тогда Псковъ волненіями стоитъ разграбленіе двора З. (1483—4). Вскорѣ, однако, псковичи обратились къ нему для улаженія дѣла, и онъ, въ числѣ другихъ, добылъ Пскову прощеніе Іоанна на тяжелыхъ условіяхъ (1486). З. участвовалъ также въ дипломатическихъ переговорахъ съ Литвою (1471) и нѣмцами (1474; заключеніе выгоднаго для Пскова мира при московской поддержкѣ).

Зиновьевъ, Алексѣй Зиновьевичъ—филологъ (1801—84). Окончивъ словесное отдѣленіе» московскаго университета, З. преподавалъ латинскій и русскій яз. въ московскомъ благородномъ пансіонѣ. Къ этому періоду относится его занятія съ Лермонтовымъ. Защитивъ магистерскую диссертацію («О началѣ, ходѣ и успѣхахъ критической росс. исторіи», М., 1827). З. былъ назначенъ «профессоромъ россійскаго краснорѣчія и словесности, древн. яз.» въ ярославскомъ демидовскомъ лицеѣ; позже былъ профессоромъ русской словесности въ Лазаревскомъ институтѣ восточныхъ языковъ. Главные его труды: «Учебная книга латинскаго языка» (М., 1829); «Основанія русской стилистики» (М., 1839); «Историческій очеркъ Лазаревскаго института восточ. языковъ» (СПБ., 2-е изд. 1863). Переводъ «Потерянный рай» Мильтона (2-е изд. 1871). По смерти З. изданъ его оригинальный трудъ: «Римскія древности. Описаніе общественной и частной жизни древнихъ римлянъ» (М., 1884 и 1887).

Зиновьевъ, Григорій Терентьевъ—иконописецъ, ученикъ Симона Ушакова. Въ 1670 г. опредѣленъ въ Оружейную палату жалованнымъ иконописцемъ. Въ собраніи гр. Строгонова находится Денсусъ его работы съ подписью. Имъ же обновленъ въ 1700 г. образъ Спаса на престолѣ въ Успенскомъ соборѣ, въ Москвѣ.

Зиновьевъ, Дмитрій Никитичъ—писатель. Первый изъ числа мѣстныхъ жителей занялся изученіемъ исторіи и древностей Казанской губ. Написалъ: «Топографическое описаніе Казани и его уѣзда» (М., 1788); «Михельсонъ въ бывшее въ Казани возмущеніе» (М., 1807); «Набатъ по случаю войны съ французами» (Казань, 1807). Основалъ газету «Казанскія Извѣстія» (1811), вскорѣ перешедшую «помимо воли издателя», къ мѣстному университету. Неудачно выступилъ какъ беллетристъ въ повѣсти «Торжество добродѣтеля etc.» (1791).

Зиновьевъ, Иванъ Алексѣевичъ—дипломатъ. Род. въ 1835 г. По окончаніи курса въ лазаревскомъ институтѣ восточныхъ языковъ служилъ въ моск. главн. арх. м-ва иностр. дѣлъ, затѣмъ въ департ. внутр. сношеній того же министерства. Въ 1855 г. получилъ степень магистра восточныхъ языковъ. Занималъ разныя дипломатическія должности на Востокѣ. Во время Закаспійской экспедиціи 1880—81 гг. З., въ качествѣ посланника при шахѣ персидскомъ, оказалъ цѣнныя услуги ген. Скобелеву и содѣйствовалъ успѣшному окончанію переговоровъ съ персидскимъ правительствомъ по проведенію между Персіей и Закаспійской обл. границы, которая дала Россіи возможность довершить умиротвореніе туркменскихъ степей. Въ 1883 г. З. занялъ постъ директора азіатскаго департамента м-ва иностранныхъ дѣлъ; въ 1887 г. велъ переговоры съ англійскимъ комиссаромъ объ установленіи границъ Афганистана. Съ 1897 до 1909 г. былъ посломъ въ Константинополѣ; теперь членъ государственнаго совѣта. Его труды: «Афганское разграниченіе» (1886; сборн. докум.); «Россія, Англія и Персія» (1912; критика англо-русскаго соглашенія 1907 г.).

Зиновьевъ, Николай Алексѣевичъ—государственный дѣятель. Род. въ 1839 г. Окончилъ курсъ лазаревскаго института восточныхъ языковъ. Былъ губернаторомъ въ разныхъ губерніяхъ, въ 1902—04 гг. товарищемъ мин. вн. д. при Плеве, завѣдывалъ дѣлами мѣстнаго хозяйства. Въ этой должности провелъ реформу городового управленія гор. Петербурга (законъ 1903 г.); обревизовалъ земскія учрежденія Московской и Курской губ., отмѣтивъ при этомъ опасность, представляемую третьимъ элементомъ. Съ 1904 г. членъ государственнаго совѣта.

Зиновьевъ, Николай Васильевичъ—генералъ-адъютантъ (1801—82). Въ 1828 г. участвовалъ въ осадѣ кр. Варны. Въ 1844 г. назначенъ директоромъ пажескаго корпуса. Въ 1849 г. ему повелѣно состоять при великихъ князьяхъ Николаѣ, Александрѣ и Владимірѣ Александровичахъ. Въ

1868 г. предсѣдательствовалъ въ комиссіи, учрежденной, подъ покровительствомъ наслѣдника цесаревича, для доставленія пособій пострадавшимъ отъ неурожая 1867 г. Былъ первымъ предсѣдателемъ учрежденнаго въ С.-Петербургѣ, въ 1870 г., общества земледѣльческихъ колоній и исправительныхъ пріютовъ для малолѣтнихъ преступниковъ.

Зиновьевъ, Павелъ Алексѣевичъ—композиторъ и писатель о музыкѣ (1844—88). Музыкальное образованіе получилъ у А. Герке и Лешетицкаго; былъ профессоромъ игры на фортепіано въ петербургской консерваторіи. Составилъ «Біографическій словарь современныхъ музыкальныхъ дѣятелей» (1888). Написалъ нѣсколько фортепіанныхъ пьесъ (тарантелла, этюдъ на русскую тему, Pensée fugitive) и романсовъ.

Зиновьевы—русскіе дворянскіе роды. Родоначальникъ старѣйшаго изъ нихъ, литовскій дворянинъ Александръ Зеновичъ, выѣхалъ въ 1392 г. изъ Литвы въ Москву. Многіе изъ его потомковъ были стольниками, стряпчими и воеводами. Николай Ивановичъ З. (1706—73) былъ комендантомъ петербургской крѣпости. Степанъ Степановичъ З. (ум. въ 1764 г.) былъ при Екатеринѣ II посланникомъ въ Испаніи. О Николаѣ Васильевичѣ З. см. выше. Родъ З. внесенъ въ VI ч. родосл. кн. Новгородской, Орловской, Полтавской и С.-Петербургской губ. *В. Л.*

Зинтенисъ (Sintenis), Карлъ-Фридрихъ-Фердинандъ — извѣстный нѣмецкій юристъ-романистъ (1804—68), профессоръ гиссенскаго университета. Въ 1850 г. засѣдалъ въ эрфуртскомъ парламентѣ. Главное сочиненіе З., пользовавшееся большимъ вліяніемъ на практикѣ: «Das praktische gemeine Zivilrecht» (1844—51, 3-е изд. 1868—69). Написалъ еще: «Handbuch des gemeinen Pfandrechts» (1836). Вмѣстѣ съ другими предпринялъ въ 1829 г. и первый полный переводъ «Corpus juris civilis» (1830—34) и въ извлеченіи «Corpus juris canonici» (1834—39). *А. Г.*

Зи(і)ньківскій, Трофимъ Авраамовичъ—писатель (по-малорусски), подъ псевдонимами «Певный» и «Звиздочетъ». Род. въ 1861 г. Окончилъ курсъ въ военно-юридической академіи; вскорѣ послѣ того скончался. Перевелъ на малорусскій языкъ разсказъ Щедрина «Заяцъ», издалъ (въ 1889 г.) двѣ оригинальныхъ повѣсти, подъ заглавіемъ «Малюнки справжняго життя», и напечаталъ въ «Правдѣ» (1890 и 1891 г.) «Національне питання въ Россіи», «Шевченко въ свитли европейской критики» и др. Собраніе сочиненій З., съ біогр.: «Писання Трохима З.» (Львовъ, 1893).

Зиньковцы—м. Подольской губ., предмѣстье гор. Каменецъ-Подольска. Упоминается въ 1549 г. Здѣсь жили евреи, которымъ было запрещено селиться въ Каменецъ-Подольскѣ. Жит. 1500.

Зиньковъ—м. Подольской губ., Летичевскаго у. Жит. 8 т. Древняя церковь, построенная въ 1521 г. Слѣды бывшаго замка. Торговый пунктъ. Центръ горшечнаго кустарнаго производства и добыванія подол. фосфоритовъ. О-во взаимнаго кредита, ссудо-сберегательное товарищество.

Зинетъ (Ζιποίθης, Зипитъ, Зибои)—первый изъ царей виѳинскихъ (см. Виѳинія, X, 876). Онъ унаслѣдовалъ правленіе отъ своего отца Баса, управлялъ Виѳиніей съ 326 по 279 г. Ему удалось удержаться во время войнъ діадоховъ и даже увеличить свои владѣнія. Послѣ битвы при Ипсѣ Лисимахъ сдѣлалъ попытку покорить Виѳинію, но З. разбилъ на голову двухъ его полководцевъ и самого царя и послѣ этой побѣды принялъ титулъ царя. Эра виѳинскихъ царей, которую мы встрѣчаемъ на монетахъ Никомеда II и его преемниковъ, и которую принялъ Митридатъ Евпаторъ, царь Понта, начинается съ осени 297 г. См. Th. Reinach, «Trois royaumes de l'Asie Mineure» (Rev. num., 3-ième série, V, 1887). Въ войнѣ съ Антіохомъ на голову разбилъ полководца его Патрокла (280).

Зирганова (Зирганъ)—дер. Уфимской губ., Стерлитамакскаго у. Жит. 4291, въ томъ числѣ 1434 татаръ; мечеть. Торговый пунктъ; базары.

Зиссерманъ, Арнольдъ Львовичъ—писатель (1824—1897). Состоя въ гражданской службѣ на Кавказѣ, участвовалъ во многихъ военныхъ экспедиціяхъ, исполняя, между прочимъ, «миссіонерскія» порученія, по поводу возстановленія православія среди отпавшихъ осетинъ. Еще въ 40-хъ годахъ З. становится бытописателемъ Кавказа и лѣтописцемъ завоеванія его. Началъ писать въ «Кавказѣ» «Письма съ линіи». Въ 50-хъ годахъ, не прекращая корреспонденцій съ театра войны, онъ печатаетъ въ «Современникѣ», потомъ въ «Русскомъ Вѣстникѣ», «Московскихъ Вѣдомостяхъ» и «Русскомъ Архивѣ» статьи военно-историческаго характера и воспоминанія, которыя дополняются замѣтками его въ «Русской Старинѣ». Главные труды З.: «25 лѣтъ на Кавказѣ» (2 части, СПБ., 1879); «Исторія 80-го пѣхотнаго Кабардинскаго кн. Барятинскаго полка» (3 т., СПБ., 1881); «Біографія фельдмаршала князя А. И. Барятинскаго» (М. 1889—91). Поселясь въ деревнѣ, онъ написалъ «Дрезденскія письма»(«Русск. Обозр.», 1893, кн. 9, и 1894, кн. 3 и 4).—Ср. «Русск. Арх.», 1896, кн. I, и 1897, кн. III, и «Историч. Вѣстн.», 1897, т. 70. *Пав. Рос—въ.*

Зихель (Sichel), Паѳанаилъ — нѣмецкій историческій и портретный живописецъ (род. въ 1844 г.). Учился въ берлинской академіи, работалъ преимущественно въ Берлинѣ, являясь представителемъ развившагося послѣ французской войны «салоннаго» искусства во вкусѣ разбогатѣвшей буржуазіи. Среди историческихъ картинъ его выдаются «Марія Стюартъ», «Филиппъ II», «Франческа ди Римини», «Кардиналъ Гизъ».

Зичи (Zichy zu Zich и Vásonykeö)—венгерская дворянская семья, извѣстная съ XIII в., въ XVIII в. возведенная въ графское достоинство, давшая длинный рядъ выдающихся дѣятелей. Болѣе извѣстны: 1) Фердинандъ З. (1783—1862), фельдмаршалъ-лейтенантъ, комендантъ Венеціи; 22 марта 1848 г. сдался инсургентамъ, за это военнымъ судомъ приговоренъ къ 10 годамъ крѣпости. Въ 1851 г. помилованъ.—2) Эденъ (1809—1848), во время венгерской революціи 1848 г. стоялъ на сторонѣ австрійцевъ, вторгнувшихся въ Венгрію, взятъ въ плѣнъ инсургентами, преданъ ими военному суду, на которомъ предсѣдательствовалъ Гергей, и казненъ.—3) Іосифъ, род. въ 1841 г.; въ 1872—1874 г. венгерскій министръ торговли въ кабинетѣ Слави, въ 1874—75 г. министръ общественныхъ работъ въ кабинетѣ Битто; позднѣе много путешествовалъ по Азіи и оставилъ нѣсколько описаній пустыни Гоби и др.—4) Эдмундъ (1811—1894), собиралъ предметы искусства и памятники исторіи; основалъ восточный музей въ Вѣнѣ.—5) Евгеній, сынъ предыдущаго (1837—1906). Стоялъ во главѣ нѣсколькихъ организованныхъ имъ экспедицій для изслѣдованія въ географическомъ, этнографическомъ, лингвистическомъ, историческомъ, зоологическомъ и др. отношеніяхъ Кавказа, Сибири, Китая и др.; издалъ «Voyage au Caucase et en Asie Centrale» (Пештъ, 1897), и «Dritte asiatische Forschungsreise des Grafen Z.» (по-нѣмецки и мадьярски, Пештъ и Лпц., 1900—5).—

6) Фердинандъ (1829—1911). Въ 1863 г. за преступленіе печати приговоренъ къ тюрьмѣ и лишенію дворянства, въ 1867 г. возстановленъ въ правахъ; депутатъ венгерскаго рейхстага, сперва сторонникъ Деака, въ 80-хъ годахъ основатель и лидеръ католической народной партіи, стоявшей въ рѣшительной оппозиціи церковнымъ реформамъ министерства Векерле 1892—94; въ 1906—10 г. поддерживалъ коалиціонный кабинетъ Векерле. — 7) Сынъ его, Аладаръ (род. въ 1861 г.), депутатъ, членъ католической народной партіи, въ 1906—10 г. министръ при особѣ императора въ коалиціонномъ министерствѣ Векерле.—8) Геза (род. въ 1849 г.), композиторъ и поэтъ. 15 лѣтъ потерялъ вслѣдствіе несчастнаго случая правую руку. Это не помѣшало ему сдѣлаться замѣчательнымъ піанистомъ, игравшимъ только лѣвой рукой. Писалъ этюды для одной лѣвой руки (къ которымъ Листъ написалъ предисловіе), хоры, романсы, оперы («Alar» шла въ Пештѣ, Карлсруэ и Берлинѣ; «Meister Roland» и «Nemo» въ Пештѣ). Написалъ интересныя воспоминанія.

Зичи (Zichy), Михаилъ Александровичъ—рисовальщикъ и живописецъ (1829—1906), родомъ изъ Венгріи. Учился въ вѣнской акад. худ. Заслуживъ извѣстность выставленными въ Вѣнѣ картинами: Выздоравливающая дѣвушка молится передъ образомъ Богоматери», «Умирающій рыцарь», «Заколачиваніе гробика ребенка» (въ будапештскомъ муз.), былъ приглашенъ вел. княг. Еленою Павловною въ преподаватели рисованія и живописи къ ея дочери, вел. княжнѣ Екатеринѣ Михаиловнѣ. Вскорѣ ему пришлось отказаться отъ учительства и снискивать средства къ жизни изготовленіемъ рисунковъ для продажи и ретушированіемъ свѣтописныхъ портретовъ. Улучшеніемъ своего положенія З. обязанъ Теофилю Готье, посѣтившему въ 1858 г. Петербургъ. Въ книгѣ «Voyage en Russie» Готье посвятилъ З. цѣлую главу, чѣмъ значительно поднялъ его репутацію въ глазахъ русской публики. Съ 1859 по 1873 г. З. былъ придворнымъ живописцемъ и въ это время исполнилъ множество рисунковъ, изображающихъ различныя происшествія придворной жизни, сцены императорской охоты, карикатуры на людей, близкихъ ко двору (наход. по большей части въ императорскихъ дворцахъ и альбомахъ высочайшихъ особъ). Имъ воспроизведены въ акваряляхъ главные эпизоды коронованія имп. Александра II, за которые онъ получилъ званіе академика. Въ 1874 г. З. уѣхалъ въ Парижъ, гдѣ написалъ картину: «Австрійская императрица Елизавета возлагаетъ вѣнокъ на гробъ Деака», и помѣщалъ рисунки въ иллюстрированныхъ изданіяхъ. Съ 1880 г. З. опять въ Россіи и трудится въ качествѣ рисовальщика-хроникера церемоній, развлеченій и семейныхъ событій высочайшаго двора. Изъ его произведеній выдаются еще рисунки: «Мессія и Лютеръ въ Вартбургѣ», «Человѣкъ между разумностью и глупостью», «Еврейскіе мученики», «Флорентійская оргія», «Смерть царя Канданла», «Земля еси и въ землю возвратишься», «Тамара и Демонъ» (на поэму Лермонтова), «Ростовщикъ», «Бернардъ Палиссп», «Послѣднія минуты Вертера», «Проектъ театральнаго занавѣса для Аничковскаго дворца». Произведенія З. находятся въ музеѣ Александра III и въ Третьяковской галлереѣ.

Зіаддинъ — гор. въ Бухарѣ, при арыкѣ Нарпаѣ, питающемся водами р. Зеравшана, ст. Средне-Азіатской ж. д.; административный и торговый центръ бекства З. 5000 жит.

Зіаилъ (Зіаелъ, Зеилъ)—царь виѳинскій (см. Виѳинія, X, 876 сл.), сынъ Никомеда I. Изгнанный и лишенный наслѣдства отцомъ, З. нашелъ убѣжище у царя Арменіи. Послѣ смерти отца въ 260 г. онъ вторгся въ Виѳинію и овладѣлъ престоломъ, побѣдивъ своихъ сводныхъ братьевъ. Онъ продолжалъ начатыя отцомъ завоеванія, занялъ гор. Крезу въ Пафлагоніи и основалъ гор. Зенлу въ Каппадокіи. Дочь свою онъ выдалъ за Антіоха Іеракса. Свои войны онъ велъ съ помощью галльскихъ наемниковъ, но былъ убитъ въ 235 г. ихъ вождями, когда онъ самъ задумалъ умертвить ихъ. Въ его царствованіе Виѳинія достигла на Востокѣ своихъ позднѣйшихъ границъ. Сохранилось нѣсколько монетъ съ его именемъ Ζιαήλας.

Зіаратъ—вершины въ кавказскомъ краѣ: 1) въ Александропольскомъ у., Эриванской губ., выс. 3076 м.—2) Карягинскаго у., Елисаветпольской губ., 2496 м.—3) Вершина Ахалцыхскаго у., Тифлисской губ., 2211 м.—4) На границѣ Шушинскаго, Карягинскаго и Зангезурскаго уу., къ ЮВ отъ гор. Шуши, 2495 м.

Зіегенитъ—минералъ, представляющій собой богатый никкелемъ кобальтовоникелевый колчеданъ.

Зіяриды — южно-каспійская династія X—XI вв.—См. Персія.

Злаки (Gramineae Juss.)—одно изъ самыхъ обширныхъ и полезныхъ для человѣка семействъ растеній. Сюда относится около 3500 видовъ, но, вѣроятно, ихъ въ природѣ больше. Это преимущественно травы и притомъ многолѣтнія; древовидныхъ или кустарныхъ мало, а какія есть, тѣ растутъ въ жаркихъ и теплыхъ странахъ. Стебли у всѣхъ состоятъ изъ колѣнъ (междоузлій), соединенныхъ между собой узлами, чрезвычайно рѣзко выраженными и вздутыми. Колѣна у огромнаго большинства полыя, а внутри узловъ имѣются весьма плотныя перегородки, такъ что стебель представляетъ трубку, отъ мѣста до мѣста перегороженную и узловатую на мѣстахъ, гдѣ помѣщены перегородки; этимъ достигается большая прочность при возможно меньшей затратѣ матеріала. Такой стебель есть типическая соломина (culmus). У рѣдкихъ З. стеблевыя колѣна не полыя, а выполнены рыхлою тканью съ тонкими пучками; это замѣчается, напр., у кукурузы, у сахарнаго тростника, у сорго и нѣкоторыхъ другихъ. У древовидныхъ, какъ, напр., у бамбуковъ, колѣна тоже полыя, а перегородки необыкновенно прочны и толсты. Корни у З. всегда вторичные, ибо главный корень или едва развивается, или рано замираетъ по прорастаніи, замѣняясь боковыми, образующими болѣе или менѣе крупный пучекъ сравнительно тонкихъ корешковъ, выступающихъ изъ подъ наружныхъ слоевъ ткани стеблевого основанія, изъ нижнихъ узловъ. Развѣтвленіе З. происходитъ у травянистыхъ или изъ подземнаго корневища, или изъ нижнихъ узловъ, воздушная часть стебля по большей части не развѣтвляется. У древовидныхъ бываетъ богатое развѣтвленіе, но вѣтви, старѣясь, отваливаются, такъ что стволы представляются, напр. у бамбуковъ, обнаженными до половины или и выше. Листья З. всегда снабжены трубчатыми влагалищами, начинающимися отъ нижней части узловъ и обхватывающими колѣно до значительной высоты. Эти влагалища рѣдко бываютъ совершенно цѣльными; въ большинствѣ случаевъ они на противоположной листу сторонѣ отверсты, но, однако, края ихъ другъ на друга находятъ такъ, что они плотно прилегаютъ къ стеблю. Отъ такого влагалища отходитъ непосредственно пластинка листа. Она у большинства ленточообразная и не шире окружности стебля, у нѣкоторыхъ

даже уже, у рѣдкихъ шире, какъ, напр., у проса. По большей части, плоская, но у сухолюбивыхъ, напр., степныхъ, З. она свернута трубочкой на себя, въ видѣ прутика, что препятствуетъ излишнему испаренію (ковыль, бѣлоусъ). На границѣ между пластинкою и влагалищемъ замѣчается тонкій и короткій отростокъ, помѣщенный, слѣдовательно, между листомъ и стеблемъ и называемый **язычкомъ** (lingula); онъ или тонокъ и полупровраченъ, или содержитъ не только малоразвитые сосудисто-волокнистые пучки, но даже хлорофиллъ. Подъ язычкомъ замѣчается поперечная полоска болѣе блѣдная и тонкая, чѣмъ остальная часть листа, представляющая вдавленіе, обращенное вогнутостью къ сторонѣ стебля. Эта полоска позволяетъ листу отгибаться въ сторону. У немногихъ имѣется, какъ у бамбуковъ, настоящій черешокъ. На краю листья часто усажены незамѣтными глазу жесткими зубчиками, придающими имъ на ощупь шероховатость и даже иногда рѣжущую способность. Соцвѣтія З. весьма разнообразны, но основою каждаго служитъ такъ назыв. **колосокъ** (spicula). Его легко изучить, напр., у овса, гдѣ онъ сравнительно крупенъ. Колосокъ представляетъ собою короткую вѣточку, на которой сидятъ нѣсколько чешуевидныхъ листиковъ. У овса такихъ чешуй 4, помѣщенныхъ въ 2 ряда и между собою чередующихся. Нижнія пусты и сближены (ихъ назыв. **кроющими**), 2 верхнія имѣютъ въ своихъ углахъ по цвѣточку и называются наружными **цвѣточными**; каждый цвѣточекъ снабженъ, кромѣ того, своею чешуйкою, находящеюся противъ наружной и называемой **внутренней** цвѣточной. Кроющія чешуи настолько крупнѣе остальныхъ, что совершенно замыкаютъ весь колосокъ, когда онъ не раскрытъ. Въ овсяномъ колоскѣ есть еще третій цвѣточекъ, сидящій выше остальныхъ, но онъ недоразвитъ. У другихъ З. цвѣтовъ въ колоскахъ бываетъ меньше или больше. У нѣкоторыхъ, напр., у бѣлоуса, только одинъ, у другихъ до 10 (манникъ) и больше. Величина и развитіе чешуй, входящихъ въ составъ колоска, весьма различны: у нѣкоторыхъ развивается только одна кроющая чешуя (плевелъ), у другихъ число ихъ увеличивается. Колоски, въ свою очередь, соединяются въ видѣ сложныхъ соцвѣтій, каковы: простой колосъ (плевелъ), сложный колосъ (пшеница, рожь), султанъ или колосообразная метелка (тимофейка), раскидистая метелка (полевица). Наружныя цвѣточныя чешуи часто несутъ на оконечности или со спинки болѣе или менѣе длинныя **ости**, придающія соцвѣтіямъ своеобразный, пушистый видъ; особенно длинны пушисто-волосатыя ости обыкновенной ковыли. Самые цвѣты З. мелки и, по большей части, двуполые, хотя у рѣдкихъ они однополые, какъ у кукурузы. Цвѣтокъ З. состоитъ изъ 3 тычинокъ, пыльники которыхъ висятъ на тонкихъ и нѣжныхъ нитяхъ, и изъ одногнѣздой завязи, несущей 2 рыльца или раздвоенный вверху столбикъ. Рыльца имѣютъ различное опушеніе, характерное касательно разныхъ родовъ. При такомъ цвѣткѣ имѣются обыкновенно 2, рѣдко 3 нѣжныхъ пленочки, считающихся за околоцвѣтникъ. Сѣмяпочка одна. У рѣдкихъ З. тычинокъ 6 (рисъ) или только 2 (пахучій колосокъ). Плодъ З. принимается въ общежитіи за ихъ сѣмя—это зерно или зерновка, единственное сѣмя плотно приросло и слито съ сѣменемъ, главную массу котораго составляетъ мучнистый бѣлокъ; у нѣкоторыхъ бамбуковыхъ плодъ ягодообразный. Такъ, у Melocanna bambusoides Trin. плодъ съ крупное яблоко и употребляется въ пищу.—I. **Полусемейство**. Просовыя (Panicoideae R. Br.). Цвѣтки въ колоскахъ развиваются отъ верхушки къ основанію. Въ каждомъ колоскѣ, по большей части, 2 цвѣтка, изъ которыхъ нижній не дорастаетъ, являясь пустоцвѣтомъ или мужскимъ. Распространены преимущественно въ жаркихъ странахъ. Роды: Рисъ—Oryza L., Водяной рисъ—Hydrorygum Link, Zizania L., Ehrharta Thunb. Канареечникъ, канареечное сѣмя—Phalaris L., Чаполочь—Hierochloa Gmel., Пахучій колосокъ—Anthoxanthum L., Кукуруза—Zea L., Euchlaena Schrad., Іовы или Богородицыны слезки—Coix L., Сахаръ—Saccharum L., Аланга-Аланга—Imperata Cyr., Сорго или гоми, за Кавказомъ, Просо—Panicum L., Росичка—Digitaria Scop., Щетинникъ—Setaria P. B., Paspolum L., Olyra L., Pennisetum P. B.—II. **Полусемейство** (Poëideae R. Br.). Колоски содержатъ отъ 1-го до большого числа цвѣтовъ, которые развиваются отъ основанія къ центру, такъ что недоросшими цвѣтами являются верхушечные. Распространены больше въ умѣренныхъ странахъ. Роды: Cynodon Rich., Chloris Rich., Элейзине—Eleusine G., Beckmannia Host., Боръ—Milium L. Ковыль—Stipa L.—съ подродомъ Lasiagrostis Link., Aristida L., Арженецъ или Тимофейка — Phleum L., Ватлачики или Лисехвостникъ—Alopecurus L., Полевица—Agrostis L., Вейникъ—Calamagrostis Ad., Овесъ—Avena L., Луговикъ—Aira L., Triodia R. Br., Сеслерія—Sesleria Scop., Echinaria Desf., Тростникъ—Arundo L., Камышъ—Phragmites Trin, Molina Echrb., Gynerium H. et B., Перловникъ—Melica L., Келерія—Koeleria Pers., Трясунка—Briza L., Мятликъ—Poa L., Манникъ—Glyceria R. Br., Овсяница—Festuca L., Костеръ—Bromus L., Бамбукъ—Bambusa Schreb., Arundinaria Rich., Пшеница—Triticum L., Рожь—Secale L., Эгилопсъ—Aegilops L., Ячмень—Hordeum Mönch., Плевелъ—Lolium L., Бѣлоусъ—Nardus L. Всѣхъ до сихъ поръ извѣстныхъ З. 300 родовъ и около 3500 видовъ, распространенныхъ по всему земному шару и подъ всѣми климатами.

Златарица—дер. въ Болгаріи, въ 20 км. отъ Тырнова. 23—24 ноября 1877 г. турки (Керимъ-паша) были атакованы и разбиты русскими.

Златаричъ (Zlatarić), Дминко—дубровницкій поэтъ, одинъ изъ видныхъ представителей «младшей школы» въ литературѣ и хорватскаго гуманизма (1558—1610). Окончилъ падуанскій унив. и былъ «ректоромъ артистовъ», т.-е. студентовъ юристовъ. Вернувшись въ Дубровникъ, занимался торговлей. Любовныя пѣсни З. въ серіи «Pjesni razlike» хорошо передаютъ сложныя душевныя переживанія, хотя не свободны еще отъ трубадурской техники и напоминаютъ пѣсни Ранына. З. перевелъ и частью переработалъ «Электру» Софокла; перевелъ также «Аминту» Тассо (имя героя передѣлано на славянское «Ljubomir», а фея-вила называется Дубровкой). Въ приложеніи къ оригинальнымъ «Pjesni i smrt od razlicijeh» (Венеція, 1597) З. напечаталъ образцовый переводъ «Любви Пирама и Тизбы» Овидія. Сочиненія З. изданы въ XXI т. «Stari pisci hrvatski» (Загребъ, 1899), съ предисловіемъ П. Будмани.—См. Д. Живаловићъ, «Цвијета Зузорићева и Д. З.» («Бранково Коло», 1900, XXIII—XXIV и отд. Карловцы, 1900); A. Pavić, «Prilog k historiji dubr. hrv. književnosti» («Rad» Южнослав. Акад., XXI, 1875); M. Rešetar, «Zlatarić's Uebersetzung des Aminta» («Archiv f. slav. Phil.», XXIV, 1902).

Златарскій, Василій Николаевичъ—выдающійся болгарскій историкъ, профессоръ софійскаго унив., докторъ славянской филологіи харьковскаго унив. Род. въ 1866 г.; окончилъ историко-фило-

логическій факультетъ петербургскаго унив. Послѣ командировки въ Германію, съ 1895 г. читалъ лекціи въ высшемъ училищѣ въ Софіи, затѣмъ преобразованномъ въ университетъ, гдѣ занимаетъ каѳедру болгарской исторіи. Состоитъ членомъ болгарской академіи наукъ и членомъ-корреспондентомъ петербургской академіи. Строго критическіе труды З. касаются преимущественно древ. исторіи Болгаріи: «Писмата на цариградския патр. Николая Мистика» («Сборн.» болг. мин. нар. просв., X—XII); «Писмата на визант. имп. Романъ Лакапина» (тамъ же, XIII); «Извѣстия за българитѣ въ хрониката на Симеона Метафраста» (тамъ же, XXIV); «Студии по българ. исторія» («Период. Списание», LXIII); «Сколько бесѣдъ написалъ Козма Пресвитеръ» («Сборн. въ честь Дринова», Харьковъ, 1906); «Вопросъ о происхожденіи болг. царя Ивана-Александра»(«Статьи по славяновѣдѣнію», т. II. СПБ., 1906); «Къмъ въпроса за найстаритѣ българ. монети» («Извѣстия на Българ. Археол. Друж.», I, 1910); «Имали ли българитѣ свое лѣтоброение» («Спис. на Българ. Акад.», т. I, 1911); «Болгарское лѣтосчисленіе» («Изв. Отд. р. яз. Акад. Наукъ», т. XVII, 1912) и др.

Златая Матица—старинный сборникъ поученій, житій и легендъ, расположенныхъ по днямъ года. Индексы истинныхъ и ложныхъ книгъ рекомендуютъ чтеніе З. Матицы. Въ предисловіяхъ къ З. Матицѣ читатель сравнивается съ искателемъ жемчуга, опускающимся въ глубину морскую. Въ спискахъ З. Матицы можно найти точки соприкосновенія ея состава съ «Златоустомъ». Составленіе ея на Руси относятъ къ серединѣ XV в., хотя могли существовать книги съ тѣмъ же названіемъ («Матица» значитъ «Источникъ») у болгаръ и въ болѣе раннюю эпоху.—См. В. Истринъ, «Замѣчанія о составѣ Толк. Палеи» («Извѣстія Отд. р. яз. и слов. Акад. Наукъ», 1898, II).

Златая Цѣпь—сборникъ, возникшій на Руси приблизительно въ XIV в. и не встрѣчающійся ни у грековъ, ни у южныхъ славянъ. Состоитъ изъ переводныхъ и немногихъ оригинальныхъ русскихъ поученій, исторіи вселенскихъ соборовъ, изъ мелкихъ статей объ иконахъ и родословіи Христа, легендъ о ветхозавѣтныхъ лицахъ, свѣдѣній по естествознанію, вопросо-отвѣтовъ на разныя темы и т. д. Значеніе названія книги указано въ самомъ заглавіи ея: «подобно тому какъ носящій на шеѣ золотую цѣпь украшаетъ шею, такъ и внимательно обращающійся къ этой книгѣ украшаетъ свой умъ». Съ извѣстными на Западѣ и въ Византіи сборниками «Catenae» русская З. Цѣпь, несмотря на совпаденіе названій, не имѣетъ никакихъ точекъ соприкосновенія. Поученія З. Цѣпи послужили отчасти основой для болѣе систематическаго ихъ собранія въ позднѣе возникшихъ «Златоустахъ». — См. А. Горскій, «О древнихъ словахъ на четыредесятницу» («Прибавленія къ твореніямъ св. отцовъ», т. XVII, М., 1858); Е. Шѣтуховъ, «Матеріалы и замѣтки изъ исторіи др.-р. письменности» (Кіевъ, 1894).

Златица—гор. (2¼ т. жит.) въ Болгаріи, на южн. склонѣ Балкановъ. Въ 1443 г. здѣсь произошелъ бой между турками и венгерско-сербскими войсками (подъ командой венгерскаго кор. Владислава и сербскаго деспота Стефана), окончившійся побѣдой союзниковъ.

Златки (Buprestidae)—семейство жуковъ, отличающееся плоскимъ, удлиненнымъ кзади тѣломъ и большей частью металлически-блестящей окраской. Голова маленькая, втянутая до глазъ въ переднегрудь, съ короткими, пильчатыми, 11-члениковыми усиками. Снизу на переднегруди плоскій отростокъ, вдающійся въ углубленіе среднегруди. Ноги короткія, съ 5-члениковыми лапками. Заднія крылья всегда хорошо развиты. З., въ числѣ около 5000 видовъ, распространены во всѣхъ частяхъ свѣта, но водятся преимущественно въ тропическихъ странахъ, гдѣ онѣ достигаютъ крупныхъ размѣровъ и часто замѣчательно красивой металлически-блестящей окраски, преимущественно зеленой; особенно много З. на Зондскихъ о-вахъ, въ Австраліи и на Мадагаскарѣ; на сѣверѣ водятся большей частью мелкія невзрачныя формы. Всѣ З. любятъ жару и солнечное освѣщеніе, ихъ можно находить на стволахъ деревьевъ и на цвѣтахъ; полетъ ихъ мелкій и быстрый. Самки откладываютъ яйца преимущественно въ трещины коры деревьевъ, рѣдко на травянистое растеніе или на корни деревьевъ. Личинки удлиненныя, большей частью плоскія, бѣловатыя, безногія и слѣпыя; голова ихъ маленькая, можетъ втягиваться въ сильно расширенную переднегрудь. Личинки прорѣзаютъ въ корѣ, лубѣ или древесинѣ плоскіе, неправильные, извилистые ходы (похожіе на ходы усачей), которые онѣ наполняютъ буровой мукой. Окукленіе происходитъ въ расширеніи хода, въ такъ назыв. колыбелькѣ; вылупляющіеся жуки прорѣзаютъ летныя отверстія. Нѣкоторые виды живутъ въ стебляхъ или листьяхъ травянистыхъ растеній. Генерація большей частью, повидимому, двухгодовая. Цѣлый рядъ видовъ З. приноситъ вредъ въ лѣсномъ хозяйствѣ и въ садоводствѣ; одни изъ нихъ приносятъ лишь технической вредъ, живя въ умирающихъ или мертвыхъ деревьяхъ, другіе нападаютъ на здоровыя деревья и могутъ вызывать гибель молодыхъ растеній. Мѣры борьбы: срубаніе пораженныхъ деревьевъ и отдѣльныхъ вѣтвей, обмазываньо стволовъ смѣсью изъ глины, извести и навоза. Многіе тропическіе виды употребляются туземцами для украшеній (въ особенности виды рода Euchroma). Въ ископаемомъ состояніи извѣстно много З. изъ мезозойскихъ отложеній. Изъ числа вредителей назовемъ слѣдующихъ: Capnodis tenebrionis L., чернаго цвѣта съ сѣроватымъ налетомъ, съ возвышенными блестящими черными пятнами, длиной въ 2½ стм.; водится въ Южной Европѣ; вредитъ въ Крыму плодовымъ деревьямъ: жуки обгладываютъ молодые побѣги, а личинки живутъ въ корняхъ. Antharia quadripunctata L., черно-бронзоваго цвѣта, длиной въ 5 стм., распространена въ большей части Европы, вредитъ соснамъ и елямъ. Многочисленные виды рода Agrilus нападаютъ на молодыя лиственныя деревья; личинки прокладываютъ подъ корой перекрещивающіеся ходы и окукляются въ древесинѣ. Agr. biguttatus F., металлически-зеленый, длиной до 10 стм., вредитъ дубамъ. Наиболѣе крупная сѣверная З.—Chalcophora mariana L., буро-бронзоваго цвѣта, длиной до 3 стм., живетъ въ мертвыхъ соснахъ, безвредна. См. рис. 15, 16 и 17 на цвѣтной табл. и рис. 15 на табл. II къ статьѣ Жуки.—Ср. Marseul, «Monographie d. Buprestes d'Europe» («Abeille», II, 1865); Kerremans, «Buprestidae» («Genera Insectorum», 12, 1902—1903); С. Мокржецкій, «О нѣкоторыхъ видахъ вредныхъ З. въ Крыму» («Плодоводство», 1894). *М. Р.-К.*

Златна (*чеш.-словенск.* Zlatná, *мад.* Aranyos, *лат.* Aranus)—прав. прт. р. Мароша, въ Трансильваніи. Дл. 130 км. Въ рѣкѣ золотоносный песокъ.

Златовратскій, Николай Николаевичъ—извѣстный писатель-народникъ (1845—1911), родомъ изъ Владиміра. Отецъ его былъ чиновникомъ канцеляріи губернскаго предводителя дворянства, но по образованію и происхожденію, какъ и мать З., принадлежалъ къ духовному сословію. Въ концѣ 50-хъ гг. онъ, при содѣйствіи предводителя

дворянства, открылъ публичную библіотеку, въ завѣдываніи котораго ему помогалъ сынъ, учившійся въ то время въ мѣстной гимназіи. Затѣвалъ также отецъ З. издавать «Владимірскій Вѣстн.», въ которомъ долженъ былъ принять участіе Добролюбовъ—товарищъ по педагогическому институту и интимный другъ одного изъ двухъ братьевъ отца З. Эти дядья, въ связи съ частыми и продолжительными поѣздками къ деревенскимъ родственникамъ, рано возбудили въ З. страстный интересъ къ народной жизни. Пошатнувшіяся дѣла отца помѣшали З. поступить въ московскій унив. и окончить курсъ въ петербургскомъ технологическомъ институтѣ; все время приходилось тратить на тяжелую борьбу съ нуждою. Въ 1866 г. онъ случайно попалъ въ корректоры «Сына Отечества». Это пробудило въ немъ страсть къ писательству, которому онъ съ увлеченіемъ продавался еще въ гимназіи. Разсказъ изъ народной жизни: «Падежъ скота» былъ принятъ въ «Искру» В. С. Курочкина; такіе же небольшіе разсказы были помѣщены въ «Будильникѣ», «Недѣлѣ», «Новостяхъ» и впослѣдствіи составили книжку: «Маленькій Щедринъ». Напечатанная въ «Отечеств. Записк.» повѣсть: «Крестьяне-присяжные» сразу создала З. литературное положеніе. Изъ позднѣйшихъ произведеній З. наибольшее вниманіе обратили на себя тоже напечатанные въ «Отеч. Зап.» обширная «исторія одной деревни»—«Устои» и очерки «Деревенскія будни». Собраніе его сочиненій вышло въ 1884—89 и 1891 г. и съ 1911 г. выходитъ въ изданіи «Просвѣщенія» (появилось 8 т.). Въ 1909 г. З. былъ избранъ почетнымъ академикомъ. Послѣ Глѣба Успенскаго, З.—наиболѣе извѣстный изъ представителей «мужицкой беллетристики», замѣтно отличающейся отъ филантропически-народолюбивой беллетристики 40-хъ и 50-хъ годовъ. Въ сравненіи съ нею сочиненія З., по приближенію къ живой дѣйствительности, по точному воспроизведенію крестьянскаго быта, по языку, представляютъ несомнѣнный шагъ впередъ. Писатели 40-хъ годовъ, задавшись цѣлью отыскать въ мужикѣ человѣка, не всегда видѣли въ немъ мужика; то, что свойственно только крестьянину, у нихъ отраженія не находило. По словамъ З., «художественная литература наша не дала ни одной маломальски типичной и яркой картины изъ области общинной жизни: мы не имѣемъ ни общинныхъ характеровъ, ни типичныхъ сценъ общинныхъ сходовъ, судовъ, передѣловъ—этихъ выразительнѣйшихъ и характернѣйшихъ картинъ народной жизни. Наши художники какъ-то ухитрялись изображать народъ, отвлекая его совершенно отъ почвы, на которой онъ рождался, вырасталъ, дѣйствовалъ и умиралъ» («Деревенскія будни»). Ревностнѣе другихъ представителей «мужицкой беллетристики» З. старается дать картину именно такихъ спеціально-мужицкихъ сторонъ народной жизни. Его главныя произведенія—цѣнное пособіе для всесторонняго пониманія народныхъ «устоевъ»: это своего рода энциклопедія деревенской жизни, и притомъ будничной. З. вводитъ насъ именно въ тѣ мелочи, которыя многимъ наблюдателямъ кажутся слишкомъ дробными и безцвѣтными, но гораздо больше характеризуютъ основной фонъ народной жизни, нежели разныя исключительныя положенія. Не всегда одинаково ярко, но всегда добросовѣстно ищетъ З. народные «устои» не только тамъ, гдѣ они ясны и сразу бросаются въ глаза наблюдателю, но и тамъ, гдѣ ихъ нужно открыть въ массѣ постороннихъ наслоеній и подробностей «деревенскихъ буденъ». Пріемы, при помощи которыхъ З. старается уловить народные «устои», трудно подвести подъ установившіяся литературныя формы: это очень своеобразная смѣсь беллетристики, этнографіи и публицистики, подчасъ даже статистики. Авторъ мало заботится о цѣльности впечатлѣнія; его занимаетъ исключительно задача уразумѣть изобразить и правду народной жизни. При всемъ желаніи сказать полную и всестороннюю правду о мужикѣ, существеннѣйшею особенностью З. остается значительная доля идеализаціи. Въ этомъ отношеніи онъ составляетъ полную противоположность съ Глѣбомъ Успенскимъ, который не останавливается передъ тѣмъ, чтобы подчасъ сказать самую горькую правду о мужикѣ. Идеализація З. впрочемъ, зависитъ не столько отъ того, что онъ закрываетъ глаза на несимпатичныя стороны народной жизни, сколько отъ стремленія во всякой мелочи крестьянскаго житья-бытья найдѣть глубокіе, стихійные «устои»; сѣренькій мужичокъ сплошь-да-рядомъ превращается у З. въ какого-то эпическаго Микулу Селяниновича, который часто даже говоритъ былиннымъ складомъ и чуть не бѣлыми стихами.—Литературу о З. см. у Венгерова, «Источ. словаря рус. пис.», и у Владиславлева, «Рус. писатели». *С. Венгеровъ.*

Златогузка (Euproctis s. Porthesia chrysorrhoea L.) — бабочка изъ семейства Lymantriidae, снѣжнобѣлаго цвѣта; брюшко у самца красновато-бурое съ краснозолотистыми волосками на концѣ, у самки темнобурое съ красноватой вершиной, передніе крылья иногда съ темными пятнышками. Летаетъ въ іюнѣ и іюлѣ; откладываетъ яйца, преимущественно на нижнюю сторону листьевъ различныхъ деревьевъ, прикрывая ихъ густымъ покровомъ золотистыхъ волосковъ съ конца брюшка; кладки яицъ имѣютъ видъ продолговатыхъ подушечекъ, длиной до 2 см. Недѣли черезъ 3 выходятъ гусеницы и живутъ обществами, устраивая себѣ гнѣздо, въ которомъ и зимуютъ. Весной выходятъ изъ гнѣздъ и объѣдаютъ листья. Цвѣтъ ихъ сѣровато-черный съ желтыми волосками, красноватой спинной и бѣловатыми пятнами на бокахъ; посерединѣ 9 и 10 сегмента имѣютъ по кирпично-красной бородавкѣ. Волоски имѣютъ жгучія свойства. Въ іюнѣ окукляются въ легкомъ, бѣловатомъ коконѣ на деревѣ или въ травѣ. З. сильно вредитъ садамъ и питомникамъ (гусеницы живутъ на большей части плодовыхъ деревьевъ), а также въ лѣсоводствѣ (на-

Рис. 1. Самка златогузки.

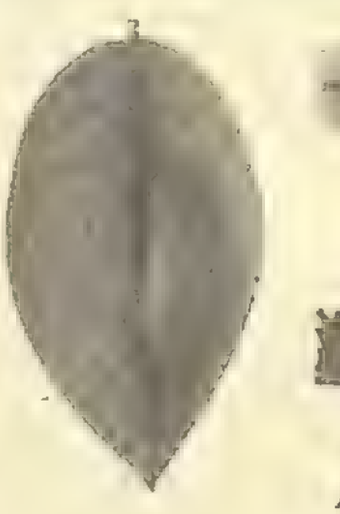


Рис. 2. Яйца.

Рис. 3. Гусеница.

падаетъ въ особенности на дубы, липы, березы). З. водится въ средней и южной Европѣ и Азіи и завезена въ Соединенные Штаты Сѣв. Америки, гдѣ приноситъ на востокѣ колоссальный вредъ. Для борьбы съ ней американцы ввозятъ паразитовъ (наѣзниковъ и тахинъ) изъ Европы и Японіи. Въ Россіи З. приноситъ большой вредъ фруктовымъ садамъ на югѣ. Лучшее средство для истребленія З. уничтоженіе зимой или осенью гнѣздъ съ зимующими гусеницами; производятъ также опрыскиваніе джиксиномъ весной.—См. рис. на табл. I къ статьѣ Гнѣздо.—Ср. Fernald and Kirkland, «The brown-tail Moth.» (Бостонъ, 1903).

Златокротъ (Chrysochloris)—родъ млекопитающихъ изъ отряда насѣкомоядныхъ (Insectivora), принадлежащій къ особому семейству Chrysochloridae. Тѣло З. вальковатое, морда очень короткая, съ ороговѣвшимъ кончикомъ носа. Глаза скрыты въ кожѣ, ушныхъ раковинъ нѣтъ. Переднія конечности какъ у обыкновеннаго крота, приспособлены для рытья земли, но устроены иначе. Плечо и предплечье не укорочены, ладонь не расширена, пальцевъ обыкновенно 3 (изъ которыхъ одинъ чрезвычайно великъ и снабженъ громаднымъ серповиднымъ когтемъ; коготь этотъ служитъ для рытья и снабженъ глубокой бороздой, въ которую вкладываются остальные пальцы). Хвоста нѣтъ. Мѣхъ отличается краснымъ золотисто-зеленымъ цвѣтомъ. З. распространены въ южной Африкѣ отъ Капланда до Конго, живутъ въ песчаныхъ мѣстахъ, роютъ ходы близъ поверхности земли и питаются насѣкомыми (преимущественно жуками и ихъ личинками). Сюда принадлежитъ 5 видовъ; наиболѣе обыкновененъ капскій З. (Chr. aureus Pall.), величиной съ обыкновеннаго крота. Исполинскій З. (Chr. trevelyani Gthr.) достигаетъ длины 22 стм.

Златополь — м-ко Кіевской губ., Чигиринскаго у., при р. Цыси (сист. южн. Буга). Основ. въ XVIII ст. подъ именемъ Гуляй-поля. Жит. 10250 (евреевъ 8 тыс.). Мужск. и женск. гимн.; низш. с.-хоз. учил., 200 торг. предпр. съ оборотомъ 1½ милл. руб.; общ. взаимн. кред., банк. контора; 2 учрежденія мелк. кред. Съ открытіемъ движенія по жел.-дор. линіи Одесса-Бахмачъ, обошедшей З., стала развиваться жел.-дор. станція того же имени, въ 15 вер. отъ м-ка. Грузооборотъ жел.-дор. станціи З. (1910): отпр.—2222 тыс. пд. и приб.—2366 тыс. пд.

Златоструй, точнѣе «Златоструя Книга»—названіе южнославянскаго сборника, предназначеннаго для внѣцерковнаго чтенія и появившагося въ началѣ X в. въ Болгаріи. Подборъ статей, числомъ 136, главнымъ образомъ изъ твореній (сокращенныхъ) Іоанна Златоуста, принадлежитъ славянину. При выборѣ оригиналовъ онъ руководился эстетической и моральной, а не догматическою ихъ цѣнностью. На основаніи предисловія къ З. («Прологъ самого христолюбца цесаря Симеона»), гдѣ составитель сборника говоритъ о пользѣ данной книги, омывающей грѣхи читателей, словно «золотыми струями», было высказано предположеніе, что составителемъ-переводчикомъ З. былъ болгарскій царь Симеонъ. Послѣдующими изслѣдованіями признано, что Симеону могъ принадлежать только выборъ статей, а дальнѣйшая работа сдѣлана кѣмъ-нибудь изъ его литературнаго кружка въ Преславѣ. Древнѣйшая рукопись (XII в.), неправильно называемая З., представляетъ сокращеніе и переработку древняго сборника, сохранившагося безъ измѣненій исключительно въ болѣе позднихъ русскихъ спискахъ. На Руси З. получилъ распространеніе; его статьями пользуются авторъ «Повѣсти временныхъ лѣтъ» подъ 6576 и 6575 гг. и преп. Ѳеодосій Печерскій въ поученіи «о казняхъ Божіихъ».—См. В. Малининъ, «Изслѣдованіе З. по рукописи XII в. Публ. Библ.» (Кіевъ, 1878; Ягичъ, въ «Archiv f. slav. Phil.» IV); А. Соболевскій, «Матеріалы и изслѣдованія» (СПБ., 1910). Текстъ первоначальнаго З. не изданъ. Напечатанныя В. Малининымъ «16 словъ З.» (СПБ., 1910) лишь по недоразумѣнію относятся къ З.

Златоустовское (Ключи)—с. Пермской губ., Красноуфимскаго у., при р. Иргиной (прт. Сылвы, сист. Камы). Жит. 1500; 2 церкви, училище; торговый центръ, 2 ярмарки. Минер. (сѣрный) ключъ, открытый въ 1703 г., неустроенъ; много больныхъ изъ окрестныхъ мѣстностей.

Златоустъ—уѣздн. гор. Уфимской губ., въ красивой мѣстности Урала, при запрудѣ р. Ая. Ст. жел. дороги. Осн. въ 1754 г. Въ 1774 г. сожженъ Пугачевымъ; въ 1776 г. возобновленъ какъ желѣзодѣлат. и чугунолит. заводъ. Въ 1811 г. переименованъ въ городъ и сталъ центромъ Златоустовскаго горнаго округа; заводъ приспособленъ къ выдѣлкѣ холоднаго оружія, впослѣдствіи—къ отливкѣ стальныхъ пушекъ. При образованіи Уфимской губ. (1865), З. сдѣланъ уѣздн. городомъ. Въ 1912 г. въ З. было 34934 жит. Нѣсколько православн. церквей, 1 единов., 1 рим.-катол. и 1 прот., 1 женск. правосл. м-рь. 1 мужск. и 1 женск. гимназіи, 1 средн. технич. и 1 низшее ремесленн., 2 городскихъ 4-хклассн. и 13 начальн. училищъ. Публичн. библіотека-читальня, театръ, 2 народн. дома; 3 больницы (1 земская), 2 аптеки. Производство стали и издѣлій изъ нея. Кромѣ казеннаго завода (произв. около 1 милл. руб.), 11 частныхъ фабр. и зав. (производ. до 500 тыс. руб.), изъ нихъ болѣе значительные 2 кожевенн. и 1 мыловаренный зав. До 100 семей кустарей, выдѣлывающихъ ножи, вилки и другіе предметы изъ стали. Ярмарка (оборотъ 300 тыс. руб., мѣха, мануфактурн. товары).—Златоустовскій уѣздъ занимаетъ сѣв.-вост. уголъ губерніи, граничитъ съ С Пермской, съ В и отчасти съ Ю—Оренбургской губ. 15841 кв. вер. или 1650064 дес. Уѣздъ почти весь покрытъ горами—Ураломъ и его отрогами—Ильменскими горами, Уренгайскимъ хребтомъ и др. Особенно суровый горный характеръ носитъ восточная часть уѣзда; главныя вершины—Уренга (1223 м.) и Иремель (1536 м.). Уѣздъ орошается р. Аемъ (Ай, 505 вер.) и Юрюзанью (400 вер.), впадающими въ Уфу (сист. Камы), и ихъ многочисленными притоками. Почва предгорій и долинъ разнообразна: каменистая, сѣрые и лѣсные суглинки (на З), подзолы, пески, въ долинахъ—черноземъ, по рѣкамъ—поймы. Громадные запасы желѣзныхъ рудъ; буровые, частью шпатовые красные и магнитные желѣзняки (въ Бакальскихъ рудникахъ содержится 60% желѣзняка). Около гор. З.—мѣдно-рудныя мѣсторожденія; къ З отъ города мѣсторожденія венисы (гранатъ), идокраза, діопсида, эпидота, хлорита, клинохлора, сфена, апатита, перовскита, оливина, псантофилита и др. Гипсъ (на З уѣзда), песчаники. Болѣе половины территоріи уѣзда (80% удобныхъ земель) покрыто лѣсами, половина которыхъ принадлежитъ казнѣ (свыше 400 тыс. дес.); хвойные лѣса состоятъ изъ сосны, пихты, ели и лиственницы, лиственные—береза, осина; въ лѣсахъ много звѣрей и дичи.—Въ 1912 г. было 235086 жит. Въ 1897 г. русскіе составляли 66% населенія уѣзда, башкиры—28%; остальные—тептяри, мещеряки, мордва, татары и др. Русскіе и мордва — православные или старовѣры, башкиры, тептяри, мещеряки и татары—мусульмане. Селеній 337; болѣе крупныя: Юрюзань (заводское—7,5 тыс. жит.), Сатка (зав.—9,5), Кусин-

скій зав. (9), Дуванъ (5), Ярославка (4). Русскіе начали селиться здѣсь съ конца XVII ст. Главные промыслы—горный и связанные съ нимъ лѣсные. Среди инородцевъ распространено скотоводство, у русскихъ, особенно на СЗ уѣзда—хлѣбопашество. Въ 1911 г. земли уѣзда принадлежали: башкирамъ—759 тыс. дес. (большей частью неразмежеванныхъ), горному вѣдомству—400 тыс., крестьянамъ—284 тыс. (въ томъ числѣ 92 тыс. въ надѣлѣ), дворянамъ—151 тыс., другимъ владѣльцамъ (казнѣ, церкви, городу, крестьянскому банку и пр.)—56 тыс. Пашня вся въ рукахъ крестьянъ; подъ посѣвами въ 1911 г. было 203 тыс. дес. (12% площади уѣзда), меньше чѣмъ гдѣ-либо въ Уфимской губ. Сѣютъ яровую пшеницу, овесъ, рожь; чистый сборъ свыше 7 милл. пд. Скотоводство развивается (съ 1889 г. число головъ увеличилось на 78%); въ 1911 г. было: лошадей 104 тыс., рогатаго скота—133 тыс. гол., овецъ и др.—182 тыс. Въ послѣднее время стало развиваться маслодѣліе (10 артелей). Земство содержитъ 4 агрономовъ и складъ с.-хоз. орудій, сѣмянъ и т. п. 8 горныхъ заводовъ, изъ которыхъ болѣе значительные Саткинскій и Кусинскій, чугуно-лит. (свыше 2 милл. пд. чугуна); прочихъ фабр. и зав. въ уѣздѣ 12. Кустарей—1368 семей (металлич. издѣлія, изготовленіе с.-хоз. орудій, подѣлки изъ дерева, разработка камня). Уѣздн. земство содержитъ 2 больницы (кромѣ городской), 1 амбулаторію и 5 пріемн. покоевъ; врачей—9; ветеринарн. врачей—4; школъ—150. Телефонъ. Бюджетъ уѣзднаго земства (1913) — 607 500 руб., въ томъ числѣ на школьное дѣло—265,5 тыс., на медицину — 162,4 тыс. руб. Кромѣ земскихъ, 57 начальн. школъ и 1 педагогич. училище. Жел. дорога (Сызрань-Челябинскъ) пересѣкаетъ южную часть уѣзда на 173 вер. Грузооборотъ станцій—около 20 милл. пд., въ томъ числѣ ископаемыхъ продуктовъ 15 милл. пд., лѣсныхъ—3 милл. пд. Болѣе значительныя жел.-дор. станціи: З., Бакалъ и Сатка.

Златоустъ—сборникъ, очень популярный въ старой письменности и представляющій подборъ поученій и житій на дни великаго поста (откуда болѣе точное опредѣленіе книги: «Постный З.»), начинаемъ съ такъ назыв. подготовительныхъ недѣль и кончая недѣлей всѣхъ святыхъ послѣ Пасхи. Свое названіе З. получилъ, вѣроятно, потому, что большая часть статей его дѣйствительно принадлежитъ Іоанну З. (въ сокращеніяхъ) или приписывается ему. З. предназначался для чтенія въ церкви, во время трапезы въ монастыряхъ и дома. Въ византійской письменности извѣстенъ былъ лишь эмбріональный видъ сборниковъ поученій на великій постъ, откуда они перешли къ южнымъ славянамъ (старшій болгарскій списокъ XIII — XIV вв.). Какъ опредѣленнаго состава книга, З. возникъ на Руси и окончательно выработался въ XV в., когда къ переводнымъ и анонимнымъ русскимъ произведеніямъ прибавлены Слова Кирилла Туровскаго и др. Особеннаго распространенія достигаютъ списки З. въ XVI в.; тогда же появляются изданія, неопечатываемыя старообрядцами до настоящаго времени (М., 1904 и др.).—См. А. Орловъ, «Сборники З. и Торжественникъ» («Памятники древн. письм. и искусства», CLVIII, СПБ., 1905, гдѣ указана литература).

Златоустъ, отецъ церкви—см. Іоаннъ Златоустъ.

Златоцвѣтъ (Helichrysum L., также цмин ъ, иммортель)—родъ растеній изъ семейства сложноцвѣтныхъ (Compositae). Многолѣтнія и однолѣтнія травы или полукустарники, по большей части густо опушенные, сѣро-войлочные, съ простыми листьями. Очень мелкіе цвѣты въ небольшихъ шаровидныхъ головкахъ, собранныхъ, въ свою очередь, щитковидною метелкою; головки ярко-желтыя или золотистыя, оранжевыя. Всего извѣстно до 260 видовъ, болѣе всего африканскихъ и средиземноморской области; въ Россіи до 30 видовъ на сухихъ песчаныхъ мѣстахъ, по опушкамъ лѣсовъ, степямъ и т. п. Болѣе распространенъ въ Европѣ и у насъ З. песчаный, H. arenarium DC., до 1 фута вышиной, съ лимонно-желтыми цвѣтами. Въ садоводствѣ извѣстно до десятка видовъ и варіацій съ крупными красивыми головками, иногда темно-краснаго цвѣта.

Злицы—въ лѣтописи (Ипат., 1251 г.) такъ назыв. племя ятвяговъ, въ области Злинь (Злиня), находившейся, повидимому, ближе другихъ къ русскимъ границамъ, можетъ-быть, тамъ, гдѣ теперь озеро Зельментъ, съ побережнымъ селеніемъ Зелигенъ, въ Гумбинненскомъ округѣ Пруссіи.

Зло. — Въ широкомъ смыслѣ этотъ терминъ относится ко всему, что получаетъ со стороны человѣка отрицательную оцѣнку, или порицается имъ въ какомъ-нибудь отношеніи. Въ болѣе тѣсномъ смыслѣ З. обозначаетъ страданія живыхъ существъ и нарушенія ими нравственнаго порядка. Вопросъ о нравственномъ З. принадлежитъ къ основнымъ въ этикѣ. Вопросъ о преобладаніи З. или добра въ мірѣ составляетъ предметъ спора между пессимистами и оптимистами. О томъ, возможно ли и какимъ способомъ согласовать существованіе З. съ цѣлесообразнымъ міровымъ порядкомъ, съ благостью и мудростью Божіей — см. Теодицея.

Злобины — старинные русскіе дворянскіе роды. Одинъ изъ нихъ происходитъ отъ кн. Ивана Муромскаго, сынъ котораго Иванъ имѣлъ прозваніе Злоба. Его потомство существуетъ, кажется, въ Сибири. Другой родъ З., потомство Родіона Иванова З., восходитъ къ началу XVII в. и внесенъ въ VI ч. род. кн. Рязанской губ. *В. Л.*

Зловъ, Петръ Васильевичъ—выдающійся артистъ (1774—1823). Игралъ въ Москвѣ, потомъ въ Петербургѣ, на сценѣ Императорскихъ театровъ. Исполнялъ первыя роли въ трагедіяхъ, комедіяхъ и драмахъ и пѣлъ басовыя партіи въ операхъ. *П. Р.*

Злокачественная катарральная горячка рогатаго скота.—Болѣзнь, повидимому, микробнаго происхожденія, но возбудитель ея до сихъ поръ еще не найденъ. Встрѣчается только у крупнаго рогатаго скота. Возможность передачи болѣзни отъ больного животнаго здоровому не доказана. Заболѣваютъ животныя чаще весной и иногда въ повальной формѣ. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ Россіи болѣзнь встрѣчается изъ года въ годъ, напр., въ нѣсколькихъ пунктахъ Московской губ. По своимъ клиническимъ признакамъ болѣзнь сходна съ чумой рогатаго скота, но отличается отъ послѣдней тяжелымъ пораженіемъ глазъ (помутнѣніе роговицы, воспаленіе радужной оболочки и пр.). Въ общемъ, слѣдуетъ сказать, что болѣзнь имѣетъ слабое распространеніе. Лѣченіе безрезультатно. Смертность колеблется между 50 и 90%.

Злостное банкротство — см. Несостоятельность.

Злотый — серебряная монета въ прежней Польшѣ, въ 30 польскихъ грошей; денежная единица въ Царствѣ Польскомъ (чеканилась пробой въ 57 зол. по разсчету 19 р. 75 $^{9}/_{16}$ к. въ рус. фунтѣ). При Николаѣ I существовали русско-польскіе З. съ надписью: 15 копѣекъ и 1 zł. Были еще З. королевскіе, простые (25 сер. злотыхъ = 3 $^{3}/_{4}$ руб. сер.) и двойные (50 сер. злотыхъ = 7 $^{1}/_{2}$ руб. сер.)

чеканившіеся изъ золота 88 пробы. Какъ самостоятельная монета, З. была отмѣнена въ 1841 г., но названіе З. примѣняется еще и теперь въ губерніяхъ Царства Польскаго къ русскимъ пятналтынымъ.

Злочевъ или **Золочевъ** (*польск.* Złoczów, *нѣм.* Zloczow)—гор. въ Галиціи (Австрія). Жит. 13212. Былъ когда-то окруженъ стѣнами и валами; старинный замокъ, обращенный въ тюрьму.

Злыдни—у малороссовъ демоническія существа, враждебныя человѣку, его недоля, бида. З. отличаются отъ пассивной доли: послѣдняя только не содѣйствуетъ благосостоянію человѣка, первые приносятъ ему несчастіе. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ (Переяславскій у.) народъ представляетъ себѣ З. въ образѣ невидимыхъ стариковъ-нищихъ: гдѣ они поселятся, тамъ вѣчно будетъ бѣдность. Сказку о З., съ указаніемъ варіантовъ, см. въ ст. М. К. Васильева, въ «Этнографич. Обозрѣніи», 1892 г., № 4.—Ср. ст. П. Сумцова, «Злыдни въ бочкѣ» въ юбилейн. Сборн. въ честь Д. Н. Анучина (1913).

Злынка: 1) З.—пед. Черниговской губ., Новозыбковскаго у., въ 17 вер. отъ у. гор., при рч. З. Каменное и плотничное ремесла; отхожій промыселъ—на постройку крѣпостей; кожевенный заводъ. 3 церкв. и 6 раскольн. скитовъ. Жит. болѣе 5 тыс. Четыре ярмарки.—2) З. (Новоукраинскъ)—мст. Елизаветградскаго у., Херсонской губ., при рч. Дубовкѣ. Основано въ первой половинѣ XVIII ст. раскольниками, выходцами изъ посада того же имени Черниговской г. Позже входило въ составъ военныхъ поселеній; сдѣлано мѣстечкомъ въ 1861 г. Жит. $10_{,5}$ тыс.; 2 церк., базары, лавки.

Злынь—рч. Орловской губ., Болховскаго у.; прит. р. Пугри (впадающей въ Оку); длина ок. 30 в. По берегамъ З. находятъ остатки ископаемаго человѣка каменнаго періода, кости носорога и мамонта (ледниковый періодъ).

Змай, Іовановичъ—см. Іовановичъ, Іованъ.

Змирловъ, Константинъ Павловичъ—юристъ, сенаторъ. Род. въ 1847 г. Помѣстилъ въ юридическихъ журналахъ много статей, посвященныхъ критикѣ и догматической разработкѣ русскаго гражданскаго права, напр.: «О недостаткахъ гражданскихъ законовъ» (въ «Ж. Гр. и Уг. Права» за 1883—85). Отдѣльно издалъ «Общій уставъ россійскихъ желѣзныхъ дорогъ» (изд. 3-е, 1911); «Вознагражденіе за вредъ и убытки вслѣдствіе смерти или поврежденія здоровья, причиненныхъ жел.-дор. и парох. предпріятіями» (2-е изд., 1912); «Уставъ гражд. суд.» (1913); «Учрежденіе судебн. установленій» (1913).

Зміевъ—уѣздн. гор. Харьковской губ., при впаденіи р. Мжи въ Донецъ; ст. Сѣв.-Донецкой жел. дор. О З. курганѣ или городищѣ упоминается въ книгѣ «Большого Чертежа». Въ 1640 г. казаками была основана крѣпость З. Уѣздн. гор. съ 1797 г. Въ 1897 г. въ З. было 4650 жит., 4 церк., женская гимн., городское учил., нѣсколько начальныхъ школъ. Торговаго и промышленнаго значенія З. не имѣетъ; жители его занимаются земледѣліемъ и садоводствомъ.—Зміевскій уѣздъ—въ южн. части Харьковской губ., съ Ю граничитъ съ Екатеринославомъ, съ З—Полтавской губ. 4892,6 кв. в. или 509 647 дес. Холмистая степная равнина, прорѣзанная балками. Почва черноземная, мѣстами по берегамъ рѣкъ—песчаная и суглинокъ. За исключеніемъ зап. части, принадлежащей бассейну Днѣпра (р. Орелъ и его притоки), уѣздъ орошается Сѣв.-Донцомъ и впадающими въ него Удой, Межой, Берекой и др. Лѣса, нѣкогда весьма обширные, теперь занимаютъ около 11% поверхности уѣзда; принадлежатъ казнѣ и расположены большею частью по берегамъ Донца. Въ 1912 г. было жителей: въ городахъ (З. и Чугуевѣ)—21 800, въ уѣздѣ—282 700, большею частью (63%) малороссы, остальн. великороссы. Уѣздъ сильно заселился за послѣднія 50 лѣтъ выходцами изъ другихъ малороссійскихъ губерній и центральной Россіи; въ 1861 г. въ немъ было всего 80 тыс. жит. З. уѣздъ—чисто-земледѣльческій; $^2/_3$ его поверхности распахано; сѣютъ преимущественно рожь, овесъ, ячмень; избытокъ хлѣба идетъ на вывозъ. Промышленность не развита. Въ 1911 г. 147 начальныхъ школъ, въ томъ числѣ 69 цер.-приходскихъ, остальныя земскія и министерскія; 4-хклассное училище. Земская больница 1, пріемныхъ покоевъ 8. Расходы уѣзднаго земства въ 1911 г.—415 300 р., изъ нихъ на народное образованіе—123 т. р., на медицину—105 т. р. Жел. дор. Курско-Хар.-Азов. и Сѣв.-Донецкая пересѣкаютъ уѣздъ на 126 в. Въ уѣздѣ 2 города (З. и Чугуевъ); много крупныхъ селеній; изъ нихъ 5 (Алексѣевка, Андреевка, Балаклея, Берека и Малиновка) имѣютъ св. 5000 жит. каждое (1897 г.).—Ср. Ильяшевичъ, «З. уѣздъ» (Харьк., 1887).

Зміевы валы—народное названіе земляныхъ валовъ во многихъ мѣстностяхъ Кіевской, Подольской, Волынской и Полтавской губ., пролегающихъ на десятки и сотни верстъ. Книжная литература съ XVII ст. приписывала ихъ устройство римскому имп. Траяну. Народное названіе ихъ находится въ связи со сказаніями о богатырѣ Кириллѣ Кожемякѣ, поразившемъ змія. Въ этихъ сказаніяхъ слышится мотивъ борьбы съ кочевниками. Тотъ же мотивъ занесенъ въ лѣтопись въ видѣ сказанія о Янѣ Усмошвецѣ и его единоборствѣ съ печенѣжиномъ. Географическое расположеніе валовъ указываетъ на стратегическое значеніе ихъ въ борьбѣ Кіева съ кочевниками. На устройство ихъ св. Владиміромъ имѣются тоже указанія. Обслѣдованіе З. валовъ въ окрестностяхъ Кіева (днѣпровско-ирпенско-стугненскій треугольникъ) дано Л. Добровольскимъ въ «Забутѣ межі давньої Київщини» («Зап. укр. наук. тов. въ Київі», кн. III, Кіевъ, 1909); тамъ же библіографія вопроса. Добровольскій различаетъ З. валы княжеской эпохи и засѣчи или редуты на русско-польскомъ пограничьѣ.

Зміевы или **Змѣевы**—русскій дворянскій родъ. Предокъ ихъ, мужъ честенъ Левъ Ивановичъ, выѣхалъ, по сказаніямъ древнихъ родословцевъ, изъ Пруссіи къ вел. кн. Василію Дмитріевичу въ 1393 г. Его потомокъ въ VI колѣнѣ, Ѳедоръ Васильевичъ Беклемишевъ-Змій, былъ родоначальникомъ З. Андрей Васильевичъ, Иванъ и Дмитрій Ивановичи З. убиты при взятіи Казани (1552). Яковъ Матвѣевичъ З., воевода, отличался при защитѣ Пафнутьева Боровскаго монастыря отъ поляковъ (1610). Венедиктъ Андреевичъ (ум. 1697) былъ думнымъ дворяниномъ, затѣмъ окольничимъ и начальникомъ стрѣлецкаго приказа. Семенъ Даниловичъ былъ осаднымъ воеводою въ Могилевѣ, взялъ въ плѣнъ Выговскаго (1659); убитъ въ 1661 г. Василій Семеновичъ (ум. въ 1715 г.) былъ думнымъ дворяниномъ. Родъ З. внесенъ во II, III и VI части родосл. книги Воронежской, Московской, Рязанской, Смоленской, Тверской, Тульской и Ярославской губ. *В. Л.*

Зморскій (Zmorski), Романъ (1824—67)—польскій поэтъ, романтикъ, крайній пессимистъ. Лучшія его лирическія стихотворенія: «Fantazja», «Mazur», «Nad Bugiem», «Dwie mary», «Zachęcenie». Написалъ двѣ поэмы: «Lesław», сосредоточившую въ себѣ всѣ типическія черты утрированнаго романтизма, и выдающуюся по красотѣ формы, носящую

слѣды вліянія сербскаго эпоса «Wieża siedmiu wodzów» (1850). Полное собраніе стихотвореній З. «Poezje» вышло въ Лейпцигѣ въ 1866 г. и въ Варшавѣ въ 1899 г.

Змѣевидные посохи — архіерейскіе жезлы, у которыхъ верхняя часть или рукоятка имѣютъ, въ видѣ украшенія, змѣиныя головы.

Змѣевикъ — согнутая по винтовой линіи (спирально) или зигзагомъ трубка изъ металла, стекла или фарфора, примѣняемая съ двоякой цѣлью: либо З. погружается въ холодную ванну, и черезъ него пропускаютъ пары какой-либо жидкости, которые надлежитъ охладить и сгустить, либо обратно, паромъ, пропускаемымъ черезъ З., нагрѣваютъ жидкость, въ которую онъ погруженъ. Въ первомъ случаѣ холодная вода, окружающая З., все время смѣняется съ такою скоростью, чтобы пары вполнѣ успѣли сгуститься во время прохожденія черезъ З.; во второмъ случаѣ длина З. и количество пропускаемаго черезъ него пара должны находиться въ соотвѣтствіи съ объемомъ и требуемой температурой нагрѣваемой жидкости.

Змѣевикъ (Polygonum Bistorta L.)—трава изъ рода гречишниковъ.

Змѣевикъ — металлическій литой и каменный рѣзной медальонъ, съ изображеніемъ на одной сторонѣ святыхъ, на другой—гнѣзда змѣй, иногда снабженный надписью, круглой и овальной формы, греческой, греко-русской и русской работы. З. бываютъ именные и безымянные и имѣютъ значеніе амулетовъ.—См. гр. И. И. Толстой, «О русскихъ амулетахъ, называемыхъ З.» («Зап. Русск. Археол. О.-ва», т. III).

Змѣевикъ (серпентинъ, офіолитъ) — горная порода, получившая свое названіе отъ того, что многія ея разности, благодаря узорчатой окраскѣ, представляютъ сходство съ змѣиной шкурой. З. образовался, главнымъ образомъ, на счетъ оливина, а также изъ авгита, бронзита и другихъ пироксеновъ. Остатки этихъ минераловъ, а также роговая оболочка, хромитъ, пикотитъ, магнитный желѣзнякъ, гранатъ и многіе другіе минералы часто примѣшаны къ серпантину и даютъ поводъ къ установкѣ разновидностей З., какъ по составу, такъ и по структурѣ; напр., различаютъ сѣтчатый, рѣшетчатый, антигоритовый З. и т. д. З. является въ видѣ неправильныхъ массъ или жилъ. На этомъ основаніи его прежде считали за первичную изверженную породу, противъ чего говоритъ какъ самый составъ серпентина—минерала воднаго, такъ и обнаруженный микроскопическимъ изслѣдованіемъ вторичный его характеръ. Теперь почти всѣ считаютъ З. за породы вторичныя, происшедшія изъ изверженныхъ перидотитовъ и пироксенитовъ. Съ З. часто связаны мѣсторожденія магнитнаго и хромистаго желѣзняка, а также и платиновыя розсыпи на Уралѣ. З. чрезвычайно распространены въ Пиренеяхъ, Саксоніи, Австріи и многихъ другихъ мѣстностяхъ. У насъ З. пользуются значительнымъ развитіемъ на Уралѣ. Химическій составъ серпентиновъ: 40%—40% кремнекислоты, 36%—40% магнезіи, 5%—13% окисловъ желѣза, около 10% воды; щелочи обыкновенно отсутствуютъ, глиноземъ и известь содержатся иногда въ незначительномъ количествѣ, не болѣе 1—2%. Какъ минералъ З. никогда не образуетъ кристалловъ, а представляетъ плотныя массы, жилы, включенія и проч. съ листоватымъ, волокнистымъ и зернистымъ строеніемъ, обнаруживающимся при разсматриваніи З. подъ микроскопомъ (въ поляризованномъ свѣтѣ). Оптическія явленія указываютъ на принадлежность его къ минераламъ двуосьнымъ, у волокнистыхъ разностей, вѣроятнѣе всего, къ ромбической системѣ. Нерѣдко образуетъ псевдоморфозы,—по оливину, авгиту, роговой обманкѣ, гранату, шпинели и др. Цвѣтъ различенъ: зеленый, желтый, сѣрый, иногда бурый и красный. Просвѣчиваетъ въ разной степени, или непрозраченъ. Блескъ слабый, жирный или смоляной, или матовый. Изломъ раковистый или ровный, иногда тонкозернистый и волокнистый. Уд. в. 2,7—2,8. Незначительная твердость (3—4) и малая хрупкость даютъ возможность обрабатывать З. на токарномъ станкѣ и приготовлять изъ него различныя мелкія украшенія, ступки, вазы, тарелки, обдѣлку для столовъ, каминовъ, колонны и пр. Химическій составъ: $H_4 Mg_3 Si_2 O_9$ (43,50% SiO_2, 43,46MgO, 13,04H_2O). Очень часто присутствуетъ FeO, иногда въ количествѣ 13%, въ видѣ аналогичнаго изоморфнаго силиката. Нерѣдко наблюдается незначительное содержаніе NiO. Предъ паяльн. тр. принимаетъ бѣлый цвѣтъ и сплавляется только въ самыхъ тонкихъ краяхъ. Благодаря своей огнеупорности, З. употребляется при устройствѣ печей, которыя должны выдерживать высокую температуру. Въ кислотахъ соляной и особенно сѣрной разлагается совершенно, при чемъ въ послѣднемъ случаѣ образуется горькая соль, которая и получается изъ З. въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (напр., въ Ремиремонѣ, въ Вогезахъ) въ большомъ количествѣ. Различаютъ: а) благородный серпентинъ—просвѣчивающій въ большей или меньшей степени и окрашенный въ свѣтлые цвѣта: сѣрножелтый, масляно- и спаржевожелтый, желтоватобѣлый и др. Находится большей частью въ известнякахъ и извѣстенъ во многихъ мѣстахъ (Сала въ Швеціи, долина Броссо въ Піемонтѣ, д. Сыростанъ въ дачѣ міасскихъ промысловъ на Уралѣ и др.). б) Хризотилъ или серпентиновый азбестъ имѣетъ тонковолокнистое строеніе; часто образуетъ жилы въ обыкновенномъ З., при чемъ волокна располагаются перпендикулярно къ бокамъ жилы. Вслѣдствіе мягкости и гибкости волоконъ въ прежнее время употреблялся для приготовленія несгораемой бумаги, тканей и пр., а теперь изъ него дѣлаютъ листы для плотнаго скрѣпленія газопроводныхъ трубъ. в) Обыкновенный З. (серпентинъ) встрѣчается гораздо чаще остальныхъ разновидностей, нерѣдко образуетъ цѣлыя горы и разсматривается какъ горная порода. Нѣкоторыя параллельно-волокнистыя разности З. по виду напоминаютъ строенія дерева и называются горнымъ деревомъ. Однако, химическій составъ его сильно колеблется. Спутанноволокнистыя разности называются горной кожей. И тотъ, и другая часто не отличимы отъ соотвѣтственныхъ разностей роговообманковаго азбеста.

Змѣевъ, Левъ Ѳедоровичъ—врачъ и библіографъ, прив.-доц. медицинской академіи (1832—1901). Окончилъ московскій унив., служилъ въ воронежскомъ и самарскомъ земствахъ. Главные его труды: «Медико-топографическое описаніе и статистическій очеркъ народонаселенія Бугульминскаго у. Самарской губ.» (М., 1883); «Русскіе врачи-писатели» (СПБ., 1886—1888); «Былое врачебной Россіи» (СПБ., 1890).

Змѣевы горы — Саратовской г., Вольскаго у., вдоль Волги; состоятъ изъ песчаника; выс. до 150 м. н. ур. рѣки.

Змѣеглазы (Ablepharus)—родъ небольшихъ ящерицъ изъ семейства Scincidae (Сцинковыя), со слабо развитыми ногами, безъ вѣкъ, вмѣсто которыхъ имѣется прозрачный неподвижный кружокъ, покрывающій глазъ (сросшіяся вѣки). Около 20 видовъ З. живутъ въ юго-зап. Азіи, въ Африкѣ и Австраліи, 1 видъ, венгерскій З. (Abl. pannonicus

Змѣи.

1. Випера (Vipera aspis). 1/3. — 2. Гадюка (Vipera berus). 1/3. — 3. Обыкновенный ужъ (Tropidonotus natrix). 1/3. — 4. Мѣдяница (Coronella austriaca). 1/3. — 5. Эскулапова змѣя (Coluber longissimus). 1/3.

Fitz.), желтокоричневаго цвѣта, съ черными полосками и крапинками, длиной до 11 стм., встрѣчается въ песчаныхъ мѣстн. Венгріи и Балканскаго п-ова. Нѣсколько видовъ въ средне-азіатскихъ степяхъ.

Змѣеголовникъ (Dracocephalum L.), родъ растеній изъ семейства губоцвѣтныхъ (Labiatae Juss.) — многолѣтнія травы, листья цѣльнокрайніе, зубчатые, лапчатые или перисто-разсѣченные; цвѣтки голубые, красноватые, рѣдко бѣлые; чашечка пятизубчатая, съ болѣе крупнымъ верхнимъ зубцомъ, или двугубая; вѣнчикъ двугубый, верхняя губа вогнутая, выемчатая, нижняя трехлопастная; тычинки двусильныя; плодъ—гладкіе орѣшки. Всѣхъ видовъ насчитывается около 30, растущихъ въ Европѣ, Сѣв. Азіи и одинъ видъ въ Сѣв. Америкѣ. Въ Европейской Россіи встрѣчается нѣсколько видовъ. Нѣкоторые виды разводятся какъ полезныя растенія, напр., D. canariense L. (лимонная травка), родомъ съ Канарскихъ о-вовъ, цвѣтки его очень ароматны, а листья сильно пахнутъ камфорою и скипидаромъ и употребляются какъ нервно-успокоительное средство.

Змѣеносецъ, Змѣи (созвѣздія) — см. Офіухъ.

Змѣехвостки (Ophiuroidea) — классъ въ типѣ Иглокожихъ, см. Офіуры.

Змѣешейка (Plotus)—см. Змѣиныя птицы.

Змѣеядъ (Circaëtus gallicus Gmel.) — см. Орлы.

Змѣи (Ophidia) — отрядъ пресмыкающихся (Reptilia). Вытянутое тѣло покрыто чешуйками и щитками; хвостъ болѣе или менѣе длинный; поясовъ и конечностей нѣтъ вовсе; отверстіе клоаки представляетъ поперечную щель. З. стоятъ ближе всего къ ящерицамъ, съ которыми ихъ соединяютъ часто въ одну группу Plagiotremata на основаніи чешуйчатаго покрова кожи, поперечнаго отверстія клоаки и парныхъ органовъ совокупленія. Голова покрыта щитками, верхняя сторона тѣла и хвоста чешуями, гладкими или килеватыми (т.-е. съ продольнымъ возвышеніемъ), нижняя сторона тѣла покрыта, по большей части, поперечно вытянутыми щитками, лежащими въ одинъ рядъ, нижняя сторона хвоста—въ одинъ или два. Роговой слой кожи періодически сбрасывается цѣликомъ вмѣстѣ съ выпуклымъ прозрачнымъ покровомъ глазъ. Особыя роговыя образованія встрѣчаются на хвостѣ гремучихъ З. и на головѣ рогатыхъ виперъ. У нѣкоторыхъ (боа, питоны) есть зачаточныя заднія конечности въ видѣ выростовъ по бокамъ отверстія клоаки, снабженныхъ роговымъ ногтемъ; имъ и тазу соотвѣтствуютъ незначительныя косточки въ мускулатурѣ этихъ З. Межглазничной перегородки въ черепѣ нѣтъ; наиболѣе характерно для черепа З. необыкновенно подвижное соединеніе костей небно-челюстнаго аппарата между собою и съ черепомъ.

Рис. 3. Голова гремучей змѣи;
k—ядовитая железа, *l*—ядовитый зубъ, *l*—отверстіе гортани.

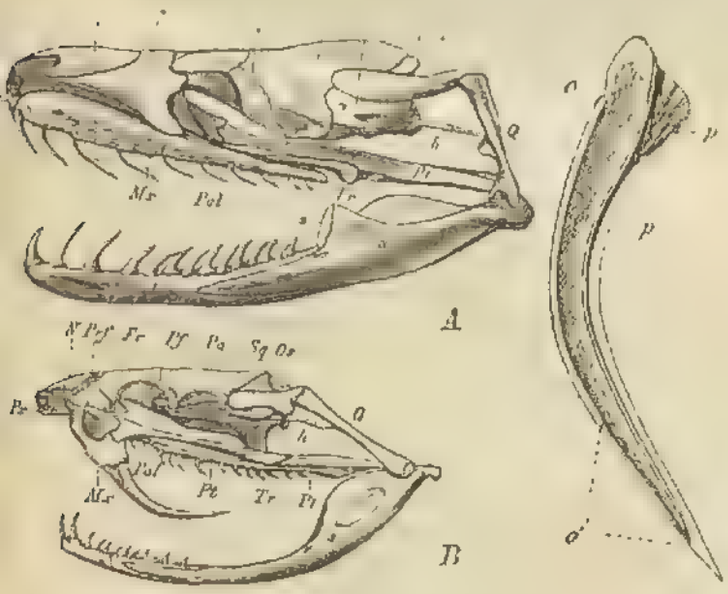


Рис. 1. *A* — черепъ неядовитой змѣи (боа). *B* — черепъ ядовитой змѣи (Crasprodocephalus). *Pr*—лобная кость, *h*—слуховая косточка, *Mx*—верхнечелюстная кость, N — носовая кость, *Os*—верхняя затылочная, *Pa* — теменная, *Pal*—небная, *Pl*—каменистая, *Pf* — задняя лобная, *Prf* — передняя лобная, *Pt* — крыловидная, *Px*—межчелюстная, *Q* — квадратная, *Sq* — чешуйчатая, *Tr*—поперечная, *1, 2, 3* — нижнечелюстныя кости.

Рис. 2. Шлифъ черезъ ядовитый зубъ гремучей змѣи; *p* — полость, *o* — *o'* — верхнее и нижнее отверстія канала.

Длинныя чешуйчатыя кости соединяются съ черепомъ лишь передними концами и подъ угломъ сочленяются съ длинными квадратными костями, а эти послѣднія — съ половинками нижней челюсти, которыя спереди соединены между собою лишь растижимымъ тяжемъ. Благодаря этому ротъ у большинства З. можетъ чрезвычайно сильно расширяться, и онѣ могутъ проглатывать относительно очень крупную добычу. Позвоночникъ состоитъ изъ необыкновенно большого числа (у питоновъ до 400) позвонковъ, раздѣляющихся на два отдѣла: позвонки тѣла, снабженные (кромѣ 1 или двухъ первыхъ) ребрами, и позвонки хвостовые. Позвонки вогнуты спереди и полушарообразно выпуклы сзади; кромѣ обыкновенныхъ суставныхъ отростковъ, они имѣютъ еще особые отростки, лежащіе надъ спинномозговымъ каналомъ; благодаря такому соединенію позвонковъ, позвоночникъ чрезвычайно гибокъ. Нижніе концы реберъ соединяются съ мускулами, прикрѣпленными къ брюшнымъ щитамъ. Опираясь ими, З. могутъ ползти прямо, какъ бы съ помощью множества паръ ногъ; кромѣ того, З. могутъ передвигаться, изгибая тѣло. Глаза безъ вѣкъ; въ слуховыхъ органахъ нѣтъ барабанной перепонки и полости и Евстахіевой трубы. Осязаніе сильнѣе всего развито въ двураздѣльномъ на концѣ языкѣ, который можетъ выставляться черезъ вырѣзку передняго края челюстей даже при закрытомъ ртѣ; онъ можетъ прятаться въ особое влагалище. Зубы всегда прирастаютъ къ несущимъ ихъ костямъ; кромѣ верхнечелюстныхъ и нижнечелюстныхъ, они могутъ находиться на межчелюстныхъ (рѣдко), небныхъ и крыловидныхъ костяхъ. Они крючковаты и обращены остріемъ назадъ; кромѣ сплошныхъ зубовъ, встрѣчаются снабженные бороздкой на передней сторонѣ зуба или каналомъ, открывающимся на концѣ зуба; послѣдняя форма происходитъ изъ первой путемъ замыканія бороздки. Назначеніе

трубчатыхъ зубовъ и тѣхъ изъ бороздчатыхъ, которые находятся въ переднихъ частяхъ челюстныхъ костей, заключается въ введеніи въ рану яда, выдѣляемаго особыми ядовитыми железами, которыя представляютъ обособленный задній отдѣлъ верхнегубныхъ железъ; онѣ лежатъ по бокамъ головы въ височной области и иногда достигаютъ чрезвычайно большихъ размѣровъ (у нѣкоторыхъ Elapidae по длинѣ равняются ¼ длины всего животнаго). Функціонирующихъ ядовитыхъ зубовъ бываетъ по 1 съ каждой стороны верхней челюсти; рядомъ находится мѣшечекъ съ нѣсколькими зубами-замѣстителями; когда главный зубъ выпадаетъ или ломается, на его мѣсто становится новый. Количество яда вообще невелико: у крупной З. не болѣе 4—6 капель, но для отравленія достаточно крайне незначительнаго количества его. Дѣйствіе яда обусловливается присутствіемъ такъ назыв. токсиновъ и находится въ зависимости отъ вида З., количества попавшаго въ ранку яда и климата (въ жаркихъ странахъ и въ жаркую погоду оно опаснѣе). Послѣ укушенія, по большей части, чувствуется сильная боль, затѣмъ наступаетъ упадокъ силъ, головокруженіе, часто рвота, иногда кровотеченія, сонливость, потеря сознанія. Примѣняютъ средства, служащія для того, чтобы помѣшать распространенію яда и вывести его изъ тѣла: перевязку укушеннаго органа выше мѣста укушенія, разрѣзываніе ранки съ выпусканіемъ крови, прижиганіе ляписомъ и проч. Въ настоящее время употребляютъ для лѣченія также особую сыворотку. Полезны возбуждающія средства, особенно алкоголь въ большомъ количествѣ. Вредъ, приносимый ядовитыми З., громаденъ. Такъ, въ Британской Индіи, по оффиціальнымъ даннымъ, ежегодно умираетъ отъ укушенія З. около 20000 чел. (отъ очковой—ок. 5000); но, повидимому, эти числа сильно преувеличены. Соотвѣтственно вытянутой формѣ тѣла З., и внутренніе органы ихъ сильно вытянуты. Пищеводъ и глотка очень растяжимы; печень вытянута, желчный пузырь лежитъ отдѣльно отъ пел. Легкія неодинаково развиты; лѣвое меньше, или его вовсе нѣтъ. З. не издаютъ голоса и могутъ издавать лишь шипѣніе при выдыханіи. Почки вытянуты, правая лежитъ впереди лѣвой; мочевого пузыря нѣтъ. Мочеточники открываются въ клоаку у самца вмѣстѣ съ сѣмяводами, у самки—рядомъ съ яйцеводами. Мужскіе органы совокупленія парные; при совокупленіи иногда нѣсколько паръ свивается клубкомъ. Большая часть откладываетъ яйца, другіе живородящи (удавы, гадюки и др.) или точнѣе яйцеживородящи, такъ какъ изъ яицъ выходятъ молодыя животныя, тотчасъ послѣ откладыванія яицъ. Пища состоитъ почти исключительно изъ живыхъ животныхъ; нѣкоторыя поѣдаютъ также птичьи яйца. Ядовитыя З. предварительно умерщвляютъ добычу укушеніемъ; нѣкоторыя неядовитыя обвиваются вокругъ добычи и душатъ ее. Пища глотается цѣликомъ; при этомъ слюнныя железы выдѣляютъ большое количество слюны, облегчающей глотаніе. Нѣкоторыя держатся на землѣ и подъ землей, на деревьяхъ, нѣкоторыя преимущественно въ водѣ; есть морскія З. Въ холодныхъ странахъ подвергаются зимней спячкѣ, въ жаркихъ иногда лѣтней. Цвѣтъ З. нерѣдко подходитъ къ цвѣту окружающей обстановки (пестрый—у наземныхъ, песочный—у живущихъ въ пескѣ, зеленый у древесныхъ). Безвредная З. Tropidonotus macrophthalmus не только совершенно сходна по цвѣту, формѣ тѣла и нравамъ съ ядовитой коброй, но даже ея шея можетъ расширяться какъ у очковой З. Многія З., особенно ядовитыя,—сумеречныя и ночныя животныя. Вредъ, приносимый ядовитыми З., конечно, сильно перевѣшиваетъ пользу, приносимую З. истребленіемъ грызуновъ и друг. вредныхъ животныхъ. Истребляются З. у насъ куницами, хорьками, ежами, а въ жаркихъ странахъ виверровыми и особенно мангустами; изъ птицъ врагами З. у насъ являются орлы, сарычи, вороновыя, аисты, въ тропическихъ странахъ секретарь, многія хищныя и друг. Извѣстно около 1700 видовъ З., распредѣляемыхъ на 9 семействъ; больше всего ихъ въ тропическихъ странахъ, полярнаго круга онѣ не достигаютъ. Ископаемые остатки (нѣсколько десятковъ видовъ) извѣстны, начиная съ средняго мѣла; большинство въ эоценѣ и міоценѣ. Отрядъ З. геологически самый молодой въ классѣ пресмыкающихся. Семейства З. Typhlopidae (Слѣпуны), Dysiidae (Сверташки), Uropeltidae (Щитохвосты), Boidae (Удавы, Анаконда, Боа, Питоны), Colubridae (Ужевидные З., Ужи, Полозы, Древесныя З., Мѣдянница, Наи, Очковая З.), Viperidae (см. Гадюка, Гремучая З., Щитомордникъ). См. прил. таблицу.—Ср. Boulenger, «Catalogue of Snakes of British Museum» (L., 1893—96); Ballowitz, «Die Entwicklungsgeschichte d. Kreuzotter» (Jenа, 1903); Stejneger, «The Poisonous Snakes of N. America» («Rep. Un. St. Nat. Mus.», 1893).—См. также литературу въ статьѣ Пресмыкающіяся.

Змѣиноголовыя (Ophiocephalidae) — семейство пресноводныхъ рыбъ изъ группы колючеперыхъ (Acanthopterygii). Тѣло удлиненное, голова широкая, плоская, сверху покрытая щитками, нѣсколько напоминающая голову змѣи; зубы сильные; колючихъ лучей нѣтъ. Спинной и анальный плавники длинные. Сюда относится около 30 видовъ, распространенныхъ въ юго-восточной Азіи (въ особенности въ Индіи и тропической Африкѣ); 1 видъ доходитъ до бассейна Амура (Ophiocephalus pekinensis Bos.). Живутъ въ прудахъ, болотахъ и рѣкахъ и могутъ долгое время оставаться на сушѣ благодаря сохраненію воды въ жаберной полости. Ихъ нерѣдко находятъ зарывшимися въ землю. Мясо употребляется въ пищу. Ophiocephalus striatus зеленовато-сѣраго цвѣта съ черными пятнами, длиной болѣе 1 метра; водится въ Индіи и на Зондскихъ о-вахъ; двигается по землѣ змѣевидно.

Змѣиногорскъ — горнозаводское селеніе, адмнн. центръ Змѣиногорскаго у., Томской губ. Возникъ съ 1745 г., когда начали разрабатываться змѣиногорскіе серебро-свинцовые рудники. Лежитъ въ долинѣ, образуемой притокомъ р. Алея—Корбалихой и рч. Змѣевкой. До половины XIX ст. З. былъ центромъ южной части Алтайскаго окр. Населеніе его составляютъ отчасти бывшіе горнорабочіе, отчасти переселенцы изъ Европ. Россіи. 39 700 жит. Начальныхъ школъ 4, изъ которыхъ одна съ 5-лѣтн. курсомъ.—**Змѣиногорскій уѣздъ**, въ ЮЗ части Томской губ. Площадь 85 000 кв. вер. Жителей въ 1913 г. 466 000 или 6,1 чел. на 1 кв. вер. Юго-зап. границей у. служитъ р. Иртышъ, южной—его правый притокъ Бухтарма. Изъ притоковъ Иртыша въ у. болѣе значительны Ульба и Уба; къ бассейну Оби принадлежатъ Чарышъ и Алей. Сѣв. и зап. части З. уѣзда ровная, открытая степь, вост. и южн. часть—горная страна, средняя — предгорья Алтая. Черноземъ, глинистый и суглинистый, занимаетъ сѣв. и среднюю части у., каштановыя почвы и солонцоватыя—въ зап. части; на В и Ю у. имѣютъ почвы хрящеватыя, горныя. Посѣвная площадь въ 1913 г.—545,2 тыс. дес. 99,6% посѣвной площади заняты яровыми посѣвами пшеницы (63,6%), овса (28,3%) и др. Въ 1913 г. лошадей 346,2 тыс. гол., круп. рогатаго скота 355,9 тыс. гол., овецъ и свиней 377,6 тыс.

Изготовленіемъ масла въ 1910 г. было занято 292 завода, въ томъ числѣ частныхъ 235 и артельныхъ 57. Всего переработано молока въ томъ же году 1 234 000 пд., и получено масла 203,9 тыс. пд. Домохозяевъ-артельщиковъ 6758, въ 44 селеніяхъ у., у нихъ 28,9 тыс. коровъ. Въ 1910 г. 3146 пасѣкъ, съ 100,5 тыс. ульевъ. Въ обработ. промышленности 1490 предпр. съ производствомъ на 247,8 т. руб., большая часть кустарнаго характера, мелкія. Собственно кустарные промыслы развиты слабо: ткацкимъ производствомъ занято 656 семей, пимокатнымъ—206 семей, телѣжнымъ—105 семей, столярнымъ 154 семьи; всѣ остальные промыслы не занимаютъ болѣе нѣсколькихъ десятковъ семей. Вост. и южн. части у., гдѣ предгорья и горы Алтая, изобилуютъ мѣсторожденіями ископаемыхъ; серебро-свинцовыхъ мѣсторожденій извѣстно болѣе 3000, мѣдныхъ рудниковъ насчитываютъ нѣсколько сотъ. Во второй половинѣ XVIII и первой половинѣ XIX ст. З. уѣздъ былъ однимъ изъ богатѣйшихъ раіоновъ горнозаводской промышленности Алтайскаго окр.; разработка рудныхъ богатствъ производилась приписаннымъ къ заводамъ и рудникамъ населеніемъ. Съ отмѣной крѣпостного права постепенно замерла горнозаводская дѣятельность. Въ 1910 г. вся горная дѣятельность З. уѣзда ограничивалась Сугатопскимъ мѣднымъ рудникомъ, вырабатывавшимъ до 2000 пд. мѣди въ годъ, опытной электролитической фабрикой въ Змѣиногорскѣ, годовое производство которой не превышало 21 фнт. золота и приблизительно такого же количества серебра, и Риддерскимъ рудникомъ, въ которомъ добывалось руднаго золота ок. 20 фнт., до 3½ пуд. серебра и ок. 1400 пуд. свинца. Въ бассейнѣ р. Бухтормы на золотыхъ пріискахъ работаетъ ок. 600 чел. Въ с. Колыванскомъ гранильная фабрика обрабатываетъ яшму и другіе твердые минералы для надобностей Кабинета Е. В. Начальныхъ школъ (1911) въ у. 190, изъ нихъ 132 прих.-приход., 8 казачьихъ и 2 шк. грамоты, остальныя—министерскія. За 1908 и 1911 гг. въ З. у. было отведено подъ переселеніе 28,5 тыс. земельныхъ долей, площадью въ 475,7 тыс. дес., въ томъ числѣ 25,5% неудобной земли. Землеустройство считается здѣсь законченнымъ. Строющаяся желѣзная дорога отъ Семипалатинска на Барнаулъ захватываетъ сѣв.-зап. степную часть уѣзда. Водные пути только сплавные. *С. Швецовъ.*

Змѣиный островъ (Фидониси, Serpilor) — въ Черномъ м., въ 44 км. на В отъ Сулинскаго гирла Дуная; состоитъ изъ известковой скалы, выс. 40 м.; площадь 1 кв. км.; принадлежитъ Румыніи. Маякъ. З. о-въ—древняя Левка (Λευκή), куда, по преданію, было перенесено тѣло Ахиллеса, и гдѣ ему былъ посвященъ храмъ. Въ 1854 г. З. о-въ былъ сборнымъ пунктомъ для флотовъ англійскаго, французскаго и турецкаго передъ открытіемъ крымской кампаніи.

Змѣиныя птицы (Plotus) — родъ птицъ изъ отряда Аистообразныхъ (Ciconiiformes), принадлежащихъ къ семейству Phalacrocoracidae (Баклановыя). Тѣло вытянутое, голова мала, клювъ длинный, прямой, съ зубчатыхъ краемъ; шея чрезвычайно длинна и тонка; въ длинномъ крылѣ длиннѣе всего 2-е или 3-е маховое перо; хвостъ очень длиненъ, закругленъ и состоитъ изъ 12 перьевъ; ноги короткія, отодвинутыя назадъ, съ очень длинными пальцами. Сюда относится 4 вида, распредѣленныхъ по одному въ Африкѣ, Америкѣ, Азіи и Австраліи. Живутъ по берегамъ рѣкъ и озеръ, держатся небольшими стайками, превосходно плаваютъ и ныряютъ, въ случаѣ опасности плаваютъ, выставляя изъ воды только голову и шею; питаются рыбою, отличаясь большой прожорливостью; отдыхаютъ и гнѣздятся на деревьяхъ, иногда и на скалахъ, и кладутъ 3—4 голубоватыхъ яйца, покрытыхъ сверху известковымъ губчатымъ слоемъ, Pl. rufus Daud., снизу чернаго цвѣта съ зеленымъ отливомъ, шея ржаваго цвѣта съ чернобурой и бѣлой полоской по сторонамъ, спина ржавобурая, длинныя перья верхней стороны съ бѣлыми полосками. Длина 86 стм. Водится въ Африкѣ, къ югу отъ 15° сѣв. ш. Анхинга (Pl. anhinga L.) чернаго цвѣта съ зеленымъ блескомъ; на верхней сторонѣ бѣловатыя пятна. Длина до 110 стм. Водится въ Америкѣ, отъ южныхъ штатовъ Сѣв. Америки до Парагвая Чили.

Змѣй спасательный—одно изъ средствъ перебрасыванія съ судна, терпящаго крушеніе, на берегъ веревки, при помощи которой устанавливаютъ сообщеніе судна съ берегомъ. З. этотъ дѣлается изъ полотна и снабженъ приспособленіемъ, при помощи котораго З. можетъ на извѣстномъ разстояніи упасть на землю. Въ Россіи вопросъ о З. спасательномъ разрабатывался подробно ген. Константиновымъ.—См. Е. Березинъ, «Морская практика» (1880, стр. 223).

Змѣйка (Trachinus draco L.)—см. Морской драконъ.

Знаимъ (*чешск.* Znojmo, *нѣм.* Znaim)—старинный гор. въ Моравіи (Австрія), въ плодородной мѣстности, при р. Дыѣ. Ратуша съ башней въ 80 м. (1445), старинный арсеналъ, такъ назыв. языческій храмъ (часовня въ формѣ ротонды), старинный замокъ, въ нижней части котораго относящаяся къ первымъ вѣкамъ христіанства часовня св. Вячеслава. 18828 жит. (преимущественно нѣмцы). Виноградарство, плодоводство, огородничество (извѣстные знаимскіе огурцы); торговля этими продуктами и скотомъ. Производства гончарное (отличныя маіоликовыя и фаянсовыя вещи; школа для гончаровъ), кожевенное, уксусное, пивоваренное и шоколадное. Государственный конный заводъ, для Моравіи и Силезіи. Близъ города Пелтенбергъ, съ церковью ордена крестоносцевъ (прекрасныя фрески). Древній З., бывшій, съ 1055 г., главнымъ городомъ Брно-Зноймскаго удѣльнаго княжества, былъ разрушенъ въ 1145 г. чешскимъ кн. Владиславомъ; на томъ же мѣстѣ въ XIII в. построенъ нынѣшній городъ. Удѣльное княжество З. было уничтожено въ 1197 г. Въ эпоху гуситскихъ войнъ З. принадлежалъ къ союзу нѣмецкихъ городовъ Моравіи. Въ З. заключенъ, въ 1632 г., договоръ имп. Фердинанда II съ Валленштейномъ. Въ іюлѣ 1809 г. здѣсь произошла битва между аррьергардомъ эрцгерцога Карла и французами, подъ начальствомъ Мармона и Массены, и заключено, день спустя, перемиріе.—Ср. Vrbka, «Die Chronik d. Stadt Z.» (1902); «Beiträge zur Heimatskunde von Z. und Umgebung» (1900).

Знаки въ математикѣ—см. Ариѳметическіе знаки (III, 545).

Знаки въ музыкѣ. Для изображенія звуковъ, остановокъ, различнаго рода движеній и проч. употребляются особые З. Въ старину длительность ноты изображали черными клѣтками, при чемъ положеніе хвостика (cauda), смотря по тому, обращенъ ли онъ книзу, или кверху, указывало, какова должна была быть длительность ноты, и только въ XIV ст. для изображенія крупной длительности были введены ноты съ большими головками, а для мелкой остались ноты съ черными головками, близкія къ современнымъ. Для облегченія воспріятія различныхъ ритмическихъ комбинацій стали пользоваться поперечной чертой, служившей для соединенія нѣсколькихъ мелкихъ дли-

тельностей, составляющихъ одну болѣе крупную. Сначала подобное изображеніе нотъ употреблялось исключительно для инструментальной музыки, а съ XVII в. и для вокальной. Для обозначенія повышенія звука на ½ тона употребляютъ З. ♯, а для пониженія на ½ тона—З. ♭; кромѣ того существуютъ З.: двойного повышенія × (дубль-діезъ) и двойного пониженія—𝄫 (дубль-бемоль); для уничтоженія же повышенія и пониженія употребляютъ З. ♮ (бекаръ). Тактовый размѣръ выражаютъ обыкновенно дробью, напр. $\frac{2}{4}$, $\frac{2}{8}$, $\frac{3}{4}$, а также З. 𝄴, 𝄵. Для обозначенія различныхъ динамическихъ оттѣнковъ употребляютъ З. ⌒ (legato), ... (staccato), (crescendo), (diminuendo); для обозначенія высоты звука—З. 𝄞, 𝄢 (ключи). Молчаніе въ музыкѣ изображаютъ З. 𝄻, 𝄽, 𝄾, 𝄿, 𝅀 (паузы).

Знаки должностные присвоены нѣкоторымъ должностямъ и званіямъ; носятся при исполненіи служебныхъ обязанностей. Таковы, напр., З. мирового судьи, городского головы, волостного старшины, сельскаго старосты, судебнаго пристава, присяжнаго повѣреннаго.—Знаки отличія—почетныя награды: 1) З. отличія безпорочной службы учрежденъ 22 августа 1827 г.; назначается за 40 лѣтъ службы и за каждое слѣдующее 10-лѣтіе; чинамъ военнымъ жалуется на георгіевской лентѣ, гражданскимъ—на Владимірской. 2) Маріинскій З. отличія безпорочной службы, учрежденный 14 октября 1828 г., жалуется лицамъ женскаго пола за 15 лѣтъ (2-ой степени) и 25 лѣтъ (1-ой степени) службы въ благотворительныхъ и воспитательныхъ заведеніяхъ, состоящихъ въ непосредственномъ вѣдѣніи государя, государыни и членовъ Императорскаго дома. Новый З. выдается за каждое слѣдующее 5-лѣтіе службы. 3) З. отличія Краснаго Креста (двѣ степени) для лицъ обоего пола. 4) З. попечительства трудовой помощи; жалуется Августѣйшей покровительницей попечительства. 5) З. отличія военнаго ордена (4 степени), причисляемый къ военному ордену св. Георгія (см. XIII, 112). 6) З. отличія ордена св. Анны жалуется нижнимъ воинскимъ чинамъ за особые, не боевые, подвиги, и за 10-лѣтнюю сверхсрочную службу; въ первомъ случаѣ, пожалованіе сопровождается единовременной выдачей 10 — 100 руб. 7) Особыми З. награждаются чины морской охраны, пограничной стражи и др. — Знаками отмѣчается членство въ нѣкоторыхъ общеполезныхъ учрежденіяхъ и содѣйствіе нѣкоторымъ оффиціальнымъ установленіямъ. Таковы, напр., З. обществъ: Императорскаго человѣколюбиваго, спасанія на водахъ, православнаго палестинскаго.—Нагрудные З. академическіе и ученые присвоены окончившимъ высшія учебныя заведенія, магистрамъ и докторамъ университетовъ, не состоящимъ въ духовномъ санѣ магистрамъ и докторамъ православныхъ духовныхъ академій; академикамъ академіи художествъ, членамъ археологическаго института и т. д. Правила о З. всѣхъ указанныхъ видовъ и нѣкоторыхъ иныхъ (напр., юбилейныхъ) утверждаются въ порядкѣ верховнаго управленія.

Знаки морскіе по своему виду и назначенію очень разнообразны; они сооружаются на берегу и въ морѣ и служатъ для безопаснаго плаванія, для огражденія фарватеровъ, узкостей, опасностей, для опредѣленія девіація и т. п. З. подраздѣляются на освѣщаемые и неосвѣщаемые; къ числу первыхъ принадлежатъ маяки (береговые и плавучіе), баканы, буи, входные на рейды створные огни и, наконецъ, шхерныя мигалки. Къ неосвѣщаемымъ относятся: башни, створные З., сложенные въ груды камни, отличительныя на берегу пятна, буи и вѣхи. Каждый изъ вышеперечисленныхъ З. имѣетъ свой особый видъ и свое мѣсто, которое указываются у насъ въ Россіи въ книгахъ: «Описаніе морскихъ предостерегательныхъ знаковъ» и «Описаніе морскихъ маяковъ, башенъ и знаковъ Россійской Имперіи», издаваемыхъ ежегодно главнымъ гидрографич. управл.; для руководства въ другихъ моряхъ могутъ служить книги англ. адмиралтейства «Admiralty List of Lights and Time Signals». З. девіаціонные служатъ для опредѣленія девіаціи; они сооружаются въ портахъ и состоятъ изъ двухъ хорошо примѣтныхъ предметовъ, направленіе створа которыхъ приходится въ море по извѣстному румбу, или же изъ одного, какъ, напр., въ Кронштадтѣ. Для опредѣленія скорости судовъ служатъ такъ называемые створные З. и вѣхи мѣрной мили, которые устанавливаются близъ портовъ и точно отбиваютъ разстояніе отъ 1 до 4-хъ морскихъ миль; вблизи мѣрной мили ставятся особаго рода вѣхи, при помощи которыхъ суда могутъ опредѣлять свою циркуляцію. Неприкосновенность морскихъ предостерегательныхъ З. ограждается уголовными законами (ст. 307, 1203 и 1204 Улож. о нак.); за поврежденіе З., маяковъ и т. д. могутъ быть назначаемы, смотря по послѣдствіямъ порчи, весьма суровыя кары, вплоть до ссылки на каторжныя работы отъ 10 до 12 лѣтъ.

Знаки препинанія—см. Интерпункція.

Знакоперемѣнная функція — такое выраженіе, зависящее отъ нѣсколькихъ количествъ, которое измѣняетъ только знакъ, а не величину, при перестановкѣ каждыхъ двухъ изъ этихъ количествъ (одно на мѣсто другого). Напримѣръ, $y-x, y^3-x^3, lg\left(\frac{y}{x}\right)$ и т. п. Если $f(x,y)$ есть симметрическая функція перемѣнныхъ x и y, то $\varphi(x,y)=(y-x)$. $f(x,y)$ будетъ тоже З. функція. Общее выраженіе З. функціи трехъ перемѣнныхъ будетъ $\varphi(x,y,z)=(y-x)\,(z-y)\,(x-z)\,.f(x,y,z)$, гдѣ $f(x,y,z)$ представляетъ симметрическую функцію перемѣнныхъ x, y, z, З. функція употребляется въ алгебрѣ при рѣшеніи уравненій первой степени со многими неизвѣстными; каждый опредѣлитель есть З. функція.

Знаменатель—см. Дробь.

Знаменія Божіей Матери иконы представляютъ поясное изображеніе Богоматери, съ распростертыми къ небу руками и съ Младенцемъ Іисусомъ, правою рукою благословляющимъ міръ, а въ лѣвой держащимъ свитокъ, какъ знакъ спасительнаго ученія, которымъ Онъ просвѣщаетъ родъ человѣческій. Въ древнія времена, особенно на Востокѣ, въ такомъ видѣ изображаемо было Рождество Христово; названіе же З. подобныя изображенія получили въ Россіи. Въ первый разъ оно было дано Новгородской иконѣ, съ появленіемъ которой на городской стѣнѣ обратились въ бѣгство, въ 1170 г., войска Андрея Боголюбскаго, осаждавшія Новгородъ. Событіе это празднуется въ Россіи повсемѣстно 27 ноября. Въ 1356 г. новгородцы построили для чудотворной иконы З. храмъ, который понынѣ называется соборомъ З. Богородицы. Курская икона З. Божіей Матери была обрѣтена въ 1295 г. на берегу р. Тускары, близъ того мѣста, гдѣ раньше былъ гор. Курскъ, незадолго передъ тѣмъ совершенно уничтоженный татарами. Жители Рыльска построили здѣсь часовню и поставили въ ней икону. При царѣ Ѳедорѣ Іоан-

новичѣ на мѣстѣ обрѣтенія иконы построенъ былъ монастырь, извѣстный подъ именемъ Коренной пустыни; здѣсь икона находилась до Лжедимитрія I, который взялъ ее съ собою въ Москву; оттуда она возвращена въ Курскъ въ 1615 г. и поставлена во вновь сооруженный Знаменскій м-рь (см.). Списки съ чудотворной Курской иконы часто сопровождали русское воинство въ походахъ (напр., въ 1689 и 1812 гг.). Царскосельская чудотворная икона З. Божіей Матери находится въ Царскомъ Селѣ, въ малой придворной церкви; она древняго византійскаго письма и превосходитъ своими размѣрами почти всѣ извѣстныя въ Россіи иконы Богоматери (въ длину — почти 2 арш., въ ширину 1½ арш.); принесена однимъ изъ восточныхъ патріарховъ въ даръ царю Алексѣю Михайловичу. Петръ I перенесъ ее въ Петербургъ, а императрица Елизавета Петровна — въ Царское Село, во вновь воздвигнутую Знаменскую церковь.

Знаменка: 1) (Знаменовка)—с. Новомосковскаго у., Екатеринославской губ., при оз. Займанскомъ и рч. Солоненькой. 5768 жит.; ярмарки, базары, лавки, склады.—2) З.—с. Александрійскаго у., Херсонской губ., при балкѣ Рудной; ст. Харьк.-Ник. и Фастов. ж. д. Жит. 4,5 тыс.; лавки, склады. Центръ кустарнаго производства по дереву—столярнаго, токарнаго, мебельнаго и др.—3) З., Большая — с. Таврической губ., Мелитопольскаго у., при рч. Колкѣ Бѣлозерской. 16 000 жит. 2 правосл. церкви, еврейскій молитв. домъ, 2 училища; лавки, 3 ярмарки, торговля хлѣбомъ. Садоводство (груши, сливы, яблоки и абрикосы) и виноградарство, самое обширное въ материковой части губерніи; садовъ свыше 400, подъ виноградниками—ок. 200 дес. Въ окрестностяхъ древнее городище (Мамаево).—4) З., Малая (Каменка)—с. Таврической губ., Мелитопольскаго у., при Бѣлозерскомъ лиманѣ Днѣпра, въ 10 вер. къ Ю отъ гор. Никополя. 9 тыс. жит. Церковь, еврейскій молитвенный домъ, училище съ учебнымъ фруктовымъ садомъ. Значительная торговля, 4 ярмарки; отпускъ хлѣба по Днѣпру. Товарная мельница, лѣсопильный заводъ, экипажное и бондарное производство, рыболовство и виноградарство. З. малая, по предположенію нѣкоторыхъ изслѣдователей, находится на мѣстѣ гор. Самыса—столицы татарскаго ханства; достовѣрно извѣстна съ XVIII ст. какъ казачье поселеніе Каменное или Крымская Каменка.

Знаменные ряды.—Такъ назывались до 1861 г. въ пѣхотѣ ряды нижнихъ чиновъ, ближайшіе, при строевомъ разсчетѣ, къ знамени. З. ряды предназначались для защиты знамени въ бою.

Знаменный роспѣвъ—древнѣйшій изъ церковныхъ роспѣвовъ, главный, основной («столповой») среди нихъ. Древнѣйшіе памятники его относятся къ XI—XII вв. Названіе З. роспѣва происходитъ отъ древне-русскаго «знамя»—названіе древнихъ безлинейныхъ нотныхъ знаковъ, при помощи которыхъ З. роспѣвъ изображался. Происхожденіе его, по всей вѣроятности, византійское, при посредствѣ южно-славянскаго, скорѣе всего болгарскаго церковнаго роспѣва, перенесеннаго къ намъ вмѣстѣ съ христіанствомъ. Генетическая связь самыхъ напѣвовъ и семіографіи З. роспѣва съ византійскими и южно-славянскими (болгарскими) еще не выяснена сколько-нибудь обстоятельно. Тѣмъ не менѣе, и при теперешнемъ положеніи нашихъ свѣдѣній о З. роспѣвѣ едва ли можетъ быть признана вѣроятной гипотеза С. В. Смоленскаго о чисто-русскомъ происхожденіи З. роспѣва и его нотаціи. Въ исторіи письма вообще (конечно, и нотнаго) мы всегда встрѣчаемся съ явленіемъ заимствованія графическихъ системъ однимъ народами у другихъ, особенно при наличности общаго культурнаго вліянія этихъ народовъ другъ на друга. Поэтому едва ли можно допустить возникновеніе чисто-русскихъ церковныхъ нотаціи и пѣнія, при наличности глубокаго вліянія византійской церкви на русскую въ другихъ областяхъ церковнаго обихода. Имѣются и несомнѣнные внѣшніе слѣды вліянія греческаго и болгарскаго церковнаго пѣнія на наше, въ видѣ схожихъ названій нѣвческихъ знаковъ («знаменъ»), двойного текста и т. д. Связь русскаго З. роспѣва съ византійскимъ и болгарскимъ заслонена разными наслоеніями, образовавшимися въ двух- или трехсотлѣтній промежутокъ между пересадкой къ намъ прототипа З. роспѣва и появленіемъ нашихъ древнѣйшихъ его письменныхъ памятниковъ. З. роспѣвъ былъ единственнымъ типомъ нашихъ церковныхъ роспѣвовъ до XVIII в. и до сихъ поръ занимаетъ среди нихъ первое мѣсто по художественности и богатству мелодическаго и ритмическаго содержанія, превосходя другіе церковные роспѣвы и по количеству пѣснопѣній, роспѣтыхъ имъ. Къ XVII в. въ З. роспѣвѣ явилось много варіантовъ, носившихъ названія: иное знамя, малое знамя, инъ роспѣвъ, переводъ, путь, или по именамъ извѣстныхъ мастеровъ церковнаго пѣнія: переводы Баскаковъ, Лукошковъ, Христіанниновъ и т. д. Основа этихъ варіантовъ одна и та же; различія сводятся къ широтѣ развитія мелодіи и разнообразію мелодическихъ оборотовъ. На почвѣ этихъ различій сложились три главныхъ вида З. роспѣва: 1) распространенный (съ самымъ сложнымъ мелодическимъ развитіемъ), 2) средній, или обычный большой и 3) малый. Послѣдній теперь не употребляется и замѣняется роспѣвами кіевскимъ и греческимъ.

Знаменный флагъ во флотѣ имѣетъ то же значеніе, какъ знамя въ сухопутныхъ войскахъ; онъ выносится въ строй флотскаго экипажа, и ему отдаются тѣ же почести, какъ знамени. Составныя части З. флага: древко, прикрѣпленный къ нему шелковый флагъ и насаженное на древко копье. Въ копье вдѣлываются два крестообразно сложенныхъ якоря и корона, а въ георгіевскихъ З. флагахъ—знакъ ордена св. Георгія, отъ котораго спускаются георгіевскія ленты съ серебряными кистями. На берегу З. флаги хранится въ квартирѣ экипажнаго командира, а во время плаванія — въ задней кормовой каютѣ корабля или на галлереѣ.

Знаменскіе монастыри—въ Россіи. Изъ нихъ болѣе значительные: 1) З. Абалацкій (Абалакскій) муж. м-рь, Тобольской г. и у., при р. Иртышѣ, у с. Абалакскаго. Икона Божіей Матери, чтимая во всей Зап. Сибири; основанъ въ 1783 г.—2) З.-Богородицкій 1-го класса муж. м-рь въ г. Курскѣ; основ. въ 1612 г. въ память столѣтія осады Курска гетм. Жолкѣвскимъ. Чудотворная икона Божей Матери (конца XIII ст.). – 3) З. муж. м-рь въ гор. Москвѣ, на ул. Варваркѣ, гдѣ въ XVI ст. находился домъ бояръ Романовыхъ, обращенный въ монастырь въ 1613 г. Рядомъ съ монастыремъ палаты Романовыхъ. — 4) З.-Тобольскій муж. м-рь, въ г. Тобольскѣ; первый по времени учрежденія монастырь въ Сибири; основанъ въ 1587 г. при устьѣ Стараго Тобола, перенесенъ въ 1623 г. на настоящее свое мѣсто. Ранѣе былъ очень богатъ, владѣлъ крѣпостными. Долго служилъ разсадникомъ духовнаго просвѣщенія въ Сибири. — 5) З.-Филипповская-Никовская-Сученская муж. пустынь, Вологодской г. въ 1½ в. отъ г. Устюга Великаго, при р. Сухонѣ; основанъ въ 1654 г. преп. Филиппомъ; мощи основателя.

Знаменскій, Василій Потапьевичъ—юристъ, одинъ изъ посланныхъ Сперанскимъ за границу для подготовки къ званію профессора правовѣдѣнія. По окончаніи курса московской духовной академіи слушалъ въ Берлинѣ Шлейермахера, Гегеля и Савиньи. По возвращеніи служилъ во второмъ отдѣленіи Е. И. В. канцеляріи, занимаясь обработкою свода законовъ остзейскихъ губерній. Докторская диссертація З., состоявшая изъ двухъ частей: 1) откуда и какимъ образомъ должно выводить философскія начала гражданскаго права? и 2) какой наилучшій методъ для изложенія гражданскихъ правъ по тѣмъ началамъ? была одобрена, и З. былъ приглашенъ на каѳедру законовѣдѣнія въ кіевскомъ унив., но въ 1835 г. онъ умеръ. — Ср. С. К. Смирновъ («Русск. Вѣстн.», 1866, кн. 1, стр. 312 сл.).

Знаменскій, Иванъ Степановичъ—духовный писатель (ум. въ 1882 г.), воспитанникъ казанской духовной академіи. Труды З.: «Систематическій указатель статей по Св. Писанію Ветхаго и Новаго Завѣтовъ» (Полтава—Казань, 1881—90); «Ученіе о Богѣ-Словѣ у восточныхъ апологетовъ II вѣка» («Православный Собесѣдникъ», 1882, I).

Знаменскій, Петръ Васильевичъ—выдающійся историкъ русской церкви. Род. въ 1836 г., кончилъ курсъ въ казанской духовной академіи и занялъ въ ней каѳедру русской церковной исторіи. Получилъ степень доктора за диссертацію: «Приходское духовенство въ Россіи со времени реформы Петра» (Казань, 1872). Главные его труды: «Руководство къ русской церковной исторіи» (Казань, 1870; 5-е доп. изд. 1888; сокращ. изд.—«Учебное руководство по исторіи русской церкви», СПБ., 1904) и «Исторія Каз. Дух. Академіи» (3 тт. Казань, 1891—92). Церковную жизнь и народныя вѣрованія З. не ставитъ въ изолированное положеніе, отрѣшенное отъ всѣхъ остальныхъ проявленій народной и общественной жизни. Очень цѣнны и монографическія изслѣдованія З. по исторіи русскаго общества и русской образованности: «Исторія Россійская Татищева въ отношеніи къ русской церковной исторіи» («Труды кіевск. дух. акад.», 1862); «Историческіе труды кн. Щербатова и Болтина въ отношеніи къ русской церковной исторіи» (тамъ же); «Законодательство Петра Великаго относительно духовенства» («Правосл. Собес.», 1863); «Церковныя вотчины при Петрѣ Великомъ» («Правосл. Собес.», 1864); «Законодательство Петра Великаго относительно чистоты вѣры и церковнаго благочинія» (тамъ же, 1864); «Замѣтки касательно устройства древней новгородской іерархіи» (тамъ же, 1863, и «Время», 1863, кн. 4); «Приходское духовенство на Руси XVI и XVII в.» (Казань, 1865); «Приходское духовенство со времени реформы Петра» (Казань, 1872); «Чтенія изъ исторіи русской церкви за время царствованія Екатерины II» («Прав. Собес.», 1875); «Основныя начала духовно-училищной реформы въ царствованіе Александра I» (Казань, 1878); «Сильвестръ, митрополитъ казанскій» («Прав. Собес.», 1878, № 4, 5 и 6); «Духовныя школы въ Россіи до реформы 1808 г.» (Казань, 1881); «Сергѣй Шелонинъ, малоизвѣстный писатель XVII в.» («Прав. Собес.», 1882, № 2 и 4); «Произведенія соловецкой письменности, относящіяся къ личности св. Филиппа московскаго» («Правосл. Собес.», 1883, № 4), «Народныя вѣрованія, относящіяся къ пчеловодству» («Странникъ», 1883, № 7); «Шестодневъ Аѳанасія холмогорскаго» (тамъ же, № 12), «Чтенія изъ исторіи русской церкви за время царствованія императора Александра I» (Казань, 1885); «На память о П. И. Ильминскомъ» (Казань, 1892); «Печальное 25-лѣтіе» («Прав. Собес.», 1896, I); «Участіе П. И. Ильминскаго въ дѣлѣ народнаго образованія въ Туркестанскомъ краѣ» (ib., 1900); «Нѣсколько матеріаловъ для исторіи алтайской миссіи» (ib., 1901); «Богословская полемика 60-хъ гг. объ отношеніи православія къ современной жизни» (ib., 1902, и отд. СПБ., 1906); «По вопросу о духовной школѣ» («Прав. Собес.», 1907, VIII) и др. Въ «Описаніи рукописей Соловецкаго м-ря, находящихся въ библіотекѣ казанск. дух. акад.» (вышло 3 тт.) рукописи историческаго содержанія описаны исключительно З.—См. Горковскій, «Историч. записка о состояніи Каз. Дух. Акад.» (Казань, 1890; «Прав. Собес.», 1911, I).

Знаменскій соборъ въ Новгородѣ основанъ въ 1355 г. въ воспоминаніе чуда иконы Знаменія Божіей Матери; перестроенъ въ 1699 г.; представляетъ въ настоящее время типъ четырехстолпнаго и пятикупольнаго храма съ особенностями поздне-московскаго зодчества. Въ 1702 г. расписанъ П. Бахматовымъ съ 30 костромскими иконописцами. Съ Ю, З и С къ собору примыкаютъ притворы, также расписанные. Чудотворная икона Знаменія Божіей Матери.

Знаменщикъ (*воен.*)—подпрапорщикъ или унтеръ-офицеръ, которому поручается носить знамя. Къ З. назначается ассистентъ, унт.-офиц., который, въ случаѣ выбытія З. изъ строя, замѣняетъ его.

Знамя (древне-русское—стягъ, хоругвь, праporъ)—кусокъ матеріи, прикрѣпленный къ древку, имѣющему наверху какое-нибудь эмблематическое изображеніе. Знамена были у всѣхъ народовъ съ древнѣйшихъ временъ и нынѣ имѣются какъ у народовъ цивилизованныхъ, такъ и у дикихъ. Первоначально, надо думать, З. въ войскахъ имѣло цѣлью служить указаніемъ мѣста сбора въ бою; но такое значеніе З. давно уже утратилось, осталось значеніе его, какъ символа, выражающаго идею единства, связывающаго воиновъ въ одно цѣлое. Отсюда развитіе и сохраненіе до настоящаго времени взгляда на З. какъ на святыню, подъ которою соединяются вѣрные своему долгу воины, съ которою они идутъ въ бой и за которую умираютъ. Въ русской арміи З. жалуется частямъ пѣхоты, кавалеріи (штандартъ) и саперъ при ихъ сформированіи; при празднованіи столѣтія и двухсотлѣтія существованія жалуется новое З. Потеря З. для войсковой части—потеря чести; пріобрѣтеніе З. непріятельскаго считается славнымъ дѣломъ.

Знамя—древнее названіе безлинейныхъ нотныхъ знаковъ, которыми нотировалось древнее русское церковное пѣніе. З. ставились надъ отдѣльными слогами текста пѣснопѣній въ видѣ особыхъ надстрочныхъ значковъ. Древнія русскія З. были заимствованы изъ Византіи при посредствѣ болгаръ, но въ теченіе вѣковъ подверглись значительнымъ измѣненіямъ. Особые ритмическіе и мелодическіе обороты русскаго церковнаго пѣнія, проникавшіе въ него изъ народной пѣсни или отражавшіе ея вліяніе, приводили русскихъ мастеровъ пѣнія и пѣвцовъ къ изобрѣтенію новыхъ пѣвческихъ знаковъ или къ болѣе частому употребленію наиболѣе подходящихъ З. греко-болгарскаго происхожденія. Такимъ образомъ путемъ созданія новыхъ знаковъ и естественнаго отбора къ XVI и XVII вв. выработалась особая русская знаменная нотація, которая въ XVII же вѣкѣ начала приходить въ упадокъ, частью вслѣдствіе своей сложности и отсутствія понятныхъ руководствъ къ ея изученію, частью вслѣдствіе соперничества съ болѣе простой и наглядной заимствованной съ запада линейной нотаціей, нахо-

давшей могущественную поддержку въ увлеченіи западной музыкой и такъ называемымъ партеснымъ пѣніемъ, которое насаждалось у насъ патріархомъ Никономъ и Петромъ Великимъ. У старообрядцевъ до сихъ поръ сохранилась знаменная нотація или такъ назыв. «крюки».

Знаніе—самое общее выраженіе для обозначенія теоретической дѣятельности ума, имѣющей притязаніе на объективную истину (въ отличіе отъ мышленія или мысли, которыя могутъ быть завѣдомо фантастичны). Вопросъ объ условіяхъ, при которыхъ, и объ основаніяхъ, по которымъ результаты нашей умственной дѣятельности могутъ имѣть объективное значеніе, или вопросъ о достовѣрности нашего З. породилъ цѣлую философскую дисциплину, выступившую на первый планъ въ новой философіи (ученіе о познаніи). Термины З. и познаніе, относясь въ сущности къ одному и тому же предмету, различаются нѣкоторымъ оттѣнкомъ: первый относится болѣе къ объективной сторонѣ и результатамъ умственнаго процесса, второй—болѣе къ его субъективнымъ условіямъ. Впрочемъ, это различіе, весьма относительное и нетвердое, рѣдко выдерживается; обыкновенно обоими терминами пользуются какъ синонимами. Объ отношеніи между З. и вѣрой — см. Вѣра (XII, 160).

Значко-Яворскіе—малороссійскій дворянскій родъ (герба Косцеша), предки котораго, по преданію, переселились изъ Польши въ Малороссію. Достовѣрный родоначальникъ ихъ, Илья Значокъ, жилъ въ началѣ XVII в. Внукъ его, Михаилъ Карповичъ, въ монашествѣ Мельхиседекъ, см. ниже. Родъ З.-Яворскихъ внесенъ во II ч. род. кн. Екатеринославской, Полтавской и Херсонской губ. *В. Л.*

Значко-Яворскій, Михаилъ, въ монашествѣ Мельхиседекъ (ок. 1716—1809) — поборникъ православія. Учился въ кіевской акад., рано принялъ постриженіе. Назначенный правителемъ всѣхъ украинскихъ православныхъ церковей, онъ принялъ подъ свою защиту возвращавшихся изъ уніи. Уніатское духовенство начало преслѣдовать отпадавшихъ и жаловалось на З.-Яворскаго какъ на подстрекателя къ отпаденію. Онъ ѣздилъ искать защиты въ Петербургъ и Варшаву и успѣлъ добиться королевской привилегіи для православныхъ, за что подвергся преслѣдованію со стороны уніатовъ. Между тѣмъ началось народное движеніе, извѣстное подъ именемъ «коліивщины». З.-Яворскій въ это время былъ за Днѣпромъ; молва приписывала ему опубликованіе подложной «Золотой грамоты», будто бы присланной Екатериной II и возбуждавшей народъ къ возстанію. По усмиреніи возстанія онъ былъ привлеченъ къ суду и переведенъ въ Переяславскій-Михайловскій монастырь. Этимъ закончилась его политическая дѣятельность. Позднѣе онъ управлялъ м-рями въ Кіевѣ (Выдубицкимъ), Лубнахъ и Глуховѣ. — См. «Архивъ Ю.-З. Россіи» (1 ч., II т., Кіевъ, 1864), изслѣдованіе Ѳ. Г. Лебединцева и документы.

Зноско-Боровскій, Евгеній Александровичъ—писатель и шахматистъ. Род. въ 1884 г., окончилъ Александровскій лицей, былъ офицеромъ, участвовалъ въ японской войнѣ, раненъ подъ Мукденомъ. Написалъ драму «Алмазъ, сцены изъ войны» (СПБ., 1910), и комедій «Обращенный Принцъ», а также и «Влюбленные въ Марту». Ему принадлежитъ рядъ статей, главнымъ образомъ, по вопросамъ театра. Бралъ призы на многихъ всероссійскихъ и международныхъ шахматныхъ турнирахъ. Велъ шахматный отдѣлъ въ «Новомъ Времени», ведетъ его въ «Нивѣ»; далъ много сеансовъ одновременной игры, прочелъ рядъ публичныхъ лекцій по шахматнымъ вопросамъ. Ему принадлежатъ брошюры: «Пути развитія шахматной игры» и «Muzio-Gambit».—Братъ его, Сергѣй (1878 — 1911), писатель по юридическимъ вопросамъ, составитель «Учебника законовѣдѣнія для гимназій» (СПБ., 1906—8), былъ однимъ изъ организаторовъ Спб. Шахматнаго собранія, выработалъ уставы Всероссійскаго Шахматнаго союза и Спб. Шахматнаго собранія.

Зобная или грудная (gl. thymus) **железа** представляетъ собой по происхожденію парный органъ, обособляющійся отъ эпителія эмбріональныхъ жаберныхъ мѣшковъ (см. Жаберныя щели, XVII, 543), а въ окончательной формѣ она представляетъ богатое сосудами скопленіе ретикулярной ткани, въ которомъ лишь мѣстами сохраняются эпителіальныя клѣтки, лежащія то группами, то по одиночкѣ. У зародышей многихъ животныхъ (кромѣ млекопитающихъ) найдены въ ткани З. железы поперечно-полосатые мышечные элементы, происходящіе обособленіемъ отъ мускулатуры второй жаберной дуги. Физіологическое значеніе грудной железы неизвѣстно и у большинства млекопитающихъ подвергается редукціи, при чемъ ретикулярная ткань замѣщается жировою. У человѣка она сохраняется до второго года и въ видѣ исключенія въ видѣ рудимента въ теченіе всей жизни. Развивается грудная железа въ видѣ плотныхъ выступовъ верхней части жаберныхъ мѣшковъ. Выступы эти потомъ отшнуровываются и сливаются въ продольномъ направленіи съ другими зачатками той же стороны, образуя, въ концѣ концовъ, вслѣдствіе обрастанія соединительной тканью, парный, часто лопастной лимфоидный органъ. Число жаберныхъ мѣшковъ, принимающихъ участіе въ образованіи зачатка грудной железы, у различныхъ позвоночныхъ различно, но, говоря вообще, оно больше у низшихъ формъ. Такъ, у круглоротыхъ, повидимому, всѣ 7 паръ мѣшковъ принимаютъ участіе въ образованіи этой железы. У млекопитающихъ главную роль играетъ лишь одна 3-я пара мѣшковъ, но также принимаетъ иногда участіе и 4-я, и даже 2-я. Самой замѣчательной особенностью развитія грудной железы у млекопитающихъ является то, что она отдѣляется не отъ верхней, т.-е. спинной, а отъ нижней, т.-е. брюшной, стѣнки жаберныхъ мѣшковъ. Морфологическое значеніе этого органа совершенно загадочно. Грудная железа у круглоротыхъ лежитъ позади послѣдней жаберной щели въ видѣ небольшого тѣльца. У рыбъ она лежитъ надъ верхними спинными концами жаберныхъ дугъ въ видѣ удлиненнаго, иногда лопастного органа. Небольшая грудная железа амфибій лежитъ позади барабанной полости. У Gymnophiona она въ теченіе всей жизни остается состоящей изъ ряда отдѣльныхъ участковъ. Точно также у рептилій, у которыхъ эта железа лежитъ по бокамъ шеи, она иногда можетъ состоять съ каждой стороны изъ двухъ или трехъ участковъ. Крокодилы и птицы имѣютъ съ каждой стороны шеи по одной лентовидной лопастной железѣ. У млекопитающихъ она помѣщается позади грудины въ грудной полости и притомъ является, какъ было указано, органомъ и провизорнымъ. Лишь у ластоногихъ и китообразныхъ она остается въ теченіе всей жизни—явленіе, стоящее, вѣроятно, въ связи съ ихъ водянымъ образомъ жизни. З. железа теленка въ продажѣ извѣстна подъ именемъ сладкаго мяса.

Зобъ (ingluvies)—расширеніе передней кишки нѣкоторыхъ животныхъ. У птицъ З. представляетъ

расширеніе пищевода, въ которомъ скопляется пища прежде поступленія въ желудокъ. По строенію своему З. не отличается существенно отъ остального пищевода; у нѣкоторыхъ птицъ (голуби, фаланы) къ нему прикрѣпляются поперечно-полосатые мускулы, способствующіе опоражниванію его. З. вовсе нѣтъ у нѣкоторыхъ птицъ (страуса, безкрыла, пингвиновъ, гагаръ и многихъ другихъ); у остальныхъ различаютъ двѣ основныя формы зоба, связанныя переходами: или стѣнка пищевода выпячивается на незначительномъ протяженіи и образуетъ, такимъ образомъ, веретенообразный мѣшокъ (напр., у казуара, хищныхъ, колибри), или З. коротокъ и рѣзко отграниченъ сверху и снизу (у куриныхъ, голенастыхъ, попугаевъ, нѣкоторыхъ воробьиныхъ). До нѣкоторой степени пища подвергается въ З. измѣненіямъ: она размачивается, а у нѣкоторыхъ отчасти измѣняется и химически. У голубей обоего пола, въ періодъ кормленія птенцовъ, стѣнки З. выдѣляютъ жидкость, похожую на молоко и служащую кормомъ для молодыхъ птенцовъ. Затвердѣніе зоба у куръ и голубей (чаще всего у старыхъ)—болѣзнь, происходящая отъ объѣденія трудно переваримымъ зерномъ, гнилымъ кормомъ или непереваримыми веществами; выражается чрезмѣрнымъ наполненіемъ зоба и необыкновенною его твердостью, быстрою худобою, сопровождаемой поносомъ. Лѣченіе состоитъ въ размиманіи зоба и, по опорожненіи его, въ дачѣ мягкаго корма и лѣкарствъ: деревяннаго масла и соляной кислоты (1—2 капли на чайную ложку воды) или салициловой кислоты (2% раствора). Прибѣгаютъ также къ операціи вскрытія зоба и удаленія его содержимаго. З. у насѣкомыхъ представляетъ расширеніе передней кишки позади пищевода, образующее или непосредственное продолженіе пищевода, или его боковой придатокъ. Въ первой формѣ З. встрѣчается у прямокрылыхъ и жуковъ; въ видѣ бокового мѣшка, нерѣдко соединяющагося съ пищеводомъ посредствомъ тонкаго стебелька, или такъ назыв. сосательнаго желудка онъ имѣется у насѣкомыхъ съ сосущими ротовыми частями (бабочки, двукрылыя); здѣсь онъ не служитъ для сосанія, а является резервуаромъ для пищи, но чаще всего бываетъ пополненъ воздухомъ, служа для уменьшенія удѣльнаго вѣса насѣкомаго; особенно большихъ размѣровъ достигаетъ З. у комаровъ.

Зобъ (struma) у человѣка обусловливается увеличеніемъ объема щитовидной железы (glandula thyreoidea), расположенной своимъ перешейкомъ на передней поверхности, а боковыми долями по бокамъ трахеи и перстневиднаго хряща; эта железа состоитъ изъ пузырьковъ, выстланныхъ кубическимъ эпителіемъ и заключающихъ въ центрѣ капельку коллоида, особаго бѣлковаго вещества, родственнаго по физическимъ свойствамъ слизи, но содержащаго іодъ и большое количество кислорода; пузырьки железы оплетены обильною сѣтью сосудовъ, которые сопровождаются соединительною тканью. Увеличеніе железы можетъ зависѣть отъ различныхъ анатомическихъ причинъ. Въ однихъ случаяхъ увеличивается число пузырьковъ (фолликуловъ) въ железѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ общая масса эпителія; такіе З. носятъ названіе паренхиматозныхъ; этою формою З. сопровождается обыкновенно Базедова болѣзнь. Па ряду съ разрастаніемъ фолликуловъ можетъ пріобрѣтать значительное развитіе и сосудистая сѣть железы, такъ что вся опухоль обнаруживаетъ пульсацію; такіе З. носятъ названіе сосудистыхъ. Другая форма З. выражается увеличеніемъ выработки коллоида, скопляющагося въ пузырькахъ железы въ огромныхъ количествахъ; капли коллоида растягиваютъ пузырьки, постепенно уплощая и приводя къ полной атрофіи выстилающій ихъ эпителій; сосѣдніе пузырьки могутъ сливаться между собою въ большія неправильныя кисты, содержащія густыя желтыя массы, иногда бурыя и темныя—отъ примѣси излившейся туда крови. Эти З. носятъ названіе коллоидныхъ; въ такой формѣ они встрѣчаются, главнымъ образомъ, въ мѣстахъ, гдѣ господствуетъ эндемическій З. (Швейцарія, Баварія, Тироль, Забайкалье). У кретиновъ З. можетъ представлять явленія послѣдовательной атрофіи эпителія съ исчезаніемъ и коллоида. Наконецъ, въ З. можетъ развиться очень много соединительной ткани, имѣющей наклонность гіалиново перерождаться; это — фиброзный З. Иногда внутри З. обнаруживаются очаги, пропитанные известью, и даже участки настоящей кости. Паренхиматозные и коллоидные З. могутъ поражать или весь органъ—диффузные З., или тѣ или иные отдѣлы железы— узловатая форма З. Узловатый паренхиматозный З. трудно отграничить отъ настоящей опухоли—аденомы щитовидной железы, а при быстромъ ростѣ З. и неудержимомъ размноженіи эпителія развиваются въ щитовидной железѣ и настоящія опухоли—злокачественные З. или аденомы (раки) щитовидной железы. З. можетъ, конечно, обусловливаться развитіемъ въ щитовидной железѣ и другихъ опухолей, напр., саркомъ. З. можетъ оказывать вредное вліяніе на организмъ не только тѣмъ, что при немъ нарушается физіологическая внутренняя секреція щитовидной железы (въ сторону увеличенія при Базедовой болѣзни, уменьшенія— при кретинизмѣ и эндемическомъ З.), но и механическимъ давленіемъ на трахею, крупные сосуды шеи (art. carotis, vena jugularis) и нервы — блуждающій и симпатическій; это влечетъ за собою разстройства дыханія, сердечной дѣятельности и можетъ даже убить больного. Причины развитія З. выяснены отчасти только по отношенію къ эндемическому З. Швейцарскій врачъ Бирхеръ доказалъ экспериментально, что З. вызывается употребленіемъ горной воды, протекающей черезъ извѣстныя геологическія наслоенія, изъ которыхъ она извлекаетъ болѣзнетворныя вещества; они проходятъ сквозь фильтръ Шамберлана, но разрушаются при t° даже ниже точки кипѣнія; эти вещества очевидно не организованные ферменты, не бактеріи. Лѣченіе З. зависитъ отъ его формы; паренхиматозные З. и диффузные коллоидные поддаются иногда втираніямъ іода и пріемамъ іодистаго калія, но гораздо надежнѣе хирургическое лѣченіе—удаленіе большей части (но не всей, во избѣжаніе развитія миксэдемы) щитовидной железы; при паренхиматозныхъ и сосудистыхъ З.—перевязкою щитовидныхъ артерій можно остановить дальнѣйшій ростъ железы и вызвать обратное развитіе З. Техника этихъ операцій особенно тщательно разработана швейцарскимъ хирургомъ Кохеромъ. *Ф. Чистовичъ.*

У животныхъ хроническое припуханіе щитовидной железы («настоящій З.—struma»); встрѣчается какъ самостоятельное заболѣваніе, проявляясь въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи въ повальной формѣ. Такъ, напр., на Амурѣ З. встрѣчается у телятъ, жеребятъ и поросятъ весьма часто (у телятъ отъ 30 до 55%). Величина З. можетъ доходить до большихъ размѣровъ. У телятъ, напр., встрѣчаются З., занимающіе всю шею, дѣлая ее, по величинѣ своей, равной туловищу. Новорожденныя телята съ З. обыкновенно сейчасъ же погибаютъ отъ задушенія: Причина З. неизвѣстна. См. А. Славскій, «З. у новорожденныхъ животныхъ въ Амурской области» («Вѣсти. общ. ветерин.», 1908);

I. Кооль, «Зобатыя и голыя животныя въ Амурской области» («Арх. ветерин. наукъ», 1912).

Зогаръ—каббалистическая книга. См. Каббала.

Зографъ, Димитрій—болгарскій книжный дѣятель, переведшій въ 1385 г. поэму Георгія Писидійскаго: «Похвала твари Богу». Причисленіе З. къ русскимъ писателямъ основывается на томъ, что въ нѣкоторыхъ спискахъ указывается на гор. Ростовъ какъ на мѣсто перевода «Похвалы».

Зографъ, Николай Юрьевичъ—зоологъ. Род. въ 1851 г.; окончилъ курсъ московскаго унив. Получилъ степень магистра за диссертацію: «Матеріалы къ познанію эмбріональнаго развитія Geophilus ferrugineus и G. proximus» (въ «Извѣстіяхъ общества любителей естествознанія», т. XLIII, вып. 1), степень доктора—за диссертацію: «Матеріалы къ изученію строенія стерляди» (въ «Извѣстіяхъ общества любителей естествознанія», т. LIII, вып. 3). Былъ профессоромъ зоологіи въ москов. унив. Въ 1877 г. З. совершилъ поѣздку въ Канинскую тундру и на Канинъ п-овъ для изученія самоѣдовъ, затѣмъ рядъ поѣздокъ для раскопокъ кургановъ и антропометрическихъ наблюденій. Напеч. рядъ работъ по зоологіи и антропологіи.

Зодіакальный свѣтъ—слабо свѣтящаяся, веретенообразная полоса, видимая на З послѣ заката и на В передъ восходомъ солнца; ея ось совпадаетъ, приблизительно, съ плоскостью эклиптики. Подъ нашими широтами замѣтенъ лишь около равноденствій; на яркость З. свѣта большое вліяніе имѣютъ метеорологическія условія, и въ наибольшемъ блескѣ онъ представляется лишь въ странахъ тропическихъ и отличающихся сухимъ воздухомъ; тамъ размѣры полосы доходятъ до 90° въ длину и до 50° въ ширину. Первыя точныя наблюденія и описаніе З. свѣта сдѣланы Ж. Д. Кассини, въ концѣ XVII в. З. свѣтъ—поляризованъ; спектръ его—слабый солнечный. Повидимому, З. свѣтъ есть отраженіе лучей солнца частицами, плавающими въ междупланетномъ пространствѣ, быть-можетъ, извергнутыми изъ солнца; своего рода атмосфера солнца, простирающаяся даже за орбиту земли.

Зодіакъ—рядъ созвѣздій, расположенныхъ полосою по эклиптикѣ. Въ нихъ совершаются видимыя движенія солнца, луны и главныхъ планетъ. Сообразно мѣсяцамъ года, З. составляютъ слѣдующія 12 созвѣздій, названія и знаки которыхъ установлены еще въ глубокой древности: Овенъ ♈, Телецъ ♉, Близнецы ♊, Ракъ ♋, Левъ ♌, Дѣва ♍, Вѣсы ♎, Скорпіонъ ♏, Стрѣлецъ ♐, Козерогъ ♑, Водолей ♒ и Рыбы ♓. Созвѣздіе Овна, близкое къ небесному экватору, заключало въ себѣ, во времена Гиппарха, точку весенняго равноденствія, но съ того времени эта точка передвинулась уже въ созвѣздіе Рыбъ, и потому знаки З. нынѣ не соотвѣтствуютъ тому, чѣмъ они были въ древности. Однако, и теперь еще, весьма часто, мѣсяцы означаютъ знаками З. и говорятъ, напр., что 9 марта Солнце вступаетъ въ знакъ Овна, хотя, на самомъ дѣлѣ, въ это время Солнце находится еще въ созвѣздіи Рыбъ. Кромѣ того, такъ какъ размѣры зодіакальныхъ созвѣздій неодинаковы, а каждый мѣсяцъ солнце проходитъ почти 30°, то знаки З. вообще должно различать отъ созвѣздій З. Знаки З. вполнѣ вышли изъ употребленія въ наукѣ и лишь приводятся еще иногда въ календаряхъ. Нашъ «солнечный» З. переданъ грекамъ отъ вавилонянъ. У арабовъ, китайцевъ, индусовъ существовалъ «лунный» З.—луны «дома». Для запоминанія знаковъ З. служитъ гекзаметръ Манилія: Sunt Aries, Taurus, Gemini, Cancer, Leo, Virgo,—Libraque Scorpio, Arciteneus, Caper, Amphora, Pisces.

Зодчество—см. Архитектура (III, 919).

Зоеа (zoëa)—личинка десятиногихъ ракообразныхъ (Decapoda), см. Десятиногіе раки (XVI, 12) и рис. 6 на табл. къ этой статьѣ.

Зоецій (zoëcium) — наружная стѣнка или чехлъ тѣла мшанки, противополагаемая внутреннимъ органамъ (главнымъ образомъ, кишечнику) и щупальцамъ, составляющимъ вмѣстѣ полипидъ (polypidum). Представленіе Ницше относительно особи у мшанокъ, какъ состоящей изъ двухъ независимыхъ до извѣстной степени особей — З. и полипида,—ничѣмъ, не подтверждается, и З. въ сущности лишь кожный покровъ животнаго.

Зозовъ—м-ко Кіевской губ., Липовецкаго у., при р. Соби. Жит. свыше 3 тыс. Торговля. Винокур.-ректиф. заводъ. Остатки замка и валовъ.

Зозуля (Cuculus canorus L.)—см. Кукушка.

Зоилъ (Ζωΐλος)—ораторъ, философъ и литературный критикъ IV—III в. до Р. Хр., родомъ изъ Ѳракіи. Со времени римскихъ поэтовъ вѣка Августа, З.—нарицательное имя критика завистливаго, язвительнаго и мелочного. За насмѣшки и издѣвательство надъ Гомеромъ З. былъ прозванъ «Бичомъ Гомера» (Ὁμηρομάστιξ); называли его также «собакою краснорѣчія». Насколько можно судить по уцѣлѣвшимъ, довольно многочисленнымъ его критическимъ замѣчаніямъ, по названіямъ его сочиненій и по сужденіямъ о немъ Лонгина и Порфирія, древнихъ знатоковъ литературы, З. принадлежалъ къ числу софистовъ пытливыхъ, остроумныхъ, но очень мало понимающихъ въ поэзіи. Въ гнѣвѣ на ахеянъ Аполлонъ мечетъ свои смертоносныя стрѣлы сначала въ муловъ и собакъ («Ил.», I, 50); по мнѣнію З.—это непристойная напраслина на божество, «ибо чѣмъ провинились передъ нимъ мулы и собаки»? При извѣстіи о смерти Патрокла, Ахиллъ предается безмѣрной скорби и изливается въ слезахъ («Ил.», XVIII, 22—35); вслѣдъ за Платономъ З. повторяетъ, что смерть не слѣдуетъ почитать зломъ, что слезы и отчаяніе—удѣлъ женщинъ. Эти и подобные примѣры Зоиловой критики Гомера не болѣе странны, нежели многія замѣчанія Платона противъ царя поэтовъ; въ томъ же направленіи критиковали гомеровскія поэмы Аристотель и александрійскіе грамматики, предшественникомъ которыхъ былъ З. Отъ другихъ критиковъ того же рода онъ отличался, вѣроятно, лишь бо́льшею настойчивостью въ выискиваніи всевозможныхъ недочетовъ въ «Иліадѣ» и «Одиссеѣ». Плиній старшій двѣ книги своей «Естественной исторіи» составилъ по З.; Лонгинъ находилъ весьма остроумнымъ выраженіе З.: «плачущіе поросята» о спутникахъ Одиссея, обращенныхъ Цирцеей въ свиней.

Зола.—З. представляетъ собою несгораемый остатокъ, состоящій изъ смѣси минеральныхъ солей, и получается при сжиганіи растительной массы. При сгораніи органическаго вещества, напр., древесины, соломы, ихъ азотъ, водородъ и углеродъ превращаются въ летучія соединенія (углекислоту, воду и проч.) при содѣйствіи кислорода воздуха, а отчасти и своего; минеральныя же вещества, какъ несгораемыя, остаются, претерпѣвая только нѣкоторыя разложенія; такъ, минеральныя основанія, соединенныя въ растеніяхъ съ органическими кислотами (щавелевой и др.), въ З. ихъ являются въ видѣ углекислыхъ солей. Говоря иначе, З. представляетъ собою тѣ минеральныя соли, которыя растеніе получило во время своего роста изъ почвы. Въ З. различныхъ растеній найдено до сихъ поръ свыше 30 элементовъ. Но изъ нихъ необходимы для правильнаго развитія растеній только немногіе, а именно: фосфоръ, сѣра, калій, кальцій, магній и

желѣзо. Азотъ рѣдко содержится въ З. Остальные элементы встрѣчаются почти всегда въ чрезвычайно малыхъ количествахъ, скорѣе въ видѣ примѣси и для питанія растеній не имѣютъ никакого значенія. Эти шесть элементовъ и составляютъ З. Къ нимъ примѣшиваются частицы угля, благодаря неполному сгоранію, песокъ, землистыя вещества, случайно приставшія къ растеніямъ, отчего печная З. растеній обыкновенно и носитъ названіе сырой (нечистой). З. получается, какъ отбросъ, при отопленіи нашихъ домовъ, фабрикъ и заводовъ разнообразнымъ горючимъ матеріаломъ. Химическій составъ этихъ З. весьма различенъ. Древесная З. съ очень древнихъ временъ употребляется на удобреніе полей. Теперь же находитъ также обширное примѣненіе въ техникѣ и по преимуществу продается на заводы. Небольшое количество З. идетъ также на приготовленіе щелока въ крестьянскомъ быту. До сихъ поръ З. пользуются преимущественно какъ калійнымъ удобреніемъ, какъ бы игнорируя содержащуюся въ ней фосфорную кислоту, потому что калій въ ней и преобладаетъ по количеству, и его у насъ нечѣмъ больше замѣнить, тогда какъ недостатокъ фосфорной кислоты легко пополняется фосфоритами. Древесную З. съ большимъ успѣхомъ употребляютъ для улучшенія непоемныхъ луговъ, заросшихъ мхомъ и кислыми травами. Доказано опытами, что такіе луга, послѣ удобренія З., значительно увеличиваютъ количество травы, при чемъ и качество послѣдней несравненно улучшается, такъ какъ послѣ посыпки З. составъ травъ на лугу измѣняется. Вмѣсто злаковъ, въ особенности кислыхъ, грубыхъ, начинаютъ развиваться травы изъ семейства бобовыхъ: кленера, горошки, ледвинецъ и др. Причина такого быстраго роста бобовыхъ объясняется присутствіемъ въ З. именно калія. Сѣмена хлѣбныхъ злаковъ берутъ мало щелочей изъ почвы: десятина ржи до 15 фнт., пшеницы — до 30 фнт.; но существуетъ цѣлая группа растеній, потребность которыхъ въ щелочахъ весьма велика. Такъ, средній урожай картофеля беретъ съ десятины до 220 и урожай свеклы—до 240 фнт. калія, а обильный урожай этихъ растеній—до 400 фнт. Если картофельная свекловичная мязга и барда сбываются на сторону, то удобреніе каліемъ необходимо, и вотъ здѣсь З. является самымъ подходящимъ средствомъ какъ по богатству своему каліемъ, такъ и потому, что не заключаетъ въ себѣ хлора, вреднаго для этихъ растеній, котораго много въ калійныхъ удобреніяхъ. При удобреніи З. картофель даетъ почти двойной урожай. Такое же полезное дѣйствіе З. оказываетъ на подсолнечникъ, гречиху и табакъ (растенія эти требуютъ большихъ количествъ калія). Не остается безъ дѣйствія З. и на самую почву, именно благодаря большему содержанію поташа, весьма дѣятельнаго при выщелачиваніи почвы. Особенно же древесную З. можно рекомендовать при раздѣлкѣ торфяниковъ, гдѣ поташъ способствуетъ быстрому разложенію органическаго вещества, изъ котораго почти нацѣло и состоитъ торфяникъ. Подходящее дѣйствіе З. должна бы оказывать и на тучномъ жирномъ черноземѣ. На песчаныхъ почвахъ З. дѣйствуетъ лучше, чѣмъ на плотныхъ глинистыхъ. Въ степной полосѣ, за отсутствіемъ лѣсовъ, пользуются, какъ топливомъ, соломой озимыхъ хлѣбовъ и кизякомъ. Получающаяся З., по богатству питательными веществами, даже превосходитъ древесную З., и ее также въ огромныхъ количествахъ продаютъ на заводы. Для удобренія полей можно пользоваться подзоломъ или пазолкою, т.-е. выщелоченной З., лишенною большей части поташа. Подзола много собирается на поташныхъ заводахъ. З. нѣкоторыхъ культурныхъ растеній и сорныхъ травъ отличается особеннымъ богатствомъ калія: такъ, З. стеблей подсолнечника содержитъ 14%, гречихи—25,5%, крапивы—36,9%, лебеды—33%; тогда она цѣликомъ идетъ на переработку въ поташъ. При храненіи указанныхъ сортовъ З. необходимо крытое помѣщеніе, чтобы предупредить подмочку, въ противномъ случаѣ она быстро выщелачивается. Лучше же смѣшивать ее съ землею, отсѣивать отъ крупныхъ комковъ и въ такомъ видѣ уже разсыпать. Количество З. для удобренія десятины находится въ зависимости отъ качества самой З. и отъ свойствъ тѣхъ растеній, подъ которыя она вносится. Въ среднемъ, берутъ отъ 50 до 150 четвериковъ З., при чемъ высшая цифра болѣе соотвѣтствуетъ удобренію подъ корнеплоды, а низшая — подъ зерновыя и для луговъ, подъ травы. Удобрять луга нужно осенью, поля же — ранней весной. За границей часто употребляютъ древесную З. при заложеніи компостныхъ кучъ. При поливкѣ такихъ кучъ водою или навозной жижей, изъ поташа образуется щелокъ, который способствуетъ быстрому разложенію органическихъ веществъ. Также вмѣсто одной З. иногда употребляютъ смѣсь ея съ известью или гипсомъ, при чемъ на 1 пудъ золы берутъ 5 пудовъ извести или гипса. Такая смѣсь предназначается для поверхностнаго удобренія луговъ и культурныхъ травъ. Торфяная З. по составу крайне разнообразна. Содержаніе полезныхъ зольныхъ составныхъ частей въ ней значительно колеблется. Самой З. въ торфѣ отъ 1% до 7,4%; вообще чѣмъ ея меньше, тѣмъ она цѣннѣе. Утилизація торфяниковъ въ значительномъ количествѣ началась въ Россіи недавно, главнымъ образомъ, для нуждъ заводовъ и фабрикъ. Гораздо большее значеніе могла бы имѣть З. отъ каменнаго угля, но и она идетъ, по большей части, какъ и торфяная З., на компостныя кучи.

Зола (Zola), Эмиль — знаменитый французскій романистъ. Род. 2 апрѣля 1840 г. въ Парижѣ, отъ отца итальянца и матери француженки. Отецъ З., инженеръ по профессіи, умеръ въ 1847 г., оставивъ семью въ стѣсненныхъ обстоятельствахъ. Окончивъ курсъ ученья въ лицеѣ, З. вынужденъ былъ служить въ купеческой конторѣ, потомъ въ книжномъ магазинѣ. Писать онъ началъ очень рано, сначала стихи, потомъ небольшіе разсказы, первый сборникъ которыхъ вышелъ въ свѣтъ въ 1864 г., подъ заглавіемъ: «Contes à Ninon». Въ 1866 г. З. напечаталъ въ газетѣ Вильмессана: «Evénement» рядъ статей о художественной выставкѣ, шедшихъ въ разрѣзъ съ общепринятыми взглядами. Изъ первыхъ газетныхъ статей З. составилось два сборника: «Mes Haines» (1866, 2-е изд. 1879) и «Mon Salon» (1866). Первые романы З.: «Les mystères de Marseille», «Le voeu d'une morte», «La confession de Claude» (около 1865 г.) прошли почти безслѣдно, хотя въ послѣднемъ уже довольно ярко выразились особенности его манеры. «Thérèse Raquin» (1867) имѣла такъ называемый succès de scandale; критика отнесла этотъ романъ къ области «гнилой литературы», хотя угрызенія совѣсти, терзающія Терезу и ея сообщника, изображены съ несравненно большею яркостью, чѣмъ торжество страсти. Въ слѣдующемъ своемъ романѣ: «Madeleine Férat» (1868) З. въ первый разъ касается вопроса о наслѣдственности, ставшаго одною изъ двухъ основныхъ темъ ругонъ-маккаровской эпопеи. Другая ея тема—изображеніе «странной эпохи безумія и позора» (царствованіе Наполеона III).

Всѣ двадцать романовъ ругонъ-маккаровскаго цикла («Les Rougon-Macquart») представляютъ собою, по опредѣленію автора, «естественную и соціальную исторію одного семейства во время второй имперіи». Они выходили одинъ за другимъ почти ежегодно, сначала едва замѣченные, потомъ встрѣчаемые негодующими криками однихъ, восторженнымъ сочувствіемъ другихъ. Мало-по-малу (въ особенности начиная съ Assommoir) они обращаютъ на себя всеобщее вниманіе. Черезъ посредство Тургенева, принадлежавшаго, вмѣстѣ съ Флоберомъ, Гонкурами и Додэ, къ числу литературныхъ друзей З., онъ становится сотрудникомъ «Вѣстника Европы» и съ 1875 по 1880 г. помѣщаетъ въ немъ почти ежемѣсячно, подъ именемъ «Парижскихъ писемъ» (часть ихъ издана отдѣльно въ 1878 г.), то небольшіе разсказы, то критическіе этюды, вошедшіе впослѣдствіи въ составъ сборниковъ: «Le Roman expérimental» (1880), «Documents littéraires» (1881), «Nos auteurs dramatiques» (1881), «Les romanciers naturalistes» (1881), «Le naturalisme au théâtre» (1881). З. выступаетъ здѣсь проповѣдникомъ принциповъ, которые онъ старался осуществить въ своихъ романахъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ защитникомъ «натурализма», какъ прежняго (Бальзакъ, Стендаль), такъ и новѣйшаго (Флоберъ, Гонкуры, Додэ), противъ романтизма (Шатобріанъ, В. Гюго), сантиментализма (Ж. Сандъ) и рутины (А. Дюма-сынъ). Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ пишетъ и для театра—«Thérèse Raquin» (1873), «Les héritiers Rabourdin» (1874), «Le bouton de rose» (1878),—но успѣха на этомъ поприщѣ достигаетъ только передѣлками нѣкоторыхъ изъ ругонъ-маккаровскихъ романовъ («Assommoir», «Nana» и др.), исполненными при содѣйствіи знатоковъ сцены. Въ 1874 г. выходитъ въ свѣтъ новый сборникъ разсказовъ З.: «Nouveaux contes à Ninon». Въ 1880—81 г. онъ ежемѣсячно помѣщаетъ въ «Figaro» критическія и публицистическія статьи, изданныя потомъ отдѣльно подъ загл.: «Une campagne» (1882). Съ начала восьмидесятыхъ годовъ З. проводитъ большую часть года въ загородномъ уединеніи (въ Меданѣ, близъ Парижа; отсюда названіе сборника—«Les soirées de Médan»—изданнаго имъ, въ 1880 г., вмѣстѣ съ пятью другими писателями, тогда наиболѣе къ нему близкими) и посвящаетъ себя исключительно ругонъ-маккаровской эпопеѣ. Составныя ея части: «La Fortune des Rougon» (1871), «La Curée» (1872), «Le Ventre de Paris» (1873), «La conquête de Plassans» (1874), «La faute de l'abbé Mouret» (1875), «Son Excellence Eugène Rougon» (1877), «L'assommoir» (1877), «Une page d'amour» (1878), «Nana» (1880), «Pot-Bouille» (1882), «Au bonheur des dames» (1883), «La joie de vivre» (1883), «Germinal» (1885), «L'oeuvre» (1886), «La terre» (1888), «Le rêve» (1888), «La bête humaine» (1890), «L'argent» (1891), «La débâcle» (1892), «Le docteur Pascal» (1893). Уже къ восьмому отдѣлу ругонъ-маккаровской серіи («Une page d'amour») З. приложилъ генеалогическую таблицу созданнаго имъ семейства; въ нѣсколько дополненномъ видѣ она включена въ заключительный романъ, герой котораго, д-ръ Паскаль, является выразителемъ взглядовъ З. на наслѣдственность и истолкователемъ «естественной исторіи» Ругонъ-Маккаровъ. Показать, что та или другая болѣзнь, та или другая физическая или психическая аномалія переходитъ, непосредственно или посредственно, съ скачками или безъ скачковъ, отъ предковъ къ потомкамъ—задача чисто-научная; романъ можетъ дать только примѣры, но не доказательства такого перехода. Мы не видимъ ни въ самыхъ романахъ З., ни въ комментаріяхъ Паскаля («Docteur Pascal») никакого объясненія тому, какимъ образомъ у Лизы Кеню и ея мужа («Ventre de Paris»), флегматичныхъ, узко-корыстныхъ, а при защитѣ своихъ интересовъ—и холодно-жестокихъ, могла родиться живая, великодушная, самоотверженная Полина («Joie de vivre»), какимъ образомъ изъ союза Франсуа и Марты Мурэ, умирающихъ сумасшедшими («Conquête de Plassans), могъ произойти здоровый, веселый Октавъ («Pot-Bouille» и «Au bonheur des dames»). Всего меньше обработана у З. именно та сторона избраннаго имъ вопроса, которая всего лучше поддается литературному освѣщенію: взаимодѣйствіе скрещивающихся теченій, видоизмѣненіе элементовъ, унаслѣдованныхъ элементами пріобрѣтенными—воспитаніемъ, обстановкой, средой, въ которой подготовляется и проходитъ жизнь. То общеніе между членами семьи, которымъ такъ часто обусловливается взаимное ихъ сходство, у З., особенно въ позднѣйшихъ романахъ, отсутствуетъ почти совершенно. Чѣмъ дальше отъ начала цикла, тѣмъ меньше роль наслѣдственности въ романахъ З.; нѣкоторые изъ нихъ (напр., «Au bonheur des dames», «Joie de vivre», «Germinal», «Rêve») соединены съ «исторіей семьи» чисто-внѣшнею связью. Гораздо успѣшнѣе выполнилъ З. другую часть своей программы—изображеніе «странной эпохи безумія и позора». И въ этомъ отношеніи, однако, первые романы серіи больше соотвѣтствуютъ основной ея темѣ, чѣмъ послѣдніе. Когда З. приступилъ къ своей работѣ, воспоминанія о второй имперіи были еще совершенно свѣжи; въ первыхъ его романахъ она отразилась ярко и рельефно. Чѣмъ дальше она уходила въ прошедшее, тѣмъ труднѣе становилось ея воспроизведеніе; параллельно съ этимъ слабѣло и рвеніе З. въ пріисканіи «человѣческихъ документовъ». Соціальные этюды въ послѣднихъ руг.-макк. романахъ либо отсутствуютъ вовсе, либо носятъ на себѣ («Bonheur des dames», «Germinal», «Argent») отпечатокъ другого, позднѣйшаго времени. Исключеніе составляетъ только «Débâcle»: паденіе имперіи изображено здѣсь почти съ такою же силой, какъ ея возникновеніе—въ «Fortune des Rougon». Этихъ двухъ романовъ было бы вполнѣ достаточно, чтобы сдѣлать руг.-маккаровскую эпопею незамѣнимо важнымъ источникомъ для исторіи французскаго общества при Наполеонѣ III—столь же важнымъ, какъ романы Бальзака по отношенію къ эпохѣ Людовика-Филиппа. Ничѣмъ не стѣсняющіеся администраторы, жалкіе представители выродившейся знати, жрицы и жертвы разврата, герои наживы въ большихъ и малыхъ размѣрахъ, «жирные» буржуа и «худощавые» пролетаріи, рабочіе, прозябающіе жизнь въ испорченной атмосферѣ большого города,—все это выхвачено прямо изъ дѣйствительности и мастерски соединено въ громадныя, рѣзко освѣщенныя группы. Подобно Бальзаку, З. расширяетъ область романа, вводитъ въ нее всѣ стороны современной жизни. Онъ любитъ и умѣетъ оперировать надъ массами; настоящими героями его романовъ часто служатъ учрежденія, профессіи, корпораціи, силы — большой магазинъ, побѣждающій малые («Bonheur des dames»), парижскій рынокъ («Ventre de Paris»), рудокопы («Germinal»), биржа («Argent»). Сравнительно съ этими коллективными фигурами, отдѣльныя лица въ ругонъ-маккаровскихъ романахъ являются болѣе блѣдными уже потому, что мы видимъ ихъ лишь совершенно готовыми, точно застывшими; развитія характеровъ З., большею частью, не изображаетъ. Изъ громаднаго числа образовъ, разсѣянныхъ въ двадцати томахъ

ругонъ-маккаровскаго цикла, трудно указать такіе, которые могли бы занять мѣсто на ряду съ лучшими созданіями предшественниковъ З., напр., Бальзака и Флобера. Объясненіе этому слѣдуетъ искать отчасти въ теоретическихъ взглядахъ З., отчасти въ нѣкоторыхъ свойствахъ его натуры и въ исторіи его романовъ. Въ своихъ критическихъ статьяхъ, особенно въ изслѣдованіи объ экспериментальномъ романѣ, З. требуетъ отъ романиста подчиненія тѣмъ же условіямъ, какія обязательны для ученаго. Предметъ поклоненія З.—умъ и его высшее созданіе: писанная мысль (la pensée écrite). Свою силу писанная мысль почерпаетъ въ художественной формѣ, осуществленіе которой—обязанность и вмѣстѣ съ тѣмъ слава писателя. «Флоберъ надорвался надъ передѣлкой своихъ фразъ; упорный трудъ былъ причиной смерти Жюля Гонкура; Додэ, Эдм. Гонкуръ, мы всѣ проводимъ по цѣлымъ днямъ надъ одной страницей». Эти послѣднія слова не согласуются съ разсказами самого З. объ усвоенномъ имъ способѣ работы. «Я сажусь писать»—говорилъ онъ одному изъ своихъ поклонниковъ—спокойно, методично, съ часами въ рукахъ. Я пишу каждый день, но немного, три печатныхъ страницы, ни строчкой больше». Къ политикѣ онъ долго относился враждебно, къ общественной дѣятельности—болѣе чѣмъ равнодушно. «Самыми великими изъ насъ—говорилъ онъ—будутъ не тѣ, которые стремились къ улучшенію человѣка, а тѣ, которые изображали его какимъ онъ есть, во всей его жизненной правдѣ». Несправедливыя обвиненія въ безнравственности, вызванныя первыми его романами, обострили до крайности его борьбу противъ такъ назыв. приличій. Стремленіе воспроизвести всю дѣйствительность, со всѣми ея деталями, со всею ея грязью, приводитъ З., съ одной стороны, къ безчисленнымъ и безконечнымъ описаніямъ «протокольнаго» типа, съ другой—къ излишне продолжительнымъ остановкамъ на такихъ явленіяхъ, которыя достаточно было бы замѣтить. Многословіемъ грѣшатъ иногда и его описанія, иногда не связанныя неразрывно съ ходомъ дѣйствія, а искусственно къ нему приставлены (напр., описанія Парижа въ «Page d'amour»). Нельзя сказать, чтобы въ его романахъ не было ничего субъективнаго, ничего дидактичнаго. Не только устами доктора Паскаля, призваннаго къ истолкованію «семейной исторіи», но и устами многихъ другихъ дѣйствующихъ лицъ (напр., Сигизмунда Буша въ «Argent», Жана и Мориса въ «Débâcle») З. несомнѣнно высказываетъ свои собственные взгляды, и высказываетъ ихъ не всегда спокойно. Въ лицѣ Сандоза («Oeuvre») З., очевидно, вывелъ на сцену самого себя.

К. Арсеньевъ.

Съ 1894 г., по окончаніи «Ругонъ-Маккаровъ», З. началъ вторую серію романовъ («Les trois villes»), посвященную психологіи нѣсколькихъ центровъ духовной и экономической жизни. Въ эту серію входятъ три романа: «Lourdes» (1894). «Rome» (1896) и «Paris» (1897). Въ первыхъ двухъ разоблачаются пороки католическаго духовенства, и со свойственной З. широкой разработкой документальной стороны изображается показная и закулисная сторона лурдскихъ чудесъ и современнаго католическаго Рима. Въ объясненіи дѣйствительныхъ исцѣленій въ Лурдѣ З. придерживается обычныхъ медицинскихъ теорій о лѣченіи истеріи внушеніемъ. Въ художественномъ отношеніи «Лурдъ», съ его яркими картинами толпы, охваченной религіознымъ экстазомъ, выше «Рима», написаннаго слишкомъ книжно, мѣстами похожаго на путеводитель для туристовъ. Въ третьемъ романѣ—«Парижъ»—внутренно разлагающемуся католичеству противопоставляется новая міровая сила: трудящаяся демократія современнаго Парижа. Герой всѣхъ трехъ романовъ, Пьеръ Фроманъ, убѣдившись послѣ посѣщенія Рима и Лурда въ своекорыстіи и чисто-свѣтскихъ стремленіяхъ духовенства, слагаетъ съ себя священническій санъ и отдается служенію на пользу трудящагося человѣчества. Въ литературномъ отношеніи «Парижъ», какъ и вся «серія городовъ», уступаетъ «Ругонъ-Маккарамъ»: художественная разработка громадной массы матеріала страдаетъ недостаткомъ яркости. Серія «городовъ» связана съ новой серіей, задуманной З., но прерванной его смертью. Четыре сына Пьера, названные по именамъ четырехъ евангелистовъ Матвѣемъ, Лукой, Маркомъ и Іоанномъ, становятся апостолами новой жизни, и имъ должны были быть посвящены четыре романа «серіи евангелій». Весьма возможно, что эта серія задумана была З. подъ вліяніемъ успѣха проповѣди Льва Толстого. Изъ этой серіи написаны три романа: «Fécondité» (1899), «Travail» (1900) и «Vérité» (1903), вышедшій уже послѣ смерти З. Матвѣй, герой «Плодородія», изображенъ легендарнымъ патріархомъ, родоначальникомъ огромной семьи. Романъ загроможденъ однообразными обличеніями дѣтоубійствъ, разврата и уродства буржуазныхъ семей. Это какъ бы складъ всѣхъ неиспользованныхъ раньше записей и матеріаловъ, внесенныхъ въ романъ какъ попало, безъ художественной переработки. Въ «Трудѣ» Лука, второй сынъ Пьера, становится проповѣдникомъ новаго отношенія къ труду. Онъ одинаково возмущается и эгоизмомъ собственниковъ, и дурными инстинктами озлобленныхъ рабочихъ; онъ надѣется на болѣе свѣтлое будущее, видя залогъ его въ дружбѣ и инстинктивномъ чувствѣ равенства между дѣтьми богатыхъ собственниковъ и дѣтьми рабочихъ. Въ «Истинѣ» З. доказываетъ осуществимость идеала правды въ обществѣ, которое до сихъ поръ жило ложью. Четвертый романъ долженъ былъ быть посвященъ апологіи справедливости. Въ своихъ двухъ послѣднихъ серіяхъ З.—больше проповѣдникъ, нежели художникъ; рисуемая имъ идиллія счастья на землѣ выходитъ блѣдной и неубѣдительной. Въ послѣдніе годы жизни З. выступилъ на поприще общественной дѣятельности, къ которой онъ прежде относился съ высокомѣрнымъ пренебреженіемъ. Его роль въ процессѣ Дрейфуса (см. XVI, 792—3) сдѣлала его широко популярнымъ и придала особый блескъ и его литературной славѣ. З. умеръ въ сентябрѣ 1902 г. отъ несчастнаго случая (угара).

За небольшимъ исключеніемъ всѣ романы и большая часть разсказовъ З. переведены на русскій яз. и изданы отдѣльно и въ собраніяхъ сочиненій (1895 — 1898 г., журн. «Вѣстн. ин. лит.», 1904 г., подъ ред. М. Лучицкой, и 1909 г. и позже изд. «Просвѣщеніе»).—См. Paul Alexis, «Emile Z. Notes d'un ami» (П., 1882); С. Темлинскій, «Золаизмъ» (М., 1881); статьи Брюнетьера, въ сборникѣ «Le Roman naturaliste», Лемэтра, съ сборникѣ «Les contemporains», Брандеса, въ сборникѣ «Menschen und Werke»; Pellisier, «Mouvement littéraire au XIX s.»; Anatole France, «La vie littéraire»; «E. Zola» въ изд. «Les célébrités d'aujourd'hui» (Sansot), съ полнымъ библіографическимъ указателемъ литературы о Зола; Toulouse, «Z.» (П., 1896); Vizetelly, «Z., novelist and reformer» (Л., 1904); Brulat, «Histoire populaire d'E. Z.» (П., 1907); Grand-Carteret, «Z. en image» (П., 1908); Lepelletier, «E. Zola» (1909); статьи П. Д. Боборыкина (въ «Отеч. Зап.», 1876 г., «Вѣстникѣ Европы», 1882 г. № 1, и «На-

блюдатель», 1882 г., № 11 и 12), К. К. Арсеньева (въ «Вѣстникѣ Европы», 1882 г., № 8; 1883 г., № 6; 1884 г., № 11; 1886 г., № 6; 1891 г., № 4; и въ «Критическихъ этюдахъ», т. II, СПБ., 1888), В. Андреевича (въ «Вѣстн. Европы», 1892 г., № 7), Л. З. Слонимскаго (въ «Вѣстн. Европы», 1892 г., № 9), Н. К. Михайловскій, «Полн. Собр. Соч.»; А. Шепелевичъ, «Наши Современники» (1899); Русановъ (Кудринъ), «Галлерея современныхъ франц. знаменитостей» (1906); З. А. Венгерова, «Литературныя характеристики» (1907); П. С. Коганъ, «Очерки по исторіи западн. европ. литературъ» (1909—10).

Золингенъ (Solingen)—городъ въ прусской Рейнской провинціи. 50536 жит. Одинъ изъ крупнѣйшихъ центровъ германской сталѣ-желѣзодѣлательной промышленности; производство столовыхъ ножей и вилокъ, бритвъ, ножницъ, хирургическихъ инструментовъ, сабель и др. Золингенскіе клинки пользуются всемірною славой.

Золотаревъ, Алексѣй Алексѣевичъ—беллетристъ. Род. въ 1878 г. Его повѣсти «Въ старой лаврѣ» и др. напечатаны въ сборникахъ «Знанія». Писалъ библіографическія замѣтки въ журналахъ «Завѣты», «Современникъ» и др.

Золотаревъ, Василій Андреевичъ—композиторъ. Род. въ 1873 г., ученикъ Краснокутскаго, Лядова, Балакирева и Римскаго-Корсакова. Преподаватель московской консерваторіи. Сочиненія З. отличаются ясной, законченной фактурой и мастерскимъ развитіемъ музыкальной мысли. Не будучи ярко оригинальными въ мелодическомъ и гармоническомъ отношеніяхъ, они свидѣтельствуютъ о многосторонности творческаго воображенія и прекрасномъ вкусѣ. По стилю, основнымъ пріемамъ и творческимъ идеаламъ примыкаетъ къ новой русской музыкальной школѣ.

Золотаревъ, Егоръ Ивановичъ—одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ русскихъ математиковъ (1847—78). Окончилъ курсъ въ петербургскомъ унив. За сочиненіе «Объ одномъ вопросѣ о наименьшихъ величинахъ» назначенъ приватъ-доцентомъ, а за сочиненіе: «Объ одномъ неопредѣленномъ уравненіи 3-ей степени» получилъ степень магистра чистой математики. Въ 1872 г. З. далъ доказательство, основанное на теоріи эллиптическихъ функцій, для методы Чебышева, рѣшающей вопросъ объ интегрируемости нѣкоторыхъ алгебраическихъ дифференціаловъ въ конечномъ видѣ. Совмѣстно съ проф. Коркинымъ, З. предпринялъ изысканія о точномъ предѣлѣ для minimum'a положительныхъ квадратныхъ формъ; результаты ихъ изложены въ трехъ мемуарахъ, напечатанныхъ въ журналѣ «Mathematische Annalen» (т. V, 1872; т. VI, 1873; т. XI, 1877). Вопросъ, выбранный авторами, принадлежитъ къ труднѣйшимъ. До появленія ихъ мемуаровъ извѣстны были лишь простѣйшіе случаи, относящіеся къ формамъ бинарнымъ и тройничнымъ. Въ мемуарахъ этотъ вопросъ рѣшенъ для формъ съ четырьмя и пятью перемѣнными. Въ 1871—1877 гг. З. обобщилъ теорію такъ назыв. идеальныхъ чиселъ, созданную Куммеромъ, для цѣлыхъ комплексныхъ чиселъ, зависящихъ отъ корней изъ единицы; онъ распространилъ ее на комплексныя числа, зависящія отъ корней какого угодно уравненія съ цѣлыми коэффиціентами. З. приложилъ затѣмъ свою теорію къ вопросу интегральнаго исчисленія, представляющему обобщеніе упомянутой выше методы Чебышева. Результаты изложены въ докторской диссертаціи: «Теорія цѣлыхъ комплексныхъ чиселъ съ приложеніемъ къ интегральному исчисленію» (СПБ., 1874 г.). Послѣ полученія степени доктора З. былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ, а въ 1877 г. избранъ адъюнктомъ въ петербургской академіи наукъ. Дальнѣйшіе результаты своихъ изысканій по теоріи комплексныхъ чиселъ З. изложилъ въ мемуарѣ «Sur la théorie des nombres complèxes», напечатанномъ въ «Journal de Mathématiques pures et appliquées» въ 1880 г. Онъ задумалъ уже много новыхъ работъ, но неожиданная смерть прекратила его блестящую дѣятельность. Кромѣ вышеперечисленныхъ сочиненій, З. напечаталъ еще нѣсколько мемуаровъ въ «Bulletin» петербургской академіи наукъ и въ научныхъ математическихъ журналахъ.

Золотаревъ, Сергѣй Алексѣевичъ—писатель (род. въ 1872 г.), преподаватель петербургскихъ гимназій. Окончилъ московскій унив. Работаетъ по преимуществу въ педагогическихъ журналахъ и газетахъ. Отдѣльно издалъ: «Очерки по исторіи педагогики» (1910); «Теорія словесности» (1911); «Очерки по исторіи литературы» (1912) и др.

Золотаревы — русскіе дворянскіе роды. 1) Потомство Степана З., испомѣщеннаго въ 1647 г., внесено въ VI ч. род. кн. Курской г. 2) Потомство З., жалованныхъ помѣстьями въ 1692 и другихъ годахъ. Этотъ родъ З. внесенъ въ VI ч. род. кн. Пензенской губ. *В. Л.*

Золотаренко, Василій Никифоровичъ—нѣжинскій казачій полковникъ, шуринъ Богдана Хмельницкаго, любимецъ сына его Юрія; въ 1658 г. подписалъ гадячскія статьи. Послѣ бѣгства Юрія З. стремился получить гетманское достоинство, избранъ былъ выдубецкой и острянскою радами въ гетманы, но вслѣдъ затѣмъ, въ 1663 г., казненъ гетманомъ Брюховецкимъ.

Золотаренко, Иванъ Никифоровичъ—наказной гетманъ малороссійскій, одинъ изъ дѣятельнѣйшихъ сподвижниковъ Богдана Хмельницкаго, который послалъ его, въ 1654 г., въ Бѣлоруссію противъ поляковъ. З. взялъ Гомель, Чечерскъ, Новый Быховъ и Пропойскъ, участвовалъ во взятіи Смоленска, въ 1655 г., вмѣстѣ съ кн. Черкасскимъ, разбилъ кн. Радзивилла и Гопсѣвскаго. Убитъ въ 1656 г., во время предпринятой имъ осады Стараго Быхова.

Золотарникъ (Solidago L.)—родъ растеній изъ семейства сложноцвѣтныхъ (Compositae Adans.), группы Asteroideae. Многолѣтнія травы; стебли у нихъ восходящіе, вѣтвящіеся только наверху, покрытые попеременными цѣльнокрайними или зубчатыми листьями; корзинки желтыя, многочисленныя, собранныя въ кисти или метелки. Паволока многорядная, черепичатая, цвѣтоложе ямчатое; въ корзинкѣ немного цвѣтковъ: краевые изъ нихъ язычковые, женскіе, однорядные, срединные—трубчатые обоеполые; сѣмянки цилиндрическія, ребристыя, съ летучкою изъ одного ряда волосковъ. Около 80 видовъ, большею частью сѣверо-американскихъ, изъ которыхъ S. canadénsis L. разводится въ садахъ какъ декоративное растеніе. На родинѣ, въ С. Америкѣ, это растеніе употребляется отъ укуса гремучей змѣи. Въ Россіи въ лѣсахъ, по сухимъ мѣстамъ, дико растетъ одинъ видъ S. Virga aurea L.

Золотая баба—по словамъ Герберштейна идолъ, стоявшій у устьевъ р. Оби, на правомъ ея берегу, которому поклонялись обдоряне. Это была статуя изъ золота, представлявшая старуху, рождающую двухъ младенцевъ, изъ которыхъ одинъ считался ея внукомъ.

Золотая булла—первоначально двусторонняя золотая печать, выбитая въ формѣ медали, которая

привѣшивалась въ средніе вѣка, начиная съ IX в., къ наиболѣе важнымъ грамотамъ, особенно императорскимъ, а затѣмъ и самыя эти грамоты или акты (ср. VIII, 498). Изъ такихъ актовъ болѣе замѣчательны четыре: 3. булла венгерская, данная королемъ Андреемъ II (см. Венгрія, X, 66), и три З. буллы имп. Карла IV: 1) богемская, обнародованная имъ въ 1348 г. и подтвердившая всѣ привилегіи, данныя Богеміи имп. Фридрихомъ II, 2) брабантская 1349 г. и 3) важнѣйшая изъ всѣхъ, выработанная на нюрнбергскомъ сеймѣ въ 1356 г. Власть князей, избиравшихъ императора (курфюрстовъ), была въ то время единственною общественною силою, способную проявлять, рядомъ съ императорскою властью, нормирующую дѣятельность на пользу имперіи. Важно было установить точную норму избирательнаго права. На нюрнбергскомъ сеймѣ названы были князья, которымъ должно принадлежать право избранія императоровъ, тогда какъ прежде въ этомъ отношеніи происходила постоянная путаница. Правомъ избранія стали пользоваться съ 1356 г. архіепископы майнцскій, кельнскій и трирскій, король чешскій (богемскій), пфальцграфъ рейнскій, герцогъ саксенъ-виттенбергскій и маркграфъ бранденбургскій. Во время коронаціи король богемскій исполнялъ обязанности шенка, пфальцграфъ рейнскій—трухсесса, герцогъ саксенъ-виттенбергскій—маршала, маркграфъ бранденбургскій—камергера. 10 января 1356 г. было опубликовано рѣшеніе сейма, состоявшее изъ 30 главъ и скрѣпленное золотой печатью. Многое было заимствовано въ буллѣ изъ римскаго права. Редакторъ буллы неизвѣстенъ; оригиналъ ея открытъ лишь въ новѣйшее время. Ученые спорятъ, какой изъ сохранившихся экземпляровъ буллы считать древнѣйшимъ и подлиннымъ. Гарнакъ полагаетъ, что древнѣйшій экземпляръ сохраняется въ Чехіи, Бресслау,—что для первыхъ 23 главъ чешскій экземпляръ дѣйствительно самый древній, а для послѣднихъ семи, составленныхъ нѣсколько позже,—франкфуртскій. Въ силу З. буллы за семью курфюрстами подтверждалась недѣлимость ихъ владѣній, свобода въ судебныхъ дѣлахъ (privilegium de non evocando) и привилегія de non appellando, въ силу которой императоръ не имѣлъ права принимать апелляцію на курфюрстскій судъ. Курфюрсты получили право собираться для обсужденія общеимперскихъ дѣлъ; они могли увеличивать свои территоріи присоединеніемъ леновъ и аллодовъ; за ними подтверждались регаліи горныя, соляныя, таможенныя, монетныя; они могли собирать подать съ евреевъ. Каждый императоръ, избранный семью курфюрстами, тотчасъ могъ вступить въ свои права. Относительно имперскаго викаріата было постановлено, что въ сѣверной Германіи онъ принадлежитъ Саксоніи, въ южной—Пфальцу. Когда умиралъ императоръ, архіепископъ майнцскій, въ теченіе мѣсяца, обязанъ былъ пригласить князей явиться на съѣздъ въ Франкфуртъ-на-Майнѣ. Срокъ явки былъ трехмѣсячный. Собравшись, курфюрсты давали присягу, что при выборахъ будутъ руководиться лишь заботами о государственномъ благѣ, и не разъѣдутся раньше, чѣмъ изберутъ государя. Избранный короновался въ Ахенѣ. Всякое вмѣшательство папы при избраніи отстранялось. З. булла такимъ образомъ—по что иное, какъ точное обозначеніе курфюрстскихъ правъ, перенесеніе части императорскихъ прерогативъ на курфюрстовъ и совершенное устраненіе вліянія Рима. Иннокентій VI сдѣлалъ попытку возстать противъ новаго конституціоннаго акта имперіи, но безуспѣшно. Спеціальныя изслѣдованія о З. буллѣ: Nerger, «Die Goldne Bulle nach ihrer Entstehung und ihrem reichs-rechtlichen Inhalt» (1877); O. Harnack, «Das Kurfürstenkollegium bis zur Mitte des XIV. J.» (1883); Lindner, «Die Goldne Bulle und ihre Originalausfertigungen» (въ «Mittheilungen des Institutes für Oesterreichische Geschichtsforschung», V); его же, «Ueber die Goldne Bulle» (въ «Forschungen zur deut. Geschichte», XXV); Harnack, «Die älteste Ausfertigung der Goldnen Bulle» (тамъ же, XXIV).

Золотая валюта—см. Деньги (XV, 885).

Золотая Орда. — Чингисъ-ханъ передъ смертью раздѣлилъ свою имперію между своими сыновьями. На долю старшаго сына, Джучія, отведены были самыя отдаленныя отъ Монголіи земли. У монголовъ отцовскій юртъ наслѣдовалъ младшій сынъ; поэтому коренныя монгольскія земли достались Тулую. Джучіевъ улусъ обнималъ огромное пространство, еще не совсѣмъ завоеванное: Кипчацкую степь отъ верховьевъ Сыръ-дарьи, Хорезмъ (Хива), часть Кавказа, Крымъ и Русь. Джучи вскорѣ умеръ; удѣлъ его достался многочисленному его потомству, во главѣ котораго сталъ Батый. На курултаѣ (сеймѣ) въ Монголіи въ 1235 г. рѣшено было послать 30-тысячную армію для завоеванія странъ къ сѣверу отъ морей Каспійскаго и Чернаго. Начальство надъ арміей принялъ Батый. Къ 1240 г. Русь была покорена, а также Кавказъ до Дербента; Батый дошелъ до Силезіи и Венгріи и повернулъ назадъ только тогда, когда получилъ извѣстіе о смерти хана Оготая (Угедэя). Значительную часть войска Батыя составляли татары; такимъ образомъ, господство у насъ Чингизидовъ можно назвать игомъ монгольскимъ, такъ какъ династія была монгольскаго происхожденія, но можно назвать и татарскимъ игомъ, потому что главную массу завоевателей составляли татары. Батый со своею ордою поселился въ волжскихъ степяхъ, господствовалъ надъ Русью издали, въ подробности управленія не вмѣшивался и довольствуясь данью. Онъ выстроилъ на Волгѣ столицу Сарай. Братъ Батыя, Орда-Иченъ, получилъ въ удѣлъ Киргизскую степь и имѣлъ резиденцію въ г. Саганакѣ. Этотъ удѣлъ въ нашихъ лѣтописяхъ называется Синею ордою, а у мусульманскихъ писателей — Бѣлою. Орда-Иченъ далъ младшему своему брату Шейбани особый удѣлъ, отъ верховьевъ Яика (Урала) до низовьевъ Сыръ-дарьи. Впослѣдствіи Синяя орда подалась на сѣверъ и дала начало сибирскимъ ханамъ. Большая орда на Волгѣ получила названіе З. орды. Такимъ образомъ, явились линіи Джучидовъ. Въ числѣ вліятельныхъ лицъ въ ордѣ были темники (военачальники; тьма=10000), нерѣдко возводившіе и низводившіе хановъ по своему произволу. Батый умеръ въ 1255 г.; ему наслѣдовалъ сынъ его Сартакъ, но умеръ онъ на пути изъ Монголіи въ свою орду. Монгольскій ханъ Монка назначилъ преемникомъ Сартака его сына Улагчи, а такъ какъ онъ былъ молодъ, то учреждено было регентство, возложенное на старшую жену Батыя, Боракчину. Улагчи умеръ черезъ нѣсколько мѣсяцевъ; ханское достоинство досталось Берге (Беркай). Ханъ этотъ принялъ исламъ, но не принуждалъ татаръ (до тѣхъ поръ бывшихъ шаманистами) слѣдовать его примѣру. При немъ въ Сараѣ, въ 1261 г., открыта была русская епархія, и произведена на Руси перепись для болѣе строгаго взиманія дани. По смерти Беркая вліятельнымъ лицомъ въ ордѣ явился темникъ Ногай, внукъ Джучія, владѣвшій степями на югѣ; по его имени подданные его стали называться ногаями. Ногай поддерживалъ то того, то

другого претендента на ханскій престолъ. Въ ордѣ началась смута (по выраженію нашихъ лѣтописей «замятня»). Порядокъ водворился при ханѣ Узбекѣ (1313 — 1342). Онъ былъ женатъ на дочери византійскаго имп. Андроника младшаго, вступилъ въ родственный союзъ съ египетскимъ султаномъ, а сестру свою Кончаку выдалъ за Юрія Даниловича, дозволивъ ей принять христіанство. Четыре князя тверскіе сложили при немъ свои головы въ ордѣ. Послѣ Узбека вступилъ на ханство сынъ его Джанибекъ, котораго наши лѣтописи называютъ «добрымъ». Жена хана, Тайдула, исцѣленная отъ слѣпоты митрополитомъ Алексѣемъ, была постоянной заступницей за русскихъ. Джанибекъ былъ удавленъ своимъ сыномъ Бердибекомъ, въ 1357 г. Бердибекъ царствовалъ только 2 года: затѣмъ въ ордѣ начались смуты, ханы быстро смѣняли одинъ другого. Виновникомъ этихъ смутъ былъ всесильный темникъ Мамай, слава котораго померкла на Куликовомъ полѣ, въ 1380 г. Власть въ ордѣ перешла къ Тохтамышу, который, при поддержкѣ Тамерлана, соединилъ подъ своею властью орды Синюю и З. Въ 1382 г. онъ разгромилъ Русь. Въ послѣдовавшей затѣмъ борьбѣ съ Тамерланомъ Тохтамышъ былъ побѣжденъ; Тамерланъ разорилъ Астрахань, сжегъ Сарай, двинулся въ Рязанскую землю, но отъ Москвы повернулъ назадъ, не причинивъ ей никакого вреда. Русь вошла въ составъ имперіи Тамерлана, который назначалъ хановъ въ орду; но ханы эти не имѣли партіи въ Сараѣ и не могли тамъ долго держаться, тѣмъ болѣе, что Тохтамышъ и его сыновья производили смуту въ ордѣ. Темникъ Едигей убилъ Тохтамыша; въ 1407 г. Орда постепенно клонилась къ упадку. Подданство русскихъ князей обращалось въ номинальное и выражалось подарками, время-отъ-времени посылавшимися ханамъ. Поднять упавшее значеніе орды задумалъ ханъ Ахмедъ, называемый въ нашихъ лѣтописяхъ Ахматомъ. Впервые онъ упоминается у насъ подъ 1460 г., когда онъ подступилъ къ Переяславлю-Рязанскому, но долженъ былъ отступить съ позоромъ. Въ 1480 г., заключивъ союзъ съ польскимъ королемъ Казиміромъ, онъ вновь двинулъ свою орду на Русь. Польскій король не могъ помочь ему, такъ какъ союзникъ Москвы, перекопскій ханъ Менгли-Гирей, вторгся въ Подолію; Ахмеду пришлось дѣйствовать одному. Русское войско и татарская рать расположились другъ противъ друга на противоположныхъ берегахъ р. Угры, не рѣшаясь на переправу. Когда рѣка начала замерзать, Іоаннъ III рѣшился отступить. Татарское войско также стало отступать, въ виду извѣстія, что на Сарай сдѣлали нападеніе звенигородскій воевода Василій Ноздреватый и крымскій царевичъ Нуръ-Девлетъ. Ахмедъ бѣжалъ къ Азову и тамъ былъ убитъ сибирскимъ ханомъ Ибакомъ (Ибрагимъ). З. орда пала. Сыновья Ахмеда удержались въ Астрахани, образовавъ Астраханское царство, но влачили уже жалкое существованіе. Это царство было завоевано Іоанномъ Грознымъ въ 1554 г. Еще до паденія З. орды образовалось Казанское царство, существовавшее до 1552 г. Гораздо дольше продержался другой отпрыскъ З. орды—ханство Крымское, гдѣ во времена Тохтамыша утвердилась династія Гиреевъ. Это ханство пало въ 1783 г.

Золотая рыба (созвѣздіе) — см. Рыба золотая.

Золотая рыбка (Carassius auratus L.) принадлежитъ къ семейству карповыхъ (Cyprinidae) и считается нѣкоторыми изслѣдователями за разновидность карася. Съ давнихъ временъ разводится въ Китаѣ и Японіи во множествѣ разновидностей. Обыкновенно цвѣтъ красноватый, золотистый, но, кромѣ того, существуютъ породы серебристаго цвѣта, различныхъ оттѣнковъ краснаго, голубого, бураго цвѣта, пятнистыя, и т. д. Изъ яйца З. рыбка выходитъ темно пигментированной, а затѣмъ начинаетъ терять пигментъ. Также разнообразна форма тѣла, величина и строеніе чешуй, форма головы, развитіе глазъ и особенно плавниковъ; нѣкоторые плавники могутъ недоразвиваться или, напротивъ, достигать громаднаго развитія; у нѣсколькихъ разновидностей двойные хвосты. Одна изъ самыхъ причудливыхъ разновидностей, такъ назыв. телескопы, съ очень вздутымъ тѣломъ, громадными глазами и громаднымъ двойнымъ хвостомъ. Величина З. рыбки достигаетъ 25—40 стм. Въ Европу З. рыбки были привезены въ Португалію, въ 1611 или въ 1691 г. (указываютъ и 1728). Въ настоящее время она распространена почти всюду и разводится въ прудахъ и акваріяхъ. Ввезенная французами на о-въ Св. Маврикія, она одичала и теперь населяетъ всѣ пруды, рѣки и озера. Опыты разведенія ея въ Европѣ увѣнчались полнымъ успѣхомъ, и оно оказалось весьма выгоднымъ. Первые пруды для З. рыбки были устроены во Франціи, а затѣмъ распространились и по другимъ странамъ Европы. Ежегодно выводится и продается въ Европѣ З. рыбокъ на сумму не менѣе 1000000 руб. Кромѣ того, значительное количество прудовъ для З. рыбокъ существуетъ въ С. Америкѣ, гдѣ ихъ продаютъ на 300000 долларовъ въ годъ. Достовѣрно извѣстно, что З. рыбка можетъ жить лѣтъ 30—35, мечетъ икру 3—4 раза въ годъ. Для разведенія ея выкапываютъ маленькіе пруды; пищей могутъ служить водоросли, хлѣбъ, облатки, лучше всего мясо, личинки насѣкомыхъ и измельченныя муравьиныя куколки. — Ср. H. Mulert, «The Goldfish and its culture»; Золотницкій, «З. рыбка и ея варіеты» (М., 1886); Zernecke, «Leitfaden für Aquarien- und Terrarienfreunde» (Б., 1897).

Золотиловы — русскій дворянскій родъ. Григорій Тихоновъ З. жалованъ помѣстьями въ 1654 г. Родъ З. внесенъ въ VI ч. род. кн. Вологодской губ.

В. Л.

Золотникъ—мѣра вѣса въ русской системѣ; 1/96 фунта.

Золотникъ—см. Паровая машина.

Золотницкій, Владиміръ Трофимовичъ — писатель-переводчикъ (род. въ 1741 г.). Учился въ кіевской академіи и московскомъ унив. на философскомъ факультетѣ; былъ учителемъ въ сухопутномъ кадетскомъ корпусѣ, затѣмъ переводчикомъ въ московской камеръ-коллегіи. Ему принадлежатъ богословско-философскіе труды, оригинальные и переводные (съ нѣм.): «Состояніе человѣческой жизни, заключенное въ нѣкоторыхъ правоучительныхъ примѣчаніяхъ, касающихся до натуральныхъ человѣческихъ склонностей» (СПБ., 1763); «Сокращеніе естественнаго права» (СПБ., 1764); «Духъ Сенеки» (съ нѣм., М., 1765); «Разсужденіе о безсмертіи человѣческой души» (СПБ., 1768); «Доказательства о безсмертіи души» (СПБ., 1780). Издалъ еще «Новыя правоучительныя басни» (СПБ., 1763); «Путешествіе въ другой свѣтъ» (съ нѣм. СПБ., 1766) и др. По словамъ митрополита Евгенія, З. «много писалъ довольно не худыхъ одъ, сатирическихъ писемъ и другихъ стихотвореній».

Золотницкій, Николай Ѳедоровичъ—ихтіологъ (род. въ 1850 г.). Наибольшая часть печатныхъ трудовъ З. посвящена вопросу объ устройствѣ

акваріумовъ и терраріумовъ, особенно въ качествѣ учебнаго пособія. Онъ организовалъ рядъ выставокъ акклиматизаціи и акваріумовъ. Главный трудъ его: «Акваріумъ любителя» выдержалъ нѣсколько изданій и переведенъ на нѣмецкій языкъ.

Золото—химическій элементъ (знакъ Au) съ атомн. вѣсомъ 197,2 (1914 г.); въ періодической системѣ занимаетъ мѣсто въ I группѣ и 11 ряду, но въ то же время можетъ быть отнесенъ въ VIII гр. и 10 рядъ. Въ природѣ З. встрѣчается, главнымъ образомъ, въ свободномъ состояніи (самородное З.), рѣже въ видѣ соединеній (напр., съ теллуромъ, ртутью и пр.). Слѣды З. содержатся въ морской водѣ (maximum 50—60 мгр. въ куб. метрѣ; однако, общее содержаніе въ водѣ океановъ, вѣроятно, измѣряется десятками и даже сотнями милліоновъ тоннъ). Вообще З. принадлежитъ къ числу элементовъ, широко распространенныхъ въ природѣ, но, по большей части, оно находится въ столь распыленномъ состояніи, что добыча его невыгодна, и лишь немногія мѣстности, въ которыхъ находятся болѣе богатыя золотыя породы, составляютъ исключеніе. Для полученія химически-чистаго З. техническій чистый металлъ растворяютъ въ царской водкѣ, фильтруютъ отъ выдѣлившагося AgCl и фильтратъ подвергаютъ дробному осажденію (возстановленію) сѣрнистымъ газомъ или щавелевой кислотой, при чемъ собираютъ среднія порціи, которыя вновь растворяютъ въ царской водкѣ и возстановляютъ. Такую операцію повторяютъ нѣсколько разъ. Подъ конецъ очищенное З. обрабатываютъ при нагрѣваніи крѣпкой сѣрной кислотой, затѣмъ сплавляютъ послѣдовательно съ $KHSO_4$ и селитрой, послѣ чего вновь растворяютъ въ царской водкѣ и возстановляютъ до металла. Металлическое З. кристаллизуется въ кубахъ или октаэдрахъ правильной системы; обладаетъ металлическимъ блескомъ и желтымъ цвѣтомъ съ красноватымъ оттѣнкомъ; непрозрачно, но въ очень тонкомъ слоѣ просвѣчиваетъ зеленымъ цвѣтомъ. Удѣльный вѣсъ сплавленнаго З. 19,32 при 17,5°. Удѣльный вѣсъ З., осажденнаго изъ растворовъ, больше, до 19,4—19,5, по Розе даже до 20,7. Температура плавленія 1062°. Температура кипѣнія около 2500°. Коэффиціентъ расширенія лин. 0,000014 при 20°; твердость средняя между цинкомъ и оловомъ; весьма ковко, можетъ быть сплющено въ листки толщиною всего въ $\frac{1}{10\,000}$ мм. (0,1 микрона); Фарадэю удалось изготовленіе листковъ еще болѣе тонкихъ; вытягивается въ проволоку, 146 м. которой вѣсятъ всего 0,06 грм. Сопротивленіе разрыву составляетъ отъ 2000 до 3300 кгр. на 1 кв. стм. проволоки. З. проводитъ тепло приблизительно вдвое хуже серебра. Электропроводность при $0° = 47 \times 10^4$ (для Hg $1{,}063 \times 10^4$; для Ag—60×10^4). З. слабо діамагнитно. Описано нѣсколько модификацій З. (по Томсону—3, по Анріо—2), но существованіе ихъ не вполнѣ еще установлено. Зато несомнѣнно существованіе коллоидальнаго З., растворы котораго получаются 1) осторожнымъ возстановленіемъ, солей З., напр.: $AuCl_3$ въ водномъ (иногда эфирномъ и т. п.) растворѣ. Возстановителями могутъ служить, напр., желтый фосфоръ (Фарадэй), гидразинъ, гидроксиламинъ, формальдегидъ, окись углерода и пр.; 2) распыленіемъ металлическаго З., пропусканіемъ разряда между золотыми проволоками подъ водой по Бредигу, или же по Те-Сведбергу, заставляя проскакивать рядъ электрическихъ искръ между кусочками золотой фольги, взвѣшенными въ метиловомъ или этиловомъ спиртѣ. Растворы коллоидальнаго З. окрашены въ различные цвѣта: отъ краснаго до фіолетоваго и синяго. Они содержатъ З. не въ видѣ молекулъ, но въ болѣе крупныхъ аггрегатахъ, взвѣшенныхъ въ жидкости. Взвѣшенныя частицы З. всего крупнѣе въ синихъ (изъ которыхъ З. легко выдѣляется въ осадокъ, при чемъ жидкость обезцвѣчивается), мельче всего—въ красныхъ растворахъ. Такъ, по Зигмонди средняя величина частички З. въ μμ (милліонныхъ доляхъ мм.) составляетъ:

Цвѣтъ раствора.	Розовый.	Ярко-красн.	Фіолет.-красн.	Синевatый.
Средняя величина частицы .	6—10	10—17	23—45	ок. 150

При пропусканіи электрическаго тока коллоидальныя частицы З. передвигаются къ аноду (катафорезъ). Особую разновидность коллоидальнаго З. представляетъ такъ назыв. Кассіевъ пурпуръ, открытый Андреемъ Кассіемъ въ Лейденѣ и получаемый путемъ возстановленія хлорнаго З. двухлористымъ оловомъ $SnCl_2$ ($2AuCl_3 + 3SnCl_2 = 2Au + 3SnCl_4$), напр., поступая слѣдующимъ образомъ: изъ воднаго раствора $SnCl_2$ кипяченіемъ со свѣжеприготовленнымъ гидратомъ окиси желѣза осаждаютъ часть олова въ видѣ нерастворимой оловянной кислоты (при этомъ олово переходитъ въ 4-валентное состояніе), послѣднюю вновь растворяютъ въ HCl и затѣмъ по каплямъ прибавляютъ разбавл. растворъ $AuCl_3$. З. выдѣляется при этомъ вмѣстѣ съ оловянной кислотой въ видѣ коричневаго осадка, просвѣчивающаго при сильномъ дневномъ освѣщеніи пурпуровымъ цвѣтомъ. Кассіевъ пурпуръ представляетъ сочетаніе двухъ коллоидовъ З. и оловянной кислоты. Содержаніе въ немъ З. колеблется въ широкихъ предѣлахъ (напр., 25—80%). Кассіевъ пурпуръ растворяется въ расплавленномъ стеклѣ и сообщаетъ ему пурпуровый цвѣтъ, на чемъ и основано его техническое примѣненіе. Цвѣтъ стекла при этомъ зависитъ отъ той же причины, какъ и цвѣтъ коллоидальныхъ растворовъ З. Зигмонди обнаружилъ въ немъ съ помощью ультра-микроскопа ясно видимыя частички металла.—Молекула металлическаго З. состоитъ изъ одного только атома, поскольку объ этомъ можно судить по величинѣ пониженія точки замерзанія, по повышенію точки кипѣнія растворовъ З. въ другихъ металлахъ, напр.: въ ртути, натріи, каліи, оловѣ и пр. Химическая природа З. въ общемъ гармонируетъ съ ея положеніемъ въ періодической системѣ. Исторически большую роль сыгралъ атомный вѣсъ З., для котораго до 1869 г. принимали 196, при чемъ элементы располагались по величинѣ атомныхъ вѣсовъ въ слѣдующемъ порядкѣ: Os > Pt > Ir > Au. Д. И. Менделѣевъ, однако, руководствуясь періодическимъ закономъ, указалъ, что такой порядокъ не можетъ отвѣчать дѣйствительности и долженъ быть замѣненъ слѣдующимъ: Au > Pt > Ir > Os, что и оправдалось на опытѣ (Зейбертъ, Малле и др.). Нынѣ мы имѣемъ

Os	Ir	Pt	Au
190,9	193,1	195,2	197,2

З. даетъ два ряда соединеній: рядъ закиси AuX, гдѣ оно одновалентно, и рядъ окиси AuX_3, гдѣ оно трехвалентно. Кромѣ того, описано нѣсколько соединеній ряда AuX_2. Возможно, что они являются представителями смѣшаннаго типа, не отвѣчающаго самостоятельной валентности (2): AuX_3, AuX. Закисныя соединенія (напр., AuCl, AuCN) сближаютъ З. съ серебромъ и мѣдью (AgCl, AgCN, CuCl и пр.), а также со щелочными металлами (KCl, NaCl, KCN). Съ другой стороны, они же сближаютъ З. со слѣдующими за нимъ въ 11 ряду ртутью и талліемъ, для которыхъ также извѣстны соединенія типа MeX

(или Me_2X_2), напр. HgCl, TlCl. Въ электрохимическомъ отношеніи З. является наиболѣе благороднымъ изъ металловъ и занимаетъ крайнее мѣсто въ ряду напряженія. Оно вытѣсняется другими металлами и редуцируется возстановителями изъ солей. Соединенія З. отличаются, по большей части, очень малой прочностью и легко разлагаются при незначительномъ даже повышеніи температуры, оставляя металлическое З. Металлическое З. отличается высокой устойчивостью по отношенію къ реагентамъ. На воздухѣ не измѣняется ни при обыкновенной, ни при высокой температурѣ. Обыкновенныя кислоты (кромѣ селеновой) и смѣси таковыхъ на него не дѣйствуютъ, если при этомъ не образуется свободныхъ хлора или брома. Въ царской водкѣ З. легко растворяется и переходитъ въ $AuCl_3$. З. не обладаетъ рѣзко выраженными электрохимическими свойствами (электросродство его незначительно). Отсюда понятна тенденція его къ образованію комплексныхъ соединеній (Абеггъ и Бодлендеръ). Всѣ эти признаки гармонируютъ съ положеніемъ З. въ нечетномъ ряду I группы и съ тѣмъ обстоятельствомъ что оно на ряду съ Ag и Cu представляетъ переходъ отъ VIII группы къ I. Соединенія ряда закиси З. происходятъ отъ нестойкой закиси Au_2O и ея гидрата Au(OH), представляющаго слабое основаніе. Послѣднее получается при дѣйствіи щелочей на охлажденные до 0° растворы солей окиси, напр., $AuBr_3$, обезцвѣченные (и, слѣдовательно, редуцированные до стадіи закиси) сѣрнистой кислотой. Фіолетовый порошокъ, дающій съ водой коллоидальные растворы синяго цвѣта. При осторожномъ нагрѣваніи теряетъ воду и даетъ Au_2O, выше 200° разлагается на З. и кислородъ. Характернѣйшимъ соединеніемъ закиси З. является однохлористое З. AuCl. Получается нагрѣваніемъ трехххлористаго З. $AuCl_3$ до 180° (избытокъ $AuCl_3$ удаляется эѳиромъ, не растворяющимъ AuCl). Блѣдно-желтый, почти безцвѣтный порошокъ. Выше 200° теряетъ хлоръ и даетъ З. Даетъ комплексы соли съ хлоридами щелочныхъ металловъ, напр.: $Na(AuCl_2)$, $K(AuCl_2)$, легко разлагаемыя водой и отвѣчающія нестойкой комплексной кислотѣ $[AuCl_2]H$; AuCl соединяется также съ амміакомъ, давая бѣлое комплексное соединеніе $AuCl \cdot NH_3$, съ хлорангидридами кислотъ, напр.: $AuCl \cdot PCl_3$ и пр.—AuBr и AuJ по свойствамъ напоминаютъ AuCl, но устойчивость ихъ падаетъ отъ хлористаго соединенія къ іодистому (AuJ начинаетъ разлагаться уже при 50°); а интенсивность окраски повышается (AuJ—лимонно-желтаго цвѣта). Одно-ціанистое золото Au CN образуетъ желтые кристаллы; легко даетъ весьма прочныя соли комплексной кислоты $H[Au(CN)_2]$, напр.: $K[Au(CN)_2]$, содержащія комплексный аніонъ $[Au(CN)_2]$. Соли эти безцвѣтны и легко растворимы. Тенденція къ ихъ образованію столь значительна, что металлическое З., соприкасаясь при доступѣ воздуха съ растворами ціанистаго калія, переходитъ въ растворъ, давая $K[Au(CN)_2]$. Реакція эта, примѣняемая на практикѣ для извлеченія З. изъ золотоносныхъ породъ, сопровождается самоокисленіемъ за счетъ кислорода воздуха и можетъ быть выражена слѣдующими уравненіями:

$$2Au + 4KCN + 2H_2O + O_2 = 2K[Au(CN)_2] + 2KOH + H_2O_2.$$

Образующаяся перекись водорода, въ свою очередь, принимаетъ участіе въ дальнѣйшемъ ходѣ реакціи: $2Au + 4KCN + H_2O_2 = 2K[Au(CN)_2] + 2KOH$. Односѣрнистое З. Au_2S—чернаго цвѣта; легко растворяется въ сѣрнистыхъ щелочахъ, образуя сульфосоли, напр.: NaAuS и Na_3AuS_2, отвѣчающія нестойкимъ (комплекснымъ) кислотамъ H[AuS] и $H_3[AuS_2]$. Извѣстны также комплексныя соединенія солей AuX съ органическими сульфидами, напр.: $AuCl \cdot (CH_3)_2S$. Весьма характерны комплексныя соединенія одновалентнаго З. съ сѣрнистой и особенно съ сѣроватистой кислотами. Такъ, прибавленіемъ хлорнаго З. къ Na_2SO_3 легко получается комплексная соль $Na_3[Au(SO_3)_2] \cdot H_2O$, содержащая аніонъ $[Au(SO_3)_2]$. Выдающейся прочностью обладаетъ такъ назыв. соль Фардо и Желиса, $Na_3[Au(S_2O_3)_2] \cdot H_2O$, образующаяся при дѣйствіи $AuCl_3$ на гипосульфитъ натрія. Она безцвѣтна, обладаетъ сладкимъ вкусомъ и хорошо кристаллизуется. З. и здѣсь входитъ въ составъ комплекснаго аніона. Оно не осаждается изъ раствора комплексной соли ни желѣзнымъ купоросомъ, ни щавелевой кислотой, ни $SnCl_2$. Соединенія ряда окиси З. происходятъ отъ окиси Au_2O_3 и его гидрата $Au(OH)_3$. Послѣдній представляетъ очень слабое основаніе и въ то же время слабую кислоту. Метагидратъ или золотая кислота $OH \cdot AuO$ ($HAuO_2$) получается дѣйствіемъ щелочей или лучше окиси магнія на хлорное З. Образующіяся при этомъ соли З. кислоты или аураты разлагаются азотной кислотой. Нерастворимое въ водѣ вещество цвѣта охры. Аураты щелочныхъ металловъ, напр., $KAuO_2 \cdot 3H_2O$, растворимы въ водѣ; соли MgCa и Ba—нерастворимы. Хлорное З. $AuCl_3$—важнѣйшее изъ соединеній трехвалентнаго З., получается дѣйствіемъ хлора на металлическое З. при 300° или растворѳніемъ послѣдняго въ царской водкѣ, выпаривая досуха и высушивая остатокъ при 150°. Представляетъ темнобурую кристаллическую массу, легко растворимую въ водѣ, съ которой даетъ гидратъ $AuCl_3 2H_2O$, а также въ спиртѣ и эѳирѣ. При нагрѣваніи диссоціируетъ по уравненію: $AuCl_3 = AuCl + Cl_2$. При 251° упругость диссоц. = 1 атмосферѣ (Розе). Теплота образ. $AuCl_3 = +22{,}8$ кал. Въ присутствіи соляной кислоты и хлористыхъ металловъ KCl, NaCl и пр. бурые растворы $AuCl_3$ становятся блѣдно-желтыми. При этомъ получается комплексная кислота $H[AuCl_4]$ ($= AuCl_3 . HCl$), и ея соли, или хлоро-аураты, напр., $K[AuCl_4]$, содержащія комплексный аніонъ $AuCl_4$, что было впервые доказано Гитторфомъ. Свободная кислота представляетъ расплывающіяся на воздухѣ иголочки. Многія сложныя основанія, въ томъ числѣ органическія, образуютъ характерные, часто трудно растворимые хлоро-аураты, напр. $(CH_3)_3NH[AuCl_4]$ $[Co6NH_3]\begin{matrix}Cl_2\\AuCl_4\end{matrix}$ и пр., а потому хлорное З. въ кисломъ растворѣ часто употребляется для характеристики подобныхъ соединеній (особенно алкалоидовъ). Бромное и іодное З. $AuBr_3$ и AuJ_3 аналогичны хлорному, но отличаются (особенно послѣднее) меньшей прочностью и болѣе темной окраской; образуютъ комплексныя кислоты $H[AuBr_4]$ и $H[AuJ_4]$. Трехціанистое З. $Au(CN)_3$ легко присоединяетъ молекулу ціанистыхъ металловъ, напр. KCN, образуя комплексныя соли кислоты $H[Au(CN)_4]$, обладающія большой прочностью. Трехсѣрнистое З. Au_2S_3 легко растворяется въ сѣрнистыхъ щелочахъ съ образованіемъ сульфо-солей. Изъ соединеній типа AuX_2 болѣе извѣстны AuO, $AuCl_2$ и особенно $AuSO_4$. Послѣднее получается при долговременномъ выпариваніи сульфата, отвѣчающаго трехвалентному З. съ крѣпкой сѣрной кислотой (Шоттлендеръ). Представляетъ красныя блестящія призмы, разлагаемыя водой.—Сплавы З. З. образуетъ сплавы со многими металлами и даетъ начало образованію большого числа интерметаллическихъ соединеній.

Согласно правилу Г. Таммана, съ элементами той же подгруппы Cu и Ag — З. не даетъ соединеній, а образуетъ лишь твердые растворы. Въ соединеніяхъ Au, Ag и Cu съ другими металлами нерѣдко повторяются одинаковые типы; напр.:

	$AgMg_3$	$AuMg_3$
$CuMg_2$		$AuMg_2$
	$AgMg$	$AuMg$
Cu_2Mg		
Cu_3Al	Ag_3Al	
		Au_2Al
$CuAl$	$AgAl$	$AuAl$
$CuAl$		$AuAl_2$

Физическія свойства З. сильно измѣняются отъ примѣси другихъ металловъ. Особенно повышается твердость и понижается точка плавленія, что особенно важно на практикѣ. Мѣдь сообщаетъ З. болѣе красный, серебро — болѣе свѣтлый оттѣнокъ. — Аналитическое отдѣленіе и опредѣленіе З. З. опредѣляется исключительно въ видѣ металла, для каковой цѣли данное соединеніе или смѣсь разрушаютъ прокаливаніемъ, или если дѣло идетъ о растворѣ, осаждаютъ З. дѣйствіемъ желѣзнаго купороса, SO_2 или иного возстановителя. Можно также, прибавивъ къ раствору ціанистаго калія, подвергать полученную комплексную соль электролизу. На практикѣ важно отдѣленіе З. отъ мѣди и серебра. Для отдѣленія отъ мѣди чаще всего пользуются старинным способомъ купелированія. Въ пористый тигель, приготовленный изъ костяной золы, помѣщаютъ нѣкоторое количество металлическаго свинца и нагрѣваютъ въ муфельной печи. Когда свинецъ расплавится, прибавляютъ подлежащій анализу сплавъ и продолжаютъ накаливаніе. Мѣдь окисляется при этомъ въ CuO, которая растворяется въ образующейся одновременно сплавленной окиси свинца и вмѣстѣ съ ней впитывается въ стѣнки тигля, З. же остается въ видѣ корольк. Серебро, а также другіе благородные металлы, если присутствуютъ въ сплавѣ, остаются при этомъ вмѣстѣ съ З. Для отдѣленія З. отъ серебра пользуются азотной кислотой. Опытъ показываетъ, однако, что азотная кислота извлекаетъ все серебро изъ сплавовъ съ З. лишь при томъ условіи, если на 1 ч. З. приходится не менѣе трехъ частей серебра. Поэтому къ анализируемому сплаву прибавляютъ (по примѣрному разсчету) потребное количество серебра (такъ назыв квартованіе), затѣмъ сплющиваютъ и дѣйствуютъ азотной кислотой удѣльн. вѣса 1,18—1,29, послѣ чего остатокъ сплавляютъ и взвѣшиваютъ. Весьма удобно отдѣлять З. отъ другихъ металловъ электрическимъ путемъ.—З. примѣняется: 1) въ качествѣ драгоцѣннаго металла для чеканки монеты и въ ювелирномъ дѣлѣ въ видѣ сплавовъ, главнымъ образомъ, съ мѣдью и серебромъ; 2) для золоченія гальваническимъ путемъ (подвергаютъ электролизу комплексную соль $K.Au(CN)_2$); 3) въ фотографіи соли З. служатъ для виража позитивовъ; 4) для окраски стекла и фарфора въ красный цвѣтъ (см. выше); 5) въ зубоврачебномъ дѣлѣ (искусственные зубы и пломбированіе). *Л. Чугаевъ.*

Золото (минерал.) встрѣчается въ видѣ кристалловъ, но гораздо чаще въ видѣ листочковъ, пластинокъ, чешуекъ, проволокъ и др. образованій или даже въ видѣ мельчайшей пыли. Иногда оно образуетъ куски болѣе или менѣе значительныхъ размѣровъ, назыв. самородками. Кристаллы З. принадлежатъ къ правильной системѣ и представляютъ различныя комбинаціи октаэдра (111) и куба (100), къ которымъ присоединяются въ меньшемъ разнитіи и др. формы. Однако, кристаллы рѣдко бываютъ хорошо образованы. Неправильность увеличивается еще болѣе вслѣдствіе многократнаго двойниковаго срастанія. Кристаллы обыкновенно мелки. Что касается самородковъ, то размѣры ихъ чрезвычайно разнообразны, начиная отъ нѣсколькихъ золотниковъ, кончая пудами. Считавшійся прежде самымъ крупнымъ самородкомъ уральскій (хранится въ музеѣ горнаго института), найденный въ Царево-Александровской розсыпи, вѣсомъ 2 пд. 7 фнт. 92 зол., въ настоящее время значительно уступаетъ самородкамъ изъ другихъ мѣстностей. Въ Верхней Калифорніи найденъ самородокъ въ 161 фнт. (вмѣстѣ съ 20 фнт. кварца); но самые крупные въ 190, 210, 237 и 248 фнт. найдены въ Балларатѣ, въ окр. Доноліи (Австраліи). Спайности у З. не замѣтно. Изломъ крючковатый. Твердость малая (2,5..3). Цвѣтъ золотистожелтый, латунножелтый и вообще тѣмъ свѣтлѣе, чѣмъ больше серебра. Предъ паяльной трубкой З. легко плавится; съ фосфорной солью чистое З. не измѣняется, и стекло остается прозрачнымъ и безцвѣтнымъ; въ присутствіи же серебра стекло въ возстановительномъ пламени окрашивается въ желтый цвѣтъ и дѣлается непрозрачнымъ. Обыкновеннымъ спутникомъ З. является сѣрный колчеданъ, съ которымъ оно часто находится въ тѣсномъ соединеніи, или бурый желѣзнякъ (послѣдній представляетъ продуктъ окисленія перваго). Въ Европ. Россіи коренныя мѣсторожденія З. имѣются на Уралѣ: Березовскіе рудники (12 в. къ СВ отъ г. Екатеринбурга), въ которыхъ золотоносныя жилы кварца, заключающія въ себѣ множество самыхъ разнообразныхъ минераловъ, проходятъ въ мелкозернистой породѣ (кварцевый порфиръ), называемой березитомъ, представляющимъ, въ свою очередь, толстыя жилы среди тальковаго, хлоритоваго и слюдянаго сланцевъ; окрестности Невьянскаго, Нижне-Салдинскаго зав., Тропцкій у., Оренбургской губ., въ окр. Богословскомъ, Гороблагодатскомъ, Екатеринбургскомъ; въ дачахъ Алапаевскаго и Міасскаго зав. (въ послѣднихъ оно является также вкрапленнымъ въ змѣевикѣ). Въ Сибири коренныя мѣсторожднія разрабатываются въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Томской и Енисейской г., въ Забайкальской области и на Алтаѣ (Змѣиногорскій рудникъ). За предѣлами Россіи З. въ кварцевыхъ жилахъ встрѣчается въ Венгріи; окрестности Вербшпатака, гдѣ кварцевыя жилы, содержащія сѣрный колчеданъ, углекислыя соли и З., проходятъ въ разрушенномъ кварцевомъ андезитѣ; въ Нагіагѣ самородное З. встрѣчается вмѣстѣ съ теллуристыми его соединеніями; въ Хемницѣ и Кремницѣ — вмѣстѣ съ серебряными рудами. Въ С. Америкѣ кор. мѣсторожденія извѣстны въ штатахъ Георгіи, Каролинѣ, Виргиніи, Калифорніи, Мексикѣ; въ Ю. Америкѣ — въ Бразиліи, Перу. Въ Австраліи также во многихъ мѣстахъ находятся подобныя же мѣсторожденія. Вторичными мѣсторожденіями называются рыхлыя отложенія, образовавшіяся отъ разрушенія жилъ и окружающихъ ихъ породъ (золотыя розсыпи, а также твердые конгломераты). Въ мѣсторожденіяхъ этого рода З. находится въ видѣ кусочковъ, чешуекъ, зеренъ и мельчайшей пыли. Въ руслахъ многихъ рѣкъ также встрѣчается З. И въ настоящее время большая часть З. добывается также изъ розсыпей. Въ Россіи онѣ находятся во многихъ мѣстахъ Урала, также на Алтаѣ (Салаирскій кряжъ), въ губ. Енисейской, Иркутской, въ обл. Забайкальской, Якутской, Амурской, Приморской, Акмолинской и Семипалатинской; небогатыя розсыпи извѣстны въ Лапландіи и на Кавказѣ. Изъ другихъ странъ богатѣйшими розсыпями издавна

славились—притоки Инда, а также о-ва Борнео, Суматра, Целебесъ и др. Африка въ прежнее время также доставляла много З., но потомъ производительность ея упала, и мѣсторожденія затерялись; только теперь, особенно со времени открытія розсыпей между Лимпопо и Замбези и въ Трансваалѣ, она снова стала доставлять значительныя количества этого металла. Богатѣйшія розсыпи были открыты въ Америкѣ, сначала въ Бразиліи, потомъ въ Калифорніи. Далѣе розсыпи найдены въ штатахъ Георгіи, Каролинѣ, Виргиніи и др. Золотыми розсыпями богата Австралія, именно колонія Викторія и Западная Австралія.

Золото (Техника его добыванія). З. съ глубокой древности считается самымъ драгоцѣннымъ изъ всѣхъ металловъ, съ одной стороны, за свой красивый блескъ и цвѣтъ, который совершенно не мѣняется подъ дѣйствіемъ атмосферныхъ агентовъ, съ другой—за рѣдкость нахожденія. Оно служило для изготовленія разныхъ драгоцѣнныхъ украшеній, выдѣлка которыхъ изъ него сравнительно очень проста и легка. По своему уд. вѣсу З. долгое время считалось самымъ тяжелымъ металломъ. Въ чистомъ состояніи весьма мягко—можетъ царапаться ногтемъ; оно самое ковкое и тягучее изъ всѣхъ металловъ. Малое сродство З. къ другимъ элементамъ обусловливаетъ собою чрезвычайно малое разнообразіе различныхъ его природныхъ соединеній, а стойкость его по отношенію къ атмосфернымъ агентамъ—то, что въ природѣ оно находится, главнымъ образомъ, въ самородномъ видѣ. Самородное З. никогда не бываетъ химически-чистымъ, а всегда представляетъ сплавъ З. съ серебромъ въ различныхъ пропорціяхъ. Обыкновенно принято опредѣлять количество чистаго З., приходящееся на 1000 частей, и такое число называется пробой. Отъ пробы З. зависитъ цѣна его; въ настоящее время цѣна чистаго З., т.-е. 1000-ой пробы, равняется 5 руб. $50^{353}/_{365}$ коп. золотникъ, или 21 157 руб. $13^{55}/_{73}$ коп. пудъ. Эта цѣна служитъ основаніемъ для разсчета стоимости З. различныхъ другихъ пробъ. Мѣсторожденія З. раздѣляются на двѣ группы: коренныя и вторичныя. Первыя являются въ большинствѣ случаевъ въ видѣ золотосодержащихъ кварцевыхъ жилъ, въ которыхъ З. находится или въ самородномъ видѣ, или въ видѣ золотосодержащихъ колчедановъ. Обыкновенно всѣ такія кварцевыя жилы относятся къ силурійскому періоду, породы котораго, въ большинствѣ случаевъ метаморфическіе сланцы, прорѣзываются этими жилами. Иногда жилы очень мощны и постоянны, какъ, напр., такъ назыв. Mother-Lode (Мать-жила) въ Калифорніи, которую можно прослѣдить на шестьдесятъ миль, при мощности, доходящей до 60 футовъ; иногда жилы очень коротки и являются въ видѣ небольшихъ линзъ, очень тоненькихъ. Образованіе ихъ, несомнѣнно, водное: растворенный кремнеземъ выносился горячими водами по трещинамъ изъ нѣдръ земли. При пониженіи температуры и давленія кремнеземъ осаждался въ видѣ кварца и заключалъ въ себѣ увлеченные металлы какъ въ чистомъ видѣ, такъ и въ видѣ сѣрнистыхъ соединеній—колчедановъ. Подобныя отложенія кремнекислоты могутъ быть наблюдаемы и въ настоящее время при изверженіи гейзеровъ, вокругъ которыхъ всегда образуются натеки кремнекислоты. Въ древнѣйшіе періоды земной жизни, когда и температура, и давленіе такихъ горячихъ источниковъ были значительно сильнѣе, всѣ эти явленія происходили въ болѣе мощныхъ размѣрахъ и послужили причиной образованія кварцевыхъ золотоносныхъ жилъ. Подъ вліяніемъ атмосферныхъ агентовъ, а главнымъ образомъ почвенныхъ водъ, съ теченіемъ времени заключающіеся въ жилахъ колчеданы разлагались, переходя постепенно въ окислы желѣза; воды, циркулируя по жиламъ, также увлекали съ собой и драгоцѣнные металлы, каковые опускались въ болѣе низкіе горизонты, гдѣ подъ вліяніемъ различныхъ осадителей осаждались изъ растворовъ въ металлическомъ видѣ. Такимъ образомъ въ жилахъ обыкновенно различаютъ три зоны: 1) окисленія — гдѣ металлы заключаются въ видѣ окисловъ, и всегда замѣчается обѣднѣніе благородными металлами; 2) цементаціи, гдѣ металлы въ чистомъ видѣ, это самый богатый поясъ; и 3) зона первичныхъ рудъ—представляющая неизмѣненную желѣзную породу и среднее въ сравненіи съ предыдущими содержаніе металла въ породѣ. Относительные размѣры этихъ зонъ очень различны; они зависятъ отъ рельефа мѣстности, глубины почвенныхъ водъ, трещиноватости кварца и т. п. Очень часто верхняя зона бываетъ смыта, на поверхности обнажается прямо поясъ цементаціи. Золотоносный кварцъ, обыкновенно кристаллическій молочно-бѣлый, часто прозрачный съ массой пустотъ, заполненныхъ бурыми окислами желѣза. З. бываетъ или въ видѣ очень мелкихъ кристалликовъ и значительныхъ скопленій, иногда оно прорастаетъ кварцъ какъ бы мхомъ, но иногда, несмотря на значительное содержаніе, оно настолько мелко, что совершенно невидимо. З. въ металлическомъ видѣ бываетъ рѣдко совершенно чистое, а обыкновенно въ соединеніи съ серебромъ; одна изъ разновидностей такого З. носитъ названіе электрумъ (64—84% золота). Встрѣчаются также соединенія съ палладіемъ, радіемъ и висмутомъ; очень много разновидностей соединеній З. съ теллуромъ; сильванитъ, креннеритъ, наліалитъ, петунтъ. Наконецъ, З. содержится въ сѣрныхъ колчеданахъ, при чемъ до сихъ поръ не выяснено въ какомъ видѣ: самородномъ или сѣрнистомъ. За долгій періодъ, прошедшій отъ образованія жилъ до настоящаго времени подъ вліяніемъ различныхъ процессовъ, многія изъ такихъ коренныхъ мѣсторожденій разрушились и образовали розсыпи, въ которыхъ З., какъ не измѣняющееся ни отъ дѣйствія кислорода воздуха, ни отъ воды, осталось въ самородномъ видѣ. Кромѣ того, по своему удѣльному вѣсу оно значительно тяжелѣе кварца и другихъ горныхъ породъ, слѣдовательно, передвиженіе его водами значительно медленнѣе, и благодаря этому получается концентрація въ розсыпяхъ. Золотоносныя розсыпи бываютъ весьма различныхъ мощностей: въ современныхъ рѣчныхъ образованіяхъ З. находится почти на поверхности или подъ очень тонкимъ слоемъ пустыхъ наносовъ, а въ древнихъ — мощность такихъ наносовъ (торфовъ) достигаетъ часто громадныхъ размѣровъ до нѣсколькихъ десятковъ саженей. Наиболѣе богатая золотомъ часть пласта обыкновенно расположена въ самомъ низу розсыпи на почвѣ, т.-е. на коренныхъ породахъ. З. въ розсыпяхъ бываетъ самаго разнообразнаго вида, обыкновенно окатанное и оглаженное, иногда очень мелкое, но иногда въ видѣ самородковъ, т.-е. крупныхъ кусковъ, достигающихъ 6 п. вѣса. Правда, такіе случаи считаются единицами. Наиболѣе интересные районы — Австралія, южная Африка, Калифорнія и Аляска, а изъ русскихъ — Уралъ, Сибирь и Приамурье. Золотыя мѣсторожденія южная Африки замѣчательны тѣмъ, что большая часть З. добывается здѣсь не изъ кварцевыхъ жилъ или розсыпей, а изъ пластовъ конгломератовъ, образующихъ мощныя залежи на очень обширномъ пространствѣ.

Точный характеръ образованія этихъ залежей еще не выясненъ; возможно, что это очень древнія мощныя розсыпи, которыя подъ вліяніемъ послѣдующихъ геологическихъ процессовъ сцементировались въ пласты песчаниковъ, кварцитовъ и конгломератовъ.

Добыча З. сильно различается въ зависимости отъ того, имѣемъ ли мы дѣло съ коренными или розсыпными мѣсторожденіями. Разработка первыхъ гораздо сложнѣе и труднѣе, чѣмъ вторыхъ, что совершенно понятно, такъ какъ въ розсыпяхъ З. заключено въ видѣ частицъ, чисто-механически примѣшанныхъ къ остальной породѣ, почти безъ всякой связи съ ней, между тѣмъ какъ въ коренныхъ мѣсторожденіяхъ связь частицъ З. съ окружающей породой чрезвычайно прочная, и для выдѣленія его приходится прибѣгать къ очень сложнымъ механическимъ и химическимъ пріемамъ. Чрезвычайно высокая стоимость З. позволяетъ съ выгодой добывать его изъ рудъ съ такимъ низкимъ содержаніемъ, которое для другихъ металловъ считалось бы только признакомъ присутствія такового. Напримѣръ, теперь разрабатываютъ разсыпи съ содержаніемъ до 5 и даже 3-хъ долей на 100 пудовъ породы, что составляетъ всего около 0,00001%. Поэтому содержаніе З. никогда не указывается въ %%, а въ доляхъ на 100 пудовъ или въ золотникахъ на 1 куб. саж. [въ Англіи—унціи на тонну, въ Америкѣ—центахъ на кубическій ярдъ]. Выгодное содержаніе для коренныхъ мѣсторожденій выше: не менѣе 2 золотниковъ на 100 пудовъ и только при особо благопріятныхъ условіяхъ допускается до 1½ или 1-го золотника на 100 пудовъ. Надо оговориться, что большинство золотоносныхъ округовъ, особенно въ Россіи, расположено въ такихъ отдаленныхъ и глухихъ мѣстностяхъ, что всѣ жизненные продукты тамъ чрезвычайно дороги, поэтому содержаніе рабочихъ и плата имъ часто бываютъ ненормально высоки. Слѣдовательно, нельзя указать цифры такого средняго содержанія З., при которомъ разработка мѣсторожденій его становится выгодной. Что хорошо для одного раіона, то совершенно невозможно для другого. Указанныя выше цифры являются наименьшими для Россіи въ настоящее время, но съ развитіемъ техники они все понижаются. Общій принципъ разработки розсыпей сводится къ тому, что различными способами добываютъ золотосодержащіе пески и промываютъ ихъ на особыхъ приборахъ (шлюзахъ); благодаря большой разницѣ въ удѣльномъ вѣсѣ З. и пустой породы эта послѣдняя уносится вмѣстѣ съ водой, а З. съ другими тяжелыми частицами остается. Что касается добычи песковъ, то таковая зависитъ отъ характера розсыпей, каковыя могутъ быть раздѣлены на глубокія и неглубокія. Первыя разрабатываются подземными работами, а вторыя открытыми; какъ на характерное отличіе разработки золотосодержащихъ розсыпей слѣдуетъ указать на то, что здѣсь приходится имѣть дѣло съ рыхлыми и обыкновенно очень водянистыми породами: слѣдовательно, приходится употреблять много лѣса для крѣпи, и сильныя водоотливныя средства, наилучшими изъ которыхъ слѣдуетъ признать вассеръ-штольни, позволяющія безъ всякихъ насосовъ отводить отъ мѣста разработки громадныя количества воды. Въ остальномъ же почти нѣтъ отличія отъ разработки другихъ пластовыхъ мѣсторожденій (см. Горное дѣло). Совершенно оригинальными способами, примѣняемыми только для разработки золото (и платино) содержащихъ розсыпей, являются гидравлическій способъ и драгированіе. Первый былъ изобрѣтенъ въ Калифорніи и тамъ же достигъ наибольшаго развитія и совершенства. Онъ состоитъ въ томъ, что, пользуясь большимъ естественнымъ напоромъ воды, подводятъ ее къ разрабатываемымъ розсыпямъ и при помощи особыхъ брызгалъ (мониторовъ) направляютъ ее на забой. Сильное давленіе воды (въ нѣсколько десятковъ атмосферъ) очень легко разрушаетъ даже очень твердые золотоносные пласты. Такъ какъ вода подводится въ большихъ количествахъ, то она уноситъ съ собой весь разрушенный матеріалъ, каковой направляется въ спеціальные очень длинные шлюзы, выложенные крупными камнями или спеціальными рѣшетками, плитусами и т. п. Вся масса воды, проносясь по этому шлюзу, оставляетъ въ немъ всѣ тяжелыя частицы и, конечно, З. Разъ или два въ мѣсяцъ останавливаютъ дѣйствіе воды и очищаютъ шлюзы, собирая оттуда З. Способъ этотъ при особыхъ мѣстныхъ условіяхъ очень выгоденъ, такъ какъ дѣйствующей здѣсь является даровая сила воды. Но, кромѣ того, чтобы она была въ достаточномъ количествѣ, надо, чтобы при помощи плотинъ и канавъ ее можно было поднять на значительную высоту, достигнувъ такимъ образомъ большого напора. Кромѣ того, очень важно, чтобы уклонъ коренной породы, на которой расположена розсыпь, былъ бы достаточно великъ, чтобы размытый матеріалъ легко уносился водой, а не застаивался. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ такового уклона не имѣется, примѣняютъ такъ называемые гидравлическіе элеваторы, каковые подъ дѣйствіемъ большого напора воды захватываютъ массу размытой породы и поднимаютъ ее на большую высоту, откуда она попадаетъ на шлюзъ. Въ Калифорніи, по близости значительнаго горнаго хребта, Сьерра-Невада, покрытаго вѣчными снѣгами, особенно лѣтомъ, во время усиленнаго таянія таковыхъ, всегда имѣются въ наличности большія массы воды, которыя легко могутъ быть подведены при помощи спеціальныхъ каналовъ и трубъ къ розсыпямъ. Получающійся при этомъ большой напоръ воды позволяетъ разрабатывать очень мощныя и сильно сцементованныя древнія розсыпи. Но все-таки этотъ способъ теперь и тамъ во многихъ мѣстностяхъ запрещенъ, такъ какъ получающіяся громадныя количества промытаго матеріала сносились внизъ по рѣкамъ и отлагались въ плодородныхъ раіонахъ, засоряя поля и посѣвы, что и вызвало изданіе спеціальнаго закона, запрещающаго примѣненіе этого способа тамъ, гдѣ онъ приноситъ вредъ сельской промышленности. Драгированіе—разработка розсыпей спеціальными машинами, драгами—появилось прежде всего въ Новой Зеландіи, откуда перешло въ Сѣверную Америку, гдѣ эти машины были очень усовершенствованы. Описаніе драги и рисунокъ см. XVI, 735. Всѣ составныя части драги вмѣстѣ съ соотвѣтствующими двигателями и котлами установлены на плавучемъ понтонѣ, и такимъ образомъ передвиженіе драги вдоль забоя очень легко. Для управленія ею служитъ спеціальная лебедка (винчъ), на барабанахъ которой намотаны концы канатовъ (обыкновенно пять), служащіе для передвиженія драги. Главнымъ преимуществомъ драги является какъ механическая добыча песковъ, такъ и то, что не требуется спеціальныхъ приспособленій для доставки таковыхъ къ промывнымъ устройствамъ и дальнѣйшей отвозки ихъ въ отвалъ. Между тѣмъ, какъ при обыкновенныхъ работахъ на золотыхъ пріискахъ, всѣ эти передвиженія песковъ ложатся очень тяжелымъ бременемъ. Въ такихъ случаяхъ добыча производится мускульнымъ трудомъ, и добытые пески въ вагонеткахъ лошадьми или паровозами доставляютъ на промывную машину, кото-

Брокгаузъ-Ефронъ, „Новый Энциклопедическій Словарь“.
Къ ст. „Золото“.

ЗОЛОТО И ЗОЛОТОПРОМЫШЛЕННОСТЬ.

Золото. Исторія и статистика. З., судя по даннымъ археологіи, одинъ изъ первыхъ, если не первый, металлъ, вошедшій въ употребленіе человѣчества. Этому способствовало то, что З. встрѣчается въ сравнительно чистомъ видѣ, легко добывается (въ наносныхъ пластахъ) и легко поддается обработкѣ. Красота и устойчивость З. создали на него постоянный и интенсивный спросъ еще на отдаленныхъ ступеняхъ культуры—сначала для цѣлей украшенія (дикари американскаго и африканскаго континента, туземцы Вестъ-Индіи при появленіи испанцевъ и т. д.), затѣмъ для изготовленія предметовъ утвари, обстановки, культа и роскоши (раскопки въ Даніи обнаружили оружіе и предметы домашняго обихода, сдѣланные, главнымъ образомъ, изъ З.; перуанскіе храмы были отдѣланы внутри золотыми плитками; изъ З. дѣлались изображенія боговъ на Востокѣ и т. д.). З. въ формѣ слитковъ, колецъ грубой работы и т. п. служило предметомъ накопленія и носителемъ цѣнности еще задолго до того, какъ стало всеобщимъ орудіемъ обмѣна (сокровищницы правителей и храмовъ Передней Азіи, Египта, Греціи). Помѣщеніе значительной доли состоянія въ издѣліи изъ благородныхъ металловъ часто встрѣчалось и въ сравнительно поздніе періоды экономическаго развитія Европы, постепенно уступая мѣсто накопленію денегъ. Если оставить въ сторонѣ недостаточно провѣренныя данныя о золотыхъ монетахъ въ Китаѣ, то З. стало впервые чеканиться въ формѣ монеты малоазійскими греками въ VII в. до Р. Хр. (Фокея или Лидія). Задолго до этого существовала вѣсовая денежная система, съ идеальной золотой (или серебряной) единицей. Такъ, въ Ассиро-Вавилоніи денежной единицей, на ряду съ серебрянымъ, служилъ и золотой талантъ=60 минамъ (мина=50 шеккелямъ), вѣсъ котораго, по новѣйшимъ изслѣдованіямъ, равнялся 24,5 — 25,4 кгр. (около 33 т. руб.). Происхожденіе таланта, столь распространеннаго въ древности, по мнѣнію Риджвэя, столло въ связи съ прежде существовавшей единицей цѣнности въ формѣ головы скота. Представленія о роли З. и объ его запасахъ въ древности скорѣе преувеличены. З. концентрировалось, главнымъ образомъ, въ рукахъ правителей и въ сокровищницахъ храмовъ, обезпечивая могущество однихъ и роскошь культа въ другихъ. Эти запасы З. были сначала весьма незначительны; надпись XVI в. до Р. Хр. на Карнакскомъ храмѣ отмѣчаетъ, какъ важный фактъ, З., добытое фараономъ въ походѣ и имѣющее цѣнность всего лишь въ нѣсколько десятковъ тысячъ рублей. Болѣе значительные запасы З. относятся уже къ VIII в. до Р. Хр. (Передняя Азія).

Лексисъ дѣлитъ исторію добычи З. на три періода: древность и средніе вѣка до 1500 г., съ 1500 по 1848 г. и съ 1848 г. по настоящее время. Въ древности мѣста добыванія З. носили характеръ наносныхъ пластовъ (добыча З. въ Лидіи въ VII—VI вв. до Р. Хр.) и потому быстро истощались; но иногда З. добывалось и въ твердыхъ породахъ (рудники Верхняго Египта, по описанію Діодора). Остатки такихъ рудниковъ найдены въ Нубіи. З. привозилось изъ Индіи (Геродотъ); по свидѣтельству Страбона и Діодора оно добывалось въ Аравіи,—въ которой нѣкоторые изслѣдователи (Soetbeer) видятъ библейскій Офиръ; на о-вѣ Θасосѣ и на близлежащемъ побережьѣ, въ открытыхъ финикіянами рудникахъ Пангэона (согласно Діодору, при Филиппѣ II, они доставляли ежегодно до 1000 талантовъ). Въ III—II вв. до Р. Хр. и позднѣе при римлянахъ З. добывалось въ Македоніи; въ это время въ Греціи уже скапливаются значительныя количества его. Въ эпоху римскаго владычества З. привозилось изъ Испаніи (по свидѣтельству Плинія, годичная добыча тамъ въ нѣкоторые періоды достигала 20 000 фнт.), изъ Галліи (главнымъ образомъ, въ доимператорскую эпоху); оно добывалось также въ Норійскихъ Альпахъ (главнымъ образомъ, въ I в. по Р. Хр.), въ рудникахъ Дакіи (до II в. по Р. Хр.) и на Балканскомъ п-овѣ (до IV или V вв.). Римъ стянулъ къ себѣ громадные запасы З., достигшіе своего максимума къ эпохѣ Августа. Послѣ паденія Рима, съ развитіемъ Константинополя, золотые запасы Зап. и Южн. Европы, а также добыча его въ значительной степени перемѣстились на востокъ. Въ денежныхъ системахъ Зап. Европы золотыя монеты, въ особенности послѣ Карла Великаго, замѣтно вытѣсняются серебромъ; по мнѣнію Якоба, минимума своего золотые запасы Европы достигаютъ въ VIII в. Въ средніе вѣка З. добывается въ рудникахъ Богеміи (повидимому, съ VIII в.; главный расцвѣтъ въ XIV в.), Венгріи (главнымъ образомъ, въ XV в.), въ Вост. Альпахъ (Зальцбургъ—расцвѣтъ 1460—1560 гг.) и Македоніи. До конца XV в. не теряла еще своего значенія добыча З. въ рѣкахъ Франціи и Германіи. Наконецъ, извѣстное количество З. извлекалось Европой изъ торговли съ Африкой (черезъ Египетъ и зап. берегъ чернаго континента). Приливъ З. въ Европѣ, несомнѣнно, произошелъ въ связи съ Крестовыми походами. Съ нѣкоторымъ основаніемъ общій золотой запасъ Европы къ началу XVI в. можетъ быть опредѣленъ въ 800—900 милл. руб. (Лексисъ). — Второй періодъ добычи благородныхъ металловъ начинается съ открытіемъ Америки. Сначала З. по размѣрамъ добычи значительно уступаетъ серебру; представленія объ эпохѣ испанскихъ завоеваній грѣшатъ преувеличеніемъ. El Dorado авантюристовъ долго оставалось сказкой. Небольшія количества З. добываются въ началѣ XVI в. въ Вестъ-Индіи, нѣсколько больше въ Центральной Америкѣ (за періодъ 1500—1521 гг. не больше 50 милл. руб.) и въ Мексикѣ (добытое въ рудникахъ и отобранное у туземцевъ З. за время съ 1522 по 1547 г. врядъ ли превышаетъ 40 милл. руб.). Завоеваніе Перу дало испанцамъ З. не болѣе какъ на 10 милл. руб. То же Перу вмѣстѣ съ Новой Гранадой и Чили доставило значительныя количества З. въ теченіе XVI—XVIII вв. (въ XVIII в., напр., 650—700 милл. руб.). Рѣзкая перемѣна происходитъ съ открытіемъ бразильскаго З., добыча котораго въ XVIII в. значительно превышаетъ 1 милліардъ руб. Небольшое количество З. доставляется попрежнему Европой (Венгрія, Зальцбургскіе рудники; въ меньшей мѣрѣ рѣки Франціи и Германіи). Съ половины XVIII в. З. начинаютъ добывать на Уралѣ (въ

1751—61 гг. ежегодно въ среднемъ ок. 100 т. руб.; позднѣе до 500 тыс. руб. въ годъ); въ Россію З. доставляется нѣкоторое время торговлей съ Азіей. Черезъ португальцевъ и южн. побережье Средиземнаго моря З. притекаетъ въ Европу изъ Африки (въ XVI—XVIII вв. около 800 милл. руб.), по нѣкоторымъ даннымъ—изъ Японіи (въ XVI—XVII вв. около 350 милл. руб.). Въ XIX в. міровая добыча З. въ значительной степени переносится въ Россію—на Уралъ и въ Сибирь. Еще небольшая въ первое двадцатилѣтіе XIX в., она быстро возрастаетъ и съ 10327 кгр. въ періодъ 1821—25 гг. достигаетъ 88193 кгр. въ 1841—45 гг. и 132592 кгр. въ 1846—50 гг. Если оставить въ сторонѣ не попадавшее въ Европу З. Китая и Зондскихъ о-вовъ, добыча З. за второй періодъ выразится въ слѣдующихъ цифрахъ (Lexis, Soetbeer).

Америка и Европа:

1501—1550 гг.	510	милл. мар.
1551—1600 „	670	„ „
1601—1700 „	1520	„ „
1701—1740 „	1410	„ „
1741—1780 „	2070	„ „
1781—1800 „	825	„ „

Америка, Европа, Сибирь и Африка:

1801—1810 гг.	496	милл. мар.
1811—1820 „	319	„ „
1821—1830 „	397	„ „
1831—1840 „	566	„ „
1841—1847 „	721	„ „

Со второй половиной XIX в. связано небывалое до тѣхъ поръ расширеніе добычи З. Въ ней принимаютъ теперь крупное участіе всѣ страны земного шара; открываются совершенно новыя ея области и вводятся въ употребленіе технически усовершенствованные пріемы. Прежде всего залежи З. открываются въ Калифорніи, затѣмъ съ 1860 г. въ другихъ Штатахъ Сѣв. Америки (Невада, Дакота, Монтана, Ута и въ особенности Колорадо). Въ англійскихъ колоніяхъ З. добывается въ Британской Колумбіи (въ 1858—1910 гг. свыше 130 милл. дол.), съ 80-хъ гг. въ Юконѣ (въ 1886—1910 гг.—136 милл. дол.). Въ послѣдніе годы XIX в. начинается разработка З. на Аляскѣ (1909 г.—20,3 милл. дол., 1910 г.—16,3 милл. дол.). Въ Южн. Америкѣ богатые рудники El Callao въ Венецуэлѣ дали за 1871—90 гг. З. около 25 милл. дол. Значительное количество З. добывается въ Мексикѣ. З. разрабатывается съ 1851 г. въ Австраліи (въ Викторіи и Нов. Южн. Валлисѣ), съ 1857 г. въ Новой Зеландіи, съ конца 60-хъ гг. въ Квинслэндѣ, съ 90-хъ гг. въ особенности въ Зап. Австраліи. Въ настоящее время запасы легко добываемаго З. въ Австраліи уже исчерпаны, и значительная его часть добывается въ твердыхъ породахъ. Въ Россіи, въ особенности въ Вост. Сибири, добыча З. за послѣдніе годы быстро идетъ впередъ, хотя есть основаніе полагать, что введеніе закона 1901 г., давшаго возможность не сдавать все добытое З. въ казну, отразилось на точности регистраціи (цифры см. ниже). Главный центръ міровой добычи З. за послѣднія 20—30 лѣтъ—Трансвааль и вообще Южн. Африка. Еще въ 1886 г. добыча З. была здѣсь незначительна; но уже въ слѣдующемъ году было добыто 60000 унц.; въ 1888 г.—230640 унц., и съ тѣхъ поръ, если не считать годовъ войны, добыча З. непрерывно увеличивается. Въ Азіи З. добывается—въ возрастающихъ количествахъ—въ Индіи, отчасти въ Японіи, Китаѣ и Кореѣ. Міровая добыча З. въ главныхъ золотоносныхъ районахъ земного шара за періодъ 1848—1910 гг. и участіе въ ней главныхъ странъ добычи выражается въ слѣдующихъ цифрахъ (въ милл. мар.; таблица составлена съ возможнымъ приближеніемъ по даннымъ Soetbeer'a, Lexis'a и «Annual Report of the Director of the Mint» 1911, Вашингтонъ).

Міровая добыча.		Соед. Шт.	Австралазія.	Россія.	Южн. Африка [3]).
1848 г.	150	42	—	70,1	—
1849 „	265	168	—	66,1	—
1850 „	300	210	—	60,4	—
1851—60 (средн. год.)	560,5	231,4	213,2	65,1	..
1861—70	530	199	202,6	68,9	—
1871—80	483	151,6	140,4	96,5	—
1881—90	425,6	137,3	121,3	90,8	—
1891—1900	856	215,9	219,3	102,3	172,6 [1])
1901 г.	1083	330,5	347,0	99,4	88,2 [2])
1902 „	1232	336	372,2	88,5	163,9 [1])
1903 „	1358	309,1	474,7	88,2	285,6 [1])
1904 „	1440	338,1	339,7	86,2	360,8 [1])
1905 „	1565	370,4	332,6	85,1	475,7 [1])
1906 „	1659	396,5	318,9	—	568,5 [1])
1907 „	1678	379,7	292,9	—	638,3 [1])
1908 „	1858,5 [1])	397,3 [1])	283,8 [1])	117,8 [1])	699,4 [1])
1909 „	1907,2 [1])	418,7 [1])	274,8 [1])	136,1 [1])	718,2 [1])
1910 „	1909,7 [1])	404,5 [1])	253,4 [1])	149,5 [1])	735,8 [1])

По даннымъ того же «Report» міровая добыча З. въ 1910 г. распредѣляется между странами слѣдующимъ образомъ:

Сѣв. Америка:	Соед. Штаты	96 269 100	долл.
„ „	Канада	10 205 800	„
„ „	Мексика	24 910 000	„
Африка		175 189 900	„
Австралазія		65 470 600	„
Европа:	Австро-Венгрія	2 172 600	„
„	Франція	1 400 000	„
„	Германія	62 900	„
„	Великобританія	21 500	„
„	Италія	29 000	„
„	Норвегія	1 400	„
„	Португалія	2 800	„
„	Россія	35 579 600	„
„	Швеція	2 000	„
„	Турція	2 200	„
Южн. Америка:	Аргентина	173 100	„
„ „	Боливія, Чили	463 600	„
„ „	Бразилія	1 954 700	„
„ „	Колумбія	3 370 000	„
„ „	Эквадоръ	249 200	„
„ „	Гвіана Англ.	1 192 700	„
„ „	„ Голланд.	792 600	„
„ „	„ Франц.	2 005 800	„
„ „	Перу	514 500	„
„ „	Уругвай	91 600	„
„ „	Венецуэла	340 500	„
Централ. Америка		4 657 400	„
Азія:	Брит. Индія	10 718 400	„
„	Китай	3 658 100	„
„	Британск. влад. (East India)	1 446 800	„
„	Голланд. влад. („)	3 387 100	„
„	Индо-Китай	65 600	„
„	Японія	3 845 400	„
„	Корея	4 399 100	„
„	Сіамъ	56 500	„

По даннымъ «Annual Report» съ открытія Америки по 1910 г. добыто З. всего на 13846 милл. дол., при чемъ на послѣдній періодъ 1848—1910 гг. приходится почти $^4/_5$ всей добычи (10688 милл. дол.—77,2%). *П. П.*

По другимъ даннымъ міровая добыча золота и участіе въ ней Россіи за пятилѣтіе 1907—1911 гг. представляются въ слѣдующихъ цифрахъ. Добыто чистаго золота въ пудахъ:

Страны.	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.
Африка	14 098	15 531	15 826	15 658	17 068
Сѣв.-Ам. Соед. Шт.	8 307	8 681	9 113	9 955	8 952
Австралія	6 965	6 743	6 158	6 105	5 681
Россія	1 874	2 132	2 398	2 647	3 564
Мексика	1 710	2 055	2 373	2 238	1 811
Канада	770	904	985	951	930
Прочія страны	3 582	4 341	4 415	2 944	2 874
Всего	37 306	40 387	41 248	40 498	40 903

[1]) «Annual Report» 1911 г. (включая страны Дальняго Востока).
[2]) 1900 и 1901—годы войны.
[3]) Трансвааль, Родезія, франц. колонія, Зап. Берегъ.

Какъ видно изъ этихъ данныхъ, Россія по добычѣ золота занимаетъ четвертое мѣсто, получая золота не болѣе чѣмъ на 55—60 милл. руб., что, при значительномъ запасѣ золотоносныхъ площадей, объясняется отсталостью русскаго золотого промысла. Приводимая ниже таблица показываетъ развитіе добычи золота въ Россіи съ 1752 по 1912 г. [1]).

Годы.	Пуды.	Годы.	Пуды.
Съ 1752 по 1800	257	1893	2 739
„ 1801 „ 1813	173	1894	2 621
„ 1814 „ 1820	124	1895	2 509
„ 1821 „ 1830	2 107	1896	2 271
„ 1831 „ 1840	4 328	1897	2 332
„ 1841 „ 1850	13 464	1898	2 870
„ 1851 „ 1860	15 695	1899	2 377
„ 1861 „ 1870	16 549	1900	2 367
„ 1871 „ 1880	23 181	1901	2 389
1881	2 244	1902	2 128
1882	2 207	1903	2 119
1883	2 182	1904	2 073
1884	2 178¾	1905	1 862
1885	2 015½	1906	1 871
1886	2 040½	1907	1 874
1887	2 128½	1908	2 132
1888	2 146¾	1909	2 398
1889	2 271	1910	2 647
1890	2 405	1911	3 584
1891	2 382	1912	3 569
1892	2 625		

Уменьшеніе добычи золота въ 1912 г. сравнительно съ 1911 г. вызвано было забастовкой рабочихъ на пріискахъ ленскаго золотопромышленнаго товарищества. По главнѣйшимъ районамъ добыча золота за періодъ 1885—1912 гг. распредѣлялась слѣдующимъ образомъ [1]):

Годы.	Районы. Уралъ.	Западная Сибирь.	Восточная Сибирь.	Финляндія.
1885	530 пуд.	134 пуд.	1349 пуд.	— пуд. 15 ф.
1890	642 „	160 „	1599 „	1 „ 3 „
1895	594 „	162 „	1752 „	— „ 24 „
1900	839 „	161 „	1666 „	5 „ 32 „
1905	493 „	114 „	1253 „	2 „ 24 „
1910	552 „	826 „	1769 „	—
1912	670 „	961 „	2531 „	—

Главнѣйшимъ райономъ по добычѣ золота является Восточная Сибирь, давшая въ 1912 г. свыше ⅔ поступившаго въ золотосплавочныя лабораторіи золота. Въ виду большого количества здѣсь богатыхъ розсыпей, золото добывается почти исключительно розсыпное, жильное—всего въ количествѣ нѣсколькихъ пудовъ. Въ самомъ древнемъ, второмъ по значенію районѣ, на Уралѣ, добывается, главнымъ образомъ, жильное золото (послѣдняго добыто въ 1892 г. менѣе ¼, а въ 1911 г. — свыше ⅔ добычи Урала). Въ Западной Сибири золотыя розсыпи выработаны въ меньшей степени, поэтому разработка жильныхъ мѣсторожденій имѣетъ меньше значенія, чѣмъ на Уралѣ: въ 1912 г. жильнаго золота добыто около половины добычи района. Золотыхъ пріисковъ насчитывалось (въ 1908 г.) 1524. О числѣ рабочихъ на золотыхъ пріискахъ дастъ понятіе слѣдующая таблица:

Годы.	Число рабочихъ.
1898	77 555
1903	86 797
1908	81 270
1909	85 108

[1]) Цифры до 1910 г. (включительно) показываютъ количество зарегистрированнаго золота; цифры за 1911 г. и 1912 г.— количество золота (плавкого), поступившаго въ золотосплавочныя лаборатоіи. Послѣднія цифры позволяютъ лучше судить о дѣйствительной добычѣ золота, такъ какъ значительная часть золота уклоняется отъ регистраціи и поступаетъ въ сплавку въ золотосплавочныя лабораторіи подъ видомъ вольноприносительскаго. Количество зарегистрированнаго золота меньше золота, поступающаго въ лабораторіи, приблизительно на 900—1000 пуд.

Въ указанное число рабочихъ вошли также рабочіе, задолжавшіеся при добычѣ платины на тѣхъ изъ пріисковъ, на которыхъ платина добывалась попутно съ золотомъ. Вышеназванные рабочіе распредѣлялись по отдѣльнымъ золотопромышленнымъ районамъ (въ 1909 г.) слѣдующимъ образомъ:

Въ Восточной Сибири	39 501 чел.
На Уралѣ	36 468 „
Въ Западной Сибири	9 052 „
Въ Финляндіи	87 „
Во всѣхъ районахъ	85 108 чел.

Приводимая ниже таблица дастъ понятіе о количествѣ промытыхъ золотоносныхъ песковъ и кварца и о содержаніи золота въ 100 пудахъ песку:

Годы.	Промыто песковъ и кварца (милл. пуд.).	Содержаніе золота въ 100 пуд. песку (въ доляхъ).
1898	1310	67
1903	1350	58
1908	2224	47
1909	2668	62½

Золотопромышленность. Законодательство.—Въ Россіи золото было открыто въ 1724 г., но добываніе его началось въ 1752 г. и долго составляло монополію казны. Лишь въ 1812 г. впервые разрѣшены были поиски золота горнозаводчикамъ на Уралѣ, въ ихъ собственныхъ дачахъ. Ходатайства частныхъ лицъ о разрѣшеніи искать золото на казенныхъ земляхъ Сибири не удовлетворялись. Въ 1826 г. разрѣшено было нѣсколькимъ купцамъ отыскивать золотоносные руды и пески въ Вятской и Тобольской губ., въ казенныхъ дачахъ, не принадлежащихъ горнымъ заводамъ; затѣмъ началась выдача такихъ же разрѣшеній и по всей Сибири. Положеніемъ 1838 г. о частной З. въ Сибири разрѣшалось потомственнымъ и личнымъ дворянамъ, почетнымъ гражданамъ и купцамъ 1-й гильдіи производство золотого промысла въ Зап. и Вост. Сибири, за исключеніемъ Забайкальскаго края, Алтайскаго горнаго округа и внѣшнихъ киргизскихъ округовъ; въ послѣднихъ золотой промыселъ былъ допущенъ на основаніи особыхъ правилъ. Постепенно частная З. разрѣшалась и въ другихъ мѣстахъ, въ Сибири и внѣ Сибири. Въ 1870 г. изданъ новый уставъ о частной З., включенный въ VII т. Св. Зак., изд. 1876 г. При изд. VII т. Св. зак. 1893 г. уставъ 1870 г., съ позднѣйшими узаконеніями, введенъ былъ въ составъ устава горнаго. Уставъ 1870 г. отмѣнилъ существовавшія для различныхъ мѣстностей особыя постановленія и установилъ общія для всей имперіи правила производства поисковъ и разработки золота изъ розсыпей, какъ на земляхъ казенныхъ, такъ и частныхъ, отмѣнилъ многія формальности по развѣдкѣ, заявкѣ и разработкѣ пріисковъ, упростилъ администрацію, уничтожилъ опеку надъ З. со стороны мѣстныхъ властей, которыя до тѣхъ поръ были обязаны наблюдать за тѣмъ, чтобы пески вырабатывались до-чиста; установилъ административный порядокъ производства дѣлъ по нѣкоторымъ нарушеніямъ устава, подчинилъ общимъ судамъ дѣла по преступленіямъ и нарушеніямъ устава, производившіяся до того времени въ военныхъ судахъ, измѣнилъ правила о наймѣ рабочихъ и ссыльно-поселенцевъ на сибирскіе промыслы. Принципъ горной свободы, однако, былъ проведенъ уставомъ 1870 г. далеко не полно. Начавшійся въ 1892 г. пересмотръ устава былъ направленъ противъ излишней регламентаціи золотого промысла и противъ тяжести и неравномѣрности лежавшихъ на золотопромышленникахъ платежей. 2 іюня 1897 г. изданы правила о порядкѣ производства дѣлъ по З. и удовлетворенія денежныхъ взысканій съ золотопромышленниковъ. 12 марта

1901 г. горная подать, чрезвычайно тяжело ложившаяся на З., отмѣнена (за немногими исключеніями) и замѣнена промысловымъ налогомъ. Тогда же изданъ законъ о свободномъ обращеніи шлихового золота, отмѣнившій обязательную сдачу золотопромышленниками добываемаго золота въ казенныя золотосплавочныя лабораторіи. Обязанность эта сохранена лишь въ отношеніи золота, обложеннаго горной податью. Золотопромышленники освободились, такимъ образомъ, отъ весьма значительныхъ накладныхъ расходовъ по доставкѣ золота въ казенныя лабораторіи (въ Екатеринбургѣ, Томскѣ и Иркутскѣ), доходившихъ до 680 руб. за пудъ и наиболѣе обременявшихъ мелкія предпріятія. Законъ 6 января 1903 г. объ учрежденіи казенныхъ золотосплавочныхъ лабораторій и объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій уст. горнаго и монетнаго стремится къ тому, чтобы условія покупки металла казною были возможно просты и практичны и не давали бы повода золотопромышленникамъ продавать золото частнымъ лицамъ. Съ этой цѣлью учреждены новыя золотосплавочныя лабораторіи въ такихъ центрахъ З., какъ Благовѣщенскъ, Николаевскъ, Красноярскъ и Бодайбо, установлены правила регистраціи добываемаго золота, допущена доставка золота въ казенныя лабораторіи и на монетный дворъ почтою за счетъ казны. Внесены существенныя облегченія въ порядокъ разсчета за сданное въ казну золото. Разсчетъ казны съ золотопромышленниками производится при посредствѣ особыхъ горныхъ ассигновокъ (см. XIV, 215—16). 14 октября 1909 г. изданы правила покупки казною шлихового золота [1]). Новыя золотосплавочныя лабораторіи сосредоточены въ вѣдѣніи м-ва финансовъ (въ особенной канцеляріи по кредитной части); существовавшія же три лабораторіи находятся временно въ вѣдѣніи горнаго департамента. Частнымъ лицамъ предоставлено устройство собственныхъ лабораторій и всякаго рода заведеній для сплава шлихового золота и очистки золота, серебра и платины (теперь ихъ семь). Къ числу важнѣйшихъ узаконеній о З. относится законъ 8 іюня 1903 г. «объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій о золотомъ и платиновомъ промыслѣ». Законъ этотъ устранилъ многія формальности, затруднявшія поиски, развѣдку и заявку золотосодержащихъ мѣстностей на казенныхъ и кабинетскихъ земляхъ. Въ видахъ развитія мелкой З., законъ допускаетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ отдачу пріисковъ на льготныхъ условіяхъ артелямъ рабочихъ и даетъ возможность производить добычу золота посредствомъ золотничниковъ [2]) и старателей. Правила о золотничныхъ и отрядныхъ работахъ утверждены министромъ финансовъ 23 іюля 1905 г. (теперь правила объ указанныхъ работахъ устанавливаются министромъ торговли и промышленности). Съ цѣлью поощренія крупной З. разрѣшено было производство подробныхъ развѣдокъ до отвода пріисковъ и отмѣнено требованіе о 5-верстномъ разстояніи между пріисками, отводимыми одному и тому же лицу. Для предупрежденія захвата пріисковъ установлена прогрессивно возрастающая подесятинная плата съ неработающихъ пріисковъ. Это оказалось нецѣлесообразнымъ и чрезвычайно обременительнымъ для золотопромышленниковъ, вынужденныхъ вслѣдствіе быстрой вырабатываемости пріисковъ имѣть въ запасѣ значительныя ихъ количества. Съѣзды золотопромышленниковъ высказались за отмѣну прогрессивнаго обложенія, и оно фактически не введено въ дѣйствіе. При неправильномъ пользованіи поверхностью пріисковъ или неправильной технической ихъ разработкѣ министръ торговли и промышленности можетъ отобрать пріискъ у золотопромышленника. Иностранцы не допускаются къ производству золотого промысла въ областяхъ Приморской и Камчатской (на полосѣ побережья шириной въ сто верстъ), на Сахалинѣ и, въ видѣ временной мѣры, въ Усинскомъ пограничномъ округѣ Енисейской губ. и въ прочихъ прилегающихъ къ Китаю мѣстностяхъ. Частная З. изъ розсыпей допускается въ настоящее время во всей имперіи на земляхъ частныхъ, казенныхъ и кабинетскихъ за исключеніемъ: 1) земель, вообще не свободныхъ для горнаго промысла, и 2) нѣкоторыхъ земель, принадлежащихъ кабинету Его Величества. Разработка коренныхъ мѣсторожденій золота разрѣшается вездѣ, гдѣ дозволено производство золотопесчанаго промысла. На земляхъ частныхъ и посессіонныхъ поиски и разработка золотосодержащихъ мѣсторожденій составляютъ исключительное право ихъ владѣльцевъ. Добыча золота и развѣдочныя работы по отысканію его воспрещаются внутри селеній. Фактически золотой промыселъ производится, главнымъ образомъ, на казенныхъ и кабинетскихъ земляхъ. Для производства поисковъ и предварительныхъ развѣдокъ розсыпей и рудныхъ мѣсторожденій въ мѣстности, не занятой подъ развѣдку и никѣмъ не заявленной, не требуется особаго разрѣшенія начальства. Подъ предварительную развѣдку, по желанію промышленника, можетъ быть занятъ одинъ или нѣсколько участковъ, при чемъ размѣръ каждаго участка не долженъ превышать четырехъ кв. верстъ или площади длиной въ 5 верстъ по направленію лога или теченію рѣки, а шириной—во всю ширину долины. Предварительная развѣдка участковъ разрѣшается не болѣе года со времени постановки развѣдочныхъ знаковъ. Если развѣданная мѣстность, по мнѣнію золотопромышленника, заслуживаетъ разработки, онъ обязанъ замѣнить развѣдочные знаки заявочными знаками и сдѣлать заявку, означивъ въ ней урочище, примѣрное разстояніе отъ извѣстныхъ пунктовъ, пункты открытія, гдѣ поставлены заявочные знаки, и время ихъ постановки. Заявки записываются въ шнуровую книгу, предъявляемую для справокъ всѣмъ желающимъ. Заявка даетъ право на полученіе отвода или разрѣшенія на производство, въ теченіе года, подробной развѣдки участка. Къ каждому пріиску заявленная мѣстность отводится вверхъ по теченію водъ, въ размѣрѣ, различно опредѣляемомъ въ Сибири и въ Европейской Россіи. Сверхъ площади, отведенной собственно подъ пріискъ, золотопромышленникъ можетъ просить отвода за особую арендную плату, 10 десят. для устройства резиденціи (склада необходимыхъ припасовъ и матеріаловъ, золотосплавочныхъ лабораторій и др. пріисковыхъ сооруженій). Если промышленникъ, въ теченіе годичнаго срока (срокъ этотъ можетъ быть продленъ еще на одинъ годъ), не приметъ площади, онъ теряетъ право на заявленную имъ мѣстность, и она считается вновь свободною для развѣдки и заявки. Пріиски, по которымъ заявки признаны неправильными, а также пріиски, которые промышленниками возвра-

[1]) Шлиховымъ называется золото несплавленное, добытое непосредственно промывкою изъ мѣсторожденій; и сплавленное, заключающее въ себѣ еще нѣкоторую примѣсь серебра, носитъ названіе лигатурнаго.

[2]) Золотничными работами называются работы, разсчетъ за которыя производится исключительно съ количества (отъ „золотника“) добытаго золота. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, напримѣръ, на Уралѣ, золотничныя работы именуются „старательскими“. По закону „старательскими“ работами называются работы, производимыя рабочими въ свободное отъ хозяйскихъ работъ время, при чемъ золото добывается ими изъ выработанныхъ песковъ хозяйскаго пріиска.

щены или отъ нихъ отобраны за невзносъ поземельной платы (см. XIV, 217), отдаются для разработки съ публичныхъ торговъ. Золотые пріиски, отведенные частнымъ лицамъ, состоятъ во временномъ ихъ пользованіи, впредь до выработки въ нихъ золота. Право золотопромышленника на золотой пріискъ считается имуществомъ нераздѣльнымъ и движимымъ; оно можетъ быть переуступаемо по явочнымъ или нотаріальнымъ актамъ. Утвержденныя 7 іюня 1907 г. и дополненныя въ 1911 г. правила для веденія горныхъ работъ на золотыхъ промыслахъ установляютъ мѣры предупрежденія несчастныхъ случаевъ. Надзоръ за золотыми промыслами вмѣненъ мѣстнымъ органамъ горнаго управленія (см. XIV, 244—7). Государственный банкъ выдаетъ ссуды на пріобрѣтеніе машинъ (правила о ссудахъ утверждены министромъ финансовъ 24 октября 1907 г.). Законъ 16 января 1909 г. о закрытіи порто-франкона Дальнемъ Востокѣ сохранилъ безпошлинный ввозъ машинъ. Весьма важенъ вопросъ о правѣ пользованія водою, безъ которой пріискъ не можетъ дѣйствовать. Всякій золотопромышленникъ имѣетъ право проводить воду черезъ чужой пріискъ (но по золотоносному пласту—лишь съ согласія владѣльца), съ вознагражденіемъ только за вредъ и ущербъ, причиняемый водопроводными сооруженіями. Въ мѣстностяхъ, не имѣющихъ достаточнаго запаса воды, преимущественное право пользованія ею принадлежитъ владѣльцамъ прирѣчныхъ отводовъ, прежде всего—владѣльцу верхняго отвода, затѣмъ слѣдующаго по теченію и т. д. Возникающіе въ связи съ этимъ технические вопросы разрѣшаются особыми комиссіями подъ предсѣдательствомъ окружнаго инженера, изъ трехъ посредниковъ, избираемыхъ мѣстнымъ съѣздомъ золотопромышленниковъ. Постановленіе комиссіи можетъ быть обжаловано въ мѣстное горное управленіе. Сторона, недовольная размѣромъ вознагражденія за ущербъ, причиняемый гидротехническими устройствами и сооруженіями, можетъ въ 3-хмѣсячный срокъ предъявить судебный искъ.

Законъ 8 іюня 1903 г. значительно смягчилъ наказанія и взысканія за нарушенія законоположеній о З. Взысканія налагаются или въ порядкѣ судебномъ, или въ порядкѣ административномъ. Судебному разбирательству подлежатъ преступленія, предусмотрѣнныя ст. 591 и сл. Улож. о наказ.: самовольное добываніе золота въ чужой землѣ, сокрытіе, при полученіи дозволительныхъ свидѣтельствъ, или при пріемѣ отводовъ законныхъ къ тому препятствій, умышленное заявленіе розсыпи, уже заявленной или открытой другимъ лицомъ, умышленная перестановка, порча или истребленіе столбовъ и тому подобныхъ знаковъ (наказанія—арестъ, тюрьма, арест. роты). Изъ дѣлъ, разбираемыхъ въ административномъ порядкѣ, одни (нарушенія общихъ постановленій о горнопромышленныхъ заведеніяхъ) разсматриваются присутствіями по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ или по горно-заводскимъ дѣламъ, другія (нарушенія спеціальныхъ постановленій о З.)—горными управленіями; и тѣ, и другія нарушенія влекутъ за собою лишь денежныя взысканія.

Наемъ рабочихъ на золотые промыслы совершается на основаніи общихъ узаконеній о наймѣ, дополненныхъ цѣлымъ рядомъ постановленій, направленныхъ, съ одной стороны, къ охранѣ пріисковыхъ рабочихъ отъ чрезмѣрной эксплуатаціи владѣльцами промысловъ, съ другой—къ расширенію дисциплинарной власти послѣднихъ надъ рабочими (право штрафовать за неотработку урока, за прогулъ и т. д.). Подъ вліяніемъ печальныхъ событій, имѣвшихъ мѣсто въ 1912 г. на ленскихъ пріискахъ, м-во торг. и промышл. выработало проектъ правилъ по этому вопросу, усиливающихъ отвѣтственность завѣдующихъ промыслами.

Съѣзды золотопромышленниковъ разрѣшены Положеніемъ комитета министровъ 29 декабря 1895 г., по образцу съѣздовъ горнопромышленниковъ, нефтепромышленниковъ и др. Дѣятельность ихъ регулируется временными правилами 29 декабря 1911 г. Постоянная совѣщательная контора золото- и платинопромышленниковъ учреждена 28 іюня 1902 г. Члены конторы избираются мѣстными съѣздами золотопромышленниковъ. Въ 1895 г. учреждена постоянная комиссія для собиранія и разработки свѣдѣній о сибирской З. и для составленія программы изслѣдованія золотоносныхъ раіоновъ. Комиссія эта выполнила рядъ статистико-экономическихъ и техническихъ изслѣдованій З. въ Сибири и издала много цѣнныхъ изслѣдованій и матеріаловъ. Въ 1899 г. экспедиціей инж. Богдановича было закончено изслѣдованіе золотоносности береговъ Охотскаго м., западнаго берега Камчатки и Шантарскихъ о-вовъ. Въ 1898 г. начались геологическія работы въ двухъ важнѣйшихъ раіонахъ—Енисейскомъ и Амурскомъ, въ 1900 г.—въ Ленскомъ. Въ 1903 г. начаты детальныя геологическія съемки въ Минусинскомъ, а съ 1907 г. въ Баргузинскомъ округахъ. Въ 1912 г. произведены крупныя развѣдочныя работы на Чукотскомъ п-овѣ, показавшія присутствіе тамъ промышленнаго золота. Научное руководство изслѣдованіями принадлежитъ геологическому комитету.

Развитіе русской золотопромышленности тормозится рядомъ неблагопріятныхъ условій. Важнѣйшіе пріиски—восточно-сибирскіе—расположены въ глухой тайгѣ, за сотни верстъ отъ ближайшихъ поселеній. Доставка матеріаловъ и продовольствія требуетъ огромныхъ издержекъ; громоздкія машины иногда совершенно нельзя доставить. Рабочіе затрачиваютъ на передвиженіе въ оба конца 1—2 мѣсяца. Суровый климатъ даетъ возможность производить разработку только въ теченіе меньшей части года. Вслѣдствіе этого разрабатываются преимущественно розсыпи, содержащія отъ ½ золотника и болѣе золота на 100 пуд. песка. Коренныя жильныя мѣсторожденія съ содержаніемъ золота въ 4 раза большимъ, но нуждающіяся въ дорого стоющихъ машинахъ, даютъ всего около $^1/_5$ (21% въ 1912 г.) всей добычи золота. Жильное золото, главнымъ образомъ, разрабатывается на Уралѣ. Ростъ его добычи совершается медленно, паровая сила примѣняется мало, машины устарѣли, преобладаетъ ручной трудъ. Въ Восточной Сибири преобладаютъ очень крупныя акціонерныя предпріятія. Широко распространено мелкое производство артелями золотничниковъ, арендующихъ части пріисковъ подъ условіемъ сдачи золота владѣльцамъ за опредѣленную плату. Условія жизненной обстановки и труда рабочихъ чрезвычайно неблагопріятны. Рабочіе обыкновенно получаютъ содержаніе отъ хозяина, для котораго торговая монополія—выгодная статья дохода. Разработка пріисковъ нерѣдко носитъ хищническій характеръ: послѣ выработки лучшей части пріискъ забрасывается, хотя въ непромытыхъ пескахъ содержится еще много золота. Съ недавняго времени намѣчается поворотъ къ лучшему, вслѣдствіе заселенія тайги переселенцами и прилива въ З. иностраннаго капитала. Дальнѣйшее развитіе добычи золота въ имперіи зависитъ: 1) отъ распространенія усовершенствованныхъ способовъ добычи золота, 2) улучшенія сообщенія пріисковъ съ населенными пунктами и 3) изслѣдованія новыхъ мѣсторожденій золота.

П. Деревенко.

Рис. 1. Гидравлическій способъ разработки розсыпей.

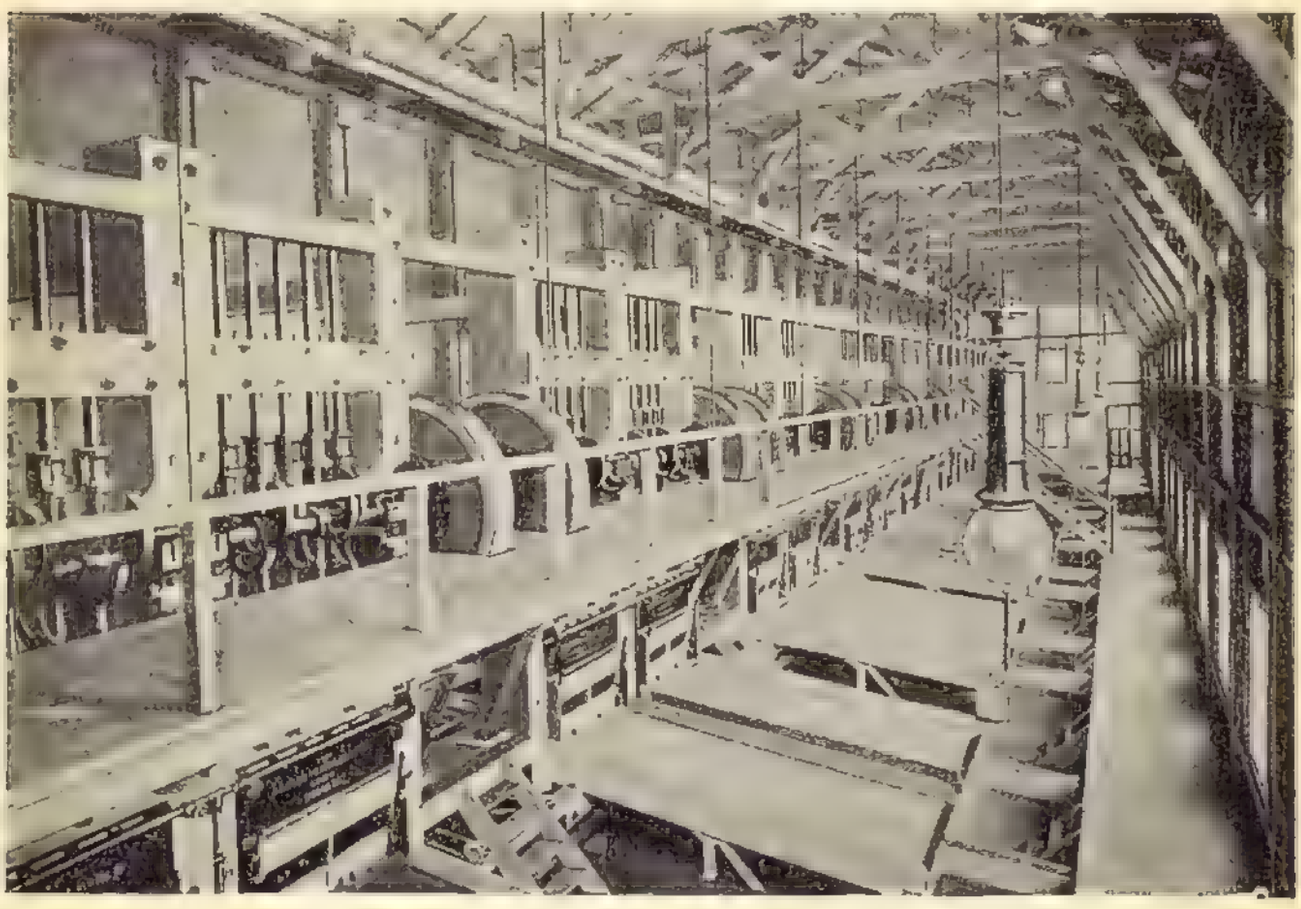


Рис. 5. Видъ толчейной фабрики; толчеи и шлюзы съ амальгамированными мѣдными листами.

Рис. 2. Шлюзъ для улавливанія золота при гидравлическомъ способѣ.

Рис. 3. Гидравлическій элеваторъ.

Рис. 4. Гидравлическое брызгало (Монитор).

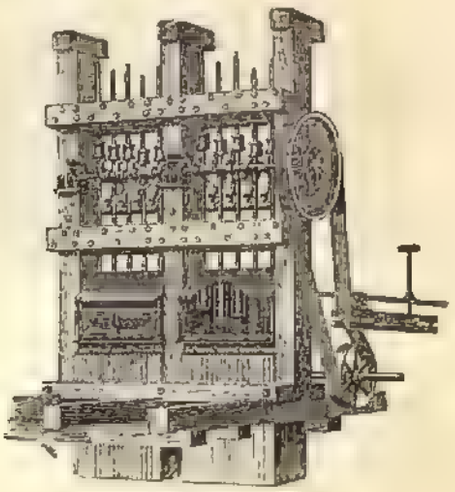


Рис. 6. Калифорнская толчея для кварца.

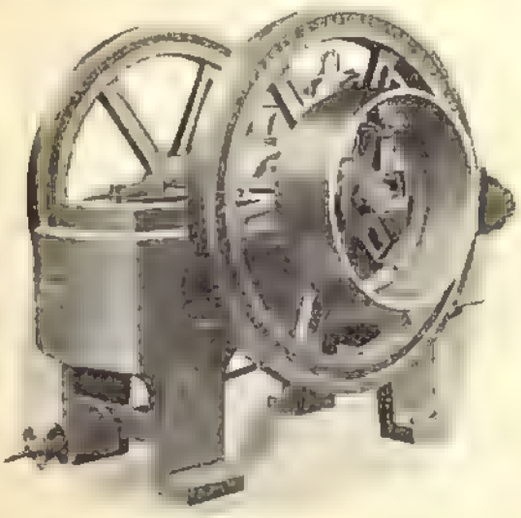


Рис. 7. Дробилка для кварца системы «Блекъ».

Рис. 8. Амальгаматоръ Уиллера.

Рис. 10. Реторта для выпариванія амальгамы.

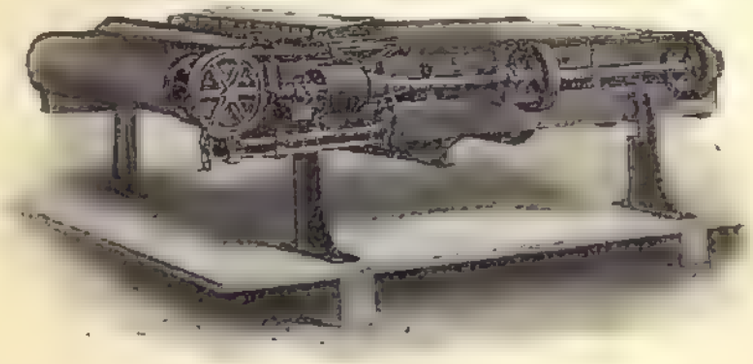


Рис. 9. Фрю-вашперъ. Концентраторъ для отдѣленія колчедановъ.

рая представляетъ обыкновенно такую же бочку какъ на драгѣ. Разъ въ сутки производится съемка З. (сполоскъ). Для этого останавливаютъ машину и тщательно собираютъ все оставшееся на шлюзахъ и переносятъ это на вашгердъ, представляющій небольшой наклонный ящикъ съ гладкимъ дномъ, по которому ровнымъ слоемъ течетъ вода. Рабочій (промывальщикъ) при помощи гребка поднимаетъ кверху находящійся на немъ матеріалъ, между тѣмъ какъ вода стремится снести его внизъ. Мало-по-малу болѣе легкія частицы уносятся, и на вашгердѣ остается только З. Для лучшаго улавливанія его пользуются часто ртутью, которая очень легко даетъ съ З. амальгаму и способствуетъ улавливанію мелкихъ частицъ его, каковыя иначе были бы снесены водой. При добычѣ З. изъ коренныхъ мѣсторожденій всѣ операціи становятся болѣе сложными, такъ какъ оно связано съ породой гораздо прочнѣе, чѣмъ въ розсыпяхъ, и не можетъ быть отдѣлено одной промывкой. Что касается добычи золотоноснаго кварца, то она производится обыкновенными подземными работами, часто на очень значительной глубинѣ. Добытая руда подвергается измельченію и амальгамаціи, что даетъ возможность извлечь большую часть З. изъ нея, а для окончательнаго прибѣгаютъ къ химическимъ процессамъ: ціанированію и хлорированію. Для измельченія пользуются дробилками и толчеями: въ первыхъ производится грубое измельченіе до размѣра кулака или немного меньше; наиболѣе распространенный типъ дробилокъ—это системы Блэка, главную часть которой составляютъ двѣ стальныхъ плоскости, покрытыя накладками изъ закаленнаго чугуна или очень твердой стали; посредствомъ особаго механизма одна изъ этихъ плоскостей (щекъ) получаетъ качательныя движенія, благодаря чему заваленные между ними куски кварца раздавливаются подобно орѣхамъ. Полученные сравнительно крупные куски поступаютъ въ толчеи. Наиболѣе распространеннымъ типомъ являются *калифорнскія толчеи*, въ которыхъ дробленіе производится посредствомъ ряда тяжелыхъ пестовъ, поднимаемыхъ кверху особыми кулаками и падающихъ свободно внизъ на наковальни; эти послѣднія установлены въ *толчейномъ корытѣ*, чугунномъ ящикѣ, открытомъ спереди, куда вставляется тонкая сѣтка. Куски кварца, поступающіе въ толчею, постепенно разбиваются пестами до такого размѣра, чтобы свободно проходили черезъ отверстіе въ вышеупомянутой сѣткѣ. Такъ какъ въ корыто постоянно поступаетъ вода, и благодаря движенію пестовъ измельченныя частицы кварца находятся во взмученномъ состояніи, то достаточно мелкія увлекаются имѣстѣ съ водой черезъ сѣтку. Обыкновенно такое измельченіе позволяетъ отдѣлить главную часть З., которое отчасти поглощается ртутью, налитой въ корытѣ, отчасти же увлекается водой и поступаетъ на шлюзъ, покрытый мѣдными амальгамированными листами, которые также удерживаютъ часть З. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ такой амальгамаціи оказывается недостаточно, и тогда весь матеріалъ, поступающій съ мѣдныхъ листовъ—шламы—поступаетъ въ особые приборы — амальгаматоры, каковыхъ имѣется очень много разныхъ системъ: Атвуда, Лазло, Бердана, Содерлинга и проч. Общій принципъ ихъ сводится къ очень тѣсному и тщательному перемѣшиванію шламовъ съ ртутью. На нихъ обыкновенно и кончается амальгамація З. Полученную амальгаму З. собираютъ разъ въ мѣсяцъ, отжимаютъ черезъ замшу свободную ртуть и подвергаютъ выпариванію въ ретортахъ, гдѣ ртуть быстро испаряется, оставляя З. Такъ какъ оно никогда не бываетъ химически-чистымъ, а обыкновенно въ соединеніи съ серебромъ, и, кромѣ того, подмѣшивается много постороннихъ примѣсей, то его прежде всего переплавляютъ съ бурой, при чемъ всѣ примѣси удаляются въ видѣ шлака, всплывающаго на поверхность. Оставшійся слитокъ З. подвергаютъ опробованію, т.-е. опредѣленію количества химически-чистаго З., заключеннаго въ немъ. Наконецъ, подвергаютъ его кипяченію въ кислотахъ, сѣрной или азотной, которыя растворяютъ совершенно серебро, оставляя почти химически-чистое З. Не все З., находящееся въ кварцахъ, удается отдѣлить амальгамаціей: З. очень мелкое обыкновенно плохо соединяется съ ртутью; также З., покрытое какими-нибудь налетами, такъ назыв. З. въ рубашкѣ, совершенно не амальгамируется. Къ такому З. относится покрытое налетами бураго желѣзняка или сѣрнистое З.; наконецъ, совершенно нельзя выдѣлить такимъ процессомъ колчеданы, которые обыкновенно содержатъ весьма значительное количество его. Поэтому получающіеся послѣ амальгамаціи отвалы, такъ назыв. *эфеля*, подвергаются чисто-химическимъ процессамъ, основаннымъ на свойствахъ З. растворяться въ ціанистомъ кали и въ хлорѣ. Такъ какъ изъ всѣхъ этихъ процессовъ наиболѣе дешевымъ и простымъ является амальгамація, то обыкновенно этотъ процессъ является основнымъ, и имъ извлекается отъ 50 до 80% всего заключеннаго въ рудѣ З. Если остающееся З. очень мелко и только поэтому не амальгамируется, то оставшуюся часть выдѣляютъ ціанированіемъ, и только въ случаѣ такъ назыв. «упорныхъ рудъ», то-есть, когда З. находится въ видѣ сложныхъ колчедановъ, прибѣгаютъ къ хлорированію. Процессъ ціанизаціи состоитъ въ слѣдующемъ: эфеля или шламы, оставшіеся отъ амальгамаціи, загружаются въ чаны, и черезъ нихъ пропускаютъ растворъ КСу, плотностью около 0,3%. Этотъ послѣдній постепенно растворяетъ все З., находящееся въ шламахъ, которое переходитъ въ растворъ въ видѣ двойной соли $KAu(Cy)_2$. Далѣе этотъ растворъ поступаетъ въ ящики, наполненные цинковыми стружками, которыя дѣйствуютъ на З. возстанавливающимъ образомъ, осаждая З. въ видѣ мелкаго порошка. Этотъ послѣдній отжимаютъ и сплавляютъ въ слитки. Конечно, на самомъ дѣлѣ всѣ эти операціи гораздо сложнѣе, такъ какъ для успѣшнаго растворенія З. требуются спеціальныя свойства эфелей, отсутствіе въ нихъ колчедановъ и кислотъ, иначе расходъ ціанистаго раствора становится чрезмѣрно большимъ, и процессъ идетъ невыгодно. Также вліяетъ на ходъ процесса крупность шламовъ и З. Чѣмъ крупнѣе послѣднее, тѣмъ медленнѣе идетъ раствореніе его, и тѣмъ дольше затягивается процессъ. Если же шламы очень мелко раздроблены, то они имѣютъ свойство плотно слеживаться и плохо пропускаютъ растворъ. Поэтому всякая большая фабрика для извлеченія изъ кварцевъ или конгломератовъ З. имѣетъ очень сложное устройство; послѣ толченія въ толчеяхъ эфеля подвергаются классификаціи посредствомъ различныхъ приборовъ, отсадочныхъ рѣшетъ, шпицкастеновъ, и раздѣляются на три сорта: крупные пески, мелкіе пески и илъ. Послѣдніе идутъ въ спеціальные приборы для такъ назыв. илового процесса ціанизаціи, который отличается отъ обыкновеннаго особыми приборами, мѣшающими иламъ слеживаться. Пески подвергаются концентраціи на столахъ Вилфлея или фрюаннерахъ, гдѣ отдѣляютъ такъ назыв. *хвосты*, т.-е. наиболѣе крупныя части, идущія снова въ амальгамацію, колчеданы, обрабатываемые хлоромъ, пески, идущіе въ ціанированіе. Что

касается хлоринаціи, которой подвергаются, главнымъ образомъ, золотосодержащіе колчеданы или вообще упорныя руды, то она основана на свойствѣ З. при дѣйствіи на него хлора образовать трехлористое З. ($AuCl_3$). Для этой цѣли эфели загружаютъ въ бакъ, съ продырявленнымъ дномъ, который наполняютъ хлоромъ, получающимся отъ дѣйствія сѣрной кислоты на перекись марганца въ смѣси съ поваренной солью. По истеченіи извѣстнаго времени въ этотъ чанъ пропускаютъ воду, растворяющую образовавшееся тамъ трехлористое З., которое изъ раствора возстанавливается при помощи желѣзнаго купороса или древеснаго угля. Способовъ хлоринаціи имѣется нѣсколько, но общій принципъ одинаковъ. При обработкѣ колчедановъ ихъ приходится предварительно обжигать, чтобы перевести сѣрнистыя соединенія въ окисныя, или сѣрнокислыя соли, или хлористыя соединенія. Обжигъ производится или въ кучахъ, или въ спеціальныхъ печахъ. *Н. Курбатовъ.*

Золото. Экономическое значеніе З. громадно. Не говоря уже объ его техническомъ примѣненіи, на З. покоятся—и теперь больше, чѣмъ когда-либо—денежныя системы почти всего міра. Есть основаніе полагать, что эта функція З., равно какъ и размѣры его добычи, близки къ своему апогею. Врядъ ли въ ближайшемъ будущемъ можно, безъ особыхъ техническихъ переворотовъ, разсчитывать на такіе приливы З., какъ при открытіи З. въ Калифорніи, Юж. Африкѣ и т. п., въ связи съ которыми многіе изслѣдователи ставили даже общее повышеніе цѣнъ. Денежныя системы современности обнаруживаютъ, съ своей стороны, признаки перехода къ другимъ формамъ платежныхъ средствъ, расширяя обращеніе бумажныхъ знаковъ, покоющееся на юридической силѣ и экономически-регулирующей дѣятельности государства. Поэтому нѣтъ основанія бояться чрезмѣрнаго повышенія цѣнности З. несмотря на сокращеніе его добычи. Техническое примѣненіе З. иногда только иммобилизируетъ его, главнымъ образомъ, въ предметахъ роскоши и обстановки, иногда же окончательно изъемлетъ изъ распоряженія людей (главнымъ образомъ, золоченіе, также стираніе золотыхъ вещей; послѣднее бываетъ и у золотыхъ монетъ). Размѣры техническаго употребленія З. служили не разъ предметомъ особыхъ изслѣдованій (въ С.-А. Соед. Штатахъ, Ad. Soetbeer, 1881—85 гг.; Ottomar Haupt—1893 г.; Lexis—1896 г.; германскія обслѣдованія 1896—97 гг.; 1906—1907 гг. и др.). По даннымъ «Annual Report of the Director of the Mint» (директора американскаго монетнаго двора) техническое потребленіе З., конечно, очень приблизительно, для 1910 г. выражается въ размѣрѣ 111,8[1]) милл. дол., къ которымъ слѣдуетъ прибавить еще 50 милл. дол. для Азіи (всего 313,9 милл. руб.). По размѣрамъ техническаго потребленія страны слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ: С.-А. Соед. Штаты (33,7 милл. дол.), Англія (18 милл. дол.), Франція (16,8 милл. дол.); Германія (15,6 милл. дол.), Россія потребляетъ только 4,0 милл. дол. = 7,76 милл. руб. Аналогичныя цифры «Annual Report» за 1906—07 гг. Лексисъ считаетъ въ общемъ все же слишкомъ низкими.

З. въ денежныхъ системахъ появляется очень рано, соперничая въ этой роли съ серебромъ. Въ Ассиро-Вавилоніи денежная система носитъ характеръ биметаллизма, но уже у малоазійскихъ грековъ и въ персидской монархіи существуетъ довольно опредѣленный золотой монометаллизмъ. Денежное обращеніе Греціи покоится на серебрѣ, но золотыя монеты изрѣдка чеканятся въ Аѳинахъ и притекаютъ съ востока. Въ Римѣ золотыя монеты впервые чеканятся въ 217 г. до Р. Хр., но господствующимъ З. становится лишь съ эпохи Цезаря и въ особенности при Неронѣ. Порча золотой монеты начинается съ Каракаллы и приводитъ къ разстройству всей римской денежной системы. З. вновь пріобрѣтаетъ господствующее положеніе въ вост. Европѣ при Константинѣ. На западѣ золотыя монеты, распространенныя въ эпоху Меровинговъ, вытѣсняются серебряными при Каролингахъ. Въ XIII в. З. начинаютъ чеканить въ итальянскихъ торговыхъ городахъ (флоринъ, дукатъ, цехинъ); въ XIV—XV в. золотыя монеты выпускаются во Франціи, въ Германіи и Швеціи, и въ Европѣ фактически господствуетъ золотой монометаллизмъ, отчасти потому, что порча монеты, главнымъ образомъ, распространяется на серебряныя деньги. Въ XVI в. З. въ Германіи и Италіи вытѣсняется серебромъ; наоборотъ, во Франціи дѣлаются попытки послѣдовательно провести золотой монометаллизмъ. Въ этотъ періодъ въ Англіи золотыхъ монетъ чеканятся сравнительно мало, но впослѣдствіи она явилась той страной, которая впервые провела золотой монометаллизмъ со всей возможной строгостью. Чеканка золотой монеты въ значительномъ размѣрѣ началась тамъ при Іаковѣ I; но золотой монометаллизмъ можно считать вступившимъ въ силу отчасти съ 1774 г., окончательно же лишь съ 1816 г. Количество золотыхъ монетъ, вычеканенныхъ съ 1816 по 1907 г., Лексисъ принимаетъ за 677,5 милл. фнт. стерл. (извлечено изъ обращенія 78,7 милл. фнт. стерл.). XIX в. былъ вѣкомъ торжества золотого монометаллизма, къ которому, послѣ нѣкоторыхъ колебаній въ пользу биметаллизма, перешло, по образцу Англіи, большинство культурныхъ странъ. Въ 1873 г. Франція, Италія, Бельгія и Швейцарія (къ которымъ позднѣе присоединились Греція, косвенно—Испанія, Сербія, Румынія, Болгарія) образовали такъ назыв. Латинскій Союзъ и приняли французскую биметаллистическую денежную систему, но затѣмъ перешли къ такъ назыв. «хромающей системѣ», съ свободной чеканкой одного лишь З. Во Франціи за періодъ 1795—1907 гг. вычеканено золотыхъ монетъ на 10886 милл. фр. (извлечено изъ обращенія 286,1 милл.). Въ Германіи золотыя монеты чеканились и въ XVIII в., но окончательное упроченіе золотой валюты произошло лишь съ момента объединенія Германіи (зак. 1871 и 1873 гг.). Съ этого момента по мартъ 1908 г. вычеканено въ Германіи золотой монеты на 4,477 милл. мар. (извлечено изъ обращенія 62,8 милл. мар.). Одновременно съ Германіей къ золотому монометаллизму перешли Данія, Швеція и Норвегія; не вполнѣ еще завершился переходъ къ нему Нидерландовъ. Фактически къ золотому обращенію перешла и Австро-Венгрія (зак. 2 авг. 1892 г.). Послѣ отдѣльныхъ попытокъ въ теченіе XIX в. золотой монометаллизмъ окончательно установленъ закономъ 14 марта 1900 г. и въ С.-А. Соед. Штатахъ. За весь періодъ съ 1793 по 1910 г. включительно въ С.-А. Соед. Штатахъ вычеканено золотой монеты на 3215,3 милл. долл. Золотая единица, наконецъ, принята и болѣе или менѣе проведена въ жизнь въ Финляндіи, Португаліи, Турціи, Египтѣ, Сіамѣ, Японіи (зак. 1897 г.), Британской Индіи (1899), Мексикѣ (1904) и нѣкоторыхъ южн.-амер. государствахъ. Въ Россіи золотыя монеты чеканятся еще при Петрѣ I и въ теченіе почти всего XVIII в.; онѣ продолжаютъ чеканиться и въ XIX в., хотя при Александрѣ I денежной единицей былъ принятъ не золотой, а серебряный рубль (4 зол. 21 дол. чист. сер.). Окончательно къ золотому монометаллизму Россія перешла въ 90-хъ гг. XIX в.,

[1]) Сюда не входятъ старое, уже бывшее въ дѣлѣ З.

въ министерство Витте (см.). Основанія реформированной денежной системы изложены въ монетномъ уставѣ 1899 г. Реформѣ предшествовало накопленіе громадныхъ запасовъ З. въ распоряженіи казначейства и Государственнаго Банка. Вычеканено золотой монеты съ 1897 г. по 1912 г. включительно на 1321968 тыс. руб. Міровая чеканка З. равнялась за послѣдніе годы (въ милл. дол.): 1908—327,2; 1909—313,2; 1910—454,9 (въ 1873—257,6; 1880—149,7; 1890—149,2; 1900—354,9). Міровой запасъ золотыхъ монетъ и слитковъ Лексисъ исчисляетъ для конца 1907 г. въ 28000 милл. мар., З. въ обработкѣ—въ 12000 милл. мар. (всего 40000 милл. мар. 18600 милл. руб.). Міровой запасъ монеты Директоръ Америк. Монетнаго Двора исчисляетъ для конца 1910 г. въ 6500 милл. дол. (12,6 милліардовъ руб.). Центромъ торговли З. (въ слиткахъ и монетѣ) является Лондонъ, въ частности—Англійскій Банкъ. Туда непосредственно доставляется значительно большая часть всего вновь добытаго З., и уже оттуда оно распредѣляется по другимъ странамъ. Импортъ и экспортъ З. въ Англіи выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Импортъ (въ 1000 ф. стерл.).	Экспортъ
1880 г.	9454,9	11823,8
1885 „	13576,6	11930,8
1890 „	23568,6	14306,7
1895 „	36009,3	21369,3
1900 „	26585,6	18397,5
1905 „	39434,1	30829,8
1907 „	58056,7	50866,0
1909 „	55479,3	47249,5
1910 „	58089,1	50898,4

З. на лондонскомъ рынкѣ фигурируетъ въ большинствѣ случаевъ въ формѣ слитковъ вѣсомъ въ 200 унц. (ок. 6 кгр.) и котируется на унціи Standard (унц.=$^1/_{12}$ тройскаго фунта, содержитъ 22 карата или 0,9167 чистаго металла). Въ связи съ денежной системой Англіи цѣна на З. не можетъ подняться выше 3 фнт. стерл. 17 шилл. 10½ пенсовъ за унцію; по этому разсчету чеканятся золотыя монеты. Цѣна З. не можетъ спуститься также ниже 3 фнт. стерл. 17 шилл. 9 пенсовъ, такъ какъ по этой цѣнѣ англійскій банкъ обязанъ принимать любое количество З., выдавая взамѣнъ свои размѣнныя банкноты. Иностранныя монеты цѣнятся на унціи брутто. Въ Парижѣ единицей принятъ килограммъ чистаго З., дѣйствительная цѣнность котораго, въ связи съ денежной системой страны, опредѣляется въ 3444,4 фр., первоначальная биржевая (т.-е. за вычетомъ расходовъ по чеканкѣ, отъ 6,70 до 7,44 на кгр.)—въ 3437 фр. Рыночныя колебанія выше этой цѣны отмѣчаются биржей въ ‰ (pro mille). При обращеніи полноцѣнной монеты цѣна З. не можетъ подняться выше 3 pro mille. Въ Германіи Имперскій банкъ обязанъ принимать все предлагаемое ему З. по цѣнѣ 1392 мар. за 0,5 кгр. чистаго З., изъ которыхъ чеканятся затѣмъ 1395 мар. Этимъ самымъ, при условіи полноцѣнности монетъ въ странѣ, устанавливаются высшая и низшая границы для колебаній цѣнъ З. По монетному уставу 1899 г. въ Россіи З. принимается монетнымъ дворомъ по разсчету 5 р. $50^{350}/_{301}$ к. за 1 зол. чистаго З., причемъ за передѣлку въ монету взимается съ пуда 42 р. 31½ коп. Этимъ устанавливается связь между денежной системой страны и цѣною З. (см. Деньги, XV, 901, и Горная ассигновка, XIV, 215). Пересылка З. оплачивается, главнымъ образомъ, по цѣнности, а не по вѣсу, т.-е. обходится лишь немного дешевле, чѣмъ пересылка серебра. *Н. И.*

Литература о З. и золотопромышленности (кромѣ указанной въ статьяхъ Деньги и Биметаллизмъ настоящаго словаря) ср. также ст. «Gold u. Goldwährung», «Edelmetalle», «Doppelmetallismus» въ «Handwörterbuch der Staatswissenschaften» (3-е изд.); Jacob, «Hist. Inquiry into the production a. consumption of the precious metals» (Л., 1831); Del Mar, «History of Money in ancient times»; F. Lenormant, «La Monnaie dans l'antiquité» (П., 1879—83); A. Soetbeer, «Edelmetallproduction u. Wertverhältniss zwischen Gold u. Silber» (Гота, 1879); его же, «Materialien zur Erläuterung u. Beurteilung der Edelmetallverhältnisse» (2-е изд., Б., 1886); его же, «Litteraturnachweiss über Geld- u. Münzwesen» (Б., 1892); O. Haupt, «Histoire monétaire de notre temps» (П., 1885); Irv. Fisher, «The purchasing power of Money» (Нью-Іоркъ, 1911); «Annual Report of the Director of the Mint» и «Report on the production of the precious Metals» (много цѣнныхъ матеріаловъ; В. Г. Струковъ, «Курсъ горнаго права» (СПБ., 1907); Г. Г. Савичъ, «Русское горное законодательство. Уставъ горный»; издаваемые м-помъ торговли и промышленности «Отчеты горнаго департамента» и «Сборники статистическихъ свѣдѣній о горно-заводской промышленности Россіи»; «Смѣты доходовъ и расходовъ горнаго департамента»; «Технич. календарь для золото- и платинопромышленниковъ» на 1912 г. (изд. Л. Ф. Граумана); С. І. Гулишамбаровъ, «Благородные металлы и камни въ міровой промышленности» (1904); «Списокъ золото- и платино-промышленныхъ фирмъ въ Россіи», изд. Пост. совѣщ. конт. золото- и платинопромышленниковъ» (СПБ., 1906); В. И. Семевскій, «Рабочіе на сибирскихъ золотыхъ пріискахъ съ начала З. до настоящаго времени» (2 т., СПБ., 1898); А. Колычевъ, «Рабочіе на пріискахъ Сибири. Томская горная область» (СПБ., 1904); П. В. Грунвальдъ, «Причины неустойчивости крупныхъ золотопромышленныхъ предпріятій Ленскаго края» (СПБ., 1911); «Къ вопросу о положеніи З. въ Россіи», изд. Пост. совѣщ. конторы золото- и платинопромышл. (СПБ., 1911); журналы: «Вѣстникъ З.», «Вѣстникъ Финансовъ», «Горныя и золотопромышленныя извѣстія», «Золото и платина», «Промышленность и Торговля», «Горный Журналъ», «The Commercial and Financial Chronicle», «Engineering and Mining Journal», «Mineral-Industrie».

Золото мусспивное, сусальное—см. Поталь.

Золотобойное мастерство.—Искусство выдѣлывать изъ золота чрезвычайно тонкіе листки, чтобы, покрывая ими разные предметы, придавать имъ видъ золотыхъ, было извѣстно уже древнимъ. Въ наше время «книжки» листового золота для позолоты содержатъ листки, которыя можно довести до толщины меньшей, чѣмъ 0,0001 мм., такъ что одинъ квадратный дециметръ будетъ вѣсить 15 мгр.; тогда золото становится прозрачнымъ и пропускаетъ зеленые лучи. У насъ матеріаломъ для золотобойнаго производства служитъ обыкновенно золото 93 пробы, но употребляется и такъ назыв. «зеленое золото», содержащее на золотникъ 18 долей серебра, чтобы разнообразить оттѣнки въ позолотной работѣ. Металлъ отливается въ формѣ полосы и прокатывается въ ленту около 1,5 стм. ширины и такой толщины, чтобы на аршинъ длины приходилось отъ 2 до 2,5 зол. Ленту эту разрѣзываютъ на квадратные кусочки, складываютъ кусочковъ 200 въ стопку, прокладывая листками пергамента, кладутъ на большой, гладкій гранитный камень и бьютъ гладкимъ, слегка выпуклымъ молоткомъ минутъ 20 сряду. Этого бываетъ довольно, чтобы удвоить линейные размѣры листочковъ. Тогда

ихъ разрѣзываютъ каждый на четыре части, перекладываютъ снова щипчиками въ стопку, но не съ пергаментомъ, а съ «плевкой», особенно приготовленной внутренней оболочкою толстой кишки быка. Всю стопку, содержащую больше тысячи листковъ золота и столько же листковъ плевки, завинчиваютъ въ особый прессъ, просушиваютъ на горячей плитѣ и послѣ просушки опять колотятъ на камнѣ. Работа продолжается часовъ пять сряду, но каждыя 10—15 мин. надо останавливаться и давать стопкѣ остыть. Въ сырую погоду гидроскопическая плевка такъ много впитываетъ влаги, что даже закипаетъ, если бить слишкомъ долго подъ рядъ. Наконецъ, золото начинаетъ по краямъ вылѣзать изъ-подъ плевки, тогда вновь разрѣзаютъ листочки на четыре части и повторяютъ работу, употребляя только хорошую, неповрежденную плевку. Окончательно расплющенное золото обрѣзываютъ по формату, обыкновенно $3^1/_4$ дм. въ квадратѣ, и раскладываютъ въ «книжки» по 25 листковъ. Перекладываютъ тонкіе листки кисточкою, помогая легкимъ дуновеніемъ; разрѣзываютъ ихъ тупымъ, очень гладкимъ и тонкимъ, прямымъ стальнымъ ножомъ на сухой замшевой подушечкѣ, натертой мѣломъ или золою. Плевку приготовляютъ такъ: вымочивъ хорошенько кишки, отдѣляютъ внутреннюю пленку, очищаютъ, склеиваютъ по двѣ вишневымъ клеемъ такъ, чтобы внутренняя сторона пленокъ была снаружи, растягиваютъ и сушатъ. Потомъ тщательно чистятъ поверхность мѣломъ и рѣзакомъ и намазываютъ сначала особымъ составомъ изъ осетроваго и вишневаго клея, распущенныхъ въ бѣломъ виноградномъ винѣ, а потомъ еще бѣлкомъ. Изъ одной кишки выходитъ всего 2,5 плевки.

Золотовъ., Василій Андреевичъ—извѣстный педагогъ (1804—82). По окончаніи Ришельевскаго лицея, пѣшкомъ отправился въ московскій унив. Въ 1829 г., послѣ цѣлаго ряда лишеній, вернулся въ Одессу; былъ утвержденъ адъюнктомъ по каѳедрѣ словесныхъ наукъ въ лицеѣ и открылъ пансіонъ, гдѣ первый изъ русскихъ педагоговъ сталъ примѣнять звуковой способъ обученія грамотѣ. Вскорѣ вышли его «Таблицы для обученія чтенію и письму» (9-е изд., СПБ., 1878), которыми позднѣе, служа въ м-вѣ народн. просв., были замѣнены, такъ назыв., ланкастерскія таблицы. Онъ объѣздилъ почти всю Россію для ревизіи сельскихъ школъ и для содѣйствія введенію новой системы обученія грамотѣ. По его иниціативѣ крестьяне различныхъ губерній составили до 400 приговоровъ объ открытіи сельскихъ школъ, а учительскіе съѣзды получили болѣе правильную организацію. З. издалъ рядъ учебныхъ пособій, пользовавшихся въ свое время большой популярностью и частью удержавшихся и до настоящаго времени: «Русская азбука съ наставленіемъ какъ должно учить» (26-е изд., СПБ., 1878); «Прописи для скорописнаго почерка» (15-е изд., СПБ., 1875); «Сборникъ для упражненія въ чтеніи» (15-е изд., СПБ., 1900); «Досужее чтеніе» (4-е изд., 1884); «Начальное обученіе» (бороненіе, пханіе, жатва и т. д.) (6-е изд., СПБ., 1874); «Ариѳметика для начальныхъ сельскихъ училищъ», по Груббе (8-е изд., СПБ., 1870); «Исторія Россіи въ картинахъ» (6-е изд., СПБ., 1872); «Міровѣдѣніе» (3-е изд., СПБ., 1866); «Слово къ русскому народу дѣдушки Василія» (Одесса, 1877). — Ср. Языковъ, «Обзоръ жизни и труда рус. пис.» (вып. II).

Золотоглазка—названіе, относящееся къ 2 различнымъ родамъ насѣкомыхъ: 1) къ роду Chrysopa въ отрядѣ Сѣтчатокрылыхъ (см. Флерница) и 2) къ роду Chrysops въ отрядѣ Двукрылыхъ (см. Слѣпни).

Золотое—с. Саратовской губ., Камышинскаго у., при р. Волгѣ; пристань. 6000 жит.; 2 церкви, школа, больница, 2 ярмарки и еженедѣльные базары. Бахчи и садоводство (вишни и яблоки).

Золотое озеро—см. Телецкое оз.

Золотое (георгіевское) **оружіе**—шпаги, сабли, кортики, палаши и шашки съ золотымъ эфесомъ и крестикомъ изъ филиграни на головкѣ эфеса; на дужкѣ — надпись «За храбрость». З. оружіе жалуется за боевые подвиги офицерскимъ и генеральскимъ чинамъ, предусмотрѣнные статутомъ, при чемъ оберъ-офицерамъ лишь тѣмъ, которые имѣютъ орденъ св. Анны 4-й степени или орденъ св. Георгія 4-й степени. Генераламъ З. оружіе можетъ жаловаться, кромѣ того, съ брилліантовыми украшеніями на рукояткѣ эфеса и вокругъ крестика.

Золотое руно — руно чудеснаго золотого барана, на которомъ дѣти царя минійцевъ Аѳаманта и богини Нефелы, Фриксъ и Гелла, бѣжали отъ преслѣдованія мачехи Ино, дочери Кадма. Баранъ поплылъ съ ними по морю; Гелла утонула въ проливѣ, названномъ по ея имени Геллеспонтомъ (т.-е. моремъ Геллы), а Фриксъ прибылъ въ баснословную восточную землю—Эю (отожествлявшуюся впослѣдствіи съ Колхидой), гдѣ царствовалъ сынъ солнца Эетъ. Принятый послѣднимъ, Фриксъ принесъ барана въ жертву Зевсу Фиксію (т.-е. покровителю бѣглецовъ), а руно его повѣсилъ въ священной рощѣ Ареса, гдѣ его охранялъ неусыпный драконъ. За одно поколѣніе до троянской войны, родственникъ Фрикса, Іасонъ, похитилъ, при помощи дочери Эета, Медеи, З. руно и увезъ его въ Грецію, къ царю Іолка Пелію. — З. руно Фрикса, подобно З. руну Атреи, ожерелью Гармоніи, золотой козѣ Пріама и т. д.— одна изъ разновидностей мотива «проклятаго золота», приносящаго несчастье своему владѣльцу (ср. легенду о кольцѣ Нибелунга).

Золотое число — указывающее мѣсто, которое занимаетъ данный годъ въ лунномъ девятнадцатилѣтнемъ циклѣ Метона. По преданію, въ древней Греціи по установленіи цикла и луннаго счисленія, число года изображалось для всеобщаго свѣдѣнія на золотыхъ доскахъ. Такъ какъ исчисленіе дня Пасхи основано на лунномъ циклѣ, то терминъ З. числа остался въ пасхаліи. Древняя Александрійская церковь постановила считать за исходный годъ цикла такъ назыв. эру Діоклетіана (285 по Р. Хр.), и потому З. число какого-либо года въ христіанскомъ лѣтосчисленіи равно остатку отъ дѣленія цифры года на 19. Если остатокъ нуль, то З. число равно 19. Пасхалисты пользовались еще другимъ такимъ же луннымъ цикломъ; онъ носилъ названіе «еврейскаго» и отставалъ на три года. Поэтому и З. число каждаго года въ немъ на 3 единицы меньше, чѣмъ въ Александрійскомъ циклѣ.

Золотой берегъ (Cape Coast)—британская колонія на «Золотомъ берегу» Гвинейскаго залива (Зап. Африка), между 3° з. д.—1° 15′ в. д. и 5° 30′ — 11° с. ш., между германской колоніей Того на В и французской колоніей «Побережье слоновой кости» на З. Площадь 207 700 кв. км.; жит. 1 503 586 ч. (1911), 7 ч. на 1 кв. км. Поверхность страны на ЮВ покрыта горами изъ гранита и кристаллическихъ сланцевъ. Мѣстами онѣ подходятъ къ берегу въ видѣ холмовъ 100—600 м. выш. и образуютъ скалистое побережье, труднодоступное изъ-за прибоя. Внутреннія части страны холмисты. Важнѣйшія рѣки—Вольта и Бузумъ-Пра. Климатъ тропическій (26°—32°), влажный. Дождливый періодъ

тянется съ апрѣля по августъ и съ октября по ноябрь. Болотистое побережье нездорово для европейцевъ; болѣе прохладный климатъ возвышенностей переносится ими лучше. Прибрежные склоны горъ покрыты тропическими лѣсами изъ пальмъ, хлопковыхъ и др. деревьевъ, населенныхъ множествомъ обезьянъ. Дальше, въ глубь страны, саванны, со стадами слоновъ, буйволовъ, газелей, кабановъ и т. д. Населеніе состоитъ изъ множества негрскихъ племенъ, распадающихся на 3 главныхъ группы: аханта на ЮЗ, фанти на ЮВ и ашанти на С. Это частью язычники, частью магометане; нѣсколько тысячъ христіанъ. Занимается на Ю земледѣліемъ, на С, главнымъ образомъ, скотоводствомъ и охотой. Торговля развита. Ввозъ—3 784 000 фнт. ст. (1911), вывозъ—3 791 000 фнт. ст. Главные продукты вывоза—пальмовое масло, пальмовая сердевина и каучукъ; добыча послѣдняго сильно падаетъ. Прежде вывозили много рабовъ и золота; послѣдняго въ 1909 г. добыто всего на 979 074 фнт. ст. Вывозится также дерево, шкуры обезьянъ, слоновая кость. Культуры какао и хлопка еще не велики. Суда, посѣтившія страну въ 1911 г., имѣли 2 654 000 тон. водоизмѣщенія. Жел. дорога идетъ отъ порта Секонди въ глубь страны къ г. Кумасси (320 км.); телеграфной линіи — 2292 км. (1910). Школъ 173 (1909). 2 англійскихъ газеты. Колонія управляется губернаторомъ, при которомъ состоитъ законодательный совѣтъ изъ чиновниковъ и купцовъ. 16 округовъ; каждымъ изъ нихъ завѣдуетъ англійскій чиновникъ; за туземными царьками сохранена извѣстная доля власти. Доходы — 1 112 000 ф. ст. (1911), расходы — 914 000 ф. ст. Важнѣйшіе изъ городовъ: порты Аккра (административный центръ—20 000 жит. Кэпъ-Костъ-Кастль — 11 000 жит. (1911), Эхи — 18 000 жит. (1901), Кпонгъ—важный центръ торговли пальмовымъ масломъ и каучукомъ. Важнѣйшіе горные курорты—Абури (6000 ж.) и Акропонгъ (3500 жит.).

Золотой вѣкъ—общее многимъ народамъ представленіе о безпечной, полной всякихъ благъ и невинной жизни первыхъ людей. Обыкновенно въ чертахъ, характеризующихъ это «блаженство», отсутствуютъ элементы высшаго интеллектуальнаго порядка, и «блаженство» сводится къ животному благосостоянію, что доказываетъ глубокую древность легендъ. Въ греческой литературѣ легенда о З. вѣкѣ нашла развитіе въ Гесіодовскомъ разсказѣ о четырехъ поколѣніяхъ: золотомъ, серебряномъ, мѣдномъ и желѣзномъ. Между двумя послѣдними у него вставлено поколѣніе героевъ, нарушающее на время прогрессивное ухудшеніе человѣческаго рода («Труды и Дни», 109 — 201). Въ римской литературѣ тотъ же сюжетъ, и весьма близко къ Гесіоду, за исключеніемъ вставки героевъ, обработанъ Овидіемъ («Метаморфозы», I, 89—160). Еще до воцаренія Зевса, при Кроносѣ, было это блаженное время. Люди жили въ непосредственной близости съ богами. Они не знали ни печалей, ни болѣзней; не было медленно подтачивающей старости. Смерть, легкая, какъ сонъ, наступала послѣ долгой, счастливой жизни. Земля сама приносила все необходимое, безъ всякой обработки; обильныя стада дополняли довольство первыхъ людей. Сойдя, по волѣ Зевса, подъ землю, золотое поколѣніе живетъ тамъ на островахъ блаженныхъ, подъ державою Кронося, почитаемое людьми какъ поколѣніе демоновъ, дарователей всякихъ благъ. Выраженіе: «жизнь при Кроносѣ» вошло въ поговорку какъ въ просторѣчіи, такъ и въ литературномъ языкѣ. Платонъ и въ особенности Дикеархъ, въ соч. «Βίος Ἑλλάδος», говорятъ про эти первобытныя времена, возвышая древнее понятіе о «блаженствѣ». Дикеархъ видитъ одну изъ основныхъ причинъ блаженства въ сознательномъ воздержаніи отъ всякихъ излишествъ, въ чистотѣ душевной и неубойномъ питаніи. Комики изображали иногда З. вѣкъ въ шутливыхъ краскахъ, напирая въ особенности на изобиліе съѣстного въ эту блаженную эпоху.—Ср. Э. Роде, «Psyche» (85 сл.); Зѣлинскій, «З. вѣкъ» («Изъ жизни идей», I, 420 сл., 2-е изд.).

Золотой заяцъ—см. Агути (I, 414).

Золотой Рогъ—бухта на вост. побережьѣ Приморской обл., въ зал. Петра Великаго; на берегу ея расположенъ Владивостокъ. Дл. бухты около 5 вер., шир. около 1 вер., глубина отъ 4½ до 11 саж. Закрытая со всѣхъ сторонъ отъ вѣтровъ, бухта отличается многими достоинствами (величина, удобство выхода и пр.). Съ 15 декабря до 4 апрѣля бухта покрыта льдомъ, но ледоколы постоянно поддерживаютъ каналъ во льду, такъ что портъ работаетъ непрерывно. Рейдъ Владивостока, занимающій вост. часть бухты, имѣетъ около 1850 саж. въ дл. и 400 саж. въ шир.; глубина до 3 саж.

Золотоноша—у. гор. Полтавской губ., при р. З. (прт. Днѣпра). Въ первый разъ упоминается въ 1570 г. подъ именемъ Золотонаго или Глинища. Съ 1616 г. З. значится мѣстечкомъ. При польскомъ владычествѣ въ З. былъ укрѣпленный замокъ кн. Вишневецкихъ (X, 871). Во времена гетманщины З. была сотеннымъ мст. переяславскаго полка; въ 1781 г. назначена у. гор. Кіевскаго намѣстничества, изъ котораго перечислена въ Полтавскую губ. Жит. 11 760 (1912). Црк. православныхъ 5. Больница. Торговыхъ предпріятій 188, съ оборотомъ на 2,6 милл. руб.; мелкихъ промышленныхъ и ремесленныхъ заведеній 52. Еврейская синагога и 3 молитвенныхъ дома. Городское училище, женская прогимназія и 7 начальныхъ училищъ. Ярмарокъ въ году 5. До 23% жит. занимаются хлѣбопашествомъ, а бѣдняки уходятъ на отхожіе заработки на югъ. Ст. З. въ 1911 г. отправила хлѣбовъ 40 851 т. пуд. Бюджетъ города на 1912 г.—40,6 т. руб.—Золотоношскій уѣздъ въ зап. части Полтавской губ., отдѣляется Днѣпромъ отъ Кіевской губ. 394 842 дес. или 3 790 кв. вер. Поверхность степная, у берега Днѣпра смѣняющаяся полого-холмистыми дюнными песками. Аллювіальная долина р. Сулы почти вся покрыта лѣсами; изрѣдка болота съ торфяными почвами, иногда солонцы. Днѣпровская пойма достигаетъ 10—15 вер. въ шир., почти исключительно покрыта рѣчными и дюнными песками (съ лѣсомъ) и старицами; выше впаденія Сулы встрѣчается довольно толстый слой торфа съ кусками обугленнаго дерева, прикрытый пескомъ. Все остальное пространство уѣзда—сухія, безлѣсныя и почти совершенно безводныя пространства. Горовой черноземъ покрываетъ 55% пространства уѣзда, долинный — въ СЗ углу уѣзда, 9%. Пойменныя почвы у Днѣпра и Сулы полуналоснаго, полуболотнаго происхожденія. Общее пространство поймы 27%, а песковъ и супесей — 9%. Солонцы залегаютъ очень узкими полосками и отдѣльными пятнами. Болотистые участки содержатъ мѣстами торфъ и сплошь заросли непроходимымъ камышемъ, осокой и т. п. На пескахъ въ послѣднее время пробуютъ садить виноградную лозу. Удобной земли 372 т. дес.; изъ нихъ пахотной 249,1 тыс., сѣнокосовъ 59,3 т., подъ усадьбами, огородами, плантаціями и конопляниками 24,5 т., подъ садами 1,3 т., подъ лѣсами и кустарниками 24 т., подъ тростниковыми болотами и пр. 4,3 т., подъ выгонами 9,6 т. дес. Владѣютъ землей: казаки — 117,9 т. дес. (39,8%), дворяне — 90,1 т. (24,2%),

крестьяне—73,3 т. (19,7%), мѣщане, купцы, духовенство и пр.—36,9 т. (10%), разныя учрежденія—16,2 т., церкви, монастыри—4,3 т., казна—1,9 т., городъ—0,8 т. Населенныхъ пунктовъ 512; изъ нихъ 4 имѣютъ болѣе 1000 дворовъ. Хозяйствъ въ 1910 г. было 39,5 т.; жит. 271 т., изъ нихъ украинцевъ 94,5%, евреевъ 3,9%. На 1 кв. вер. приходится 84 жит. 55% населенія занято исключительно хлѣбопашествомъ, 18%—хлѣбопашествомъ и неземледѣльческими промыслами, поденщиной 14%, неземледѣльческими промыслами 13%. Всего болѣе засѣвается пшеницы (въ 1910 г. 51,7 т. дес.), затѣмъ ржи (38,1 т.), ячменя (20,6 т.), гречи (17,1 т.), овса (15,7 т.) и проса (4,5 т. дес.). Въ среднемъ за десятилѣтіе 1903—12 г. собиралось 8,11 милл. пд., зерна (въ 1913 г.—15 милл. пд.). Техника земледѣлія примитивна. Недостаточно и рабочаго скота: въ уѣздѣ (съ городомъ) воловъ 12,4 т., коровъ 27,5 т., телятъ и подростковъ 35,5 т., лошадей 31,8 т., молодняка 3,9 т., овецъ 72 т., свиней 34,6 т. Въ 42 селеніяхъ по Днѣпру и Сулѣ до 384 хозяйствъ занимаются рыболовствомъ; пчеловодовъ 2119 съ 46,4 т. ульевъ. Кустарно-ремесленная промышленность развита слабо; болѣе развиты портняжество, плотничество, ткачество и сапожничество. Изъ промышленныхъ заведеній, кромѣ вѣтряныхъ мельницъ (2538), топчаковъ, маслобоенъ, кузницъ (299) и другихъ мелкихъ, въ уѣздѣ съ городомъ было 8 винокуренныхъ и ректификаціонныхъ зав., 3 пивоваренныхъ, 1 медоваренный, водяныхъ мельницъ 84, шерсточесалокъ 11, кирпичныхъ зав. 32, чугунолитейный 1, сукноваленъ 41. Торговыхъ заведеній 502, съ оборотомъ въ 3951 т. руб.; обществъ взаимнаго кредита 3, сберегательныхъ кассъ 18. Бюджетъ уѣзднаго земства на 1913 г.—915 т. руб. Земство содержитъ 82 начальныхъ школы; церковно-приходскихъ школъ 68, министерскихъ 4, 1 школа грамотности.

Золототысячникъ (Erythraea Rich.) родъ растеній изъ семейства горечавковыхъ (Gentianaceae Lindl.), однолѣтнія или многолѣтнія травы; листья у нихъ супротивные, сидячіе или стеблеобъемлющіе, цѣльнокрайніе; розовокрасные, бѣлые, а у нѣкоторыхъ видовъ желтые цвѣтки собраны въ конечныя соцвѣтія, представляющія двураздѣльныя развилки (полузонтики); чашечка трубчатая, о пяти или четырехъ зубчикахъ; вѣнчикъ ворончатый или трубчатый, о пяти или четырехъ зубчикахъ; тычинокъ пять съ удлиненными пыльниками, скручивающимися винтомъ при развертаніи; пестикъ съ нитевиднымъ столбикомъ, съ двулопастнымъ или головчатымъ рыльцемъ; завязь почти двугнѣздная: плодъ—удлиненная коробочка, обѣ створки которой сильно скручиваются при раскрываніи; сѣмена многочисленныя. Къ этому роду относится до 30 видовъ. Въ Россіи дико растутъ нѣсколько видовъ, изъ нихъ наиболѣе извѣстенъ Erythraea Centaurium Pers., обыкновенный З., растущій на солнечныхъ лугахъ, въ сухихъ кустарникахъ, на пашняхъ. Растеніе это содержитъ особое горькое вещество (центаурипъ, эритроцентаурипъ) и употребляется въ медицинѣ (Herba Centaurii); употребляется и въ народной медицинѣ (отъ золотухи, грудныхъ болѣзней, чахотки, при перемежающейся лихорадкѣ, при слабомъ пищеваренія, также отъ норицы у лошадей).

Золотошвейная промышленность заключается въ шитьѣ по ткани (шелковой, суконной, льняной и др.) ручнымъ или машиннымъ способомъ золотыми нитками (канителью) или блестками. Искусство вышиванія золотомъ было извѣстно еще въ глубокой древности, у многихъ народовъ которой (индусовъ, персовъ, египтянъ, евреевъ, грековъ и римлянъ) шитыя золотомъ одежды и покрывала составляли довольно обычную роскошь. По свидѣтельству Гомера, вышиваніе золотомъ было очень распространено у малоазійскихъ народовъ какъ домашнее занятіе женщинъ знатнаго происхожденія. Въ Россіи появленіе шитыхъ золотомъ тканей относится, по всей вѣроятности, ко времени сношеній съ Византіей. Вышиваніе золотомъ въ древней Руси являлось любимымъ занятіемъ женщинъ высшаго класса и монахинь. Чаще всего вышивались золотомъ наплечники, воротники и обшлага одежды. Однимъ изъ древнѣйшихъ памятниковъ русскаго З. искусства считается сохранившійся въ рязанской Крестовой церкви воздухъ, шитый на шелковой матеріи въ 1486 г. дочерью Василія Темнаго. Шитыя золотомъ ткани были въ большомъ распространеніи и въ XVI—XVII вв. Значительное количество этихъ тканей привозилось изъ Турціи и Греціи и отчасти изъ Италіи. Канитель для шитья привозилась изъ-за границы, преимущественно изъ Нюрнберга, являющагося и нынѣ главнымъ центромъ канительнаго производства. Въ настоящее время потребность нашей З. промышленности въ канители и блесткахъ цѣликомъ удовлетворяется русскими канительными фабриками, вывозящими, кромѣ того, значительное количество канители за границу (главнымъ образомъ, на Востокъ). З. промышленность чаще всего встрѣчается въ Россіи въ формѣ ремесленной и домашней промышленности.

Золотурнъ (Solothurn, *франц.* Soleure)—главн. гор. швейцарскаго кантона З., при р. Аарѣ, 7кит. 10095. Производство часовъ; ломки золотурнскаго мрамора (известняка). Старая башня, музей. Окрестности очень красивы (деревня Цухвиль съ могилой Косціушко, курорты Вейсенштейнъ и Оберъ-Бальмбергъ).

Золотурнъ (Solothurn)—кантонъ швейцарскаго союза, на СЗ Швейцаріи. 791,5 кв. км. Южн. часть—плоскогорье, съ вершиной Бухсбергъ (649 м.); съ ЮЗ на СВ пять цѣпей Юры; самая высокая—южная, съ Газенматтомъ (1449 м.) и Вейсенштейномъ съ Ретифлю (1398). Важнѣйшіе проходы въ Юрѣ: Верхній и Нижній Гауенштейнъ и Пасвангъ. Рр.: Бирсъ, Аара съ Ольтеномъ и Большой Эммой. 117040 жит., говорятъ по-нѣмецки (швейцарское нарѣчіе); изъ нихъ 69% католиковъ. 97,5% поверхности — продуктивная земля, въ томъ числѣ 36% лѣса. Плодоводство, земледѣліе, молочное хозяйство; ломки известняка, гипса, песчаника. Въ Лесторфѣ минеральные источники. 42% жителей занято промышленностью (часы, машины, бумага, целлюлеза, шерстяныя и хлопчатобумажныя шелковыя ткани). Бюджетъ: доходы и расходы около 3 милл. фр. Гор. З. и Ольтенъ. По конституціи 1887 г., пересмотрѣнной въ 1907 г., политическими правами пользуются всѣ граждане кантона мужского пола, достигшіе 20-тилѣтняго возраста, и всѣ поселившіеся въ кантонѣ швейцарскіе граждане немедленно послѣ поселенія. Законодательная власть принадлежитъ кантональному совѣту, избираемому всеобщей, равной, прямой и тайной подачей голосовъ, по пропорціональной системѣ (одинъ депутатъ на 800 жит.); срокъ полномочій 4-лѣтній. Всѣ законы, прошедшіе черезъ Кантональный Совѣтъ, и всѣ постановленія его, требующія не менѣе 100000 фр. единовременной затраты или 15000 фр. ежегодныхъ расходовъ, а также постановленія о заключеніи займовъ на сумму не ниже 100000 фр. подлежатъ обязательному референдуму. Законодательная инициатива, для которой требуется 2000 подписей. Исполнительная власть принадлежитъ Пра-

нительственному Совѣту изъ 5 членовъ, избираемому на 4-лѣтній срокъ всеобщей прямой подачей голосовъ; предсѣдатель его, ландаммань, избирается правительственнымъ совѣтомъ изъ своей среды на годичный срокъ (безъ права непосредственнаго переизбранія). По требованію 4000 гражданъ можетъ быть поставленъ на референдумъ вопросъ о желательности какъ досрочнаго роспуска кантональнаго совѣта, такъ и досрочнаго выхода въ отставку даннаго состава правительственнаго совѣта. Пересмотръ конституціи производится либо въ силу народной инициативы по требованію 3000 гражданъ, либо по постановленію кантональнаго совѣта. З. посылаетъ въ общешвейцарскій Совѣтъ Кантоновъ двухъ членовъ, въ Національный Совѣтъ — 6 членовъ.—**Исторія.** Въ римскія времена территорія нынѣшняго З. была населена гельветами. При завоеваніи ихъ римляне основали крѣпость Salodurum, вокругъ которой выросъ городъ З. Во время переселенія народовъ З. былъ занятъ бургундами, которые его германизировали. Христіанство окончательно укрѣпилось въ VI в. Въ XII в. З. достался въ ленъ дому Церингеновъ. Послѣ его прекращенія въ 1218 г. З. сдѣлался имперскимъ городомъ. Въ 1318 г. З. вошелъ въ союзъ бургундскихъ городовъ (З., Бернъ, Фрейбургъ, Муртенъ, Биль), направленный противъ Австріи и вступившій въ союзъ съ лѣсными кантонами. Леопольдъ, герцогъ австрійскій, осадилъ З., но разливъ р. Аары заставилъ его отступить. Въ швейцарскую конфедерацію З. принятъ въ 1481 г. Реформація встрѣтила въ З. сопротивленіе, и кантонъ остался католическимъ. Страною управлялъ патриціатъ, власти котораго былъ положенъ конецъ завоеваніемъ Швейцаріи французами въ 1798 г. Въ 1803 г. З. былъ возстановленъ въ правахъ кантона и получилъ конституцію, въ силу которой выборы въ кантональный совѣтъ были основаны на довольно высокомъ имущественномъ цензѣ. Въ 1814 г. старые патриціанскіе роды произвели контръ-революцію, но успѣхъ ихъ былъ далеко не полный. Революціонное движеніе 1830 г. привело къ пересмотру конституціи и значительному расширенію избирательныхъ правъ, но съ сохраненіемъ нѣкоторыхъ преимуществъ за городомъ. Въ 1841 г. установлено всеобщее и равное, но двухстепенное избирательное право. Несмотря на то, что большинство населенія составляютъ католики, З. не только стоялъ въ сторонѣ отъ Зондербунда, но принадлежалъ къ числу наиболѣе рѣшительныхъ его противниковъ. Въ 1856 г. устранена двухстепенность выборовъ; въ 1869 г. введены референдумъ и законодательная народная инициатива. 70-е годы были періодомъ культуркампфа—борьбы съ церковью; введенъ былъ гражданскій бракъ, и установлено избраніе приходами своихъ священниковъ. Въ 1887 г. принята нынѣ дѣйствующая конституція, въ 1895 г. введена пропорціональная система выборовъ.—См. Meisterhans, «Aelteste Geschichte des Kantons S.» (Золотурнъ, 1890); Schmidlin, «S. Glaubenskampf und Reformation im XVI. Jahrh.» (ib., 1904).

Золотуха (scrophulosis) принадлежитъ къ числу заболѣваній, которыя еще въ недавнее время назывались дискразіями (худосочіемъ) или конституціональными страданіями; въ настоящее время эта болѣзненная форма причисляется къ проявленіямъ скрытаго или ослабленнаго туберкулеза или находится съ нимъ въ тѣсной связи. З. проявляется хроническими, длительными, упорными, не уступающими долго лѣченію воспалительными пораженіями кожи (экземы, абсцессы и пр.), слизистыхъ оболочекъ (особенно катарръ дыхательныхъ путей), глазъ, ушей и носа (хроническій насморкъ), опухолями и нагноеніями лимфатическихъ железъ, воспаленіями надкостницы, костей и суставовъ, холодными абсцессами и пр. Всѣ эти страданія имѣютъ ту особенность, что возникаютъ отъ почти незамѣтныхъ причинъ, послѣ ничтожныхъ ушибовъ или поврежденій, часто одновременно въ разныхъ мѣстахъ, и наклонны повторяться послѣ излѣченія. Въ золотушныхъ пораженіяхъ нерѣдко находятъ туберкулезныя палочки, хотя большею частью и въ ничтожномъ количествѣ. Однако, встрѣчается немало случаевъ, гдѣ туберкулезныхъ палочекъ найти не удается; нельзя объяснить ихъ участіемъ и такія проявленія З., какъ фликтены конъюнктивы глаза, воспаленіе краевъ вѣкъ, припуханіе у золотушныхъ верхней губы, экземы и другія сыпи кожи и прочія страданія, при которыхъ Коховскія палочки не обнаруживаются. Эти послѣдніе симптомы находятъ себѣ нѣкоторое объясненіе въ томъ, что они, какъ и другія явленія З., суть проявленіе мѣстной анафилаксіи къ токсинамъ туберкулезныхъ палочекъ, которыя скрытно гнѣздятся гдѣ-нибудь въ тѣлѣ, напр., въ какой-нибудь лимфатической железѣ, и вырабатываютъ свои специфическіе яды; эти яды, выдѣляясь слизистыми оболочками (напр., носовымъ секретомъ), производятъ сильное ихъ раздраженіе и поддерживаютъ въ нихъ воспалительное состояніе. Возможно, что при З. мы имѣемъ дѣло и съ какими-нибудь видоизмѣненными (ослабленными) туберкулезными палочками (напр., мало вирулентными для человѣка палочками бычьяго туберкулеза, заражающими, главнымъ образомъ, черезъ молоко туберкулезныхъ коровъ), такъ какъ большинство золотушныхъ процессовъ имѣетъ наклонность, въ концѣ концовъ, заканчиваться излѣченіемъ. Заболѣваютъ З. обыкновенно дѣти 2—15 лѣтъ, предрасположенныя къ ней вслѣдствіе происхожденія отъ родителей сифилитиковъ, туберкулезныхъ или алкоголиковъ, дѣти съ ослабленнымъ питаніемъ, вскормленныя искусственно, живущія въ тѣсныхъ, грязныхъ квартирахъ и т. п. Предрасположеніе вызывается также перенесенною корью, коклюшемъ и другими инфекціонными болѣзнями. З. проявляется въ формѣ то тѣхъ, то другихъ воспаленій или хроническихъ нагноеній, причемъ въ иныхъ случаяхъ она обнаруживается у дѣтей одутловатыхъ, съ ожирѣніемъ кожи, вялостью обмѣна и медленнымъ умственнымъ развитіемъ («торпидная форма»), въ другихъ случаяхъ — наоборотъ, у дѣтей умственно-развитыхъ, съ тонкою просвѣчивающей кожею, нѣжнымъ развитіемъ и живымъ характеромъ («эретическая форма»). Главными симптомами является опуханіе шейныхъ лимфатическихъ железъ и увеличеніе миндалинъ («гланды»); железы нерѣдко нагнаиваются и вскрываются наружу («холодные абсцессы»); послѣ того долго остаются свищи, гноящіяся язвы, заживающія большими, безобразными стянутыми рубцами; хроническій насморкъ золотушныхъ сопровождается, въ концѣ концовъ, утолщеніемъ носа и припуханіемъ верхней губы, которую нерѣдко раздѣляетъ правую и лѣвую половину трещина на красной ея части; у дѣвочекъ наблюдаются упорныя бѣли; на кожѣ обнаруживаются хроническія мокнущія экземы, прыщи (acne), фурункулы; въ костяхъ гнойныя воспаленія надкостницы и костоѣда съ омертвѣніемъ участковъ кости (образованіе секвестровъ), благодаря чему годами поддерживается нагноеніе. Иногда припухаютъ суставы (водянка, бѣлая опухоль), разрушаются ихъ составные концы и связки и т. д.); хроническіе бронхиты, воспаленія средняго уха и катарры конъюнктивы—частые спутники З.

Всѣ эти проявленія имѣютъ наклонность, хотя и медленно, заканчиваться выздоровленіемъ, хотя нерѣдко развивается настоящій туберкулезъ, отъ котораго больные тогда и погибаютъ. Продолжительныя нагноенія могутъ также довести до крайняго истощенія и амилоиднаго перерожденія почекъ, кишечника, селезенки и печени. Лѣченіе З. состоитъ въ укрѣпленіи организма питательной діэтой, рыбьимъ жиромъ, препаратами желѣза и мышьяка и, главнымъ образомъ, въ пребываніи на чистомъ воздухѣ, на берегу моря, въ дѣтскихъ санаторіяхъ и колоніяхъ, а также въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ можно пользоваться разсольными ваннами. Особенно рекомендуется для этой цѣли побережье Балтійскаго и Сѣвернаго м., Ламанша и Атлантическаго океана не съ слишкомъ жаркимъ климатомъ. Различныя мѣстныя золотушныя заболѣванія требуютъ соотвѣтствующаго лѣченія. *Ф. Чистовичъ.*

Золотуха домашнихъ животныхъ (скрофулезъ) не представляетъ самостоятельной болѣзни. Въ прежнее время подъ этимъ именемъ описывались многія болѣзни, сопровождающіяся опуханіемъ лимфатическихъ железъ, нагноеніемъ, затвердѣваніемъ, сыровиднымъ перерожденіемъ ихъ, совмѣстно съ плохимъ питаніемъ, упадкомъ силъ, появленіемъ на кожѣ сыпей и т. п. Большинство случаевъ З. слѣдуетъ отнести къ туберкулезу.

Золотухино—село Астраханской губ., Енотаевскаго у., на л. берегу р. Ахтубы. 3668 жит., училище, лавки, 3 ярмарки. Земледѣліе, садоводство и скотоводство.

Золотушка или золотушникъ (Metops apiaster L.)—см. Щурки.

Золотые пріиски—см. Золото и Золотопромышленность (приложеніе).

Золотыхъ дѣлъ мастерство. Золото надлежащей пробы З. дѣлъ мастера приготовляютъ для своихъ работъ, сплавляя матеріалъ въ графитовомъ тиглѣ, подъ слоемъ угольнаго порошка, затѣмъ отливаютъ его въ теплую, смазанную жиромъ чугунную форму и прокатываютъ въ бляху надлежащей толщины или въ проволоку, которая потомъ протягивается черезъ волочильную доску до желаемаго діаметра. При составленіи сплава недостаточно достигнуть только заданнаго процентнаго содержанія золота: цвѣтъ полученной смѣси и ея способность получать хорошій оттѣнокъ при окончательной отдѣлкѣ вполнѣ зависитъ отъ прибавляемыхъ металловъ. Такъ, мѣдь придаетъ красноватый оттѣнокъ, серебро—зеленоватый, а желѣзо—синеватый. Дальнѣйшіе пріемы нѣсколько мѣняются, смотря по тому—изготовляются ли артистическія работы по рисунку, или дешевый товаръ. Въ первомъ случаѣ части вырѣзываются отъ руки ножницами и лобзикомъ, опиливаются, выгибаются и отдѣлываются гравировкою и чеканкою. Если надо украсить работу камнями, то эти послѣдніе прикленваютъ воскомъ къ палочкамъ, чтобы удобно было съ ними обращаться при пригонкѣ, потомъ просверливаютъ въ металлѣ дырочки на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ надо ихъ укрѣпить, и особымъ штихелемъ подрѣзываютъ металлъ кругомъ, чтобы образовалось шесть или восемь выступовъ, способныхъ захватить камень по его «рундисту» и прочно оправить. Когда отдѣльныя части готовы, ихъ надо собрать вмѣстѣ и скрѣпить крѣпкимъ припоемъ. Спаиваемыя части должны быть очень хорошо пригнаны и скрѣплены временно желѣзной проволокою, если не держатся сами; ихъ смазываютъ бурою, растертою съ водою на грифельной доскѣ, и тонкою кисточкою накладываютъ на нихъ какъ можно меньше припою. Тогда нагрѣваютъ спаиваемое мѣсто въ пламени паяльной трубки, пока припой не потечетъ. Когда вещь готова вчернѣ, ее полируютъ съ помощью круглыхъ щетокъ, быстро вращающихся на особомъ станкѣ, въ родѣ токарнаго. Черты отъ напильковъ стираются щеткою съ порошкомъ пемзы и масломъ, потомъ съ англійской землей или трепеломъ; оканчиваютъ на колесѣ изъ кружковъ замши, слегка смазанныхъ крокусомъ. Для полировки внутренней стороны отверстій чрезъ нихъ протягиваютъ взадъ и впередъ нитки съ полировальнымъ порошкомъ. Работу съ рѣзкими гранями полируютъ на гранильномъ станкѣ, на кружкѣ изъ сплава 2 частей олова и 1 части свинца, «натравленномъ» наждакомъ, какъ драгоцѣнные камни. Только золото очень высокой пробы будетъ имѣть красивый цвѣтъ послѣ всѣхъ этихъ работъ; обыкновенно же его надо окрасить, погружая въ расплавленную въ своей кристаллизаціонной водѣ смѣсь изъ 1 части поваренной соли, 1 части квасцовъ и 2 части селитры; затѣмъ производится обмываніе водой. Смѣсь эта растворяетъ съ поверхности часть мѣди и оставляетъ чистое золото. Для золота болѣе низкаго достоинства употребляютъ другія смѣси. Изъ окрашивающей смѣси вещь выходитъ матовою, ее надо еще подвергнуть дѣйствію «крацбюрета»—щетки изъ тонкой латунной проволоки, смоченной пивомъ и вращающейся на станкѣ. Дешевыя издѣлія приготовляются подобными же пріемами, но дѣлаются обыкновенно пустотѣлыми, «дутыми». Золото берется болѣе тонкое, части высѣкаются, выгибаются и снабжаются гравировкою помощью штампа, а ручная работа примѣняется только для спаиванія, сборки и окончательной отдѣлки. Особенность хозяйства З. дѣлъ мастеровъ заключается въ тщательномъ собираніи всѣхъ отбросовъ, потому что всѣ они содержатъ золото. Производство золотыхъ и серебряныхъ издѣлій и торговля ими нормируются въ большинствѣ государствъ спеціальными законами, цѣль которыхъ предохранить покупателей этихъ издѣлій отъ обмана въ достоинствѣ содержащагося въ послѣднихъ металла. При «предупредительной системѣ» пробирнаго законодательства (Австрія, Англія, Франція, Россія), золотыя и серебряныя издѣлія должны быть не ниже узаконенной пробы и предварительно обращенію ихъ въ торговлю должны предъявляться въ пробирныя учрежденія для испытанія достоинства металла и для удостовѣренія пробы клеймомъ. Въ виду неудобствъ этой системы, связанной со стѣснительной регламентаціей производства и торговли, нѣкоторыя государства (Бельгія, Голландія, Италія, Швейцарія), приняли систему свободы производства золотыхъ и серебряныхъ издѣлій любой пробы, съ факультативнымъ клейменіемъ высокопробныхъ издѣлій въ пробирныхъ установленіяхъ. Германія съ 1888 г. вовсе упразднила свои пробирныя учрежденія и предоставила клейменіе золотыхъ и серебряныхъ издѣлій самимъ фабрикантамъ, съ уголовной и гражданской ихъ отвѣтственностью за невѣрное означеніе пробы («карательная система» въ чистомъ видѣ). О пробирной части въ Россіи см. Пробирное дѣло.

Заклеймено въ русскихъ пробирныхъ учрежденіяхъ:

		1910 г.	1911 г.	1912 г.
Золотыхъ издѣлій	вѣсъ:	543 п.	691 п.	571 п.
Серебряныхъ издѣлій		10161 „	10941 „	11459 „
Часовъ золотыхъ	штукъ:	74376 шт.	65971 шт.	79197 шт.
„ серебряныхъ		201241 „	183659 „	207 901 „

Поступило пробирнаго дохода:

1875 г.	1890 г.	1900 г.	1908 г.	1910 г.	1912 г.
108 т. р.	385 т. р.	1918 т. р.	1716 т. р.	2565 т. р.	2642 т. р.

И. Деревенко.

Золотыя точки—границы колебаній вексельнаго курса. См. Вексельный курсъ.

Золочевъ — заштатный гор. Харьковской губ. и у., при р. Удай. Ст. Сѣв.-Донецкой ж. д., линіи Лиговъ—Ныриово. Основанъ выходцами изъ Задпѣпровской Украины въ 1677 г.; съ 1780 по 1797 гг. былъ уѣзднымъ гор.; 7450 жит. 3 церкви, 3 училища, земская больница. 5 ярмарокъ, на которыхъ сгоняется довольно много скота, овецъ, и привозятъ шерсти.

Золоченіе. Покрываніе металлическихъ предметовъ болѣе или менѣе тонкимъ слоемъ золота было извѣстно еще древнимъ грекамъ, пользовавшимся для этого способомъ такъ назыв. З. черезъ огонь. Въ настоящее время позолотою покрываютъ предметы какъ металлическіе, такъ и не металлическіе, при чемъ для первыхъ самымъ употребительнымъ является способъ гальваническаго З. (см. Гальванопластика), хотя на ряду съ этимъ удержался и способъ З. черезъ огонь, при которомъ, по мнѣнію знатоковъ, можно получить болѣе художественный эффектъ, чѣмъ при всякомъ другомъ способѣ. З. черезъ огонь основано на способности золота образовать съ ртутью амальгаму и на свойствѣ ртути легко испаряться при нагрѣваніи. Амальгаму для З. получаютъ примѣшиваніемъ ртути къ нагрѣтому до слабаго накаливанія измельченному золоту; послѣ охлажденія смѣсь переминается, при чемъ избытокъ ртути отжимается; такъ приготовленная амальгама имѣетъ видъ пасты и содержитъ обыкновенно $^1/_3$ золота и $^2/_3$ ртути. Эту пасту наносятъ возможно равномѣрнымъ слоемъ на металлическій предметъ, подлежащій З., передъ чѣмъ онъ, для обезпеченія лучшаго приставанія амальгамы, покрывается тонкимъ слоемъ ртути посредствомъ погруженія въ растворъ азотнокислой ея соли. Затѣмъ предметъ держатъ надъ горномъ, отапливаемымъ древеснымъ углемъ; при этомъ ртуть испаряется, а золото пристаетъ весьма прочно къ поверхности металла. Посредствомъ З. черезъ огонь можно получить позолоту какъ матовую, такъ и глянцевую, прочную и красивую, но способъ этотъ все же вытѣсняется гальваническимъ, такъ какъ онъ не дешевъ, для полученія хорошаго результата требуетъ большой опытности и искусства и крайне вреденъ для здоровья работающихъ (выдѣляющіеся здѣсь пары ртути дѣйствуютъ разрушительно на организмъ человѣка). Еще болѣе прочная позолота получается на такъ назыв. предметахъ изъ накладного золота, приготовляемыхъ изъ металлическихъ листовъ, на которые наложены тонкіе золотые листы, присоединенные механическимъ путемъ. Листы эти приготовляются наложеніемъ нѣсколькихъ слоевъ тонкаго листового золота на очищенную и покрытую растворомъ хлористаго золота поверхность мѣдныхъ листовъ, которые затѣмъ вальцуются въ нагрѣтомъ состояніи, при чемъ дѣлаются тоньше и прочно соединяются съ наложенными золотыми листками; слой золота обыкновенно дѣлается такой толщины, что по вѣсу составляетъ около $^1/_{100}$ части мѣднаго листа. Издѣлія изъ этихъ листовъ обыкновенно производятся штампованіемъ и выдавливаніемъ. Для полученія весьма тонкаго слоя золота на поверхности мелкихъ предметовъ иногда пользуются способомъ погруженія, основаннымъ на томъ, что металлическіе предметы, погруженные въ растворъ сиперодистаго золота, покрываются тонкимъ слоемъ металлическаго золота, возстановляемаго изъ раствора дѣйствіемъ погруженнаго металла. Покрываніе золотомъ предметовъ не металлическихъ (а иногда и металлическихъ) обыкновенно сводится къ приклеиванію къ ихъ поверхности весьма тонкихъ листковъ золота; листки эти имѣютъ толщину $^1/_{8000}$ мм. и даже менѣе и производятся посредствомъ выколачиванія молотками. Для приклеиванія золота къ поверхности подлежащаго золоченію предмета употребляется масляный лакъ въ видѣ густой олифы или лакъ изъ смолъ; лаку даютъ засохнуть настолько, чтобы онъ сохранилъ лишь незначительную липкость; приложенный къ этому слою листокъ золота прижимается гладилкою, послѣ чего оказывается вполнѣ прочно соединеннымъ съ лакированною поверхностью. Дерево, штукатурка или иные пористые матеріалы передъ З. покрываются загрунтовкой и шлифуются. При З. стекла (производится съ обратной стороны) листки золота приклеиваются какимъ-либо слабо клеющимъ веществомъ, а затѣмъ тѣ мѣста, гдѣ желательно получить позолоту, покрываются по слою золота лакомъ; этого оказывается вполнѣ достаточно, чтобы золото плотно пристало къ стеклу; по высыханіи лака слабымъ трепіемъ удаляютъ излишнее золото. Искусство З. при помощи тонкихъ листковъ золота сводится къ умѣнью хорошо подготовить поверхность предмета и составить подходящій лакъ для наклеиванія. *Н. Е.*

Зольгеръ (Solger), Карлъ-Вильгельмъ-Фердинандъ—нѣм. эстетикъ (1780—1819), ученикъ Шеллинга, профессоръ эстетики во Франкфуртѣ-на-Одерѣ и Берлинѣ. Въ своемъ мистическомъ и неудобопонятномъ сочиненіи: «Erwin. Vier Gespräche über das Schöne und die Kunst» (Б., 1815), написанномъ по образцу платоновскихъ діалоговъ и имѣвшемъ значительное вліяніе на эстетику Гегеля, З. выступилъ теоретикомъ эстетическихъ идей романтизма. Другіе его труды: «Philosophische Gespräche» (Б., 1817) и переводъ Софокла (3-е изд., 1837). Его «Nachgelassene Schriften u. Briefwechsel» (Лпц., 1826) изд. Тикъ и Фр. фонъ-Раумеръ, а его «Vorlesungen über Aesthetik» (Б., 1829)—Heise. Ср. Reinh. Schmidt, «Solgers Philosophie» (Б., 1841).

Зольникъ (Cineraria Less.)—родъ растеній изъ сем. сложноцвѣтныхъ (Compositae Adans.), трудно отличимый отъ другого рода этого семейства, Senècio L., и нѣкоторыми авторами соединяемый съ нимъ въ одинъ родъ Senècio L. Cinerária—травы, или полукустарники, получившіе свое названіе («зольники») отъ той особенности, что листья у нихъ съ одной, или съ обѣихъ сторонъ покрыты бѣловатымъ, мучнистымъ или пепельнымъ войлокомъ. Цвѣты у Cinerária бываютъ разнаго цвѣта, и въ одной и той же корзинкѣ или всѣ одинаковой формы (язычковые), или краевые изъ нихъ язычковые, а срединные — трубчатые. Нѣкоторые виды Cinerária уже издавна разводятся какъ декоративныя растенія, преимущественно помѣси и разновидности капландскихъ видовъ.

Зольникъ—залчій клеверъ (Anthyllis vulneraria L.)—см. Антиллисъ (III, 4).

Зольомъ или Зволень (*мад.* O'Zólyom, *словенск.* Zvoleń, *нѣм.* Altsohl)—гор. въ Венгріи, въ Зольомскомъ комитатѣ, при рр. Гранѣ и Слатинѣ. Жит. 8799 (1910), мадьяры и словаки. Производство жести, мебели, трубокъ, уксуса, водокъ. 12 минеральныхъ источниковъ, богатыхъ углекислымъ натромъ. Развалины замка, по преданію построеннаго во времена Арпада. Близъ города минеральныя купанья Слячъ, богатыя углекислотой.

Зольская—станица Пятигорскаго отд., Терской обл. 6126 жит.

Зомбартъ (Sombart), Вернеръ—одинъ изъ извѣстнѣйшихъ современныхъ экономистовъ Германіи. Род. въ 1863 г. Былъ профессоромъ госу-

дарственныхъ наукъ въ Бреславлѣ; состоитъ профессоромъ въ Handelshochschule въ Берлинѣ. Взгляды З. часто встрѣчаютъ рѣзкую критику (напр., по классификаціи системъ хозяйства), но рѣдко обходятся молчаніемъ. Ученикъ Шмоллера и въ то же время много заимствовавшій у Маркса, З., съ «своимъ живымъ даромъ наблюденія» (Schmoller), различенія и обобщенія, далъ, пользуясь описательнымъ методомъ, рядъ блестящихъ картинъ хозяйственной жизни Европы, въ особенности современной (см., главнымъ образомъ, «Der Moderne Kapitalismus», Лпц., 1902). Раздвигая обычныя рамки экономической науки, З. беретъ хозяйственную жизнь въ ея цѣломъ, въ ея связи съ религіей, наукой и научнымъ раціонализмомъ, искусствомъ, модой—словомъ всей соціальной психикой. По мнѣнію З., хозяйствующій субъектъ, со своимъ настроеніемъ и идеалами опредѣляетъ собою хозяйственную жизнь—будь то ремесленникъ, зарабатывающій себѣ пропитаніе, или капиталистъ, прототипъ котораго—извѣстный Якобъ Фуггеръ изъ Аугсбурга, «желавшій пріобрѣтать, покуда могъ» («er wollte gewinnen die weil er könnte»). Отсюда—абстрактной теоріи внѣ времени и пространства нѣтъ мѣста въ экономической наукѣ. Для З., кромѣ психологіи эпохи и класса, имѣетъ значеніе и психологія расы и народа (см. «Nationale Eigenarten im sozialen Kampfe», въ «Neue Rundschau», 1896). Такъ, историческими носителями современнаго капиталистическаго духа являются для З. евреи (см. «Die Juden u. das Wirtschaftsleben», Лпц., 1911), съ ихъ абстрактнымъ мышленіемъ, раціонализмомъ, безпокойнымъ духомъ и религіозной отчужденностью. Вмѣстѣ съ потомками этрусковъ и фризовъ (шотландцы, голландцы, флорентинцы), евреи—торговый по крови народъ (Handelsvolk von Geblüt). Страны, принимавшія евреевъ—такъ объясняетъ З. перемѣщеніе торговыхъ центровъ Европы,—экономически оживали; страны, ихъ изгонявшія (Испанія, Португалія), экономически замирали. Рисуя экономическую дѣйствительность, З. сходитъ иногда съ точки зрѣнія строго-научнаго метода и требуетъ интуитивнаго проникновенія въ духъ и настроеніе эпохи. Отсюда жизненность его образовъ; для него Зола и Марксъ одинаково, какъ soziale Schauer, превосходятъ остальныхъ толкователей современности (см. «Lebenswerk von Karl Marx», Іена, 1909). Безграничность энергіи и страстность исканій, свойственныя капитализму, увлекаютъ З.: онъ привѣтствуетъ его во имя красоты и многообразія жизни; капитализмъ одинъ способенъ дать человѣчеству такой потокъ эстетическихъ переживаній, передъ которымъ меркнетъ и блѣднѣетъ роскошь древняго Востока и Рима. Эстетическій эпикуреизмъ З. вызвалъ обвиненіе его въ антиэтичности (Walter, С. Н. Булгаковъ). Тѣ же индивидуальныя черты З. ведутъ и къ тому, что новѣйшія формы капитализма отталкиваютъ его. Въ американизированномъ капитализмѣ живой человѣкъ, какъ цѣль, смѣняется абстракціей предпріятія и наживы; качественная красочность жизни—безцвѣтной количественностью денежнаго эквивалента. Стремленіе къ сенсаціонности и ускоренію жизненнаго темпа, пониженіе духовной жизни, безграничная интенсификація дѣятельности, освобожденіе ея отъ всякихъ нормъ (skrupellose Erwerb)—таковы черты современности, des Zeitalters des Records («Der Bourgeois», 1913). Соціально-политическіе взгляды З. формировались подъ вліяніемъ марксистскихъ идей (многочисленныя статьи по исторіи и теоріи марксизма и соціализма), и ихъ радикальность отразилась на его академической карьерѣ. Съ другой стороны, однако, въ немъ еще сильнѣе требованія творчески-одаренной и критически настроенной индивидуальности автора: отсюда его симпатіи къ идеалистическому подъему французскихъ синдикалистовъ («Sozialismus u. soziale Bewegung», 6-е изд., Іена, 1908). Число работъ З. очень велико; полный списокъ до 1910 г. см. въ «Handw. der Staatswis.», 3-е изд. Наиболѣе важныя изъ нихъ кромѣ упомянутыхъ выше: «Römische Campagna» (Лпц., 1888); «Gewerbewesen u. die gewerbliche Arbeiterfrage» (Лпц., 1904); «Kunstgewerbe u. Kultur» (В., 1908); «Die Deutsche Volkswirtschaft im XIX. Jh.» (2-е изд., 1909); «Luxus u. Kapitalismus» и «Krieg u. Kapitalismus» (1913). Вмѣстѣ съ М. Веберомъ, З. редактируетъ «Archiv für Sozialwissenschaft u. Sozial-politik». Многія сочиненія З. переведены на русск. яз.: «Современный капитализмъ» (2 пер.), «Фридрихъ Энгельсъ» (СПБ.); «Исторія экономическаго развитія Германіи въ XIX в.», «Организація труда и трудящихся» (СПБ., 1901); «Соціологическіе этюды» (СПБ., 1904); «О значеніи Пол.-Экономіи для каждаго» (К., 1905); «Идеалы соціальной политики» (2-е изд., СПБ., 1905); «Соціализмъ и соціальное движеніе въ XIX в.» (нѣск. перер.); «Промышленный рабочій вопросъ» (СПБ., 1906); «Промышленность» (СПБ., 1906); «Пролетаріатъ» (СПБ., 1907); «Евреи и ихъ участіе въ образованіи современнаго хозяйства» (СПБ., 1910); «Художественная промышленность и культура» (СПБ., 1911); «Евреи и хозяйственная жизнь» (СПБ., 1912). *Н. Н.*

Зомборъ (Zombor)—гор. въ Венгріи, въ Бачъ-Бодрогскомъ комитатѣ. 30 593 жит. (1910), преимущественно сербы. Православное училище для подготовки учителей и учительницъ, публичная библіотека, театръ. Значительная торговля зерномъ и скотомъ.

Зоммерфельдъ (Sommerfeld) — гор. въ прусской пров. Бранденбургъ. 11 880 жит.; значительныя фабрики сукна, машиностроительные зав., производство шляпъ.

Зоммеръ (Sommer), Августъ — нѣмецкій скульпторъ. Род. въ 1839 г. Принималъ участіе въ работахъ по скульптурному украшенію Вѣнской Большой оперы и зданія унив. въ Пештѣ. Изъ работъ З. наиболѣе извѣстны «Голубятникъ», «Андроклъ, вынимающій занозу у льва», «Фавнъ съ бурдюкомъ», «Сирена».

Зоммеръ, Альфредъ Генриховичъ—анатомъ. Род. въ 1858 г., окончилъ курсъ на медицинскомъ факультетѣ дерптскаго унив. Работалъ на зоологической станціи въ Неаполѣ. Состоитъ профессоромъ анатоміи въ харьковскомъ унив. Его работы по біологіи, гистологіи и сравнительной анатоміи помѣщены въ нѣмецкихъ спеціальныхъ журналахъ.

Зоммеръ (Sommer), Гансъ (собственно Гансъ-Фридрихъ-Августъ Цинкенъ, откуда его псевдонимъ Пеккинъ)—нѣмецкій композиторъ. Род. въ 1837 г. Особую извѣстность пріобрѣли его многочисленные романсы и баллады, отличающіеся широкой аріозной мелодичностью въ стилѣ Вагнера и богатымъ, полнымъ характеристики сопровожденіемъ. Написалъ рядъ оперъ, въ которыхъ также является послѣдователемъ Вагнера: «Loreley», «Saint Foix», «Der Meermann», «Münchhausen», «Rübezahl», «Riquet mit dem Schopf», «Der Waldschrott».

Зомъ (Sohm), Рудольфъ—выдающійся нѣмецкій юристъ (род. въ 1841 г.), профессоръ германскаго и каноническаго права въ Фрейбургѣ, Страсбургѣ, нынѣ въ Лейпцигѣ. Уже первое его сочиненіе, написанное въ 1861 г., «Die Lehre vom Subpignus», обнаружило въ немъ блестящаго ученаго,

а его учебникъ институцій римскаго права (два русскихъ перевода), появившійся въ 1911 г. 14-мъ изданіемъ, можетъ быть поставленъ рядомъ съ самыми выдающимися произведеніями въ этой области. Особенно велики его заслуги въ области древняго германскаго права. Цѣлыя главы знаменитыхъ трудовъ Мана построены на изслѣдованіяхъ З.; они положены также въ основу курсовъ исторіи германскаго права Шредера и Бруннера. Какъ канонистъ, З. является сторонникомъ чисто-научнаго изслѣдованія вопросовъ церковнаго права въ его историческомъ развитіи. Отличительныя черты З.—огромная эрудиція, смѣлость выводовъ, широта научнаго кругозора, живое, художественное изложеніе. Главнѣйшіе его труды, кромѣ указанныхъ: «Process der Salica» (1867); «Altdeutsche Reichs- und Gerichtsverfassung» (1871); «Das Recht der Eheschliessung» (1875); «Die deutsche Genossenschaft» (1889); «Kirchenrecht» (1892); «Das Verhältniss von Staat und Kirche» (1873); «Kirchengeschichte im Grundriss» (17-е изд., 1911); «Der Gegenstand» (1905).

Зона (*кристаллограф.*)—совокупность плоскостей, пересѣкающихся на данномъ кристаллѣ въ ребрахъ взаимно параллельныхъ; линія, которой параллельны ребра, называется осью зоны.

Зона (въ *геологіи*)—самая мелкая стратиграфическая единица; часть яруса, характеризующаяся какой-нибудь руководящей окаменѣлостью, исключительно ей свойственною, и имѣющая болѣе или менѣе широкое распространеніе, какъ, напр., З. Ammonites (Macrocephalites) macrocephalus. См. Зоны палеонтологическія.

Зонара (Ζωναρᾶς), Іоаннъ — византійскій хронистъ (3-я четверть XI в. — сред. XII в.). Занималъ видныя должности; въ концѣ жизни былъ монахомъ; умеръ въ глубокой старости. Его историческій трудъ «Ἐπιτομὴ ἱστοριῶν» (заглавіе слав. перевода: «Сказаніе лѣтомъ же и царемъ»), въ 18 книгахъ, обнимаетъ событія всемірной исторіи отъ дней творенія до восшествія на престолъ Іоанна Комнена (1118). Хроника З. отличается изящнымъ языкомъ, полнотой, любовью къ жанровымъ сценамъ, умѣреннымъ дидактизмомъ, сравнительной критичностью. Она передаетъ многіе утраченные теперь источники исторіи римской и византійской. Правленіе Алексѣя Комнена и ближайшія къ нему описаны З. какъ современникомъ или на основаніи разсказовъ участниковъ событій. Приписываемый З. лексиконъ, извѣстный съ его именемъ и въ наукѣ (изданъ Титманомъ, Лпц., 1808), ему не принадлежитъ. Славян. переводъ хроники З. сохранился только въ сербскихъ спискахъ, но наличность болгаризмовъ говоритъ о возможности перевода ея у болгаръ (едва ли раньше XIV в.). Въ 1408 г. аѳонскій инокъ Григорій передѣлалъ славянскій переводъ хроники З., по рукописи, принадлежавшей сербскому деспоту Стефану, назвавъ его «Паралипоменъ», и въ предисловіи отмѣчаетъ, что не рѣшался исправить ошибки перевода безъ греческаго оригинала (изд. О. Бодянскимъ, М., 1847). Полный славянскій текстъ готовится къ печати петерб. академіей наукъ. Греческій текстъ хроники З. критически издали M. Pinder (Бонн, 1841—44); L. Dindorf (Лпц., 1868—75, съ комментаріями Дюканжа) и Th. Büttner-Wobst (Бонн, 1897). Литература указана во 2-мъ изд. «Geschichte d. byzant. Litteratur» Крумбахера (Мюнхенъ, 1897). См. еще: E. Patzig, «Ueber einige Quellen des Z.» («Byzant. Zeitschr.», V, VI); K. Prächter, «Eine unbeachtete Quelle in der Anfangskapiteln des Z.» (тамъ же, VI); П. Лавровъ, «Славянскій переводъ З. и его отношеніе къ передѣлкѣ хиландарскаго инока Григорія» («Визант. Врем.», VII, 1900, I—II, и «Изв. отд. русск. яз. и слав. акад. наукъ», 1900, I).

Зондербундъ.—политическій союзъ семи клерикальныхъ кантоновъ Швейцаріи, основанный въ видахъ противодѣйствія радикальной политикѣ швейцарскаго союза и нѣкоторыхъ отдѣльныхъ кантоновъ. Недовольство клерикаловъ было вызвано мѣропріятіями, направленными къ подчиненію церкви государству, введеніемъ свободы преподаванія, конфискаціей монастырскихъ имуществъ для благотворительныхъ цѣлей (съ назначеніемъ монахамъ и монахинямъ пожизненныхъ пенсій)—мѣропріятіями, принятыми подъ охраной союза въ разныхъ кантонахъ, всего рѣшительнѣе въ Ааргау. Ожесточеніе съ обѣихъ сторонъ росло. Швейцарія раздѣлилась на два враждебныхъ лагеря. Клерикальные кантоны (Люцернъ, Фрейбургъ, Цугъ, Швицъ, Ури, Унтервальденъ) заключили осенью 1843 г. особый союзъ (Sonderbund), къ которому въ 1845 г. примкнулъ Валлисъ. Изъ католическихъ кантоновъ не примкнули къ нему С. Галленъ, Золотурнъ, Тессинъ. Почти два года союзъ не встрѣчалъ рѣшительнаго отпора со стороны остальныхъ кантоновъ, гдѣ тоже происходила ожесточенная церковно-религіозная борьба. Только 20 іюля 1847 г. прогрессисты добились на сеймѣ постановленія, которымъ существованіе З. признано несовмѣстимымъ съ конституціей. 20 сент. состоялось постановленіе объ изгнаніи іезуитовъ изъ предѣловъ Швейцаріи. Прокламація союза къ населенію мятежныхъ кантоновъ и посылка комиссаровъ остались безрезультатными. Пришлось споръ рѣшать оружіемъ. Противъ союзной арміи, доходившей до 100 000 чел., съ 260 орудіями, и состоявшей подъ начальствомъ генерала Дюфура, З. сформировалъ дѣйствующую армію въ 36 000 чел., поддержанную ландштурмомъ въ 47 000. Военныя дѣйствія были открыты въ началѣ ноября 1847 г. войсками клерикальныхъ кантоновъ. Ген. Дюфуръ подступилъ къ Фрейбургу, который сдался послѣ неудачнаго сраженія. Взятыя въ плѣнъ войска были отпущены на свободу. Іезуиты бѣжали; правительство разсѣялось и немедленно было сформировано новое. Затѣмъ правительственныя войска двинулись на Люцернъ. На его границѣ, близъ Гизликона, Гонау и Мейерскаппеля, произошла рѣшительная битва, окончившаяся пораженіемъ Люцерна и, вмѣстѣ съ тѣмъ, крушеніемъ З. Военный совѣтъ З., имѣвшій мѣстопребываніе въ Люцернѣ, члены ордена іезуитовъ и власти кантона бѣжали. Вслѣдъ затѣмъ покорились и другіе католическіе кантоны. Война закончилась такъ быстро и такимъ полнымъ пораженіемъ З., что Австрія, Пруссія и Франція, тайно снабжавшія членовъ З. деньгами и оружіемъ и условливавшіяся относительно активнаго вмѣшательства въ швейцарскія дѣла, чтобы поддержать консервативно-клерикальныя начала, не успѣли приступить къ исполненію этой задачи. Курьеръ, посланный Гизо съ депешами къ З., не засталъ въ Швейцаріи ни одного изъ его вождей. Результатомъ войны съ З. былъ пересмотръ конституціи Швейцаріи.—См. Siegwart Müller, «Der Kampf zwischen Recht u. Gewalt in der Schw. Eidgenossenschaft» (3-е изд., Цюрихъ, 1863—68); Ranke, «Aus dem Briefwechsel Friedrich Wilhelms IV. mit Bunsen» (Лпц., 1873); Bluntschli, «Denkwürdiges aus meinem Leben» (Нердлингенъ, 1884, 3-е изд.). *В. Водовозовъ.*

Зондербургъ (Sonderburg)—гор. въ прусской провинціи Шлезвигъ-Голштиніи, на о-вѣ

Альзопѣ, соединеннымъ мостомъ съ берегомъ Шлезвига. Форты, гавань, стоянка военнаго флота. Судостроеніе. Морскія купанья. 10042 жит.

Зондереггеръ (Sonderegger), Яковъ-Лаврентій — швейцарскій гигіенистъ (1825—96). Много сдѣлалъ онъ для улучшенія гигіеническихъ и санитарныхъ условій въ кантонѣ С. Галленъ и вообще въ Швейцаріи. Былъ президентомъ швейцарской врачебной комиссіи. Главный его трудъ: «Vorposten der Gesundheitspflege im Kampfe ums Dasein der Einzelnen und ganzer Völker» (1873; 2-е изд., 1874).—См. E. Hafter, «Laurenz S. in seiner Selbstbiographie und seinen Briefen» (Франуенфельдъ, 1898).

Зондерсгаузенъ (Sondershausen)—гл. гор. и резиденція княжества Шварцбургъ-Зондерсгаузенъ, на рр. Виппери и Бебра, въ живописной гористой мѣстности. 7383 жит. Замокъ, съ большими коллекціями естественно-исторической и древностей.

Зондскіе острова (Sunda insel)—архипелагъ между Южно-китайскимъ моремъ и Индійскимъ океаномъ; тянется отъ п-ова Малакки и Никобарскихъ о-вовъ на ЮВ и В до Молуккскихъ о-вовъ. Распадаются на двѣ части: 1) Большіе З. о-ва: Суматра, Ява, Борнео, Целебесъ, и 2) Малые З. о-ва: Бали, Ломбокъ, Зумбава, Флоресъ, Зумба, Тиморъ и др. Это дѣленіе не имѣетъ, впрочемъ, ни географическаго, ни этнографическаго основанія. Названіе о-вамъ дано по имени народа зунда, составляющаго главную массу населенія зап. Явы и значительную часть населенія южн. Суматры. Принадлежатъ Голландіи, за исключеніемъ сѣв.-вост. Тимора (португальскаго) и сѣв. Борнео (британскаго). См. описанія отдѣльныхъ острововъ.

Зондскій проливъ—между о-вами Суматрой и Явой. Соединяетъ Индійскій океанъ съ Яванскимъ моремъ; имѣетъ важное значеніе для судоходства; пересѣкается подводнымъ кабелемъ, соединяющимъ Суматру съ Явой. Проливъ, широкій на Ю, оканчивается на С довольно узкимъ горломъ. Въ проливѣ разбросаны небольшіе вулканическіе о-ва, напр.: о-въ Кракатоа, изверженіе котораго въ 1883 г. сильно измѣнило глубины прилегающихъ частей моря: между Кракатоа и о-вомъ Себези глубина уменьшилась до 18—11 м., тогда какъ у южн. горла она достигаетъ 108 м. Въ періодъ юго-вост. муссоновъ (май—октябрь) 18 час. въ сутки въ проливѣ сильное юго-зап. теченіе, 6 часовъ—слабое сѣв.-восточное; наоборотъ, во время зап. муссоновъ 18 час. сильное сѣв.-вост. теченіе и 6 час. слабое юго-зап. Скорость теченія—до 8 км. въ часъ. Изъ прибрежныхъ селеній важнѣе другихъ Анжеръ на о-вѣ Явѣ; крупная голландская угольная станція.

Зондское море—см. Яванское м.

Зондъ—хирургическій инструментъ, металлическая или каучуковая палочка, служащая для изслѣдованія ранъ, свищей и расширенія суженій. Если палочка желобовата и концу ея приданъ видъ миртоваго листа, то такой желобоватый З. служитъ для приданія разрѣзу только опредѣленной глубины: подведя З. подъ тѣ слои ткани, которые требуется разрѣзать, упираютъ въ его желобокъ конецъ ножа, обращеннаго лезвіемъ кверху, и разрѣзаютъ всѣ ткани заразъ изнутри кнаружи. Зондированіе производится для констатированія въ ранахъ инородныхъ тѣлъ (пуль, осколковъ и пр.), для опредѣленія направленія и глубины свищевыхъ ходовъ, состоянія поверхности костей и пр., а также для измѣренія размѣровъ полости матки и пр., и такъ какъ оно не безопасно, то можетъ быть дозволено только опытному хирургу, который имѣетъ въ виду отъ изслѣдованія прямо перейти къ помощи.—Желудочнымъ З. называютъ полую каучуковую трубку, вводимую въ желудокъ для его промыванія. См. Бужи (VIII, 432).

Зонклярь (Sonklar von Innstädten), Карлъ—австрійскій географъ (1816—85). Напечаталъ: «Reiseskizzen aus den Alpen und Karpathen» (В., 1857); «Die Oetzthaler Gebirgsgruppe» (Гота, 1860, съ атласомъ); «Die Gebirgsgruppe der hohen Tauern» (В., 1866); «Die Zillerthaler Alpen» (Гота, 1877); «Allgemeine Orographie» (В., 1873—главный трудъ З.); «Die Ueberschwemmungen» (В., 1883).

Зонне (Sonne), Іергенъ-Валентинъ—выдающійся датскій баталистъ и фресковый живописецъ (1801—89). Учился у Гебауэра. Написалъ въ Копенгагенѣ «Кавалерійская атака подъ Зегестедтомъ», «Битва съ французами въ Тиролѣ», въ Римѣ—«Осенняя обѣдня въ римской Кампаньѣ», «Римскіе поселяне, идущіе на рынокъ» (Копенгагенскій королевскій музей). Въ 1848 г. З. участвовалъ въ войнѣ съ Пруссіей и написалъ картины сраженій (Дюппель, Идштедтъ). Фрески З. на внѣшнихъ стѣнахъ музея Торвальдсена въ Копенгагенѣ изображаютъ прибытіе Торвальдсена въ 1838 г. на копенгагенскій рейдъ и перенесеніе скульптуръ Торвальдсена въ посвященный ему музей.

Зоннебергъ (Sonneberg)—городъ въ герцогствѣ Саксенъ-Мейнингенъ, у южн. подошвы Тюрингенскаго лѣса. 15787 жит. Крупный центръ игрушечнаго кустарнаго производства (изъ папье-маше и дерева), ежегодно на сумму ок. 36 милл. мар. Производства стеклянныхъ и фарфоровыхъ издѣлій, грифелей, аспидныхъ досокъ и др.

Зоннеманъ (Sonnemann), Леопольдъ—нѣмецкій политическій дѣятель и журналистъ (1831—1910). Въ 1856 г. основалъ «Frankfurter Zeitung», которою руководилъ до самой смерти. Талантливый защитникъ программы демокр. партіи, З. игралъ значительную роль въ 1860—политической жизни Германіи, въ особенности въ 90-хъ гг. Борьба съ Бисмаркомъ въ началѣ 1860-хъ гг. создала З. большую популярность. Послѣ франко-прусской войны З. вошелъ въ составъ нѣмецкой народной партіи и съ 1871 г. по 1884 г. состоялъ членомъ рейхстага. Въ 1901 г. вышли его парламентскія рѣчи: «Zwölf Jahre im Reichstage».

Зонненбургъ—развалины замка на о-вѣ Эзелѣ; Лифляндской губ. Замокъ основанъ въ 1345 г., при немъ была гавань, въ которую заходили торговыя суда. З. долго былъ административнымъ центромъ для о-вовъ Даго и Мона.

Зоннентальъ (Sonnenthal), Адольфъ, фонъ—знаменитый вѣнскій актеръ (1834 — 1909); былъ первоначально портнымъ; подготовленный Даисономъ, дебютировалъ въ 1851 г.; приглашенъ Лаубе въ вѣнскій бургтеатръ, въ которомъ впослѣдствіи былъ главнымъ режиссеромъ и исполняющимъ должность директора. Былъ равно замѣчателенъ въ классическихъ и такъ назыв. салонныхъ роляхъ, съ успѣхомъ выступалъ на различныхъ европейскихъ сценахъ и въ Америкѣ. Лучшія его роли: Гамлетъ, Мортимеръ, Нарцисъ, Поза, Фаустъ, Телль. Ср. Eisenberg, «Adolf S.» (1900).

Зонтагъ, Анна Петровна, рожденная Юшкова — дѣтская писательница (1785 — 1864), авторъ цѣлаго ряда сказокъ и повѣстей оригинальныхъ и переводныхъ. Произведенія З., просто изложенныя, прочувствованныя, задушевныя, носятъ несомнѣнный отпечатокъ вліянія Жуковскаго, съ которымъ З. вмѣстѣ воспитывалась и сохраняла дружескія отношенія. Она удачно сочетала занимательный сюжетъ, часто заимствованный, съ положительными свѣдѣніями изъ жизни людей, живот-

ныхъ, природы; вообще она являлась не только интереснымъ разсказчикомъ, но и хорошимъ популяризаторомъ. Изъ оригинальныхъ произведеній З. впервые появились въ 1830 г. ея «Повѣсти для дѣтей»; за нимъ послѣдовали небольшой разсказъ «Блестящій черничекъ» (1834), «Священная исторія для дѣтей» (1837, 9 изданій), «Восточныя повѣсти» (1839), «Три комедіи» (1842), «Подарокъ дѣтямъ» (1861), «Волшебныя сказки» (1862) и др. Наибольшимъ успѣхомъ пользовались: «Новыя повѣсти для дѣтей» (1842) и «Сочельникъ» (1864). Имѣютъ значеніе ея «Воспоминанія о Жуковскомъ» («Москвитянинъ», 1849, № 9, 1852, № 18).

Зонтагъ (Sontag), Генріетта-Гертруда-Вальпургисъ, по мужу графиня Росси—знаменитая пѣвица (1804—54). Съ 1820 г. пѣла въ вѣнской оперѣ, но большимъ успѣхомъ стала пользоваться съ 1824 г., выступивъ въ Лейпцигѣ въ «Фрейшюцѣ» и «Эвріантѣ», затѣмъ въ Парижѣ, въ роли Розины въ «Севильскомъ цирюльникѣ». Въ 1828 г. З. вышла замужъ за графа Росси, сардинскаго посланника въ Гаагѣ. Въ 1830 г. она оставила сцену и выступала лишь въ качествѣ концертной пѣвицы. Съ 1837 г. по 1848 г. З. жила въ Петербургѣ, гдѣ ея мужъ былъ посланникомъ, и пѣла исключительно въ великосвѣтскихъ салонахъ. Съ 1848 г., потерявъ состояніе, З. принуждена была снова вернуться къ артистической дѣятельности. Въ 1854 г. она получила ангажементъ въ Мексику, гдѣ вскорѣ умерла отъ холеры.

Зонтикоцвѣтныя (Umbelliflorae)—порядокъ двудольныхъ, свободнолепестныхъ растеній, характеризующихся мелкими цвѣтками, собранными въ большинствѣ случаевъ (у семейства зонтичныхъ) въ зонтики, или (у семейства araліевыхъ) въ щитки. Цвѣтокъ правильный, обоеполый, съ пятичленными или четырехчленными кругами; околоцвѣтникъ надпестичный; чашелистики весьма мелкіе, въ видѣ зубчиковъ; вѣнчикъ свободнолепестный, въ почкосложеніи створчатый; тычинки (5 или 4) въ одномъ кругѣ; пестикъ одинъ, состоящій изъ 5 или 2 плодолистиковъ; завязь нижняя, а столбики свободные; вокругъ основанія столбиковъ развивается надпестичный медовиковый дискъ; число гнѣздъ въ завязи равно числу плодолистиковъ; въ каждомъ гнѣздѣ находится по одной висячей обратной сѣмяпочкѣ. Сѣмя съ большимъ бѣлкомъ (endosperma); зародышъ небольшой, прямой. Листья безъ прилистниковъ. Къ этому порядку принадлежатъ три семейства: кизилевыя (Cornàceae DC), araліевыя (Araliàceae DC) и зонтичныя (Umbelliferae Juss.).

Зонтикъ (umbella)—см. Соцвѣтіе.

Зонтичная пальма (Corypha L.)—родъ растеній изъ семейства пальмъ (Palmae), группы Sabàleae—высокое стройное дерево, съ прямымъ, морщинистымъ или бороздчатымъ стволомъ, несущимъ на верхушкѣ пучекъ большихъ вѣерныхъ листьевъ, длинные черешки которыхъ усажены колючими иглами. Эта пальма цвѣтетъ одинъ только разъ во всю свою жизнь, такъ какъ большое соцвѣтіе (початковая метелка) появляется на верхушкѣ стебля, надъ листьями, и заканчиваетъ собою ростъ стебля, а вмѣстѣ съ тѣмъ и жизнь всего дерева. Цвѣтки небольшіе, обоеполые, бѣлые или зеленые, сильно пахучіе, созрѣвающіе въ шаровидную односѣмянную ягоду. Къ роду Corypha принадлежатъ около 6 видовъ, растущихъ въ Ость-Индіи, на о-вахъ Явѣ, Цейлонѣ, Зондскихъ и пр. C. umbraculifera L., З. пальма, таллипотовое дерево—красивая, высокая (20 м.) пальма, растущая въ скалистыхъ мѣстахъ Цейлона и на Малабарскомъ берегу; на своей верхушкѣ эта пальма несетъ пучекъ громадныхъ листьевъ. Таллипотовое дерево вообще очень полезное растеніе: ѣдкій сокъ его соцвѣтій употребляется противъ змѣиныхъ укусовъ; корень—отъ поноса; плотная и твердая древесина идетъ на подѣлки и постройки; сердцевина доставляетъ саго; молодые побѣги употребляются какъ вкусная пальмовая капуста; изъ ягодъ дѣлаются украшенія.

Зонтичное производство прежде было однимъ изъ побочныхъ занятій токарей. Ребра зонтика дѣлались изъ китоваго уса для лучшихъ сортовъ и изъ камыша — для дешевыхъ; мѣста, гдѣ проходили шпеньки шарнировъ, обертывались тонкою латунью, чтобы вознаградить ослабленіе отъ отверстія. Вся работа была ручная; палочка—обыкновенно точеная съ тяжелымъ мѣднымъ наконечникомъ и рѣзною ручкою. Зонтикъ въ сложенномъ видѣ выходилъ толстымъ, скоро становился пузатымъ, потому что ребра оставались согнутыми, и былъ тяжелъ. Въ настоящее время лучшимъ типомъ сталъ зонтикъ съ ребрами изъ стальныхъ полосокъ желобчатаго сѣченія, съ шарнирами изъ листового металла, надѣтыми и напаянными оловомъ на ребра безъ ослабленія этихъ послѣднихъ отверстіями. Изготовленіе такихъ зонтичныхъ станковъ перешло на фабрики, снабженныя машинами. Палки для зонтиковъ, выпиленныя изъ дерева, непрочны; лучшія вырѣзываются изъ кустовъ самыхъ разнообразныхъ породъ. Ихъ сначала распрямляютъ, разогрѣвъ въ ящикѣ съ пескомъ; въ горячемъ видѣ онѣ легко гнутся и сохраняютъ свою новую форму; дальнѣйшая отдѣлка и украшенія ручки дѣлаются частью ручной работой; частью помощью машинъ. Первоначально зонтикъ исключительнымъ своимъ назначеніемъ имѣлъ защиту отъ солнца. Употреблялся онъ въ жаркихъ странахъ съ глубокой древности. И теперь на Цейлонѣ, какъ вѣроятно и въ древнія времена, зонтикомъ служатъ пальмовыя листья. Зонтикъ встрѣчается уже на изображеніяхъ древне-ассирійскихъ и эѳіопскихъ царей, въ придворномъ штатѣ которыхъ, на ряду съ опахалоносцами, были и особые зонтиконосцы. Зонтики имѣли тогда, въ общемъ, нынѣшнюю ихъ форму: они могли раскрываться и закрываться и были снабжены подвижными прутьями. Съ Востока зонтики перешли въ древнюю Грецію, а затѣмъ и въ Римъ. При выходѣ аттическихъ женщинъ рабыни, а при торжественныхъ случаяхъ — дочери метэковъ несли сзади зонтикъ. Въ видѣ исключенія зонтикъ носили и изнѣженные мужчины. Впослѣдствіи греческія женщины носили вмѣсто зонтика плетеный головной уборъ, похожій на наши соломенныя шляпы. Въ Римѣ, въ позднѣйшую эпоху, за молодыми дѣвушками носили зонтикъ евнухи. Въ Зап. Европѣ зонтикъ въ средніе вѣка не былъ въ употребленіи. Лишь въ XVII в. французскія модницы, для сохраненія цвѣта лица, стали носить зонтикъ въ защиту отъ солнца, но съ тою же цѣлью онѣ употребляли и маски. Окончательно вошелъ зонтикъ въ употребленіе сначала во Франціи, а затѣмъ и повсемѣстно въ концѣ XVIII столѣтія.

Зонтичныя (Umbelliferae Juss.)—семейство двудольныхъ, свободнолепестныхъ растеній, порядка зонтикоцвѣтныхъ (Umbelliflorae); сюда относятся до 1400 видовъ и до 175 родовъ. Встрѣчаются преимущественно въ умѣренномъ климатѣ Европы, Азіи и Сѣв. Америки; впервые же З. начинаютъ встрѣчаться (плоды) въ третичную эпоху. З. большей частью—многолѣтнія травы, полукустарники (Bupleurum L.) или кустарники. Они легко узнаются по своеобразнымъ соцвѣтіямъ (простымъ или,

большей частью, сложнымъ зонтикамъ, и только у Eryngium L., какъ исключеніе, соцвѣтіе—головка). Цвѣтки мелкіе, большей частью бѣлые или розоватые, рѣдко желтые или голубые, обыкновенно правильные и обоеполые, рѣдко неправильные и однополые (краевые цвѣтки въ зонтикахъ Anthriscus Hoffm., Heracleum L. и у др., или верхушечные, конечные цвѣтки въ зонтикахъ, напр., у моркови). Околоцвѣтникъ двойной, надпестичный; чашечка едва развитая, о пяти чашелистикахъ, въ видѣ небольшихъ зубчиковъ; вѣнчикъ о пяти свободныхъ лепесткахъ, большей частью обратносердцевидныхъ, или съ верхушкою, загнутою внутрь цвѣтка; пестикъ одинъ, состоящій изъ двухъ плодолистиковъ; завязь нижняя, двугнѣздая, въ каждомъ гнѣздѣ по одной висячей сѣмяпочкѣ; два свободныхъ столбика, у основанія съ надпестичнымъ медовиковымъ дискомъ. Плодъ, въ видѣ раздвоенной подушечки, называемой подстолбіемъ (stylopodium)—двураздѣльная сѣмянка, причемъ плоскость ея раздѣла совпадаетъ съ плоскостью сращенія плодолистиковъ, и оба орѣховидные плодика (сѣмянки) у большинства родовъ удерживаются нѣкоторое время вверху срединнымъ столбцомъ (carpophorum) на длинныхъ, обыкновенно двураздѣльныхъ нитяхъ, на непосредственномъ продолженіи цвѣтоножки, образуя такъ назыв. висплодникъ. Плодъ имѣетъ большое значеніе при различеніи З. Сѣмя большей частью срастается съ околоплодникомъ. Оно съ большимъ маслянистымъ бѣлкомъ (endosperm); зародышъ помѣщается вверху этого бѣлка. По формѣ бѣлка, имѣющей большое значеніе для систематики этого семейства, оно распадается на три отдѣла: 1) Orthospermeae—бѣлокъ на сторонѣ спайки плоскій или выпуклый; 2) Campylospermeae—бѣлокъ на сторонѣ спайки вогнутый, поперечный разрѣзъ такого бѣлка почти серповидной формы; 3) Coelospermeae—бѣлокъ на сторонѣ спайки вогнутый (согнутъ какъ на поперечномъ, такъ и на продольномъ разрѣзахъ). Листья расположены поочередно, черешки ихъ, расширяясь при основаніи, обхватываютъ стебли и снабжены нерѣдко большимъ вздутымъ влагалищемъ; пластинка у большинства многократно перисторазсѣченная.

Зонтичныя птицы (Cephalopterus)—см. Котинги.

Зонъ (Sohn), Вильгельмъ—нѣмецкій жанристъ (1830—99), проф. Дюссельдорфской академіи. Находился подъ сильнымъ вліяніемъ Кнауса и Вотье. Избралъ главнымъ сюжетомъ для своихъ, весьма немногочисленныхъ, произведеній въ совершенствѣ изученную имъ эпоху XVII в. Работы З. отличаются техническимъ мастерствомъ выполненія и блестящимъ колоритомъ. Наиболѣе извѣстны «Консультація» (Лпц.) и оставшаяся незаконченной «Тайная Вечеря».

Зонъ (Sohn), Карлъ-Фердинандъ — извѣстный нѣмецкій живописецъ (1805—67), ученикъ Шадова, проф. Дюссельдорфской академіи. З.—одинъ изъ видныхъ представителей основанной Шадовымъ «старо-дюссельдорфской» школы, поставившей себѣ задачей, въ противовѣсъ отвлеченно-идейной живописи Н. Корнеліуса и его послѣдователей, установить гармонію между идеей и дѣйствительностью, отводя надлежащее мѣсто, на ряду съ замысломъ произведенія, техническому его выполненію, обращая особое вниманіе на живописный его элементъ. Излюбленными сюжетами З., подъ вліяніемъ господствовавшаго романтизма, служили мотивы изъ античной миѳологіи, поэзіи Гёте, германской народной поэзіи, трактованные съ большой дозой сентиментальности, слащавости и искусственной декоративности. Изъ произведеній З. пользуются извѣстностью «Двѣ Леоноры», «Ромео и Юлія», «Лорелея».

Зонъ (Sohn), Пауль-Эдуардъ-Рихардъ—нѣм. живописецъ (1834—1912), ученикъ дюссельдорфской академіи. Писалъ преимущественно жанровыя картины, напр.: «Слѣпой скрипачъ и его дочь», «Приходъ солдата на постой въ деревню», «Антикваріи», а также портреты.

Зоны палеонтологическія.—Понятіе о палеонтологическихъ З. было введено въ геологію баварскимъ ученымъ Оппелемъ (1856). Этотъ ученый обратилъ вниманіе на то, что въ юрскихъ отложеніяхъ удается довольно хорошо устанавливать ихъ подраздѣленіе, руководясь вертикальнымъ распространеніемъ въ нихъ ископаемыхъ организмовъ, въ особенности головоногихъ моллюсковъ. То-есть, если имѣется вертикальный разрѣзъ наслоеній юрской системы, и если изучать находимые въ отдѣльныхъ горизонтахъ ихъ окаменѣлые головоногіе моллюски, то можно подмѣтить, что въ извѣстныхъ горизонтахъ какой-нибудь видъ или разновидность получаетъ полное преобладаніе надъ другими формами, а наблюдая ея распространеніе вверхъ, можно замѣтить, что эта форма начинаетъ уменьшаться въ количествѣ ведѣлимыхъ и мало-по-малу уступаетъ мѣсто или новому виду, или другой разновидности. Такой горизонтъ наибольшаго распространенія даннаго организма Оппель назвалъ палеонтологическою З. и характеризуетъ ее именемъ того головоногаго моллюска, который здѣсь наиболѣе сильно развитъ, напр.: зона Ammonites anceps, зона Amm. athleta и т. д. Однимъ словомъ палеонтологическія З. Оппеля юрской системы соотвѣтствуютъ хронологически средней продолжительности существованія какого-нибудь вида или разновидности. Тотъ же принципъ былъ примѣненъ и къ подраздѣленію мѣловой системы Франціи — Д'Орбиньи; но послѣдній ученый не удовлетворился господствующими головоногими моллюсками и нашелъ возможнымъ характеризовать палеонтологическія З. и другими ископаемыми организмами. Послѣдователи Оппеля и Д'Орбиньи довели ихъ принципъ до крайности, такъ какъ, раздробляя во времени геологическіе памятники на рядъ палеонтологическихъ З., обращали исключительное вниманіе только на ту форму, которая характеризуетъ зоны, и игнорировали остальныя формы. Кромѣ того, стали сравнивать между собою и считать одновременными палеонтологическія З. отдѣленныхъ другъ отъ друга мѣстностей. Это послѣднее обстоятельство находится въ прямомъ противорѣчіи съ указаніями современнаго міра, который ясно показываетъ, что и въ океанахъ есть опредѣленные предѣлы географическаго распространенія организмовъ, и, какъ извѣстно, такія границы были и въ предшествующія времена. Необходимость примѣненія къ толкованію прошедшей жизни земли индукціи изъ современныхъ явленій должна была дать толчокъ и къ измѣненію воззрѣній на палеонтологическія З. послѣдователей Оппеля и Д'Орбиньи. Нынѣ каждую зону опредѣляютъ не только характерною для нея формою, но и цѣлымъ рядомъ формъ, т.-е. цѣлою фауною. Такое воззрѣніе представляетъ ту существенную справедливую сторону, что является соотвѣтствующимъ опредѣленію геологіи, какъ исторіи земли, и даетъ возможность, при наблюденіяхъ надъ горизонтальнымъ распространеніемъ палеонтологической З., въ случаѣ исчезновенія особенно характерной для нея формы, все-таки узнать эту зону по другимъ организмамъ. Конечно, нѣсколько палеонтологическихъ З. могутъ

иногда въ какой-либо мѣстности слиться въ одну,— что и будетъ тамъ, гдѣ въ теченіе значительнаго промежутка времени отлагалось очень мало осадковъ. Для одной только юрской системы принимаютъ 33 палеонтологическія З. *А. Иностранцевъ.*

Зоогамета. — Половые элементы растеній носятъ общее названіе гаметъ. Названіе З., параллельное названію зооспора, прилагается къ подвижнымъ гаметамъ. Надо замѣтить, впрочемъ, что въ томъ случаѣ, когда подвижностью обладаютъ только мелкіе (мужскіе) половые элементы, ихъ обыкновенно называютъ не З., а антерозоидами или сперматозоидами.

Зоогеографическія области — см. Зоогеографія.

Зоогеографія (географія животныхъ,— ученіе о распредѣленіи животныхъ организмовъ, какъ сухопутныхъ, такъ и водныхъ на земной поверхности. З. должна быть разсматриваема какъ одна изъ отраслей зоологіи, такъ какъ объектомъ ея изученія служатъ животныя, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, она является и географической дисциплиной, такъ какъ изучаетъ роль одного изъ факторовъ, участвующихъ въ развитіи тѣхъ или другихъ свойствъ и особенностей земной поверхности. Общеизвѣстенъ фактъ неравномѣрнаго распредѣленія животныхъ на землѣ, а, вмѣстѣ съ тѣмъ, хорошо извѣстно также и то обстоятельство, что животное населеніе или составъ фауны отдѣльныхъ мѣстностей можетъ измѣняться. Причины обоихъ этихъ явленій заключаются, во-первыхъ, въ различіи физическихъ (климатическихъ или иныхъ) условій жизни въ томъ или иномъ мѣстѣ, или въ ту или иную эпоху существованія данной части земной поверхности. Въ силу сказаннаго устанавливается тѣсная связь географическаго распредѣленія животныхъ съ физической географіей. Во-вторыхъ, геологическая исторія отдѣльныхъ частей суши или моря кладетъ свой отпечатокъ на составъ ихъ фауны, и такимъ образомъ современное распредѣленіе животныхъ является слѣдствіемъ прежняго, изъ чего явствуетъ необходимость для З. принимать во вниманіе данныя геологіи и въ особенности палеонтологіи. З. получила твердую теоретическую основу только съ тѣхъ поръ, какъ ученіе объ эволюціи организмовъ было окончательно установлено трудами Дарвина и Уоллеса, т.-е. начиная со второй половины XIX в. Вмѣстѣ съ тѣмъ, и чисто-фактическій матеріалъ по распредѣленію животныхъ на сушѣ и въ морѣ сталъ во второй половинѣ XIX в. достаточно обиленъ для того, чтобы можно было дѣлать обобщенія и объяснить причины различій въ фаунѣ различныхъ мѣстностей земной поверхности. Надо сказать, что З. до сихъ поръ является еще далеко недостаточно разработанной отраслью біологіи и принуждена пользоваться во многомъ болѣе или менѣе вѣроятными гипотезами. При изученіи географическаго распространенія отдѣльныхъ видовъ и болѣе крупныхъ систематическихъ единицъ животнаго царства приходится прежде всего обращать вниманіе на ихъ средства распространенія и на тѣ преграды и препятствія, которыя являются на пути ихъ распространенія. Каждая животная форма имѣетъ наклонность къ расширенію области обитанія, занимаемой ею на земной поверхности, и возможность этого расширенія обусловливается прежде всего свойствами животнаго и въ частности тѣми средствами распространенія, которыми животное можетъ пользоваться. Средства эти могутъ быть активными, зависящими непосредственно отъ способности животнаго къ передвиженію, и пассивными, когда животное получаетъ возможность къ передвиженію, благодаря движенію той среды или субстрата, на которомъ оно находится. Какъ активныя, такъ и пассивныя средства распространенія чрезвычайно различны въ отдѣльныхъ группахъ и нерѣдко у отдѣльныхъ видовъ животныхъ. Тѣ изъ наземныхъ животныхъ, которыя способны къ быстрому передвиженію, поставлены въ этомъ отношеніи въ лучшія условія, чѣмъ формы, медленно передвигающіяся. Нѣкоторыя сухопутныя животныя способны къ миграціямъ, т.-е. къ передвиженіямъ, которыя могутъ быть или болѣе, или менѣе правильно періодическими или неправильными. Къ числу первыхъ можно отнести переходы сѣвернаго оленя съ материка на сосѣдніе острова, къ числу вторыхъ—переселенія лемминговъ на крайнемъ сѣверѣ Европы, переходы пѣшей саранчи и другихъ прямокрылыхъ. Летающія животныя обладаютъ по сравненію съ двигающимися по землѣ большими преимуществами; къ таковымъ относятся большинство птицъ, летучія мыши и огромная масса насѣкомыхъ. Область распространенія многихъ птицъ благодаря способности къ полету является чрезвычайно обширной (въ особенности различныхъ морскихъ птицъ, какъ буревѣстниковъ, чаекъ и др.). Летучія мыши являются на большинствѣ океаническихъ острововъ единственными млекопитающими, такъ какъ только онѣ благодаря способности къ летанію могли проникнуть на нихъ. Среди насѣкомыхъ нѣкоторыя бабочки, прямокрылыя и другія могутъ перелетать на весьма значительныя разстоянія. Періодическія миграціи характерны для кочующихъ и въ особенности перелетныхъ птицъ; нѣкоторыя изъ послѣднихъ совершаютъ перелеты на колоссальныя разстоянія, какъ, напр., исландскій песочникъ (Tringa canuta), гнѣздится по берегамъ Ледовитаго океана и доходитъ до Новой Зеландіи и Бразиліи (путь его около 14000 вер.). Нѣкоторыя птицы совершаютъ неправильные перелеты въ мѣстности обычно имъ несвойственныя, какъ, напр., саджа (Syrraptes paradoxus) изъ прикаспійскихъ степей залетаютъ массами въ центральную Россію и даже въ Западную Европу. Пассивныя средства распространенія заключаются для различныхъ сухопутныхъ животныхъ, въ томъ числѣ и крупныхъ млекопитающихъ, въ переносѣ животныхъ при помощи плавучихъ льдовъ (бѣлый медвѣдь, сѣверный олень), плавучихъ острововъ (напр., ягуаръ), отдѣльныхъ стволовъ деревьевъ (различныя мелкія млекопитающія, какъ мыши, ящерицы, насѣкомыя) и т. п. Для летающихъ животныхъ въ этомъ отношеніи важны воздушныя теченія (занось вѣтромъ различныхъ птицъ и насѣкомыхъ). О средствахъ распространенія морскихъ и прѣсноводныхъ организмовъ см. въ дальнѣйшемъ. Препятствія для распространенія наземныхъ животныхъ заключаются въ высокихъ горахъ, густыхъ лѣсахъ, водныхъ пространствахъ и т. д., что стоитъ въ зависимости отъ образа жизни и организаціи отдѣльныхъ животныхъ. Кромѣ указанныхъ выше способовъ миграціи, слѣдуетъ отмѣтить способность нѣкоторыхъ животныхъ болѣе или менѣе быстро разселяться за предѣлы своей первоначальной области. Такъ, напр., пасюкъ переселился изъ Азіи и вытѣснилъ въ Европѣ черную крысу; многія птицы въ Европѣ сравнительно очень быстро разселяются, какъ, напр., аистъ на СЗ, удодъ на С, цѣлый рядъ сибирскихъ птицъ на З и т. д. Измѣненія въ составѣ фауны происходятъ помимо естественныхъ путей и искусственнымъ образомъ, т.-е. благодаря дѣятельности человѣка. Такъ, на различные острова завезены человѣкомъ многія млекопитающія, птицы и проч.; различныя европейскія насѣкомыя (напр., непарный

шелкопрядъ, златогузка и др.) завезены въ Сѣв. Америку. При этомъ наблюдается тотъ фактъ, что нерѣдко завезенныя животныя размножаются и распространяются на своей новой родинѣ гораздо быстрѣе и интенсивнѣе, чѣмъ на первоначальной. Вмѣстѣ съ тѣмъ, благодаря дѣятельности человѣка исчезло и исчезаетъ значительное количество различныхъ животныхъ (въ особенности на островахъ, какъ, напр., додо на о-вѣ св. Маврикія, моа въ Новой Зеландіи и т. д.). Благодаря всѣмъ указаннымъ выше факторамъ общая картина географическаго распространенія животныхъ является въ высшей степени сложной и запутанной, при чемъ слѣдуетъ подчеркнуть, что количество отдѣльныхъ видовъ съ очень широкимъ географическимъ распространеніемъ (такъ назыв. космополиты) весьма незначительно. Какъ уже указывалось выше, во многихъ случаяхъ ключемъ для пониманія современнаго распространенія той или другой группы животныхъ и для пониманія состава фауны отдѣльныхъ острововъ и частей суши являются геологическія и палеонтологическія данныя. Такъ, тѣ острова, которые въ сравнительно недавнее время были въ соединеніи съ материкомъ, имѣютъ фауну, сходную съ нимъ, напр., Великобританія. Рѣзкое различіе въ фаунѣ Мадагаскара и Африки объясняется ихъ давнишнимъ разъединеніемъ. Нахожденіе тапировъ только въ Южн. Америкѣ и въ юго-вост. Азіи объясняется бывшимъ въ третичную эпоху широкимъ распространеніемъ этихъ животныхъ въ Азіи, Европѣ и Сѣв. Америкѣ. Существованіе одинаковыхъ или очень близкихъ формъ (напр., многихъ насѣкомыхъ) на крайнемъ сѣверѣ Европы и въ Альпахъ объясняется общимъ ледниковымъ покровомъ въ диллювіальный періодъ. Въ составѣ фауны какого-нибудь участка суши (а также и водныхъ бассейновъ) можно различать трояkаго рода элементы: 1) автохтоны, или эндемичныя формы, т.-е. такія, которыя, какъ можно думать, возникли и развились въ данномъ мѣстѣ, 2) иммигранты или переселенцы, т.-е. такія формы, которыя въ ту или иную эпоху переселились въ данную мѣстность изъ другой области, и 3) реликты, т.-е. такія формы, которыя сохранились на отдѣльныхъ, часто очень небольшихъ площадяхъ, нерѣдко разъединенныхъ между собой значительными промежутками, вслѣдствіе вымиранія или измѣненія условій существованія (напр., нѣкоторые виды насѣкомыхъ встрѣчаются только на отдѣльныхъ горахъ, нѣкоторыя морскія животныя встрѣчаются въ прѣсноводныхъ озерахъ, бывшихъ ранѣе участками моря и т. п.). Попытки раздѣленія суши на отдѣльныя области, различающіяся по составу фауны, существовали уже давно, но только Склетеръ въ 1857 г. и затѣмъ Уоллесъ въ 1876 г. дали болѣе или менѣе естественное раздѣленіе суши, которое въ общихъ чертахъ сохранилось и до сихъ поръ. Различные авторы видоизмѣняли это дѣленіе, а нѣкоторые зоогеографы въ настоящее время не признаютъ возможнымъ устанавливать подраздѣленія суши на области для всѣхъ сухопутныхъ животныхъ, считая, что для каждаго отдѣльнаго класса должны быть установлены свои подраздѣленія. Однакоже, это послѣднее мнѣніе врядъ ли можно считать справедливымъ, такъ какъ на характеръ фауны оказываетъ вліяніе ея прошлое, и это въ большей или меньшей степени относится ко всѣмъ животнымъ (сухопутнымъ и въ значительной степени прѣсноводнымъ), входящимъ въ составъ данной фауны. Такъ, напр., древность фауны Новой Зеландіи сказывается на представителяхъ самыхъ различныхъ группъ животныхъ. Можно принять слѣдующее раздѣленіе суши (принимаемое Лиддекеромъ и др.). Вся суша дѣлится на три царства: Нотогейское, Неогейское и Арктогейское. Первое представляетъ собою какъ бы остатокъ материка мезозойской эры, второе и третье видоизмѣненія третичныхъ материковъ, при чемъ второе носитъ болѣе древній характеръ, чѣмъ третье, и обособилось раньше, чѣмъ отдѣльныя части Арктогейскаго царства.—I. Нотогейское царство заключаетъ 2 области: 1) Новозеландская область заключаетъ Новую Зеландію съ прилегающими мелкими островами. Это наиболѣе древняя область, не имѣющая совершенно млекопитающихъ (за исключеніемъ 2 видовъ летучихъ мышей). Отличается вообще бѣдностью фауны. Много своеобразныхъ птицъ: попугаи изъ рода Nestor, своеобразный совиный попугай (Stringops habrotilus), киви (Apteryx), рядъ птицъ съ редуцированными крыльями (Notornis mantelli), гигантскія, вымершія частью въ историческое время безкрылыя моа (Dinornis, Palapteryx и др.). Изъ пресмыкающихся замѣчательна гаттерія (Sphenodon punctatus), единственный современный представитель древней группы пресмыкающихся Rhynchocephalia. Насѣкомыхъ сравнительно мало, много примитивныхъ формъ. 2) Австралійская область, обнимающая материкъ Австралію и прилегающіе острова и Полинезію. Раздѣляется на 4 подобласти: а) Австралійская подобласть, къ которой относятся, кромѣ материка Австраліи, острова Тасманія и Новая Гвинея. Характеризуется въ особенности присутствіемъ низшихъ млекопитающихъ: однопроходныхъ и сумчатыхъ и отсутствіемъ большинства другихъ отрядовъ млекопитающихъ. Здѣсь живутъ изъ однопроходныхъ—утконосъ и ехидна, а изъ сумчатыхъ—хищныя формы (Polyprotodontia), какъ язвицы (Perameles), сумчатый волкъ (Thylacinus cynocephalus), сумчатый кротъ (Notoryctes) и травоядныя формы (Diprotodontia), какъ кенгуру (Macropus), кузу (Phalanger) и др.; изъ грызуновъ рядъ мышей, изъ хищниковъ собака динго. Фауна птицъ очень богата и своеобразна: медососы, райскія птицы, какаду, казуары, эму, птица-лира, много крупныхъ и ярко окрашенныхъ голубей (напр., Goura coronata). Изъ рыбъ интересно присутствіе древней формы изъ двоякодышащихъ—Ceratodus forsteri и отсутствіе карповыхъ рыбъ. Въ частности Новая Гвинея отличается богатой и яркой окраской птицъ и насѣкомыхъ. б) Австромалайская подобласть, куда относятся Молуккскіе и часть малыхъ Зондскихъ о-вовъ. Сюда заходятъ нѣкоторые виды изъ сосѣдней восточной области, какъ виверры, молуккскій олень и др.; сумчатыхъ мало, много птицъ. в) Полинезійская подобласть заключаетъ большинство острововъ, разбросанныхъ въ Великомъ океанѣ. Она населена птицами преимущественно австралійскаго типа; своеобразныя формы: кагу (Rhynochaetus jubatus) въ Новой Каледоніи и Didunculus strigirostris на о-вахъ Самоа. г) Гавайская подобласть, заключающая архипелагъ Гавайскихъ о-вовъ, отличается весьма своеобразными птицами, въ значительной степени уже вымершими, и наземными моллюсками изъ семейства Achatinellidae.—II. Неогейское царство заключаетъ только одну область—Неотропическую, которая обнимаетъ Южную и центральную Америку съ Антильскими и другими островами; на С (въ Мексикѣ) граничитъ съ Арктогейскимъ царствомъ, при чемъ сколько-нибудь рѣзкой границы нѣтъ. Характеризуется присутствіемъ широконосыхъ обезьянъ (ревуны) и когтистыхъ обезьянъ (игрунковыя), вампировъ (Phyllostoma), своеобразныхъ насѣкомоядныхъ—щелезу-

Брокгаузъ-Ефронъ, „Новый Энциклоп. Слов."

Лит. И. Кадушина С.ПБ.

Къ ст. „Зоогеографія".

бовъ (Solenodon, 2 вида на Кубѣ и Гаити), изъ хищниковъ пумы, ягуара, носухъ (Nasua); изъ парнокопытныхъ пекари (Dicotyles), ламъ, изъ непарнокопытныхъ—тапировъ; изъ грызуновъ, главнымъ образомъ, представителей группы дикобразовыхъ: морскихъ свинокъ, агути (Dasyprocta), шиншилль, коипу (Myocastor coypu), изъ неполнозубыхъ -лѣнивцевъ, муравьѣдовъ и броненосцевъ, изъ сумчатыхъ—опоссума (Didelphis) и Coenalestes; послѣдняя форма относится къ Diprotodontia. Фауна птицъ чрезвычайно богата; характерны: колибри, тиранны, Cracidae, тинаму, гоацинъ (Opisthocomus), кондоры, нанду (Rhea). Изъ пресмыкающихся замѣчательны: боа, гремучія змѣи, игуаны, гигантскія черепахи (Testudo elephantopus на Галапагосскихъ о-вахъ), изъ земноводныхъ пипы и рогатыя лягушки, изъ рыбъ электрическіе угри (Gymnotus), представитель двоякодышащихъ Lepidosiren, галаксы (Galaxias), изъ насѣкомыхъ свѣтящіеся щелкуны—кукуйо (Pyrophorus), жукъ-геркулесъ и др. Замѣчательно огромное количество ископаемыхъ неполнозубыхъ, копытныхъ и сумчатыхъ, многіе изъ которыхъ вымерли въ началѣ современной эпохи. На основаніи геологическихъ и палеонтологическихъ данныхъ предполагаютъ, что въ первую половину третичной эпохи Южн. Америка была разъединена отъ Сѣв., будучи населена преимущественно только-что указанными вымершими формами; подъ конецъ міоценоваго періода установилась связь съ Сѣв. Америкой, откуда мигрировали въ неотропическую область хищники, современныя копытныя и др., вытѣснивъ аутохтонныя формы, которыя въ значительной степени вымерли (почти всѣ сумчатыя, гигантскія неполнозубыя, какъ мегатеріи и пр.).—III. Арктогейское царство раздѣляется на 5 областей: 1) Мадагаскарская (Мадагаскаръ съ прилегающими островами), наиболѣе древняя по фаунѣ, такъ какъ населена преимущественно полуобезьянами (лемуры), жившими на С въ первую половину третичной эпохи. Кромѣ того, здѣсь имѣется нѣсколько хищниковъ, какъ фосса (Cryptoprocta ferox), рядъ насѣкомоядныхъ изъ семейства тапроковъ (Centetes и др.). Другихъ млекопитающихъ, характерныхъ для сосѣдней эѳіопской области, здѣсь не имѣется (за исключеніемъ одного вида водной свиньи). Фауна птицъ очень своеобразна; обращаютъ на себя вниманіе вымершія въ четвертичную эпоху гигантскія птицы Aepiornis и безкрылыя птицы Маскаренскихъ о-вовъ (Додо и др.). Можно думать, что Мадагаскаръ получилъ свое населеніе съ сѣвера черезъ Африку, съ которой находился въ сообщеніи въ первой половинѣ третичной эпохи, послѣ чего наступило ихъ разъединеніе; на Мадагаскарѣ сохранились благодаря этому древнія формы млекопитающихъ, а въ Африкѣ онѣ вымерли. 2) Эѳіопская область, заключаетъ центральную и южную Африку и южную часть Аравіи; на сѣверѣ (приблизительно по широтѣ тропика Рака) постепенно переходитъ въ Арктогейское царство. Здѣсь распространены изъ обезьянъ: шимпанзе, горилла и павіаны, изъ полуобезьянъ только нѣсколько видовъ Galago и Perodicticus; изъ насѣкомоядныхъ прыгунчики (Macroscelididae), златокроты (Chrysochloris); изъ хищниковъ левъ, леопардъ, гепардъ, виверры, гіены, земляной волкъ, изъ парнокопытныхъ гиппопотамы, водяныя свиньи (Potamochoerus) и бородавочники (Phacochoerus), жирафы и недавно открытый окапи (Okapia), множество антилопъ, изъ непарнокопытныхъ носороговъ, полосатыя лошади (зебра, квагга), изъ хоботныхъ африканскій слонъ, изъ неполнозубыхъ трубкозубы (Orycteropus) и ящеры (Manis). Изъ птицъ характерны: бананоѣды (Musophagidae), страусъ, секретарь, изъ пресмыкающихся питоны, изъ рыбъ представитель двоякодышащихъ—Protopterus и ганоидныхъ Polypterus, изъ насѣкомыхъ жуки-голіафы, мухи-цеце (Glossina). Вслѣдствіе нахожденія эѳіопскихъ обезьянъ, хищниковъ и копытныхъ въ третичныхъ отложеніяхъ на югѣ Европы и въ особенности въ Индіи (сивалыкская фауна), можно думать, что большинство современныхъ млекопитающихъ эѳіопской области переселилось сюда во второй половинѣ третичной эпохи, по всей вѣроятности, съ востока. 3) Восточная или Индійская область заключаетъ Индостанъ, Индо-Китай, южную часть Китая, Большіе Зондскіе, часть Малыхъ Зондскихъ и Филиппинскіе о-ва. По фаунѣ больше всего походитъ на эѳіопскую. Изъ обезьянъ характерны орангутанги (Борнео, Суматра) и гиббоны, изъ полуобезьянъ лори и Tarsius, изъ насѣкомоядныхъ шерстокрылы (Galeopithecus); изъ хищниковъ тигръ, леопардъ, виверры, медвѣди, изъ парнокопытныхъ олени, носороги, изъ непарнокопытныхъ чапрачный тапиръ, изъ хоботныхъ индійскій слонъ, изъ неполнозубыхъ ящеры. Среди птицъ особенно многочисленны фазановыя (фазаны, павлины, аргусы), птицы-носороги (Bucerotidae), изъ пресмыкающихся гавіалы, очковая змѣя, драконы, летающія лягушки (Rhacophorus), изъ рыбъ большое количество карповыхъ, сухопутныя рыбы Anabas, Periophthalmus и др. Чрезвычайно богата фауна Зондскихъ о-вовъ, изъ которыхъ о-въ Целебесъ особенно своеобразенъ, такъ какъ заключаетъ рядъ австралійскихъ элементовъ. Вполнѣ рѣзкой границы между восточной и австралійской областями (какъ это предполагалъ Уоллесъ, проводя линію между о-вами Ломбокъ и Бали) не имѣется. 4) Голарктическая область, куда относится вся Европа, большая часть Азіи (за вычетомъ восточной области), сѣверная Африка и сѣверная часть Сѣв. Америки (приблизительно до 45° С). Многіе зоогеографы, сохраняя раздѣленіе Уоллеса, выдѣляютъ Сѣв. Америку въ особую Неарктическую область, называя остальныя части Палеарктической областью. Въ фаунѣ Голарктической области ярко сказывается вліяніе ледниковаго періода на распредѣленіе животныхъ, и въ этотъ періодъ фауна этой обширной области была болѣе однородной, чѣмъ въ современную эпоху. Имѣется цѣлый рядъ формъ тождественныхъ или очень близкихъ въ фаунѣ Европы и Азіи, съ одной стороны, и Сѣв. Америки съ другой; такъ, напр., тождественны волкъ, песецъ; очень близки европейскій бобръ и канадскій, европейская куница и американская и т. д. Изъ обезьянъ здѣсь встрѣчаются мартышки; изъ насѣкомоядныхъ—кроты, ежи, землеройки, выхухоль; изъ грызуновъ—хомякъ, боберъ; изъ хищниковъ—хорекъ, барсукъ; изъ парнокопытныхъ—верблюды, ламы, кабарга, изъ непарнокопытныхъ—дикая лошадь (Equus przewalskii). Среди птицъ сравнительно мало родовъ, которые были бы свойственны исключительно голарктической области (изъ таковыхъ можно указать на саджу и дрофу); изъ пресмыкающихся характерны ящерицы изъ рода Phrynocephalus; изъ рыбъ можно назвать ерша, линя. Голарктическая область можетъ быть подраздѣлена на подобласти: арктическую, куда относятъ сѣверную часть материковъ Европы, Азіи и Америки и острова Сѣвернаго Ледовитаго океана; европейско-сибирскую (средняя Европа и большая часть Сибири), маньчжурскую (Уссурійскій край, Китай, Японія), средиземноморскую (страны вокругъ Средиземнаго м.), центрально-азіатскую (Закаспійскій край и Турко-

станъ) и канадскую (къ югу отъ полярнаго круга). 5) Сонорская область обнимаетъ Сѣв. Америку отъ 45° сѣв. ш. до Мексики. Область эта въ значительной степени носитъ переходный характеръ, такъ какъ здѣсь происходитъ смѣшеніе съ фауной Неотропической области (откуда сюда проникаютъ броненосцы, нѣкоторыя птицы и др.) и Голарктической. Здѣсь распространены изъ хищныхъ вонючки (Mephitis), собаки прерій (Cynomys), изъ парнокопытныхъ Antilocapra, изъ птицъ дикая индѣйка (Meleagris gallopavo), изъ земноводныхъ амфіумы, сиренъ, изъ рыбъ костистыя ганоиды (Lepidosteus и Amia).

Распространеніе животныхъ въ моряхъ и океанахъ слѣдуетъ въ значительной степени инымъ принципамъ по сравненію съ распространеніемъ наземныхъ животныхъ, сообразно совершенно инымъ свойствамъ морскихъ животныхъ по сравненію съ наземными и инымъ условіямъ жизни въ морѣ. По сравненію съ прѣсноводной фауной морская отличается значительно бо́льшимъ разнообразіемъ и богатствомъ; такъ, цѣлый рядъ классовъ и другихъ группъ животнаго царства отсутствуетъ въ прѣсныхъ водахъ (какъ, напр., иглокожіе, оболочники, плеченогія, сифонофоры и др.). Цѣлый рядъ животныхъ ведетъ во взросломъ состояніи неподвижный (прикрѣпленный) образъ жизни, какъ, напр., губки, гидроиды, кораллы, многіе черви, усоногія, ракообразныя и др.: это обстоятельство, конечно, обусловливается неспособностью этихъ животныхъ къ распространенію во взросломъ состояніи. Однакоже, эта неподвижность отчасти компенсируется тѣмъ, что у всѣхъ неподвижныхъ животныхъ имѣются подвижныя свободноплавающія личинки, которыя способствуютъ ихъ разселенію. Точно также у многихъ морскихъ животныхъ, которыя во взросломъ состояніи мало подвижны и могутъ лишь медленно передвигаться по дну, какъ, напр., большинство высшихъ ракообразныхъ, личинки являются плавающими. Морскія теченія, несомнѣнно, играютъ огромную роль въ распространеніи всѣхъ плавающихъ морскихъ организмовъ, а главнымъ факторомъ, обусловливающимъ распредѣленіе животныхъ въ моряхъ, является температура. Морскія животныя раздѣляются на 3 группы: 1) береговыхъ, т.-е. населяющихъ прибрежныя части моря, 2) пелагическихъ, т.-е. постоянно плавающихъ, составляющихъ въ своей совокупности планктонъ, и 3) глубоководныхъ. Такъ какъ условія жизни у этихъ 3 группъ значительно различаются, то географическое распространеніе ихъ приходится разсматривать особо. Что касается глубоководныхъ животныхъ, то благодаря однородности условій жизни на глубинахъ распредѣленіе абиссальныхъ животныхъ является, повидимому, болѣе или менѣе равномѣрнымъ повсюду (см. Глубоководная фауна). Распредѣленіе береговыхъ животныхъ (понимая подъ этимъ выраженіемъ совокупность животныхъ, живущихъ на такихъ глубинахъ, куда проникаетъ еще свѣтъ, а не только тѣхъ, которыя живутъ у самыхъ береговъ (см. Береговая фауна), зависитъ отъ температуры, отъ свойствъ дна, теченій и другихъ факторовъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ съ ясностью сказывается также и прошлое даннаго моря; такъ, напр., въ Черномъ м. можно съ несомнѣнностью различить мѣстные эндемичные элементы и иммигрантовъ изъ Средиземнаго м., съ которымъ у Чернаго м. установилась связь сравнительно недавно. Въ общемъ распредѣленіе морскихъ животныхъ еще далеко недостаточно изучено, и установленіе отдѣльныхъ областей для береговыхъ животныхъ въ океанахъ носитъ въ значительной степени провизорный характеръ. Главнымъ факторомъ, какъ уже сказано, здѣсь служатъ климатическія условія. Колебанія температуры воды въ тропическихъ частяхъ океановъ являются незначительными; далѣе къ сѣверу и къ югу они становятся болѣе значительными, и главная климатическая граница для береговыхъ животныхъ будетъ проходить тамъ, гдѣ колебанія годовой температуры настолько уже велики, что тепловодныя животныя не могутъ ихъ переносить (приблизительно около 40° сѣв. и южн. широты). На крайнемъ сѣверѣ и югѣ температурныя колебанія становятся минимальными, въ особенности тамъ, гдѣ имѣется постоянно плавучій ледъ. Теплыя и холодныя морскія теченія могутъ въ значительной мѣрѣ измѣнять равномѣрное распредѣленіе береговыхъ животныхъ и способствовать распространенію какъ арктическихъ, такъ и тропическихъ формъ. Принимая во вниманіе непрерывность береговой фауны вдоль береговъ отдѣльныхъ материковъ, Ортманъ устанавливаетъ слѣдующія подраздѣленія береговыхъ животныхъ: арктическая область (съ подраздѣленіемъ на арктически-циркумполярную, атлантически-бореальную и тихоокеанско-бореальную части), индо-пацифическая, западно-американская, восточно-американская, западно-африканская и антарктическая. Распредѣленіе пелагическихъ животныхъ еще въ бо́льшей степени зависитъ отъ температурныхъ условій и морскихъ теченій, такъ какъ жизнь этихъ животныхъ не связана съ дномъ. Здѣсь можно различать тропическую зону (съ подраздѣленіемъ на индо-пацифическую и атлантическую области), арктическую и антарктическую, причемъ двѣ послѣднія заключаютъ цѣлый рядъ формъ одинаковыхъ или близкихъ. Въ особенности характерно въ этомъ отношеніи распредѣленіе крылоногихъ моллюсковъ (Pteropoda). Существованіе вообще тождественныхъ формъ на крайнемъ сѣверѣ и на крайнемъ югѣ, такъ назыв. биполярность распредѣленія морскихъ животныхъ какъ среди пелагическихъ, такъ и донныхъ организмовъ, повела къ созданію различныхъ гипотезъ, пытающихся объяснить подобное распредѣленіе животныхъ. По однимъ авторамъ биполярность объясняется измѣненіемъ климатическихъ условій на землѣ при наступленіи ледниковаго періода; до третичной эпохи морская фауна была повсюду болѣе или менѣе однородна, а затѣмъ вслѣдствіе одинаковыхъ условій на сѣверѣ и на югѣ сохранились одинаковыя формы, которыя могли перенести сильное пониженіе температуры; нѣкоторыя арктическія и антарктическія формы не тождественны, но весьма близки и могли произойти отъ общихъ предковъ, жившихъ въ иныхъ температурныхъ условіяхъ. По гипотезѣ Купа биполярность можно объяснить миграціей сѣверныхъ формъ на югъ и обратно черезъ глубокіе слои воды въ тропической части океановъ; намеки на это послѣднее обстоятельство имѣются въ видѣ нахожденія нѣкоторыхъ арктическихъ прибрежныхъ формъ на значительныхъ глубинахъ подъ тропиками. Условія жизни и составъ фауны нѣкоторыхъ морей, какъ Бѣлаго, Охотскаго, Балтійскаго и въ особенности внутреннихъ морей, какъ Чернаго, Азовскаго и Каспійскаго, отличаются рядомъ своеобразныхъ чертъ, объясняемыхъ исторіей происхожденія данныхъ водоемовъ.

Прѣсноводная фауна, какъ уже указано, является значительно болѣе бѣдной по сравненію съ морской; она заключаетъ много такихъ животныхъ, которыя перешли къ жизни въ прѣсныхъ водахъ изъ моря (рядъ рыбъ, какъ, напр., игла-рыба Syngnathus bucculentus, нѣкоторыя камбалы и другія, входящія въ устье рѣкъ, нѣко-

торые дельфины, гидроидъ Cordylophora lacustris, медуза Limnocodium въ Янтцекіангѣ, немертины изъ рода Stichostemma, нѣкоторыя креветки и пр.), или съ суши (водяныя насѣкомыя, какъ жуки, клопы, личинки различныхъ насѣкомыхъ и др.). Нѣкоторыя группы прѣсноводныхъ животныхъ представляютъ собою древній элементъ въ этой фаунѣ, встрѣчаясь исключительно въ прѣсноводныхъ бассейнахъ, какъ, напр., большинство листоногихъ ракообразныхъ (Phyllopoda), губки-бадяги (Spongillidae), прѣсноводныя мшанки (Plumatella). Другія же приспособились сравнительно недавно къ жизни въ прѣсной водѣ, какъ, напр., упомянутая Cordylophora lacustris, пластинчатожаберный моллюскъ Dreyssensia polymorpha, который въ XIX ст. быстро распространился по системамъ многихъ европейскихъ рѣкъ и др. Свободно плавающихъ личинокъ у большинства прѣсноводныхъ животныхъ нѣтъ (развитіе у нихъ прямое), но взамѣнъ этого у многихъ существуютъ различныя приспособленія для перенесенія неблагопріятныхъ условій (напр., высыханія водоемовъ, низкой температуры и пр.), приспособленія, отсутствующія у морскихъ животныхъ. Сюда относятся способность образовывать цисты (инцистированье) различныхъ простѣйшихъ (амебъ, жгутоносцевъ, инфузорій), нѣкоторыхъ червей, какъ, напр., немертины Stichostemma graecense, даже у мелкихъ рачковъ (какъ, напр., у веслоногаго Canthocamptus microstaphylinus) далѣе образованіе покоющихся почекъ (геммулы у бадягъ, статобласты у мшанокъ) и, наконецъ, существованіе яицъ, покрытыхъ плотной оболочкой (зимнія яйца), какъ у турбеллярій, коловратокъ, водяныхъ блохъ и др. Всѣ эти приспособленія способствуютъ распространенію прѣсноводныхъ животныхъ пассивнымъ путемъ (перенось микроскопическихъ цистъ простѣйшихъ воздушными теченіями, болѣе крупныхъ образованій водяными птицами и насѣкомыми). Доказано, напр., что утки могутъ переносить на своихъ лапахъ, клювѣ и крыльяхъ яйца ракообразныхъ, статобласты мшанокъ и т. д. Благодаря этому обстоятельству многія прѣсноводныя животныя пользуются очень широкимъ географическимъ распространеніемъ, хотя настоящими космополитами являются только многія простѣйшія и коловратки, изъ другихъ группъ существуютъ космополитные виды только среди мелкихъ ракообразныхъ (виды Cyclops и нѣкоторыхъ водяныхъ блохъ); космополитныхъ родовъ существуетъ довольно много. Среди прѣсноводныхъ животныхъ есть реликты изъ ледниковаго періода, живущіе въ настоящее время на сѣверѣ Европы и въ горныхъ рѣкахъ (напр., турбеллярія Planaria alpina), или сохранившіеся только въ озерахъ съ очень холодной водой. Нѣкоторыя изъ послѣднихъ, какъ, напр., рачекъ Mysis relicta, представляютъ собою формы, проникшія въ прѣсныя воды изъ моря. Подобныя формы морского происхожденія находятся въ прѣсноводныхъ озерахъ, составляя такъ назыв. реликтовую фауну, представленную въ различныхъ озерахъ Европы (Ладожское, оз. Веннеръ и др.), Америки (Великія озера), Африки (Танганайка) и Азіи (Байкалъ), о чемъ см. Реликтовая фауна. Общаго раздѣленія прѣсноводныхъ бассейновъ на отдѣльныя области покамѣстъ не существуетъ; для нѣкоторыхъ группъ животныхъ, напр., для рыбъ, устанавливаютъ отдѣльныя области, характеризуемыя присутствіемъ тѣхъ или иныхъ семействъ; такъ можно различать сѣверную зону, характеризующуюся присутствіемъ осетровыхъ, лососевыхъ, щуковыхъ, тропическую зону, отличающуюся присутствіемъ сомовыхъ, и южную, характеризуемую семействами Haplochitonidae и Galaxiidae. — *Литература*: Кобельтъ, «Географическое распредѣленіе животныхъ въ холодномъ и умѣренномъ поясахъ сѣвернаго полушарія» (СПБ., 1903); Мензбиръ, «Орнитологическая географія Россіи» (М., 1892); Пикольскій, «Географія животныхъ» (Харьковъ, 1909); Trouessart, «La géographie zoologique» (П., 1890); Jacobi, «Tiergeographie» (Лпц., 1904); Lydekker, «Die geographische Verbreitung und geologische Entwicklung der Säugetiere» (Iena, 1897); Arld, «Die Entwicklung der Kontinente und ihrer Lebewelt» (Лпц., 1907); Ortmann, «Grundzüge der marinen Tiergeographie» (Iena, 1896); Maas, «Lebensbedingungen und Verbreitung der Tiere» (Лпц., 1907); Wallace, «Die geographische Verbreitung der Tiere» (Дрезденъ, 1876); Beddard, «Textbook of Zoogeography» (Кембриджъ, 1895); Kobelt, «Studien zur Zoogeographie» (Висбаденъ, 1897 и 1898); Stoll, «Zur Zoogeographie der landbewohnenden Wirbellosen» (B., 1897); Bartolomew, «Atlas of Zoogeography» («Physic. Atlas», V, 5, 1911). *М. Римскій-Корсаковъ.*

Зоогигіена—наука о сохраненіи здоровья домашнихъ животныхъ. Въ ней изучаются всѣ моменты, вліяніе на гармоническое развитіе и правильность отправленій организма домашнихъ животныхъ, а также ставится задачей устраненіе всѣхъ условій, нарушающихъ эти отправленія. Для достиженія своей цѣли З. пользуется изслѣдованіями и выводами цѣлаго ряда наукъ. Въ программу З. входитъ изученіе: 1) воздуха, его нормальнаго состава, химическаго, механическаго и микробнаго, его загрязненія, климата и т. п.; 2) почвы, ея химическихъ и біологическихъ процессовъ, механическаго строенія, степени влажности и т. п.; 3) воды—физическаго, химическаго и бактеріологическаго изслѣдованій, способовъ ея очищенія и проч.; 4) законовъ питанія и значенія разныхъ питательныхъ веществъ для организма; 5) химическихъ составныхъ частей кормовыхъ средствъ; 6) правилъ кормленія различныхъ видовъ домашнихъ животныхъ, состава вредныхъ кормовъ и т. п.; 7) помѣщеній для животныхъ (пастбища, загоны, выгоны и пр.); 8) ухода за кожей и конечностями—чистка, обмываніе, купаніе, стрижка, пононы, ковка и т. п.; 9) ухода и воспитанія приплода; 10) использованія животныхъ—мѣра работы и усталость, покой и сонъ, упряжь, запряжка, повозки и т. п. Руководства по З. на русскомъ языкѣ: Даммана, «Гигіена сельскохозяйственныхъ млекопитающихъ животныхъ» (СПБ., 1885—1888, устарѣло), и Klimmer, «Ветеринарная гигіена» (СПБ., 1912). Оба сочиненія полно охватываютъ всѣ области З.

Зооглея—см. Бактеріи (IV, 775). Оболочки бактерій и синезеленыхъ водорослей могутъ ослизниться. Клѣтки оказываются заключенными въ слизистую массу. Такое состояніе называется З.

Зоогонидія—см. Водоросли (XI, 124).

Зооидъ—названіе, данное Брюкке красному веществу (гемоглобину), стягивающемуся къ ядру красныхъ кровяныхъ тѣлецъ лягушки и тритона, при обработкѣ ихъ разведеннымъ растворомъ борной кислоты (1%) и нѣкоторыхъ солей; прозрачному же какъ стекло основному веществу (стромѣ), образующему главную массу тѣлецъ, онъ далъ названіе экоида.—З. называютъ также каждый отдѣльный индивидъ колоніальнаго организма.

Зоологическіе музеи—учрежденія, въ которыхъ хранятся выставленныя для осмотра собранія набитыхъ, высушенныхъ или иначе сохра-

ненныхъ животныхъ. Составленіе коллекцій животныхъ началось уже весьма давно, но очень долго онѣ не имѣли серьезнаго научнаго значенія и служили лишь составною частью коллекцій рѣдкостей. Значительныя собранія, составленныя съ научною цѣлью, стали появляться съ самаго начала дѣятельности парижской акад. наукъ и лондонскаго королевскаго общества. Большими коллекціями обладали во Франціи и Англіи и нѣкоторыя частныя лица. Затѣмъ рядъ З. музеевъ возникъ и въ другихъ странахъ. Въ настоящее время З. музеи существуютъ при всѣхъ университетахъ, гдѣ преподаются естественныя науки, при академіяхъ (напр., З. музей Императорской акад. наукъ, занимающій первое мѣсто среди русскихъ музеевъ) и другихъ учрежденіяхъ; рѣже З. музеи существуютъ въ качествѣ самостоятельныхъ учрежденій въ соединеніи съ другими музеями (напр., британскій музей) или отдѣльно (напр., въ Гамбургѣ, Бременѣ); въ послѣднемъ случаѣ они, по большей части, ограничиваются мѣстной фауной. Во многихъ значительныхъ З. музеяхъ мѣстная фауна (напр., фауна даннаго государства, какъ въ копенгагенскомъ музеѣ) бываетъ также выдѣлена изъ остальныхъ коллекцій, чтобы облегчить ея обозрѣніе и изученіе. Располагаются животныя обыкновенно согласно зоологической системѣ. Каждое животное стараются имѣть въ большомъ числѣ экземпляровъ изъ разныхъ мѣстъ, чтобы дать возможность изучать уклоненія, представляемыя животными даннаго вида въ различныхъ странахъ и при различныхъ внѣшнихъ условіяхъ. Препараты, относящіеся къ строенію животныхъ, иногда входятъ въ составъ З. музеевъ, иногда составляютъ особые (анатомическіе, сравнительно-анатомическіе) музеи. Способы сохраненія животныхъ въ З. музеяхъ бываютъ трехъ родовъ: 1) съ млекопитающихъ, птицъ, большихъ пресмыкающихся и рыбъ снимаютъ шкуру и набиваютъ ее, приготовляя такимъ образомъ «чучело», или же сохраняютъ ненабитыми въ видѣ шкуры»; 2) многіе кораллы, губки, ежи, морскія звѣзды, раковины моллюсковъ, нѣкоторыя ракообразныя, пауки и особенно насѣкомыя сохраняются въ засушенномъ видѣ; 3) мелкія пресмыкающіяся и рыбы, земноводныя, а также представители всѣхъ другихъ группъ животнаго царства (кромѣ насѣкомыхъ, которыхъ сравнительно рѣдко сохраняютъ такимъ образомъ) сохраняются въ различныхъ консервирующихъ жидкостяхъ, главнымъ образомъ въ спиртѣ. До начала прошлаго столѣтія примѣненіе спирта для сохраненія животныхъ было неизвѣстно; приходилось ограничиваться двумя первыми способами. Сохраненіе животныхъ въ спиртѣ оказывается, однако, далеко не всегда достаточнымъ; во многихъ случаяхъ животное приходится предварительно подвергать болѣе или менѣе сложнымъ пріемамъ, дѣйствію различныхъ убивающихъ, уплотняющихъ жидкостей, чтобы форма его въ спиртѣ не измѣнилась. Кромѣ спирта, для сохраненія животныхъ употребляются иногда другія жидкости, напр., глицеринъ, формальдегидъ и др. Важнымъ недостаткомъ методовъ консервированія, особенно нѣжныхъ морскихъ животныхъ, является невозможность сохраненія естественной окраски животныхъ. Приготовляются также модели животныхъ (изъ воска, стекла и т. д.). Изъ русскихъ музеевъ, кромѣ вышеупомянутаго музея академіи наукъ, выдаются З. музеи при московскомъ и варшавскомъ университетахъ. Изъ иностранныхъ З. музеевъ особенно важны Британскій музей (въ Лондонѣ), музеи Парижа, Берлина, Вѣны, Копенгагена, Лейдена. Особеннымъ богатствомъ, образцовымъ порядкомъ и стремленіемъ по возможности облегчить ознакомленіе съ коллекціями и пріобрѣтеніе основныхъ естественно-историческихъ свѣдѣній отличается отдѣленіе Британскаго музея (выдѣленное въ кенсингтонскій естеств.-ист. музей). Начало ему было положено естественно-историческими коллекціями сэра Ганса Слоана (Hans Sloane).

Зоологическіе сады — сады или парки, въ которыхъ держатъ, въ цѣлесообразно устроенныхъ помѣщеніяхъ, туземныхъ и чужестранныхъ животныхъ. Первоначально существовавшіе звѣринцы (ménageries), служившіе для охотничьихъ цѣлей или для забавы, съ теченіемъ времени развились въ форму З. садовъ и стали общедоступными, полезными, научными учрежденіями. Большая часть современныхъ З. садовъ—частныя, акціонерныя предпріятія; въ нѣкоторыхъ случаяхъ они связываются съ концертными залами, ресторанами и т. п. Для успѣшнаго содержанія животныхъ необходимо возможное сохраненіе тѣхъ условій, въ которыхъ они живутъ на свободѣ; поэтому современные З. сады стремятся дать животнымъ возможно большій просторъ и обстановку, возможно близкую къ естественной. Благодаря этому часто удается и разведеніе животныхъ въ неволѣ. Съ нѣкоторыми З. садами связаны акваріи, терраріи, инзектаріи и т. п. Практическое значеніе имѣютъ устроенные по образцу парижскаго Jardin d'Acclimatation акклиматизаціонные сады; цѣль ихъ заключается въ разведеніи въ данной странѣ новыхъ, чуждыхъ ей животныхъ, а равно и домашнихъ породъ вообще. Въ Китаѣ З. сады существовали уже весьма давно; такъ, родоначальникъ династіи Чеу Ву-Ванъ (1150 до Р. Хр.) устроилъ З. садъ, заключавшій въ себѣ млекопитающихъ, птицъ, черепахъ и рыбъ и носившій названіе «паркъ ума»; онъ существовалъ еще въ IV в. до Р. Хр. У грековъ и римлянъ не было собственно З. садовъ; имѣлись лишь звѣринцы, преимущественно для устройства боя съ звѣрями въ циркахъ. При завоеваніи Мексики испанцы нашли богатое собраніе живыхъ животныхъ: рядъ водяныхъ бассейновъ, домовъ для птицъ и клѣтокъ съ дикими животными; особеннымъ богатствомъ отличалось собраніе красивыхъ птицъ, много было и змѣй. Понятіе о размѣрахъ этого З. сада можетъ дать то, что для пищи хищныхъ птицъ употреблялось ежедневно 500 индюковъ; 300 чел. ходило за водяными птицами на 10 прудахъ, 300 чел.—за хищными животными. Звѣринцы имѣлись у нѣкоторыхъ древнихъ христіанскихъ монастырей, напр., въ X ст. въ С.-Галленѣ; звѣринцевъ для охотничьихъ цѣлей въ средніе вѣка было много. Способствовали размноженію З. садовъ крестовые походы, путешествія и открытіе Америки. Имп. Максимиліанъ II устроилъ звѣринцы въ двухъ своихъ замкахъ. Въ 1719 г. принцъ Евгеній Савойскій устроилъ звѣринецъ въ своемъ дворцѣ Бельведеръ, около Вѣны, послѣ его смерти пріобрѣтенный императоромъ, соединенный съ его звѣринцемъ и переведенный въ Шенбруннъ (близъ Вѣны), гдѣ существуетъ и теперь. Въ XVI и XVII ст. были въ большомъ употребленіи звѣринцы при дворахъ, въ Лондонѣ, въ Версали, Потсдамѣ, Туринѣ, Дрезденѣ, Касселѣ, Гаагѣ и Штуттгартѣ. Первая попытка научнаго примѣненія З. садовъ была сдѣлана въ 1794 г.; животныя, которыхъ держали въ Версали, были перевезены въ Jardin des Plantes, въ Парижѣ. Послѣ завоеванія Голландіи сюда перевезли звѣринецъ штатгальтера изъ Гаагн. Животныя Jardin des Plantes послужили матеріаломъ для изслѣдованія

Кювье, Жоффруа С.-Илера, Ласепеда, Ламарка. Звѣринецъ Дерби въ Носли (Knowsley), существующій и теперь въ качествѣ З. сада для опытныхъ, послужилъ началомъ для устройства въ 1828 г. въ Regent Park, въ Лондонѣ, З. сада, предоставившаго животнымъ достаточно мѣста. Устройство его должно считать образцовымъ. Примѣру Лондона послѣдовали Амстердамъ (1838) и Антверпенъ (1843). Первый германскій З. садъ устроенъ на государственныя средства въ Тиргартенѣ (нынѣ часть Берлина) въ 1843 г., по ходатайству зоолога Лихтенштейна. Первый въ Германіи частный З. садъ устроенъ во Франкфуртѣ-на-Майнѣ. Въ 1860 г. въ Парижѣ, въ Булонскомъ лѣсу, былъ устроенъ акклиматизаціонный садъ. Въ настоящее время З. сады существуютъ во всѣхъ главнѣйшихъ центрахъ. Важнѣйшіе современные З. сады: лондонскій, парижскій, амстердамскій, гамбургскій, берлинскій, вѣнскій. У насъ, въ 1865 г., основанъ московскій З. и акклиматизаціонный садъ и З. садъ въ Петербургѣ. Характерной тенденціей въ устроеніи З. садовъ позднѣйшаго времени является созданіе условій, возможно болѣе близкихъ къ естественнымъ (З. садъ Гагенбека близъ Гамбурга), а также присоединеніе галлерей, содержащихъ реставраціи вымершихъ животныхъ.

Зоологическій музей Имп. академіи наукъ (въ Петербургѣ).—Основаніе З. музею положилъ Петръ Великій, который накупилъ въ 1698 г. въ Голландіи значительное количество птицъ, рыбъ и насѣкомыхъ. Коллекція эта хранилась сначала вмѣстѣ съ анатомическими препаратами и уродами въ главной аптекѣ, въ Москвѣ, въ вѣдѣніи архіатера Арескина. Впослѣдствіи коллекціи были перевезены въ Петербургъ, помѣщены въ библіотекѣ стараго Лѣтняго Дворца и значительно увеличены. Въ 1716 г. коллекція была пополнена предметами, купленными у амстердамскаго натуралиста Зебы, и собраніями данцигскаго естествоиспытателя Готвальда; въ слѣдующемъ году былъ пріобрѣтенъ кабинетъ голландскаго анатома Рюйша (Ruysch)—анатомическіе препараты, зоологическіе предметы и гербарій; въ 1727 г. къ коллекціямъ было присоединено собраніе Арескина, въ которомъ находились, между прочимъ, рисунки насѣкомыхъ и растеній, сдѣланные извѣстной Маріей-Сибиллой Меріанъ. Въ теченіе этого перваго періода коллекціи представляли собою придворный кабинетъ рѣдкостей. Въ 1728 г. коллекціи были переведены въ зданіе, выстроенное для академіи, и поступили въ ея вѣдѣніе. Въ 1729 г. сюда были доставлены коллекціи Мессершмидта, въ 1741 г.—Гмелина, изъ Сибири, и коллекція птицъ изъ окрестностей Петербурга. Достигшія значительныхъ размѣровъ, коллекціи музея сильно пострадали отъ пожара въ 1747 г. Уцѣлѣвшіе предметы были временно помѣщены въ домѣ Демидова, гдѣ и оставались до 1766 г. За это время въ музей поступили, между прочимъ, собраніе раковинъ Регенфуса (подарокъ короля датскаго), собраніе индѣйскихъ птицъ, присланное изъ Амстердама, 700 суринамскихъ животныхъ, привезенныхъ Дальбомомъ. Въ 1766 г. зоологическія коллекціи были переведены въ новое зданіе кунсткамеры (теперь зданіе академической библіотеки). Въ періодъ 1769 — 1774 гг. сюда поступили важныя коллекціи Палласа, Гмелина, Гильденштедта, Лепехина и Фалька, и собраніе стало однимъ изъ богатѣйшихъ въ Европѣ. До 1796 г. З. музеемъ завѣдывалъ Палласъ, затѣмъ до 1823 г. академики Озерецковскій и Севастьяновъ; за время ихъ директорства въ музей поступилъ рядъ новыхъ коллекцій. Періодъ войнъ конца XVIII и начала XIX ст. и неблагопріятныя условія, въ которыхъ находилась академія, тяжело отозвались на музеѣ; нельзя было ни предпринимать новыхъ путешествій, ни покупать коллекціи; между тѣмъ предметы, полученные въ 60 и 70-хъ гг. XVIII столѣтія, портились. Единственнымъ важнымъ пріобрѣтеніемъ были тогда коллекціи бразильскихъ животныхъ, собранныя акад. Лангсдорфомъ. Въ 1821 г. приведеніемъ въ порядокъ З. музея занялся Пандеръ и его помощникъ Менетріе; въ музей поступили зоологическіе предметы адмиралтейскаго собранія, другіе были куплены или подарены. Въ 1830 г. завѣдываніе З. музеемъ принялъ К. М. Бэръ, указавшій на необходимость упорядоченія музея; имъ былъ приглашенъ опытный препараторъ Шрадеръ. Въ этотъ періодъ появился рядъ работъ, матеріалъ для которыхъ дали коллекціи музея. Въ 1831 г. завѣдываніе З. музеемъ перешло къ Ѳ. Ѳ. Брандту, который совершенно преобразовалъ его. Коллекціи были пополнены изъ запасовъ, хранившихся въ кладовыхъ (коллекціи Лангсдорфа Мертенса, Кнглитца, Изенбека и др.), нѣкоторые предметы пріобрѣтены въ обмѣнъ или куплены (въ Парижѣ, Баваріи и др.). Помѣщеніе было сильно расширено. Въ то же время былъ основанъ сравнительно-анатомическій музей, а книги зоологическаго содержанія переведены въ музей и составили особую библіотеку. Дальнѣйшему развитію музея мѣшалъ недостатокъ спеціальныхъ средствъ; лишь въ 1836 г. была назначена штатная сумма на З. и зоотомическій музей и принадлежащую къ нему лабораторію, при чемъ учреждены 2 должности консерваторовъ, число которыхъ увеличивалось прогрессивно, какъ росла и штатная сумма. Въ 1838 г. музей былъ открытъ для публики. Множество пожертвованій, сдѣланныхъ отдѣльными лицами или учрежденіями, покупки въ звѣринцахъ, обмѣнъ, а особенно обширныя коллекціи, собранныя во время путешествій по различнымъ частямъ Россіи, а также и по другимъ странамъ (Бэра, Миддендорфа, Рупрехта, Шренка, Брандта, Радде, Ратке, Нордманна, Каренина, Лемана, Цѣнковскаго, Коленати, Сѣверцева, Гофмана, Максимова, Данилевскаго и Никитина, Гебеля, Вознесенскаго) чрезвычайно обогатили музей. Въ 1831 г. коллекціи занимали лишь двѣ комнаты, въ 1863 г.—14 залъ; кромѣ того, богатыя коллекціи хранились въ кладовыхъ. Въ 1875 г. были введены новые штаты. Преемникомъ Брандта былъ академикъ А. А. Штраухъ (1879—93). Съ 1832 по 82 гг. (50-лѣтіе музея со времени реорганизаціи его Брандтомъ) число приведенныхъ въ порядокъ и выставленныхъ предметовъ болѣе чѣмъ утроилось: однихъ выставленныхъ позвоночныхъ было болѣе 30000. Быстрый ростъ коллекцій продолжается непрерывно, и въ настоящее время музей академіи содержитъ богатѣйшіе матеріалы, особенно по фаунѣ Россіи и смежныхъ съ нею странъ. Изъ коллекцій, поступившихъ въ новѣйшее время, выдаются богатыя коллекціи Пржевальскаго, а также цѣнныя коллекціи, собранныя на Командорскихъ о-вахъ Гребницкимъ, и орнитологическая коллекція проф. Мензбира. Въ настоящее время музей занимаетъ бывшій таможенный пакгаузъ, надъ которымъ въ послѣднее время возведенъ новый этажъ. Директоры музея, въ послѣднее время—академики Ѳ. Д. Плеске, В. В. Заленской и Н. В. Насоновъ. См. отчеты Ѳ. Ѳ. Брандта о З. музеѣ въ изданіяхъ академіи, особенно статью «З. музей» 1864 г. (гдѣ изложена исторія кунсткамеры и З. музея до 1864 г.); А. А. Штраухъ, «З. музей

Имп. Акд. Наукъ. Пятидесятилѣтіе его существованія» (приложеніе къ LXI т. «Записокъ Имп. Акд. Наукъ», № 3, 1889). Съ 1896 г. музей издаетъ свой «Ежегодникъ».

Зоологическія станціи — учрежденія, посвященныя научному изученію зоологіи на берегахъ морей или (рѣже) внутреннихъ водъ. Съ тѣхъ поръ какъ изученіе морскихъ животныхъ заняло выдающееся мѣсто среди задачъ научной зоологіи, возникла потребность имѣть на самомъ берегу моря такія учрежденія. Особенно ратовалъ въ пользу этой мысли извѣстный зоологъ К. Фогтъ, но впервые она была осуществлена въ Америкѣ Агассисомъ, въ Европѣ—А. Дорномъ. Значеніе З. станцій въ изученіи различныхъ вопросовъ зоологіи (а отчасти и ботаники) громадно. Онѣ позволяютъ держать морскихъ животныхъ живыми въ акваріяхъ, по большей части съ проточной водою, изучать ихъ жизнь въ обстановкѣ, возможно близкой къ естественной, имѣть подъ рукою свѣжій матеріалъ для выполненія анатомическихъ, гистологическихъ, эмбріологическихъ и физіологическихъ изслѣдованій, и притомъ работать не въ обыкновенной обстановкѣ путешественника, а въ правильно устроенной лабораторіи, при помощи необходимыхъ книгъ и т. д. Съ другой стороны, З. станціи позволяютъ вести постоянно (большая часть станцій дѣйствуетъ весь годъ) и изъ года въ годъ наблюденія надъ распредѣленіемъ животныхъ въ данномъ морѣ и періодическими явленіями въ ихъ жизни, почему часто носятъ названіе біологическихъ. Важное значеніе имѣютъ З. станціи и въ практическомъ отношеніи, содѣйствуя выясненію различныхъ вопросовъ, связанныхъ прямо или косвенно съ рыбоводствомъ, рыболовствомъ и другими промыслами. Нѣкоторыя станціи спеціально посвящены этимъ практическимъ задачамъ. Наряду съ постоянными станціями, въ послѣднее время возникли, съ тѣми же цѣлями, подвижныя станціи (fliegende, wandernde Stationen); стали устраивать З. станціи и на прѣсныхъ водахъ для изученія фауны, главнымъ образомъ, озерной (Binnen- или Lakustrische Stationen). Число станцій быстро увеличивается, ежегодно открываются новыя, частью на средства частныхъ лицъ или ученыхъ обществъ, частью на средства государства; многія станціи пользуются поддержкой со стороны государства въ видѣ субсидій или найма извѣстнаго числа рабочихъ мѣстъ («столовъ») на станціи. Главнѣйшія морскія З. станціи въ Европѣ: на Средиземномъ морѣ первое мѣсто занимаетъ З. станція въ Неаполѣ, первая въ Европѣ по времени основанія, устроенная на частныя средства германскимъ зоологомъ А. Дорномъ. Для добыванія животныхъ и растеній станція имѣетъ, кромѣ лодокъ, два парохода и водолазный аппаратъ. Правительства различныхъ странъ, университеты и ученыя общества нанимаютъ у станціи рабочіе столы (въ томъ числѣ русскія министерства народнаго просвѣщенія и морское). Важную поддержку оказываетъ станціи германское правительство; чрезвычайные расходы (напр., по пріобрѣтенію пароходовъ) покрываются отчасти пожертвованіями ученыхъ корпорацій. Дорнъ затратилъ на станцію не мало и собственныхъ средствъ. Станція издаетъ «Mitteilungen der Zoologischen Station zu Neapel», «Zoologische Jahresberichte» и рядъ монографій, подъ общимъ заглавіемъ: «Fauna und Flora des Golfes von Neapel». На станціи широко поставлена продажа превосходно консервированныхъ морскихъ животныхъ (методы консервированія выработаны, главнымъ образомъ, именно на неаполитанской станціи). Станція имѣетъ большую библіотеку. Самая западная станція въ Средиземномъ м.—въ Баніульсъ (Banyuls sur Mer), во французскомъ департаментѣ Восточныхъ Пиренеевъ, у границы Испаніи; она основана проф. Лаказъ-Дютье и названа «Station Arago». ВъЛіонскомъ заливѣ станція въ Сеттѣ (Cette), основанная Сабатье и связанная съ университетомъ въ Монпелье. Станція въ Марсели. Въ Виллафранкѣ, около Ниццы, двѣ станціи: французская, основанная въ 1888 г., и русская З. станція, основанная Коротневымъ. Въ Рапалло, около Генуи, станція, связанная съ туринскимъ унив. Въ Адріатическомъ морѣ находятся основанная въ 1875 г. на средства австрійскаго правительства З. станція въ Тріестѣ, зависящая отъ вѣнскаго унив., и основанная въ 1892 г., связанная съ берлинскимъ акваріемъ, станція въ Ровиньо (Rovigno). На Черномъ морѣ существуетъ З. станція въ Севастополѣ, основанная академикомъ Ковалевскимъ, открытая въ 1871 г. Въ первое время она содержалась на средства нѣсколькихъ ученыхъ обществъ, а нынѣ имѣетъ собственное зданіе, пользуется постояннымъ бюджетомъ и находится въ вѣдѣніи Императорской академіи наукъ. На европейскомъ берегу Атлантическаго океана нѣсколько французскихъ станцій и одна испанская. Въ Аркашонѣ, недалеко отъ Бордо, З. станція, основанная обществомъ естествоиспытателей въ Бордо. Въ Конкарно (Concarneau), на южномъ берегу Бретани, станція основана въ 1859 г. французскимъ правительствомъ. Въ Роскоффѣ (Roscoff), въ Бретани, основана въ 1872 г. Сорбонною, благодаря стараніямъ Лаказъ-Дютье, станція, ставшая въ настоящее время одною изъ важнѣйшихъ, завѣдуетъ Delage. При Ламаншѣ, въ Вимеро (Wimereux), станція основана Жіаромъ. Французское министерство народнаго просвѣщенія основало въ 1890 г. З. станцію въ извѣстномъ своимъ рыбо- и устрицоловствомъ городѣ С. Ваастъ-ла-Гутъ (St. Vaast la Hougue) при входѣ въ каналъ. Въ 1888 г. Marine Biological Association основала въ Плимутѣ прекрасную, богато обставленную З. станцію. Въ Ирландскомъ морѣ Liverpool Marine Biological Committee устроена въ 1887 г. З. станція на маленькомъ необитаемомъ о-вѣ Пуффинъ, поблизости отъ Ливерпуля; въ 1892 г. она замѣнена морской біологической станціей въ Портъ-Эринъ, на о-вѣ Мэнъ. Въ Нѣмецкомъ морѣ имѣются многочисленныя станціи какъ въ Англіи, такъ и въ Даніи, Бельгіи и Германіи. На Гельголандѣ открыта въ 1892 г., на средства прусскаго правительства, біологическая станція; кромѣ обычныхъ научныхъ задачъ, въ дѣятельность ея входитъ систематическое изученіе планктона, а также изученіе полезныхъ животныхъ. Въ 1892 г. открыта въ Норвегіи біологическая станція въ Бергенѣ. Въ Швеціи—станціи въ Финспангѣ и Кристинсбергѣ. Въ Балтійскомъ морѣ существуетъ лишь біологическая станція въ Килѣ, принадлежащая кильскому университету. Въ Бѣломъ морѣ петербургскому обществу естествоиспытателей принадлежала основанная въ 1882 г. при содѣйствіи Соловецкаго м-ря и дѣятельномъ участіи проф. Н. П. Вагнера, Соловецкая біологическая станція, въ настоящее время уже не существующая, вслѣдствіе возраженій монастырскаго начальства. Вмѣсто нея открыта станція въ гор. Александровскѣ, на Мурманѣ, получающая субсидію отъ правительства и функціонирующая весь годъ. Въ Америкѣ первая З. станція устроена въ 1873 г. проф.

Лук Агассисомъ, но просуществовала лишь 2 года. Затѣмъ Александромъ Агассисомъ была устроена станція въ Ньюпортѣ, въ штатѣ Родъ-Айлендъ, связанная съ Harvard College въ Кембриджѣ (Массачусетсъ). Въ 1878 г. John Hopkins University устроилъ, подъ руководствомъ В. К. Брукса, З. станцію въ Чизапикскомъ заливѣ, которая и получила названіе Cheasapeake Zoological Laboratory, хотя станція эта подвижная и, кромѣ Чизапикскаго залива, работала на Багамскихъ о-вахъ, Ямайкѣ и др. Кромѣ того, на берегу Атлантическаго и Великаго океановъ въ Америкѣ функціонируетъ цѣлый рядъ станцій. Съ 1887 г. маленькая, но важная станція устроена въ Батавіи, на Явѣ, Слюнтеромъ, при поддержкѣ со стороны общества естествоиспытателей Нидерландской Индіи; это первая З. станція въ экваторіальныхъ странахъ. Съ 1888 г. существуетъ станція въ Мизаки (Misaki), въ Японіи, при входѣ въ заливъ Токіо. Она основана японскимъ правительствомъ и находится въ связи съ университетомъ въ Токіо. Въ Австраліи существуетъ станція, принадлежащая унив. въ Сиднеѣ.—Прѣсноводныя станціи. Первая станція этого рода, переносная, устроена въ 1888 г. въ Богеміи, цѣль ея—изслѣдованіе богемскихъ озеръ. Въ Германіи въ 1891 г. открыта станція на Плёнерскомъ озерѣ (Plönersee), въ вост. Голштиніи, по иниціативѣ О. Захаріаса. Въ 1893 г. въ Сѣв. Америкѣ устроена станція при Великихъ озерахъ. Въ Россіи нѣсколько озерныхъ станцій: на озерѣ Селигерѣ, она основана И. П. Бородинымъ; на оз. Глубокомъ Московской губ., и др.

Зоологія—наука о животныхъ, составляетъ часть науки о живыхъ существахъ, біологіи. Предметомъ ея служитъ изученіе животнаго міра по отношенію къ строенію и отправленіямъ тѣла животныхъ, ихъ развитію, распредѣленію по землѣ, взаимнымъ отношеніямъ ихъ по строенію и происхожденію и отношеніямъ къ окружающему міру. Въ виду отсутствія рѣзкой границы между растеніями и животными, область З. соприкасается съ областью ботаники и до извѣстной степени смѣшивается съ нею въ ученіи о низшихъ представителяхъ обѣихъ группъ. Отдѣлъ З., посвященный изученію строенія животныхъ, носитъ общее названіе морфологіи. Изученіе строенія животныхъ или извѣстной группы животныхъ, независимо отъ другихъ, составляетъ предметъ описательной анатоміи; если же строеніе животныхъ изучается путемъ сравненія различныхъ формъ, то эта отрасль З. получаетъ названіе сравнительной анатоміи; общей задачей послѣдней является выясненіе законовъ строенія животныхъ. Тончайшее строеніе животныхъ, изучаемое съ помощью микроскопа, служитъ предметомъ особой отрасли морфологіи — гистологіи (см.), но такъ какъ между изученіемъ строенія животныхъ безъ вспомогательныхъ оптическихъ средствъ и изученіемъ съ помощью оптическихъ приборовъ (простыхъ и сложныхъ микроскоповъ) не существуетъ рѣзкой, опредѣленной границы, то и область гистологіи не отграничена опредѣленнымъ образомъ отъ области анатоміи. Съ другой стороны, область морфологическаго и физіологическаго изученія клѣтки обособляется отъ гистологіи собственно подъ именемъ цитологіи. Отправленія тѣла животныхъ составляютъ предметъ физіологіи; физіологія можетъ быть направлена къ выясненію дѣятельности извѣстнаго опредѣленнаго организма, при чемъ другіе разсматриваются лишь настолько, насколько это необходимо для пониманія явленій, происходящихъ въ изучаемомъ животномъ, или же физіологія, называемая въ такомъ случаѣ сравнительной, изучаетъ всѣхъ животныхъ съ точки зрѣнія ихъ отправленій, стремясь выяснить общіе законы изучаемыхъ явленій. Особый отдѣлъ физіологіи животныхъ составляетъ ученіе о психической жизни ихъ—зоопсихологія. Отношенія животныхъ къ окружающему міру составляютъ предметъ біологіи животныхъ въ тѣсномъ смыслѣ слова (въ болѣе широкомъ смыслѣ біологіей называется совокупность наукъ о живыхъ существахъ); здѣсь мы тоже можемъ имѣть дѣло или съ біологіей даннаго животнаго, или съ общей біологіей животныхъ, если изслѣдуются общіе законы соотношеній между животными и окружающимъ міромъ, какъ органическимъ, такъ и неорганическимъ. Не ограничиваясь изученіемъ животнаго въ его взросломъ, развитомъ состояніи, З. разсматриваетъ, какъ развивается животное прежде, чѣмъ достигнетъ взрослаго окончательнаго состоянія; эта отрасль З. называется исторіей развитія, онтогеніей, эмбріологіей, при чемъ послѣднее время изученіе развитія при искусственныхъ условіяхъ обособляется въ видѣ экспериментальной эмбріологіи или механики развитія. Взаимныя отношенія между животными могутъ разсматриваться съ точки зрѣнія происхожденія ихъ; отрасль З., стремящаяся выяснить, какъ развивалось животное царство, путемъ какихъ измѣненій и подъ вліяніемъ какихъ факторовъ вырабатывались новыя формы животной жизни, и въ какихъ отношеніяхъ генетическихъ (по происхожденію) стоятъ между собою различныя группы животныхъ,—носитъ названіе филогеніи животныхъ. Задачей ея является установленіе генеалогіи животнаго царства. Не довольствуясь классификаціей на основаніи дѣйствительнаго сходства строенія и развитія животныхъ, современная З. стремится группировать ихъ на основаніи кроннаго ихъ родства, положить въ основаніе системы генеалогію животнаго царства. Существенную роль по отношенію къ сравнительной анатоміи и къ филогеніи животныхъ играетъ изученіе ископаемыхъ остатковъ животныхъ, жившихъ въ прежнія геологическія эпохи—палеонтологія животныхъ или зоопалеонтологія. Важную отрасль З. представляетъ въ новѣйшее время ученіе о распредѣленіи животныхъ на землѣ—географія животныхъ или зоогеографія (см.). На основаніи фактовъ распредѣленія животныхъ и съ помощью палеонтологіи, геологіи и общей біологіи животныхъ зоогеографія стремится выяснить причины и законы современнаго распредѣленія животныхъ. Вся З. распадается на общую и спеціальную. Предметомъ первой служитъ изученіе данныхъ и законовъ, относящихся ко всему животному міру: предметомъ второй является детальное изученіе отдѣльныхъ группъ на основаніи общихъ воззрѣній З. Отдѣлы спеціальной З. носятъ особыя названія по тѣмъ группамъ, которымъ посвящены: наука о млекопитающихъ—маммологія, о птицахъ—орнитологія, о пресмыкающихся — герпетологія, о земноводныхъ — батрахологія, рыбахъ—ихтіологія, моллюскахъ—малакологія, насѣкомыхъ—энтомологія, паукахъ—арахнологія, глистахъ — гельминтологія, губкахъ—спонгіологія, простѣйшихъ- протозоологія или протистологія; другія подобныя названія менѣе употребительны. Отъ теоретической З., имѣющей цѣлью чисто-научное изученіе животныхъ, слѣдуетъ отличать прикладную З. Опираясь на данныя теоретической З., прикладная З. изучаетъ животныхъ исключительно съ точки зрѣнія экономическихъ интересовъ человѣка, съ точки зрѣнія ихъ пользы или вреда (прямыхъ или косвенныхъ), способовъ охраненія, размноженія или, напротивъ, истребленія ихъ. Весьма важное значеніе получили двѣ отрасли прикладной З.—прикладная

энтомологія (наука о насѣкомыхъ) и прикладная ихтіологія (наука о рыбахъ).—Бѣдность фактовъ, отсутствіе научныхъ методовъ изслѣдованія составляютъ характеристическую черту З. въ древнемъ мірѣ. Первая попытка положить основаніе научной З. принадлежитъ Аристотелю (IV в. до Р. Хр.). Онъ собралъ накопившійся до его времени фактическій матеріалъ и дополнилъ его множествомъ собственныхъ наблюденій. Аристотель не ограничивался описаніемъ внѣшняго вида животныхъ, но стремился изучать ихъ строеніе, психическую жизнь, исторію развитія, біологію, и многія изъ его наблюденій подтвердились въ новѣйшее время. Животное царство онъ подраздѣлилъ на двѣ большихъ группы: животныхъ, имѣющихъ кровь (Ἔναιμα) и лишенныхъ крови (Ἄναιμα). Первыя имѣютъ красную кровь и скелетъ (позвоночныя современной системы), вторыя будто бы лишены крови. Ἔναιμα подраздѣлялись на четвероногихъ живородящихъ, птицъ, четвероногихъ и безногихъ яйцеродящихъ, живородящихъ безногихъ (киты) и рыбъ; Ἄναιμα — на мягкихъ (головоногія), мягкокожихъ многоногихъ (высшіе раки), многоногихъ членистыхъ (всѣ остальныя членистоногія) и раковинныхъ безногихъ (раковинные моллюски и морскіе ежи). Съ Аристотелемъ прекращаются въ древности попытки сколько-нибудь научнаго изученія животныхъ. Александрійская школа, сдѣлавшая весьма много для анатоміи человѣка въ лицѣ Галена, въ области зоологіи ограничивается составленіемъ извлеченій изъ сочиненій Аристотеля и комментированіемъ. Единственное значительное сочиненіе по естественной исторіи въ древности, послѣ Аристотеля, принадлежитъ Плинію Старшему (I в. по Р. Хр.), но оно представляетъ лишь компиляцію изъ сочиненій Аристотеля и др. писателей, лишенную критики, часто съ невѣрнымъ пониманіемъ подлинника и со множествомъ басенъ. Принятое имъ дѣленіе животныхъ на сухопутныхъ, водяныхъ и летающихъ—чисто-искусственное. Общій упадокъ наукъ въ средніе вѣка, по духу своему чуждые научному изслѣдованію, отразился и на З. Даже сочиненія древнихъ остаются долгое время забытыми и хранятся лишь кое-гдѣ въ монастыряхъ. Немногочисленныя сочиненія этого времени, касающіяся З., не имѣютъ значенія. Лишь въ XIII ст. наблюдается нѣкоторое оживленіе, благодаря арабскимъ писателямъ; оригинальныя сочиненія ихъ, а главнымъ образомъ переводы классическихъ писателей (сначала Аристотеля, потомъ Плинія) возбуждаютъ интересъ къ наукѣ: вообще XIII в. по отношенію къ естественнымъ наукамъ играетъ такую же роль, какъ XIV и XV вв.—къ гуманитарнымъ. Михаилъ Скотусъ переводитъ съ арабскаго на латинскій «Исторію животныхъ»; императоръ Фридрихъ II интересуется естественной исторіей и впервые разрѣшаетъ вскрытіе труповъ; до половины XIII в. появляется нѣсколько переводовъ Аристотеля съ арабскаго, Ѳома Аквинскій первый дѣлаетъ переводъ съ греческаго подлинника. Въ томъ же вѣкѣ появляются важныя, преимущественно компилятивныя, сочиненія трехъ выдающихся писателей: Ѳомы Кантипратанскаго, Винсента де Бове и Альберта Великаго. Послѣ XIII в. наступаетъ періодъ затишья, но выдающіяся сочиненія переводятся на живые языки; основываются многочисленные унив.; въ XIV в., книгопечатаніе облегчаетъ распространеніе сочиненій по естествознанію, образуются ученые кружки, предшествующіе научнымъ обществамъ. Сильный подъемъ въ области З. замѣчается въ XVI в. Великія географическія открытія обогатили науку множествомъ новыхъ фактовъ и возбудили стремленіе къ самостоятельнымъ изслѣдованіямъ. Изъ зоологовъ этого періода выдающееся мѣсто занимаютъ: Эдуардъ Воттонъ (1492—1555), Конрадъ Геснеръ (1516—1555), обладавшій огромной эрудиціей и отличавшійся крайне подробными наблюденіями, и Улиссъ Альдровандъ (1522—1605). Въ то же время труды Везалія (1514—1561), Фалопія (1523—62) и Евстахія († 1574) сильно обогащаютъ анатомію. Въ XVII ст. Джонъ Джонсонъ (1603—1675) заканчиваетъ собою рядъ выдающихся компиляторовъ, имѣвшихъ большое вліяніе на развитіе З. до періода обновленія ея. Важныя открытія по физіологіи и анатоміи содѣйствуютъ болѣе глубокому пониманію организма животныхъ. Гарвей открываетъ кровообращеніе и устанавливаетъ принципъ «omne vivum ex ovo» (все живое изъ яйца), который подтверждаетъ затѣмъ итальянецъ Реди, доказывая опытомъ, что личинки мухъ не зарождаются въ гніющемъ мясѣ, а развиваются изъ откладываемыхъ туда яичекъ. Азелли открываетъ лимфатическіе сосуды. Сваммердамъ (1637—1680) изслѣдуетъ строеніе и превращеніе насѣкомыхъ, строеніе моллюсковъ, превращеніе лягушекъ. Большое значеніе имѣетъ примѣненіе микроскопа, изобрѣтеннаго въ концѣ XVI в., къ изученію строенія животныхъ, открывающее цѣлый новый міръ. Франческо Стеллути первый пользовался микроскопомъ при изученіи строенія пчелы. Мальпиги (1628—1694) примѣнилъ къ изученію строенія животныхъ рядъ новыхъ методовъ (скальпель, иглы, мацерированіе), далъ полное описаніе строенія насѣкомыхъ и изслѣдовалъ съ помощью лупы развитіе куринаго яйца, онъ различалъ уже клѣточное строеніе тѣла животныхъ. Левенгукъ (1632—1723) открылъ микроскопическіе организмы, кровяные шарики, описалъ сѣмянныя тѣльца, открытыя лейденскимъ студентомъ Гаммомъ. Въ томъ же вѣкѣ основываются три академіи: Academia Naturae Curiosorum, теперешняя Ac. Leopoldina-Carolina (1651), Royal Society of London (1662) и Académie des Sciences de Paris (1633), за которою послѣдовалъ во Франціи рядъ провинціальныхъ академій. Джонъ Рей (1628—1678) установилъ понятіе о видѣ и тѣмъ подготовилъ почву для обновленія систематики животныхъ, которымъ ознаменовался слѣдующій вѣкъ. Громадный шагъ впередъ дѣлаетъ З. въ XVIII в. Въ концѣ XVII и началѣ XVIII вв. совершается рядъ путешествій съ научной цѣлью въ различныя страны, которыя доставляютъ обильный зоологическій матеріалъ. Примѣненіе спирта для сохраненія животныхъ (въ началѣ XVIII в.) дѣлаетъ возможнымъ собираніе богатыхъ коллекцій; обширныя собранія устраиваются въ Парижѣ, Лондонѣ, Вѣнѣ; на ряду съ ними собираются значительныя частныя коллекціи (см. Зоологическіе музеи). Еще въ XV ст. существовали при дворахъ, какъ предметъ роскоши, звѣринцы; съ теченіемъ времени мѣсто ихъ занимаютъ зоологическіе сады (см.), позволяющіе производить наблюденія надъ живыми животными чужихъ странъ. Въ 1725 г. основывается академія наукъ въ Петербургѣ, въ 1734 г. въ Стокгольмѣ, затѣмъ въ Копенгагенѣ. Появляется множество цѣнныхъ работъ по строенію, исторіи развитія и образу жизни животныхъ. Обильный и быстро растущій фактическій матеріалъ, накопившійся въ наукѣ, дѣлалъ настоятельно необходимымъ приведеніе его въ порядокъ; между тѣмъ не существовало ни сколько-нибудь удовлетворительной классификаціи, ни опредѣленной терминологіи животныхъ. Заслуга приведенія въ систему зоологическаго матеріала принадлежитъ Карлу Линнею (Linné, 1707—78). Въ дополненіе къ понятію о видѣ, уста-

новленному Реемъ. Турнефоръ ввелъ въ XVIII ст. сначала въ ботанику, а затѣмъ и въ З. понятіе о родѣ, Адансонъ началъ примѣнять къ моллюскамъ систему обозначенія двойнымъ названіемъ (рода и вида)—двойную номенклатуру. Эта система была принята и Линнеемъ, который, кромѣ рода и вида, установилъ еще высшія категоріи: отрядъ и классъ. Каждому виду Линней далъ краткую характеристику, присоединяя къ ней краткія свѣдѣнія объ образѣ жизни, родинѣ животнаго и т. п., и распредѣлилъ всѣхъ извѣстныхъ ему животныхъ въ стройную и удобную для обозрѣнія систему. Линней дѣлитъ царство животныхъ на 6 классовъ: 1) млекопитающихъ, 2) птицъ, 3) земноводныхъ (=пресмыкающіяся+земноводныя современной системы), 4) рыбъ, 5) насѣкомыхъ и 6) червей. Изъ современниковъ Линнея—Бюффонъ (G. L. Leclerc, 1707—1788; фамилія Buffon принята имъ по одному изъ его помѣстій) своими блестящими, хотя поверхностными сочиненіями по З. сильно способствовалъ возбужденію въ обществѣ интереса къ естествознанію. Циммерманъ (1743—1815) въ 1778 г. положилъ начало научной географіи животныхъ своимъ сочиненіемъ: «Specimen Geographiae Zoologicae». Къ концу того же вѣка относятся труды Палласа (1741—1810), много содѣйствовавшаго изученію фауны Россіи; труды Этьена-Жоффруа С. Илера, существенно содѣйствовавшіе развитію сравнительной анатоміи; Спалланцани (1729—1799) положилъ начало теоріи оплодотворенія; Каспаръ-Фридрихъ Вольфъ (1733—1794) основалъ современную эмбріологію; О. Мюллеръ началъ систематическое изученіе фауны моря; въ то же время множество спеціальныхъ работъ по всѣмъ группамъ животнаго царства чрезвычайно расширили зоологическія знанія. Самымъ важнымъ явленіемъ въ области З. въ началѣ XIX в. являются труды Кювье (1769—1832); наиболѣе крупныя заслуги его относятся къ области сравнительной анатоміи (какъ нынѣ живущихъ, такъ и вымершихъ животныхъ); помимо громаднаго фактическаго матеріала по анатоміи животныхъ, онъ далъ рядъ цѣнныхъ общихъ принциповъ, которые онъ блестящимъ образомъ приложилъ къ изученію ископаемыхъ остатковъ животныхъ. Ему же принадлежитъ и первая естественная система животнаго царства. Труды по сравнительной анатоміи привели его къ установленію ряда большихъ группъ, на которыя распадается животное царство, отличающихся строеніемъ нервной системы, а также и другихъ органовъ, и относительнымъ ихъ положеніемъ. Эти группы или типы (embranchements) Кювье считалъ постоянными и не представляющими между собою переходовъ. Система Кювье слѣдующая: I. Animaux vertébrés, II. Animaux mollusques, III. Animaux articulés, IV. Animaux rayonnés. Кювье держался теоріи постоянства видовъ и встрѣтилъ противниковъ въ лицѣ Ламарка, Э.-Ж. С. Илера и другихъ трансформистовъ. Въ спорѣ, возникшемъ по этому поводу, побѣда осталась на сторонѣ Кювье; еще болѣе подтвердилась теорія постоянства видовъ и неизмѣнности типовъ, когда Карлъ-Эрнестъ Бэръ (1792—1876), создатель современной эмбріологіи, показалъ, что развитіе животныхъ, принадлежащихъ къ различнымъ типамъ, идетъ неодинаково, хотя уже и Бэръ допускалъ возможность сближенія типовъ въ ихъ низшихъ представителяхъ. Тѣмъ не менѣе, Кювье ошибался, и работы Дарвина и Уоллеса (Wallace) не только поставили внѣ всякаго сомнѣнія измѣнчивость видовъ,—но и въ значительной степени выяснили, какимъ путемъ идетъ развитіе новыхъ видовъ. Прочное установленіе теоріи трансформизма сильно повліяло на дальнѣйшее развитіе З., и потому мы должны считать годъ появленія книги Дарвина «Origin of Species» (1859) началомъ новой эры въ З. (подробнѣе см. Дарвинъ). Вліяніе теоріи трансформизма сказалось крайне благотворно на всѣхъ отрасляхъ З. Между тѣмъ, рядъ изслѣдованій по всѣмъ отраслямъ З. чрезвычайно обогатилъ эту науку. Важное значеніе имѣло, между прочимъ, установленіе Шванномъ, въ 1839 г., клѣточнаго строенія животныхъ, изученіе превращеній глистовъ, чередованія поколѣній и др. Выдающимся явленіемъ въ періодѣ послѣ 1859 г. является развитіе эмбріологіи животныхъ. Едва затронутая до этого времени эмбріологія безпозвоночныхъ сильно подвинулась трудами ряда изслѣдователей, среди которыхъ выдающееся мѣсто занимаютъ и русскіе ученые: А. О. Ковалевскій и И. И. Мечниковъ. Геккель и рядъ другихъ зоологовъ устанавливаютъ единство развитія всѣхъ многоклѣточныхъ животныхъ. Сильное развитіе получаетъ также сравнительная анатомія позвоночныхъ, благодаря трудамъ Оуэна и Гегенбаура. Палеонтологія все болѣе и болѣе подтверждаетъ теорію трансформизма. Географія животныхъ, сильно подвинутая трудами Форбса и Ляйэлля и ставшая на твердую научную почву съ появленіемъ теоріи Дарвина, получаетъ дальнѣйшее развитіе благодаря трудамъ Уоллеса. Наконецъ, важную роль въ развитіи З. играютъ зоологическія станціи (см.) и широко развившееся съ конца 60 гг. изслѣдованіе жизни океановъ. Въ послѣднюю четверть прошлаго вѣка чрезвычайнаго развитія достигаетъ гистологическая техника, позволяющая съ большой точностью изучать какъ эмбріологію, такъ и гистологію животныхъ и цитологію вообще. Наконецъ, въ новѣйшее время обнаруживается большой интересъ къ изученію тончайшаго строенія протоплазмы и выясненію явленій наслѣдственности.—Классификація животныхъ, данная Кювье, подверглась ряду преобразованій. Зибольдъ выдѣлилъ въ 1843 г. въ особый типъ простѣйшихъ (Protozoa), затѣмъ изъ типа членистыхъ онъ выдѣлилъ кольчатыхъ червей (Annelides) и соединилъ ихъ съ внутренностными червями въ типъ червей (Vermes), а остальныя членистыя составили типъ членистоногихъ (Arthropoda). Въ 1848 г. Лейкартъ раздѣлилъ лучистыхъ на два типа: кишечнополостныхъ (Coelenterata) и типъ иглокожихъ (Echinodermata). Позвоночныя по соединеніи съ оболочниками (Tunicata) и безчерепными (Acrania) получили названіе хордовыхъ (Chordata).

Зоопалеонтологія (палеонтологія животныхъ)—наука объ ископаемыхъ остаткахъ животныхъ; см. Палеонтологія.

Зоопатологія—см. Патологія домашнихъ животныхъ.

Зооспора—подвижныя клѣтки, служащія для безполаго размноженія; см. Водоросли (XI, 123).

Зооспорангій. — Образованіе зооспоръ сводится къ тому, что живое содержимое клѣточки покидаетъ свою оболочку въ видѣ подвижныхъ зародышей, подвижныхъ споръ. При этомъ обыкновенно клѣточка даетъ не одну, а много зооспоръ, превращается въ мѣшокъ съ зооспорами. Такой мѣшокъ и называется З.

Зоотерапія — см. Терапія домашнихъ животныхъ.

Зоотехнія или **животноводство**—ученіе о разведеніи домашнихъ сельско-хозяйственныхъ животныхъ. Спеціальный отдѣлъ общаго ученія о скотоводствѣ—см. Скотоводство.

Зоотомія или анатомія животныхъ—отрасль

зоологіи, разсматривающая строеніе тѣла и отдѣльныхъ органовъ животныхъ, взаимное расположеніе и соединеніе послѣднихъ. Изученіе строенія тѣла домашнихъ животныхъ тоже составляетъ часть З. и обыкновенно назыв. ветеринарною анатоміею, или сравнительной анатоміей домашнихъ животныхъ. Разсмотрѣніе строенія органовъ животныхъ въ болѣзненномъ состояніи назыв. патологической анатоміей. Анатомія лошади назыв. гиппологіей; рогатаго скота—боотоміей; собаки—кинотоміей и т. п.

Зоофиты (Zoophyta) или животно-растенія.—Въ настоящее время слово З. употребляется нѣкоторыми зоологами какъ синонимъ кишечнополостныхъ (Coelenterata). Въ прежнее время это названіе имѣло болѣе неопредѣленное значеніе; такъ, Зибольдъ подразумѣвалъ подъ З. и коралловыхъ полиповъ, и мшанокъ, и гидрополиповъ, и иглокожихъ.

Зоохирургія—см. Хирургія домашнихъ животныхъ.

Зоотрія—то же, что ветеринарія (см. X, 341).

Зопиръ: 1) по разсказамъ греческихъ историковъ — одинъ изъ семи заговорщиковъ противъ Лжесмердиса. Когда Дарій I не въ состояніи былъ взять возмутившагося Вавилона, З. самъ искалѣчилъ себя, чтобы вавилоняне повѣрили ему, какъ перебѣжчику, и, уговорившись съ царемъ, перешелъ на сторону осажденныхъ. Въ Вавилонѣ З. вскорѣ сдѣланъ былъ главнымъ военачальникомъ, чѣмъ онъ и воспользовался, чтобы открыть войскамъ Дарія городскія ворота. Возмутившись вновь при Ксерксѣ, вавилоняне убили З. По словамъ грековъ, персы чтили З. какъ величайшаго, послѣ Кира, благодѣтеля народа.—2) Внукъ предыдущаго, сынъ Мегабиза и Амитиды, дочери Ксеркса, помогалъ отцу при его возстаніи противъ Артаксеркса I. Послѣ смерти родителей онъ отложился отъ царя и бѣжалъ въ Аѳины; убитъ во время похода противъ карійскаго гор. Кавна.

Зораничъ (Zoranić), Петръ, иначе Petrus de Albis — хорватскій поэтъ изъ Задра (1508 — 1550). Принадлежитъ къ дубровницкому періоду хорватской литературы (см. XVI, 672 — 673). Его пастушеская поэма «Planine», написанная частью въ прозѣ, частью въ стихахъ, подъ вліяніемъ Саннадаро и Петрарки, напечатана въ т. XVI изданія загребской академіи «Stari pisci hrvatski», съ предисловіемъ П. Будмани.—См. Т. Матичъ, «Zoranić's Planine u. Sannazaro's Arcadia» («Arch. f. slav. Philol.» Ягича, кн. XIX).

Зорау (Sorau) — городъ въ прусской провинціи Бранденбургъ. 18 000 жит. Производство суконъ, полотна, фарфора, чугуна, машинъ и трубъ.

Зорауеръ (Zorauer), Паулъ — ботаникъ; спеціалистъ по болѣзнямъ растеній. Род. въ 1839 г. Главный его трудъ: «Handbuch der Pflanzenkrankheiten» (3-е изд. 1905—07, къ нему атласъ, выход. выпусками съ 1887 г.).

Зоргенфрей, Густавъ Густавовичъ—педагогъ и филологъ (род. въ 1871 г.), директоръ петербургской VI гимназіи и преподаватель женскаго педагогическаго института. Главные его труды: «Въ средней школѣ» (СПБ., 1906); «Вопросы современной школы» (СПБ., 1907); «Римскія древности» (совмѣстно съ К. А. Тюленевымъ; изд. 2-е, СПБ., 1913). Сотрудникъ настоящаго Словаря.

Зоричъ (Zorić), Іосифъ—хорватскій беллетристъ, католическій священникъ (1837 — 1901). Какъ депутатъ земскаго сейма, З. заботился объ интересахъ массъ и боролся противъ мадьяроновъ. Его романы и разсказы изъ сельскаго быта не свободны отъ идеализаціи крестьянъ-хорватовъ и отъ нѣкотораго дидактизма. Изъ нихъ извѣстны: «Graf Borovečki», «Jagica i Mijo», «Žrtva materina» (1895; изображеніе опасности ложно понимаемаго патріотизма), «Pavao Pavlović» (1897), «Borba i pobjeda» (1899—изъ событій 1848 г.).—См. І. Храниловић, «Хрватска лијепа књижевност» («Лет. Мат. Српске», CCXXV, 1904).

Зоричъ, Семенъ Гавриловичъ—одинъ изъ любимцевъ императрицы Екатерины II. Родомъ изъ Сербіи; сынъ крестьянина, онъ мальчикомъ захваченъ былъ въ плѣнъ турками, бѣжалъ въ Россію, поступилъ въ одинъ изъ гусарскихъ полковъ и участвовалъ въ первой турецкой войнѣ, по окончаніи которой явился въ Петербургъ маіоромъ и георгіевскимъ кавалеромъ. Потемкинъ, имѣя въ виду ослабить значеніе тогдашняго фаворита Завадовскаго, представилъ З. ко двору (въ 1776 г.). Произведенный въ генералъ-маіоры З., помимо крупныхъ денежныхъ наградъ (свыше 300 т. руб.) и драгоцѣнностей, получилъ обширныя земельныя владѣнія въ Лифляндіи и м-ко Шкловъ близъ Могилева, купленное Екатериной за 450 т. руб. Фаворъ З. былъ непродолжителенъ (всего около 11 мѣсяцевъ). Въ 1778 г. онъ оставилъ Петербургъ въ чинѣ генералъ-лейтенанта, поселился въ Шкловѣ и повелъ широкую жизнь, на которую не хватало даже его колоссальныхъ доходовъ. Въ 1780 г. его посѣтила въ Шкловѣ, проѣздомъ, императрица; устроенный ей З. сказочный по великолѣпію пріемъ стоилъ такихъ огромныхъ затратъ, которыя окончательно пошатнули его матеріальное положеніе. Недалекій и малообразованный, но добрый, З. въ 1778 г. открылъ на свои средства училище на 60 дворянскихъ дѣтей, въ 1797 г., по повелѣнію Павла I, взятое въ казну съ переименованіемъ въ кадетскій корпусъ. З. умеръ безъ потомства, оставивъ болѣе 2 милліоновъ рублей долгу.—См.: Бантышъ-Каменскій, «Словарь достоп. людей» (т. II); Карновичъ, «Замѣчательныя богатства частныхъ лицъ въ Россіи»; Барсуковъ, «Шковскіе авантюристы» («Заря», 1871 г., № 1).

Зороастръ—пророкъ древняго Ирана, основатель маздеизма, священная книга котораго, Зендавеста (см.), считается откровеніемъ Ормазда Зороастру. Имя З.—форма греческая: въ Авестѣ З. называется Заратуштрой (Zarathushtra; новоперс. Заратуштъ, Зердуштъ и т. д.). Данныя источниковъ о времени жизни З. расходятся: въ ахеменидскихъ надписяхъ имя З. не встрѣчается; не упоминается оно ни у Геродота, ни у Бероза. Плиній (а за нимъ цѣлый рядъ греческихъ и римскихъ писателей), основываясь на свѣдѣніяхъ Евдокса Книдскаго, Аристотеля (оба ок. 350 до Р. Хр.) и Гермиппа (250 до Р. Хр.), относитъ эпоху З. къ 6000 г. до Р. Хр.; другіе, опираясь на весьма сомнительное мѣсто у Ктесія (400 до Р. Хр.), ставятъ его въ связь съ Нинономъ и Семирамидой. Мусульмане часто отожествляютъ З. съ патріархомъ Ибрагимомъ (Авраамомъ). Гораздо больше довѣрія заслуживаютъ данныя иранской религіозной традиціи, относящей З. къ VII—VI вв. до Р. Хр. (по исчисленію англійскаго ученаго Веста 660—583 до Р. Хр.). Главнымъ источникомъ традиціонной исторіи З. является 13-я книга Авесты, Опендаскъ, сохранившаяся лишь въ пехлевійскомъ переводѣ Динкарта и послужившая основой для позднѣйшей стихотворной біографіи З., Заратушт-наме («Книга З.») на ново-перс. яз. (XIII в.). Родина З., по новѣйшимъ изслѣдованіямъ, совпадающимъ съ данными преданія,—сѣв.-зап. Иранъ, съ религіознымъ центромъ Ragha (Ray, близъ нынѣшняго Тего-

рана), но дѣятельность его протекала, главнымъ образомъ, на сѣв.-вост., въ Бактріи (Балхъ), и языкъ Авесты несомнѣнно принадлежитъ къ восточно-иранской группѣ. По преданію отецъ З. происходилъ изъ царскаго, почти божественнаго рода Спитама. Во время беременности мать З. видитъ вѣщіе сны, предрекающіе необычайную судьбу ея сына. Новорожденный З. не плачетъ, какъ всѣ дѣти, а смѣется (этотъ смѣхъ отмѣчаютъ и классическіе писатели). Съ первыхъ дней жизни преслѣдуемый магами (т.-е. послѣдователями дореформенной иранской религіи, въ которой очевидно преобладалъ культъ Аримана и демоновъ), З. чудеснымъ образомъ спасается изъ пылающаго костра, изъ-подъ копытъ табуна дикихъ коней, отъ стаи голодныхъ волковъ и пр. Уже въ возрастѣ 7 лѣтъ онъ проявляетъ выдающіяся способности, а въ 15 лѣтъ его мудрость и благочестіе несравненны. По достиженіи пророческаго возраста, т.-е. 30 лѣтъ, З. покинулъ родину. Переправившись чудеснымъ образомъ черезъ р. Дайтію (Рѣка Закона), онъ встрѣчаетъ 7 амшаспандовъ, во главѣ съ Воху-мано, который похищаетъ его и возноситъ въ обитель Ормазда. Предвкусивъ здѣсь блаженство вѣчной жизни и достигнувъ высшаго познанія, изложеннаго въ Авестѣ, З., по повелѣнію Ормазда, возвращается на землю, дабы приступить къ обращенію царя Виштаспы и иранскаго народа. Въ теченіе слѣдующихъ 10 лѣтъ откровеніе завершается общеніемъ З. съ небеснымъ міромъ. Къ этому періоду относится искушеніе З. Ариманомъ, описываемое въ 19-й кн. Вендидада и представляющее разительное сходство съ искушеніемъ Будды Марою (VIII, 392) и Спасителя сатаною.—Явившись въ Балхъ, ко двору царя, З. наперекоръ кознямъ чародѣевъ, обращаетъ въ новую вѣру царя Виштаспу, съ женою и наслѣдникомъ, благодаря чудесному исцѣленію любимаго царскаго коня. Примѣру Виштаспы слѣдуетъ весь народъ, и скоро новая вѣра распространяется далеко за предѣлы государства. 77 лѣтъ отъ роду, во время одной изъ многочисленныхъ войнъ за вѣру, З. умираетъ въ Балхѣ въ храмѣ огня (по другой версіи—падаетъ отъ руки своего непримиримаго врага, Тур-и-Брадарвахша). У З. было 3 жены: отъ первыхъ двухъ онъ имѣлъ 4 дочерей и 3 сыновей; отъ 3-й (Hvôvi) въ свое время до жны родиться 3 сына, изъ которыхъ первые двое подготовятъ почву для пришествія третьяго Саошьянта (мессіи, спасителя), долженствующаго, по окончаніи 9000-лѣтней борьбы Ормазда съ Ариманомъ, придти и окончательно установить всемірное царство добра, царство Ормазда. Несмотря на обильную легендарную примѣсь къ біографіи З., свидѣтельство классиковъ, вмѣстѣ съ данными традиціи, даютъ право считать З. личностью исторической. Что касается царя Виштаспы, то неоднократныя попытки отожествить его съ Гистаспомъ, отцомъ Дарія, и перенести такимъ образомъ вопросъ о времени З. въ область строго-историческаго изслѣдованія, пока не увѣнчались успѣхомъ.—*Литература.* Duncker, «Geschichte d. Altertums» (т. IV, Лпц., 1877); Eastwick, «Translation of the Zartusht-Namah» (Wilson, «The Parsi Religion», Бомбей, 1843); Geiger, «Ostiranische Kultur im Altertum» (Эрлангенъ, 1882); Gottheil, «References to Z. in Syriac and Arabic Literature». (Нью-Іоркъ, 1894); Jackson, «Z.» (Нью-Іоркъ, 1899; важнѣйшее соч.); Rosenberg, «Le livre de Z.» (Zaratusht Nama, СПБ., 1904); West, «Sacred Books of the East» (т. V, XVIII, XXIV, XXXVI и особенно XLVII, «Marvels of Zoroastrianism»). *Ф. Розенбергъ.*

Зоровавель—правитель послѣплѣнной іудейской общины. Отецъ его былъ Салафіилъ (по свидѣтельству Аггея I, 12, которое обыкновенно предпочитаютъ указанію II Пар., III, 19). Отъ отожествленія З. съ правителемъ Іудеи Шешбацаромъ (Ездры I, 8, 11; V, 14, 16) теперь отказались. Полагаютъ, что изъ плѣна З. вернулся незадолго до 520 г. Пророки Аггей и Захарія побудили З. заложить второй Іерусалимскій храмъ. Его поддержалъ Дарій. Больше о З. ничего не слышно (ср. ев. Мо. I, 12—13; Лк. III, 27). Съ лицомъ З. связывались мессіанскія чаянія. Допустимо, что попытка его провозгласить себя царемъ повела къ его казни или обратному переселенію. З.—герой сказанія о трехъ тѣлохранителяхъ Дарія въ неканонической III (русск. II) кн. Ездры, III—IV.—См. «Realencyklopädie für protest. Theologie und Kirche» (3-е изд.).

Зоррилья—см. Соррилья.

Зорька, зорянка—названіе птицъ: 1) обыкновенной малиновки (Erythacus rubecula L.)—см. Малиновка и 2) совы Scops giu—см. Сплюшка.

Зоря (Levisticum officinale Koch.)—высокое многолѣтнее зонтичное растеніе, родомъ съ Ю Европы; часто разводится въ садахъ и встрѣчается одичавшимъ. Стебель гладкій, толстый и сочный, дудчатый; наверху вѣтвится; огромные блестящіе листья двояко-перисто-раздѣльные, цвѣты бѣлые или блѣдно-желтые, плодики овальные, сжатые со спинки. Корень имѣлъ многостороннее примѣненіе въ народной медицинѣ, а стебли, вареные въ сахарѣ, употребляются и нынѣ какъ лакомство, въ конфектахъ.

Зосима и Савватій—преподобные, основатели Соловецкаго м-ря. Савватій, вмѣстѣ съ Германомъ (XIII, 283), явился первымъ насельникомъ Соловецкихъ о-вовъ и ум. въ 1435 г. на р. Выгѣ. Память 27 сентября. З. род. въ Новгородской губ. Прибывъ на Соловецкій о-въ въ 1436 г., З. и Германъ построили келью. Вскорѣ къ З. стали стекаться ученики, которые построили храмъ и обитель и избрали З. своимъ игуменомъ. Въ 1465 г. З. перенесъ мощи Савватія съ р. Выги въ свою обитель. При З. Соловецкой обители были пожалованы Вел. Новгородомъ всѣ о-ва, рыбныя ловли и другія угодья: жалованную грамоту м-рю дала также Марѳа (Посадница). По преданію, З., будучи въ гостяхъ у Марѳы, увидалъ нѣсколькихъ бояръ новгородскихъ безъ головъ—и они дѣйствительно сложили головы въ войнѣ съ Москвой (1471). З. ум. въ 1478 г.; канонизованъ въ 1547 г. Память 17 апрѣля. О житіи З. и Савватія см. XIII, 283. Оно напечатано въ «Правосл. Собес.» (1859, II).—См. В. Ключевскій, «Древне-русскія житія» (М., 1871, 198); Барсуковъ, «Источники агіографіи» (СПБ., 1882, ст. 484 и сл.); «Описаніе Соловецкаго м-ря» (1836). *А. Ел—чъ.*

Зосима Ворбозомскій—преподобный, основатель монастыря на о-вѣ Ворбозомскаго оз., въ 22 в. отъ Бѣлозерска; ум. въ 1550 г.; память 1 апрѣля.—См. Барсуковъ, «Источн. агіогр.» (205).

Зосима—московскій митрополитъ (съ 1490 г.). Находился въ дружбѣ съ Иваномъ III и съ кружками, близкими къ жидовствующимъ (см. XVII, 865). При З. состоялся соборъ на жидовствующихъ, на которомъ З. высказался противъ смертной казни еретиковъ; затѣмъ З. издалъ поученіе, обличавшее еретиковъ, списокъ «богоотметныхъ» книгъ и пасхалію на восьмую тысячу лѣтъ. Въ 1494 г. З. былъ лишенъ каѳедры по происканъ враждебной ему партіи (Іосифъ Волоцкій, Геннадій) и по соб-

ственной негодности (пьянство и разврат). Съ легкой руки Іосифа Волоцкаго установился взглядъ на З. какъ на тайнаго еретика (Іосифъ обвинялъ З. не только въ ереличествѣ, но и въ кощунствѣ). Взглядъ этотъ вызвалъ серьезныя возраженія знаменитаго канониста Павлова (молчаніе другихъ источниковъ, выступленія З. противъ еретиковъ), но за него высказался Голубинскій.—См. двѣ статьи о З. въ «Современ. Изв.» (1884, №№ 253 и 266). *А. Ел—чъ.*

Зосима—русскій путешественникъ въ Святую Землю. Принадлежалъ къ братіи Троице-Сергіева м-ря. Въ 1414 г. онъ впервые посѣтилъ Царьградъ, сопровождая кн. Анну Васильевну, помолвленную за Іоанна Палеолога. Въ 1419—20 гг. З. вторично ѣздилъ на В. и подробно описалъ свое путешествіе въ своемъ «Странникѣ», гдѣ далъ прекрасную картину Палестины и обратилъ вниманіе на такіе памятники, которыхъ не замѣчали болѣе ранніе паломники. Лучшее изданіе «Странника» въ «Правосл. Палестинск. Сборн.», т. VIII, в. 3.—См. Ѳ. Грековъ, статья въ «Журн. Мин. Н. Пр.» (1889), и его же, «Древне-русскіе паломники» (СПБ., 1891).

Зосима—папа (417—418), грекъ изъ Каппадокіи; съ живымъ интересомъ участвовалъ въ пелагіанскихъ спорахъ и принялъ нѣсколько мѣръ для улучшенія нравовъ духовенства. Ему приписываютъ запрещеніе принимать въ клиръ лицъ несвободнаго состоянія.

Зостъ (Soest)—городъ въ прусской провинціи Вестфаліи. 18467 жит. Желѣзодѣлательный, машиностроительный и прокатный заводы, производство сахара. Упоминается уже въ IX в. Возникъ изъ поселенія у соляныхъ источниковъ и рано выросъ благодаря положенію на торговой дорогѣ между прирейнскими странами и Балтійскимъ м. Принадлежалъ къ территоріи архіепископовъ кельнскихъ; въ серединѣ XII в. получилъ отъ нихъ права самоуправленія (Soester Schrae). Торговля и промышленность (преимущественно сукнодѣліе) сильно развивались; по типу мѣстнаго городского права (ius Sosatense) слагались конституціи многихъ другихъ сѣверо-германскихъ городовъ. Городу приходилось упорно бороться съ князьями-архіепископами прежде, чѣмъ удалось окончательно пріобрѣсти независимость. Въ XV в. З.—цвѣтущій укрѣпленный свободный городъ, принадлежащій къ ганзейскому союзу. Пышно расцвѣло въ З. искусство, образовались своеобразныя мѣстныя школы архитектуры, скульптуры и живописи. Городъ до сихъ поръ отчасти окруженъ средневѣковыми стѣнами и валомъ; онъ носитъ глубокій отпечатокъ далекой старины въ памятникахъ религіознаго и гражданскаго зодчества (соборъ св. Патрокла и др.) и служитъ любопытнымъ пережиткомъ оригинальной нѣмецкой городской древности.—См. H. Schmidt, «Soest» (Лпц., 1908, въ коллекціи «Die berühmten Kunststätten»), съ прекрасными иллюстраціями и библіографіею.

Зотовъ, Владиміръ Рафаиловичъ—писатель (1821—96). Окончилъ курсъ въ царскосельскомъ лицеѣ. Началъ писать еще лицеистомъ (1841) въ «Репертуарѣ», «Сѣверной Пчелѣ» и «Маякѣ». Состоялъ редакторомъ цѣлаго ряда періодическихъ изданій, преимущественно еженедѣльниковъ; ни одно изъ нихъ не было долговѣчно и не пользовалось вліяніемъ. Помѣщалъ литературныя и политическія статьи въ «Отечеств. Зап.», «СПБ. Вѣд.» (Краевскаго), «Сынѣ Отеч.» (Старчевскаго), позднѣе въ «Наблюдателѣ» и «Историч. Вѣстникѣ», гдѣ напечатаны его воспоминанія (1890 и 1893). Написалъ и перевелъ много драмъ, комедій и водевилей, большая часть которыхъ шла на Императорской сценѣ, но успѣхомъ не пользовалась. Самая удачная его пьеса—«Дочь Карла Смѣлаго». Въ день столѣтія русскаго театра шелъ прологъ З., «30 августа 1856 г.». Изъ его многочисленныхъ романовъ, повѣстей и разсказовъ болѣе извѣстны «Вольтижерка» (1849), «Старый домъ» (1850, 1851) и «Исторія чорта» (1884). З. принималъ участіе въ «Энциклопед. Слов.» (ред. П. Л. Лаврова, 1861—64), въ «Настольн. Слов.» Толя и «Словарѣ» Березина. Его «Исторія всемірной литературы» (1876—82) научнаго значенія не имѣетъ.—См. «Истор. Вѣстн.», 1890 г., № 11 (тамъ же библіографія его трудовъ).

Зотовъ, Иванъ Никитичъ—переводчикъ (1687—1723), сынъ Никиты З. Въ 1703 г. былъ посланъ Петромъ учиться за границу; по его порученію перевелъ книгу Блонделя, которая, съ добавленіями самого Петра, была напечатана подъ заглавіемъ: «Новая манера укрѣпленію городовъ etc.» (Москва, 1711). Какъ «зело» знавшій французскій яз., онъ участвовалъ въ посольствѣ гр. Матвѣева въ Парижъ.—Ср. Пекарскій, «Наука и литер. при Петрѣ Вел. въ Россіи».

Зотовъ, Кононъ Никитичъ — дѣятель петровской эпохи (1690—1742). Въ 1704 г., 14 лѣтъ отъ роду, былъ отправленъ Петромъ Вел. учиться за границу и проходилъ морскую науку практически частью на англійскихъ, частью на голландскихъ кораблихъ. Въ 1715 г. участвовалъ въ морской кампаніи въ Финляндскомъ заливѣ, послѣ чего отправленъ былъ во Францію для изученія французскихъ торговыхъ установъ и для найма мануфактурныхъ и корабельныхъ мастеровъ. Въ своихъ письмахъ къ Петру изъ-за границы З. нерѣдко затрагивалъ и такіе вопросы, которые выходили изъ предѣловъ данныхъ ему порученій,—указывалъ, напр., на необходимость для русскаго правительства имѣть во Франціи постояннаго представителя, а также на то, чтобы русскіе офицеры, опредѣляемые на службу въ адмиралтействѣ, предварительно посылались за границу для изученія юриспруденціи, по примѣру французскихъ офицеровъ. Въ 1716 г. З., по собственной иниціативѣ, завелъ переговоры съ маршаломъ д'Этре о заключеніи торговаго договора между Россіей и Франціей на условіяхъ свободной торговли, настаивая въ своихъ донесеніяхъ Петру на томъ, что русскому правительству слѣдуетъ отклонить притязанія французскихъ купцовъ, находившихъ поддержку въ тогдашнемъ русскомъ агентѣ Лефортѣ, на предоставленіе имъ привилегій въ торговлѣ съ Россіей. З. попытался даже, живя во Франціи, устроить выгодную, по его мнѣнію, для Россіи политическую комбинацію, предложивъ представителю французскаго правительства проектъ женитьбы царевича Алексѣя Петровича на одной изъ французскихъ принцессъ. З. думалъ, что такимъ путемъ «шведъ былъ бы вовсе отрѣзанъ», но получилъ отъ Петра строгій выговоръ за непрошенное вмѣшательство въ политику. Въ 1719 г., командуя, подъ начальствомъ адмирала Синявина, кораблемъ онъ захватилъ въ плѣнъ непріятельскій корабль. Состоялъ временно контролеромъ при адмиралтейской коллегіи, «дабы, по выраженію Петра, показать силу той должности» его будущимъ преемникамъ. Принималъ участіе въ составленіи морского регламента; составилъ «Разговоръ у адмирала съ капитаномъ о командѣ, или полное ученіе, како управлять кораблемъ во всякіе разные случаи» (напечатано въ 1724 г., перепечатано въ 1816 г.) и книгу о «Погонѣ за непріятелемъ», въ 1726 г. написалъ «Регламентъ адмиралтейскаго нижняго суда» (коммерческій морской уставъ).

Важное значеніе получило письмо З. о генералъ-ревизорѣ, написанное имъ изъ Парижа къ брату и ставшее извѣстнымъ Петру: изложенныя здѣсь соображенія были приняты во вниманіе Петромъ при разработкѣ закона о должности генералъ-прокурора. Есть основаніе думать, что З. былъ составленъ первоначальный проектъ этого закона. Позднѣе служилъ въ адмиралтействѣ оберъ-экипажмейстеромъ, затѣмъ генералъ-экипажмейстеромъ.—См.: Пекарскій, «Наука и литература при Петрѣ Вел.»; Павловъ-Сильванскій, «Проекты реформъ въ запискахъ современниковъ Петра Вел.».

Зотовъ, Никита Моисеевичъ—учитель Петра Великаго (ум. въ 1718 г.). Будучи дьякомъ приказа большого прихода, былъ рекомендованъ царю Ѳеодору Алексѣевичу въ качествѣ учителя для пятилѣтняго Петра боярином Соковниным. Приступилъ къ обученію царевича, выдержавъ испытаніе въ чтеніи и письмѣ, которому подвергъ его, по желанію царя, Симеонъ Полоцкій. По установившейся издавна на Руси системѣ, онъ прежде всего заставлялъ своего ученика читать, а затѣмъ и учить наизусть Часословъ, Псалтирь, Евангеліе. Но на этомъ онъ не остановился; по отзыву Голикова, «хотя и не зналъ наукъ и языковъ, но былъ... довольно свѣдущъ въ исторіи, а паче отечественной»; онъ разсказывалъ царевичу о лицахъ и событіяхъ родного прошлаго, пользуясь въ качествѣ иллюстрацій къ своимъ разсказамъ нарочно изготовленными для того «потѣшными книгами съ куншитами», показывалъ ему «Артикулъ со всѣми военными экзерциціями», составленный при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, знакомилъ отчасти и съ жизнью Запада по картинкамъ, изображавшимъ «знатные европейскіе города, великолѣпныя зданія, корабли и проч.». Въ августѣ 1680 г. З. былъ отправленъ въ Крымъ, со стольникомъ Тяпкинымъ, для переговоровъ съ ханомъ Мурадъ-Гиреемъ, закончившихся Бахчисарайскимъ миромъ. Петръ любилъ З., держалъ его при себѣ и потомъ, хотя однажды на пиру едва не убилъ его въ гнѣвѣ за то, что тотъ попробовалъ защищать провинившагося передъ царемъ Шенна. З. сопровождалъ царя въ Азовскомъ походѣ, при чемъ, по словамъ Петра, «былъ въ непрестанныхъ трудахъ письменныхъ распрашиваніемъ многихъ языковъ и инымъ дѣлами». Пріобрѣтя навыкъ излагать въ указахъ лаконическія распоряженія Петра, З. завѣдывалъ «ближней походной канцеляріей» царя, нося титулъ «ближняго совѣтника и ближней канцеляріи генералъ-президента». Въ 1690 г. З. получилъ чинъ думнаго дьяка; въ спискѣ 1705 г. онъ значится думнымъ дворяниномъ и печатникомъ; возведенный потомъ въ графское достоинство, онъ въ 1711 г. былъ назначенъ государственнымъ фискаломъ, взявъ на себя «сіе дѣло, чтобы никто отъ службы не ухоронился и прочаго худа не чинилъ». Въ «всепьянѣйшемъ синодѣ», гдѣ Петръ числился протодьякономъ, З. былъ предсѣдателемъ съ громкимъ титуломъ «архіепископа прешпурскаго, всея Яузы и всего Кокуя патріарха» или—«святѣйшаго и всешутѣйшаго Іоаникиты». Въ 1714 г. на 70-мъ году жизни, З. вздумалъ жениться на вдовѣ капитана Стремоухова. Есть извѣстіе, что Петръ сначала былъ противъ этого брака, но потомъ принялъ дѣятельное участіе въ приготовленіяхъ къ шутовской свадьбѣ и оставилъ безъ вниманія письмо Конона З., въ которомъ тотъ просилъ государя избавить его отца и всю фамилію отъ униженія.—См. Забѣлинъ, «Дѣтскіе годы Петра Великаго» (въ «Опытахъ изуч. рос. древн. и ист.», т. I); Аристовъ, «Первоначальное образованіе Петра» (въ «Русск. Арх.», 1875, ч. II); Погодинъ, «17 лѣтъ въ жизни Петра»; Голиковъ, «Дѣянія Петра Великаго» (т. I); Крекшинъ, «Записки» (въ изд. Сахарова, «Записки русскихъ людей»); «Сборникъ истор. общ.» (т. II).

Зотовъ, Павелъ Дмитріевичъ—генералъ-отъ-инфантеріи (1824—79). Окончилъ курсъ въ военной академіи, былъ тамъ адъюнктъ-профессоромъ; состоялъ начальникомъ штаба войскъ Кубанской обл. и ген.-квартирмейстеромъ кавказской арміи. Въ февралѣ 1877 г. З. получилъ въ командованіе 4-й армейскій корпусъ. Во время войны съ Турціею на его долю выпала задача начальствованія войсками подъ Плевной. По прибытіи на театръ войны румынскихъ войскъ, начальство надъ всѣми облегавшими Плевну силами поручено было принцу Карлу Румынскому; но З., оставаясь при немъ въ качествѣ начальника штаба, фактически распоряжался дѣйствіями русскихъ войскъ. По окончаніи войны З. назначенъ былъ членомъ военнаго совѣта.

Зотовъ, Рафаилъ Владиміровичъ—редакторъ «Морского Сборника», сынъ Владиміра Рафаиловича З. Получилъ образованіе въ морскомъ корпусѣ. Ум. въ 1893 г. Помѣщалъ статьи въ «Морскомъ Сборникѣ», между прочимъ «Стратегическіе уроки морской исторіи». Трудъ его: «О черниговскихъ князьяхъ по любецкому синодику и о черниговскомъ княжествѣ въ татарское время» напечатанъ въ «Акт. Археогр. Ком.».

Зотовъ, Рафаилъ Михайловичъ—писатель (1795—1871), сынъ татарскаго заложника, взятаго изъ Бахчисарая въ Петербургъ, здѣсь крещенаго и бывшаго потомъ полковникомъ русской службы. Получилъ хорошее образованіе; въ 1812 г. поступилъ въ ополченіи, былъ опасно раненъ. Служа въ театральномъ управленіи, получилъ въ завѣдываніе нѣмецкій театръ, а послѣ отставки кн. Шаховского (1826) былъ назначенъ начальникомъ репертуара русскаго театра. До 50-хъ гг. З. «поставлялъ» для Императорскаго театра цѣлый рядъ оригинальныхъ и переводныхъ пьесъ въ стихахъ и прозѣ; при немъ появилась на сценѣ мелодрама, которую онъ всячески поощрялъ. Написалъ: «Разбойникъ богомскихъ лѣсовъ» (1830); «Проѣздъ вице-губернатора» (1838); «Саардамскій корабельный мастеръ» (1840); «Новая школа мужей» (1845); «Карлъ XII подъ Полтавой» 1851) и др.; переведенныхъ З. оперъ, комедій, драмъ перебывало на сценѣ 26. Отрывки изъ его «Записокъ», помѣщавшіеся въ «Репертуарѣ», «Пантеонѣ», «Иллюстраціи», перепечатаны въ значительно дополненномъ видѣ въ «Истор. Вѣстн.» (1896); они имѣютъ большое значеніе какъ матеріалъ для исторіи русскаго театра николаевскаго времени. Большой публикѣ З. въ свое время былъ извѣстенъ какъ авторъ многочисленныхъ quasi-«историческихъ» романовъ бульварнаго пошиба. Особенною популярностью пользовались «Два брата или Москва 1812 г.» (2-е изд. М., 1858); «Леонидъ или черты изъ жизни Наполеона» (4-е изд. СПБ., 1881); «Таинственный монахъ» (5-е изд. СПБ. 1881). Въ изданіяхъ своего сына Владиміра (см. выше) онъ помѣщалъ театральныя замѣтки и статьи научнаго содержанія.

Зотовы — русскіе графскій и дворянскіе роды. Предокъ З. служилъ въ Угличѣ, при дворѣ царевича Димитрія. Никита Моисеевичъ З. (см. выше) возведенъ Петромъ Великимъ 8 іюля 1710 г. въ графское россійскаго царства достоинство. Сыновьямъ его было воспрещено именоваться графами, и лишь внуки его получили въ 1803 и 1804 гг. дозво-

леніе пользоваться этимъ титуломъ. Родъ графовъ З. внесенъ въ V ч. род. кн. Московской губ. *В. Л.*

Зохейръ — авторъ (около 600 г. по Р. Хр.) одной изъ семи классическихъ староарабскихъ моаллакъ, которую онъ составилъ по случаю прекращенія 40-лѣтней войны между двумя бедуинскими племенами. Лучшій нѣмецкій стихотворный переводъ—Рюккерта, въ «Hamasa» (Штуттгартъ, 1846, т. I), а научный—Т. Нельдеке, въ вѣнскихъ академическихъ «Sitzungsberichte» (1901, т. 144, № 1). По-русски, съ очеркомъ жизни З. и обильной библіографіей, см. А. Крымскій, «Арабская литература въ очеркахъ и образцахъ» (М., 1911, т. I, стр. 213—220 и 330—331).

Зрачокъ—см. Глазъ (XIII, 677—678).

Зрини (Zrinjski или Zrinyi), Николай, графъ—австрійскій полководецъ (1508—1566). Происходилъ изъ стараго южно-славянскаго рода Субичъ (Subić). Служа въ австрійской арміи, принималъ участіе въ военныхъ дѣйствіяхъ противъ турокъ. Въ 1542 г. былъ назначенъ баномъ Хорватіи и Славоніи. Въ 1566 г. султанъ Сулейманъ Великолѣпный, предпринявъ походъ на Вѣну, осадилъ крѣпость Сигетъ, въ которой заперся З. съ небольшимъ отрядомъ. Чрезъ нѣсколько дней З. былъ принужденъ очистить самый городъ и перешелъ съ остатками своего войска въ цитадель Сигета. Въ теченіе двухъ недѣль турки ежедневно штурмовали цитадель, но З. геройски отбивалъ ихъ приступы. Сулейманъ, придавая большое значеніе взятію Сигета, вступалъ въ переговоры съ З., суля ему богатыя награды за сдачу крѣпости, но З. оставался непоколебимымъ. Когда, наконецъ, продолжать защиту цитадели оказалось невозможнымъ, З. выступилъ изъ нея со своими 600 воинами и погибъ въ сраженіи. Турки ворвались въ крѣпость, но въ это время взлетѣли на воздухъ ея стѣны отъ подготовленнаго З. взрыва пороховыхъ погребовъ. Взятіе Сигета стоило туркамъ 20 000 чел. Защита Сигета З. послужила темой для поэтическихъ произведеній, изъ которыхъ особенно извѣстна трагедія Кернера.—Правнукъ З., графъ Николай З. (1616—1664), также занимавшій постъ бана Хорватіи и участвовавшій въ войнахъ съ турками, написалъ нѣсколько поэтическихъ и прозаическихъ произведеній на венгерскомъ языкѣ. Наибольшей извѣстностью пользовалась его поэма въ 15 пѣсняхъ, посвященная осадѣ Сигета и подвигамъ его прадѣда («Szigeti veszedelem»). Собраніе его стихотвореній вышло въ Вѣнѣ въ 1651 г., его прозаическія произведенія — въ Будапештѣ въ 1817 г. Въ 1852 г. въ Будапештѣ было издано полное собраніе его сочиненій.—Ср. Salamon, «Az elsö Z.» (Будапештъ, 1865); Csuday, «Die Z. in der ungarischen Geschichte» (1884); Széchy «Gróf Z. Miklós a költö» (Будапештъ, 1896).—Братъ его, Петръ (1621 — 1671), состоя баномъ Хорватіи, Славоніи и Далмаціи (съ 1666 г.), принималъ участіе въ заговорахъ венгерскихъ магнатовъ противъ императора Леопольда I. Притязанія З. на постъ генерала Верхней Венгріи и венгерскую корону и тайныя сношенія по этому поводу съ Франціей и Турціей не имѣли успѣха, какъ и поддержка имъ его зятя, Ференца Ракоци, въ стремленіи къ обладанію Трансильваніей. Въ 1669 г. заговоръ былъ открытъ, и императорскія войска выступили противъ подозрѣваемыхъ магнатовъ. З. ожидалъ помощи отъ турокъ, но они не явились. Вмѣстѣ съ гр. Франкопаномъ онъ заперся въ Чаковцѣ. Когда крѣпость была взята, З. бѣжалъ, но былъ выданъ императору и казненъ вмѣстѣ съ Франкопаномъ. Свой хорватскій переводъ сочиненія Николая З.: «Adrij-anskoga mora Sirena» (Венеція, 1660) Петръ З. предпринялъ съ цѣлью показать міру, «какихъ могучихъ сыновъ и питаевъ имѣетъ хорватское государство». Сравненіе съ венгерскимъ оригиналомъ (см. т. X, 24) показываетъ, что З. во многомъ былъ совершенно самостоятеленъ и сдѣлалъ рядъ прекрасныхъ въ литературномъ отношеніи вставокъ, лишь воспроизводя основные мотивы и сюжеты поэзіи его старшаго брата.—См. А. Лукьяненко, «Политическая и литер. дѣятельность братьевъ Зринскихъ», т. I (К., 1911, съ портретомъ П. З.; въ I главѣ указана литература).

Зрительные бугры, З. чертоги (thalami optici)—большіе нервные узлы большого мозга человѣка, составляющіе боковыя стѣнки третьяго желудочка.

Зрительный аппаратъ—см. Глазъ.

Зрительный нервъ (n. opticus)—составляетъ вторую пару головныхъ нервовъ и беретъ начало на нижней поверхности промежуточнаго мозга и образуетъ съ нервомъ противоположной стороны перекрестъ. Часть нерва до перекреста носитъ названіе tractus opticus, а послѣ перекреста—n. opticus. То же наименованіе носятъ глазные нервы безпозвоночныхъ животныхъ, берущіе начало обыкновенно отъ головного ганглія или обособленныхъ участковъ послѣдняго, называемыхъ зрительными долями (lobi optici), а равно и нервы непарныхъ глазъ позвоночныхъ.

Зрительныя трубы (подзорныя трубы, телескопы)—оптическіе инструменты, служащіе для разсматриванія отдаленныхъ предметовъ. При этомъ мелкія части предмета, невидимыя простымъ глазомъ, могутъ быть различаемы въ З. трубу, какъ будто бы разсматриваемый предметъ приблизился къ наблюдателю; поэтому З. трубы называются увеличивающими или приближающими. З. трубы могутъ быть составлены изъ однихъ оптическихъ стеколъ, или же изъ сочетанія такихъ стеколъ и вогнутыхъ или выпуклыхъ зеркалъ; трубы перваго рода называются преломляющими, второго—отражательными. Преломляющія З. трубы значительныхъ размѣровъ называютъ также рефракторами, отражательныя—рефлекторами. Стекло, направленное въ сторону предмета и собирающее его лучи, называется предметнымъ или объективомъ; стекла для разсматриванія изображенія, составленнаго объективомъ, называются глазными или окулярами. Астрономическая труба имѣетъ ахроматическій объективъ и окуляръ, состоящій изъ двухъ и болѣе стеколъ. Изображеніе представляется въ положеніи обратномъ дѣйствительному. Трубы, для разсматриванія земныхъ предметовъ, должны изображать ихъ въ дѣйствительномъ ихъ положеніи; для этого земныя З. трубы составляются изъ 5 стеколъ: одного объектива и 4 стеколъ, составляющихъ сложный окуляръ. Собственно для устройства земной трубы можно было бы обойтись 3 стеклами, а для астрономической—двумя, но такіе инструменты давали бы изображенія неотчетливыя, по причинѣ сферической и хроматической аберраціи. Названныя З. трубы составляются изъ выпуклыхъ оптическихъ стеколъ; въ галилеевой же трубкѣ окуляръ вогнутый. Въ отражательныхъ инструментахъ, рефлекторахъ или отражательныхъ телескопахъ изображеніе отдаленныхъ предметовъ составляется лучами, отраженными отъ вогнутаго зеркала телескопа. Эти лучи еще разъ отражаются выпуклымъ (въ телескопѣ Кассегрена) или вогнутымъ (въ телескопѣ Грегори) зеркалами, меньшей величины, по направленію къ большому зеркалу, а именно въ вырѣзанное въ его срединѣ круглое отверстіе, гдѣ собственно и составляется изображеніе разсматрива-

маго предмета. Въ это отверстіе ввинчивается трубка со сложнымъ окуляромъ, устроеннымъ такъ же, какъ и въ рефракторахъ. Изображеніе получается прямое. Въ телескопѣ системы Ньютона, лучи, отброшенные первымъ зеркаломъ, отражены въ сторону стеклянною призмою съ полнымъ внутреннимъ отраженіемъ и составляютъ, по выходѣ изъ нея, изображеніе, разсматриваемое чрезъ окуляръ, вдѣланный сбоку трубы. Еще одинъ видъ телескопа (Гершеля) представляетъ ту особенность, что изображеніе, составленное вогнутымъ зеркаломъ, находится близъ верхняго края самой трубы и разсматривается окуляромъ, направленнымъ внизъ. Отчетливость изображенія, составляемаго оптическими стеклами, зависитъ отъ степени уничтоженія въ нихъ аберраціи сферической и хроматической.—Увеличеніе З. трубъ. Вообще увеличеніе предмета зрительною трубою измѣряется приблизительно отношеніемъ главнаго фокуснаго разстоянія объектива къ главному фокусному разстоянію окуляра, который предполагается состоящимъ изъ одного выпукласго стекла. Сложные окуляры какихъ бы то ни было системъ могутъ быть, для разсчета увеличенія, замѣнены мысленно простымъ окуляромъ, который производилъ бы одинаковое со сложнымъ окуляромъ увеличеніе; этотъ простой окуляръ и его фокусное разстояніе называются эквивалентными сложному окуляру. Въ дѣйствительности увеличеніе практически опредѣляется отношеніемъ поперечника объектива къ поперечнику наименьшаго кружка, образуемаго пересѣченіемъ лучей, выходящихъ изъ окуляра трубы, выдвинутаго такъ, что въ трубу отчетливо могъ бы быть виденъ какой-либо отдаленный предметъ. Въ галилеевой З. трубкѣ окуляръ состоитъ изъ вогнутаго стекла, которое ставится между главнымъ фокусомъ объектива и самимъ объективомъ, вслѣдствіе чего эта труба короче, чѣмъ равносильная астрономическая съ выпуклымъ окуляромъ, помѣщаемымъ за главнымъ фокусомъ объектива, если мѣрить разстояніе отъ этого послѣдняго стекла. Увеличеніе галилеевой трубы нельзя дѣлать большимъ, вслѣдствіе слишкомъ малаго поля зрѣнія трубокъ этой системы. Въ полевыхъ трубкахъ этого рода увеличеніе рѣдко достигаетъ 20, обыкновенно же довольствуются увеличеніемъ въ 10 и менѣе разъ; въ бинокляхъ театральныхъ увеличеніе составляетъ только 2½ и 3½ раза. Вообще увеличеніе земныхъ З. трубъ обыкновенныхъ размѣровъ доводятъ до 30—40 разъ. Увеличенія же рефракторовъ при разсматриваніи небесныхъ свѣтилъ, доводятся до 500—1000, и только въ исключительныхъ случаяхъ превосходятъ эти числа. Надо отличать номинальное увеличеніе отъ полезнаго. Если глазъ видитъ съ разстоянія въ 1 м. нѣкоторый рядъ прямыхъ линій, проведенныхъ до того близко другъ къ другу, что онѣ кажутся только-что раздѣльными, то при увеличеніи въ 100, 1000 разъ, эти самыя линіи, помѣщенныя въ 100 и 1000 м. разстоянія отъ З. трубы, должны бы тоже казаться раздѣльными, но въ дѣйствительности этого не замѣчается, т.-е. линіи остаются слитными, когда, судя по цифрѣ увеличенія, онѣ должны бы раздѣлиться. Несовершенство отчетливости изображенія оказываетъ вредное вліяніе, возрастающее съ увеличительною силою трубы, вслѣдствіе чего дѣйствительно-полезное увеличеніе трубы выражается числомъ меньшимъ, чѣмъ номинальное ея увеличеніе.—Яркость изображенія. Яркость освѣщенія какого-нибудь предмета опредѣляютъ количествомъ свѣта, приходящагося на единицу. Яркость изображенія, зависящая отъ количества свѣта, попадающаго въ зрачекъ безъ зрительной трубы, можетъ быть названа натуральною. При разсматриваніи какого-нибудь предмета З. трубою составляется въ глазу изображеніе, котораго величина пропорціональна увеличенію трубы. При увеличеніи въ 10 разъ площадь изображенія будетъ въ 100 разъ больше площади изображенія, составляющагося въ глазу безъ зрительной трубы. Чтобы яркость изображенія была прежней величины, которую мы назвали натуральною, надо, чтобы въ приведенномъ частномъ случаѣ объективъ трубы принялъ свѣта въ 100 разъ болѣе, чѣмъ зрачекъ, что легко достигнуть, сдѣлавъ поперечникъ объектива въ 10 разъ большимъ поперечника зрачка. Ближайшее разсмотрѣніе показываетъ, что яркость изображенія разсматриваемыхъ въ З. трубу предметовъ никогда не превосходитъ натуральной яркости. Вышеприведеннымъ выводамъ противорѣчитъ, по только повидимому, возможность видимости чрезъ З. трубу небесныхъ свѣтилъ, которыя, по слабости испускаемаго ими свѣта, невидны невооруженному глазу. Такъ, напр., планета Нептунъ, невидимая простымъ глазомъ, видна въ З. трубу. Объективъ значительныхъ размѣровъ собираетъ много свѣта въ изображеніи этой планеты, которое, хотя и блѣдно, но представляетъ кружокъ значительныхъ размѣровъ; количество свѣта на каждой единицѣ поверхности весьма мало, но значительное количество свѣта на всемъ кружкѣ даетъ возможность его видѣть. Что же касается неподвижныхъ звѣздъ, то угловая ихъ величина, по причинѣ чрезвычайно большого ихъ удаленія отъ земли, такъ мала, что и послѣ огромныхъ увеличеній въ 1000 и болѣе разъ изображеніе звѣзды еще имѣетъ неощутительные для нашего зрѣнія размѣры. Поэтому такъ какъ съ увеличеніемъ размѣровъ объектива или вогнутаго зеркала увеличивается количество свѣта, на него падающаго, то почти въ такомъ же отношеніи возрастаетъ яркость изображенія звѣзды въ глазу. Отсюда ясна возможность видѣть въ телескопы слабо-свѣтящіяся звѣзды, вообще невидимыя глазомъ; большой объективъ позволяетъ видѣть то, что не видно въ малый. Значеніе увеличенія, при прочихъ хорошихъ качествахъ трубы, можно вообще пояснить слѣдующимъ рядомъ чиселъ: увеличеніе въ 5 разъ уже позволяетъ видѣть спутниковъ Юпитера, въ 30 разъ—видѣть вообще кольца Сатурна, въ 100—150 разъ, при большомъ объективѣ, видѣть подробно раздѣльность ихъ.—Поле зрѣнія. Этимъ названіемъ обозначается угловая величина пространства, заразъ обозрѣваемаго З. трубой. Поле зрѣнія всякой З. трубы тѣмъ меньше, чѣмъ больше ея увеличеніе, по той причинѣ, что съ увеличеніемъ угловыхъ размѣровъ изображенія становится возможнымъ обозрѣвать все меньшую его часть посредствомъ окуляровъ. Чѣмъ фокусное разстояніе окуляра короче, тѣмъ болѣе должно его приблизить къ изображенію, по общему правилу пользованія увеличительными стеклами, и тѣмъ меньшую часть можно заразъ обозрѣвать. Въ старомъ пулковскомъ рефракторѣ (объективъ 379 мм. въ поперечникѣ), при увеличеніи въ 152 раза, поле зрѣнія составляетъ 13,2′, а такъ какъ угловая величина луны составляетъ около 30′, то при этомъ увеличеніи можно видѣть заразъ менѣе половины луны (считая по поперечнику) и только около одной пятой ея поверхности. Тотъ же рефракторъ, употребляемый съ окуляромъ, дающимъ увеличеніе въ 573 раза, представляетъ поле зрѣнія въ 4,5′, а, при увеличеніи въ 1800 разъ—поле зрѣнія немногимъ больше 1′. При маломъ полѣ зрѣнія З. трубъ трудно наводить ихъ

на то или другое опредѣленное свѣтило, поэтому большія трубы всегда снабжены скрѣпленными съ ними параллельными имъ малыми трубами съ увеличеніями, сравнительно слабыми, но съ полемъ зрѣнія значительнымъ, напр., въ 1°. Эти малыя вспомогательныя трубы, называемыя **искателями**, служатъ для предварительнаго отысканія свѣтила, которое хотятъ наблюдать. **Кометоискатели** отличаются большимъ полемъ зрѣнія (5° и болѣе), но слабымъ увеличеніемъ (менѣе 10 разъ).

Зромахскій холодный соляной **источникъ**—Терской обл., во Владикавказскомъ окр.

Зрѣлость половая наступаетъ въ тотъ періодъ жизни, когда половыя железы—сѣмянныя железы и яичники—начинаютъ вырабатывать и выдѣлять половые продукты—сперму и яйца; съ этимъ явленіемъ совпадаетъ, въ связи съ измѣненіемъ внутренней секреціи половыхъ органовъ, измѣненіе внѣшняго облика и нѣкоторыхъ физіологическихъ функцій созрѣвшаго организма. На лобкѣ вырастаютъ густые волосы, пробиваются борода и усы у мужчинъ; увеличиваются въ объемѣ, вслѣдствіе отложенія жира въ клѣтчаткѣ и развитія выводныхъ протоковъ молочныхъ железъ, груди у женщинъ; дѣтскій голосъ смѣняется у мальчиковъ низкимъ тембромъ взрослыхъ, у женщинъ увеличиваются размѣры таза, и появляются менструаціи, которыя вскорѣ принимаютъ правильный характеръ; у мальчиковъ время-отъ-времени появляются поллюціи. Появленіе половой З. нерѣдко сопровождается усиленною функціей сальныхъ железъ, закупорка которыхъ ведетъ иногда къ появленію многочисленныхъ acne въ кожѣ. Всѣ эти явленія наступаютъ въ умѣренномъ климатѣ между 13—16 годами жизни; въ южныхъ широтахъ половое созрѣваніе наступаетъ раньше.

Зрѣльня. Такъ называется особаго устройства сушильня, въ которую завѣшиваются ткани съ напесенными на нихъ протравами для прочнаго закрѣпленія этихъ послѣднихъ на волокно. Прежде такія З. дѣлались иногда очень большихъ размѣровъ, и при большомъ производствѣ необходимо было имѣть ихъ нѣсколько; въ настоящее время онѣ часто замѣняются механическими З., въ которыхъ вызрѣваемая ткань, сшитая въ длинное полотно, непрерывно двигается по роликамъ съ опредѣленною скоростью, достаточною и необходимою для полнаго вызрѣванія.

Зрѣніе (Физическій очеркъ). — Мы видимъ окружающіе насъ предметы, когда лучи, идущіе отъ нихъ, преломляются въ различныхъ срединахъ глаза и, пересѣкаясь, образуютъ на сѣтчаткѣ отчетливыя изображенія предметовъ. Линія, проходящая черезъ центръ фигуры глаза и середину роговицы, называется **главною оптическою осью глаза**. При разсматриваніи предметовъ мы направляемъ всегда глазъ такъ, чтобы лучи отъ предмета падали на желтое чувствительное пятно. Линія, проходящая черезъ оптическій центръ глаза и середину желтаго пятна, называется **осью З.**; она образуетъ, въ среднемъ, 5° съ главною оптическою осью. Въ свою очередь, линія, проходящая черезъ оптическій центръ и середину слѣпого пятна, образуетъ съ осью зрѣнія уголъ въ 20°. Для построенія хода лучей въ сложной оптической системѣ, состоящей изъ срединъ различной преломляемости, необходимо знать относительное расположеніе точекъ, лежащихъ на главной оптической оси и извѣстныхъ въ оптикѣ подъ именемъ кардинальныхъ точекъ системы, а именно двухъ главныхъ точекъ, двухъ фокусовъ и двухъ узловыхъ точекъ. Для глаза таковыми кардинальными точками будутъ (рис. 1) два фокуса F и F_1, двѣ главныя точки H, отстоящія другъ отъ друга только на 0,4 мм., и двѣ узловыхъ точки K, удаленныя другъ отъ друга тоже на 0,4 мм. На схематическомъ чертежѣ хода лучей въ виду малаго разстоянія между точками (0,4 мм.) мы принимаемъ, что двѣ главныя точки сливаются въ одну точку H и двѣ узловыя точки сливаются также въ точку K, которую обыкновенно называютъ оптическимъ центромъ и черезъ которую лучи, подобные лучамъ 1, 1 и 2, 2 (рис. 2), проходятъ отъ предмета къ сѣтчаткѣ безъ преломленія. Для лучей же, проходящихъ черезъ главный фокусъ F, можно предполагать, что, послѣ преломленія въ роговицѣ они слѣдуютъ къ сѣтчаткѣ, какъ-будто шли параллельно направленію оптической оси, какъ показано на рис. 2. Изображеніе предмета на сѣтчаткѣ уменьшается съ увеличеніемъ разстоянія предмета. Лучи, проходящіе черезъ оптическій центръ и конечныя точки предмета, образуютъ уголъ AcB (рис. 3), наз. **угломъ З.** Углы З., подъ которыми можно еще различать отдѣльными двѣ точки, должны быть, по меньшей мѣрѣ, въ 60″ — 70″. Вычисленія показываютъ, что при этихъ углахъ З. разстояніе между изображеніями, получаемыми на сѣтчаткѣ отъ этихъ двухъ отдѣльныхъ точекъ, чрезвычайно мало, всего 0,45 — 0,54 микрона. Въ практикѣ за единицу остроты З. принимаютъ такую, при которой глазъ отчетливо различаетъ форму предметовъ, видимый діаметръ коихъ 5′. При изслѣдованіи остроты З. такими предметами обыкновенно берутъ типографскіе шрифты, толщина которыхъ равна $^1/_5$ высоты. Самые меньшіе шрифты и буквы подобраны такъ, что при 5 метрахъ разстоянія видимый діаметръ ихъ 5′. Такимъ образомъ, глазъ, который въ состояніи прочесть эти буквы съ разстоянія 5 мет., будетъ обладать остротой З., равной 1. Острота З. праваго и лѣваго глаза вообще различна; степень освѣщенія предметовъ замѣтно вліяетъ на остроту З. Наблюденія показываютъ, что острота З. почти пропорціональна логарифму силы освѣщенія. Острота З. ослабѣваетъ съ возрастомъ по слѣдующей фор-

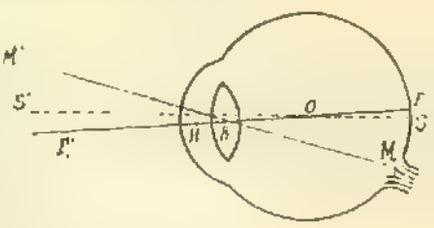


Рис. 1.

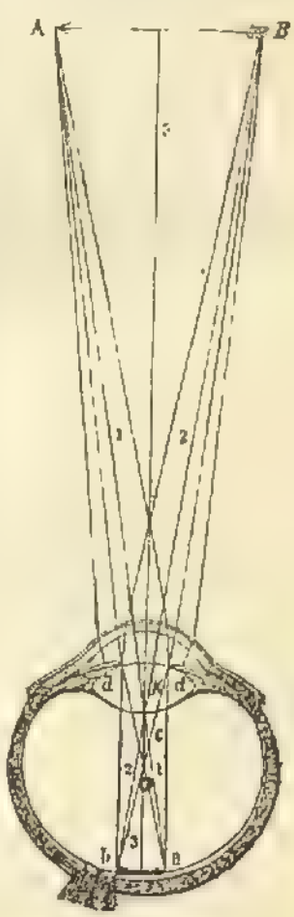


Рис. 2.

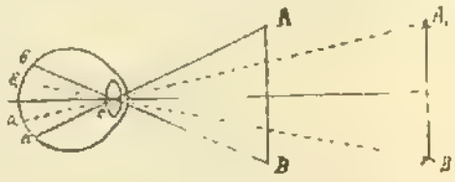


Рис. 3.

мулѣ: $V = 1{,}19 - 0{,}0001\ x^2$, гдѣ x — возрастъ и V — острота З. На рис. 4 сплошная кривая линія показываетъ измѣненіе остроты З. съ возрастомъ (пунктирная — измѣненіе силы аккомодаціи съ возрастомъ). Наблюденіе насъ учитъ, что глаза

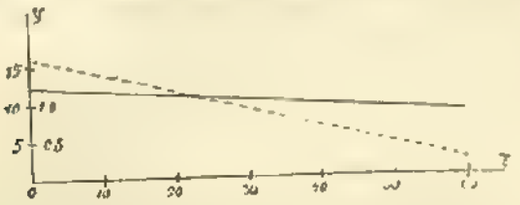


Рис. 4.

нормальные получаютъ на сѣтчаткѣ изображеніе предметовъ очень далекихъ и настолько отчетливо, насколько позволяетъ острота З. Съ приближеніемъ предметовъ глазъ долженъ уже приспособляться (аккомодировать) измѣняя кривизну поверхностей хрусталика и особенно передней поверхности (см. Аккомодація, I, 702). Различныя формы глазного сфероида обусловливаютъ уклоненіе З. отъ нормы. Если сфероидъ нѣсколько растянуть по направленію оси (рис. 5), то лучи, идущіе отъ предметовъ, вдали лежащихъ, не сходятся уже на сѣтчаткѣ, а, пересѣкаясь внутри глаза въ точкѣ F, даютъ затѣмъ на сѣтчаткѣ не изображеніе предметовъ, а такъ назыв. круги-разсѣянія. Изображенія получаются на сѣтчаткѣ въ R' отчетливыми, безъ малѣйшей аккомодаціи, только для предметовъ, которые помѣщены въ нѣкоторой опредѣленной точкѣ R, называемой дальней точкой — punctum remotum; съ приближеніемъ предмета изъ R еще ближе къ глазу для образованія рѣзкаго изображенія на сѣтчаткѣ должна начать работу мышца, регулирующая приспособленіе; такой глазъ называется близорукимъ (міопическимъ). Въ помощь близоруким глазамъ, при разсматриваніи отдаленныхъ предметовъ, берутъ разсѣивающія двояковогнутыя сферическія стекла (очки). Когда глазное яблоко нѣсколько сплющено по оптической оси, тогда лучи, идущіе къ глазу отъ далекихъ предметовъ (т.-е. лучи или параллельные, или расходящіеся), ни при спокойномъ состояніи хрусталика, ни при аккомодаціи не даютъ отчетливаго изображенія на сѣтчаткѣ, а только круги разсѣянія. Пересѣченіе лучей съ главной оптической осью, при спокойномъ хрусталикѣ, могло бы происходить только за сѣтчаткой. Такіе глаза называютъ дальнозоркими (гиперметропическими). Въ помощь имъ для разсматриванія предметовъ на болѣе близкихъ разстояніяхъ берутъ двояковыпуклыя собирательныя сферическія стекла. Эти особенности З. иногда называютъ аномаліями рефракціи, мѣрой которыхъ принимаютъ особую единицу — діоптрію. Нерѣдко роговица имѣетъ по различнымъ меридіанамъ различную кривизну. Въ такомъ случаѣ замѣчается аномалія, называемая астигматизмомъ и исправляемая цилиндрич. стеклами. Свѣтъ дѣйствуетъ на сѣтчатку почти моментально. Мы легко замѣчаемъ искры извѣстной яркости съ продолжительностью въ 0,000001 сек. По Ланглею же, для самаго слабаго освѣщенія, которое можетъ вызвать зрительное ощущеніе, требуется, по крайней мѣрѣ, 0,5 сек. Съ

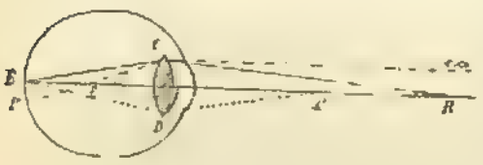


Рис. 5.

прекращеніемъ дѣйствія свѣтового луча, зрительное ощущеніе не исчезаетъ одновременно, но продолжается еще 0,1 — 0,3 сек. На продолжительности зрительныхъ ощущеній основано устройство стробоскопа, кинематографа и др. Самая малая разница въ яркостяхъ свѣта, замѣчаемая глазомъ, достигаетъ $^1/_{20}$ — $^1/_{200}$, смотря по яркости и цвѣту. При разсматриваніи предмета обоими глазами предметъ кажется одиночнымъ только тогда, когда изображеніе на сѣтчаткѣ получается въ опредѣленныхъ соотвѣтственныхъ точкахъ. Благодаря бинокулярному зрѣнію, мы не только можемъ судить объ относительномъ положеніи и разстояніи предметовъ, но и воспринимать впечатлѣнія рельефа, тѣлесности. На этомъ свойствѣ основано устройство стереоскопа. Неполнота цвѣтовыхъ ощущеній, какъ органическій недостатокъ, носитъ названіе цвѣтовой слѣпоты (рѣже дальтонизма). Впечатлѣнія, происходящія отъ разсматриванія цвѣтныхъ поверхностей при различныхъ обстоятельствахъ, сопровождаются явленіями свѣтовыхъ и цвѣтовыхъ контрастовъ. Разсматриваніе ярко освѣщенныхъ предметовъ на темномъ полѣ и обратно темныхъ на свѣтломъ—сопровождается неточностью изображенія; въ первомъ случаѣ оно представляется большимъ, а во второмъ—меньшимъ. Это есть явленіе ирридіаціи. Послѣ разсматриванія ярко освѣщенныхъ предметовъ, можно съ закрытыми глазами видѣть неясныя изображенія, которыхъ цвѣта будутъ дополнительными къ дѣйствительнымъ цвѣтамъ предметовъ; это явленіе субъективныхъ цвѣтовъ. Сужденіе о формѣ и величинѣ предметовъ часто бываетъ невѣрно въ силу различныхъ обстоятельствъ; цѣлый классъ явленій, сюда относящихся, носитъ названіе оптическихъ иллюзій.

Зрѣніе (*physiol.*)—чувство, дающее намъ возможность воспринимать форму и цвѣтъ предметовъ внѣшняго міра. Свѣтъ только тогда возбуждаетъ органъ зрѣнія, когда проникаетъ въ глазъ и доходитъ до окончаній зрительнаго нерва въ сѣтчаткѣ (см. Глазъ, XIII, 679). При этомъ можно или просто видѣть свѣтъ и отличать его отъ тьмы, или видѣть ясные образы предметовъ. Свѣтовые лучи, посылаемые каждой точкой предмета, проходятъ въ обоихъ случаяхъ черезъ діоптрическій аппаратъ глаза, преломляются въ нихъ по опредѣленнымъ законамъ и могутъ давать или точное изображеніе предмета на сѣтчаткѣ (см. Аккомодація), и тогда субъектъ видитъ ясный образъ его, или же круги разсѣянія, и тогда возникаетъ ощущеніе неотчетливаго видѣнія. Во всякомъ образѣ, рядомъ съ видѣніемъ его въ цѣломъ, мы легко примѣчаемъ и его мельчайшія части; кромѣ того, видимъ предметы въ различной окраскѣ. Для воспріятія или перцепціи свѣтовыхъ лучей спеціально предназначенъ слой колбочекъ и палочекъ. Палочки и колбочки суть исключительные, свѣтъ воспринимающіе элементы сѣтчатки. Подтверждается это между прочимъ и тѣмъ, что мѣсто вхожденія зрительнаго нерва въ сѣтчатку, не содержащее колбочекъ и палочекъ, совершенно нечувствительно къ свѣту, вслѣдствіе чего и называется слѣпымъ пятномъ. Пятно это лежитъ приблизительно на 3,5 мм. кнутри отъ мѣста прохожденія зрительной оси черезъ центральную ямку (fovea centralis) желтаго пятна; это самое чувствительное къ свѣту мѣсто сѣтчатки, состоящее исключительно изъ однѣхъ только колбочекъ, расположенныхъ притомъ самымъ тѣснымъ образомъ. Въ периферическихъ частяхъ сѣтчатки, гдѣ колбочки становятся все рѣже, острота З. постепенно падаетъ. При внимательномъ разсматриваніи предмета (фиксированіи) мы повора

чиваемъ глазъ такъ, чтобы изображеніе его падало на центральную ямку. Въ этомъ случаѣ зрительная ось, соединяющая центральную ямку съ наблюдаемой въ данный моментъ точкой, образуетъ съ оптическою осью глаза, соединяющей центры преломляющихъ поверхностей его, уголъ въ 3,5—7°. Такое разсматриваніе при помощи желтаго пятна носитъ названіе прямого З. въ отличіе отъ непрямого З., когда изображеніе предмета падаетъ на периферическія части сѣтчатки. И при разсматриваніи двумя глазами (бинокулярное З.) мы сводимъ наши глаза такъ, чтобы изображеніе предмета падало въ каждомъ глазу также на желтое пятно. Такой предметъ мы видимъ всегда одиночнымъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, мы видимъ одиночными и всѣ тѣ предметы, изображенія которыхъ падаютъ на идентичныя мѣста сѣтчатокъ, т.-е. на мѣста, равно удаленныя и въ одномъ и томъ же направленіи отъ fovea centralis, въ каждомъ глазу. Всѣ же остальные предметы, лежащіе въ полѣ З., должны были бы восприниматься нами въ двойномъ видѣ, но обыкновенно мы такихъ двойныхъ изображеній не замѣчаемъ. Способность соединять оба идентичныя изображенія въ одно не является, повидимому, врожденной, но пріобрѣтается нами путемъ упражненія. Непрямое З. отличается значительно меньшей остротой, чѣмъ прямое. Оно даетъ намъ менѣе отчетливыя представленія о формѣ и очертаніяхъ предмета, и вообще о характерныхъ деталяхъ его, но оно оказываетъ намъ большія услуги при распознаваніи происходящихъ въ полѣ З. перемѣщеній предметовъ и тѣмъ служитъ для ріентировки и обхода преградъ при нашихъ передвиженіяхъ. При внимательномъ разсматриваніи предметовъ мы пользуемся желтымъ пятномъ, ріентируемся же въ пространствѣ съ помощью периферическихъ частей сѣтчатки. Поле З. человѣка, потерявшаго чувствительность периферическихъ частей сѣтчатки, было бы крайне мало, и его передвиженіе, напр., на людной улицѣ, было бы крайне затруднено, почти невозможно. Непрямымъ З. мы пользуемся также и при очень слабомъ освѣщеніи (въ темномъ помѣщеніи, въ сумерки и ночью); чувствительность периферическихъ частей сѣтчатки въ этомъ случаѣ выше, чѣмъ чувствительность желтаго пятна. Ни нервныя волокна, ни нервные центры не возбуждаются непосредственно свѣтовыми лучами. Но всякія электрическія и механическія раздраженія нервнаго зрительнаго аппарата на любой точкѣ его протяженія вызываютъ исключительно только свѣтовыя явленія; давленіе на глазъ, щипаніе зрительнаго нерва, его перерѣзка, вѣроятно, также и раздраженіе зрительныхъ площадей въ сѣрой корѣ мозговыхъ полушарій, влечетъ за собою рядъ свѣтовыхъ явленій. Реакція зрительнаго аппарата въ видѣ свѣтового ощущенія на всѣ мыслимыя раздраженія, падающія на любую точку его, объясняется тѣмъ, что возбужденія эти, достигая зрительныхъ центровъ мозга, превращаются въ нихъ, благодаря ихъ специфической энергіи, въ свѣтовыя впечатлѣнія. Нормальное З. начинается, слѣдовательно, съ дѣйствія свѣта на концевые аппараты сѣтчатки: колбочки и палочки. Природа этого дѣйствія намъ еще невполнѣ извѣстна. Возможно, что въ нихъ возбуждается спеціальный молекулярный процессъ, связанный съ физико-химическимъ измѣненіемъ какого-нибудь чувствительнаго къ свѣту вещества. Одно время за таковое вещество нѣкоторые считали зрительный пурпуръ, открытый Боллемъ и изслѣдованный болѣе подробно Кюне. Вещество это, пурпурово-краснаго цвѣта, легко обезцвѣчивается подъ вліяніемъ свѣта въ теченіе нѣсколькихъ минутъ и, благодаря этому, въ глазу на сѣтчаткѣ можно получать, такъ сказать, фотографіи предметовъ, бросающихъ изображенія въ глазное дно — это такъ назыв. оптограммы Кюне. 4% растворомъ квасцовъ можно закрѣплять изображенія, такъ какъ зрительный пурпуръ, не подвергавшійся дѣйствію свѣта и, обработанный квасцами, уже теряетъ способность обезцвѣчиваться подъ вліяніемъ свѣта и, слѣдовательно, на красномъ постоянномъ фонѣ могутъ рѣзко выдѣляться обезцвѣченныя въ разной степени мѣста сѣтчатки, соотвѣтствующія рисовавшимся на нихъ изображеніямъ. Кюне были получены глаза кроликовъ съ оптограммами на днѣ, изображавшими окна, двери, рамы и т. д. Желто-зеленые лучи дѣйствуютъ сильнѣе всего на зрительный пурпуръ, за ними идутъ зеленый, голубой, оранжевый; крайніе же лучи спектра, красные и фіолетовые, дѣйствуютъ очень слабо. Несмотря на всѣ эти въ высшей степени интересные факты, нельзя, однако, свести процессъ возбужденія окончаній зрительнаго нерва свѣтомъ на измѣненіе имъ зрительнаго пурпура. Его нѣтъ вовсе въ колбочкахъ, а, слѣдовательно, и въ мѣстѣ наиболѣе остраго З., т.-е., въ желтомъ пятнѣ. У голубей и куръ его нѣтъ также и въ палочкахъ, а у змѣй имѣются лишь колбочки, т.-е. элементы, лишенные пигмента. Наконецъ, опыты Кюне надъ кроликами показали, что кролики, у которыхъ зрительный пурпуръ былъ разрушенъ дѣйствіемъ сильнаго солнечнаго свѣта, видѣли отлично. Во время возбужденія сѣтчатки свѣтомъ внутренніе членики колбочекъ укорачиваются, а въ темнотѣ удлиняются (Энгельманъ), и дѣйствіе это проявляется въ обоихъ глазахъ, при освѣщеніи даже одного глаза, слѣдовательно, рефлекторнымъ путемъ. Такимъ образомъ, въ зрительномъ нервѣ заключаются, кромѣ свѣтъ ощущающихъ волоконъ, и ретиномоторныя волокна, обусловливающія при дѣятельности также и развитіе электрическихъ токовъ въ глазномъ яблокѣ. Возможно допустить, что актъ возбужденія сѣтчатки свѣтомъ есть актъ чисто-физическій.—Ср. L. Luciani, «Physiologie der Menschen» (т. IV); И. Вунтцъ и А. Левкъ, «Руководство по физіологіи человѣка» (1910; т. I).—О зрѣніи у животныхъ см. Глазъ.

Зу—миѳическая птица древнихъ вавилонскихъ сказаній, позавидовавшая величію Инлиля; подстерегши его при выходѣ изъ дворца утромъ, исторгла у него скрижали судебъ, владѣніе которыми сообщало владычество надъ вселенной. Ану вызываетъ боговъ на бой съ ней, но никто не отваживается. Повидимому, вернуть скрижали удалось Мардуку. Въ другомъ фрагментѣ, повидимому, перехитрилъ З. богъ Эреха Лугальбанда, пригласивъ ее на пиръ. Текстъ сохранился на двухъ фрагментахъ изъ Ассурбанипаловой библіотеки (Брит. муз.), иллюстраціи къ нему встрѣчаются на древнихъ цилиндрахъ (между прочимъ, въ И. Эрмитажѣ). Миѳъ толкуютъ какъ одно изъ олицетвореній борьбы свѣта и мрака, по другимъ З.—богъ вѣтра.

Зувы—воинственное племя арабовъ въ Алжиріи (Сѣв. Африка), въ пров. Константинѣ. Впослѣдствіи именемъ З. стали называться во французской арміи, стоявшей въ Алжиріи, отряды изъ мѣстныхъ народностей, оказавшіе французамъ большія услуги при покореніи страны. Въ 1842 г., когда въ число З. стало поступать много французовъ, они утратили свой народный характеръ, и туземные солдаты были выдѣлены въ особые отряды, подъ именемъ тюркосовъ; въ З. остались одни французы, хотя и сохранили особый экзотическій костюмъ.

Зубастые карпы (Cyprinodontidae)—семейство костистых рыбъ изъ отряда отверстопузырных (Physostomi). Сюда принадлежитъ болѣе 100 видовъ, водящихся въ южн. Европѣ, Азіи, Африкѣ, Сѣв. и Южн. Америкѣ (больше всего), частью въ прѣсныхъ, частью въ солоноватыхъ водахъ, нѣкоторые въ морѣ. Голова и тѣло покрыты чешуею, усиковъ нѣтъ, челюсти и глоточныя кости съ зубами. Многіе живородящи. Нѣкоторые виды рода Cyprinodon живутъ въ теплыхъ соленыхъ источникахъ. Промысловаго значенія не имѣютъ. У рода Anableps глазъ (т.-е. роговица и радужина) раздѣленъ на верхнюю и нижнюю половины и снабженъ бисквитообразно перетянутымъ зрачкомъ (хрусталикъ одинъ); верхній отдѣлъ глаза служитъ для зрѣнія въ воздушной средѣ, а нижній въ водѣ. Голова широкая, уплощенная, тѣло спереди плоское, сзади сжатое съ боковъ. A. tetrophthalmus Bl., водящійся въ Гвіанѣ и сѣв. Бразиліи, въ устьяхъ рѣкъ, впадающихъ въ море, и на иловатыхъ побережьяхъ, зеленовато-желтаго цвѣта, съ 5 черными продольными линіями на бокахъ и 3 на хвостѣ, длиною 20 стм., мясо съѣдобно.

Зубастые киты (Denticeti) — подотрядъ млекопитающихъ въ отрядѣ китообразныхъ (Cetacea); сюда принадлежатъ дельфины, кашалоты и др.

Зубастыя или зубатыя птицы—ископаемыя птицы, остатки которыхъ были найдены, главнымъ образомъ, Маршемъ въ мѣловыхъ отложеніяхъ Сѣв. Америки. Характерное отличіе отъ современныхъ птицъ—присутствіе зубовъ на челюстныхъ костяхъ. Въ систематическомъ отношеніи представляютъ двѣ совершенно отдѣльныя группы. 1. Odontormae, относящіяся къ килегрудымъ птицамъ (Carinatae), характеризуются зубами, сидящими въ отдѣльныхъ луночкахъ. Небольшія птицы съ сильно развитыми крыльями и пневматическими костями. Позвонки двояковогнутые. Черепъ большой; мозгъ малъ и до извѣстной степени напоминаетъ мозгъ пресмыкающихся; онъ имѣетъ удлиненную форму и сильно выдающіяся оптическія доли. Вѣтви нижней челюсти соединены спереди лишь хрящемъ. Зубы остры и сильно загнуты назадъ, при смѣнѣ ихъ новый развивался подъ старымъ. Хвостъ, передніе и заднія конечности и грудная кость—какъ у нынѣшнихъ птицъ. Тазъ напоминаетъ пресмыкающихся; крестцовыхъ позвонковъ десять. Сюда принадлежитъ одно семейство Ichthyornithidae, представители котораго вели, вѣроятно, образъ жизни чаекъ. Наиболѣе извѣстенъ родъ Ichthyornis. 2. Odontolcae, относящіяся къ безкилевымъ птицамъ (Ratitae), характеризуются зубами, сидящими въ общей бороздкѣ. Это были крупныя плавающія птицы, съ неразвитыми передними конечностями (существовала лишь рудиментарная плечевая кость, а плечевой поясъ и грудная кость были слабо развиты) и сильно развитыми задними. Зубы крупные, крючковатые; зубъ, смѣнявшій старый, развивался рядомъ съ нимъ. Позвонки, въ общемъ, похожи на позвонки современныхъ птицъ. Очень сильно развитый хвостъ состоитъ изъ 12 позвонковъ, которые не образовывали копчиковой кости, какъ у нынѣ живущихъ птицъ. Плюсневыя кости сращены. Одно семейство Hesperornithidae съ 2 родами. Hesperornis regalis Marsh достигаетъ длины 1,8 м. См. рис.—Ср. Marsh, «Odontornithes» (Нью-Гэвнъ, 1880).

Зубате—русскій дворянскій родъ. Небожень З. пожалованъ въ 1615 г. вотчиною. Родъ внесенъ въ VI ч. род. кн. Нижегородской губ. *В. Л.*

Зубатка или **морской волкъ** (Anarichas)—родъ рыбъ изъ сем. Anarichadidae. Длинное, сжатое съ боковъ тѣло покрыто рудиментарными чешуйками; пасть широкая, вооруженная чрезвычайно сильными зубами, именно крѣпкими коническими передними зубами и округленными бугорчатыми жевательными зубами, которые находятся по бокамъ челюстей и на небѣ; грудные плавники большіе, брюшныхъ нѣтъ, широкій спинной тянется вдоль всей спины, но отдѣленъ отъ хвостового. З. въ числѣ 5 видовъ водятся въ умѣренныхъ и холодныхъ моряхъ, держатся на днѣ, преимущественно на скалистомъ грунтѣ, питаются рыбами, ракообразными и моллюсками, пойманныя сильно бьются и кусаются. A. lupus L. буроватаго цвѣта съ темными пятнами и полосками, достигаетъ 2 м. длины, водится въ Сѣв. Ледовитомъ океанѣ у береговъ Европы и Сибири и въ сѣверной части Атлантическаго океана, заходитъ въ Балтійское и Бѣлое м. Употребляется въ пищу, главнымъ образомъ, въ соленомъ видѣ, но также и въ свѣжемъ, хотя и вызываетъ иногда въ послѣднемъ случаѣ симптомы отравленія (тошноту, рвоту). Кожа пятнистыхъ З., ловимыхъ на Мурманскомъ берегу, выдѣлывается и идетъ на мелкія кожаныя издѣлія.

Зубатовщина. — Подъ этимъ названіемъ извѣстна основанная и практиковавшаяся, главнымъ образомъ въ Москвѣ, бывшимъ начальникомъ охраннаго отдѣленія Сергѣемъ Зубатовымъ «система отвлеченія рабочаго класса отъ «политики». Начавъ свою «карьеру» въ половинѣ 1880-хъ гг. заурядным «агентомъ освѣдомительной службы», втиравшимся въ кружки молодежи и затѣмъ на нихъ доносившимъ, Зубатовъ, достигнувъ должности начальника «охранки», пользовался особымъ расположеніемъ высшей администраціи. Его «система» состояла въ искусствѣ основывать такія рабочія организаціи, которыя отстаивали бы подъ покровительствомъ полиціи, путемъ стачекъ и другихъ формъ давленія на капиталистовъ, интересы рабочихъ, но подъ условіемъ полной преданности существующему государственному порядку. Агенты Зубатова увѣряли рабочихъ, что политическая свобода и конституція имъ совершенно не нужны и даже вредны, что на путь борьбы за то и другое рабочихъ увлекаютъ въ своихъ собственныхъ интересахъ «интеллигенція», что подъемъ экономическаго благосостоянія рабочихъ наилучшимъ образомъ достижимъ лишь при содѣйствіи всевластнаго правительства. Въ 1902 г. на этихъ началахъ возникло въ Москвѣ «Общество

взаимнаго вспомоществованія рабочихъ въ механическомъ производствѣ»; затѣмъ такія же организаціи появились и въ другихъ отрасляхъ промышленности. Нѣкоторое время З. имѣла среди московскихъ рабочихъ большой успѣхъ. Кульминаціоннымъ пунктомъ его была организованная Зубатовымъ демонстрація 19 февраля 1903 г.: рабочіе собрались въ количествѣ 50 000 для возложенія, въ присутствіи всѣхъ московскихъ властей, вѣнка на памятникъ Александру II. Та же «система» была распространена затѣмъ и на многіе другіе города и процвѣтала въ особенности въ Одессѣ, гдѣ внѣдреніемъ З. среди рабочихъ занялся ученикъ Зубатова, Шаевичъ. Но именно въ Одессѣ громадныя стачки рабочихъ въ 1903 г. и послѣдовавшія въ связи съ ними осложненія, за которыя Шаевичъ поплатился административною ссылкою въ Сибирь, нанесли З. большой ударъ. Вскорѣ былъ высланъ изъ Петербурга, съ отдачей подъ надзоръ, служившій въ то время въ д-тѣ полиціи и «самъ» Зубатовъ (ср. его письмо въ редакцію въ мартовской книгѣ «Вѣстника Европы» за 1906 г.). Но З. пустила уже тогда глубокіе корни и въ Петербургѣ, гдѣ возникло съ этою цѣлью сначала «Петербургское общество взаимнаго вспомоществованія рабочихъ», а затѣмъ «Общество русскихъ фабричныхъ и заводскихъ рабочихъ», предсѣдателемъ котораго явился священникъ Гапонъ. Послѣ событій 9 января 1905 г. З. была окончательно «ликвидирована» и въ Петербургѣ. См. рядъ статей о З. въ заграничномъ журналѣ «Освобожденіе» за 1903 г. и книгу П. Х. Озерова: «Политика по рабочему вопросу въ Россіи за послѣдніе годы». *В. Б—скій.*

Зубашевъ, Ефимъ Лукьяновичъ—видный общественный дѣятель Сибири, членъ государственнаго совѣта по выбору сибирскихъ биржевыхъ комитетовъ. Родился въ 1860 г., окончилъ курсъ въ харьковскомъ унив., затѣмъ въ петербургскомъ технологическомъ институтѣ. Состоялъ профессоромъ харьковскаго, затѣмъ директоромъ томскаго технологическаго института. Въ началѣ 1906 г. З. былъ вызванъ министромъ народнаго просвѣщенія въ Петербургъ, и въ то же время мѣстный временный ген.-губ. выслалъ З. изъ Томска и степного генералъ-губернаторства. Только въ 1907 г. ему удалось возвратиться въ Томскъ. Въ концѣ того же года былъ вновь поднятъ вопросъ объ устраненіи З. отъ директорства и профессуры, но въ это время, вслѣдствіе всѣхъ полученныхъ потрясеній, онъ заболѣлъ, лишился зрѣнія и покинулъ институтъ по доброй волѣ въ 1909 г. З. былъ однимъ изъ учредителей и руководителей томскихъ высшихъ женскихъ курсовъ. При его содѣйствіи возникло въ Харьковѣ Южно-русское общество технологовъ, въ Томскѣ—Общество сибирскихъ инженеровъ и сибирское товарищество печатнаго дѣла. Состоитъ редакторомъ прогрессивной газеты «Сибирская Жизнь» въ Томскѣ и гласнымъ томской городской думы. Его научныя работы: «Пѣнистое броженіе и дрожжи жидкой культуры винокуренія» («Извѣстія Южно-русскаго общества технологовъ»); «Сахарно-рафинадное производство» («Химическая технологія сельско-хозяйственныхъ производствъ проф. Таведдарова»); «Успѣхи въ техникѣ броженія» и рядъ статей по химіи углеводовъ въ «Извѣстіяхъ Южно-русскаго общества технологовъ».

Зубило—инструментъ для обрубанія и разрубанія металла при помощи ударовъ молоткомъ. При правильной работѣ обыкновенное плоское З. выковываютъ изъ осмограннаго или овальнаго прута литой стали, оттягивая конецъ въ видѣ клина, заостряя его на концѣ съ двухъ сторонъ подъ угломъ около 60° и, послѣ отжига, закаливая одинъ лишь конецъ. Поперечное З. имѣетъ лезвіе, перпендикулярное къ своей ширинѣ, и служитъ для прорубанія желобковъ. Кузнечное З. имѣетъ видъ молотка, укрѣпляется на палкѣ или обвязывается ручкою, скрученною изъ толстой проволоки, лезвіе направлено параллельно ручкѣ.

Зубковъ, Владиміръ Григорьевичъ—филологъ (1849—1903). Окончилъ курсъ на историко-филологическомъ факультетѣ московскаго университета. Въ 1879 г. защитилъ диссертацію «Трахиніанки, трагедія Софокла» на степень магистра греческой словесности. Состоялъ профессоромъ московскаго университета. Кромѣ нѣсколькихъ цѣнныхъ спеціальныхъ работъ, составилъ учебники по древнимъ языкамъ.

Зубная мякоть (pulpa dentis)—выполняющая полость зуба мякоть (см. Зубы).

Зубная формула—формула, помощью которой сокращенно обозначается число различнаго рода зубовъ у млекопитающихъ. См. Зубы.

Зубное вещество—то же, что дентинъ. См. Зубы.

Зубные врачи или дантисты—спеціалисты съ ограниченнымъ медицинскимъ образованіемъ, пользующіе исключительно болѣзни зубовъ. Въ древности зубоврачеваніе, въ качествѣ отдѣльной медицинской спеціальности, практиковалось въ Египтѣ, гдѣ, по свидѣтельству Геродота, на ряду съ врачами глазными, ушными и др. были и З. До начала XVIII в. повсюду лѣченіемъ зубовъ, на ряду съ хирургами, занимались различные знахари и шарлатаны. Въ началѣ этого столѣтія впервые во Франціи былъ установленъ строгій экзаменъ для права зубоврачебной практики, и французскіе З. врачи долго считались лучшими. Когда впослѣдствіи зубоврачеваніе сдѣлалось свободной профессіей, оно постепенно пришло въ упадокъ. Съ 40-хъ годовъ XIX ст. зубоврачебное искусство получило широкое развитіе въ С.-А. Соед. Штатахъ, гдѣ въ 1839—1840 гг. была открыта первая зубоврачебная школа (въ Балтиморѣ), возникло первое общество З. врачей, и основанъ первый зубоврачебный журналъ. Американскіе врачи особенно выдвинулись въ техникѣ зубоврачебнаго дѣла; ими изобрѣтено множество инструментовъ и техническихъ приспособленій. Научнымъ своимъ развитіемъ въ новѣйшее время зубоврачеваніе особенно обязано нѣмецкимъ и англійскимъ врачамъ. Образованіе З. врачей въ различныхъ странахъ далеко не одинаковое, но въ послѣднее время вездѣ наблюдается стремленіе къ высшему образованію, и зубоврачеваніе постепенно становится такой же отраслью медицины, какъ лѣченіе другихъ болѣзней. Въ связи съ этимъ научная подготовка З. врачей происходитъ по преимуществу на медицинскихъ факультетахъ или въ спеціальныхъ зубоврачебныхъ школахъ, а не у отдѣльныхъ З. врачей. Въ Австріи съ 1834 г. лѣченіемъ зубныхъ болѣзней могутъ заниматься только врачи, получившіе полное медицинское образованіе. Въ Англіи по закону 1878 г. общее образованіе З. врачей—одинаковое съ врачами; спеціальное образованіе обнимаетъ 3 года практики у какого-либо спеціалиста и 2 года—въ зубоврачебномъ отдѣленіи госпиталя; кромѣ того, необходимо прослушать нѣкоторые курсы. Въ Германіи по правиламъ 1909 г. допущеніе къ экзамену на званіе З. врача обусловливается: 1) окончаніемъ курса гимназіи или реальнаго училища, 2) прослушаніемъ 7 семестровъ въ зубоврачебномъ институтѣ при медицинскомъ факультетѣ и 3) клиническими занятіями не менѣе 2 семестровъ. Зубоврачеваніе преподается во всѣхъ германскихъ университетахъ;

наибольшей извѣстностью пользуются зубоврачебные институты въ Берлинѣ, Бреславлѣ, Лейпцигѣ и Мюнхенѣ. На ряду съ З. врачами, однако, пользуются правомъ свободной практики также зубные техники, въ большинствѣ не обладающіе научнымъ цензомъ. Во Франціи закономъ 1892 г. вновь установленъ научный цензъ для З. врачей: отъ нихъ требуется званіе доктора медицины или хирурга-дантиста; послѣднее званіе (согласно декрету 1909 г.) дается послѣ 5 лѣтъ обученія на медицинскомъ факультетѣ, въ медицинской или зубоврачебной школѣ (первые два года обученіе носитъ характеръ практическаго стажа, который можетъ быть выполненъ и у З. врача) и по выдержаніи соотвѣтственнаго экзамена. — Въ Россіи до начала XIX ст. З. врачи были почти исключительно иностранцы, ученики которыхъ стали первыми русскими спеціалистами по зубоврачеванію. Испытаніе на званіе З. лѣкаря (впослѣдствіи дантиста) впервые установлено въ 1810 г. Правилами 1838 г. для полученія званія дантиста требовалось: 1) обученіе зубоврачеванію у извѣстнаго спеціалиста не менѣе 3 лѣтъ; 2) экзаменъ по анатоміи и патологіи человѣческихъ челюстей, зубовъ и десенъ и лѣченію мѣстными средствами болѣзней въ этихъ частяхъ тѣла, и 3) практическій экзаменъ въ клиникѣ и нѣсколько зубныхъ операцій на трупахъ и живыхъ людяхъ. Закономъ 7 мая 1891 г., кромѣ званія дантиста, установлено званіе З. врача. Для полученія званія дантиста оставлены прежнія требованія; циркуляромъ 1892 г. урегулированы условія пріема дантистами учениковъ, и установлена предварительная повѣрка полученной послѣдними технической подготовки; только выдержавшіе предварительное испытаніе получаютъ право держать экзаменъ на званіе дантиста (при медицинскомъ факультетѣ или военно-медицинской академіи). Званіе З. прача дается только лицамъ, окончившимъ курсъ зубоврачебной школы и выдержавшимъ соотвѣтственное испытаніе. Первая зубоврачебная школа открыта въ Петербургѣ въ 1882 г., въ 1891—1893 гг. изданъ для такихъ школъ нормальный уставъ. Согласно закону 7 мая 1891 г. зубоврачебныя школы состоятъ въ вѣдомствѣ м-ва внутреннихъ дѣлъ, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ врачебнаго инспектора; содержатся на счетъ учредителей; завѣдываніе школой поручается лицу, получившему образованіе не ниже средняго; преподавателями могутъ быть только лица, имѣющія ученыя степени. Отъ учениковъ обоего пола требуется свидѣтельство объ окончаніи курса 6 классовъ средняго общеобразовательнаго училища. Курсъ ученія 2½ года. Преподаются: 1) физика, 2) химія, 3) анатомія, 4) гистологія и физіологія, 5) спеціальная анатомія и гистологія и развитіе зубовъ и сосѣднихъ частей, 6) общая патологія и гистологическая анатомія, 7) частная патологія и терапія болѣзней зубовъ и десенъ, 8) общая хирургія, 9) частная хирургія полости рта, 10) фармакологія и рецептура, 11) общая діагностика и терапія, 12) протезное и оперативное зубоврачеваніе, 13) пломбированіе и гигіена зубовъ, 14) клиника болѣзней зубовъ и полости рта, 15) протезная клиника и техника и 16) практическія занятія по общей и спеціальной химіи, микроскопіи, анатомическимъ диссекціямъ и извлеченію зубовъ на трупахъ и операціямъ подъ наркозомъ. Окончившіе курсъ школы подвергаются повѣрочнымъ испытаніямъ. Въ отличіе отъ дантистовъ, З. врачи могутъ выписывать лѣкарства изъ аптеки за подписью «зубной врачъ». Закономъ 1 мая 1900 г. сохранено право на полученіе званія дантиста лишь за тѣми лицами, которыя до обнародованія этого закона были зачислены въ ученики дантистовъ или получили свидѣтельство объ обученіи у послѣднихъ. Закономъ 26 мая 1903 г. предоставлено всѣмъ дантистамъ, пріобрѣтшимъ это званіе или начавшимъ обученіе зубоврачебному искусству до изданія закона 7 мая 1891 г., въ теченіе 3 лѣтъ пріобрѣтать званіе З. врача, хотя бы они, по образованію своему, не удовлетворяли требованіямъ закона. Въ сентябрѣ 1911 г. внесенъ въ государственную думу проектъ новаго положенія о зубоврачебныхъ школахъ. По этому проекту расширяется учебная программа школъ, соотвѣтственно съ чѣмъ общая продолжительность курса увеличивается до 3½ лѣтъ; завѣдывающими и преподавателями школъ могутъ быть лишь лица со спеціальнымъ образованіемъ. Надзоръ за правильной постановкой преподаванія въ школахъ возлагается на особыя комиссіи, образуемыя при медицинскихъ факультетахъ и мѣстныхъ медицинскихъ управленіяхъ. Въ 1910 г. насчитывалось около 25 зубоврачебныхъ школъ съ 3¼ тыс. учащихся. Въ концѣ 1911 г. насчитывалось въ Россіи 3433 З. врача и 2984 дантиста. Каѳедръ по зубоврачеванію не имѣется ни при одномъ университетѣ: въ Петербургѣ и Москвѣ читаются лишь частные курсы приватъ-доцентами.—Ср. «Зубоврачебный Вѣстникъ», 1910 г., № 6 (рядъ статей, посвященныхъ вопросу о реформѣ зубоврачебнаго образованія). *Н. П.*

Зубныя болѣзни. Сравненіе зубовъ первобытныхъ расъ, населяющихъ, напр., нѣдра Африки, съ зубами жителей цивилизованныхъ государствъ Европы и Америки показываетъ, что культура вноситъ съ собою ухудшеніе качествъ этого аппарата, служившаго когда-то человѣку даже орудіемъ защиты, а въ настоящее время играющаго очень маловажную роль при размельченіи пищи, которая можетъ быть приведена въ удобоваримый видъ и другими механическими пріемами. Порча зубовъ началась, однако, еще въ глубокой древности, какъ показали изслѣдованія египетскихъ мумій. Быстрый ростъ культуры сопровождается, особенно въ городахъ, значительною порчею зубовъ; статистическія изслѣдованія въ этомъ направленіи показали, что даже среди русскаго сельскаго населенія послѣ 20 лѣтъ половина имѣетъ испорченные зубы, въ то время какъ у негровъ, цыганъ, осетинъ, испорченные зубы встрѣчаются только какъ исключеніе. Такая ранняя порча зубовъ у значительной части населенія объясняется постепеннымъ ослабленіемъ ихъ стойкости, ихъ жизненности; выхожденіе зубовъ пріобрѣтается наслѣдственнымъ путемъ и увеличивается вслѣдствіе перенесенныхъ общихъ и мѣстныхъ инфекціонныхъ болѣзней, которыя могутъ отзываться на питаніи зубовъ очень гибельно; достаточно указать на связь порчи и уродливаго развитія зубовъ съ сифилисомъ и золотухою. Непосредственною причиною порчи зубовъ или такъ назыв. костоѣды ихъ (кариеса) является дѣйствіе на зубное вещество кислотъ, которыя развиваются въ полости рта изъ разлагающихся пищевыхъ остатковъ, застревающихъ между зубами; крѣпкіе зубы выдерживаютъ это вредное вліяніе, а слабые, вырожденные подвергаются растворенію, извлеченію известковыхъ солей, пропитывающихъ органическую основу зуба; благодаря извлеченію извести на ограниченномъ участкѣ эмаль и дентинъ размягчаются, участокъ зуба дѣлается непрозрачнымъ, бѣловатымъ или темнобураго цвѣта, разрыхляется, въ эту рыхлую массу внѣдряется множество микробовъ, жизнедѣятельность которыхъ довершаетъ разрушеніе (вѣроятно путемъ пептонизаціи) участка зуба; въ немъ образуется кариозная полость, проникающая постепенно все глубже въ дентинъ,

пока процессъ не приблизится къ зубной мякоти (пульпѣ); послѣдняя воспаляется (острый пульпитъ) и можетъ даже подвергнуться омертвѣнію (гангрена пульпы), которое, въ свою очередь, вызываетъ дальнѣйшія осложненія въ видѣ періоститовъ, остеоміэлита и некроза альвеолярнаго отростка челюсти. Слѣдовательно, каріесъ зуба можетъ сопровождаться крайне тяжелыми послѣдствіями для всего организма. Отсюда ясно, что сохраненіе здоровыхъ зубовъ у дѣтей служитъ предметомъ самыхъ серьезныхъ заботъ со стороны родителей и требуетъ постоянныхъ гигіеническихъ мѣропріятій при уходѣ за ними. Эти мѣры сводятся къ устраненію пищевыхъ остатковъ, особенно застрявшихъ между зубами послѣ ѣды, и загрязненій послѣ сна, такъ какъ слабые зубы неспособны сами по себѣ сопротивляться гибельному вліянію кислаго броженія во рту. Очистка зубовъ должна производиться утромъ и вечеромъ механическимъ удаленіемъ пищевыхъ остатковъ щеткою и обязательнымъ полосканіемъ рта послѣ каждой ѣды просто тепловатою водою, или съ примѣсью небольшихъ количествъ тимола, тинктуры эйкалипта, настоекъ перечной мяты и мирры (напр., t-rae Menthae piperitae, t-rae Myrrhae aa 10,0, Thymoli 0,8; по 15 капель на стаканъ). Прибавленіе къ водѣ сильно дѣйствующихъ антисептическихъ веществъ безполезно, а можетъ быть и вреднымъ. Зубныя щетки не должны быть слишкомъ мягкими; предпочтительны изогнутыя соотвѣтственно дугѣ альвеолярнаго отростка и такія, у которыхъ щетинки вставлены пучками съ поперечными между ними промежутками (для облегченія чистки щетки). Наилучшимъ веществомъ для чистки зубовъ является зубной порошокъ—осадочный мѣлъ съ мятнымъ масломъ, такъ какъ онъ не повреждаетъ эмали; примѣси къ мѣлу пемзы и т. п. веществъ безусловно вредны, такъ какъ они стираютъ эмаль. Вмѣсто порошковъ можно употреблять зубныя пасты и мыла. Движенія зубной щетки не слѣдуетъ ограничивать какимъ-нибудь однимъ направленіемъ (вдоль или поперекъ зубовъ), лучше всего комбинировать ихъ. Далѣе, для сохраненія зубовъ слѣдуетъ избѣгать злоупотребленія сахаристыми веществами, которыя подвергаются быстро сбраживанію, кислотъ и очень горячей пищи, которая можетъ вызвать образованіе трещинъ въ эмали. Если порча зубовъ (каріесъ) уже произошла, необходимо не доводить ее до пораженія зубной пульпы, а лѣчить при первомъ обнаруженіи каріозныхъ пятенъ на зубѣ. Лѣченіе состоитъ въ удаленіи размягченной эмали и дентина (экскавація дупла зуба) посредствомъ особыхъ сверлъ (борчиковъ), экскаваторовъ и другихъ инструментовъ, и въ заполненіи очищенной отъ всего испорченнаго дентина полости пломбами. Для послѣднихъ употребляютъ очень разнообразные матеріалы: листовое золото, золотыя или фарфоровыя вкладки, сдѣланныя по формѣ полости, или мягкія затвердѣвающія массы (амальгамы, цементы); временныя пломбы можно дѣлать и съ помощью гуттаперчи. Гораздо серьезнѣе тѣ случаи, гдѣ воспалилась и омертвѣла пульпа зуба. Ее приходится удалять всю, иногда умерщвляя предварительно зубные нервы, и пломбировку тогда начинаютъ съ зубныхъ каналовъ. Если пломбированіе уже невозможно, приходится покрыть остатокъ зуба золотою коронкою (колпачкомъ) или извлекать зубъ особыми зубными щипцами или рычагами; послѣднее время эти операціи производятся подъ мѣстной анэстезіей (кокаинъ съ адреналиномъ, алипинъ, новокаинъ) посредствомъ поднадкостничныхъ впрыскиваній; этотъ пріемъ значительно облегчаетъ зубныя операціи. Отложенія виннаго или зубного камня на зубахъ наблюдаются въ особенности у лицъ, избѣгающихъ почему-либо жевать на нихъ; камень, образуясь изъ известковыхъ солей слюны, вредно вліяетъ на зубы, оттѣсняя десну, обнажая зубной цементъ (корень зуба) и ослабляя связь зуба съ луночкою (зубы расшатываются). Удаляются отложенія виннаго камня механически особыми лопаточками-скребками. Прочія зубныя болѣзни входятъ въ различные спеціальные отдѣлы медицины (педіатрія, хирургія) и требуютъ вмѣшательства спеціалистовъ.

Зубова, Вѣра Андреевна—танцовщица (1803—53). Воспитывалась въ петербургской театральной школѣ, подъ руководствомъ Дидло. Блистала въ 1820—1830-хъ гг., участвуя не только въ балетахъ, но и въ водевиляхъ. Ножку З. сравнивали съ ножкой Тальони. *П. Р.*

Зубова, Марія Воиновна, урожд. Римская-Корсакова—пѣвица и поэтесса (ум. въ 1779 г.). Писала сентиментальныя стихотворенія и пѣсни. Считалась лучшей исполнительницей народныхъ пѣсенъ на великосвѣтскихъ вечерахъ. Изъ ея произведеній наибольшей популярностью долго пользовалась пѣсенка «Я въ пустыню удаляюсь отъ прекрасныхъ здѣшнихъ мѣстъ». Нѣкоторыя пѣсни З. вошли въ «Собраніе разныхъ пѣсенъ» Новикова-Чулкова (СПБ., 1770: 2-е изд. 1788).

Зубовидный отростокъ (processus odontoideus)—особый отростокъ второго шейнаго позвонка, проникающій въ позвоночное отверстіе перваго позвонка (атласа) и сочленяющійся съ его передней дугой.

Зубовикъ (Dentalium)—родъ моллюсковъ въ классѣ Scaphopoda. См. Лопатоногія.

Зубоврачебныя школы—см. Зубные врачи.

Зубовъ, Александръ Николаевичъ—отецъ Платона и Валеріана Зубовыхъ (1727—95). Былъ вице-губернаторомъ; послѣ возвышенія Платона З. назначенъ оберъ-прокуроромъ въ первый департаментъ Сената. Жестокій и корыстолюбивый, онъ прославился взяточничествомъ и другими злоупотребленіями по службѣ, иногда подвергая этимъ опасности положеніе сына при дворѣ. Платону З. не безъ труда удалось потушить грозившее большимъ скандаломъ дѣло отца съ помѣщикомъ Бехтеевымъ, у котораго тотъ незаконно отобралъ крупное имѣніе. З. скупалъ или принуждалъ уступать ему старыя тяжебныя дѣла, а затѣмъ добивался рѣшенія ихъ въ его пользу.

Зубовъ, Валеріанъ Александровичъ—генералъ-аншефъ (1771—1804). Выдвинутый, одновременно съ братомъ Платономъ, Н. И. Салтыковымъ, З. во время второй турецкой войны былъ отправленъ на театръ военныхъ дѣйствій въ непосредственное распоряженіе Потемкина. Въ 1793 г. онъ командовалъ въ Польшѣ значительнымъ военнымъ отрядомъ и, по словамъ Гельбига, своимъ безстыднымъ поведеніемъ способствовалъ возстанію въ Варшавѣ, вспыхнувшему въ 1794 г. Во время усмиренія поляковъ онъ запятналъ себя ненужными жестокостями. Послѣ отказа Суворова принять начальство надъ войсками, предназначенными для похода въ Персію, главнокомандующимъ былъ назначенъ З. При Павлѣ I З. былъ высланъ изъ Петербурга и возвращенъ только въ 1800 г., незадолго до смерти императора, въ заговорѣ противъ котораго онъ принималъ видное участіе. См. литер. о Платонѣ Зубовѣ.

Зубовъ, Платонъ Александровичъ—послѣдній фаворитъ импер. Екатерины II (1767—1822). Человѣкъ недалекаго ума и малообразованный, но видный собой и отлично владѣвшій французскимъ языкомъ, З. началъ свою карьеру поручикомъ

конной гвардіи. При дворѣ онъ занялъ мѣсто гр. Дмитріева-Мамонова благодаря П. Н. Салтыкову, который этимъ путемъ разсчитывалъ поколебать положеніе Потемкина. Въ 1789 г. З. назначенъ былъ флигель-адъютантомъ и чрезвычайно быстро сталъ подвигаться по службѣ. Въ 1793 г. онъ уже генералъ-адъютантъ и шефъ кавалергардскаго корпуса, въ 1794 г.—генералъ-фельдцехмейстеръ и новороссійскій генералъ-губернаторъ, при чемъ его подчиненнымъ является Суворовъ. Въ 1796 г. ему поручается начальство надъ черноморскимъ флотомъ. Онъ сосредоточиваетъ въ своихъ рукахъ, въ послѣдній годъ царствованія Екатерины, до 13 должностей по высшему управленію имперіи. Въ 1793 г. онъ возводится въ графское достоинство вмѣстѣ со всей фамиліей; въ 1794 г. становится свѣтлѣйшимъ княземъ Римской имперіи. Въ однихъ только бывшихъ польскихъ областяхъ онъ получаетъ до 13 т. душъ, съ ежегоднымъ доходомъ въ 100 т. руб. Императрица питала къ своему любимцу безграничное довѣріе и лишь въ рѣдкихъ случаяхъ обходилась безъ его совѣтовъ. До 1793 г. значеніе З. умѣряется вліяніемъ Потемкина, но по смерти послѣдняго З. становится всесильнымъ при дворѣ. Къ нему переходитъ высшее военное управленіе; въ вопросахъ дипломатическихъ онъ начинаетъ играть огромную роль. Управлявшій до тѣхъ поръ иностранной коллегіей гр. А. А. Безбородко въ 1795 г. вынужденъ былъ фактически уступить ему свое президентство. Власть и почетъ сдѣлали З. до крайности самонадѣяннымъ и высокомѣрнымъ. Возлагая всю дѣловую сторону своихъ обязанностей на своихъ секретарей—Альтести, Грибовскаго и Рибаса, людей невысокаго нравственнаго уровня, З. считалъ себя призваннымъ къ рѣшенію общихъ вопросовъ государственной жизни и политики. Его руководящими мотивами въ внѣшней политикѣ были покровительство французской королевской фамиліи и эмигрантамъ и пренебреженіе къ Англіи. Русскихъ дипломатовъ за границей онъ ставилъ иногда въ очень неловкое положеніе (напр., въ вопросѣ о пріѣздѣ въ Англію графа д'Артуа). Не желая отстать отъ творца «греческаго проекта» (Потемкина), З. представилъ въ 1795 г. императрицѣ свой планъ—овладѣть Персіей и всѣмъ востокомъ до Тибета, а затѣмъ оттуда дѣйствовать противъ турокъ и подойти къ Константинополю. Планъ былъ принятъ, и начавшаяся война съ Персіей скоро обнаружила всю его химеричность. Внѣшняя политика З. довершила разстройство государственной казны; его управленіе военными дѣлами, отличавшееся безпринципностью и злоупотребленіями, довело армію до крайней степени распущенности. Пріемная З. была полна людьми, искавшими его расположенія, и посѣтители, безъ различія положенія, принимались имъ всегда въ одной и той же обстановкѣ—за совершеніемъ утренняго туалета. Павелъ I сначала оставилъ за З. часть его полномочій и даже подарилъ великолѣпный домъ, спеціально для него отдѣланный. Скоро, однако, раскрылись допущенныя имъ въ предшествующее царствованіе злоупотребленія, и З. получилъ приказаніе выѣхать за границу. Нѣкоторое время онъ жилъ въ Германіи, удивляя иностранцевъ роскошью и своеволіемъ; затѣмъ онъ былъ вызванъ Павломъ въ Россію и отправленъ вмѣстѣ съ братомъ въ одно изъ своихъ литовскихъ имѣній подъ строгій надзоръ мѣстнаго губернатора. Въ 1800 г. З. было разрѣшено, по ходатайству петербургскаго генералъ-губернатора Палена, пріѣхать въ Петербургъ; вскорѣ онъ, черезъ гр. Кутайсова, получилъ доступъ ко двору и былъ назначенъ начальникомъ кадетскаго корпуса. Онъ сталъ однимъ изъ самыхъ дѣятельныхъ участниковъ заговора, прекратившаго царствованіе Павла. При Александрѣ I З. былъ членомъ государственнаго совѣта, но вліяніемъ не пользовался. Желая заявить о себѣ примѣнительно къ либеральному духу новаго правительства, З. представилъ императору обсуждавшійся потомъ въ неоффиціальномъ комитетѣ проектъ о запрещеніи продавать крестьянъ безъ земли и объ освобожденіи дворовыхъ путемъ выкупа на средства казны. Послѣ Отечественной войны З. поселился въ своемъ имѣніи Янишки (Виленск. губ.) и занялся сельскимъ хозяйствомъ. Онъ оказался скупымъ и жестокимъ помѣщикомъ; бѣдственное положеніе его крестьянъ вызвало оффиціальное внушеніе со стороны императора въ Высоч. повелѣніи на имя виленскаго губернатора. З. умеръ безъ потомства. См. біографію П. А. Зубова («Рус. Стар.», 1876 г., 16 и 17 т.); Шильдеръ, «Императоръ Александръ I»; вел. кн. Николай Михайловичъ, «Графъ Павелъ Александровичъ Строгановъ» (т. II); Бантышъ-Каменскій, «Словарь достоп. людей»; Helbig, «Die Russischen Günstlinge»; Масонъ, «Mémoires secrets sur la Russie»; «Архивъ» Воронцова (т. VIII); Державинъ, «Записки»; «Императрица Екатерина II и кн. Потемкинъ» («Рус. Старина», 1876 г., т. 16 и 17).

Зубовъ (Поповъ), Николай Николаевичъ, драматическій артистъ (1826—90). Служа въ казенной палатѣ, присмотрѣлся къ міру бюрократовъ, благодаря чему съ большимъ успѣхомъ представлялъ генераловъ и чиновниковъ на Александринской сценѣ. Его главныя роли: Городничаго, Фамусова, Подколесина, Алекина («Нищіе духомъ»), Князева («Расточитель»). Прослуживъ на Императорской сценѣ четверть вѣка, З., за годъ до смерти, перешелъ въ труппу московскаго театра Абрамовой.

Зубовъ, Ѳедоръ Евтифѣевъ — иконописецъ, устюжанинъ. Въ 1660 гг. писалъ царскія двери и праздники въ церкви Покрова въ Ярославлѣ. Въ 1663 г. написалъ для государя образъ Бога Саваоѳа. Въ 1664 г. сдѣланъ жалованнымъ иконописцемъ Оружейной палаты и работалъ въ церкви Евдокіи мученицы. Въ 1666 г. былъ у письма въ церкви Спаса Нерукотвореннаго. Изъ его работъ сохранились образъ Покрова въ Покровскомъ Измайловскомъ соборѣ, съ подписью, и Дѣяніе, въ которое вставляется древній образъ Нерукотвореннаго Спаса, въ церкви Спаса за Золотой рѣшеткой въ московскомъ Кремлѣ, также съ подписью.

Зубовы — братья граверы, сыновья предыдущаго. Алексѣй Ѳедоровичъ З., граверъ черной манерой и рѣзцомъ, род. въ 1682 г. Учился у Адріана Шхонебека «грыдоровать гербы» (для гербовой бумаги). Награвировалъ много большихъ листовъ, въ которыхъ достигъ высокой техники. Огромный видъ Петербурга, гравированный имъ на 8 доскахъ, въ пару виду Москвы, награвированному Пв. Бликландтомъ—лучшее произведеніе З. Былъ старшимъ мастеромъ при петербургской типографіи, по закрытіи которой, живя въ бѣдности, принужденъ былъ, какъ и братъ его, обратиться въ производители лубочныхъ картинокъ. Послѣдній листъ, гравированный З., помѣченъ 1741 г. Лучшіе портреты его черной манерой: Екатерины I, Петра I, двухъ княгинь Меншиковыхъ—чрезвычайно рѣдки; лучшіе портреты рѣзцомъ—Екатерины I, Головина и Стефана Яворскаго. Почти полное собраніе гравюръ З., въ отличныхъ отпечаткахъ—въ Публичной библіотекѣ. Иванъ Ѳедоровичъ—граверъ рѣзцомъ, род. въ 1667 г., ученикъ Шхонебека и Пикара. Награвировалъ много хорошихъ портретовъ (Екатерины I, Петра II—чрезвычайно рѣдки), видовъ (села Измайлова) и ко

лоссальныхъ Тезисовъ (послѣдніе—въ сотовариществѣ Мих. Карновскаго и Гр. Тепчегорскаго). Отпечатки досокъ Тезисовъ сохраняются въ библіотекѣ академіи наукъ. Его работы доски «ботовъ» Петра Великаго сохранились донынѣ.

Зубовы—русскій графскій и дворянскіе роды. Одинъ изъ нихъ происходитъ отъ татарскаго баскака Амрагата, принявшаго въ 1237 г. крещеніе съ именемъ Захарія и бывшаго родоначальникомъ З. Игнатій Никитичъ З. былъ дьякомъ посольскаго приказа (1571). Многіе З. въ XVII в. служили стольниками и воеводами. Сенаторъ Александръ Николаевичъ З., сыновья его Николай, Дмитрій, Платонъ и Валеріанъ возведены были въ 1793 г. въ графское Римской имперіи достоинство; изъ нихъ Платонъ (см. выше) возведенъ въ 1796 г. въ княжеское достоинство; потомства не оставилъ; гр. Николай Александровичъ (1763—1805), оберъ-шталмейстеръ, былъ женатъ на дочери Суворова. Изъ дворянской вѣтви этого рода Петръ Алексѣевичъ З. былъ однимъ изъ первыхъ сенаторовъ угол. кассац. департ., затѣмъ первоприсутствующимъ того же департамента; умеръ (1880) членомъ гос. совѣта. Родъ графовъ и дворянъ З. внесенъ въ VI ч. род. книги Вологодской, Ковенской, Нижегородской и Петербургской губ. *В. Л.*

Зубрицкій, Денисъ Ивановичъ, Денисъ Вѣнява изъ Зубрицы—извѣстный галицко-русскій ученый (1777—1862). Управлялъ во Львовѣ ставропигійскою типографіей и привелъ въ порядокъ богатый архивъ ставропигійскаго института. Въ 1822 и 1823 г., въ календарѣ «Pielgrzym Lwowski—Der Pilger», изданномъ по-польски и по-нѣмецки, З. первый обратилъ вниманіе на красоту народныхъ пѣсенъ, напечатавъ нѣкоторыя изъ нихъ вмѣстѣ съ нотами. Въ 1830 г. появилось его первое историческое сочиненіе: «Die griechisch-katholische Stavropigialkirche in Lemberg und das mit ihr vereinigte Institut». Здѣсь собрано все извѣстное тогда о ставропигійскомъ братствѣ и вообще объ исторіи Галицкой Руси. Въ 1836 г. З. издалъ важный библіографическій трудъ: «Historyczne badania o drukarniach Rusko-Słowiańskich w Galicyi», въ которомъ представилъ дѣятельность Ставропигіи на пользу червонорусской народности и ея просвѣщенія; извлеченіе изъ него («О славяно-русскихъ типографіяхъ въ Галиціи и Лодомеріи») напечатано было въ «Журн. Мин. Нар. Пр.» (1838, ч. XIX). Результатомъ работъ З. по приведенію въ порядокъ городского львовскаго архива былъ важный трудъ: «Kronika miasta Lwowa» (1844). До 1852 г. онъ писалъ свои историческія статьи на польскомъ и нѣмецкомъ языкахъ; нѣкоторыя изъ нихъ переведены на русскій языкъ: «Учебныя и литературныя заведенія во Львовѣ» («Москвитян.», 1841, ч. III); «Критико-историческая повѣсть временныхъ лѣтъ Червонной или Галицкой Руси» (въ перев. Бодянскаго, М., 1845); «Начало Уніи» (въ «Чт. И. Об. И. и Др. Р.», кн. 7). Въ 1852 г. З. издалъ на отечественномъ языкѣ первые два тома «Исторіи Галицкой Руси». Третій томъ, вышедшій въ 1855 г. и содержащій исторію съ 1200 по 1377 г., на нѣкоторое время австрійскими властями, боявшимися народнаго возбужденія, былъ изъятъ изъ обращенія. Продолженіемъ «Исторіи» явилось критическое изданіе «Анонима гнѣзненскаго и Іоанна Длугоша» (1855), обнимающихъ періодъ отъ 1337 по 1387 г. Въ 1862 г. въ «Чт. М. О. И. и Др. Р.» (кн. 3) напечатанъ въ отрывкахъ послѣдній историческій трудъ З.: «Галицкая Русь въ XVI в.». См. «Письма къ М. П. Погодину изъ славянскихъ земель» (вып. III, 1880); Estreicher, «Bibliografia Polska XIX w.» (т. V, 311—312); Левицкій, «Галицко-русская библіографія XIX ст.» (т. I, Львовъ, 1888); Finkel, «Bibliografia Historyi polskiej».

Зубковъ, Петръ Ивановичъ—артистъ Императорскихъ СПБ. театровъ (1823—73). Готовился быть золотыхъ дѣлъ мастеромъ, но страсть къ театру увлекла его на сцену. Въ 1851 г. дебютировалъ на Александринской сценѣ. Несмотря на талантъ и покровительство А. Е. Мартынова, оставался въ тѣни, играя парней, подъячихъ, лакеевъ. Только съ появленіемъ комедіи «Бѣдность не порокъ», въ которой З. мастерски представилъ Гордѣя Торцова (1854), онъ обратилъ на себя вниманіе и выдвинулся въ рядъ корифеевъ. Съ этихъ поръ З. становится превосходнымъ истолкователемъ типовъ Островскаго; замѣчательно онъ исполнялъ и такія роли, какъ Черемухинъ (ком. «Омутъ»), Квартальный («Благородные люди»), Ягодкинъ («Паутина»). Написалъ водевиль: «Глухой всему виной». *И. Р.*

Зубръ (Bos bonasus L.)—видъ дикихъ быковъ, относимый къ подроду Bison, принимаемому нѣкоторыми авторами за самостоятельный родъ; къ З. очень близокъ американскій бизонъ. З.—самое крупное дикое млекопитающее Европы, достигающее 3,5 м. длины и 50 пд. вѣса. Голова большая, обыкновенно опущенная очень низко, такъ какъ шея идетъ у него внизъ (а не горизонтально отъ туловища, какъ у быка). Глаза небольшіе, ноздри черныя; лобъ очень широкій, выпуклый, покрытый курчавой шерстью. Небольшіе рога блестяще-чернаго цвѣта, согнуты и направлены остріями впередъ. Уши маленькія, густо покрытыя волосами. Передняя часть туловища развита значительно сильнѣе задней (наибольшей высоты З. достигаетъ въ плечахъ) и покрыта, начиная съ шеи, длинной шерстью, образующей нѣчто въ родѣ гривы; задняя часть туловища покрыта сравнительно короткой шерстью. Цвѣтъ шерсти свѣтлобурый, по бокамъ и на бородѣ чернобурый. Ноги сравнительно тонкія, крѣпкія, съ черными копытами. Хвостъ короткій, съ пучкомъ черныхъ волосъ на концѣ. Корова отличается меньшимъ ростомъ и меньшимъ развитіемъ роговъ и гривы. З. сохранился въ настоящее время въ дикомъ состояніи лишь въ Бѣловѣжской пущѣ (Гродненская губ.) и на небольшомъ пространствѣ на сѣв.-зап. Кавказѣ, по верховьямъ Кубани (въ системѣ рр. Малой Лабы и Бѣлой). Кавказскій З. составляетъ лишь разновидность литовскаго, отличаясь нѣсколько болѣе тонкими рогами, болѣе слабо развитой гривой и болѣе узкими и высокими копытами (приспособленіе къ жизни на горахъ). Еще въ историческое время З., несомнѣнно, были распространены по всей средней Европѣ и въ Сибири. Въ Западной Европѣ послѣдній экземпляръ З. былъ убитъ въ 1755 г. Въ Бѣловѣжской пущѣ сохранилось вѣроятно, около 700 экземпляровъ З., на Кавказѣ также нѣсколько сотъ. Исчезновеніе З. обусловлено преслѣдованіемъ со стороны человѣка. Въ Бѣловѣжѣ З. держатся лѣтомъ и осенью въ болотистой чащѣ лѣса, зимой выбираютъ болѣе сухія мѣста. Лѣтомъ держатся табунами въ 15—20 головъ, зимой—въ 30—50 головъ. Старые самцы (одиницы) держатся отдѣльно. Пищей являются трава, побѣги, зимой почки, кора деревьевъ и лишайники. З. находятся въ пущѣ подъ охраной администраціи (Бѣловѣжская пуща принадлежитъ Государю Императору), и поэтому на зиму для З. заготовляется въ копнахъ сѣно. Течка происходитъ въ августѣ и сентябрѣ и сопровождается жестокими битвами самцовъ. Беременность длится 9 мѣсяцевъ, и телята рождаются въ маѣ и іюнѣ. Корова охраняетъ своего

Рис. 1. Чистокровный зубръ 6 лѣтъ. Рожденъ въ Аскан'а-Нова отъ бѣловѣжскихъ производителей.
(По фотографіи П. П. Иванова).

Рис. 2. Молодой кавказскій зубръ (чучело).

дѣтеныша. З. достигаетъ возраста въ 30—50 лѣтъ. Старые быки очень злобны и нерѣдко нападаютъ на человѣка. Несмотря на охрану и строгое запрещеніе охоты, З. несомнѣнно вымираютъ. Кавказскій З. живетъ въ предѣлахъ кубанской охоты Вел. Кн. Сергія Михайловича и за послѣднее время былъ наблюдаемъ рядомъ натуралистовъ. Количество его также уменьшается вслѣдствіе вырубки лѣсовъ и выгона скота на субальпійскіе луга, гдѣ З. ранѣе пасся безпрепятственно. Онъ держится, главнымъ образомъ, въ пихтовыхъ лѣсахъ, поднимаясь лѣтомъ въ горы и спускаясь зимой внизъ. Встрѣчается большей частью табунами въ 4—6 головъ, иногда до 17. Любимая пища его—бѣлокопытникъ (Petasites) и ожинникъ (Rubus discolor). Корова, въ противоположность бѣловѣжской, не защищаетъ теленка. З., пойманные молодыми, легко приручаются. Мясо З. въ старину цѣнилось очень высоко; изъ роговъ З. кавказскіе горцы приготовляли кубки. Нѣсколько экземпляровъ З., привезенныхъ изъ Бѣловѣжской пущи, живетъ въ одномъ лѣсу въ Силезіи, а также въ зоологическомъ саду Фальцъ-Фейна (Новая Асканія), гдѣ получены помѣси самцовъ З. съ коровой и съ бизонкой; самцы, полученные скрещиваніемъ, безплодны, самки плодовиты. Въ настоящее время существуетъ комиссія по изслѣдованію бѣловѣжскаго З. подъ общимъ руководствомъ проф. Кулагина (труды комиссіи, состоящей при главномъ управленіи удѣловъ, приготовляются къ печати).—Ср. С. Усовъ, «З.» (монографія, М., 1865); Карцевъ, «Бѣловѣжская Пуща» (СПБ., 1903); Сатунинъ, «Кавказскій З.» («Естествозн. и Географ.», 1898); Филатовъ, «О кавказскомъ З.» («Зап. Имп. Акад. Наукъ», т. XXX, 1912); Büchner, «Das allmähliche Aussterben d. Wisents im Forste von Bjelowjesha» («Зап. Имп. Акад. Наукъ», т. III, 1895). *М. Р.-Е.*

Зубръ (*охота*).—Съ XI в. по настоящее время охота на З., какъ на рѣдкую породу животныхъ, производилась въ Бѣловѣжской пущѣ и производится нынѣ лишь съ разрѣшенія царствующихъ лицъ, которое частнымъ лицамъ дается преимущественно съ цѣлью пріобрѣтенія для зоологическихъ музеевъ лучшихъ экземпляровъ З. Наказаніемъ за убой З., какъ въ Бѣловѣжской пущѣ, такъ и на Кавказѣ, назначено денежное взысканіе въ 500 р. за каждое убитое животное, вслѣдствіе чего дѣла объ убоѣ З. подлежатъ производству въ окружномъ судѣ. При опредѣленіи указаннаго размѣра взысканія было принято во вниманіе, что чучела З. цѣнятся за границею очень высоко.

Зубцовъ—уѣздный гор. Тверской губ. при впаденіи р. Вазузы въ Волгу; ст. Моск.-Виндав. ж. д. 3450 жит.; 7 церквей, 2 училища, земская больница. Торгово-промышленнаго значенія не имѣетъ. Упоминается, начиная съ XI ст., среди городовъ Суздальскаго княжества. Въ 1266 г. былъ взятъ новгородцами; затѣмъ принадлежалъ Твери. Въ 1370 г. взятъ московскимъ кн. Димитріемъ Ивановичемъ, но, по заключеніи мира, возвращенъ Твери. По смерти вел. кн. Юрія Александровича (1425) былъ отданъ въ удѣлъ сыну его Ивану, по смерти котораго безъ потомства снова отошелъ къ Твери и какъ часть тверского княжества въ 1485 г. присоединенъ къ Москвѣ. Въ тѣ времена З. былъ значительнымъ городомъ и по своему торговому значенію приравнивался къ Твери и Кашину. Въ Смутное время разоренъ поляками и обезлюдѣлъ. Съ 1776 г. уѣздный городъ Тверского намѣстничества, впослѣдствіи губерніи.—**Зубцовскій уѣздъ**—въ южн. части Тверской губ., на границѣ съ Московской и Смоленской. Площадь—2523,9 кв. вер. или 263 917 дес., самый маленькій въ губерніи. Холмистая поверхность (выс. до 256 м.), прорѣзанная широкими долинами р. Волги и ея прт. Вазузы, Держи, Шоши и др. Поименованныя рѣки (равно и Осуга, прт. Вазузы) сплавныя, Волга и Вазуза судоходны (послѣдняя—только весною). Почва преобладаетъ суглинистая, песчаная по берегамъ Волги, иловатая и подзолистая—на Ю и З уѣзда. Климатъ З. у. мягче другихъ частей Тверской губ. Въ с. Сергинѣ метеорологическая станція. Жителей въ у. 135 200, въ уѣздн. городѣ и посадѣ Погорѣломъ Городищѣ 6 тыс. На 1 кв. вер. приходится 51,8 жит.; изъ уѣздовъ Тверской губ. (не считая городовъ) гуще заселенъ только Кашинскій (52 жит.). Населеніе, за исключеніемъ 1236 карелъ (по переписи 1897 г.), все великорусское. Сельское хозяйство, какъ крестьянское, такъ и частновладѣльческое, сравнительно съ другими уѣздами Тверской губ. поставлено хорошо; въ урожайные годы населеніе довольствуется своимъ хлѣбомъ. Скотоводство служитъ подсобнымъ занятіемъ. Среди крестьянъ особенно развиты льноводство и травосѣяніе; послѣднимъ занято до $^2/_3$ крестьянскихъ хозяйствъ; ленъ и трава вытѣснили совершенно посѣвы ячменя и сильно сократили культуру овса. Ленъ идетъ большею частью за границу черезъ Ригу, сѣно (прессованное)—въ Москву, Ригу и Петербургъ. Изъ фабрикъ и заводовъ болѣе значительные: 1 спичечная фабрика, 1 винокуренный, 4 лѣсопильныхъ, 1 плужной и нѣсколько кирпичныхъ. Много крестьянъ (въ 1908 г. выдано 29 442 паспорта) уходитъ на заработки (на фабрики и заводы, на судовыя и сельско-хоз. работы) въ окрестныя губерніи, въ Петербургъ и Москву. Изъ мѣстныхъ промысловъ, въ общемъ слабо развитыхъ, болѣе распространены трепанье льна, деревообдѣлочный, овчинный и гончарный. Торговля сосредоточена въ гор. Зубцовѣ, псд. Погорѣломъ Городищѣ, въ с. Ульяновскомъ и по жел.-дор. станціямъ. Отпускъ льна и сѣна. З. у. пересѣкается жел. дор. Новоторжской (на З, въ меридіональномъ направленіи) и Моск.-Виндав. (въ широтномъ направленіи), всего на протяженіи 76 вер. Въ 1911 г. начальныхъ школъ было 70 земскихъ, 10 министерскихъ, 32 церковно-приходскихъ и 2 школы грамоты. Въ 1911 г. уѣднымъ земствомъ израсходовано 282 300 р., въ томъ числѣ на школьное дѣло—105 000 р., на медицинскую часть—85 000 р.

Зубчатая дуга (*арт.*)—приспособленіе, служащее для приданія и измѣненія угловъ возвышенія орудій нѣкоторыхъ системъ. Къ тѣлу орудія снизу прикрѣпляется одна или двѣ З. дуги, которыя сцѣплены съ шестернею, надѣтою на поперечный болтъ, проходящій черезъ станины лафета и входящій въ составъ передачи. При вращеніи шестерни—З. дуга перемѣщается въ ту или другую сторону, измѣняя, такимъ образомъ, положеніе казенной части орудія. Центръ З. дуги находится въ центрѣ цапфъ.

Зубчатка красная, очанка красная (Odontites rubra Pers.=Euphrasia Odontites L.), также братъ, гуменникъ (Ипжег.), зубарь, зубная трава—однолѣтняя трава изъ семейства норичниковыхъ (Scrophularineae). Маловѣтвистое, прямостоячее растеньице не выше 1 фт., съ узкими супротивными листьями; цвѣтки розовые или красноватые, съ трубчатымъ двугубымъ вѣнчикомъ, расположены однобочными кистями на концахъ вѣтвей, по одному въ углахъ раннихъ имъ по длинѣ прицвѣтниковъ. Плодъ—многосѣмянная коробочка. Замѣчательно какъ одно изъ лучшихъ медоносныхъ растеній, почему и желательно его присутствіе по сосѣдству съ пасѣками. Цвѣтетъ въ іюлѣ и августѣ.

Въ жаркое, сухое лѣто медовыя железки (нектарiи) на днѣ цвѣтковъ подсыхаютъ, и медъ не можетъ быть собираемъ пчелами.

Зубчатка или **терка** (radula) — хитиновая пластинка въ ротовой полости моллюсковъ.

Зубчатыя желѣзныя дороги — см. Желѣзныя дороги (XVII, 655).

Зубчатыя колеса являются однимъ изъ наиболѣе распространенныхъ средствъ для передачи вращенiя съ постоянной скоростью между двумя осями. Если эти оси параллельны между собою, то передача производится цилиндрическими З. колесами, какъ показано схематически на рис. 1, при осяхъ пересѣкающихся—коническими (рис. 2), при осяхъ непересѣкающихся и непараллельныхъ—винтовыми (рис. 3) или гиперболоидальными (рис. 4) колесами. Во всѣхъ трехъ случаяхъ органомъ, передающимъ давленiе отъ ведущаго колеса къ ведомому, является зубецъ (рис. 5), который скользитъ по другому, ему подобному, на второмъ колесѣ, такимъ образомъ, что соприкосновенiе между этой парой происходитъ въ теченiе нѣкотораго промежутка времени непрерывно, и прекращается не раньше, чѣмъ слѣдующая пара зубьевъ придетъ въ такое же сцѣпленiе. Чтобы равномѣрному вращательному движенiю одного изъ колесъ соотвѣтствовало также равномѣрное вращательное движенiе второго колеса, необходимо придать зубцамъ особое очертанiе, при которомъ движенiе колесъ совершалось бы такъ, какъ-будто они перекатываются одно по другому безъ скольженiя. Представимъ себѣ двѣ окружности, очерченныя изъ центровъ вращенiя O_1 и O_2 обоихъ сцѣпляющихся колесъ (рис. 6) и соприкасающiяся въ той точкѣ F, гдѣ происходитъ встрѣча зубцовъ при ихъ прохожденiи черезъ линiю O_1O_2; представимъ далѣе, что при послѣдующемъ движенiи зубцовъ, въ любомъ положенiи во все время соприкосновенiя перпендикуляръ къ общей ихъ касательной ST проходитъ черезъ эту точку F; нетрудно доказать геометрическимъ построенiемъ, что этого условiя достаточно, чтобы движенiе колесъ было вполнѣ подобно тому, какъ если бы они перекатывались другъ по другу безъ скольженiя. Окружности радiусовъ O_1F и O_2F принято называть начальными окружностями З. колесъ, и отношенiемъ этихъ радiусовъ опредѣляется отношенiе угловыхъ скоростей обоихъ колесъ, или иначе (при равномѣрномъ движенiи, чаще другихъ встрѣчающемся на практикѣ въ машиностроенiи) отношенiе числа оборотовъ въ минуту одного колеса къ числу оборотовъ другого (ибо, если назвать n_1 и n_2 числа оборотовъ перваго и второго колеса, то путь, проходимый первымъ колесомъ въ единицу времени, будетъ равенъ $n_1 2\pi\overline{O_1F}$; въ то же время второе колесо пройдетъ путь $n_2 2\pi\overline{O_2F}$, а такъ какъ колеса перекатываются безъ скольженiя, то эти пути равны между собою, $n_1 2\pi O_1F = n_2 2\pi O_2F$; отсюда $\frac{n_2}{n_1} = \frac{O_1F}{O_2F}$). Поставленному относительно очертанiя зубцовъ геометрическому условiю могутъ удовлетворять разнообразныя кривыя, но наиболѣе простыми, какъ для вычерчиванiя, такъ и для обработки зубцовъ, являются такъ назыв. циклоидальныя кривыя, образующiяся слѣдомъ точки какой-либо окружности при перекатываniи ея по другой окружности (эпициклоида или гипоциклоида) или по прямой линiи (эвольвента, иначе—развертка). Зубцы, очерченные первой изъ этихъ кривыхъ, лучше противостоятъ износу, но требуютъ тщательной обработки и точной установки; въ колесахъ же съ зубцами по эвольвентѣ хотя износъ и больше, но обработка легче, и они удовлетворительно работаютъ даже при неправильномъ разстоянiи между центрами колесъ; кромѣ того, изъ такихъ колесъ можетъ быть образованъ наборъ, въ которомъ каждое изъ колесъ правильно работаетъ въ сцѣпленiи съ любымъ другимъ изъ даннаго набора; такiя колеса, называемыя комплектными, весьма употребительны для полученiя перемѣнныхъ скоростей въ токарныхъ, фрезерныхъ и т. п. станкахъ. Размѣры зубцовъ опредѣляются разсчетомъ на прочность, чтобы они были способны выдержать изгибъ отъ передаваемаго усилiя, на износъ (чтобы зубъ не очень изнашивался, давленiе на единицу поверхности соприкосновенiя не должно быть велико), и, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, при быстроходныхъ передачахъ, на нагрѣванiе, при чемъ размѣры зубца выбираются такъ, чтобы образующаяся при треniи теплота успѣвала въ то же время выдѣляться и не повышала температуры колесъ выше допустимаго предѣла. Размѣры отдѣльныхъ элементовъ зубцовъ обыкновенно выра-

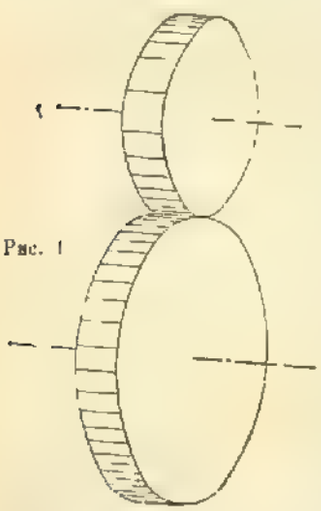


Рис. 1.

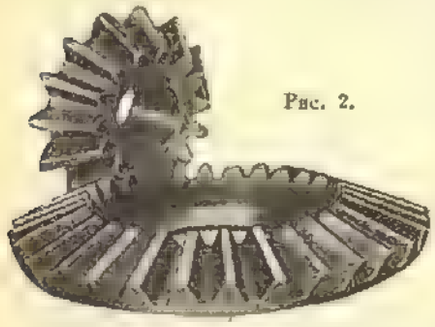


Рис. 2.

Рис. 3.

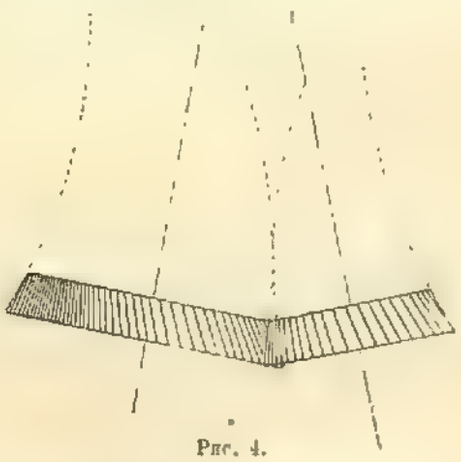


Рис. 4.

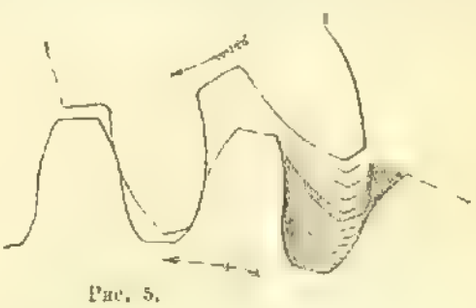


Рис. 5.

жаются въ долях шага, т.-е. разстоянія по дугѣ начальной окружности между двумя смежными зубцами; самый же шагъ часто дѣлаютъ кратнымъ числа π (потому что въ этомъ случаѣ діаметръ колеса выражается цѣлымъ числомъ), и показатель кратности называютъ модулемъ зацѣпленія. На рис. 7 указаны нѣкоторыя общепринятыя соотношенія между элементами зубца; въ иныхъ случаяхъ эти соотношенія измѣняются; напримѣръ, если сцѣпляются два колеса изъ матеріаловъ неодинаковой прочности, то зубцамъ изъ менѣе прочнаго матеріала придаютъ бо́льшую толщину за счетъ толщины зубцовъ другого колеса; нерѣдко также измѣняется соотношеніе между высотою выступа зубца (надъ начальной окружностью) и глубиною впадины, съ цѣлью улучшить условія износа. Цилиндрическія З. колеса имѣютъ форму сплошного цилиндра съ отверстіемъ для вала, если діаметры ихъ невелики по отношенію къ діаметру вала, или, при болѣе значительныхъ размѣрахъ, имъ придаютъ нѣсколько отличную форму. При коническихъ, винтовыхъ и гиперболоидальныхъ зубчатыхъ колесахъ разсчетъ и очертаніе профиля зубца вполнѣ аналогичны сказанному о колесахъ цилиндрическихъ, только прочные размѣры зубцовъ опредѣляются по ихъ средней толщинѣ. Если требуется увеличить плавность сцѣпленія пары З. колесъ, ихъ изготовляютъ такъ, какъ-будто каждое изъ нихъ составлено изъ двухъ колесъ, сложенныхъ другъ съ другомъ такимъ образомъ, что зубцы одного смѣщены

Рис. 6.

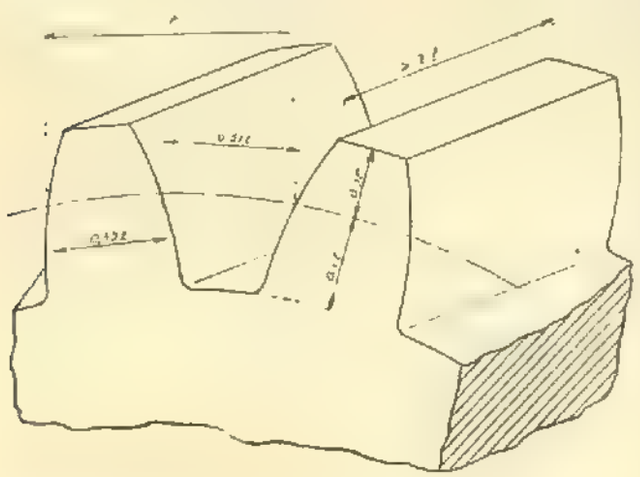


Рис. 7.

относительно зубцовъ другого на нѣкоторую долю шага; тогда въ моментъ окончанія сцѣпленія зубцовъ одной половины колеса зубцы другой половины будутъ еще находиться въ полномъ сцѣпленіи, и плавность передачи никогда не будетъ нарушена. Такія колеса называются ступенчатыми; болѣе совершеннымъ образомъ это достигается въ колесахъ съ зубцами, расположенными по винтовой линіи (рис. 8), такъ какъ эти колеса можно представить себѣ въ видѣ ступенчатыхъ колесъ, состоящихъ изъ безконечнаго множества весьма тонкихъ колесъ со смѣщенными зубцами. Такъ какъ косое направленіе зуба вызываетъ при передачѣ движенія усиліе, сдвигающее колесо вдоль оси, то для устраненія этого неудобства нарѣзаютъ зубцы въ видѣ двухъ винтовыхъ линій, съ противоположнымъ наклономъ; тогда силы, сдвигающія колесо вдоль оси, взаимно уравновѣшиваются; такія колеса бываютъ цилиндрическія и коническія. Матеріаломъ для изготовленія З. колесъ служатъ: чугунъ, сталь литая и кованная, бронза, дерево (только зубья, въ чугунномъ ободѣ), фибра, сыромятная кожа, изъ которой образуется цилиндръ путемъ склеиванія и спрессовыванія отдѣльныхъ слоевъ; спрессованная кожа зажимается между двумя мѣдными дисками и соединяется заклепками. Изготовленіе зубьевъ изъ металла производится либо отливкою, если не требуется особой точности работы, либо механической обработкой, примѣняемой почти всегда въ тѣхъ случаяхъ, когда колеса предназначаются для быстроходныхъ передачъ въ механизмахъ, приводимыхъ въ дѣйствіе отъ какого-либо двигателя. Для отливки зубьевъ либо изготовляются изъ дерева модель съ точно вырѣзанными всѣми зубьями отливаемаго колеса, либо изготовляется лишь одинъ шаблонъ для зуба, при помощи котораго формуются, на особомъ станкѣ съ дѣлительнымъ приспособленіемъ, послѣдовательно всѣ зубцы. Механическая обработка зубьевъ производится слѣдующими способами: 1) путемъ строганія, при чемъ либо движеніе рѣзца направляется шаблономъ, имѣющимъ форму нарѣзаемаго зубца, либо обрабатываемому колесу сообщаютъ такое движеніе, благодаря которому при строганіи получается требуемый профиль; строганіе зубцовъ примѣняется преимущественно для изготовленія коническихъ колесъ; 2) фрезерованіемъ при помощи фрезеровъ въ видѣ диска (рис. 9), рѣжущія края котораго имѣютъ очертаніе, соотвѣтствующее формѣ промежутка между двумя зубьями; 3) фрезерованіемъ при помощи фрезеровъ, имѣющихъ видъ винта; фрезеру и обрабатываемому колесу сообщаютъ вращательное движеніе съ извѣстнымъ соотношеніемъ скоростей; кромѣ того, суппортъ съ фрезеромъ подвигается поступательно по направленію нарѣзаемаго зубца; при соотвѣтствующемъ наклонѣ оси фрезера (равномъ наклону его винтовой линіи) получается прямой зубъ цилиндрическаго З. колеса. Кромѣ перечисленныхъ обычныхъ способовъ, въ послѣднее время прибѣгаютъ къ обработкѣ зубцовъ путемъ шлифованія ихъ наждачными кругами на спеціальныхъ станкахъ, при чемъ получается весьма гладкая и точная поверхность зуба. Такъ какъ отъ правильности профиля зубца зависитъ не только плавность передачи, но и величина поглощаемой треніемъ въ зубцахъ работы, то при обработкѣ зубцовъ прилагаютъ всѣ мѣры къ тому, чтобы инструменты и шаблоны точно соотвѣтствовали выработанному чертежу профиля; съ этою цѣлью иногда вычерчиваютъ профиль зубца въ увеличенномъ масштабѣ и затѣмъ, при помощи пантографа или фото-

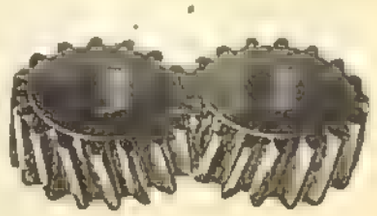


Рис. 8.

Рис. 9.

графированія изготовляютъ для шаблона изображеніе зуба въ натуральную величину. *И. Емцовъ.*

Зубъ заблудшій.—Такъ называется подкожная киста, содержащая въ полости своей зубъ и наблюдаемая у лошадей подъ ухомъ. Полость, въ которой заключенъ зубъ («киста»), выстлана слизистой оболочкой. Обыкновенно вокругъ зуба скапливается гной, который прорываетъ кожу и образуетъ фистулу, не поддающуюся излѣченію до тѣхъ поръ, пока зубъ не будетъ извлеченъ. Величина заблудшаго З. различна: отъ орѣха до куринаго яйца и даже болѣе. Надо думать, что въ періоды эмбріональной жизни животнаго одинъ изъ зачатковъ З. отрывается отъ материнской почвы и, попавъ въ другое мѣсто (подъ кожу), развивается впослѣдствіи въ зубную кисту.

Зубы—костное или роговое вооруженіе ротовой полости и ближайшихъ къ ней частей кишечника позвоночныхъ. Здѣсь мы будемъ говорить лишь о костныхъ З. Вполнѣ сформированный З. (рис. 1, 2 таблицы) позволяетъ отличить тѣ же составныя части, какъ и плакоидная чешуя, и З., вообще говоря, могутъ быть разсматриваемы какъ плакоидныя чешуи, попавшія въ ротовую полость, при вворачиваніи для ея образованія эктодермы, и измѣнившія свою форму и функцію, какъ это впервые было доказано Гертвигомъ. Отмѣтимъ, однако, что въ З. мы отличаемъ поверхностный слой—эмалевый (substantia adamantina), состоящій изъ призматическихъ, вертикально къ поверхности З. стоящихъ волоконъ и покрытый тонкимъ безструктурнымъ слоемъ—зубной кутикулой (cuticula dentis). За нимъ слѣдуетъ слой дентина (substantia eburnea), пронизанный вѣтвистыми канальцами, содержащими отростки прилегающихъ къ нему съ внутренней стороны клѣтокъ. Основаніе З. облечено слоемъ костной ткани — цементомъ (substantia ossea), соотвѣтствующимъ основной или базальной пластинкѣ плакоидной чешуи. Внутри З. находится его мякоть (pulpa), т.-е. сосочекъ (corium), на которомъ собственно З. и формируется, и который содержитъ сосуды и нервы. Часто подъ дентиномъ находится еще слой т. наз. вазодентина, т.-е. дентина, пронизаннаго каналами, въ которыхъ проходятъ кровеносные сосуды. Эмаль можетъ быть развита очень слабо (только на вершинѣ З.), какъ у рыбъ и рептилій, или даже вовсе отсутствовать, что и имѣетъ мѣсто у нѣкоторыхъ рыбъ, а равно между млекопитающими у нѣкоторыхъ неполнозубыхъ, какъ лѣнивцы (Bradypodidae) и броненосцы (Dasypodidae), и у нѣкоторыхъ китообразныхъ, какъ нарвалъ (Monodon). Покрытая эмалью часть З. носитъ названіе коронки, а глубоко сидящая часть З., когда она явственно обособлена и снабжена на вершинѣ небольшимъ отверстіемъ, ведущимъ въ зубную полость, носитъ названіе корня. Вполнѣ корень сформированъ только у млекопитающихъ, у которыхъ, впрочемъ, иногда каналъ, пронизывающій корень, зарастаетъ и замѣняется системой мелкихъ развѣтвленій, открывающихся небольшими отверстіями, и обыкновенно снизу зубная полость является широко отверстой, или же снизу З. прирастаетъ къ лежащей подъ нимъ кости. Развитіе З. тоже представляетъ поразительное сходство съ развитіемъ плакоидныхъ чешуй. У селахій на челюстяхъ появляется на внутренней поверхности челюстей плотное эпителіальное набуханіе, вдающееся въ corium и именуемое зубной пластинкой. На нижней поверхности зубной пластинки въ мѣстѣ ея соприкосновенія съ corium и происходитъ образованіе З. Изъ corium вдаются въ зубную пластинку сосочки, вновь образующіеся въ теченіе всей жизни животнаго въ глубоколежащей части зубной пластинки (рис. 3). Сосочки, а именно ихъ периферическія клѣтки, или одонтобласты, выдѣляютъ дентинъ, тогда какъ цилиндрическія, прилежащія къ сосочку клѣтки зубной пластинки на своей внутренней поверхности выдѣляютъ эмаль; на счетъ окружающей соединительной ткани образуется потомъ цементъ, а сосочекъ corium—даетъ зубную мякоть. Постепенно формирующіеся З., вслѣдствіе условій роста зубной пластинки, перемѣщаются кнаружи на край челюсти, гдѣ прорѣзываются и начинаютъ функціонировать, замѣщаясь по мѣрѣ изнашиванія новыми въ теченіе всей жизни образующимися ихъ замѣстителями. Такимъ образомъ, за каждымъ функціонирующимъ З. селахій слѣдуетъ рядъ его замѣстителей, лежащихъ на внутренней поверхности челюсти и находящихся въ различной степени развитія. У другихъ рыбъ, у которыхъ почти всѣ прилегающія къ ротовой полости кости, а равно и жаберныя дуги могутъ нести З., развитіе З. происходитъ или тѣмъ же путемъ, какъ и образованіе плакоидныхъ чешуй, т.-е. безъ углубленія въ corium эктодермическаго зачатка, образующаго эмаль, или такое углубленіе имѣетъ мѣсто. При углубленіи и обособленіи этого зачатка или эмалеваго органа (organon adamantinum), какъ его называютъ, онъ отдѣляется отъ эпителія въ видѣ плотнаго колпачка, прилегающаго къ соотвѣтствующему сосочку corium. Самый процессъ формированія З. идетъ какъ у селахій. Если происходитъ замѣщеніе З., то оно обыкновенно совершается посредствомъ сосѣдняго З. У нѣкоторыхъ амфибій, а, главнымъ образомъ, у рептилій и млекопитающихъ, мы снова встрѣчаемся съ зубной пластинкой, образующейся на краю челюстныхъ костей и дающей отъ себя начало эмалевымъ органамъ отдѣльныхъ З. Кнутри отъ образующагося З. отъ зубной пластинки отходитъ новый отпрыскъ, дающій начало эмалевому органу будущаго замѣстителя этого З. Число такихъ послѣдовательно и тѣмъ же путемъ возникающихъ замѣстителей у рептилій не ограничено, а у большинства млекопитающихъ ограничено однимъ (рис. 4). З., развивающійся изъ лежащаго кнаружи ранѣе появляющагося органа и ему соотвѣтствующаго сосочка, носитъ названіе молочнаго, а З., развивающійся изъ лежащаго кнутри позднѣе появляющагося органа и ему соотвѣтствующаго сосочка, носитъ названіе дефинитивнаго. Дефинитивные З. при прорѣзываніи обыкновенно выталкиваютъ своихъ молочныхъ предшественниковъ (рис. 5). Такимъ образомъ мы можемъ различить смѣну З. многократную и совершающуюся въ теченіе всей жизни, или polyphyodontismus, и смѣну, ограниченную лишь двумя поколѣніями З., или diphyodontismus. Наконецъ, встрѣчаются формы, у которыхъ З. вовсе не подвергаются смѣнѣ, и, слѣдовательно, у нихъ осталось всего одно поколѣніе З. Такое явленіе носитъ названіе monophyodontismus. Съ другой стороны, смѣна З. у млекопитающихъ распространяется далеко не всегда на всѣ З., и потому постоянно функціонирующіе З. животнаго могутъ принадлежать различнымъ поколѣніямъ, и только изученіе ихъ послѣдовательной смѣны позволяетъ опредѣлить, какимъ именно.

З. большинства позвоночныхъ, кромѣ млекопитающихъ, служатъ, главнымъ образомъ, для схватыванія добычи, имѣютъ коническую форму и являются обыкновенно многочисленными. Можно думать, что такая форма З. была первоначально приноровлена къ водному образу жизни низшихъ позвоночныхъ, при которомъ обиліе пищи, обусловленное многочисленностью водяного населенія, дѣлало излишнимъ раз-

Рис. 1.

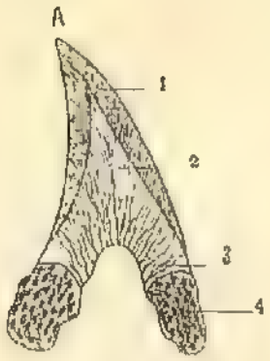


Рис. 2.

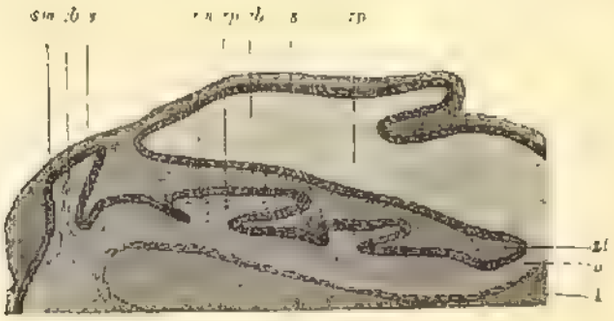


Рис. 3.

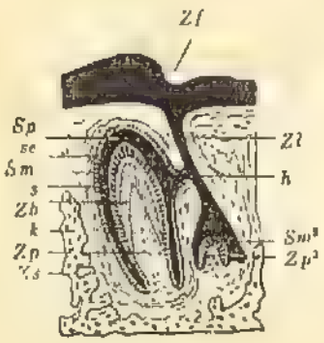


Рис. 4.

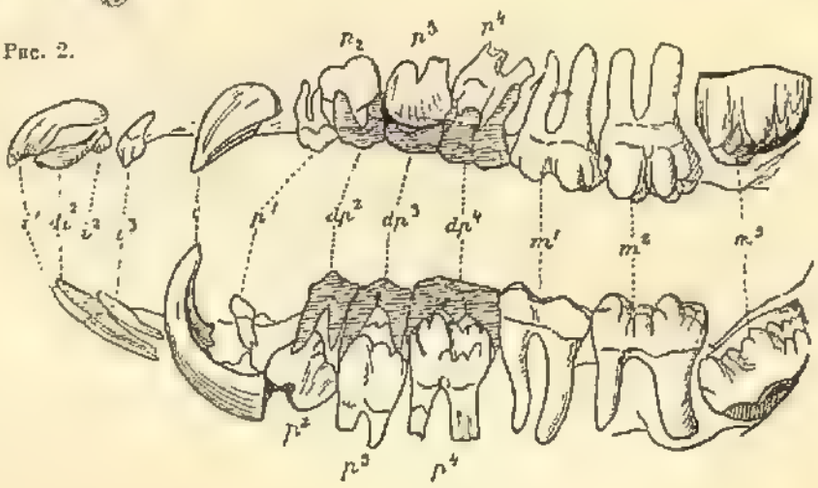


Рис. 5.

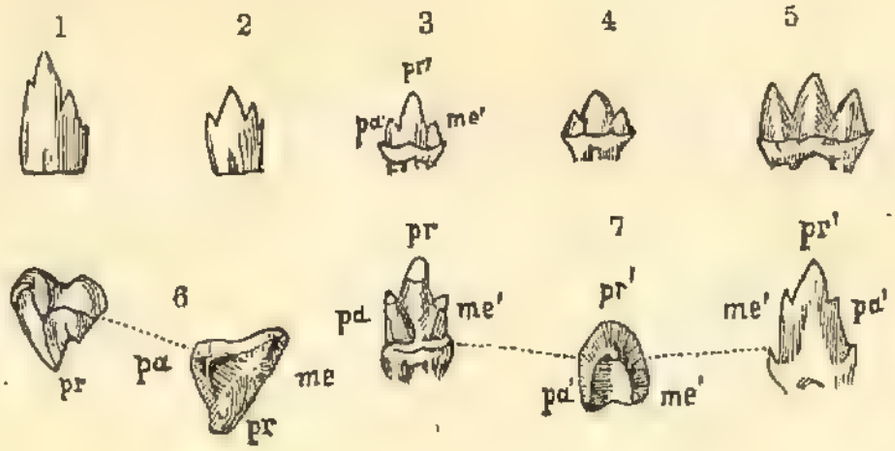


Рис. 6.

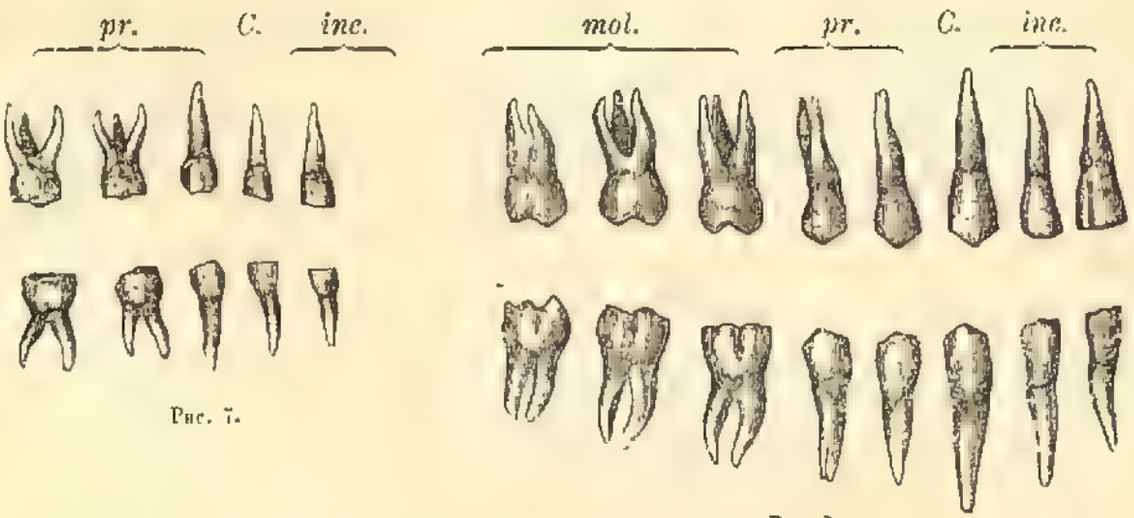


Рис. 7.

Рис. 8.

Объясненіе къ рисункамъ „Зубы".

Рис. 1 и 2. Схема зуба въ разрѣзѣ: *1*—зубъ рыбы (безъ корня); *B* –зубъ млекопитающаго (съ корнемъ); *1*—эмаль; *2* –дентинъ; *3*—полость, въ которой помѣщается зубная мякоть; *4*—цементъ. (По Шимкевичу).

Рис. 3. Поперечный разрѣзъ черезъ нижнюю челюсть зародыша акулы. *k*—хрящъ нижней челюсти; *zl*—зубная пластинка; *zp*—зубной сосочекъ; *zb*—дентинъ; *s*—эмаль; *sm*—оболочка эмали; *b*—соединительнотканная часть слизистой оболочки. (По Гертвигу).

Рис. 4. Схема развитія зуба съ его замѣстителемъ въ вертикальномъ разрѣзѣ. *zf* — зубная бороздка; *Sp* — центральныя клѣтки эмалеваго органа (его мякоть); *se* и *Sm*—наружный и внутренній слой его; *s* –эмаль; *Zb* –дентинъ; *k*—кость; *Zp*—зубной сосочекъ; *Zs* –зубной мѣшечекъ, образуемый окружающей соединительной тканью; *Zl*—зубная пластинка; *h*—перемычка, соединяющая послѣднюю съ эмалевымъ органомъ молочнаго зуба; Zp^2—зубной сосочекъ замѣстителя. Sm^2—эмалевый органъ замѣстителя. (По Гертвигу).

Рис. 5. Зубы свиньи (Sus scrofa domestica) во время процесса смѣны. i^1 –i^3 –рѣзцы; *c*—клыки; p^1—p^4—ложно-коренные; m^1—m^3—настоящіе коренные; di^2—второй молочный рѣзецъ; dp^2 –dp^4 молочные ложно-коренные. Молочные зубы заштрихованы. Молочные зубы, соотвѣтствующіе первому и третьему рѣзцамъ и клыку, уже выпали, а передній ложно-коренной не подвергается смѣнѣ у свиньи. (По Боасу).

Рис. 6. 1 —5 — трехзубчатый типъ коренныхъ зубовъ мезозойскихъ млекопитающихъ: *1* — Dromatherium; *2*—Microconodon; *3* — Amphilestes; *4*—Phascolotherium; *5*—Triconodon; *6—7*—трехбугорчатый типъ: *6*—верхній коренной зубъ Peralestes, *7*—нижній Spalacotherium (изнутри, сверху и снаружи); отдѣльные бугорки: *pr—protoconus*; *pa—paraconus*; *me—metaconus*; *hy—hypoconus*; pr^1 — *protoconid*; pa^1 — *paraconid*; me^1 — *metaconid*; hy^1 — *hypoconid*. (По Осборну).

Рис. 7. Молочные зубы человѣка (правой стороны): спрана—2 рѣзца *(inc.)*, за ними клыкъ *(C)*, сзади—2 передне-коренныхъ *(pr.)* (большіе коренные отсутствуютъ).

Рис. 8. Постоянные зубы у человѣка: первые 2 зуба спрана рѣзцы *(inc.)*; 3-й—клыкъ *(C.)*; 4-й и 5-й — задне-коренные *(pr.)*; 6-й, 7-й и 8-й—передніе коренные *(mol.)*—правой стороны.

дробленіе и разжевываніе пищи въ цѣляхъ наилучшаго ея использованія. Такую же форму З. мы находимъ у нѣкоторыхъ китообразныхъ между млекопитающими. Съ переходомъ позвоночныхъ къ наземному образу жизни число З. уменьшается. При этомъ они сосредоточиваются исключительно на челюстныхъ костяхъ, но челюсти эти еще весьма длинны и приноровлены для хватательныхъ цѣлей, какъ, напр., у крокодиловъ. Но уже у крокодиловъ и нѣкоторыхъ ящерицъ (напр., Chlamidosaurus) З. неодинаковой величины и формы, а у ископаемыхъ рептилій группы Theromorpha З. были не только разной величины, но и напоминали по расположенію З. млекопитающихъ. У этихъ послѣднихъ отличаемъ: передніе, долотовидные рѣзцы (incisores), коническіе—клыки (canini) и бугорчатые—коренные, изъ коихъ передніе называются ложно-коренными или передне-коренными (praemolares) въ отличіе отъ задне-коренныхъ или настоящихъ коренныхъ (molares; рис. 5). Число З. выражается формулами, изъ коихъ наиболѣе простой является, напр., въ примѣненіи къ человѣку, такая: $\frac{2.1.2.3}{2.1.2.3}$, гдѣ цифры выше черты обозначаютъ З. верхней, а ниже черты—нижней челюсти одной стороны, при чемъ первая цифра относится къ рѣзцамъ, вторая—къ клыкамъ, третья—къ ложно-кореннымъ и четвертая—къ настоящимъ кореннымъ. Можно обозначать въ формулѣ порядокъ З. начальными буквами ихъ латинскихъ наименованій, т.-е. ту же формулу выражать такъ: $I\frac{2}{2}\ C\frac{1}{1}\ P\frac{2}{2}\ M\frac{3}{3}$.

Можно думать, что окончательная дифференцировка зубной системы, при которой только передніе З. сохраняютъ хватательную функцію, а задніе получаютъ жевательную, была вызвана, съ одной стороны, переходомъ къ наземному образу жизни, при которомъ добываніе пищи уже не представлялось такимъ легкимъ и требовало значительной затраты силъ, а съ другой—установленіемъ постоянной температуры тѣла, требующей для своего поддержанія значительной затраты питательнаго запаса. Не имѣя уже такого изобилія въ пищѣ, млекопитающія избрали иной путь для пополненія означенной затраты, а именно—возможно большую утилизацію пищевого матеріала, путемъ наилучшаго раздробленія и пережевыванія пищи. Достигнуть этотъ путь былъ возникновеніемъ многобугорчатыхъ коренныхъ З. Но въ то же время прежнія длинныя, приспособленныя для хватанія челюсти оказались чрезвычайно неудобными для сложныхъ жевательныхъ движеній, ибо требовали большой затраты мышечной силы, и были замѣнены короткими, требующими меньшихъ усилій при жеваніи. Укороченіе челюстей повело къ уменьшенію числа З. Но изъ млекопитающихъ, снова перешедшихъ къ водному образу жизни, дельфины и имъ родственныя формы между китообразными снова пріобрѣли и длинныя челюсти, и простые однородные конические, но многочисленные З., т.-е. жевательная функція у нихъ снова замѣнилась хватательной. Конечно, всѣ эти разсужденія вѣрны лишь въ самыхъ общихъ чертахъ и неприменимы ко многимъ частнымъ случаямъ. Рептиліи, сохранивъ непостоянную температуру тѣла, сохранили и хватательные З., хотя являются формами наземными, а птицы, въ видахъ необходимаго для полета уменьшенія тяжести головы, утеряли З., хотя и имѣютъ постоянную температуру тѣла. Самое осложненіе простого коническаго З. до степени многобугорчатаго коренного произошло, по однимъ (Osborn, Leche), вслѣдствіе простой дифференцировки перваго, а по другимъ вслѣдствіе сліянія нѣсколькихъ коническихъ З. въ одинъ (Röse, Kükenthal) и, наконецъ, третьи допускаютъ одновременное существованіе обоихъ этихъ процессовъ (Adloff). Съ сравнительно-анатомической точки зрѣнія сложные З. млекопитающихъ, благодаря присутствію ископаемыхъ переходныхъ формъ, могутъ быть выведены изъ простого коническаго З. Формы съ однородными З. представляютъ намъ явленіе, которое именуется homodontismus, а съ разнородными — heterodontismus. Что касается беззубыхъ формъ, то лишь по отношенію къ круглоротымъ можетъ возникнуть вопросъ, представляетъ ли беззубость явленіе первичное или вторичное, т.-е. не пріобрѣли они еще настоящихъ З. или утеряли, но по отношенію къ прочимъ беззубымъ формамъ не можетъ быть сомнѣнія, что онѣ утеряли З. Доказывается это тѣмъ, что у беззубыхъ формъ то, какъ у утконоса, имѣются З. въ молодости, потомъ выпадающіе, то, какъ у беззубыхъ китовъ (Mystacoceti), имѣются З. въ теченіе утробной жизни, потомъ исчезающіе, то, наконецъ, какъ у нѣкоторыхъ птицъ и Manis между неполнозубыми, залагается лишь провизорная зубная пластинка. Доказывается это также и тѣмъ, что формы, ближайшія и родственныя беззубымъ, обыкновенно имѣютъ З. Это явленіе наиболѣе рѣзко бросается въ глаза при сравненіи нынѣ живущихъ и ископаемыхъ птицъ. Нынѣ живущія птицы утеряли З., но ихъ ископаемые предки, какъ Archaeopteryx и птицы мѣловой системы (Odontornithes) имѣли З.

З. млекопитающихъ сидятъ въ ячеяхъ и дифференцированы на долотовидные рѣзцы, коническіе клыки и бугорчатые передніе и задніе коренные. Исходной формой для бугорчатаго коренного надо принять трехзубчатый З. мезозойскихъ млекопитающихъ, въ свою очередь развившійся изъ мелко-зубчатыхъ З. коническаго типа, наблюдаемыхъ также у мезозойскихъ млекопитающихъ, вслѣдствіе преобладанія и упроченія трехъ зубцовъ (Cope, Osborn). Къ трехзубчатому типу приближаются ложно-коренные З. многихъ современныхъ млекопитающихъ, но чаще этотъ типъ является въ осложненной формѣ, вслѣдствіе появленія еще двухъ зубцовъ (съ наружной стороны въ нижней челюсти и съ внутренней — въ верхней) и оказывается такимъ образомъ пятизубчатымъ. Зубцы трехзубчатаго З. расположены въ одной плоскости, но у послѣдующихъ формъ З. перешли къ трехбугорчатому типу, при коемъ бугорки расположены уже по угламъ треугольной коронки, при чемъ въ верхней челюсти средній и наиболѣе высокій бугорокъ сидитъ на внутренней, а въ нижней—на наружной сторонѣ З. (рис. 6). Къ трехбугорчатому типу приближаются изъ числа нынѣ живущихъ формъ З. Chrysochloris и Centetes, а равно другихъ насѣкомоядныхъ, Dedelphys изъ сумчатыхъ и Lemuridae изъ полуобезьянъ. Вслѣдствіе появленія новыхъ бугорковъ, сопровождавшагося въ то же время, можетъ-быть, редукціей нѣкоторыхъ первичныхъ бугорковъ, образовались разнообразные бугорчатые З. другихъ млекопитающихъ. Такимъ образомъ различаютъ у млекопитающихъ З. коническіе (haplodont typus), зазубренные (protodont typus), трехзубчатые (tricodont typus), трехбугорчатые (tritubercular typus) и съ бо́льшимъ числомъ бугорковъ: четырехбугорчатые (quadritubercular), пятибугорчатые (quinquetubercular), шестибугорчатые (sextubercular) и, наконецъ, многобугорчатые (multitubercular typus). Въ большинствѣ случаевъ З. млекопитающихъ снабжены снизу корнемъ, но встрѣчаются З., широко отверстые снизу и постоянно растущіе по мѣрѣ

стиранія на вершинѣ. Кругомъ такихъ З. сохраняется въ видѣ кольца эмалевый органъ, обыкновенно разрушающійся при прорѣзываніи З. Уже у мезозойскаго (относимаго нѣкоторыми къ сумчатымъ) Dromatherium корень коренныхъ З. имѣетъ выемку, а у большинства млекопитающихъ онъ разбивается на два или большее число корней. Большинство млекопитающихъ имѣетъ два поколѣнія З.: молочное, или лактеальное, и дефинитивное, при чемъ З. второго поколѣнія образуются на днѣ ячей кнутри отъ перваго. Настоящіе коренные (molares) обыкновенно не имѣютъ молочныхъ предшественниковъ. Однако, изученіе развитія зубной системы, особенно у насѣкомоядныхъ (Leche), показало, что число поколѣній З. у млекопитающихъ больше двухъ. Такъ, у сумчатыхъ, а равно и нѣкоторыхъ плацентарныхъ млекопитающихъ найдены зачатки поколѣнія, сидящаго кнаружи, т.-е. въ сторону губъ, отъ молочнаго и названнаго предмолочнымъ или прелактеальнымъ. У сумчатыхъ зачатки этого поколѣнія развиваютъ даже цементное окостенѣніе, но никогда не достигаютъ полнаго развитія. Кнутри отъ дефинитивнаго поколѣнія, т.-е. въ сторону языка, у плацентарныхъ млекопитающихъ найдены зачатки еще одного поколѣнія—постдефинитивнаго, тоже обыкновенно не получающіе развитія. Такимъ образомъ у млекопитающихъ наблюдается въ сущности 4 поколѣнія: I — предмолочное; II—молочное; III—дефинитивное; IV—постдефинитивное, а иногда еще V, или второе постдефинитивное. У человѣка, по мнѣнію нѣкоторыхъ, также имѣются зачатки постдефинитивныхъ З., въ видѣ аномаліи иногда вполнѣ развивающихся на смѣну дефинитивныхъ. По другимъ, это запоздавшіе прорѣзаться З. дефинитивнаго поколѣнія. Такимъ образомъ, дифіодонтныя млекопитающія въ сущности являются полифіодонтными, при чемъ замѣстители расположены такими же рядами, какъ у рептилій и селахій. У сумчатыхъ остаются на всю жизнь З., повидимому, молочные, и только 4-ый ложно-коренной принадлежитъ къ дефинитивному поколѣнію. Вообще, нѣкоторыя млекопитающія имѣютъ только одно поколѣніе З., т.-е. являются монофіодонтными, а равно нѣкоторыя имѣютъ всѣ З. однородные, т.-е. являются гомодонтными, или же, какъ мы указали, З. могутъ вовсе отсутствовать. Но всѣ эти уклоненія произошли путемъ редукціи. З. млекопитающихъ представляютъ замѣчательную зависимость отъ образа жизни, въ частности питанія животнаго, и связь эта выражена какъ у сумчатыхъ, такъ и у плацентарныхъ. У хищниковъ, ластоногихъ, насѣкомоядныхъ и вообще у питающихся животной пищей формъ коренные являются остробугорчатыми, у копытныхъ, грызуновъ и вообще у питающихся растительной пищей—коренные являются складчатыми. У грызуновъ сильно развиты обыкновенно лишь по два рѣзца въ каждой челюсти и притомъ постоянно растущихъ, а клыки неразвиты вовсе. У слоновъ въ верхней челюсти тоже пара постоянно растущихъ рѣзцовъ превращена въ бивни, тоже нѣтъ клыковъ, и изъ 6 многоскладчатыхъ коренныхъ функціонируетъ въ каждой челюсти съ каждой стороны лишь одинъ З., а на смѣну ему прорѣзается слѣдующій и т. д. З. приматовъ, т.-е. обезьянъ, приближаются къ человѣческимъ: у обезьянъ узконосыхъ, живущихъ въ Старомъ Свѣтѣ, формула вполнѣ сходна съ человѣческой $\left(\frac{2\ 1\ 2\ 3}{2\ 1\ 2\ 3}\right)$; у обезьянъ широконосыхъ, живущихъ въ Америкѣ, однимъ ложнокореннымъ больше $\left(\frac{2\ 1\ 3\ 3}{2\ 1\ 3\ 3}\right)$, или же, какъ это имѣетъ мѣсто въ небольшой группѣ тоже американскихъ игрунокъ (Paralidae), настоящихъ коренныхъ 2, а ложно-коренныхъ 3 $\left(\frac{2\ 1\ 3\ 2}{2\ 1\ 3\ 2}\right)$. Проявляющіеся въ видѣ аномаліи зачатки излишнихъ З. у приматовъ указываютъ на редукцію у нихъ зубной системы. Такъ, у обезьянъ, какъ широконосыхъ, такъ и узконосыхъ, наблюдается лишняя пара рѣзцовъ, лишняя пара ложнокоренныхъ непосредственно позади клыка и, наконецъ, еще лишняя пара позади заднекоренныхъ. Такъ, у гориллы, шимпанзе и человѣка позади запаздывающаго и иногда вовсе не прорѣзывающагося послѣдняго коренного З. (З. мудрости), очевидно тоже находящагося на пути къ исчезновенію, имѣется въ видѣ аномаліи изрѣдка развивающійся вполнѣ зачатокъ еще одного З. Поэтому думаютъ, что предки приматовъ и человѣка имѣли болѣе сложную зубную формулу, а именно у нихъ исчезла пара среднихъ рѣзцовъ (*I* 1), передняя пара ложнокоренныхъ (*Pm* 1), задняя пара ложно-коренныхъ (*Pm* 4), сохранившаяся еще у широконосыхъ обезьянъ, и наконецъ задній, ложно-коренной (*M* 4). Замѣчательно, что въ каждой зубной группѣ исчезаютъ или самые передніе (*Pm* 1, *M* 1), или самые задніе З. (*Pm* 4, *M* 4). Смѣна З. у приматовъ происходитъ въ послѣутробный періодъ, при чемъ настоящіе коренные не смѣняются. У человѣка (рис. 7 и 8), у котораго подвергаются смѣнѣ рѣзцы, клыки и ложнокоренные, рѣзцы имѣютъ типичную долотовидную форму. Клыки отличаются значительною толщиною коронки. Верхушка ея обыкновенно выдается изъ ряда остальныхъ З.; верхушка верхняго клыка приходится позади верхушки нижняго. Корень клыка отличается своею длиною. Передніе коренные обладаютъ коронкой, сжатой съ боковъ и съ двумя бугорками, откуда ихъ названіе dentes bicuspidati. Корень ихъ съ боковъ сжатый; вдоль каждой стороны тянется борозда; часто этимъ бороздамъ соотвѣтствуетъ болѣе или менѣе полное раздѣленіе корня на двѣ вѣтви. Молочные, передніе, коренные З. снабжены нѣсколькими корешками. Коронка заднихъ коренныхъ имѣетъ форму четырехсторонней призмы; на жевательной поверхности находятся 4—5 бугорковъ, раздѣленныхъ бороздками. Корень у верхнихъ истинно-коренныхъ дѣлится на три вѣтви, у нижнихъ—на двѣ. Отъ З. человѣкоподобныхъ обезьянъ З. человѣка отличаются слѣдующими особенностями: въ сравненіи съ обезьяной, клыки у человѣка едва выдаются надъ другими З.; у человѣка не существуетъ промежутка (diastema) между верхними рѣзцами и клыкомъ для помѣщенія противоположнаго клыка, настоящіе коренные уменьшаются сзади, а у обезьянъ обыкновенно, хотя не всегда, увеличиваются; число бугорковъ на истинно-коренныхъ З. у человѣка обыкновенно 4, а у антропоморфныхъ обезьянъ чаще 5.

В. Шимкевичъ.

З. искусственные были извѣстны въ самой глубокой древности; такъ, напримѣръ, ихъ находятъ въ муміяхъ. Обыкновенно они прикрѣплялись къ природнымъ З. золотою проволокой. Гарденъ первый ввелъ укрѣпленіе искусственныхъ З. золотыми скобками, дающими возможность самому, безъ помощи дантиста, вынимать и чистить протезъ; онъ же сталъ употреблять золотыя пластинки для основы искусственныхъ З. и открылъ способъ укрѣпленія во рту зубного протеза атмосфернымъ давленіемъ, при помощи присасывающей пластинки. Вставленіе искусственныхъ З. совершенно преобразовалось фабрикаціей минеральныхъ З. и примѣненіемъ каучука для основы. Минеральные З., состоящіе изъ полевого

шпата, кремнезема и каолина, съ окраской изъ окисей различныхъ металловъ, изобрѣтены въ концѣ XVIII столѣтія французомъ Дю-Буа-де-Шеманъ, но но всеобщее употребленіе пошли только съ 1831 г. Каучукъ для основы искусственныхъ З. примѣняется съ 1856 г. Для вставленія искусственныхъ зубовъ нужно предварительно подготовить полость рта удаленіемъ оставшихся корней, пломбированіемъ испортившихся З. и приготовленіемъ слѣпка модели челюсти. Слѣпочная масса вводится въ полость рта нагрѣтою, а вынимается оттуда послѣ затвердѣнія; по полученному слѣпку готовится гипсовая модель, по ней приготовляется искусственная челюсть съ каучуковой или золотой пластинкой. Искусственные З. соединяются съ послѣдней при посредствѣ маленькихъ платиновыхъ штифтиковъ. Пользующіеся искусственными З. должны содержать ихъ въ крайней опрятности; протезъ слѣдуетъ часто вынимать и тщательно чистить. Многіе имѣютъ привычку оставлять искусственные З. на ночь, что нерѣдко представляетъ крайнюю опасность: извѣстно много случаевъ (изъ нихъ нѣсколько смертельныхъ) проглатыванія искусственныхъ З. и даже челюстей во снѣ.

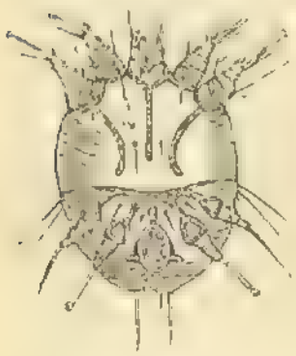
Зугдиди — уѣзд. гор. Кутаисской губ., въ 42 вер. отъ ст. Ново-Сенаки Закавк. ж. д., при р. Чхоушъ, прит. р. Джумы. Въ прежнее время назывался Дадъ и съ давнихъ временъ былъ зимней резиденціей владѣтелей Мингреліи. Ихъ дворецъ и великолѣпный садъ, давно заброшенный. Жителей (1911 г.) 2533 (126 русскихъ). Бюджетъ города 6 т. р. Шестикл. городское и женское начальное учил.; частная больница, аптека. Въ 7 в. отъ З., на Ингурѣ, развалины Рухской крѣпости, близъ которой происходила битва между Каціемъ Дадіановъ и имеретинскимъ царемъ Соломономъ.—З. уѣздъ на СЗ Кутаисской губ. 2346,4 кв. в. или 244 424 дес. Юго-зап. часть уѣзда, прилегающая къ Черному м. и низменная, отличается обиліемъ влаги, мягкимъ климатомъ и роскошною растительностью, но страдаетъ отъ маляріи. Сѣв.-вост. часть болѣе возвышенная, наполненная отрогами Гл. Кавказскаго хребта (Сванетскій хреб.). Изъ рѣкъ наиболѣе значительны Ингуръ и Хопи. Лѣсовъ 33½ т. дес., или 13,7% площади уѣзда. Жителей (1911 г.) 125 396; населенныхъ мѣстъ 121, дымовъ 22 810. Населеніе, за немногими исключеніями—мингрельцы. Главное занятіе—земледѣліе; сѣютъ кукурузу и въ небольшомъ количествѣ рожь и гоми (родъ проса). Въ 1911 г. было засѣяно 38 862 дес.; кукурузы собрано 1 943 545 четвертей. Подъ хлопковыми плантаціями въ 1911 г. было 62 дес.; снято 606 пд. хлопка. Табаководствомъ занимаются въ 4 селеніяхъ (13 дес.). Виноградарство совершенно погублено филлоксерой и грибкомъ. Въ 1900 г. виноградники занимали въ З. у. 1221 дес., въ 1911 г.—60 дес. Скотоводство также замѣтно падаетъ. Въ 1911 г. лошадей было 8665, крупнаго рогатаго скота — 49 924 гол., буйволовъ—7772, овецъ—13 549, козъ—13 218, свиней—5120. Шелководство въ небольшихъ размѣрахъ распространено почти повсюду; въ 1911 г. собрано 15 т. пд. коконовъ. Пчеловодство развито недостаточно. Въ 1911 г. насчитывалось всего 3316 ульевъ, 207 промышленныхъ заведеній (1911 г.), съ годов. произвед. на 1 231 141 р. и съ 580 рабоч. Единственное крупное предпріятіе — винокуренный зав. (въ 1911 г. выкурено 1 515 354 град. спирта); затѣмъ идутъ мельницы (168), лѣсопильни (11), известковые заводы (5), гончарныя (4) и др. 3 больницы (среди больныхъ 38% малярійныхъ). Аптекъ—14. Училищъ (1911 г.) 85 (1 городское, 46 церк.-прих., 30 начальн. сельскихъ школъ, 8 женск. начальн. учил.); учащихся 6251 мальч. и 1449 дѣвоч.

Зудерманъ (Sudermann), Германъ — извѣстный нѣмецкій писатель, род. въ 1857 г. въ восточной Пруссіи, учился въ кенигсбергскомъ и въ берлинскомъ унив. Былъ одно время домашнимъ учителемъ. Служа дѣлу свободомыслящей партіи, почти одинъ заполнялъ небольшую газетку, посвященную ея идеямъ. Его первыя новеллы и пьесы не имѣютъ художественнаго значенія. Громкую извѣстность пріобрѣтаетъ З. съ появленіемъ его пьесы Ehre», поставленной въ 1889 г. на сценѣ берлинскаго Лессингъ-театра. Послѣ «Чести» чуть ли не каждый годъ стали появляться новыя пьесы З. («Sodoms Ende»—1890, «Heimat»—1893, «Die Schmetterlingsschlacht»—1891, «Das Glück im Winkel»—1895, «Morituri»—1896, «Johannes»—1898, «Die drei Reiherfedern»—1899, «Johannisfeuer»—1900, «Es lebe das Leben»—1902, «Sturmgeselle Sokrates»—1903, «Stein unter Steinen»—1905, «Das Blumenboot»—1906, «Rosen»—1907, «Strandkinder»—1908, «Der Bettler v. Syrakus»—1911, «Lobgesänge des Claudian»—1914). Ему принадлежитъ также рядъ романовъ и повѣстей («Frau Sorge»—1887, «Der Katzensteg»—1888, «Im Zwielicht»—1890, «Jolantes Hochzeit»—1892, «Es war»—1893, «Das hohe Lied»—1897 и др.). З. испыталъ на себѣ непостоянство критики и публики. Чрезмѣрно превознесенный послѣ «Чести», окруженный лестью и матеріальнымъ довольствомъ, онъ уже послѣ второй своей пьесы («Конецъ Содома») начинаетъ подвергаться слишкомъ рѣзкимъ и часто несправедливымъ нападкамъ. Особенно яростную злобу возбудилъ З., когда открыто выступилъ противъ всемогущества прессы и опубликовалъ въ 1902 г. рядъ статей противъ театральной критики: «Die Verrohung in der Theaterkritik». Успѣхъ З. объясняется реалистическимъ характеромъ его пьесъ, обиліемъ затронутыхъ имъ животрепещущихъ, волнующихъ вопросовъ, театральными эффектами, искусно развивающимися интригами. Но эти же качества, до сихъ поръ привлекающія публику на пьесы З., обусловливаютъ недостатки его творчества. Трактовка вопросовъ часто лишена глубины, характеры обрисованы поверхностно, сценическіе эффекты нерѣдко грубы и разсчитаны. «Честь», быть-можетъ, лучшая, «Родина»—наиболѣе популярная пьеса З. Въ нихъ ярко сказываются основныя черты зудермановскаго творчества. Въ первой пьесѣ противопоставлены другъ другу двѣ семьи, богатая и бѣдная; обѣ обрисованы въ видѣ вереницы яркихъ сценическихъ фигуръ, и обличительныя задачи автора, отмѣчающаго нравственное паденіе и верховъ, и низовъ общества, выполнены удачно. Но пьеса лишена цѣльности; громкіе протесты главнаго дѣйствующаго лица теряютъ смыслъ въ виду его собственныхъ поступковъ. Неясна постановка вопросовъ и въ пьесѣ «Родина», гдѣ дочь полковника, послѣ двѣнадцатилѣтняго отсутствія, возвращается знаменитой пѣвицей и ведетъ жестокую борьбу съ отцомъ, защищая свое искусство и свое прошлое. Пьеса запутана обиліемъ проблемъ и испорчена ихъ поверхностнымъ рѣшеніемъ. И здѣсь, однако, есть мѣтко очерченныя фигуры филистеровъ, захватывающіе драматическіе моменты, жгучій интересъ современности. Театръ нравовъ—истинная стихія зудермановскаго творчества. Какъ соціологъ и мыслитель, онъ не можетъ идти въ уровень съ Гауптманомъ, съ которымъ его одно время ставили рядомъ.—См. Brandes, «Menschen und Werke»; Litzmann. «Das deutsche Drama»; W. Kaye-

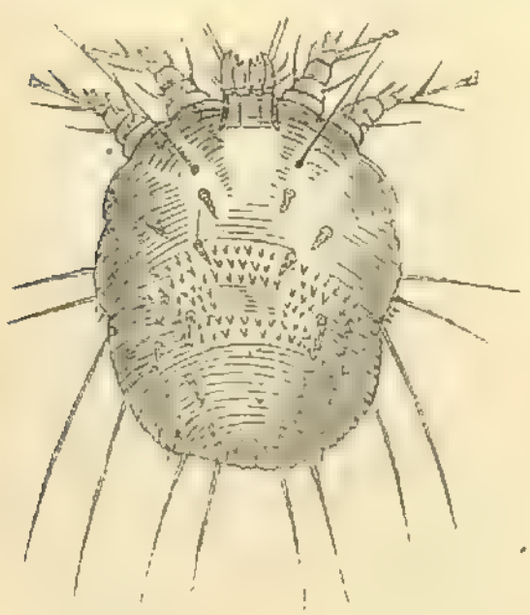
ran. «Hermann S.»; Landsberg, «H. S.»; H. Schoen, «H. S.; poéte dramatique et romancier»; Axelrod, «H. S.». Въ Россіи З. одно время пользовался большимъ успѣхомъ; «Родина» до сихъ поръ не сходитъ со сцены. Отдѣльныя пьесы имѣются въ многочисленныхъ переводахъ. Есть нѣсколько собраній сочиненій; лучшее подъ ред. Бальмонта. *П. Коганъ.*

Зудероде (Suderode)—курортъ въ прусской пров. Бранденбургъ, лѣтняя климатическая станція на Гарцѣ на выс. 198 м. н. ур. м., въ мѣстности, защищенной горами; минеральныя воды содержатъ поваренную соль (2,7%).

Зудни или чесоточные клещи (Sarcoptidae)—семейство въ отрядѣ клещей (Acarina). Очень мелкіе безцвѣтные или слабо окрашенные клещи съ кожей, покрытой многочисленными поперечными складками, безъ глазъ и трахей; ротовые органы въ видѣ хоботка, образованнаго клешневидными хелицерами и 3-члениковыми челюстными щупальцами. Ноги 5-члениковыя, короткія, послѣдній члеником съ присоской на стебелькѣ или съ 1—2 длинными щетинками. Откладываютъ яйца или являются яйце-живородящими. Паразитируютъ въ кожѣ и на кожѣ млекопитающихъ и птицъ, причиняя чесотку и образованіе струпьевъ. Сюда относятся болѣе 40 видовъ, распредѣляемыхъ на 9 родовъ. Наиболѣе важенъ для человѣка родъ Sarcoptes; у самца присоски на 1, 2 и 4, у самки на 1 и 2 парѣ ногъ; на остальныхъ щетинки. Сюда относятся около 20 видовъ, настолько схожихъ другъ съ другомъ, что многіе изслѣдователи считаютъ ихъ за разновидности одного. З. чесоточный (S. scabiei Gerl.)

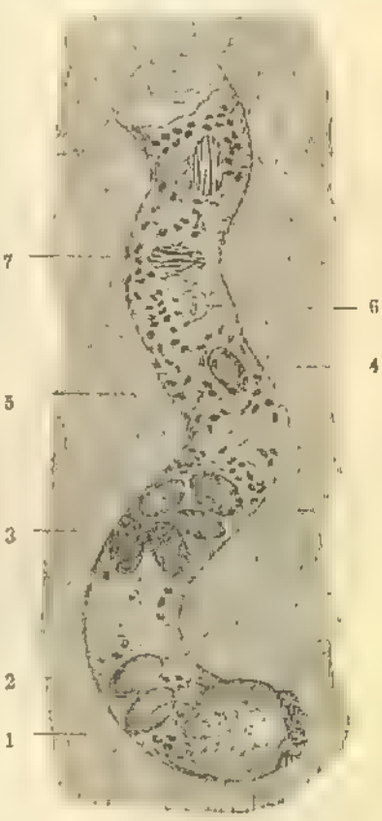


Зудень (Sarcoptes scabiei). Самецъ снизу.



Зудень (Sarcoptes scabiei). Самка сверху. Увелич.

бѣлаго или желтоватобѣлаго цвѣта, самецъ до 0,24 мм. длины. На спинѣ шипы и нѣсколько поперечныхъ рядовъ чешуекъ. Водится въ кожѣ людей, на другихъ животныхъ не переходитъ. З. селится въ надкожицѣ, преимущественно тамъ, гдѣ кожа особенно нѣжна, напр., между пальцами, и прокладываетъ прямые или извивающіеся ходы длиною до 1 стм. Число яицъ до 50, личинки выходятъ черезъ 4—8 дней и черезъ 14—17 дней, совершивъ 3 линянія, становятся взрослыми. Вызываетъ болѣзнь, извѣстную подъ названіемъ чесотки. Является, повидимому, космополитомъ. Такъ назыв. норвежская чесотка производится близкимъ видомъ S. scabiei crustosae Fürst. Другіе виды, живущіе на различныхъ домашнихъ животныхъ (S. canis Gerl. на собакахъ, S. dromedarii Gerl. на верблюдахъ, S. equi Gerl. на лошади, S. suis на свиньѣ) и производящіе у нихъ чесотку, могутъ переходить на человѣка. Представители рода Cnemidocoptes живутъ на птицахъ. C. gallinae Raill. на курахъ, производитъ выпаденіе перьевъ; C. mutans Rob. преимущественно на ногахъ куръ, фазановъ и др., производитъ болѣзнь—известковыя ноги. Chorioptes отличается тѣмъ, что у самца тѣло съ 2 отростками сзади и коротко-стебельчатые присоски на всѣхъ ногахъ. Держатся на поверхности кожи и питаются, разгрызая молодыя клѣточки эпидермиса. Ch. bovis Gerl. на быкахъ, Ch. equi Gerl. на лошадяхъ производятъ коросту на ногахъ и хвостѣ. Родъ Psoroptes отличается болѣе длинными челюстями и болѣе узкими присосками съ длиннымъ 3-членистымъ стебелькомъ; живутъ на поверхности кожи, сосутъ кровь. Ps. equi Her. производитъ чесотку у лошадей и коровъ. — См. Canestrini, «Sarcoptidae» («Tierreich», 7, 1899); Raillet, «Traité d. Zoolog. médicale et agricole» (II., 1895).



Самка чесоточнаго зудня (Sarcoptes scabiei), продѣлывающая ходъ въ кожѣ человѣка; 1—самка, 2—4—яйца, 5—экскременты, 6—отверстія, черезъ которыя вышли личинки, 7—оболочка яйца. Увелич.

Зудъ кожи (pruritus) чаще всего вызывается мѣстными причинами—раздраженіемъ нервныхъ окончаній въ кожѣ, которое сопровождаетъ многія высыпи; экземы, эритемы, крапивницу, почесуху (prurigo), вѣтряную оспу, скарлатинозную эритему, чесотку, вшивость, укусы комаровъ и др. паразитарныя пораженія кожи. З. сопровождается расчесами, которые оставляютъ характерные слѣды (царапины и ссадины). Въ другихъ случаяхъ З. можетъ обусловливаться разстройствами кровообращенія, именно расширеніемъ подкожныхъ венъ, геморроемъ и глистами (въ заднемъ проходѣ, въ половой щели и влагалищѣ). Общій зудъ иногда является страданіемъ старческаго возраста (pruritus senilis), именно измѣненіями въ нервныхъ окончаніяхъ кожи. Общій З. можетъ также вызываться общимъ болѣзненнымъ состояніемъ обмѣна въ организмѣ, самоотравленіемъ; въ этихъ случаяхъ онъ, вѣроятно, центральнаго происхожденія; таковъ, напр., З. при желтухѣ, діабетѣ, заболѣваніяхъ половой сферы у женщинъ. Встрѣчается и З. рефлек-

торный (отраженный), напр., при почечныхъ и пузырныхъ камняхъ—въ головкѣ penis'a. Устраненіе З. зависитъ отъ его причины; симптоматическими средствами являются разныя вещества, охлаждающія и анэстезирующія кожу; тимолъ, карболов. кислота, анэстезинъ; всѣ они въ видѣ мазей или спиртныхъ растворовъ понижаютъ чувствительность кожныхъ нервныхъ окончаній. Нѣкоторыя формы общаго З. трудно или вовсе не устранимы, напр., старческій З.

Зуево—фабричн. поселокъ Московской губ., Богородскаго у.; вмѣстѣ съ с. Орѣховымъ, Владимірской губ. составляетъ одно громадное селеніе Орѣхово-З.

Зуевъ, Василій Ѳедоровичъ—зоологъ (1754—94). Учился въ академическомъ унив. въ Петербургѣ. За диссертацію: «Idea metamorphoseos insectorum ad caetera animalia applicata» сдѣланъ адъюнктомъ академіи; позднѣе былъ академикомъ. Еще въ бытность свою студентомъ участвовалъ въ экспедиціи Палласа, который посылалъ его для научныхъ работъ и наблюденій на Уральскія горы, въ Обдорскъ, въ Березовъ для изслѣдованія Оби до Ледовитаго океана, на Индерскія горы и т. д. Въ 1781 г. академія поручила З. изслѣдованіе вновь пріобрѣтенной Россіею мѣстности между рѣками Бугомъ и Днѣпромъ. Въ своихъ «Путешественныхъ запискахъ отъ С.-Петербурга до Херсона въ 1781 и 1782 г.» (СПБ., 1787, нѣм. переводъ, Дрезденъ, 1789) З. описываетъ все достопримѣчательное, встрѣтившееся ему на пути, сообщаетъ свѣдѣнія, касающіяся быта, нравовъ и вѣрованій жителей; напр., о духоборцахъ (онъ называетъ ихъ «духовѣрцами»), о цыганахъ и цыганскомъ языкѣ. Мемуары З. по зоологіи напечатаны въ изданіяхъ акд.; нѣкоторые изъ видовъ, впервые описанныхъ З., удержали его имя (Muraena alba Zuiew, Muraena fusca Zuiew и т. п.). Русскія статьи свои З. помѣщалъ преимущественно въ «Новыхъ Ежемѣсячныхъ Сочиненіяхъ». По порученію комиссіи объ учрежденіи училищъ онъ составилъ «Начертаніе естественной исторіи» (СПБ., 1786, 5-е изд. 1814). Онъ былъ профессоромъ естественной исторіи въ главномъ народномъ училищѣ для образованія учителей; участвовалъ въ переводѣ «Естественной Исторіи» Бюффона (СПБ., 1789 — 1803); перевелъ «Описаніе растеній Россійскаго государства» Палласа (ч. I, СПБ., 1788), и вмѣстѣ съ другими «Путешествіе по разнымъ провинціямъ Россійскаго государства» Палласа (СПБ., 1773—1778).

Зуевъ, Никита Ивановичъ—писатель (1823—1890). Окончилъ главный педагогическій институтъ. Издалъ нѣсколько атласовъ (географическій, географико-энциклопедическій, историческій, Россійской Имперіи) и картъ (Европейской Россіи, Амурскаго края и др.). Другіе его труды: «Учебная книга всеобщей исторіи» (П., 1848, 4-е изд. 1856); «Начертаніе древней географіи и исторіи древнихъ азіатскихъ и африканскихъ государствъ» (П., 1855); «Иллюстр. популяр. физич. географію» (2-е изд. П., 1874); «Краткое обозрѣніе географіи математ., физич. и политич.» (П., 1888).

Зуекъ (Aegialitis)—родъ птицъ изъ семейства ржанковыхъ (Charadriidae). Характеризуется отсутствіемъ перваго пальца, черной поперечной полосой передъ вершиной хвоста и бѣлой окраской брюха. Клювъ прямой, короче головы, при основаніи обыкновенно свѣтлый. Около 20 видовъ, водящихся въ Европѣ, Азіи и Африкѣ. Живутъ по берегамъ рѣкъ, озеръ и морей; питаются насѣкомыми и моллюсками, гнѣздятся на землѣ, въ ямкѣ, выкопанной самкою; легко приручаются. Мясо отличается хорошимъ вкусомъ. З.-галстушникъ (A. hiaticola L.), клювъ у основанія желтый, на концѣ черный; полоска черезъ глазъ и верхушку головы и горло черныя; конецъ хвоста бѣлый, ноги желтыя. Длина 19 стм. Гнѣздится на сѣв. Европы и Азіи; зимуетъ по берегамъ Средиземнаго м.; въ качествѣ случайно залетной птицы былъ находимъ въ Америкѣ и Австраліи. З. малый (Aeg. dubia Scop.) отличается совершенно чернымъ клювомъ, дл. 17 стм. По рѣкамъ и озерамъ Европы и Азіи. З. морской (A. alexandrina L.), клювъ и ноги черные, лобъ бѣлый; дл. 18 стм. Водится по берегамъ Европы, Азіи и Африки.

Зузины или Зюзины—русскіе дворянскіе роды. Одинъ изъ нихъ происходитъ отъ св. боярина Ѳеодора, замученнаго въ 1246 г. въ Ордѣ, вмѣстѣ съ св. княземъ Михаиломъ Черниговскимъ. Сынъ его Борисъ выѣхалъ въ 1320 г. изъ Чернигова въ Тверь и пожалованъ боярином. Праправнукъ его Андрей Зуза сталъ родоначальникомъ З.; потомки его служили намѣстниками, окольничими и жалованы были помѣстьями. Родъ З. внесенъ въ VI часть родословной книги Костромской губ. *В. Л.*

Зуй (Numenius arquatus Bodd.)—см. Кроншнепъ.

Зуй-рыба—см. Белона (V, 741).

Зулоага (Zuloaga y Zabaleta), Игнасіо—выдающійся испанскій живописецъ. Род. въ 1870 г. Изъ семьи матери З., старыхъ родовитыхъ басковъ, въ теченіе двухъ столѣтій выходили художники и художественные промышленники. Семья З. жила въ старомъ замкѣ XVI в., гдѣ находился небольшой музей древностей, и у З. съ дѣтства развилась любовь къ старой Испаніи и ея искусству. Учился въ парижской академіи и тогда же выставилъ въ «Галлереѣ символизма и импрессіонизма» первыя свои произведенія: «Авто-портретъ» и «Портретъ кузины». Затѣмъ онъ устраиваетъ свою мастерскую въ одной изъ старыхъ церквей Сеговіи, украшаетъ ее произведеніями Гойи и Греко и пишетъ здѣсь типы и виды Старой Кастиліи. Иным характеромъ отличаются тѣ произведенія З., въ которыхъ видна чуждая для него жизнь Парижа. Не впадая въ «ремесленное усердіе», онъ легко преодолѣваетъ всѣ задачи техники и трудности рисунка. Успѣхъ З. уже въ 1903 г. былъ великъ, хотя и вызвалъ горячую полемику во Франціи и въ Испаніи. Послѣднее яркое выступленіе З. было на выставкѣ 1911 г. въ Римѣ, гдѣ въ 25 картинахъ художника прошла вся старая Испанія. Въ полныхъ жизни фигурахъ, въ жизненномъ ритмѣ движеній, въ сочныхъ, яркихъ гаммахъ красокъ слились гармонично строгій тонъ испанской классической школы и проявленія новой декоративной живописи. Основная черта произведеній З.—цѣльность композиціи. Какъ въ портретахъ, такъ и въ большихъ группахъ З. умѣетъ схватить сущность; онъ синтезируетъ свои краски, не допуская чистой декоративности. Лица, головы, человѣческая фигура—любимыя темы З.; онъ не усложняетъ картины деталями обстановки. На фонѣ, чаще всего темномъ или серебристо-сѣромъ, выдѣляются фигуры; особой силой обладаютъ линіи, ограничивающія яркіе тона одежды и тѣла людей. Въ этомъ соединеніи наиболѣе выразительной краски съ сильно подчеркнутыми контурами, въ напряженности и въ то же время сдержанности движеній — другая яркая особенность кисти З. Примѣромъ можетъ служить цѣлый рядъ его портретовъ. Женскіе его типы—«Лола де Сантамарина», «Кузина Кандида», «Лола гитана»—написаны такъ, чтобы взглядъ зрителя оста-

повился на затуманенныхъ глазахъ, перешелъ къ ярко-зеленымъ тонамъ костюма, и, охватывая картину въ цѣломъ, почувствовалъ всю возможность движенія въ этой спокойно стоящей фигурѣ. На портретѣ сиьоры Квинтана де Морено З. увлекся передачей контраста между изящной женщиной и дикимъ хаосомъ степнаго фона. Необыкновенно выразителенъ портретъ парижанки Lucienne Bréval въ роли Карменъ. Автопортреты З. передаютъ съ рѣдкой силою его сухія и нервныя черты, глубину настроенія и едва уловимые моменты движенія. Вообще въ портретахъ онъ, оставаясь реалистомъ, обнаруживаетъ изумительную силу рисунка и мастерство кисти. Два произведенія З. «Карликъ Грегоріо» и «Торреро эль Корсито» соединяютъ портретъ и пейзажъ Старой Кастиліи. Въ пейзажѣ З. болѣе холоденъ, болѣе декоративенъ; кисть его носитъ здѣсь ясные слѣды новой техники. Широкими мазками, рѣзкими контрастами пишетъ З. свои картины: «Замокъ Гвелларъ», «Въ старой Кастиліи». Болѣе сложныя по композиціи картины—«Испанцы», «Танцовщицы», «Улица любви», «Сельскій праздникъ», «Улица страстей» повторяютъ старыя темы испанской живописи, переводя ихъ на выразительный языкъ новой техники рисунка и красокъ. Міръ toreero и Maja, карликовъ и старухъ, міръ контрастовъ отъ яркой красоты («Дама съ вѣеромъ») до поражающаго безобразія («Вѣдьма»)—старый міръ Гойа и Греко—на полотнѣ З. претворенъ и оживленъ силою его красочной кисти. Послѣ долгаго періода застоя въ испанской живописи З. вноситъ къ старый классическій міръ испанскихъ темъ новую полную жизни эпоху. Даже тамъ, гдѣ онъ прямо заимствуетъ тему Гойа («Flagellantos»), онъ далеко превосходитъ его силою своего рисунка и яркими красками. Закрѣпленные долгою работою пріемы передачи самыхъ сложныхъ мотивовъ рисунка особенно отличаютъ З. отъ старыхъ (Гойа, Греко) и новыхъ (Эрменъ Англада) испанскихъ мастеровъ. З. удивительно воспользовался новыми пріемами художественнаго творчества, оставаясь въ то же время національнымъ мастеромъ. — См. L. Bénédite, «Ignacio Z.»; Camille Mauclair, «I. Z.» («Kunst», 1912); H. Lafond, «I. Z.» («Revue de l'art moderne», 1903).

Зулу—группа острововъ въ Малайскомъ архипелагѣ; см. Сулу.

Зулусы (*англ.* Zulu)—племя въ юго-вост. Африкѣ, принадлежащее къ группѣ банту. Объ ихъ типѣ въ антропологическомъ отношеніи см. т. V, 127. Основаніе могуществу З. положилъ въ началѣ текущаго столѣтія царь Чака, владѣнія котораго простирались отъ р. Умзимбюбу до Инхамбанэ и отъ моря вглубь южн. Африки. Чака былъ въ 1828 г. убитъ своимъ братомъ, Динганомъ, распространившимъ владѣнія З. отъ Умзимбюбу до бухты Делагоа. При немъ З. впервые пришли въ столкновеніе съ бурами. Съ 1839 г. царствовалъ Панду. Съ 1856 г. среди З. свирѣпствовали междоусобія закончившіеся торжествомъ Четевайо (Кечевайо), который (1872) и сдѣлался царемъ З. Организованная имъ армія въ 40000 чел. возбудила опасенія англичанъ, которые потребовали распущенія ея и, получивъ отказъ, двинулись въ 1879 г. противъ Четевайо, подъ начальствомъ лорда Чельмсфорда. Англійскій отрядъ въ 1400 человѣкъ съ 60 офицерами былъ уничтоженъ З. при Изандхлуанѣ 22 января; 1 іюня былъ убитъ сынъ Наполеона III, принцъ Наполеонъ, при рекогносцировкѣ. 4 іюля англичане разбили Четевайо при его столицѣ Улунди, а 28 авг. взяли его въ плѣнъ. Въ 1884 г. во главѣ З. сталъ сынъ Четевайо, Динизулу. Стремленіе буровъ получить доступъ къ морю побудило англичанъ присоединить страну З. отчасти къ Южно-Африканской Республикѣ, отчасти къ другимъ англійскимъ владѣніямъ. Страна З. или Зулуландъ граничитъ съ Индійскимъ океаномъ, со страною Тонга и Наталь, отъ которой ее отдѣляетъ р. Тугела; нынѣ входитъ въ составъ британской колоніи Наталь, 27083 кв. км. и 205286 жит.—Ср. Colenso and Durnford, «History of the Zulu war» (2-е изд., Л., 1881). Gibson, «The History of the Zulus» (Л., 1911).

Зуль (Suhl)—гор. въ прусской провинціи Саксоніи, на южн. склонѣ Тюрингенскаго лѣса, 14468 жит. Значительное, знаменитое еще въ средніе вѣка оружейное производство, фабр. велосипедовъ, фарфоровыхъ издѣлій, игрушекъ и др.

Зу-ль-факаръ—мечъ Мохаммеда, обоюдоострый, съ раздвоеннымъ концомъ. Послѣ Мохаммеда мечъ достался по наслѣдству Алію. Мусульмане часто изображаютъ этотъ мечъ на знаменахъ.

Зульцбахскіе Альпы (Sulzbacher Alpen)—мѣстное названіе Сантальскихъ Альповъ, горнаго узла въ Юлійскихъ Альпахъ.

Зульцбахъ (Sulzbach)—фабричное мст. въ прусской Рейнской провинціи. 22½ т. жит.; каменноугольныя копи, стеклянные, химическіе и цементные заводы.

Зульцбруннъ (Sulzbrunn) — источникъ іодосодержащихъ водъ поваренной соли въ Баваріи, близъ Кемптена, въ гористой и лѣсистой мѣстности (870 м. н. ур. м.), здоровый альпійскій климатъ.

Зульцеръ (Sulzer), Іоганнъ-Георгъ — нѣм. эстетикъ (1720 — 79). Въ своемъ главномъ трудѣ, пользовавшемся въ свое время большимъ распространеніемъ: «Allgemeine Theorie der schönen Künste» (Лпц., 1771—74, съ добавленіями Бланкенбурга 1796—98, Дика и Шютца 1792—1808), З. стремился къ эклектическому примиренію философіи Вольфа съ эстетическими воззрѣніями франц. и англ. мыслителей. Другіе его труды: «Vermischte Schriften» (Лпц., 1773 — 85); «Selbstbiographie» (1809). На русск. языкѣ переведены его «Разговоры о красотѣ естества» (СПБ., 1777), «Новая теорія удовольствій» (СПБ., 1813) и «Упражненіе къ возбужденію вниманія и размышленія» (СПБ., 1801).—См. Gross, «Sulzers Allg. Theorie der schönen Künste» (1905); Palme, «Sulzers Psychologie» (1905); Leo, «Sulzer und die Entstehung seiner allgem. Theorie der schönen Künste» (1907).

Зульцеръ (Sulzer), Соломонъ—реформаторъ еврейскаго богослужебнаго пѣнія (1804—90). Организовалъ при вѣнской синагогѣ отличный хоръ, исполнявшій не только обработанные З. древніе еврейскіе напѣвы, но и его собственныя сочиненія. Издалъ кругъ еврейскаго богослужебнаго пѣнія «Schir Zion» (1815—68), «Zwanzig Gesänge für d. israelit. Gottesdienst» (1892), еврейскіе гимны и другія пѣснопѣнія.

Зульцматтъ (Sulzmatt)—шесть щелочно-углекислыхъ источниковъ въ Верхнемъ Эльзасѣ, у подножія Вогезовъ. Вода Пессельквелле, содержащая литій, употребляется для питья.

Зундъ—проливъ, отдѣляющій Швецію отъ Даніи (о-ва Зеландіи). Часть его называется Эресундомъ. Длина 105 км. Глубина увеличивается; у о-ва Хвэнъ и далѣе въ самой узкой части З., достигаетъ 20—30 м.; въ южной, широкой части З. глубина на фарватерѣ 10—20 м. Господствующіе вѣтры WSW; бури дуютъ также отъ этого румба, хотя зимою

и весною часты E—NE бури. Наибольшее число бурь приходится на періодъ отъ октября до марта; чаще всего онѣ въ декабрѣ. Уровень моря наивысшій въ февралѣ, наинизшій въ январѣ и апрѣлѣ. Годовая амплитуда колебаній уровня достигаетъ въ Гельсингёрѣ 34,1, а въ Копенгагенѣ 28,4 снт. Колебанія уровня отъ приливовъ и отливовъ происходятъ всего въ предѣлахъ нѣсколькихъ сантиметровъ. Распредѣленіе теченій вліяетъ и на распредѣленіе температуръ воды на глубинахъ: нижній потокъ изъ Нѣмецкаго м. зимою производитъ согрѣвающее дѣйствіе на глубинныя воды З., лѣтомъ—охлаждающее. З. замерзаетъ только во время сильныхъ и продолжительныхъ морозовъ и рѣдко остается замерзшимъ на долгое время; сильное теченіе обыкновенно оставляетъ въ серединѣ З. проходъ, свободный отъ льда. Періодъ наиболѣе суровыхъ льдовъ обыкновенно длится не болѣе 1—1½ мѣсяцевъ (январь—февраль). У входа съ С шведскій берегъ постепенно повышается и у Гельсингборга становится обрывистымъ; датскій берегъ, покрытый буковыми рощами, почти у самаго входа въ проливъ образуетъ низменный, береговой мысъ, на которомъ стоитъ замокъ Кронборгъ; его башни служатъ примѣтнымъ пунктомъ для мореплавателей. Ширина входа между Гельсингёромъ (Зеландія) и Гельсингборгомъ (Швеція) ок. 4 км.; между этими портами пароходное сообщеніе по нѣскольку разъ въ день. Южнѣе Хвэна З. все болѣе и болѣе расширяется, достигая на линіи Копенгагенъ-Мальмё ширины 29 км.; дальше фарватеръ вновь суживается низменными о-вами Сальтгольмомъ и Амагеромъ; на параллели Кіогэ ширина З. доходитъ до 49 км., при входѣ въ Балтійское м. она опять не болѣе 25 км. Множество прибрежныхъ отмелей и сильныя перемѣнныя теченія чрезвычайно затрудняютъ плаваніе по З. Въ качествѣ владѣтельницы З., Данія съ начала XV ст. взимала въ Гельсингёрѣ со всѣхъ проходящихъ судовъ особую зундскую пошлину. Начиная съ XVII ст., многія государства заключили съ Даніей трактаты объ уплатѣ въ ея пользу пошлины съ судовъ, проходящихъ черезъ проливы. Впервые возстали противъ этихъ поборовъ Сѣв. Штаты Сѣв. Америки, которые въ 1848 г. стали оспаривать право Даніи стѣснять международное судоходство и отказались на будущее время подчиняться ея распоряженіямъ относительно зундской пошлины. 14 марта 1857 г. заключенъ былъ договоръ между Даніей съ одной стороны и Австріей, Бельгіей, Бременомъ, Франціей, Англіей, Гамбургомъ, Ганновероиъ, Любекомъ, Мекленбургъ-Шверинонъ, Ольденбургомъ, Голландіей, Пруссіей, Россіей, Швеціей и Норвегіей съ другой, а 11 апрѣля того же года—договоръ съ Сѣв. Штатами; по этимъ договорамъ Данія обязалась впредь не взимать никакихъ сборовъ при проходѣ черезъ проливы Бельты и З. съ торговыхъ кораблей державъ, подписавшихъ договоръ, и отказалась отъ права ихъ осмотра и обыска. Кромѣ того, она обязалась поддерживать вдоль датскихъ береговъ, въ датскихъ гаваняхъ, каналахъ, проходахъ и т. д. маяки и прочіе морскіе знаки, служащіе къ удобству плаванія въ Каттегатѣ, З. и Бельтахъ, а также какъ улучшить состояніе морскихъ сигналовъ. Въ возмѣщеніе расходовъ Даніи по этимъ береговымъ сооруженіямъ европейскія государства обязались выплатить ей 30,4 милл. риксдалеровъ.

Зундъ: 1) Большой З. (Моонъ-З.)—прол. Балтійскаго м., отдѣляющій материкъ отъ о-ва Моонъ. Длина 16 вер., ширина 6—10 в.: фарватеръ для большихъ судовъ очень узокъ, извилистъ и затрудненъ отмелями. Ледъ, частью сплошной, частью плавающій, пріостанавливаетъ навигацію на зимніе мѣсяцы; окончательное вскрытіе отъ льда происходитъ въ первой половинѣ апрѣля. Большія суда, сидящія болѣе 15 ф., вовсе не могутъ проходить черезъ проливъ. Пароходы, постоянно плавающіе между Петербургомъ, Ревелемъ и Ригою, останавливаются противъ Куйваста.—2) Малый З.—прол. Балтійскаго м. между о-вами Эзелемъ и Моономъ, доступенъ только самымъ мелкимъ судамъ и лодкамъ. Длина ок. 18 вер., шир. 3 в., глубина 2½—5 ф. Масса подводныхъ камней, островковъ и мелководье, доходящее лѣтомъ до того, что проливъ переходятъ вбродъ,—дѣлаютъ плаваніе по немъ невозможнымъ. Идущая между Эзелемъ и Моономъ черезъ Малый З. каменная плотина часто подвергается порчѣ. Переправа устроена между сел. Вахтна, на берегу о-ва Моона, и ст. Оррисаарь, на о-вѣ Эзелѣ.

Зупанчичъ (Zupančič), Оттонъ—словинскій поэтъ-модернистъ. Род. въ 1878 г. Первыя стихотворенія писалъ подъ псевдонимомъ Алексѣй Николаевъ. На его поэзіи замѣтно вліяніе французскихъ и нѣмецкихъ символистовъ, съ одной стороны, и народной поэзіи—съ другой. Она проникнута оптимизмомъ—кипучимъ и жизнерадостнымъ въ юношескихъ стихотвореніяхъ, сдержаннымъ и уравновѣшеннымъ—въ послѣднихъ. Имъ изданы сборники: «Čaša opojnosti» («Чаша упоенія», 1899; 2-е изд. 1911); «Pisanice» («Писанки», 1900; 2-е изд. 1911; изящныя стихотворенія для дѣтей); «Cez plan» («Черезъ равнину», 1904; 2-е изд. 1911) и «Samogovori» («Монологи», 1908). Русскіе переводы его стихотвореній—въ сборникѣ С. Штейна («Славянскіе поэты», 1908), у А. Сиротинина («Россія и Славяне», 1913), у Н. Новича («Словинскіе поэты», 1904), въ «Славян. Извѣст.» 1907 и 1910 гг.

Зупанъ (Supan), Александръ—нѣмецкій географъ, род. въ 1847 г.; проф. въ Бреславлѣ. Главные труды: «Statistik der unteren Luftströmungen» (Лпц., 1881); «Grundzüge der physisch. Geographie» (5-е изд., Лпц., 1912); «Bevölkerung der Erde» (1891—1909), «Allg. Erdkunde» (5-е изд., 1911), «Die territoriale Entwickelung d. europ. Kolonien» (1906) и др.

Зуппе (Suppé), Францъ, фонъ—композиторъ (1820—1895). Учился въ вѣнской консерваторіи. Написалъ болѣе 30 оперетокъ, изъ которыхъ «Фатиница», «Боккачіо», «Прекрасная Галатея», «Легкая кавалерія» и «Zehn Mädchen und kein Mann» пользуются всемірной популярностью. Написалъ также реквіемъ, симфонію, рядъ увертюръ, квартеты и т. д.

Зурара (de-Zurara), Гомесъ-Эаннесъ—португальскій писатель (ум. въ 1479 г.). Былъ воиномъ и рыцаремъ. Король Альфонсъ V назначилъ его придворнымъ исторіографомъ. З. написалъ нѣсколько историческихъ сочиненій, изъ которыхъ главныя—«Исторія перваго африканскаго похода (изд. въ 1644 г.) и исторія открытій Генриха Мореплавателя: «Chronica de Descubrimiento e conquista de Guiné» (изд. въ 1841 г. въ Парижѣ). Сочиненія З.—образецъ прекрасной португальской прозы.

Зурна или сурна—древній азіатскій деревянный духовой инструментъ, очень распространенный у грузинъ, персовъ, въ Закавказьѣ и Средней Азіи, похожій по виду на кларнетъ, употреблявшійся въ старину и въ Россіи подъ именемъ сурны. Различаются большая и малая З. (старинно-русскія сурна и суренка); у первой раструбъ подобенъ кларнетному, у второй имѣетъ форму разрѣзаннаго поперекъ яйца. Семь звуковыхъ отверстій съ одной стороны корпуса, одно—съ другой. Въ верхній конецъ корпуса вставляется небольшая мѣдная трубка

съ кругомъ, а въ нее—тростниковый мундштукъ съ двумя пластинками, похожій на мундштукъ гобоя. Тембръ З. рѣзкій и пронзительный. Игрокъ на З. называется тюркскимъ словомъ з у р н а ч и (ср. старинно-русское сурначей).

Зурнабатъ—с. Елисаветп. губ. и у. Съ 1901 г. станція для изготовленія противочумной сыворотки.

Зуровы русскій дворянскій родъ, восходящій къ XVII в. Ельпидифоръ Антіоховичъ (1798—1871) былъ сенаторомъ, сынъ его, Александръ (род. въ 1837 г.), петербургскимъ градоначальникомъ и почетнымъ опекуномъ. Родъ З. внесенъ въ VI ч. род. кн. Новгородской и Тверской губ. *В. Л.*

Зуттнеръ (von Suttner), Берта, баронесса—извѣстная нѣмецкая писательница. Род. въ 1843 г.; въ 1876 г. вступила въ бракъ съ барономъ З., съ которымъ 10 лѣтъ провела въ Тифлисѣ. Напечатавъ много новеллъ и очерковъ въ періодическихъ изданіяхъ (большею частью подъ псевдонимомъ B. Oulot), З. написала рядъ романовъ, изъ которыхъ особенное вниманіе обратилъ на себя «Die Waffen nieder» (1889; нѣсколько русскихъ переводовъ). Это—горячій протестъ противъ войны, написанный съ большимъ знаніемъ дѣла и огромнымъ запасомъ наблюденій, протестъ съ точки зрѣнія жены, матери и семьи, много претерпѣвшей отъ ужасовъ войны. З. приняла дѣятельное участіе въ пацифистскомъ движеніи; въ качествѣ основательницы и предсѣдательницы австрійскаго общества друзей мира участвовала во всѣхъ конгрессахъ мира; почетная предсѣдательница бернскаго международнаго бюро мира. Съ 1892 г. З. издавала журналъ «Die Waffen nieder», обслуживавшій пацифистское движеніе. Собр. ея соч. вышло въ 12 тт.—Мужъ ея, баронъ Артуръ Гундаккаръ фонъ-З. (1850—1902), также написалъ много романовъ и новеллъ.

Зуфанъ (Suphan), Бернгардъ-Людвигъ—историкъ литературы (1845 — 1911), директоръ гетевскаго архива въ Веймарѣ. Его критическое изданіе Гердера (32 т., 1877—99) вновь возбудило интересъ къ этому писателю. Другіе главные его труды: «Goethe und Spinoza» (1881); «Friedrich Rückert» (1888); «Briefe von Goethes Mutter an ihren Sohn, Christiane u. August v. Goethe» (1889); «Hans Sachs in Weimar» (1894); «Xenien 1796» (1893).

Зухенвиртъ (Suchenwirt), Петеръ—странствующій пѣвецъ XIV стол., родомъ изъ Австріи. Происхожденія бюргерскаго, З., тѣмъ не менѣе, стоялъ на сторонѣ рыцарско-придворнаго общества. Сознавая его испорченность, онъ наивно вѣрилъ, что утратившее идеалы рыцарство легко можетъ возродиться, если только откажется отъ насилій надъ народомъ и взаимной вражды и станетъ подражать доблестямъ предковъ или хотя бы нѣкоторыхъ изъ современниковъ. Въ этихъ видахъ онъ въ своихъ «Ehrendreden» (Похвальныя рѣчи) восхваляетъ незначительныя дѣянія своихъ современниковъ, которыя онъ приравниваетъ къ сподвижникамъ короля Артура. З. оставилъ еще рнемованныя описанія родовыхъ гербовъ. Его «Werke» изд. A. Primisser (Вѣна, 1827).

Зуша — прав. пр. р. Оки; начало беретъ въ Чернскомъ у., Тульской губ., протекаетъ по Новосильскому у. въ юго-зап. направленіи, близъ г. Новосиля круто поворачиваетъ къ СЗ, прорѣзываетъ Мценскій у. и на границѣ послѣдняго съ Одоевскимъ у. впадаетъ въ р. Оку. Дл. 220 вер.; теченіе быстрое, мѣстами (у г. Новосиля) порожистое. З. судоходна отъ г. Мценска до сліянія съ Окою, на 39 вер.; но вслѣдствіе сильной извучистости и каменистости дна судоходство затруднительно. На З. много крупныхъ селъ и гг. Новосиль и Мценскъ.

Зыбелинъ, Семенъ Герасимовичъ—врачъ (1735—1802). Окончилъ курсъ въ московскомъ унив., гдѣ потомъ былъ профессоромъ. Содѣйствовалъ созданію правильнаго, яснаго и точнаго языка для врачебной науки, за что былъ избранъ въ 1774 г. дѣйствительнымъ членомъ академіи наукъ.

Зыбины—русскій дворянскій родъ, происходящій, по сказаніямъ древнихъ родословцевъ, отъ прусскаго выходца Андрея Зыбы, переселившагося въ Великій Новгородъ во второй половинѣ XIV в. Многіе З. служили стольниками и воеводами. Ефимъ Панкратьевичъ (ум. въ 1725 г.) былъ оберъ-комиссаромъ артиллеріи и управлялъ артиллерійскимъ приказомъ. Алексѣй Кирилловичъ З. былъ при Петрѣ II президентомъ берг-коллегіи. Родъ З. внесенъ въ VI ч. род. кн. Воронежской, Калужской, Курской, Московской, Нижегородской и Тульской губ. *В. Л.*

Зыбка — употребляемая въ Сибири рыболовная снасть, формою напоминающая дѣтскую люльку. (зыбку). З. накладывается приманкою (хлѣбомъ, зерномъ) и, при помощи камня, погружается въ воду.

Зыбурты—псд., фактически предмѣстье б.-у. г. Гоніондза, Гродненской губ., Бѣлостокскаго у. Посадомъ сдѣланъ въ 1573 г.

Зыковы — русскіе дворянскіе роды. Одинъ изъ нихъ восходитъ къ XV в. Аоанасій Тихоновичъ З. былъ во второй полов. XVII в. думнымъ дворяниномъ, Ѳедоръ Тихоновичъ — воеводою въ Тамбовѣ и окольничимъ, Ѳеодоръ Андреевичъ З.—воеводою въ Сургутѣ и думнымъ дворяниномъ. Этотъ родъ З. внесенъ въ VI ч. род. кн. Тверской и Ярославской губ. Есть еще 2 рода З., восходящіе къ XVII в. и внесенные во II и III ч. род. кн. Калужской и Ярославской губ. *В. Л.*

Зыряне—народъ финскаго или уральскаго класса, туранскаго семейства, обитающій, главнымъ образомъ, въ восточныхъ частяхъ губерній Вологодской и Архангельской и составляющій, вмѣстѣ съ вотяками и пермяками, пермскую группу народовъ. З. очень близки къ вотякамъ и почти вовсе не отличаются по языку отъ пермяковъ. З. и пермяки долго были извѣстны подъ общимъ именемъ пермянъ или пермичей. Въ Епифаніевомъ жизнеописаніи св. Стефана Пермскаго (XIV ст.) упоминаются с ы р ь я н е или с е р ь я н е, что, по мнѣнію Г. С. Лыткина, означаетъ с ы с о л я н е (отъ р. Сысолы); затѣмъ слово с ы р ь я н е было измѣнено въ З. Происхожденіе слова З. окончательно еще не выяснено. Сами З., какъ и пермяки, называютъ себя к о м и, к о м и-м о р т (м о р т ъ — человѣкъ), к о м и в о й т ы р (в о й — ночь, сѣверъ; т ы р—народъ). Многіе производятъ слово к о м и отъ названія р. Камы и отсюда предполагаютъ, что З. жили прежде по этой рѣкѣ. Шегренъ считаетъ З. потомками Несторовой п е ч о р ы, но большинство ученыхъ склонно видѣть въ З. потомковъ ч у д и. До просвѣщенія З. св. Стефаномъ (1379—1396) они поклонялись идоламъ, изъ которыхъ были извѣстны В о й п е л ь (ночное ухо), З о л о т а я Б а б а и Іомала (і о м а—старая, сварливая женщина). Названіе послѣдняго идола и нынѣ употребляется З. въ качествѣ браннаго или пугающаго слова. Въ началѣ XI ст. новгородцы обложили данью обитателей по р. Печорѣ и народъ югорскій, а въ 1193 г. ходили въ Угрію за данью, по новой дорогѣ, проложенной еще въ концѣ XI ст. туземцами, что свидѣтельствуетъ о существованіи торговыхъ сношеній между печорскими жителями и сибирскими народами. Съ водвореніемъ христіанства въ Зырянскомъ краѣ, вліяніе новгородцевъ

пало, и страна перешла во власть Москвы. Въ XVII ст. З. жили по среднему теченію р. Печоры, входившей въ составъ Пустозерскаго у.; къ З отъ Печоры они занимали нынѣшніе уу. Яренскій и Сольвычегодскій. Съ древнѣйшихъ временъ существовали зырянскія колоніи и на лѣв. прит. Мезени—Вашкѣ. Нѣсколько зырянскихъ колоній было и въ Кеврольскомъ (нынѣ Пинежскомъ) у. З. входили также въ составъ населенія городовъ Устюга-Великаго, Лальска, Никольска и Вельска; они проникли и въ Большеземельскую тундру и стали основывать тамъ поселки. Въ Сибири (черезъ Уралъ) З. стали поселяться въ серединѣ XIX ст.—по нижней Оби (оленеводы) и на Ю Тобольской губ. (земледѣліе въ степи); въ концѣ того же столѣтія они явились на Кольскомъ п-овѣ (оленеводы). Въ настоящее время нѣкоторые З. оленеводы кочуютъ за Обью между рр. Куноватью и Надымомъ и часто переходятъ Надымъ для торга съ низовыми самоѣдами. По переписи 1897 г. З. было 153 618 д. (73 035 м. и 80 583 ж.); изъ нихъ въ Архангельской г. 23 259 д., въ томъ числѣ въ Печорскомъ у. 21 971 (63% всего населенія у.), въ Мезенскомъ 1101 и Кольскомъ 117; въ Вологодской губ. — 114 966, въ томъ числѣ въ Устьсысольскомъ у. 82 936 (92%) и Яренскомъ 31 592 (69%); въ Пермской губ.—4474 (въ Чердынскомъ у.—1121); въ Тобольской губ.—7083 (въ Тюкалинскомъ у. — 1752 и Ялуторовскомъ — 2504); въ Томской губ. — 1860; остальные (1976) разбросаны по всей Имперіи. З. роста средняго, кромѣ удорцевъ, отличающихся высокимъ ростомъ; тѣлосложенія крѣпкаго и правильнаго; слѣды финскаго типа въ лицѣ едва замѣтны; цвѣтъ волосъ большею частью черный, при сѣрыхъ и темнокарихъ глазахъ; рѣже встрѣчаются русые волосы и голубые глаза. З. хитры и находчивы. Изобрѣтательность ихъ выразилась во множествѣ разнообразныхъ способовъ ловли птицъ, звѣрей и рыбы. З. любознательны, любятъ грамотность и способны къ ученью. Они—православные (есть и раскольники). Языкъ З. распадается на шесть нарѣчій: сысольское, печорское, ижемское, вашкинское или удорское, вычегодское и лузское (по К. Попову), или на шесть говоровъ: сысольскій, вычегодскій, ижемскій, удорскій, с.-камскій и ю.-камскій (по Г. С. Лыткину). Въ ижемскомъ говорѣ много русскихъ словъ; попадаются и самоѣдскія. Произведеній самобытной народной словесности у З. почти нѣтъ: они любятъ пѣніе, но пѣсни ихъ—неудобопонятныя искаженія русскихъ пѣсенъ. Сказки и загадки, по бо́льшей части, заимствованы у русскихъ. З. вѣрятъ въ лѣшихъ, водяныхъ, кикиморъ, въ сусѣдка, въ овинныхъ, банныхъ, въ о р т а, въ колдуновъ, еретиковъ, ч а к ы д ч и с е й, въ порчу, въ вѣдьмъ, и своеобразно объясняютъ многія явленія природы. Зырянскія поселенія расположены исключительно по берегамъ рѣкъ; они многолюдны и тянутся иногда на нѣсколько верстъ. Избы ихъ—к е р к и—отличаются массивностью и строятся изъ сосноваго лѣса; планъ и фасадъ построекъ заимствованы у русскихъ; керки, исключая ижемскихъ З., не отличаются опрятностью. Главное основаніе хлѣбной пищи составляютъ ячневая мука и крупа; главные напитки—ы р о ш (квасъ) и с у р—(пиво), оба изъ ячнаго солода; праздничный напитокъ — г э р м о г а-ч у ж в а (сусло со стручковымъ перцомъ). Обычаи при родинахъ, свадьбахъ, похоронахъ, а равно и увеселенія мало отличаются отъ русскихъ. Парятся въ баняхъ ежедневно. З. занимаются хлѣбопашествомъ, огородничествомъ, скотоводствомъ; на Печорѣ, въ ближайшей ея части къ Уралу, и на С. хлѣбопашества нѣтъ. Земледѣльческій раіонъ зырянскаго края Кл. Поповъ дѣлитъ на двѣ части: одна лежитъ по правую сторону р. Вычегды, начиная отъ Устьсысольска, и находится въ полосѣ начальнаго хлѣбопашества, другая лежитъ по лѣвую сторону рѣки и считается мѣстностью по преимуществу земледѣльческою. Господствующее хлѣбное растеніе—я ч м е н ь, затѣмъ слѣдуютъ р о ж ь (яренская пользуется извѣстностью), о в е с ъ—только на Ю, п ш е н и ц а—плохого качества, л е н ъ и к о н о п л я — почти повсемѣстно. Система хозяйства трехпольная; поля удабриваются. Земля дѣлится не по наличнымъ душамъ, а по числу душъ, оплачиваемыхъ податями. Прибѣгаютъ къ найму работниковъ и коденщиковъ, также къ помочамъ. П о л о в н и к и у З. бываютъ временные и постоянные. Сѣно косятъ г о р б у ш а м и. Воздѣлываютъ картофель, капусту, рѣпу, рѣдьку и лукъ, но не повсемѣстно; на Ю—хмель и горохъ. Скотоводство обусловлено обиліемъ луговъ и сочныхъ травъ. Держатъ помногу лошадей, коровъ и овецъ, тѣхъ и другихъ—большею частью комолыхъ, также свиней, извѣстныхъ подъ названіемъ чудскихъ — тучныхъ, съ длинными ушами. Изъ домашнихъ птицъ—однѣ курицы, и то не вездѣ. Обиліе лѣсовъ способствуетъ развитію звѣринаго промысла, составляющаго главное и любимое занятіе З. Предметомъ охоты служатъ зайцы, горностаи, олени, лисицы, случайно — куницы, медвѣди, волки, россомахи, выдры и рыси, главнымъ же образомъ бѣлки, добыча которыхъ на весь край достигаетъ 1 милл. штукъ ежегодно. Изъ птицъ добываютъ куропатокъ, тетерекъ, водяную дичь и въ особенности рябчиковъ, которыхъ въ хорошій годъ бьютъ до 500 тыс. паръ. Звѣриные и птичьи промыслы производятся въ два періода (л ѣ с о в а н ь я): съ конца сентября до декабря и съ января до первыхъ признаковъ весны. На охоту отправляются партіями отъ 2 до 12 человѣкъ и уходятъ иногда верстъ за 500. Ружья винтовочныя, кремневыя, издѣлія мѣстныхъ мастеровъ; вмѣсто литыхъ пуль запасаютъ свинцовыя проволоки, отъ которыхъ и откусываютъ пульки зубами. Въ послѣднее время среди З. распространяются ружья и болѣе усовершенствованныхъ системъ. Непремѣнный спутникъ охотника—собака, отличающаяся у З. неутомимостью, тонкимъ чутьемъ и умѣньемъ распознавать звѣря. Дальнѣйшими принадлежностями охотника служатъ: м а т к а, т.-е. компасъ, вдѣланный въ деревянную коробочку, н а р т ы—узкіе, длиною сажени въ двѣ санки для провизіи и добычи, и л ы ж и, съ посохомъ особаго устройства. Для остановокъ въ лѣсахъ расположены промысловыя избушки—п ы н з я н ы—и около нихъ ш а м ь ы—чуланы, въ видѣ голубятни на столбахъ, для предохраненія добычи отъ хищныхъ звѣрей. Въ лѣсахъ же имѣются у каждаго промышленника многочисленныя и разнообразныя ловушки для приманки и ловли звѣря и птицы. Рыболовство также составляетъ важное занятіе З.: ловятся лохъ, пельма, шипъ, налимъ, лещь, семга, а также чиры, пеляди, сиги, щуки, окуни и др. За Уралъ З. ловятъ также осетровъ, омулей. Вологодскіе З. печорскихъ волостей занимаются разработкою точильнаго камня и сборомъ кедровыхъ орѣховъ. Вымскіе З. рубятъ и доставляютъ дрова для Сереговскаго соляваренаго завода. Лузскіе З. занимаются постройкой, нагрузкой и сплавомъ судовъ. Множество З. отправляются бурлачить на вологодскую и другія пристани, а также на заработки въ Петербургъ. Начинаютъ развиваться смолокуреніе, дегтекуреніе и сажекопченіе. Ремесленной промышленности почти не существуетъ. Торговля среди вологодскихъ З. развита мало. Однимъ изъ главныхъ занятій ижемскихъ З. является оленеводство. Уже въ

1771 г., по свидѣтельству акад. Лепехина, жемцы имѣли много оленей. Въ рукахъ З. оленеводство пріобрѣло огромное практическое значеніе. Въ одномъ Печорскомъ уѣздѣ число оленей, по Керцелли (1911), достигаетъ 500000, изъ которыхъ большая часть принадлежитъ З. По даннымъ Матафѣина (1901) изъ 2-го участка Печорскаго у., населеннаго З. (кромѣ небольшого самоѣдскаго колонія Колвы), было вывезено оленьихъ продуктовъ на 456 т. руб., при общемъ экспортѣ изъ уѣзда въ 630 т. руб. Въ 1909 г., по Керцелли, количество выдѣланной замши возросло въ $1^1/_2$ раза (съ 64 тыс. штукъ до 100 тыс.). Оленеводство даетъ живую силу для вывоза изъ тундръ добываемой тамъ рыбы, звѣря, дичи и для перевозки грузовъ изъ Сибири въ жемскій районъ. Небольшое количество оленей имѣютъ также яренскіе З.—*Литература*: П. П. Семеновъ, «Географ.-стат. слов. Рос. имп.» (т. II, 1865 г., указана обширная литература); Кл. А. Поповъ, «З. и Зырянскій край» (въ «Извѣстіяхъ» Имп. Общ. Люб. Ест., Антр. и Этн., т. XIII, вып. 2, М., 1874); М. Истоминъ, «О составѣ жемскозырянскаго нарѣчія» («Арх. Губ. Вѣд.», 1847, № 13); Ф. А. Арсеньевъ, «З. и ихъ охотничьи промыслы» (М., 1873); П. Д. Волковъ, «Удорскій край» («Вологод. Сборн.», т. I, 1879, и т. II, 1881); Ф. А. Арсеньевъ, «Картины дальняго сѣвера. Щугоръ»; «Записка арх. губернатора, кн. Н. Д. Голицына, по обозрѣнію Печорскаго края лѣтомъ 1887 г.» (Арх., 1881); Г.-С. Лыткинъ, «Зырянскій край при епископахъ пермскихъ и зырянскій языкъ» (СПБ., 1889); «Живописная Россія» (т. I, ч. 1, СПБ., 1881); А. Дмитріевъ, «Пермская старина» (вып. 1, 2, 3, Пермь, 1889, 1890 и 1891); И. Н. Смирновъ, «Вотяки» («Извѣстія общ. археологіи при Имп. казан. унив.», т. VII, вып. 2); его же, «Пермяки» (тамъ же, т. IX, вып. 2; критическій обзоръ обширной литературы); М. Михайловъ, «Промыслы З. Устьсысольскаго и Яренскаго уу. Вологодской губ.» (изъ «Журн. Мин. Внутр. Дѣлъ», ч. 34, кн. 4, 1851 г.); А. Држенецкій, «Медико-топографія Устьсысольскаго у. Вологодской губ.» (СПБ., 1872 г.; обстоятельныя свѣдѣнія о бытѣ З.); М. Добротворскій, «Усинскій районъ Печорскаго у., Архангельской губ., въ ветеринарно-санитарномъ и сельско-хозяйственномъ отношеніи» («Арх. Вет. Наукъ», 1904 г., №№ 8, 11 и 12); С. В. Керцелли, «По Большеземельской тундрѣ съ кочевниками» (Арх., 1911; большая литература по оленеводству). *М. Н., Д.*

Зыряновъ, Александръ Никифоровичъ—писатель и общественный дѣятель (1830—1884), уроженецъ Пермской губ. Самоучкой ставъ грамотнымъ, записывалъ народныя сказки, пѣсни и повѣрія и въ 50-хъ гг. переслалъ часть записаннаго въ академію. Многія изъ нихъ вошли въ трудъ Аѳанасьева: «Народныя русскія сказки» и въ I и II тт. «Пермскаго Сборника» (1859—1860). Съ начала 60-хъ гг. З. занялся изученіемъ археологіи и исторіи роднаго края и, по порученію Русскаго географическаго общества, производилъ метеорологическія наблюденія и археологическія раскопки. Оказалъ большую услугу своему краю заботами о школахъ и открытіемъ народной библіотеки. Написалъ: «Промыслы въ Шадринскомъ у., Пермской губ.» («Труды Вольн. Эконом. Общ.», 1876, т. IV), «Крестьянское движеніе въ 1843 г. въ Шадринскомъ у.» («Др. и Нов. Росс.», 1879, № 11 и отд.); «Замѣтка о курганахъ въ Шадринскомъ у.» («Пермскій Сборн.», т. I, отд. 1); «Курганы и городища въ Шадринскомъ у., Пермской губ.» («Зап. Урал. любит. естествозн.», т. VII, вып. 3 и отд., Екатеринбургъ, 1883) и мн. др. Въ «Пермскихъ Губ. Вѣд.» помѣстилъ до 50 статей, по археологіи, исторіи и этнографіи. Служилъ писаремъ, затѣмъ былъ ходатаемъ по дѣламъ; умеръ въ большой бѣдности.—Ср. «Пермскія Губ. Вѣдомости» (1885, №№ 10 и 33).

Зѣвота — одинъ изъ видовъ дыхательнаго акта; состоитъ изъ медленнаго глубокаго вдыханія, сопровождаемаго шумомъ вслѣдствіе суженія гортанной щели, и болѣе короткаго выдыханія. Источникъ этого акта нужно искать въ раздраженіи вдыхательнаго центра, лежащаго въ головномъ мозгу; поводомъ можетъ служить какъ центральное, непосредственное возбужденіе этого центра (напр., измѣненнымъ непормальнымъ составомъ крови), такъ и рефлекторное, периферическое раздраженіе его. Усиленная З., которая наблюдается у многихъ лицъ при продолжительномъ пребываніи въ закрытомъ помѣщеніи, вѣроятно, зависитъ отъ наступающаго при такихъ условіяхъ недостаточнаго газообмѣна въ крови. Этотъ моментъ составляетъ, вѣроятно, также существенную причину обыкновеннаго появленія З. при утомленіи, сонливости. Въ извѣстной степени напряженіемъ воли удается задержать З.; нерѣдко на окружающихъ З. дѣйствуетъ «заразительнымъ» образомъ. При различныхъ болѣзняхъ головного мозга, какъ органическихъ (напр., мозговомъ ударѣ), такъ и функціональныхъ (при истеріи, припадкахъ, мигрени и др.), наблюдается учащенная, судорожная З. или зѣвательная судорога.

Зѣвъ (Isthmus faucium) или входъ въ глотку—промежутокъ между нижнимъ краемъ мягкаго нёба, основаніемъ языка и миндалевидными железами; З. соединяетъ полость рта съ глоткою.

Зѣвъ (faux) цвѣтка — мѣсто входа въ трубочку сростнолепестнаго вѣнчика, находящееся между его свободными частями—отдѣломъ и трубочкой. Иногда З. бываетъ усаженъ придатками въ видѣ коническихъ выростовъ, коронки, бахромы и т. д., имѣющими значеніе при опредѣленіи растеній.

Зѣлинскій, Ѳаддей Францевичъ — одинъ изъ самыхъ видныхъ представителей науки о классическомъ мірѣ. Род. въ 1859 г. близъ Кіева. Образованіе закончилъ въ русской филологической семинаріи при лейпцигскомъ университетѣ. Получивъ здѣсь въ 1880 г. степень доктора философіи за диссертацію: «Die letzten Jahre des zweiten punischen Krieges», З. около двухъ лѣтъ работалъ въ Мюнхенѣ, Вѣнѣ, Италіи и Греціи. Получилъ степень магистра за диссертацію: «О синтагмахъ въ древне-греческой комедіи» (СПБ., 1883), степень доктора—за дисс.: «Gliederung der altattischen Komoedie» (Лпц., 1885). Состоитъ профессоромъ спб. унив., ист.-филолог. института, высш. женскихъ курсовъ и членомъ корр. Имп. акад. наукъ. Начиная съ 1880 г., ежегодно появляются его работы, захватывая все новыя области. Свои свѣжія и глубоко интересныя идеи З. излагаетъ не только въ общихъ и спеціальныхъ журналахъ, но и въ публичныхъ чтеніяхъ въ Петербургѣ и внѣ его, въ аудиторіяхъ народнаго унив. и т. д. Основная цѣль З. и въ научной, и въ литературной, и въ учительской дѣятельности—выяснить основныя черты духовнаго облика античности и связать ихъ съ культурой и психологіей современности, отмѣтивъ и подчеркнувъ тѣ моменты въ современной культурѣ, въ которыхъ наиболѣе рельефно сказывается ея зависимость отъ наслѣдія античности. Въ исторіи русской культуры З. несомнѣнно сыгралъ немалую роль какъ возродитель интереса широкихъ

круговъ общества къ классической древности и какъ талантливый защитникъ настоящаго классическаго гуманитарнаго образованія. Велика его роль и въ исторіи классической филологіи и науки о древнемъ мірѣ вообще. Въ области исторіи античной литературы рядъ блестящихъ раннихъ работъ посвященъ З. античной комедіи; кромѣ указанныхъ диссертацій, выдаются еще «Die Märchen-Komoedie in Athen» (П., 1885) и «Quaestiones comicae» (П., 1887). Работы эти легли въ основаніе современной разработки античной комедіи, главнымъ образомъ, съ точки зрѣнія ея построенія и формы. Въ области античной трагедіи его интересуетъ не столько формальная ея сторона, сколько выясненіе міровыхъ идей, лежащихъ въ основѣ отдѣльныхъ, античныхъ трагедій. Больше всего работъ посвятилъ З. Софоклу. Превосходный стихотворный переводъ всѣхъ его драмъ, съ обширными, глубоко содержательными введеніями и съ попыткой реконструкціи потерянныхъ пьесъ выходитъ въ Москвѣ въ изд. Сабашниковыхъ («Софоклъ, драмы, т. I, перев. съ введеніями и вступительнымъ очеркомъ», М., 1913). Интересныя новыя идеи лежатъ въ основѣ нѣсколькихъ работъ З. по Гомеровскому вопросу: «Законъ хронологической несовмѣстимости и композиція Иліады» (сборн. «Χαριστήρια», СПБ., 1897); «Die Behandlung gleichzeitiger Ereignisse im antiken Epos» (Phil., Suppl., 1901); «Старые и новые пути въ Гомеровскомъ вопросѣ» («Журн. Мин. Нар. Пр.», май, 1900). Рядъ статей по исторіи греческой литературы, всегда важныхъ и новыхъ, написанъ З. для настоящаго Словаря (ср. также Греческая литература). Кромѣ Софокла, любимцами З. въ области античной литературы являются Цицеронъ и Овидій. Классической работой, открывшей серію подобныхъ же трудовъ для другихъ античныхъ писателей, явилась книга З.: «Cicero im Wandel der Jahrhunderte» (3-е изд., Лпц., 1912), гдѣ авторъ выясняетъ міровую культурно-историческую роль одного изъ величайшихъ людей древняго міра. Въ связи съ глубокимъ изученіемъ Цицерона съ реальной и формальной точки зрѣнія стоятъ изслѣдованія З. въ области античной ритмики, главнымъ образомъ, латинской прозы: «Der Rhytmus der römischen Kunstprosa u. seine psychologischen Grundlagen» («Arch. f. ges. Phych.», VII); «Das Clauselgesetz in Ciceros Reden. Grundzüge einer oratorischen Rhytmik» (Лпц., 1904); «Der constructive Rhytmus in Ciceros Reden Der oratorischen Rhytmik zweiter Theil. (Лпц., 1913) и нѣсколько статей и рецензій. И здѣсь З. и ложилъ основаніе цѣлому ряду аналогичныхъ работъ и создалъ новую область въ разработкѣ античной литературы. Часть рѣчей Цицерона переведена З. на русскій языкъ («М. Туллій Цицеронъ», т. I, СПБ., 1901), съ превосходнымъ введеніемъ и комментаріемъ; ему же принадлежитъ школьное изданіе 5-ой рѣчи противъ Верреса (3-е изд., СПБ., 1913), а также прекрасныя школьныя изданія XXI кн. Ливія (10-е изд., 1913 г.) и «Эдипа царя» Софокла. «Героиды» Овидія изданы З. въ превосходномъ стихотворномъ переводѣ, съ глубоко интереснымъ введеніемъ («Овидій. Баллады-посланія», Москва, 1913). Крупныя заслуги имѣетъ З. и какъ изслѣдователь исторіи античныхъ религій и греческой миѳологіи. Особенно выдаются статьи: «Римъ и его религія» («Вѣстн. Европы», 1903); «Rom u. seine Gottheit» (Мюнхенъ, 1903); «Раннее христіанство и римская философія» («Вопр. фил. и псих.», 1903); «Hermes und die Hermetik» («Arch. f. Religionsw.», 1905; ср. «Вѣстн. Европы», 1904), ст. «Христіанство и «Язычество» въ 86-титомномъ «Энциклоп. Словарѣ» Брокгаузъ-Ефрона и рядъ статей по греческой религіи и миѳологіи въ настоящемъ изданіи Словаря. Нѣкоторыя изъ этихъ статей и изслѣдованій, а также рядъ статей по исторіи идей, исторіи античной культуры и исторіи литературы объединены въ сборникѣ «Изъ жизни идей» (тт. I и III). Наибольшее распространеніе получила блестящая книга З.: «Древній міръ и мы» («Изъ жизни идей», т. II)— синтезъ его пониманія античности и современности и, вмѣстѣ съ тѣмъ, попытка обосновать философски и исторически необходимость классическаго образованія для культурной Европы. Книга эта вышла тремя изданіями на русскомъ языкѣ, тремя изданіями на нѣмецкомъ и переведена, кромѣ того, на французскій, англійскій, итальянскій и чешскій языки. Съ нею въ связи стоитъ рядъ работъ З. по вопросамъ классическаго образованія, напр., «Классическая школа и демократія» («Школа и жизнь», 1913); «Наука утилитарная и наука безкорыстная» («Новая Жизнь», 1911, X); «Классическое образованіе въ древней Греціи» («Школа и жизнь», 1911, № 13), и по исторіи развитія духовной культуры и науки вообще (статьи «Die Entwicklung der geistigen Kultur», «Die Wissenschaft und ihre Pflege» и «Die Geisteswissenschaften», въ книгѣ «Schaffen und Schauen», т. II, Лпц., 1908; 2-е изд. 1910). Рядъ статей и изслѣдованій З. посвященъ исторіи западно-европейской литературы (введенія къ переводамъ нѣкоторыхъ произведеній Шиллера, Шекспира и Байрона, выходящихъ подъ ред. Венгерова), ст. «Мотивъ разлуки» (Овидій, Шекспиръ, Пушкинъ; «Вѣстн. Европы», 1903); «Die Tragödie des Glaubens» («N. Jahrb. f. d. cl. Alt.», 1901) и т. д. Остальныя многочисленныя работы З. (до 1908 г.) перечислены въ «Спискѣ трудовъ проф. О. Ф. Зѣлинскаго», изд. его учениками (СПБ., 1909). Время для окончательной оцѣнки значенія З. въ наукѣ, литературѣ и общественной жизни еще не настало; каждый годъ расширяетъ и углубляетъ наше представленіе о немъ.

М. Ростовцевъ.

Зѣло—восьмая буква старославянской азбуки. Въ кириллицѣ она имѣетъ видъ ѕ и ведетъ свое происхожденіе отъ греч. «сигмы» (ς), потомка такъ назыв. дигаммы (F). Въ глаголицѣ З. имѣло также особый знакъ, отличавшійся отъ «земли». Цифровое значеніе З. въ первой азбукѣ = 6, во второй = 8. Въ нѣкоторыхъ памятникахъ старославянскихъ глаголическихъ (Ассеманово евангеліе, Синайская псалтырь и др.) и кириллическихъ (листки Ундольскаго и Хиландарскіе) З. довольно строго отличается отъ «земли» и обозначаетъ собой въ большинствѣ случаевъ звукъ, получавшійся при палатализаціи (смягченіи) звонкаго заднеязычнаго *г* передъ *j* и гласными и и ѣ изъ дифтонговъ oi и ai— стьѕа, боѕи, ноѕѣ и т. д. Это различеніе З. отъ «земли» (з) заставляетъ думать, что звуки, обозначавшіеся ими, отличались когда-то другъ отъ друга, а именно: З. означало звонкій сложный согласный (аффрикату) *дз* (совершенно подобная, но глухая аффриката — *ц* = *тс*), а «земля» — звонкій переднеязычный спирантъ (русск. *з*, франц. *z* и т. д.). Это предположеніе поддерживается аналогіей польскаго языка, имѣющаго въ подобныхъ случаяхъ *dz* (им. мн. nodze), а также и современныхъ болгарскихъ (большею частью западныхъ) говоровъ, гдѣ встрѣчаются формы въ родѣ бладзе = стсл. блаѕѣ,

Но такое различеніе З. отъ «земли» имѣется далеко не во всѣхъ памятникахъ: Зографское и Маріинское евангелія, напр., путаютъ ихъ другъ съ другомъ; Саввино и Остромирово, а также вообще русскіе памятники, совсѣмъ не употребляютъ З. и замѣняютъ его «землей». Средне-болгарскіе памятники (какъ Болонская псалтырь и др.) довольно строго различаютъ эти два знака, что находится въ связи съ указаннымъ выше присутствіемъ сложнаго звука *dz* (изъ ѕ) въ нѣкоторыхъ болгарскихъ говорахъ.—Ср. Miclosich, «O slovima» etc. («Rad. jugosl. Akademije», IX). *С. Буличъ.*

Зѣновичъ (Zienowicz), Крыштофъ—воевода брестъ-литовскій (1589—1630). Оставилъ рукописное описаніе распри между Крыштофомъ Радзивилломъ, воеводою виленскимъ, и Іеронимомъ Ходкѣвичемъ, капителяномъ виленскимъ; рукопись хранится въ петербургской публичной библіотекѣ и носитъ заглавіе: «Tragedyja albo początek upadku znacznego w księstwie litewskiem domu».

Зѣ(е)ньковъ (Зиньковъ)—уѣздн. гор. Полтавской губ., при р. Ташанской Груни. Упоминается впервые въ 1604 г. Съ 1649 г. былъ сотеннымъ мѣстечкомъ и принадлежалъ полтавскому, потомъ гадячскому полку. Карлъ XII встрѣтилъ здѣсь новый 1709-ый годъ. Въ 1781 г. З. назначенъ уѣздн. гор. Черниговскаго намѣстничества, съ 1803 г.—Полтавской губ. Къ 1912 г. 12 083 жит. Жен. прогимназія, 9 город. и начальныхъ училищъ. Православныхъ церквей 8; 2 еврейскихъ синагоги; больница. 2 библіотеки. Мелкихъ промышленныхъ заведеній 73; 6 ярмарокъ, изъ которыхъ болѣе значительна Покровская (1 октября), по сбыту кустарныхъ издѣлій. Изъ кустарныхъ производствъ болѣе значительно кожевенно-сапожное. Торговыхъ предпріятій 158, съ оборотомъ на 1429 тыс. руб. Бюджетъ города—25,8 тыс. руб. (1911). — Зѣньковскій уѣздъ—на СВ Полтавской губ., на водораздѣлѣ Псёлъ — Ворскла; граничитъ съ Харьковской губ. по теченію р. Ворсклы. Площадь 1977,5 кв. вер.; это самый маленькій изъ уѣздовъ губерніи. Небольшая часть уѣзда, прилегающая къ Ворсклѣ, принадлежитъ къ ея бассейну, большая же часть—къ бассейну р. Псла. Поверхность перерѣзана множествомъ балокъ, всегда направленныхъ перпендикулярно къ рѣкамъ. Торфяники, бѣлый песокъ, гончарныя глины, въ томъ числѣ каолиновыя и фарфоровыя. Суглинистые черноземы занимаютъ значительную часть (гумуса 6—7%), супесчаные черноземы—по склонамъ рѣчныхъ долинъ (гумуса 5,1—5,9%), песчанистые черноземы по нижнему теченію р. Ташани (гумуса отъ 3 до 3,97%). Лѣсныя земли (суглинки и супеси) встрѣчаются какъ на широкихъ ровныхъ водораздѣльныхъ пространствахъ, такъ и въ рѣчныхъ долинахъ. Въ лугахъ встрѣчаются и тяжелыя глинистыя или иловатыя почвы, и супесчаныя, и сыпучія песчаныя. Удобной земли 197 599 дес., неудобной—8423 дес., всего 206 022 дес. Пахотной земли 144 тыс. дес. (72,9%), лѣса и кустарниковъ—21,7 тыс. (11%), подъ усадьбами, садами, огородами, конопляниками и плантаціями—17,1 тыс. (8,7%), сѣнокосами луговыми и болотными—9,5 тыс. (4,8%), выгонами, тростниковыми болотами и пр.—5,3 тыс. (2,6%). Въ 1910 г. казакамъ принадлежало 115,2 тыс. дес., дворянамъ—37,2 тыс., крестьянамъ—17,8 тыс., прочимъ и разнымъ сословіямъ—23,3 тыс., церквамъ—2 тыс., казнѣ—0,5 тыс., учрежденіямъ—0,6 тыс., городу—0,3 тыс. Болѣе всего сѣютъ: пшеницу, рожь, ячмень, овесъ, гречу и просо; подъ огородами было 5 тыс. дес. За 1908—12 гг. въ среднемъ собирали хлѣбовъ 6,8 милл. пд., въ 1913 г.—9,6 милл. пд. Сады были 15 100 хозяевъ (62,7%) и занимали 3823 дес. Скота въ 1910 г. оказалось: воловъ—8,3 тыс., коровъ—15,1 тыс., телятъ и подростковъ—17,9 тыс., лошадей (съ молодняжомъ)—19,5 тыс., овецъ—40,8 тыс., свиней—28,6 тыс. Жителей къ 1912 г. было 152 830, а вмѣстѣ съ городомъ 165 633; на 1 кв. вер. 84 души. Населенныхъ пунктовъ 557, въ томъ числѣ 3—болѣе 1000 дворовъ. Промышленныхъ предпріятій съ городомъ—36; изъ нихъ винокуренныхъ зав.—3, пивоваренныхъ—1. Торговыхъ заведеній (безъ города) 206, съ оборотомъ на 857 тыс. руб. Общество вз. кредита; сберегат. кассъ—16, ссудосберегат. товариществъ—3, кредитныхъ товарищ.—4. Сел.-хоз. обществъ—13. Земскій бюджетъ на 1913 г.—498 тыс. руб. Земство содержало 70 начальныхъ школъ, другихъ было 40, въ томъ числѣ 34 церковно-приходскихъ.

Зайнсвилль (Zanesville)—гор. въ Сѣв.-америк. штатѣ Огайо, при р. Москингомъ. Нѣсколько банковъ; высшая школа, 10 газетъ и др. періодическихъ изданій. Изъ фабрикъ самыя обширныя: локомотивная, стеклянныхъ и глиняныхъ издѣлій, сел.-хоз. машинъ, экипажныя и писчебумажныя. Въ окрестностяхъ богатыя каменноугольныя копи. Жит. 28 029 (1910).

Зётберъ (Soetbeer), Адольфъ — нѣмецкій экономистъ (1814—92). Издавъ книгу: «Des Stader Elbzolls Ursprung, Fortgang u. Bestand» (1839), былъ назначенъ секретаремъ торговой палаты въ Гамбургѣ. Написалъ болѣе 100 изслѣдованій и статей, главнымъ образомъ, по вопросамъ денежнаго обращенія и монетной политики. Энергично пропагандировалъ введеніе золотой валюты въ Германіи. Въ спорныхъ научныхъ вопросахъ З. высказывался съ большой осторожностью: такъ, въ полемикѣ о причинахъ паденія товарныхъ цѣнъ онъ намѣренно воздержался отъ категорическаго рѣшенія, и собраннымъ имъ матеріаломъ воспользовались другіе изслѣдователи. Въ 1892 г. З. выработалъ для брюссельской международной конференціи планъ соглашенія, въ основу котораго положена мысль утилизировать серебро, по современной его цѣнѣ, въ качествѣ всеобщей курантной монеты и, такимъ образомъ, обезпечить для него значительный спросъ. Планъ этотъ не имѣлъ успѣха. З. былъ убѣжденнымъ противникомъ государственнаго соціализма и фритредеромъ. Главнѣйшія его работы: «Das Gold» (1856); «Beiträge zur Geschichte des Geld- u. Münzwesens in Deutschland» (Геттингенъ, 1861—64); «Denkschrift betreffend deutsche Münzeinigung» (1869); «Die 5 Milliarden» (1874); «Edelmetallproduktion u. Wertverhältniss zwischen Gold u. Silber seit der Entdeckung Amerikas bis zur Gegenwart» (1879); «Umfang u. Vertheilung d. Volkseinkommens im Preussischen Staate 1872—78» (1879); «Materialien z. Erläuterung u. Beurteilung der wirtschaftlichen Edelmetallverhältnisse u. der Währungsfrage» (1886); «Graphische Darstellungen in Bezug auf die Silberfrage» (1886); «Edelmetallgewinnung u. Verwendung in den Jahren 1881—90» (1891); «Literaturnachweis über Geld- u. Münzwesen» (1892).

Зю(э)дерхамнъ (Söderhamn) — гор. въ шведской области Гефлеборгъ, бл. Ботническаго зал. Торговля лѣсомъ и желѣзомъ; 11 300 жит.

Зюзинское цѣлебное озеро — въ 50 вер. къ З отъ гор. Канска, Томск. губ. Окружность оз. ок. 2½ вер., глуб. 2—2½ саж. Темп. воды на поверхности—17°, на днѣ 15½°. Вода слабо-щелочная. Мѣстные жители пользуются водою оз. при болѣзняхъ накожныхъ, венерическихъ, ревматическихъ и др.

Зюзникъ (Lycopus Tourn.)—родовое названіе растеній изъ семейства губоцвѣтныхъ (Labiatae). Многолѣтнія травы (до 10 видовъ) съ побѣгами, листья надрѣзанозубчатые или перисто-разсѣченные. Цвѣтки пучками въ пазухѣ листьевъ. Чашечка колокольчатая, 4—5-разсѣченная. Вѣнчикъ колокольчатый, 4-раздѣльный; только двѣ тычинки съ пыльниками, а двѣ безъ пыльниковъ. Орѣшки гладкіе. Самый обыкновенный видъ: L. europaea, европейскій З., растущій по сырымъ лѣсамъ, употребляется въ медицинѣ: Herba Marrubii aquatici. Стебли даютъ черную краску (при отварѣ).

Зюй(ей)дерзее (Zuiderzee, Zyiderzee, т.-е. южное море)—значительнѣйшій заливъ Сѣвернаго моря у береговъ Голландіи; о-вами Тексель, Фрисландъ, Терсхеллингъ и Амеландъ отдѣляется отъ Сѣвернаго м. Внутри З. о-ва Вирингенъ, Схокландъ, Уркъ и Маркенъ. Изъ впадающихъ въ него рѣкъ значительнѣйшая—Иссель. Пространство 3139 кв. км. Нѣкогда З. было замкнутымъ озеромъ (у римлянъ Flevo lacus, въ средніе вѣка Миддельзее), но въ промежутокъ времени съ 1170 г. до 1282 г. постоянныя наводненія и приливы разорвали перешеекъ, соединявшій п-овъ Голландію съ Фрисландіей на С оз. Флево, и послѣднее превратилось въ морской заливъ. Многочисленныя мели дѣлаютъ плаваніе по З. опаснымъ. Глубина З. средняя—3,5 м., наибольшая—5,9 м. Рыболовство прежде велось въ болѣе обширныхъ размѣрахъ. На ЮЗ З. соединяется съ Эй. Съ середины XIX ст. предложено было нѣсколько проектовъ осушенія З. По проекту Лели водное пространство должно сократиться на 1200 кв. км. Стоимость осушительныхъ работъ исчислена въ 189 милл. гульд., продолжительность работъ—33 года.

Зюльзинскій минеральный ключъ на р. Нерчѣ, въ 90 вер. отъ гор. Нерчинска, Забайкальской обл. Щелочно-желѣзныя и углекисложелѣзныя воды. Грязевыя ванны. Оборудованъ весьма плохо.

Зюсмильхъ (Süssmilch), Іоганнъ-Петеръ—одинъ изъ основателей науки статистики, пасторъ въ Берлинѣ (1707—67). Главный трудъ его: «Betrachtungen über die göttliche Ordnung in den Veränderungen des menschlichen Geschlechtes, dem Tode und der Fortpflanzung desselben erwiesen» (1741, 5-е изд. 1790—93). Подъ вліяніемъ работъ англичанъ Дж. Граунта, Вил. Петти и др., З. началъ работать надъ наличнымъ нѣмецкимъ статистическимъ матеріаломъ (главнымъ образомъ—надъ церковными книгами прусскаго государства), съ цѣлью изслѣдовать закономѣрность въ области движенія населенія. Этимъ З. существенно отличался отъ господствовавшей въ то время въ Германіи «описательной» школы Конринга-Ахенвали. З. былъ однимъ изъ первыхъ провозвѣстниковъ того математическаго, научнаго направленія статистики, которое позднѣе усвоено было Кетлэ и его школой. О нѣкоторой тенденціозности З. свидѣтельствуетъ самое названіе его труда; онъ не подходилъ къ матеріалу безъ предвзятыхъ выводовъ, а искалъ въ немъ подтвержденія Божескаго завѣта прародителямъ: «плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю». Въ равенствѣ числа лицъ обоего пола въ брачномъ возрастѣ З. видитъ исполненіе заповѣди о моногаміи. Такой же верховный порядокъ авторъ находитъ въ постоянствѣ цифръ смертности общей и по возрастамъ изъ года въ годъ, въ постоянномъ перевѣсѣ числа рождающихся надъ числомъ умирающихъ (13:10) и т. д. Онъ признаетъ, однако, что внѣшнія условія могутъ измѣнять этотъ порядокъ (одинъ смертный случай въ деревнѣ на 40—45 жителей, а въ городѣ—на 25—32). Поэтому онъ рѣзко высказывается противъ роскоши, нищеты, войнъ, плохого управленія и т. д., какъ противъ факторовъ, искажающихъ божественный порядокъ, а во 2-мъ изданіи—за освобожденіе личности и земли крестьянъ, за уничтоженіе барщины и за разныя улучшенія въ хозяйствѣ.

Зюссъ (Suess), Эдуардъ-Фридрихъ—выдающійся геологъ. Род. въ 1831 г. Былъ проф. вѣнскаго унив. и членомъ рейхсрата, гдѣ многократно выступалъ отъ имени лѣвой, особенно въ борьбѣ съ ультрамонтанами. Главные его труды: «Brachiopoden der Kössener Schichten» (1854); «Brachiopoden der Hallstätter Schichten» (1855); «Ueber den Löss» (1866); «Charakter der österreich. Tertiärablagerungen» (1866); «Aequivalente des Rotliegenden in den Südalpen» (1868); «Die tertiären Landfaunen Mittelitaliens» (1871); «Bau der italienischen Halbinsel» (1872); «Die Entstehung der Alpen» (1875); «Die Zukunft des Goldes» (1877); «Die Zukunft des Silbers» (1892) и въ особенности «Das Antlitz der Erde» (1883—1909), гдѣ приведены въ стройную систему важнѣйшія формы земной поверхности, и установлена связь современнаго распредѣленія морей, океановъ, материковъ и горныхъ цѣпей съ геологической исторіей земли.—Сынъ его, Францъ, род. въ 1867 г., геологъ; проф. въ Вѣнѣ. Написалъ: «Studien über unterirdische Wasserbewegung» (1898), «Herkunft der Moldawite» (1900); «Bau u. Bildung d. böhm. Masse» (1903), «Motavische Fenster» (1912) и др.

Зютфенъ (Zutphen)—прежде укрѣпленный гор. въ голландской провинціи Гельдернъ, при впаденіи Беркеля въ Иссель; 18700 жит. Писчебумажныя фабрики, торговля хлѣбомъ, скотомъ и лѣсомъ. Въ X ст., когда былъ столицей графовъ З.; съ 1707 г. принадлежалъ графамъ Гельдернъ. Въ 1572 г. герцогъ Альба овладѣлъ З. и казнилъ многихъ гражданъ; лишь въ 1591 г. Морицъ Оранскій завоевалъ городъ, послѣ чего З. вошелъ въ составъ Нидерландскихъ штатовъ. Въ 1672 г. французы взяли З. и срыли его укрѣпленія, которыя затѣмъ были возобновлены. Въ 1874 г. крѣпость упразднена.

Зябликъ (Fringilla coelebs L.)—птица изъ семейства вьюрковъ (Fringillidae). На крылѣ желтая и бѣлая полоски, нижняя часть спины и надхвостье желтоватозеленыя, рулевыя перья черныя, наружныя съ бѣлыми пятнами; у самца голова и шея сѣрыя, спина краснобурая, нижняя сторона блѣднобуроватокрасная; у самки верхняя сторона буроватосѣрая съ оливковымъ оттѣнкомъ, нижняя сѣроватобѣлая съ красноватымъ оттѣнкомъ на горлѣ и груди; дл. 16,5 стм. Живутъ въ лиственныхъ и хвойныхъ лѣсахъ, садахъ и проч.; питаются сѣменами и ростками растеній, лѣтомъ почти исключительно насѣкомыми. Европа, зимою сѣв. Африка и зап. Азія; отдѣльные самцы зимуютъ; гнѣздятся 2 раза въ лѣто. Гнѣздо строятся очень искусно на деревѣ и нерѣдко одѣвается снаружи лишайниками. Высиживаетъ преимущественно самка; число яицъ 4—7. Въ Германіи мѣстами высоко цѣнили пѣніе З., и любители платили въ прежнее время за хорошихъ пѣвцовъ значительныя суммы.

Зябловскій, Евдокимъ Филипповичъ—статистикъ (1763—1846), воспитанникъ учительской гимназіи въ СПБ. Въ 1788 г. сталъ учителемъ народнаго училища въ Колывани, откуда на собственныя скудныя средства разъѣзжалъ по разнымъ мѣстамъ Колыванскаго намѣстничества и составилъ описаніе ихъ. Съ 1797 г. З. состоялъ профессоромъ исторіи и географіи и потомъ статистики въ

петерб. учительской гимназіи (1803 г.—главный педагогическій институтъ), позднѣе — въ петербургскомъ унив. Въ своей «Статистикѣ европейскихъ государствъ въ нынѣшнемъ ихъ состояніи» (СПБ., 1830—1831; изд. 2-е и 3-е, 1837 и 1840) З. мало самостоятеленъ. Другіе труды З. по статистикѣ и географіи, доставившіе ему на время при всей своей шаблонности громкую извѣстность: «Статистическое описаніе Россійской имперіи съ обозрѣніемъ Европы въ статистическомъ видѣ» (СПБ., 1808; 2-е изд. 1815); «Россійская статистика» (СПБ., 1831 и 1835 г.; нов. изд. СПБ., 1837); «Краткое землеописаніе Россійск. государ.» (СПБ., 1787, 1807 и 1810 гг.); «Новѣйшее землеописаніе Россійской имперіи» (СПБ., 1807 и 1818); «Землеопис. Россійск. имперіи для всѣхъ состояній» (СПБ., 1810); «Курсъ всеобщей географіи» (СПБ., 1818—1819); «Всеобщая географія» (СПБ., 1831 и 1835; нов. изд. СПБ., 1837); «Географія Россійск. имперіи» (СПБ., 1831 и 1837). Онъ издалъ также «Начальныя основанія лѣсоводства» (СПБ., 1804), «Курсъ всеобщей исторіи» (СПБ., 1811—1812) и «Историческую повѣсть объ учительской гимназіи и педагогическомъ инстит.» (СПБ., 1838).

Зятковцы—м-ко Подольской губ., Гайсинскаго у. Жит. 3330. Мѣстная торговля. Ст. 1-го общ. подъѣздныхъ жел.-дор. путей въ Россіи.

Зять—мужъ дочери или сестры, въ древнерусскомъ языкѣ всякій, породнившійся посредствомъ брака или обрученія. З., мужъ дочери, принятый въ домъ ея отца (влазень, примакъ), играетъ въ сельскомъ быту роль сына и пользуется его правами. Такія же права могутъ быть предоставлены и З. потомственнаго дворянина, принимающему его фамилію по случаю прекращенія рода въ мужскомъ поколѣніи. З. пользуется извѣстными наслѣдственными правами послѣ тестя или тещи согласно ст. 1153 и 1154 зак. гражд.

И

И — девятая буква русскаго и церк.-славянскаго алфавита; ведетъ свое происхожденіе отъ кириллическаго и, имѣвшаго цифровое значеніе 8, почему и назыв. «восьмеричнымъ». Кириллическое и, въ свою очередь, происходитъ отъ греч. «эты» или «иты»—И, η, обозначавшей первично долгое ē, а въ эпоху составленія кириллицы—долгое ī. Въ финикійскомъ алфавитѣ прототипомъ И является знакъ 𐤇 (источникъ греч. Η), означавшій собой гортанный спирантъ (heth) и только у грековъ получившій частью значеніе ē. Въ настоящее время русское И обозначаетъ собой краткій, узкій нобный (палатальный) гласный, произносимый при дорсальной артикуляціи языка. Надставная труба для *и*, въ сравненіи съ надставными трубами другихъ гласныхъ, имѣетъ самую малую величину, которой соотвѣтствуетъ и самый высокой основной тонъ (самый низкій у гласнаго *у*). При еще большемъ суженіи между средней частью языка и нёбомъ получается нёбный спирантъ j (й). Неударенное русское *и* въ общерусскомъ литературномъ произношеніи произносится неясно, такъ что его часто нельзя отличить отъ неудареннаго *е* (= е и ѣ). Этимъ обстоятельствомъ объясняются ошибки нетвердыхъ въ орѳографіи лицъ, а также и нѣкоторыя уже освященныя употребленіемъ неправильныя написанія въ родѣ: свирѣпый (стсл. сверѣпъ), мизинецъ (др.-русск. мѣзинъ, чешск. mezinec), двѣсти (вмѣсто двѣстѣ) и т. д. Въ индоевроп. праязыкѣ на мѣстѣ общеслав. и русскаго *и* находимъ долгое ī (скр. jīvas, старослав. жикъ) или дифтонги ei и oi (послѣдній въ концѣ словъ): зима (греч. χεῖμα), бери 2 л. повел. (греч. φέροις) и т. д. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ *и* получается также путемъ «замѣнительнаго растяженія» изъ ĭ краткаго: вин. множ. гости (гот. gastins). Кромѣ того, на славянск. уже почвѣ *и* получается изъ jъі (твор. множ. кони || рабъі), jъ (иго || лат. jugum, скр. yugám), а на русской почвѣ — изъ ъі послѣ заднеязычныхъ согласныхъ: стсл. имен. род. ед. и вин. мн. рѫкъі || русск. руки, хъітръ || хитрый и т. д.

С. Буличъ.

Ибаге (Ibague)—гор. въ Колумбіи (Южн. Америка) на выс. 1230 м. 26 000 жит. Торговля скотомъ, какао, сахаромъ и кофе. Залежи сѣры и серебра. Основанъ въ 1550 г.

Ибаданъ—гор. въ британской Южн. Нигеріи (Зап. Африка), при р. Она. Соединенъ ж. д. съ портомъ Логосъ (208 км.). Состоитъ изъ нѣсколькихъ селеній, обнесенныхъ сплошнымъ валомъ. 29 км. въ окружности. 175 000 жит., исключительно туземцы земледѣльцы, затѣмъ ремесленники и торговцы. Англійскій резидентъ.

Ибади-су, минеральныя воды (Русскія, Ленкоранскія, Міанкупскія)—7 горячихъ сѣрнистыхъ источниковъ въ 12 вер. къ З отъ у. гор. Ленкорани, Бакинской губ., въ ущельѣ р. Ибади-су. Мѣстность нездоровая, болотистая, но съ роскошной лѣсной растительностью. Главныя составныя части—поваренная и сѣрнистыя соли извести и желѣза. Темп. 43,7°—46°. Ванное заведеніе.

Ибадиты (или «абадиты») — мусумальманская секта, вѣтвь хариджитовъ. Основана Абдаллахомъ ибнъ-Ибадомъ, при халифѣ Мерванѣ II (744—749); поддалась вліянію мотазилитскихъ идей, особенно въ ученіи о свободной волѣ человѣка. И.

существуютъ до настоящаго времени въ Оманѣ, Занзибарѣ, Триполи, Алжирѣ (мозабиты). — См. E. Sachau, «Religiöse Anschauungen der Ibadit. Muhammedaner in Oman und Ostafrica» во II т. «Mittheilungen» берлинской восточной семинаріи (1898, отд. 2, стр. 47—82); Игн. Гольдціэръ, «Лекціи объ исламѣ» (СПБ., 1912, гл. 5, § 2). *А. Кр.*

Ибакъ (Ивакъ)—царь ногайскій, въ 1481 г. овладѣвшій Золотой Ордой и убившій хана ея, Ахмата.

Ибаньесъ (Blasco Ibañez), Бласко Висенте—испанскій романистъ. Род. въ 1867 г. въ Валенсіи. За свои политическія выступленія болѣе 30 разъ сидѣлъ въ тюрьмѣ и неоднократно подвергался изгнанію изъ Испаніи. Былъ депутатомъ. Романы И. и хронологически, и по своему характеру распадаются на три группы. Первую составляютъ: «Arroz y tartana» (1894; русск. пер. «Безшабашная жизнь»), «Flor de mayo» (1895; русск. пер. «Майскій цвѣтокъ»), «La Barraca» (1898; «Проклятый хуторъ»), «Entre naranjos» (1900; «Въ апельсинныхъ садахъ»), «Sonnica la cortesana» (1901; «Куртизанка Сонника») и «Cañas y barro» (1902; «Дѣтоубійцы»). Онъ описываетъ здѣсь бытъ и нравы своей родной провинціи; только «Сонника» — историческій романъ изъ жизни Сагунта въ эпоху Пуническихъ войнъ. Вторую группу образуютъ: «La Catedral» (1903; «Толедскій соборъ»), «El Intruso» (1901), «La bodega» (1905; «Винный складъ») и «La Horda» (1905; «Дикая орда»). Въ этихъ романахъ на фонѣ описанія нравовъ намѣчаются психологическія проблемы, борьба между клерикализмомъ и свободолюбіемъ, иногда даже анархически настроенной личностью; напр., обличается іезуитизмъ какъ соціальное зло современной Испаніи. Третья группа состоитъ изъ романовъ, гдѣ психологическіе конфликты достигаютъ полнаго трагизма: «La maja desnuda» (1906; «Обнаженная») рисуетъ борьбу въ душѣ художника между любовью къ искусству и любовью къ женщинѣ, не понимающей его задачъ; «Sangre y arena» (1907; «Кровавая арена») изображаетъ паденіе и гибель торреадора, утратившаго прежнее мужество: «Los muertos mandan» (1908; «Мертвые повелѣваютъ») и «Luna Benamor» (1909; «Луна Бенаморъ») разрабатываютъ одну и ту же тему: браку между молодыми людьми препятствуетъ голосъ предковъ, которыхъ раздѣляла расовая ненависть или классовая рознь. За послѣдніе годы И. усиленно занялся изученіемъ Аргентины, которой посвятилъ книгу «Argentina» (1910). Романиста, всю жизнь боровшагося противъ политическаго гнета въ Испаніи, привлекаютъ степи свободной республики; онъ основалъ тамъ, въ провинціи Корріентесъ, колонію для испанцевъ. Задумана имъ серія романовъ изъ эпохи открытія и завоеванія Америки. И. обладаетъ яркимъ талантомъ; это теперь наиболѣе популярный романистъ Испаніи. Какъ бытописатель Испаніи, онъ далъ рядъ превосходныхъ картинъ жизни разныхъ классовъ общества въ разныхъ областяхъ Испаніи. Съ одинаковой живостью и правдивостью онъ описываетъ современный Мадридъ, Андалузію и Балеарскіе о-ва, жизнь контрабандистовъ, торреадоровъ, валенсіанскаго купечества и рудокоповъ близъ Бильбао. Не довольствуясь этимъ, И. пожелалъ освѣтить рядъ психологическихъ проблемъ, и это ему удалось меньше. Психологія его героевъ примитивна и мало освѣщена; трагическія проблемы имъ только затронуты. Идеологія его не сложна: въ жизни больше страданія, чѣмъ радости, но сильная личность преодолѣваетъ всѣ препятствія, которыя ей ставитъ общественная косность и предразсудки, и, въ концѣ концовъ, торжествуетъ. Цѣль жизни—не отвлеченные идеалы, а сама жизнь. По своей манерѣ И. принадлежитъ къ натуралистамъ и мѣстами явно подражаетъ Золя. По способу его работы иной: подобно Додэ, онъ—импрессіонистъ, стремящійся достигнуть почти зрительной наглядности. Въ богатой красочности его описаній много внѣшнихъ эффектовъ, за которыми чувствуется мало глубокихъ переживаній. Больше, чѣмъ психологическій анализъ, удался И. разборъ ряда соціальныхъ проблемъ. Лучшій изъ психологическихъ романовъ И.—«Los muertos mandan», изъ бытовыхъ—«Cañas y barro». На русскомъ яз. имѣются два изданія полнаго собранія сочиненій И., оба — М., 1910—12. — Ср. E. Zamacois, «Mis contemporaneos. I. Blasco I.» (Мадридъ, 1910); Діонео, «Б. И.» («Русск. Богатство», 1910, кн. 6 и 7).

А. С—съ.

Ибаньесъ (Ibanez é Ibañez de Ibéro), Карлосъ — испанскій географъ и геодезистъ (1825—1891). Подъ его руководствомъ произведены многія геодезическія работы, составлена образцовая карта Испаніи. Преобразовалъ топографическія, картографическія и статистическія работы Испаніи; въ 1870 г. по его иниціативѣ основанъ испанскій географическій институтъ, и произведена перепись населенія. И.—одинъ изъ основателей международной геодезической ассоціаціи. Главные труды И.: «Base central de la triangulacion de España» (1865); «Descripción géodésica de los Islas Baleares» (1871); «Resena geográfica y esta distica de España» 1888).

Ибарра—гор. въ Эквадорѣ (Южн. Америка), на 0°3′ сѣв. ш., на выс. 2225 м., на равнинѣ у подножія вулкана Имбабура (4582 м.). 10 000 жит. (1897). Производство шерстяныхъ и бумажныхъ тканей. Основанъ въ 1597 г.; въ 1868 г. разрушенъ землетрясеніемъ.

Ибаръ—р. въ Сербіи; беретъ начало въ Черногоріи, въ сѣверо-албанскихъ Альпахъ, течетъ на В до Косова поля, круто поворачиваетъ на С и впадаетъ справа въ Сербскую Мораву (бассейнъ Дуная). Дл. 178 км. Въ 1876 г. передъ началомъ войны съ Турціей на берегахъ И. сербы собрали войско въ 20 т. чел., извѣстное въ исторіи подъ названіемъ Ибарской арміи.

Ибервегъ (Ueberweg), Фридрихъ — нѣмецкій философъ (1826—72), ученикъ Бенеке. Въ своей «System der Logik und Geschichte der logischen Lehren» (Боннъ, 1857; 5-е изд. 1882) онъ старается занять среднее положеніе между субъективно-формальною логикою (Кантъ, Гербартъ), которая полагаетъ формы мышленія внѣ отношенія къ формамъ бытія, и метафизической логикою (Гегель), которая отожествляетъ оба рода формъ. Слѣдуя Аристотелю, И. придерживается того же направленія, что и Шлейермахеръ, Риттеръ, Тренделенбургъ, Бенеке. Свою систему И. склоненъ назвать идеалъ-реализмомъ (Ideal Realismus). Въ психологіи И. сочувствовалъ полному натурализму. Впослѣдствіи, отчасти подъ вліяніемъ близкихъ сношеній съ Чольбе, онъ усвоилъ и матеріалистическое міровоззрѣніе, которое изложилъ въ письмахъ. Особымъ распространеніемъ пользуется его «Grundriss der Geschichte der Philosophie», отличающійся богатствомъ библіографическихъ указаній. На русскій яз. изъ этого труда И. переведены Н. Ѳ. Фокковымъ—«Исторія философіи» (т. I, ч. I, СПБ., 1876), Я. Н. Колубовскимъ—«Исторія новой философіи» (СПБ., 1890, съ дополненіями о философіи у чеховъ, поляковъ и русскихъ). Другіе труды И.: «Ueber die Echtheit und Zeitfolge der Platonischen Schriften» (1861; здѣсь

И., между прочимъ, оспариваетъ подлинность діалога «Парменидъ»); «Schiller als Historiker und Philosoph» (1884).—Ср. F. A. Lange, «Friedrich U.» (Берлинъ, 1871); Brasch, «Die Welt und Lebensanschauung F. U.» (Лпц., 1888).

Иберисъ (Iberis L., перечникъ, стѣнникъ, разноленестникъ)—родъ растеній изъ сем. крестоцвѣтныхъ (Cruciferae). Нѣкоторые виды относятся иными систематиками къ родамъ ярутки (Thlaspi) и тесдаліи (Teesdalia). Всего извѣстно до 20 видовъ, дико растущихъ въ Малой Азіи и въ южн. Европѣ, особенно въ горахъ; травы и низенькіе полукустарнички съ простыми листьями и собранными въ зонтиковидныя соцвѣтія цвѣтами, что у крестоцвѣтныхъ—рѣдкость. Цвѣтки не вполнѣ правильные: пара наружныхъ лепестковъ крупнѣе внутреннихъ; у многихъ видовъ лепестки ярко окрашены, плодъ—маленькій двусѣмянный стручечекъ, сжатый съ боковъ. На югѣ Россіи, преимущественно въ Крыму, по низовьямъ Дона и на Кавказѣ растутъ 3—4 дикихъ вида. Наиболѣе извѣстны по садовой культурѣ слѣдующія: И. горькая, I. amara L. (также и дико растетъ въ южн. Европѣ и Россіи)—однолѣтнее растеньице съ зонтикообразно растопыренными вѣтвями и бѣлыми ароматными цвѣтами. Красива И. зонтичная (I. umbellifera L.), съ крупными фіолетовыми или пурпуровыми цвѣтами; вѣтви ея собраны болѣе плотными зонтиками. Изъ многолѣтнихъ видовъ заслуживаетъ вниманія И. вѣчнозеленая (I. sempervirens L.), съ серебристо-бѣлымъ зонтикомъ цвѣтовъ; для горшечной культуры хороша И. вѣчноцвѣтущая (I. semperflorens L.).

Иберійскій полуостровъ, на Ю3 Европы—см. Пиренейскій п-овъ.

Иберійскія горы—высокій вост. край центральнаго массива Испаніи; тянется отъ истоковъ р. Эбро на С, до мыса Нао на Ю, образуя слабо выпуклую къ СВ дугу. Множество сбросовыхъ массивовъ, приподнятыхъ на различную высоту (до 2349 м.—верш. Сіерра де Монкайо); многіе изъ нихъ образуютъ плоскогорія (парамеросъ) и столовыя горы съ изрѣзанными краями. Слагаются они, главнымъ образомъ, изъ плоскихъ слоевъ мѣлового, горскаго и третичнаго известняковъ, а также тріасовыхъ и мѣловыхъ песчанниковъ и другихъ породъ (у Средиземнаго м. также мраморовъ), подстилаемыхъ складчатыми палеозойскими коренными породами, обнажающимися лишь у наиболѣе приподнятыхъ массивовъ. И. горы служатъ водораздѣломъ между бассейномъ р. Эбро и другими рѣками испанскаго плоскогорья, текущими на З.; обладаютъ сухимъ климатомъ, покрыты степной растительностью (на вершинахъ—кустами можжевельника и тисса) и слабо заселены.

Иберія—древнее названіе Испаніи и Грузіи.

Иберы: 1) И.—предки грузинъ, населявшіе древнюю Иберію (см. Грузія, XV, 137). 2) И.—древнее населеніе Пиренейскаго п-ва и Галліи. Потомки ихъ—баски (V, 342).

Ибикуй (Ibicuí)—р. въ Южн. Америкѣ, лѣв. прит. р. Уругвая, въ бразил. штатѣРіо Гранде до Суль; течетъ въ сѣв.-зап. направленіи; длина 550 км.; судоходство.

Ибица или Ивиса—крупнѣйшій изъ Питіузскихъ о-вовъ въ Средиземномъ м., въ 96 км. отъ испанскаго побережья, часть Балеарской провинціи Испаніи. Площадь—592 кв. км., жит. 23 556. Поверхность гориста (до 475 м. выс.). Главные продукты: хлѣбъ, бобы, растительное масло, вино, фиги, миндаль, хлопокъ, свинцовая руда, соль. Главный городъ—И. (6327 жит.) съ церковью XIII ст., древними стѣнами и крѣпостью.

Ибисовыя (Ibidae)—семейство птицъ изъ отряда аистообразныхъ (Ciconiiformes). Верхняя половинка клюва имѣетъ съ каждой стороны по носовой бороздкѣ, ноздри лежатъ около самыхъ лобныхъ перьевъ; языкъ очень малъ, лобъ, уздечка и горло, иногда вся голова и шея—голые; между длинными передними пальцами широкая перепонка. Около 30 видовъ И. распространены во всѣхъ частяхъ свѣта, преимущественно въ жаркихъ странахъ. Дневныя, осторожныя птицы, живущія преимущественно по болотамъ, берегамъ водъ, ночующія и гнѣздящіяся на деревьяхъ. Питаются насѣкомыми, моллюсками, раками, рыбами, земноводными и др. Гнѣздятся обществами и кладутъ по 3—4 яйца. При перелетахъ стадо располагается прямой линіей; мясо ихъ вкусно. Родъ Ibis отличается сильнымъ, сжатымъ съ боковъ и дугообразно изогнутымъ клювомъ, головой и шеей и удлиненными, разсученными перьями на плечахъ. Священный ибисъ (Ib. aethiopica Lath.) бѣлаго цвѣта, концы маховыхъ перьевъ, клювъ и ноги черные, длинныя, разсученныя, черныя съ фіолетовымъ блескомъ кроющія перья покрываютъ концы крыльевъ и хвостъ; длина 75 стм. Родина—Африка; въ настоящее время попадается въ Египтѣ сѣвернѣе Хартума лишь какъ рѣдкое исключеніе, обыкновеннѣе въ Нубіи, Суданѣ и Конго. Питается преимущественно насѣкомыми. Въ древнемъ Египтѣ былъ священной птицей; набальзамированные ибисы во множествѣ найдены въ египетскихъ памятникахъ. Считался символомъ Тота, бога луны, мудрости и правосудія, которому часто поклонялись въ образѣ ибиса. Въ древности существовало множество суевѣрій, связанныхъ съ ибисомъ. Между прочимъ, Плиній и Галенъ приписываютъ ибису изобрѣтеніе клистира (форма клюва навела ихъ на эту мысль). Разсказы объ истребленіи ибисомъ змѣй лишены основанія, хотя, вѣроятно, онъ и съѣдаетъ мелкихъ змѣй. Родъ Eudocimus отличается отъ предыдущаго болѣе тонкимъ клювомъ и тѣмъ, что лишь уздечка и мѣсто вокругъ глазъ голыя. 2 вида водятся въ Америкѣ. И. красный (Eud. ruber L.), яркокраснаго цвѣта съ черными концами маховыхъ перьевъ водится въ Центральной и Южной Америкѣ до Амазонки, залетаетъ и въ Соед. Штаты. Родъ Коровайка (Plegadis) близокъ къ предыдущему; крылья длинныя и совершенно покрываютъ короткій хвостъ. Коровайка (Pl. falcinellus L.) каштановобурая, спина, крылья и хвостъ чернобурые, съ зеленоватымъ блескомъ. Въ зимнемъ нарядѣ голова и часть шеи черныя, всѣ перья съ бѣлыми каемками; верхняя сторона мѣднаго цвѣта съ зеленоватымъ, нижняя сѣробурая. Длина 60 стм. Водится въ южной Европѣ, южной Азіи, Африкѣ, Америкѣ и Австраліи. Легко приручается. Чрезвычайно яркой окраской отличается восточно-африканскій ибна-хагедашъ (Hagedashia hagedash Lath.); спина и крылья металлически-зеленаго цвѣта. Хвостъ и маховыя перья стальнаго синяго. Водятся въ густыхъ зарослях камыша. Родъ Колпица (Platalea) отличается длиннымъ, прямымъ, сплющеннымъ и расширеннымъ на концѣ въ видѣ лопатки клювомъ. Плюсна высокихъ ногъ покрыта сѣтчатой кожей. 6 видовъ, живущихъ въ большей части теплыхъ странъ обоихъ полушарій. Колпица или лопатень (P. leucorodia L.) бѣлая, лишь нижняя часть горла желтоватая, клювъ черный съ буроватымъ концомъ, ноги черныя, окружность глазъ и голое горло зеленовато-желтыя. Длина 80 стм. Водится въ южной Европѣ, юго-западной Азіи и сѣверной Африкѣ; въ Европѣ перелетна.

Ибихау, исполинскій или лѣсной ко-

зодой (Nyctibius grandis Vieill.)—крупная южноамериканская птица (до 55 стм. въ длину), семейства козодоевъ (Caprimulgidae). Родъ исполинскихъ козодоевъ живетъ въ числѣ 6 видовъ въ лѣсахъ тропической части Южной Америки и въ Центральной Америкѣ. Видимая часть клюва И. очень мала, но ротовая щель очень широка и доходитъ до уха. Вершина клюва изогнута въ видѣ крючка; надклювье снабжено съ каждой стороны однимъ большимъ, тупымъ зубцомъ; большая часть поверхности клюва оперена; верхняя сторона испещрена темно-коричневыми волнистыми полосками по бѣлесоватому полю; нижняя сторона тѣла—ржаво-коричневая съ темными штрихами и пятнами. Ночная птица; день проводитъ, неподвижно сидя на высокомъ деревѣ, обыкновенно прижавшись къ какому-нибудь толстому горизонтальному суку около обломаннаго конца его. Питается насѣкомыми. Крикъ отличается необычайной пронзительностью.

Иблисъ—у магометанъ злой духъ, сатана: коранское искаженіе греческаго διάβολος.

Ибнъ — арабское слово (соотвѣтствующее древне-еврейскому бенъ), значитъ сынъ; употребляется для означенія отчества, напр.: Ахмедъ И.-Мохаммедъ = Ахмедъ сынъ Мохаммеда.

Ибнъ-Аби Осайбіа, Моваффакъ-аддинъ Абуль-Аббасъ Ахмедъ—дамаскинецъ, авторъ біографическаго словаря арабскихъ врачей (1203—70), ученикъ ибнъ-Бейтара (см.), врачъ сирійско-египетской династіи Эйюбидовъ. Завѣдывалъ больницей въ Каирѣ, потомъ въ Дамаскѣ. Словарь И. легъ въ основу трудовъ Вюстенфельда («Geschichte der arab. Aerzte u. Naturforscher», Геттинг., 1840), Леклерка («Histoire de la médecine arabe», П., 1876) и Шеленца («Geschichte der Pharmazie», 1904). Полное изданіе текста этого богатѣйшаго источника по исторіи мусульманской культуры сдѣлано Авг. Мюллеромъ (Каиро, 1882; Кенигсбергъ, 1884), который далъ и изслѣдованіе о немъ въ «Zeitschr. der Deutsch. Morg. Gesellsch.» (т. 34, 1880), въ трудахъ VI съѣзда оріенталистовъ въ Лейденѣ 1883 г. и въ «Sitzungsberichte» баварской академіи наукъ 1884 г.—См. C. Brockelmann, «Geschichte der arab. Literatur» (т. I, Веймаръ, 1898, стр. 325—326). *А. Крымскій.*

Ибнъ-аль-Асиръ, Иззеддинъ аль-Джазарій—современникъ монгольскаго нашествія, одинъ изъ лучшихъ арабскихъ историковъ (1160—1232); сражался съ Саладиномъ противъ крестоносцевъ; больше всего жилъ въ атабекскомъ Мосулѣ жизнью свободнаго ученаго литератора. Его оба брата Діяэддинъ и богословъ Маджеддинъ—тоже уважаемые арабскіе ученые писатели. Труды И.-аль-Асира: 1) «Исторія атабековъ мосульско-сирійскихъ»—составлена въ 1211 г., изложена въ I т. «Notices et extraits», изд. полностью Слэномъ въ I т. «Recueil des historiens des croisades» (1872). 2) «Камиль эт-таварихъ»—всеобщая исторія, отъ созданія міра до 1230 г.: замѣчательно добросовѣстный трудъ, высоко цѣнный даже тамъ, гдѣ И.-аль-Асиръ излагаетъ предшественниковъ (см. диссертацію Брокельмана 1890 г. объ отношеніяхъ И.-аль-Асира къ Табарію, X в.); изд. Торнбергомъ («Ibn el Athéri Chronicon», Лейденъ и Упсала, 1851—76); егип. изданія, Каиръ 1290 (=1873), 1303 (=1886); отрывки въ франц. переводѣ Рено (Reinaud) въ IV т. «Bibliothèque des croisades» Мишо (1829) и Слэна въ «Recueil des historiens des croisades»; отрывки въ «Hist. de l'Afrique sous la dynastie Aghlabide par Ibn Khaldoun» (П., 1841); по-русски отдѣлъ о монгольскомъ нашествіи въ «Матеріалахъ, относ. къ исторіи Золотой Орды» бар. Тизенгаузена (СПБ., 1884) и въ III части «Исторіи Персіи» А. Крымскаго (1914). 3) «Лобабъ»—генеалогическій словарь, передѣлка труда мерва Саманіи XII в. Отрывки изд. Вюстенфельдомъ подъ заглавіемъ: «Specimen al-Lobabi, sive Genealogiarum» (Геттинг., 1835). 4) «Осдъ эль-габе» «(Львы горной чащи»)—свѣдѣнія о 7500 сподвижниковъ Мохаммеда, Каиръ 1280 (=1863).—См. статью Слэна въ «Recueil des hist. des croisades» (1872) и у Wüstenfeld, «Geschichtsschreiber der Araber» (Геттинг., 1882, стр. 113—114). *А. Кр.*

Ибнъ-Арабшахъ, Ахмедъ-ибнъ-Мохаммедъ—араб. писатель (1389—1450), родомъ изъ Дамаска. Въ отрочествѣ (1401) былъ отведенъ Тамерланомъ въ неволю въ Самаркандъ, гдѣ хорошо изучилъ персидскій языкъ и мусульманскую науку. Много странствовалъ; проживалъ у османскихъ владѣтелей, враговъ Тимура, точку зрѣнія которыхъ, съ невольнымъ, однако, восторгомъ передъ фигурой завоевателя, онъ провелъ въ своей исторіи Тимура, озаглавленной: «Чудеса предопредѣленія». Ее съ латин. переводомъ издалъ Голіусъ въ Лейденѣ, въ 1636 г., во франц. перев. («L'histoire du grand Tamerlan»)—Vattier, въ Парижѣ, въ 1658 г.; латин. переводъ Мангера, Леоварденъ, 1767—1772, калькуттскія изд. 1812 и 1818 г. («History of Timur»); егип. изданіе 1285 (=1868) и 1305 (=1888). Подъ старость И.-Арабшахъ, по образцу «Калилы и Димны» и персидской «Мерзбан-намé», составилъ риемованной прозою сборникъ притчей и анекдотовъ съ обычной въ то время моралізаторской суфійской подкладкой. Это произведеніе (по-араб. и по-лат.) издалъ бар. Г. Фрейтагъ: «Fructus imperatorum et jocatio ingeniosorum» (Боннъ, т. I, 1832; т. II, 1852); восточн. изданія. Мосулъ 1869, егип. 1276 (=1859), 1300 (=1883), 1303 (=1886), 1307 (=1890). Рукописи неизданныхъ трудовъ И.-Арабшаха перечислены у Brockelmann, «Gesch. der. arab Literatur» (т. II, Берл. 1902, стр. 29—30). *А. Кр.*

Ибнъ-Баджже (у европейцевъ Avenpace)—арабо испанскій философъ аристотелевскаго или, вѣрнѣе, неоплатоническаго направленія (ум. въ 1138 г.), родомъ изъ Сарагосы. Онъ антагонистъ имама Газаліи (ум. въ 1111 г.) и его «Крушенія философовъ». У Газалія разумъ униженъ, первое мѣсто занимаетъ вѣра. По И.-Баджже («Руководство для уединившагося») человѣкъ съ помощью разума, съ помощью наукъ, съ помощью философскаго совершенствованія мысли можетъ достигнуть отождествленія со Всемірнымъ Разумомъ, а это высшая цѣль человѣческаго бытія. Пока онъ жилъ въ Испаніи, его убѣжденія не навлекали на него бѣды; но когда онъ поѣхалъ какъ врачъ къ альморавидскому двору въ Фесъ, придворный врачъ ибнъ-Зохръ обвинилъ его передъ изувѣрнымъ государемъ въ безбожіи, и И.-Баджже былъ отравленъ. Рукописи его трудовъ перечислены у K. Brockelmann, «Geschichte der arab. Literatur» (т. I, Веймаръ, 1897, стр. 460). *А. Кр.*

Ибнъ-Бейтаръ, Абу-Мохаммедъ-Абдаллахъ—знам. ботаникъ-врачъ (ок. 1197—1248), родомъ арабъ-испанецъ изъ Малаги. Ради ботаническихъ изслѣдованій онъ объѣхалъ сѣв. Африку, Египетъ и Малую Азію, былъ въ Греціи и затѣмъ основался въ сирійско-египетскомъ государствѣ Эйюбидовъ (династіи Саладина), какъ глава аптекарей. Жилъ обычно въ Дамаскѣ, гдѣ и умеръ. Пользовался расположеніемъ эйюбидскихъ государей. Главный трудъ его—«Сводъ простыхъ лѣкарствъ» («Джами моффрадат эль-адвіе»), гдѣ въ алфавитномъ порядкѣ разсматриваются пищевыя и простыя лѣкарственныя вещества изъ трехъ царствъ природы (свыше 2600 лѣкарственныхъ средствъ); при соста-

вленія этого труда И.-Бейтаръ пользовался трудами Діоскорида, Галена и предшествовавшихъ ему араб. писателей, но описалъ много такихъ египетскихъ и сирійскихъ растеній, которыя грекамъ были неизвѣстны. Изд. по-арабски въ Египтѣ 1291 (=1874); нѣмецкій переводъ Зонтхеймера (Штуттгартъ 1870—1872) и, много лучшій, французскій Л. Леклерка (Пар. 1883, въ XXVI томѣ «Notices et extraits»); латин. переводы печатались въ XVII вѣкѣ. Другой сводъ, «Могній», не напечатанъ. Въ немъ И.-Бейтаръ трактуетъ также о простыхъ лѣкарствахъ, но уже не съ естественно-научной, а съ терапевтической точки зрѣнія. И.-Бейтаръ занимаетъ почетное мѣсто не только въ исторіи арабской медицины и ботаники, но и въ области географіи и языковѣдѣнія; въ сочиненіяхъ его встрѣчаются арабскія, персидскія, берберійскія и даже старо-испанскія и старо-итальянскія слова и названія растеній.—См. L. Leclerc: «Histoire de la médecine arabe» (т. II, 225. Пар.,1876); С. Ковнеръ. «Исторія средневѣковой медицины» (вып. I, Кіевъ, 1893 г., стр. 310—316); C. Brockelmann, «Gesch. der. arab. Literatur» (т. I, 1898, стр. 492), съ указаніемъ библіографіи; H. Schelenz, «Geschichte der Pharmazie» (1904, въ арабскомъ отдѣлѣ). *А. Кр.*

Ибнъ-Даста—см. Ибнъ-Росте.

Ибнъ-Дорейдъ, Абу-Бекръ Мохаммедъ-Н.-Хасанъ—араб. филологъ и ученый стихотворецъ (838—933). Родился и учился въ Басрѣ, откуда бѣжалъ въ 871 г. въ Оманъ, спасаясь отъ карматской рѣзни; жилъ въ Фарсѣ и въ Багдадѣ, получая отъ халифа пенсію. Главный его трудъ—очень непрактичный, громоздкій словарь классическаго арабскаго языка: «Джамхара» (не изданъ). Полный націоналистическихъ тенденцій «Иштиканъ» изданъ Ф. Вюстенфельдомъ, подъ заглавіемъ: «Ibn Doreid's genealogisch-etymologisches Handbuch» (Гёттингенъ, 1853—54). Трактатъ «Китабъ аль-мелахинъ» изд. Г. Торбеке въ сборникѣ 36-го съѣзда нѣмецкихъ филологовъ въ Гейдельбергѣ (1882); онъ касается вульгаризмовъ, которыхъ надо избѣгать въ литературной арабской рѣчи. Изъ стихотвореній И.-Дорейда большой успѣхъ имѣла у потомства его хвалебная ода правителю Фарса съ рифмой на А («Максура»), проникнутая глубокой скорбью о бренности земныхъ благъ и превратности судьбы. Она, съ лат. переводомъ, не разъ издавалась въ XVIII в.; затѣмъ ее напечаталъ П. Бойсенъ въ Копенгагенѣ, въ 1828 г. Восточн. изд. Тебризъ въ 1274 (=1857) г.; въ сборникѣ Лазар. Института № 1301. Перечень неизданныхъ рукописей у C. Brockelmann, «Geschichte der arabischen Literatur» (т. I, 1898, стр. 111—112). *А. Кр.*

Ибнъ-Зохръ, Абу-Мерванъ—извѣстный средневѣковью подъ именемъ Авензоаръ—араб. врачъ (ум. въ 1162 г.).

Ибнъ-Ибрагимъ-Халеби (т.-е. Алеппскій)—выдающійся законовѣдъ ханифитскаго толка (ок. 1460—1549). Юридическій сводъ его, писанный на арабскомъ языкѣ: «Мольтакаль-абхоръ», «Сліяніе морей», до сихъ поръ служитъ руководствомъ для правовѣдовъ османской имперіи и породилъ обильную литературу комментаріевъ. Перечень ихъ см. у C. Brockelmann: «Geschichte der arabischen Literatur» (т. II, 1902, стр. 432); тамъ же и о прочихъ его трудахъ. Франц. переводъ «Мольтака» далъ H. Sauvaire (Марсель, 1882). *А. Кр.*

Ибнъ-аль-Кифти, Кыфтій—эйюбидскій ученый везирь (1172—1248). Его важный біографическій словарь философовъ: «Тарих аль-хокама» критически изданъ Ю. Липпертомъ въ Лейпцигѣ (1903); дешевое египет. перепзданіе 1326 (=1908). Въ немъ около 400 біографій. Мелкая европейская литература и перечень неизданныхъ еще другихъ трудовъ Н.-аль-Кифти приведены у C. Brockelmann, «Geschichte der arab. Litter.» (т. I, 1898, стр. 325). *А. Кр.*

Ибнъ-Котейба Абу-Мохаммедъ Абдаллахъ ибнъ-Мюслимъ Динаварскій-Мервскій—арабскій филологъ-эклектикъ и одинъ изъ старѣйшихъ сохранившихся арабскихъ историковъ (828—89) въ Багдадѣ; былъ кадіемъ. Среди его сочиненій выдается серія руководствъ для научно-литературнаго образованія «катибовъ», т.-е. писателей-чиновниковъ, занимающихъ вліятельныя мѣста секретарей при высокихъ должностныхъ лицахъ. Сюда относится: 1) стилистико-грамматическое «Адабаль-катибъ» («Наставленіе писателю»), напеч. въ Каирѣ 1300 (=1883) и критически въ Лейденѣ М. Грюнертомъ 1900; по-англійски извлеченія перевелъ Шпренгеръ въ журналѣ Бенгальскаго Азіатск. Общества (1848, т. 17) и W. Sproull (Лпц., 1877).—2) «Китабъ аш-шир», напеч. де-Гуе (de Goeje) подъ латин. заглавіемъ: «Liber poësis et poëtarum» (Лейденъ, 1904); дешевое перепзданіе Каиръ 1322 (=1905); это—объемистый обзоръ арабской поэтической литературы отъ доисламскихъ временъ до IX вѣка, съ біографическими свѣдѣніями и съ антологическими выдержками; теоретическое введеніе перевелъ по-нѣмецки Т. Нельдеке въ «Beiträge zur Poesie der alten Araber» (Ганноверъ, 1864). — 3) «Китабъ аль-маариф фі т-тарікъ» («Книга свѣдѣній по исторіи»), очень старый обзоръ всеобщей исторіи до 870 г.; литографир. Вюстенфельдомъ подъ заглавіемъ: «Handbuch der Geschichte» (Гёттингенъ, 1850); печатное изд. Каиръ 1300 (=1883); латинскій переводъ доисламскихъ отдѣловъ, съ приложеніемъ арабскаго текста, далъ I. Эйхгорнъ въ «Monumenta antiquissima historiae Arabum» (Гота, 1775) и Расмуссенъ: «Additamenta ad historiam Arabum ante islamismum» (Копенгагенъ, 1821); по-арабски извлеченія въ хрестоматіи Брюннова (доисламскія) и Деренбурга (аббасидскія).—4) Огромная энциклопедія знаній, облеченная въ форму литературной хрестоматіи: «Юналь-ахбаръ» («Источники свѣдѣній»), въ 10 книгахъ; первыя четыре издалъ К. Броккельманъ (Б. и Страсбургъ, 1900—1908); много почерпнуто изъ сасанидской персидской науки. Приписываемая И. Котейбѣ «Книга о званіи имама и политикѣ» напеч. въ Каирѣ 1327 (=1909), частью переведена въ Gayangos: «The history of mohamm. dynasties in Spain by Makkari» (1840). О неизданныхъ трудахъ И. Котейбы см. у C. Brockelmann, «Geschichte der arab. Literatur» (т. I, 1898, стр. 120—123 и 514—515), а также введеніе къ изданію де-Гуе (1904). *А. Кр.*

Ибнъ-аль-Мокаффа—одинъ изъ раннихъ переводчиковъ съ пехлевійскаго яз. на арабскій, персъ изъ пограничной Басры (казненъ ок. 757 г.). Переведъ басни Бидпая, которыя благодаря его версіи получили затѣмъ всемірное распространеніе, сасанидскую «Книгу царей» (ее потомъ включилъ въ свою исторію Табарій), «Дѣянія Ануширвана», «Повѣсть про Маздака» и др. Онъ же познакомилъ издателя арабской грамматики, Халиля Басрійца, съ «Περὶ ἑρμηνείας» Аристотеля. См. работу А. Крымскаго въ VIII вып. «Трудовъ по востоковѣдѣнію» Лазаревскаго института (М., 1905, и вып. XXXVII, М., 1913), съ подробной библіографіей. Русскій переводъ «Калилы и Димны» М. Аттая и М. Рябинина (М., 1889). *А. Кр.*

Ибнъ-Росте, Абу-Али Ахмедъ И.-Омаръ, имя котораго сперва ошибочно было прочитано «Ибнъ-Даста»—арабскій писатель-персъ,

цѣнный и для исторіи древней Руси. Онъ въ Испаханѣ, послѣ 903 г., составилъ географо-космографическое сочиненіе: «Книга драгоцѣнныхъ ожерелій», изъ котораго сохранился только 7-й томъ, въ Британскомъ музеѣ. Академикъ Д. А. Хвольсонъ издалъ съ русскимъ переводомъ и ученымъ комментаріемъ извлеченія оттуда, подъ заглавіемъ: «Извѣстія о Хозарахъ, Буртасахъ, Болгарахъ, Мадьярахъ, Славянахъ и Руссахъ И.-Дасты» (СПБ., 1869), при чемъ доказывалъ, что авторъ писалъ раньше И.-Фадлана. По мнѣнію А. Я. Гаркави (въ «Сказаніяхъ мусульманскихъ писателей о славянахъ и русскихъ», СПБ., 1870, стр. 260—270), И.-Росте писалъ около 30-хъ годовъ X ст. и имѣлъ передъ собою записку И.-Фадлана, нѣкоторыя показанія котораго онъ спуталъ. М. Грушевскій, въ «Вступах з джерел до історії України-Руси» (Львовъ, 1895, стр. 46—49), даетъ малорусскій переводъ сообщеній И.-Росте и повторяетъ слова Гаркави. Полностью арабскій текстъ сохранившейся рукописи издалъ де-Гуе (de Goeje) въ «Bibliotheca geographorum Arabicorum», VII (Лейденъ, 1892), съ цѣннымъ введеніемъ. Въ XI в. изъ И.-Росте черпалъ персидскій историкъ Гардизій. *А. Кр.*

Ибнъ-Рошдъ—см. Аверроэсъ (I, 187).

Ибнъ-Сина—см. Авиценна (I, 199).

Ибнъ-эт-Тиктака, Мохаммедъ бенъ-Али бенъ-Табатаба́ — арабскій бытовой историкъ. Въ 1302 г. написалъ исторію халифата со вступительнымъ морализаторскимъ руководствомъ для правителей и посвятилъ ее намѣстнику Мосула Фахр-ед-дину, отчего книга носитъ названіе «Фахри». И.-эт-Тиктака повѣствуетъ не о внѣшнихъ событіяхъ, а о внутреннемъ бытѣ халифата, стараясь изобразить постепенное превращеніе дикарей-арабовъ, вторгнувшихся въ Иранъ, въ культурный народъ; грубость первобытныхъ арабовъ очерчена въ «Фахри» очень ярко. Авторъ хотѣлъ показать своимъ сочиненіемъ, какова можетъ быть грядущая судьба грубыхъ монголовъ, которые въ это время владычествовали надъ Ираномъ. Научной цѣнности увлекательно изложеннаго труда содѣйствуетъ недоступность многихъ, теперь утерянныхъ источниковъ, изъ которыхъ И.-эт-Тиктака черпалъ свои характерныя сообщенія. Послѣ опубликованія отрывковъ (между прочимъ въ «Chrestomathie arabe», съ переводомъ С. де-Саси, т. I, 2-е изд. 1826) вышло полное изданіе Альвардта въ Готѣ (1860; перепечатано Деренбургъ, 1895). Егип. изд. 1317 (=1900); русскій переводъ проф. Холмогорова («Фахри», Казань, 1863, отт. изъ «Ученыхъ Записокъ казанск. унив.»); французскій переводъ Э. Амаръ (П., 1910, въ 16-мъ томѣ «Archives Marocaines»). *А. Кр.*

Ибнъ-Тофейль, Абу-Бекръ Мохаммедъ — арабскій философъ альмохадскихъ временъ. Род. въ нач. XII в. подъ Гранадой, ум. въ Марокко въ 1185 г. Сперва былъ секретаремъ правителя Гранады и здѣсь написалъ два тома медицинскихъ сочиненій. Второй султанъ альмохадъ Абу-Якубъ Юсофъ (1164—1184) сдѣлалъ его своимъ визиремъ и лейбъ-медикомъ. И.-Тофейль былъ знатокъ физики, астрономіи, математики, философіи, писалъ стихотворенія («Элегія на взятіе г. Кафсы въ 1161 г.»). Близость съ Юсофомъ помогла ему привлечь ко двору ученыхъ и философовъ, между прочимъ Аверроэса, который по его настоянію написалъ свой разборъ Аристотеля. Самъ И.-Тофейль не столько извѣстенъ комментаріями на греческихъ философовъ, сколько философско-психологическимъ романомъ на тему, разработанную Авиценной: «Хайй ибнъ-Якзанъ» («Живой, сынъ Бодрствующаго»). Герой рождается на пустынномъ островѣ безъ отца и безъ матери: онъ выходитъ изъ земли, и его кормятъ коза; онъ ведетъ жизнь, подобную робинзоновской, дѣлаетъ культурныя пріобрѣтенія и затѣмъ самостоятельно, путемъ чистаго мышленія, достигаетъ рѣшенія высшихъ философскихъ задачъ. Окончательный выводъ, къ которому приходитъ Хайй — пантеизмъ, мистицизмъ, поглощеніе въ Единомъ и экстазъ. На 50-мъ г. его жизни на о-въ прибываетъ аскетъ Асалъ, который путемъ религіи пришелъ къ тѣмъ же выводамъ, что и Хайй. Заключеніе: для толпы необходимъ авторитетъ откровенной религіи, а мудрецъ доходитъ до истины посредствомъ философіи (правильнѣе—теософіи). Романъ переведенъ на персидскій яз., на еврейскій (съ коммент. Моисея Нарбоннскаго), на латинскій (Ed. Pococke: «Philosophus autodidactus», съ арабск. текстомъ, Оксфордъ, 1671 и 1700). Англ. переводы 1686, 1708, 1731 (перепечатка Каиръ, 1905), нѣмецкіе—«Der von sich selbst gelehrte Weltweise» (Франкфуртъ, 1726) и «Der Naturmensch» (Б., 1782). По-арабски нѣсколько разъ напечатанъ въ Египтѣ. Новое критическое араб. изданіе съ французскимъ переводомъ L. Gauthier (Алжиръ, 1900); его же изслѣдованіе: «Ibn Thofail, sa vie, ses oeuvres» (1909). *А. Кр.*

Ибнъ-Фадланъ, Ахмедъ—араб. писатель-путешественникъ, писавшій о русахъ. Онъ былъ кліентомъ (мавля) халифа Моктадира (908—932) и былъ имъ отправленъ въ 921 г., вмѣстѣ съ посольствомъ, къ новообращеннымъ въ исламъ волжскимъ болгарамъ. Вѣроятно, И.-Фадланъ занималъ въ посольствѣ должность секретаря, и описаніе путешествія, которое онъ составилъ—оффиціальная докладная записка халифу. Въ этой запискѣ (рисале) онъ обстоятельно описываетъ болгаръ, русовъ, хазаръ и башкиръ; русовъ-купцовъ (повидимому, норманновъ) онъ видѣлъ въ хазарскомъ Итилѣ. До насъ дошли только отрывки изъ рисале, приведенные въ «Географическомъ Словарѣ» Якута, т.-е. 300 лѣтъ спустя, въ статьяхъ «Итиль», «Башкирдъ», «Булгаръ», «Хазаръ», «Харезмъ» и «Русъ» (словарь Якута, изд. Вюстенфельдомъ, Лпц., 1866—1873). И.-Фадлану посвящены цѣнные донынѣ труды акад. К. Френа, въ «Mémoires de l'Académie des sc. de S.-Pétersb.»: «Veteres memoriae Chasarorum» (1882), «De Baschkiris» (1882); «Ibn Foslan's u. anderer Araber Berichte über die Russen» (СПБ., 1823), «Die Wolga-Bulgaren» (1832). По-русски, съ объясненіями въ антинорманскомъ духѣ, см. А. Я. Гаркави, «Сказанія мусульм. писателей о славянахъ и русскихъ» (СПБ., 1870), стр. 82—116, и объясненія въ томъ же духѣ у А. Котляревскаго, «О погребальныхъ обрядахъ языческихъ славянъ» (М., 1868; перепзд. въ III т. его «Сочиненій», СПБ., 1891). «Отрицаніе славянства русовъ—у В. Стасова, «Замѣтки о «русахъ» И.-Фадлана и др. араб. писателей» (въ «Журн. Мин. Нар. Просв.», 1881 г., кн. 8). Очень скептиченъ А. Спицынъ: «О степени достовѣрности Записки И.-Фадлана», въ «Запискахъ» Импер. Русск. Археол. Общ., т. XI, стр. 161—166. Въ «Запискахъ» Восточнаго Отдѣленія Имп. Русск. Археол. Общ., т. XV (1903) очень цѣнныя «Пролегомена къ новому изданію И.-Фадлана» бар. В. Розена; здѣсь подчеркнуто, что Якутъ называлъ И.-Фадлана лгуномъ. *А. Кр.*

Ибнъ-аль-Фарыдъ, Омаръ Абульказымъ—знаменитый арабскій мистическій поэтъ (1181 — 1235). Ученикъ аскетовъ, онъ жилъ затворникомъ, чтобы погрузиться въ созерцаніе божества. Египетскій султанъ Мелекъ-Камиль зналъ его

ко двору, обѣщал сдѣлать верховнымъ судьею Египта, но И.-аль-Фарыдъ рѣшительно отказался. Не принимая пищи по нѣскольку дней, онъ впадалъ въ долгіе мистич. экстазы, не чувствовалъ ничего земного, слышалъ небесные голоса и въ этомъ состояніи экзальтаціи писалъ стихи, которые еще при его жизни пользовались всеобщей славой. Онъ несомнѣнно сильнѣйшій между араб. суфійскими поэтами, но его упрекаютъ за чудовищную безцеремонность, съ какой онъ проводитъ параллели между любовью къ Богу и любовью плотской. Являясь представителемъ западной вѣтви суфизма, онъ болѣе другихъ арабовъ подходитъ къ суфіямъ восточнымъ, персидскимъ, удалившимся отъ исламскихъ догматовъ. Всѣ стихотворенія И. были собраны ок. 1329 г. въ сборникѣ «Диванъ» его внукомъ Аліемъ, который составилъ и біографію дѣда. «Диванъ» имѣлъ много комментаторовъ и до сихъ поръ перепечатывается на Востокѣ. Хорошія комментированныя изданія марсельское (1853) и парижское (1855); послѣднее, кромѣ араб. комментаріевъ, снабжено французскимъ предисловіемъ абб. Барже (Bargès). Изданія и переводы частей «Дивана»: «Хемріййе» («Пѣснь о винѣ»)—нѣм. перев. Гаммера, въ «Меркуріи» Виланда; франц. переводъ Гранжере-де-Лагранжа въ его «Anthologie arabe» (Пар., 1828), гдѣ есть и другіе образцы. Поэма «Таіййе» роскошно издана съ нѣм. переводомъ Гаммера, подъ загл. «Das arabische Hohe Lied der Liebe» (В., 1854), съ біографіей поэта; другіе переводы въ Гаммеровой «Literaturgeschichte der Araber» (т. VII, Вѣна, 1856). Съ очень цѣннымъ переводомъ и комментаріями нѣкоторыя стихотворенія помѣщены въ III томѣ «Chrestomathie arabe» Сильв. де-Саси (Пар., 1827). На русскій яз. «Пѣснь о винѣ» перев. И. Н. Холмогоровымъ въ «Очеркѣ исторіи арабской литературы» («Всеобщ. ист. лит.» Корша и Кирпичникова), и у А. Крымскаго, «Арабская поэзія въ очеркахъ и образцахъ» (М., 1906). Перечень рукописныхъ комментаріевъ у Brockelmann, «Gesch. der arab. Litteratur» (т. I, Веймаръ, 1898, стр. 262—263). *А. Кр.*

Ибнъ-Фодланъ—см. Ибнъ-Фадланъ.

Ибнъ-Халликанъ, Ахмедъ Абуль-Аббасъ Шемседдинъ (1211—1282)—составитель очень добросовѣстнаго біографическаго словаря на арабскомъ яз.: «Вафайат аль-а'йан», т.-е. «Некрологи знаменитыхъ людей». Уроженецъ Месопотаміи, онъ большую часть жизни провелъ въ мамлюкскихъ владѣніяхъ, въ должности профессорской или судейской. Словарь его составленъ въ Каирѣ между 1256—1274 гг. Автографъ хранится въ Британскомъ Музеѣ. Въ словарѣ содержатся жизнеописанія правителей (исключ. халифовъ), сановниковъ, ученыхъ, поэтовъ (съ антолог.) и т. п. До 865 №№. Автора называютъ восточнымъ Плутархомъ. Въ Европѣ арабскій текстъ полностью издалъ Ф. Вюстенфельдъ (Гёттингенъ, 1835—1843; указатель 1850) и до половины де-Слэнъ (П., 1842). Египетскія изданія: Булакъ 1275 (=1858), 1299 (=1882) и 1310 (=1893). Полный, съ примѣчаніями, англійскій переводъ: «Ibn Khallikan's Biographical dictionary», translated by Mac Guckin de Slane (П., 1843 — 1871). Переводу предпослана обширная біографія И.-Халликанъ. Библіографію рукописей и мелкихъ изслѣдованій см. у Brockelmann, «Gesch. der arab. Liter.» (т. I, 1898, стр. 326 — 328). Дополненіе къ словарю («Фавайат аль-вафайат») составилъ Кютобій XIV в.; напеч. въ Булакѣ 1299 (=1882) и 1310 (=1893). *А. Кр.*

Ибнъ-Хальдунъ, Абу-Зейдъ Абдарахманъ—выдающійся арабскій историкъ-прагматикъ (1332—1406), родомъ туниссцъ, потомокъ переселенцевъ изъ Севильи. Состоялъ на секретарско-дипломатической службѣ у разныхъ государей сѣв. Африки и въ Испаніи у эмира гранадскаго (съ 1362 г.), которымъ былъ посланъ въ Севилью для переговоровъ о мирѣ съ Донъ-Педро Кастильскимъ. Когда Тимуръ (1400) вторгнулся въ Сирію (владѣнія султана егип.), И.-Хальдунъ, по словамъ Ибнъ Арабшаха, сопровождалъ туда своего повелителя и, отправленный во главѣ посольства для исходатайствованія сносныхъ условій сдачи Дамаска, сумѣлъ очаровать Тимура. Умеръ въ Каирѣ въ 1406 г., въ должности верховнаго кадія. Еще на родинѣ онъ началъ писать свое огромное сочиненіе «Китабъ аль-иберъ etc.» («Книга примѣровъ... по исторіи арабовъ, персовъ и берберовъ и націй, жившихъ съ ними на землѣ»; въ печатномъ изданіи 7 тт., Булакъ, 1284=1867). Первый томъ—историко-философское введеніе въ исторію («Мокаддама»), прочіе шесть—всеобщая исторія отъ созданія міра до временъ составителя. Особую цѣнность имѣетъ изложеніе судебъ сѣв. Африки и мусульманской Испаніи. «Мокаддама» образуетъ самостоятельный трактатъ. Содержаніе ея: смыслъ исторіи, значеніе исторической критики и пріемы ея, источники историческихъ ошибокъ; географическій обзоръ земного шара; мысли о физическомъ и нравственномъ вліяніи климата и почвы на людей; способы познанія истины; эволюціи формъ семейной, общественной и государственной жизни; развитіе экономическое и умственное; разложеніе государства; значеніе труда въ благосостояніи государства; обзоръ различныхъ отраслей ремеслъ и искусствъ; классификація наукъ. Авторъ не чуждъ предразсудковъ своего вѣка, но все же «Мокаддама» по справедливости считается замѣчательнымъ произведеніемъ, и авторъ за нее титулуется «арабскимъ Монтескьё». Стиль — тяжелый; поэтому Пиризаде (ум. въ 1749 г.) перевелъ «Мокаддаму» на турецкій яз., переработавъ ее въ стилистическомъ отношеніи. Катрмеръ напечаталъ весь текстъ въ «Notices et extraits» (тт. XVI—XVIII, П., 1858); въ тт. XIX—XXI де-Слэномъ данъ полный французскій переводъ «Prolégomènes» (П., 1863—68). Восточныя изданія «Мокаддамы»: Бейрутъ, 1882, 1886, 1900; Каиръ, 1311 [1894], 1322 [1904]. «Selection from the Prolegomena» съ англ.-нѣм. словаремъ Макдональда (Лпц., 1905).—Ср. А. фонъ Кремеръ, «I.-Ch. und seine Culturgesch. der islamischen Reiche» (въ «Sitzungsberichte» вѣнской акад. наукъ, 1879, т. 93); Феррейро, «Un sociologo arabe del secolo XIV», въ «Riforma Sociale» (1897, № 3). Изъ прочихъ томовъ отдѣлъ о крестовыхъ походахъ изданъ съ латин. переводомъ К. Торнберга въ XII т. «Упсальскихъ академич. записокъ» (1840). Относящееся къ Палестинѣ переведено въ диссертаціи П. Мѣдникова, «Палестина по арабскимъ источникамъ» (СПБ., 1897, стр. 628—642). Части о сѣв. Африкѣ обстоятельно разобраны Рено (Reinaud), «Mémoire sur les populations de l'Afrique septentrionale, leur langage, leurs croyances et leur état social» (въ «Nouv. annales des voyages», 1858, февр.). Слэнъ критически издалъ арабск. текстъ: «Hist. des Berbères» (Алжиръ, 1847—51) и франц. перев. (1852—56), Noël des Vergers — «Histoire de l'Afrique sous la dynastie Aghlabide et de la Sicile sous la domination musulmane» (П., 1841), по-араб. и по-франц. Только переводъ—Gaudefroy-Demombynes, «Histoire des Benou-l-Ahmar, rois de Grenade» (1898, изъ «Journal Asiatique», т. 13). Критич. изд. съ франц. переводомъ A. Bel, «Histoire des Beni Abd-el-Wâd, rois de Tlemcen» (Алжиръ, 1904 и слѣд.). Объ И.-Халдунѣ см. вве-

девіе къ I т. «Prolégomènes» Слэна (1863), гдѣ переведена и обширная автобіографія И.-Халдуна; Авг. Мюллеръ. «Исторія ислама» (т. IV, СПБ., 1896, стр. 253—256); C. Brockelmann, «Gesch. der arab. Literatur» (т. II, Б., 1902, стр. 242—245); R. Nicolson, «A literary history of the Arabs» (Л., 1907, стр. 435—441). *А. Крымскій.*

Ибнъ-Хаукаль. Абулькасимъ—мосульскій купецъ, который, съ цѣлью поправить свое состояніе, въ 943 г. выѣхалъ изъ Багдада и велъ странствующую торговлю по разнымъ странамъ. Ок. 977 г. онъ, съ помощью личныхъ впечатлѣній, продактировалъ вновь «Книгу путей и областей» Бальхія (921), уже обработанную Истахріемъ (951). Изданъ трудъ И.-Хаукаль въ лейденской «Bibliotheca geographorum Arabicorum» де-Гуе (т. II, 1873). Выдержки, относящіяся къ булгарамъ, хазарамъ, русамъ и славянамъ, критически изданы по-русски у А. Я. Гаркави, «Сказанія мусульманскихъ писателей о славянахъ и русскихъ» (СПБ., 1870, стр. 214—236); тамъ же и мелкая библіографія.—См. М. Грушевскаго, «Вѣмки з джерел до історії Украіни-Руси» (Львовъ, 1895, стр. 79—80). *А. Кр.*

Ибнъ-Хишамъ, Абу-Мохаммедъ-Абдальмаликъ—филологъ (ум. въ 833 г. въ Египтѣ), редактировавшій старѣйшее изъ дошедшихъ до насъ жизнеописаній Мохаммеда, составленное мединцемъ Ибнъ-Исхакомъ (ум. въ 768 г.). Издано Вюстенфельдомъ (Гёттингенъ, 1858 — 60); на нѣм. яз. переведено Густ. Вейлемъ (Weil, Штуттгартъ, 1864).—См. А. Крымскій, «Источники для исторіи Мохаммеда», въ XIII вып. «Трудовъ по востоковѣдѣнію» Лазаревскаго института (М., 1902—10), съ переводомъ извлеченій, и L. Caetani, «Annali dell islam» (т. I, Миланъ, 1905, введеніе). *А. Кр.*

Ибнъ-Хордадбэхъ, Абуль-Касимъ-Обейдаллахъ—арабскій писатель IX в., происхожденія персидскаго. Отецъ его въ 816 г. былъ табаристанскимъ (прикаспійскимъ) намѣстникомъ, самъ И. Х.—начальникомъ почтъ въ Джибалѣ (Мидіи) и, вмѣстѣ съ тѣмъ, начальникомъ полиціи; онъ извѣщалъ халифское правительство о настроеніи умовъ, о поведеніи правителя области и чиновниковъ и т. п.; въ его вѣдомствѣ состоялъ цѣлый штатъ чиновниковъ-корреспондентовъ, разсѣянныхъ по всей области; въ случаѣ войны онъ составлялъ карты маршрутовъ. Такимъ образомъ, географія входила въ число занятій И.-Хордадбэха ex officio. До насъ дошла его оффиціальная «Книга путей и областей», составленная имъ между 844—848 гг. Она издана, съ французскимъ переводомъ де-Гуе, въ VI т. «Bibliotheca geographorum Arabicorum» (Лейденъ, 1889). Раньше она была издана по плохой рукописи Барбье де-Мейнаромъ (1865), и съ этого изданія данъ переводъ отрывковъ у А. Я. Гаркави, «Сказанія мусульманскихъ писателей о славянахъ и русскихъ» (СПБ., 1870, стр. 48—49). И.-Хордадбэхъ—единственный старый арабскій писатель, который говоритъ о славянскомъ происхожденіи русовъ (у всѣхъ прочихъ русы — явные норманы-варяги). У него же есть указаніе на существованіе въ Багдадѣ славянскихъ плѣнниковъ-евнуховъ, служившихъ переводчиками для руссовъ, пріѣзжавшихъ въ столицу халифовъ съ своими товарами по Дону, Волгѣ и Каспію. Въ этомъ указаніи Д. А. Хвольсонъ усматриваетъ подтвержденіе ранѣе высказаннаго имъ предположенія, что имя «Русь» не заимствовано отъ норманновъ.—Ср. Шмурло, «Восьмой археологич. съѣздъ» (СПБ., 1890, стр. 23 и сл.); М. Грушевскій, «Вѣмки з джерел до історії Украіни-Руси» (Львовъ, 1895, стр. 19—20), комментированный переводъ съ де-Гуевскаго. *А. Кр.*

Ибнъ-Эзра — см. Еврейская литература (XVII, 237—8).

Ибнъ-Юнисъ—знаменитый арабскій астрономъ (960—1008). Работалъ въ обсерваторіи Мокатамъ, основанной халифомъ Хакемомъ II вблизи Каира. Былъ ученикомъ Абуль-Вефы. Составилъ такъ назыв. Хакемитскія таблицы движенія солнца, луны и планетъ. Составилъ таблицы синусовъ отъ 10 до 10 мин.; указалъ нѣсколько пріемовъ рѣшенія треугольниковъ. Далъ рѣшеніе такъ назыв. «задачи азимута» по наблюденію тѣни гномона. Наблюдалъ полное солнечное затменіе въ Каирѣ въ 978 г. На основаніи собственныхъ наблюденій далъ новое опредѣленіе наклонности эклиптики къ экватору. Рукописи его сочиненій хранятся въ лейденской библіотекѣ: «Ibn Iunii aegyptii tabulae astronomicae».—См. Coussin, «Le livre de la grande table hakémite» (П., 1804).

Ибо: 1) И., прежде негрское государство, нынѣ область южн. Нигеріи, между устьемъ р. Бенуэ, дельтой Нигера и р. Опобо. Населено племенемъ И., строящихъ хорошіе дома и выдѣлывающихъ прекрасныя ткани. Они держатъ большія стада коровъ, овецъ, козъ. Людоѣды. Гл. гор. Иббахъ, на Нигерѣ, съ 10000 жит. и англійской миссіонерской станціей. Портъ И. на краю дельты Нигера—главный рынокъ пальмоваго масла.—2) И.—о-въ и гор. португ. Вост. Африки. Жит. 2500. Много развалинъ красивыхъ зданій. Оживленная торговля съ материкомъ. И., вмѣстѣ съ 27 другими о-вами архип. Киримба и нѣсколькими факторіями на побережьѣ образуютъ окр. И., доставляющій сезамъ, стручки манны, лакмусовый мхель и черепахъ.

Ибрагимъ (въ лѣтопис. Обреимъ)—царь казанскій, современникъ вел. кн. Ивана III. Рядъ военныхъ экспедицій въ 1467—69 гг. противъ И. заставилъ его смириться «на всей волѣ» великаго князя, которому важно было обезпечить спокойствіе на востокѣ (Казань и послушная ей Вятка) передъ выступленіемъ на Новгородъ. Какъ только до Казани дошелъ ложный слухъ о пораженіи вел. кн. подъ Новгородомъ въ 1478 г., И. выступилъ противъ Вятки. Взять ее ему не удалось, такъ какъ во-время подоспѣли войска вел. князя и едва не взяли самой Казани. Послѣ этого И. избѣгалъ столкновеній съ Москвой, дипломатическимъ путемъ (1482) предотвращая опасность, которая грозила теперь Казани со стороны Москвы.

Ибрагимъ (въ лѣтопис. Обреимъ)— посолъ казанскаго царя Сафа-Гирея, неоднократно въ 1529 — 31 гг. пріѣзжавшій въ Москву къ вел. кн. Василію III для мирныхъ переговоровъ.

Ибрагимъ-Адзій — турецкій посолъ, въ 1585 г. вручившій Ѳедору Іоанновичу письмо султана Амурата съ подтвержденіемъ свободы торговли нашихъ купцовъ въ Азовскомъ м. при условіи усмиренія азовскихъ разбойниковъ.

Ибрагимъ-паша — вице-король Египта (1789—1848), пріемный сынъ Мегеметъ-Али. При Мегеметѣ-Али стоялъ во главѣ египетскаго войска и съ помощью французскихъ инструкторовъ преобразовалъ его по европейскому образцу. Въ 1816—19 гг. побѣдилъ ваххабитовъ въ Аравіи, покорилъ и заставилъ платить дань племена Дарфура и Сеннаара. Въ 1825 — 27 гг. командовалъ египетскимъ флотомъ и войскомъ, посланными на помощь Турціи для покоренія возставшей Греціи, завоевалъ Пелопоннесъ, но былъ разбитъ въ морской битвѣ при Наваринѣ и долженъ былъ вернуться въ Египетъ (см. Греція, XIV, 850). Въ 1831 — 33 гг. командо-

валъ египетскими войсками, посланными въ Сирію и Малую Азію, многократно разбивалъ турокъ, приближался уже къ Константинополю, и только энергичное вмѣшательство Россіи въ пользу Турціи заставило его отступить. Послѣ этого онъ былъ правителемъ отвоеванной у турокъ Сиріи, содѣйствовалъ нѣкоторой ея европеизаціи, развитію торговли и промышленности, но управлялъ деспотически, облагалъ населеніе непосильными поборами и съ жестокостью усмирялъ возстанія. Въ новой войнѣ съ Турціей 1839 г. онъ опять командовалъ египетскими войсками, разбилъ турокъ при Низибѣ, но былъ вынужденъ очистить Сирію послѣ вмѣшательства европейскихъ державъ въ пользу Турціи. Когда Мегеметъ-Али въ 1848 г. заболѣлъ, И. сдѣлался вице-королемъ, но скоро умеръ.

Ибрахимъ Ибнъ-Якубъ—испанскій еврей, купецъ. Около 965 г. принималъ участіе въ посольствѣ въ Германію къ императору Оттону и оставилъ, на арабскомъ языкѣ, записку объ этомъ посольствѣ, гдѣ онъ говоритъ и о земляхъ западныхъ славянъ, и о Руси. Записка сохранилась въ географическомъ сводѣ кордовца аль-Бекрія XI в.

Ибсенъ (Ibsen), Генрикъ—одинъ изъ величайшихъ драматурговъ новѣйшаго времени, сыгравшій крупную роль не только въ исторіи театра, но и вообще въ умственной жизни современнаго европейскаго общества. И. родился въ Скіенѣ, въ Норвегіи, 20 марта 1828 г. Его предки по отцу и матери были выходцами изъ Даніи, Германіи и Шотландіи; въ немъ не было, повидимому, ни одной капли норвежской крови. Тѣмъ не менѣе, многіе критики, въ томъ числѣ Брандесъ, признаютъ творчество И. глубокимъ выраженіемъ національнаго духа норвежскаго народа. Кнудъ И., отецъ поэта, принадлежалъ къ числу зажиточныхъ купцовъ оживленнаго торговаго городка, и домъ его былъ однимъ изъ центровъ общественно-свѣтской жизни. Разореніе отца оказало сильное вліяніе на ребенка. Уже въ пятнадцатилѣтнемъ возрастѣ, закончивъ ученье въ скіенской школѣ, онъ былъ занятъ вопросомъ о кускѣ хлѣба. Въ сосѣднемъ городѣ Гримстадѣ онъ поступилъ ученикомъ къ аптекарю. Нѣсколько лѣтъ, проведенныхъ въ Гримстадѣ, были годами исканій и напряженной умственной работы въ немногіе часы, остававшіеся свободными отъ скучной и тяжелой дѣятельности въ аптекѣ. Событія 1848 г. захватили его; въ 1849 г. на пораженіе мадьяръ онъ откликнулся пламеннымъ стихотвореніемъ; написалъ рядъ сонетовъ, въ которыхъ призывалъ къ пробужденію скандинавовъ по случаю первой прусско-датской войны. Къ этому же періоду относится и его первая драма, «Катилина», проникнутая революціоннымъ одушевленіемъ; здѣсь уже глубоко затронута излюбленная имъ впослѣдствіи проблема конфликта между личностью и обществомъ. Къ этому времени относится настойчивая, но неудачная его попытка выдержать экзаменъ на аттестатъ зрѣлости; тогда же былъ имъ написанъ рядъ стихотвореній, свидѣтельствующихъ о крупномъ лирическомъ дарованіи. Одинокій и неуживчивый, враждебный обществу и оковамъ общественной жизни, онъ становится апологетомъ силы и свободы, врагомъ безволія и филистерства. Въ 1850 г. онъ переѣзжаетъ въ Христіанію и учится въ подготовительной школѣ Гельтберга; его товарищемъ былъ здѣсь Бьернсонъ, съ которымъ онъ сблизился. Отсутствіе средствъ помѣшало ему осуществить мечту объ университетѣ. Въ 1850 г. вторая пьеса И.: «Богатырскій курганъ» была поставлена на сценѣ, и онъ вошелъ въ литературные круги. Черезъ годъ дирекція національнаго театра въ Бергенѣ пригласила И. на должность режиссера и присяжнаго драматурга. Здѣсь онъ пишетъ пьесы: «Ночь на Ивана Купалу», «Фру Ингеръ изъ Эстрота», «Пиръ въ Сольхаугѣ», «Олафъ Лиліенкрансъ». На этихъ произведеніяхъ отразился національный подъемъ духа, совершившійся въ Норвегіи въ 40-хъ и 50-хъ годахъ, и вызванный имъ интересъ къ національной сагѣ и къ романтической струѣ народныхъ пѣсенъ. Въ 1857 г. И. сталъ руководителемъ норвежскаго театра въ Христіаніи. Черезъ годъ онъ женился на дочери бергенскаго пробста Торесена, Сусаннѣ. Въ теченіе семи лѣтъ, проведенныхъ въ Христіаніи, И. написалъ пьесы: «Воители на Гельголандѣ», «Борьба за престолъ», «Комедія любви». Онъ велъ безпрерывную борьбу съ заправилами театра, съ обществомъ и съ театральной публикой. Особенно яростнымъ нападкамъ подвергся онъ за «Комедію любви», въ которой блюстители морали усмотрѣли потрясеніе самыхъ святыхъ основъ нравственности. Его возмущало бездѣйствіе Швеціи и Норвегіи во время датско-прусской войны. Въ 1864 г., съ пламенной ненавистью къ ничтожному и безвольному обществу, И. покидаетъ родину, уѣзжаетъ въ Римъ и создаетъ «Бранда» (1866), апофеозъ цѣльной и сильной личности, и «Пера Гюнта» (1867), страстную филиппику противъ мечтательнаго безволія и душевнаго раздвоенія, злую сатиру на покинутыхъ согражданъ. Въ 1868 г. И. переѣхалъ въ Дрезденъ, много путешествовалъ, съ 1875 г. жилъ попеременно въ Римѣ и Мюнхенѣ, часто пріѣзжалъ и на родину. Слава его, уже гремѣвшая въ Европѣ, заставила и Норвегію признать великаго писателя. Нѣкогда гонимаго драматурга теперь встрѣчали на родинѣ съ почестями, союзы и организаціи приглашали его на свои собранія, къ каждому слову его прислушивались. Въ 1892 г. онъ поселился въ Христіаніи. Созерцалъ историческія событія, разыгрывавшіяся на его глазахъ, онъ укрѣплялся въ своихъ анархическихъ взглядахъ. Въ одномъ изъ писемъ къ Брандесу (1870) онъ называетъ государство «проклятіемъ индивида»: мощь Пруссіи куплена «поглощеніемъ личности, превращеніемъ ея въ географическое и политическое понятіе». Одно за другимъ выходятъ изъ-подъ его пера произведенія, изъ которыхъ нѣкоторыя принадлежатъ къ глубочайшимъ твореніямъ міровой литературы: «Союзъ молодежи» (1869), «Кесарь и галилеянинъ» (1873), «Столпы общества» (1877), «Кукольный домъ» (1879), «Привидѣнія» (1881), «Врагъ народа» (1882), «Дикая утка» (1884), «Росмерсгольмъ» (1886), «Женщина съ моря» (1888), «Гедда Габлеръ» (1890), «Строитель Сольнесъ» (1892), «Маленькій Эйольфъ» (1894), «Джонъ Габріэль Боркманъ» (1896), «Когда мы мертвые пробуждаемся» (1899). 20 марта 1898 г. Норвегія, а вмѣстѣ съ ней весь читающій міръ торжественно чествовали И. по случаю семидесятой годовщины его рожденія. 23 мая 1906 г. И. скончался. Тысячныя толпы народа во главѣ съ знаменитостями ума и таланта, министрами и королемъ, провожали прахъ покойнаго къ мѣсту его успокоенія. Выраженія сочувствія, полученныя со всѣхъ концовъ міра, свидѣтельствовали объ огромномъ значеніи И. въ современной умственной жизни.—Поэзія его развилась изъ тѣхъ же порывовъ духа, изъ которыхъ выросла проповѣдь Заратустры. Ницшеанство было философскимъ выраженіемъ индивидуализма въ его современныхъ формахъ, ибсенизмъ—его поэтическимъ воплощеніемъ. Ибсеновскій герой—повсюду одинъ. Брандъ, Стокманъ, Сольнесъ, Боркманъ—все это безсознательные послѣдователи Заратустры. Они проникнуты сознаніемъ, что осуществленіе своей личности есть единственное бла-

городное назначеніе человѣка, ведущее къ выполненію величайшей миссіи человѣчества, къ облагороженію человѣческой расы. Эта идея дала имъ силу гигантовъ и волю львовъ. Она помогла имъ въ ненависти массы видѣть величайшую награду, въ страданіи—высшее блаженство, въ враждѣ съ міромъ, въ вѣчной войнѣ — единственный законный порядокъ, въ смерти—послѣднюю побѣду, вѣнецъ своего дѣла. Она научила ихъ быть безпощадно-жестокими къ человѣку во имя любви къ человѣчеству, ненавидѣть ближняго во имя любви къ дальнему, разбивать бѣдныя радости настоящаго ради пламенной грезы о будущемъ. Въ ихъ холодномъ, суровомъ отношеніи къ человѣческому горю чувствуется искренняя любовь къ человѣчеству. Въ ихъ гордомъ эгоистическомъ упрямствѣ, поглощающемъ безчисленныя жертвы слабыхъ духомъ, скрывается своеобразный альтруизмъ и высшее отреченіе. Міръ спасется избранными. Не соціальный принципъ, не солидарная массовая работа, а примѣры цѣльныхъ аристократическихъ личностей, погибающихъ за свое «я», приведутъ человѣчество къ освобожденію. Герой, всегда враждебный обществу, все да несоизмѣримый съ нимъ, одинокій и непонятый, встаетъ передъ нами вездѣ въ драмахъ И.: и тогда, когда судьба бросаетъ его въ самую гущу кипучей денежной и промышленной жизни, какъ Джона Боркмана или консула Берника (истинный Берникъ —не въ дѣятельности на пользу родного города, а въ томъ признаніи, которое служитъ началомъ его гибели); и тогда, когда онъ попадаетъ на лоно семьи и къ забитымъ людямъ, когда онъ убиваетъ своимъ упрямствомъ жену и ребенка и гибнетъ самъ, побитый каменьями (Брандъ); и тогда, когда его одинокая правда (докторъ Стокманъ) сталкивается съ ложью, разъѣдающей современную общественную жизнь. Вездѣ онъ самъ создаетъ свои нравственныя цѣнности, свергаетъ съ себя бремя наслоеній, не имъ накопленныхъ, разрушаетъ общественную жизнь и ея основы во имя будущаго и гибнетъ, самой смертью своей выполнивъ то, что онъ считалъ своимъ единственнымъ назначеніемъ на землѣ. Брандъ—самое законченное воплощеніе этого типа. Его идеалъ выражается въ фразѣ: «чѣмъ хочешь будь, но будь вполнѣ»; сила и цѣльность стремленія важнѣе всего. Онъ проповѣдуетъ не программу дѣйствій, не религіозную или философскую систему, не соціализмъ или либерализмъ: онъ проповѣдуетъ одно—чтобы каждый сумѣлъ отрѣшиться отъ всѣхъ программъ и всѣхъ ученій, чтобы каждый могъ отыскать сущность своего собственнаго «я», бороться за утвержденіе этого обрѣтеннаго «я» въ мірѣ и погибнуть въ этой борьбѣ. Его задача—уничтожить всѣ формы гнета, гнетъ обычаевъ, государства, церкви, преданій, власти, морали, общественныхъ требованій, принциповъ, партійныхъ стремленій, независимо отъ того, откуда исходитъ стѣсненіе, мѣшающія полному простору человѣческой личности. «Одно у каждаго есть достояніе, которымъ поступаться онъ не долженъ,—святыня «я» его призванье». Онъ не имѣетъ другой цѣли, какъ «очистить душу, ложь въ себѣ убить и волю льва отъ спячки пробудить». Душа должна быть «чистой доскою, да пишетъ Богъ на ней Своей рукою». Онъ осуждаетъ мать не за то, что она предана идеѣ стяжанія (что съ общественной точки зрѣнія можно считать порокомъ), а за то, что ея душа раздвоена, что она служитъ двумъ идеямъ: и стяжанію, и безкорыстію, хочетъ откупиться отъ Бога пожертвованіемъ. Или умри на своихъ мѣшкахъ съ золотомъ, или отдай все церкви; «все или ничего»—таковъ девизъ Бранда. Онъ осуждаетъ Агнесу также не за содержаніе ея чувства, не за материнскую любовь, а за отсутствіе цѣльности, за колебанія: «ты дѣлишься только»! И его собственная задача—символическое выраженіе ницшеанско-ибсеновскаго индивидуализма. «Сотни овецъ поручилъ ему Богъ пасти неусыпно». Осуществляя эту задачу, Брандъ меньше всего думаетъ объ этихъ сотняхъ овецъ, объ ихъ благѣ. Въ этой задачѣ ему важнѣе всего выразить до конца себя. На всѣ доводы фогта о страданіяхъ, посѣянныхъ имъ среди крестьянъ, онъ отвѣчаетъ однимъ доводомъ: «свое утрачу я, коль отступлю». Идеалъ Бранда — личность, идеалъ фогта — общество. Брандъ — апоѳеозъ индивидуализма, фогтъ — жестокая сатира на принципъ общественности. Столпы общества—это орудія общества. Всякое проявленіе личности есть гибель. «Попытайся я — говоритъ консулъ Берникъ — хоть на шагъ опередить господствующіе здѣсь взгляды и стремленія общества, — власти моей конецъ». Излюбленный сюжетъ И.—моментъ пробужденія въ человѣкѣ сверхъ-человѣка, моментъ, когда онъ сбрасываетъ съ себя всѣ оцѣнки, освобождается отъ всѣхъ «духовъ», по выраженію Штирнера, и ставитъ передъ собою въ качествѣ высшаго критерія свое собственное «я». «Наконецъ-то ты обрѣлъ себя», восклицаетъ Лона, обращаясь къ Бернику въ тотъ моментъ, когда онъ быть-можетъ, станетъ предметомъ всеобщей ненависти. И Гильда ликуетъ, когда Сольнесъ низвергается съ вершины зданія, потому что осуществить себя вполнѣ—значитъ умереть. И докторъ Стокманъ является побѣдителемъ, сильнымъ человѣкомъ, когда, одинокій, гонимый и поруганный, онъ символически воплощаетъ въ себѣ внутреннее величіе «врага народа». «Безсмысленно унаслѣдованное отъ дѣдовъ ученіе, что масса, толпа, чернь—есть ядро общества», говоритъ онъ, напоминая слова Заратустры: «Я однажды спросилъ себя и почти изумился вопросу своему: какъ? неужели и толпа нужна для жизни?» Разорить лживое общество—не бѣда; его надо стереть съ лица земли. Сплоченное большинство не можетъ добраться до тѣхъ вершинъ, гдѣ немногіе, стоящіе на аванпостахъ человѣчества, создаютъ новыя истины и бьются за нихъ. Въ отношеніи къ женщинѣ И. стоитъ также на ницшеанской точкѣ зрѣнія. «Счастье мужчины: я хочу, счастье женщины: онъ хочетъ»; «мужчина долженъ быть воспитанъ для войны, женщина—для отдохновенія воина». Эти афоризмы Заратустры опредѣляютъ и міросозерцаніе И., поскольку оно касается женщины. Его лучшіе женскіе образы далеки отъ всего того, что мы привыкли соединять съ представленіемъ о передовой женщинѣ. Женщина не творитъ новыхъ цѣнностей и не осуществляетъ себя непосредственно въ мірѣ: она выполняетъ эту миссію только въ союзѣ съ мужчиной. Только онъ—воинъ. Она, по завѣту Заратустры, должна отыскать въ мужчинѣ «дитя», т.-е. вызвать къ жизни его «я», затерянное среди вѣковыхъ наслоеній и традиціонныхъ цѣнностей, помочь ему въ той трудной и величайшей задачѣ, которую ставитъ передъ нимъ И. Она помогаетъ ему быть непоколебимымъ, вѣрнымъ себѣ и цѣльнымъ, разрушаетъ въ немъ склонность къ компромиссу и заставляетъ умирать въ борьбѣ за свою личность. Гильда разбудила Сольнеса, Лона—Берника; Брандъ немыслимъ безъ Агнесы. Нора покидаетъ Гельмера вовсе не потому (какъ ошибочно думали), что разочаровалась въ бракѣ и хочетъ стать независимой. Она ошиблась; ея избранникъ—не ея воинъ; она не можетъ быть его отдохновеніемъ, и она уходитъ, чтобы найти своего истиннаго воина. «Ты не тотъ, за кого

я тебя принимала... я восемь лѣтъ жила съ чужимъ человѣкомъ». Гедда Габлеръ и Тея борются изъ-за Левборга не такъ, какъ обыкновенно борются женщины. Каждой изъ нихъ важно разбудить въ немъ сущность его души, какъ она понимаетъ ее. Для Гедды —это его безпутство, для Теи—геніальность. Въ созиданіи будущаго сверхъ-человѣческаго царства дѣло женщины не менѣе важно, чѣмъ дѣло мужчины. Смыслъ ихъ союза лучше всего формулированъ въ словахъ Бранда: «Одинъ силы въ борьбѣ напрягаетъ, лѣчитъ другая всѣ раны его; только тогда эти двое истинно тѣломъ и духомъ одно». Наиболѣе рѣзкое выраженіе ницшеанскаго и ибсеновскаго духа дано въ «Борьбѣ за престолъ», въ картинѣ потопа, когда семья взбирается на скалу, сынъ сбрасываетъ отца въ потокъ и готовится сбросить и мать, и жену, и дѣтей, чтобы прочнѣе утвердиться самому. На упоминаніе Ярла о правѣ, добрѣ и злѣ, епископъ отвѣчаетъ знаменитой репликой: «Сынъ имѣлъ и право. Въ немъ была сила и жажда жизни. Слѣдовать жизненному позыву, использовать свою силу имѣетъ право каждый»... «Нѣтъ ни добра, ни зла, ни высокаго, ни низкаго. Всѣ такія слова вамъ необходимо забыть, иначе никогда не сдѣлать вамъ послѣдняго шага, не перепрыгнуть черезъ разсѣлину. Не надо ненавидѣть кучку людей или дѣло за то, что цѣль этой кучки или этого дѣла—то, а не другое; надо ненавидѣть каждаго, кто стоитъ за дѣло, которое не споспѣшествуетъ вашей волѣ. Все, что вамъ полезно,—добро. Все, что вамъ помѣха,—зло».—*Литература* объ И. громадна; довольно подробный списокъ ея приведенъ въ I томѣ «Полн. собр. соч. Г. Ибсена», пер. А. и П. Ганзенъ. См. работы Брандеса—«Björnson und I.» (1881); «Henrik I.» (1898); Auguste Erhard, «Henrik I. et le théâtre contemporain»; Henrik Jäger, «Henrik I. 1828 — 1888»; Georges Leneveu, «I. et Maeterlinck» (П., 1902); Berthold Litzmann, «I. Dramen» (1901); Roman Woerner, «Henrik I.» (1900); Rudolph Lothar», «I.» (1902; русск. пер., СПБ., 1903); Emil Reich, «I. Dramen» (1902); Heinrich Bulthaupt, «Dramaturgie des Schauspiels» (т. IV, 1901); Плехановъ, «Г. И.» (СПБ.); П. Коганъ, I.Iт. «Очерковъ по ист. западно-европ. литературъ»; Мережковскій, «Вѣчные спутники»; Минскій, «И.», въ павленковской серіи; А. Веселовскій, въ «Этюдахъ и характеристикахъ»; З. Венгерова, въ «Литературныхъ характеристикахъ». Кромѣ (лучшаго) изданія «Пол. собр.» въ пер. Ганзенъ, имѣются собраніе драматич. соч. въ пер. Лучицкой, и отдѣльныя пьесы въ многочисленныхъ переводахъ.

П. Коганъ.

Ибсенъ (Ibsen), Сигурдъ—норвежскій политическій дѣятель, сынъ Генрика И. Род. въ 1859 г., воспитывался въ Германіи, потомъ въ Италіи, кончилъ курсъ въ Римѣ по юридическому факультету, написалъ диссертацію «La camera alta nel Governo representativo». Недолго состоялъ на дипломатической службѣ, читалъ лекціи по соціологіи въ унив. въ Христіаніи, писалъ въ періодическихъ изданіяхъ. Съ 1902 г. былъ членомъ норвежскаго государственнаго совѣта, сформированнаго Блеромъ. По вопросу объ образованіи особаго норвежскаго дипломатическаго представительства И., прежде высказывавшійся за эту мѣру, неожиданно занялъ примирительную позицію и разошелся со своими радикальными товарищами по министерству. Когда въ іюнѣ 1903 г. оно выплылъ отставку, И. вступилъ въ либерально-консервативный государственный совѣтъ Гагерупа (XII, 323) и въ званіи государственнаго министра былъ поставленъ во главѣ его стокгольмскаго отдѣленія. Въ 1905 г. вышелъ въ отставку вмѣстѣ со всѣмъ министерствомъ. Въ 1906 г. назначенъ членомъ международнаго суда въ Гаагѣ. Отдѣльно изданныя сочиненія И.: «Unionen» (Христіанія, 1891); «Maend og magter» (Христіанія, 1894); «Spörgsmaalet om et särskilt norsk konsulatvæsens forhållande til det fælles diplomati og det fælles udenrigsstyre» (ib., 1901).

Ива (Ἰβας)—епископъ Эдесскій (ум. въ 457 г.), ревностный почитатель Ѳеодора Мопсуестскаго, сочиненія котораго онъ перевелъ на сирскій языкъ. Въ 433 г. онъ написалъ письмо къ еп. Марію Перскому, занявшее видное мѣсто въ исторіи монофизитскихъ смутъ. Его обвиняли въ несторіанствѣ, но ни соборъ антіохійскій (447), ни разслѣдованія императорской комиссіи въ Тирѣ и Беритѣ (448) не нашли его виновнымъ. На разбойничьемъ соборѣ 449 г. онъ былъ низложенъ, на соборѣ халкедонскомъ, къ которому И. апеллировалъ, возстановленъ. На пятомъ вселенскомъ соборѣ 553 г. письмо И. къ Марію было осуждено.—См. А. Лебедевъ, «Вселенскіе соборы VI, VII и VIII в.» (3-е изд., 1904); П. Глубоковскій, «Бл. Ѳеодоритъ, еп. кирскій» (М., 1890); Н. Доброклонскій, «Факундъ, еп. герміанскій» (М., 1880).

Ива (Salix Tournf., ветла, ракита, лоза, лозина, верба)—родъ двудольныхъ растеній изъ семейства ивовыхъ (Salicaceae). Это очень распространенныя и весьма извѣстныя у насъ растенія («ивушка», «ракитовый кусточекъ»). Большинство видовъ И. любятъ влажность и селятся въ сырыхъ мѣстахъ; въ сухихъ же мѣстахъ (на склонахъ, пескахъ и т. п.) и на болотахъ растутъ сравнительно немногіе виды. Встрѣчается И. и въ лѣсахъ, какъ подмѣсь къ другимъ деревьямъ. Внѣшній видъ И. весьма разнообразенъ: есть между ними высокія деревья (S. alba, S. fragilis, S. caprea) и кустарники (S. viminalis, daphnoides, purpurea), иногда довольно мелкіе, приземистые, стелющіеся по землѣ (S. lapponica, S. repens var. rosmarinifolia, S. myrtilloides); въ полярныхъ же странахъ и на высокихъ горахъ, въ нагорныхъ областяхъ, растутъ еще болѣе мелкія И.-карлики, каковы S. herbacea, S. reticulata, весьма мелкіе кустарнички, не выше 1 дюйма, и не превышающіе мховъ, среди которыхъ они растутъ. Листва у однихъ видовъ густая, курчавая, зеленаго цвѣта, у другихъ болѣе рѣдкая сквозистая, сѣро-зеленаго или сѣробѣлаго цвѣта. Листья очередные, черешчатые; листовая пластинка у однихъ видовъ широкая, эллиптическая, у другихъ довольно узкая и длинная; край пластинки только у немногихъ видовъ цѣльный, у большинства же мелко или крупно зубчатый. Пластинка бываетъ или блестящаго, яркозеленаго цвѣта на обѣихъ поверхностяхъ, или только на верхней; нижняя же поверхность у такихъ И. отъ волосковъ и отъ сизаго налета бываетъ сѣраго или голубоватаго цвѣта. Цилиндрическій черешокъ довольно короткій, у основанія его находятся два прилистника, большей частью зубчатыхъ, широкихъ, или узкихъ; они сохраняются или только до полнаго развитія листа, или все лѣто. Прилистники служатъ хорошимъ признакомъ для различенія разныхъ видовъ И.; одинъ видъ, носящій названіе ушастой И. (S. aurita), имѣетъ прилистники большіе, торчащіе въ видѣ ушей. Весьма любопытно то, что прилистники наиболѣе развиваются на молодой поросли, вырастающей отъ ствола или отъ корней. Стебель вѣтвистый; вѣтви тонкія, прутьевидныя, гибкія, ломкія, съ матовою или блестящею корою, пурпуроваго, зеленаго и другихъ цвѣтовъ. Почки также

различнаго цвѣта, темнобурыя, красножелтыя и т. п.; наружныя покровныя чешуйки ихъ взаимно срастаются своими краями въ цѣльный колпачекъ или чехликъ, отдѣляющійся, при разрастаніи почекъ, у своего основанія и спадающій тогда цѣликомъ. Цвѣтутъ нѣкоторыя изъ И. раннею весною до распусканія листьевъ (напр., S. daphnoides), другія—въ началѣ лѣта, одновременно съ появленіемъ листьевъ или даже позже (напр., S. pentandra). Цвѣтки раздѣльнополые, весьма мелкіе и сами по себѣ мало замѣтные; только благодаря тому, что они бываютъ собраны въ густыя соцвѣтія (сережки), отыскивать ихъ нетрудно, а у И., цвѣтущихъ до распусканія листьевъ, соцвѣтія рѣзко замѣтны. Нераспустившіяся пушистыя бѣлыя сережки И. извѣстны каждому; вѣтки И. употребляются на вербное воскресенье (см. Верба, X, 181). Сережки однополыя, или только съ мужскими, или только съ женскими цвѣтками; мужскія и женскія сережки появляются на различныхъ особяхъ: И. въ полномъ смыслѣ слова растенія двудомныя. Плодъ — коробочка, вскрывающаяся двумя створками. Сѣмя весьма мелкое, покрытое бѣлымъ пушкомъ, весьма легкое, свободно переносимое вѣтромъ на далекія разстоянія. На воздухѣ сѣмена И. сохраняютъ свою всхожесть въ продолженіе только нѣсколькихъ дней; попавъ же въ воду, на дно водныхъ бассейновъ, они сохраняютъ свою всхожесть въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ. Молодой ростокъ И. очень слабъ и легко заглушается травою, но растетъ очень быстро; древесныя же И. вообще въ первые годы своей жизни растутъ необыкновенно быстро. Въ природѣ И. размножаются сѣменами, въ культурѣ же, главнымъ образомъ, черенками и отводками; живая вѣточка И., колъ, вбитый въ землю, быстро укореняются. И. распространены преимущественно въ холодныхъ и умѣренныхъ странахъ сѣвернаго полушарія, подъ тропиками же И. очень мало. Въ южной же Азіи, на Малайскомъ архипелагѣ и на южныхъ о-вахъ Тихаго океана нѣтъ ни одной И. Число отдѣльныхъ видовъ И. можно считать приблизительно въ 150. И. весьма склонны къ образованію помѣсей и къ произведенію разновидностей, даже у одной и той же особи иногда съ годами измѣняются форма листьевъ, сережекъ, опушеніе и т. п. И. подраздѣляются на нѣсколько группъ. Къ первой группѣ И. (Fragiles) принадлежатъ слѣдующія И. нашей флоры: 1) Бѣлая И. (S. alba L.—ветла, верба, ракита, лоза). Одинъ изъ самыхъ большихъ и быстро растущихъ видовъ; это — деревья, достигающія 35 арш. высоты и 16 — 18 верш. въ поперечникѣ. Листья ланцетные, мелко-зубчатые, сверху желтовато-зеленые, а снизу почти бѣлые отъ густыхъ желтовато-бѣлыхъ волосковъ. Бѣлая И. чрезвычайно распространена въ средней и южной Россіи (сѣверная граница ея идетъ черезъ Петербургскую губ. на Казань, Уралъ подъ 56°). Древесина ея мягка, легка и чрезвычайно вязка, почему она находитъ разнообразное примѣненіе (идетъ на обручи, колья, дуги; лучшія ямскія дуги приготовляются изъ этой И.). 2) Ломкая И. (S. fragilis L.), тоже дерево довольно большой или средней высоты, съ широкою раскидистою вершиною. 3) Черноталъ (S. pentandra L.)—кустарникъ или небольшое деревцо; листья яйцевидно-эллиптическіе, мелко-зубчатые, голые, съ обѣихъ сторонъ блестящіе. 4) Плакучая И. (S. babylonica L.)—дерево въ 3—7 м. высотою, съ длинными повислыми вѣтвями; листья линейно-ланцетные, мелко-зубчатые, снизу сизо-зеленые; прилистники ланцетно-шиловидные; цвѣтетъ во время листораспусканія. Плакучая И. дико растетъ въ Японіи и Китаѣ. Ко второй группѣ И. (Amygdalinae) принадлежитъ миндальная И. (S. amygdalina L.), средній или высокій кустарникъ; вѣтви прутьевидныя, голыя; листья голые, длинные, узкіе, по краю пильчатые. Къ третьей группѣ И. (Purpureae) принадлежитъ желтолозникъ (S. purpurea L.), кустарникъ съ пурпуровыми или желтыми, тонкими, гибкими, блестящими вѣтвями. Къ четвертой группѣ И. (Pruinosae) принадлежитъ красная верба (S. daphnoides Vill., шелюга или краснотальникъ). Это та самая верба, которая раздается въ церквахъ въ вербное воскресенье. Растетъ она въ южной и средней Россіи по песчанымъ холмамъ, по берегамъ рѣкъ и часто разводится. Дерево до 10 м. высоты или высокій прямой кустарникъ. Къ пятой группѣ И. (Viminales) принадлежитъ корзиночная И. (S. viminalis L., бѣлотальникъ, лоза). Эта И., вмѣстѣ съ S. amygdalina, образуетъ часто прибрежные «ивняки», «тальники» или «лозняки». Къ шестой группѣ И. (Caprеae) принадлежатъ слѣдующіе виды: 1) Бредина (S. caprea L.), козья И.); растетъ преимущественно въ лѣсахъ по всей Россіи съ самаго крайняго С до Чернаго и Каспійскаго морей, а также на Кавказѣ, одна изъ двухъ разновидностей этой И. достигаетъ величины средняго дерева, другая имѣетъ видъ густого кустарника. Листья округло-эллиптическіе, криво заостренные, слабо-городчатые, снизу сѣро-войлочные, сверху сначала пушистые, а потомъ совершенно голые, зеленые; прилистники почковидные. 2) Ушастая И. (S. aurita L.) растетъ преимущественно въ лѣсахъ, гдѣ является иногда сорнымъ растеніемъ, затрудняющимъ возобновленіе лѣса. Сережки довольно мелкія, на короткихъ ножкахъ. Кора идетъ для дубленія. По всей Россіи. Къ седьмой группѣ И. (Nigricantes) принадлежитъ чернѣющая И. (S. nigricans Fr.), высокій кустарникъ, съ пильчатыми или волнисто-пильчатыми листьями, снизу пепельными, а сверху темнозелеными, при высыханіи чернѣющими. Къ восьмой группѣ (Hastatae) принадлежатъ S. hastata L., S. glabra Scop. и др. Къ девятой (Myrtilloides) принадлежатъ черничкообразная И. (S. myrtilloides L.), кустарничекъ торфяныхъ болотъ средней и сѣверной Россіи. Къ десятой группѣ ползучихъ И. (Repentes) принадлежитъ ползучій тальникъ (S. repens L.), низкій кустарничекъ съ подземнымъ стеблемъ и съ тонкими вѣтвями; листья у этой И. снизу шелковисто-войлочные или серебристо-сѣрые, линейно-ланцетные, мелкіе, заостренные; прилистники ланцетные. Къ одиннадцатой группѣ И. (Frigidae) принадлежитъ лапландская И. (S. lapponica L.), кустарничекъ торфяныхъ болотъ сѣверныхъ губерній. Вѣтви корявыя. Къ двѣнадцатой группѣ (Glaciales) принадлежатъ И. высокихъ горъ и полярныхъ странъ; каковы: S. retusa L., небольшой кустарничекъ, богато облиственныя вѣтви котораго достигаютъ 16 стм. длины. Польза, приносимая И., довольно разнообразна. Кора 2—3-лѣтнихъ вѣтвей S. pentandra, S. fragilis, S. alba и др., содержащая салицинъ и дубильную кислоту, употребляется въ медицинѣ (Cortex Salicis) противъ лихорадки, изрѣдка какъ суррогатъ хинина. На востокѣ въ народной медицинѣ употребляются сережки и молодые побѣги плакучей И., а въ сѣв. Африкѣ изъ нахучихъ сережекъ египетской И. (S. aegyptiaca) приготовляется настойка («калафъ»), употребляющаяся какъ потогонное средство.

Иваарить- титанисто-известково-желѣзистый гранатъ; непрозраченъ, желѣзночерный, съ алмазовиднымъ блескомъ и раковистымъ изломомъ. Тв. 6; кристаллизуется какъ меланитъ. Iwaara въ Финляндіи.

Ивайло, по прозвищу Лахана (или Брюква)—болгарскій политическій дѣятель послѣдней четверти XIII в. Во время анархіи въ періодъ малолѣтства Михаила и болѣзни царя Константина Тиха татарскіе отряды заняли значительную часть восточной Болгаріи. И., котораго считаютъ то разбойникомъ, то свинопасомъ, сталъ во главѣ оппозиціи регентшѣ, собралъ войско, разбилъ и убилъ Константина и два раза разбилъ татаръ. Болгары провозгласили его царемъ (1277). Онъ разбилъ византійское войско, посланное для утвержденія на болгарскомъ престолѣ претендента подъ именемъ Іоанна Асѣня III. Послѣдній бѣжалъ изъ Тырнова въ Византію. Распространился слухъ, что И. убитъ, и народъ избралъ царемъ Георгія Тертера (1280). И. искалъ помощи у татарскаго хана Ногая и тамъ измѣнически былъ убитъ. Популярность И. была такъ велика, что вскорѣ во Оракіи появился лже-И.—См. В. Златарски, «И. и Момчилъ» («Бълг. Прѣгл.», 1899, VII).

Ивало-іоки (Ivolo-joki) — р. въ сѣв. части Финляндіи, въ Лапландіи (Улеаборгской губ.). Береть начало близъ норвежской границы, течетъ приблизительно по 68½° с. ш. на В и впадаетъ въ оз. Инори (Эпоре). Длина ок. 250 км. Очень порожиста; самый значительный порогъ, Порттикоски, состоитъ изъ ряда водопадовъ, въ общемъ на протяженіи 20 км.; паденіе его 60 м. На сѣв. берегу Порттикоски сел. Кульгала (Kultala), гдѣ производятся промывка золотоносныхъ песковъ. Въ 1870—1910 г. здѣсь добыто чистаго золота 475 093 гр.; въ среднемъ годовая добыча составляетъ ок. 11 500 гр.; по отдѣльнымъ годамъ она колебалась между 56 692 гр. (1871) и 925 гр. (1905); въ 1910 г. добыто 5 114 гр. Нижнее теченіе И.-іоки проходитъ среди хорошихъ луговъ, березовыхъ и еловыхъ лѣсовъ, самыхъ сѣверныхъ въ Европѣ. Въ 20 км. отъ устьевъ—сел. Кюро (Kyrö), поля которыхъ—самыя сѣверныя въ Финляндіи.

Ивангородъ (Иванъ-городъ тожъ, польск. Iwangród)—б. крѣпость, Ново-Александрійскаго у. Люблинской губ., при впаденіи р. Вепржъ въ Вислу. Основана въ 1837 г. Православная црк., 3 начальныхъ училища. Станція Привислинскихъ ж. д. Въ 1908 г. черезъ И. прошло ок. 70 милл. пд. различныхъ грузовъ. 7 тыс. жит.

Ивапенки—малороссійскіе дворянскіе роды. Одинъ изъ нихъ происходитъ отъ Ивана Іопенка по прозванію богатаго, бывшаго гетманомъ въ Валахіи во второй половинѣ XVII в. Его сынъ, Григорій, переселился въ Малороссію въ 1706 г. и былъ брацлавскимъ полковникомъ. Родъ внесенъ въ I и VI части род. кн. Екатеринославской, Кіевской, Полтавской и Черниговской губ. *В. Л.*

Иванинъ, Михаилъ Игнатьевичъ — генеральнаго штаба ген.-лейтенантъ, военный писатель (1801—1874). Принималъ участіе въ экспедиціи 1839—1840 гг. въ Хиву; состоялъ при ген. Михайловскомъ-Данилевскомъ, для занятій по разработкѣ исторіи наполеоновскихъ войнъ; въ 1854 г. назначенъ управляющимъ внутреннею киргизской ордой; позже служилъ на Кавказѣ, затѣмъ былъ членомъ военно-учебнаго комитета. Главный трудъ его: «О военномъ искусствѣ и завоеваніи монголо-татаръ и среднеазіатскихъ народовъ при Чингисъ-ханѣ и Тамерланѣ» (2-е изд. 1875).

Иванинска — псд. Опатовскаго у., Радомской губ., при рч. Покрживинкѣ. Жит. 3607 (1908). Начальное учил., лѣсопильный заводъ.

Иваница (Иваныця)—мст. Полтавской губ., Прилукскаго у., при рч. Смошн. Входила въ составъ Вишневеччины (X, 871), потомъ сотенное мѣстечко Прилукскаго полка. Жит. 4300 (1910), церквей 3, школъ 2, библіотекъ-читаленъ 2. Промышл. заведеній 48, торговыхъ 25.

Иваницкіе — русско-польскій дворянскій родъ, герба Шелия. Предокъ ихъ Богданъ изъ Иваницъ спасъ въ 1341 г. князя Любарта, осажденнаго поляками во Владимірѣ-Волынскомъ. Родъ И. внесенъ въ I и VI части род. кн. Волынской, Кіевской, Минской и Подольской губ. *В. Л.*

Иваницкіе-Васильенко—малороссійскій дворянскій родъ, происходящій изъ польскаго рода Иваницкихъ, герба Шелия. Родоначальникомъ И.-Васильенко считается Савва, бывшій прилуцкимъ сотникомъ въ 1675 г. Родъ внесенъ въ I, II и III чч. род. кн. Черниговской губ. *В. Л.*

Иваницкій, Викторъ Ѳеодоровичъ—писатель (род. въ 1881 г.), воспитанникъ, а затѣмъ доцентъ кіевской духовной академіи по каѳедрѣ библейской исторіи въ связи съ исторіей древняго міра. Литературные труды И.: «Филонъ Александрійскій» (Кіевъ, 1911; магистерская диссертація); «О происхожденіи іудейскаго эллинизма Александріи» (Кіевъ, 1912).

Иваницкій, Николай Ивановичъ—писатель (род. въ 1816 г., ум. послѣ 1858 г.). Окончилъ петербургскій унив.; былъ директоромъ псковской гимназіи. Помѣщалъ этнографическія и историко-литературныя статьи и стихотворенія въ «Маякѣ», «Современникѣ», «Отеч. Запискахъ» и др. журналахъ. Отдѣльно издалъ «Изслѣдованія о времени основанія Пскова» (1856). Драма И. «За короля» была поставлена въ 1852 г. въ Петербургѣ.

Иваништевъ, Николай Дмитріевичъ—юристъ и историкъ (1811—74). Высшее образованіе получилъ въ главномъ педагогическомъ институтѣ. Послѣ защиты докторской диссертаціи: «О платѣ за убійство въ древне-русскомъ и другихъ славянскихъ законодательствахъ, въ сравненіи съ германскою вирою» (1840) И. сталъ профессоромъ кіевскаго унив. Важную услугу исторической наукѣ оказалъ болѣе чѣмъ 20-лѣтнею дѣятельностью въ кіевской археографической комиссіи. Добывая путемъ сношеній и поѣздокъ письменные памятники, И. изыскивалъ способы для лучшаго сохраненія ихъ, былъ душою издательской дѣятельности комиссіи и совершилъ рядъ замѣчательныхъ раскопокъ. Подъ его непосредственнымъ наблюденіемъ изданы комиссіей 4 тома «Памятниковъ», 3 тома «Лѣтописи Величка», «Жизнь Курбскаго», «Лѣтопись Грабянки» и почти всѣ томы (до 1865 г.) «Архива Юго-Западной Россіи». Въ 1865—1867 гг. И. былъ членомъ юридической комиссіи въ Варшавѣ; настаивалъ на введеніи въ Польшѣ судебныхъ уставовъ Имперіи. Главные труды его: «Древнее право чеховъ» («Журн. Мин. Нар. Просв.», т. XXX, 1838); «Объ идеѣ личности въ древнемъ правѣ богемскомъ и скандинавскомъ» (ib., ч. XXXVI, 1841); «О древнихъ сельскихъ общинахъ въ юго-зап. Руси» («Русск. Бесѣда» 1857 г.); «Свѣдѣнія объ уніи» (ib., 1858 г.); «Постановленія дворянскихъ провинціальныхъ сеймовъ въ юго-зап. Россіи» (Кіевъ, 1860).—Ср. «Жизнь и дѣятельность Н. Д. И.», Романовича-Славатинскаго (СПБ., 1876).

Иванко — болгарскій бояринъ, убійца царя Асѣня I (1196). Бѣжавъ въ Византію, И. женился на родственницѣ императора и задумалъ овладѣть византійскимъ престоломъ. Какъ правителю Филиппопольской области, ему было поручено начальство надъ отрядомъ, посланнымъ противъ болгарскаго царя Калояна. И. укрѣпился въ Родопахъ, заключилъ союзъ съ Калояномъ (1199), взялъ въ плѣнъ византійскаго военачальника и двинулся къ берегамъ

Эгейскаго моря. Вслѣдствіе измѣны онъ попалъ въ руки византійцевъ, былъ закованъ въ цѣпи, и свѣдѣній о дальнѣйшей судьбѣ его нѣтъ.

Иванковцы (Мержановка) — с. Александрійскаго у., Херсонской губ., при рч. Цыбульникѣ, прт. Днѣпра, на мѣстѣ стараго запорожскаго зимовника (XVII ст.). Жит. 1,5 тыс. 3 школы, базары, лавки. Хлѣбопашество.

Иванковъ—м-ко Кіевской губ., Радомысльск. у., при р. Тетеревѣ (пристань). 3138 жит.

Иванова, Александра Ивановна — оперная артистка (1804 — 30). Воспитывалась въ петербургскомъ театральномъ училищѣ; на сценѣ выступила въ 1822 г. Колоратурное сопрано, красота и грація И. создали ей успѣхъ въ операхъ Вебера, Моцарта, Россини. *И. Р.*

Иванова, Елизавета Михайловна— писательница (ум. въ 1882 г.). Въ «Москов. Вѣд.» помѣстила описаніе своего путешествія изъ Москвы въ Китай. Отдѣльно издала очерки: «Китай» (М., 1882).

Иванова, Елизавета Ѳедоровна — одна изъ первыхъ по времени русскихъ актрисъ. Выдвинулась въ Москвѣ исполненіемъ роли Евгеніи, о которомъ далъ лестный отзывъ Сумароковъ. Въ 1774 г. переведена въ Петербургъ, гдѣ стояла во главѣ труппы, играя любовницъ въ трагедіяхъ, въ комедіи первыя роли и характеры» и мужскія роли съ переодѣваніемъ. Сошла со сцены въ 1802 г.

Ивановка—с. Амурской обл., при слiяніи рч. Манджурки съ Бутундой, въ 34 вер. отъ г. Благовѣщенска. Основано въ 1861 г. переселенцами изъ Воронежской и Астраханской губ. 4242 жит. (1910). Обширные посѣвы: овесъ (7,9 тыс. дес.). пшеницы (6,6 тыс. дес.). Земледѣльческія работы производятся усовершенствованными орудіями.

Ивановка—с. Александровскаго у., Екатеринославской губ., при р. Волчьей, близъ границы Павлоградскаго у. Жит. 6300. Школа, лавки.

Ивановка (Ивановское) — мст. Екатеринославской губ., Славяносербскаго у., близъ ст. Екатерин. ж. д. Крестной и при рч. Ольховой. Жит. 4300. Винокуренн. зав., лавки, базары, 4 ярмарки. Мѣсторожденіе антрацита и каменн. угля.

Иваново (Яново)—м-ко Гродненской губ., Кобринскаго у., въ 85 вер. отъ уѣзди. гор. Жит. 5732 (1909). Правосл. и катол. церкви, 4 евр. молитв. школы, училище, 1 аптека и 5 ярмарокъ.

Иваново-Вознесенскъ — б.-у. гор. Шуйскаго у., Владимірской губ., при р. Уводи, ст. Новки-Нижнемской вѣтви Сѣв. жел. дор. На правой сторонѣ рѣки бывшее с. Иваново, со слободами Дмитровской и Ильинской, по лѣвой—бывшій Вознесенскій посадъ, со слободой Троицкой. Съ городомъ фактически слилось нѣсколько пригородныхъ мѣстечекъ и селеній, числящихся въ уѣздѣ, въ томъ числѣ большое м-ко Ямы. На мѣстѣ И.-Возн. жили «меряне; отъ нихъ осталось много кургановъ, разрытыхъ К. Н. Тихонравовымъ. Въ 1561 г. Иваново значилось въ числѣ черныхъ государевыхъ селъ. Затѣмъ оно перешло къ кн. Шуйскимъ, въ 1638 г.—къ кн. Черкасскимъ. Въ 1723 г. с. Иваново было уже значительнымъ поселеніемъ. Жители его издавна занимались торговлею. Въ первой половинѣ XVIII ст. ивановецъ В. Гондуринъ съ братьями, во второй половинѣ—И. М. Гарелинъ, велъ обширную торговлю съ Астраханью. Петръ I обратилъ вниманіе на развитіе здѣсь холщеваго и набоечнаго мастерствъ и выписалъ иностранца Тамеса или Тамена, который устроилъ фабрику въ 9 в. отъ с. Иванова. По примѣру Тамеса возникли полотняныя фабрики въ Ивановѣ. Отъ кн. Черкасскихъ въ XVIII ст. с. Иваново перешло къ гр. Шереметевымъ. Съ 1776 г. въ Ивановѣ распространились набоечныя заведенія; нѣкоторые ивановцы отправились въ Петербургъ и Шлиссельбургъ, чтобы узнать секретъ составленія красокъ и способы лучшей набивки. По возвращеніи ихъ открылись набоечныя фабрики. Въ 1803 г. на фабрикахъ М. И. Гарелина и М. И. Ямановскаго стали употреблять англійскую бумажную пряжу, изъ которой ткали миткаль. Съ 1812 г. фабричная промышленность начала еще болѣе развиваться. Англійская пряжа, благодаря В. М. Киселеву, входитъ въ употребленіе на всѣхъ фабрикахъ. Въ 1825 г. въ Ивановѣ было уже 125 фабрикъ. Въ 1871 г. изъ с. Иванова и псд. Вознесенскаго образованъ г. И.-Возн. Нынѣ это очень крупный промышленный центръ по бумаго-ткацкой и особенно по ситценабивной промышленности. Всѣхъ фабричныхъ текстильныхъ предпріятій—31, оцѣненныхъ земствомъ (1914) въ 17 700 т. р. Большая фабрика химическихъ продуктовъ, нѣсколько механическихъ заводовъ и много мелкихъ промышленныхъ предпріятій. Въ 1912 г. годовое производство всѣхъ 59 фабрично-заводскихъ предпріятій достигло 102 526 т. р.; рабочихъ—33 906. Производство 15 ситценабивныхъ фабрикъ (13 352 раб.) достигло 69 689 т. р., 13 бумаготкацкихъ фабрикъ (15 015 раб.)—23 663 т. р., 3 бумагопрядильн. фабрикъ (2607 раб.)—5786 т. р. Лавокъ 1377. Мѣстный комитетъ торговли и мануфактуръ. Отд. государ. и нѣсколько частныхъ банковъ. Нѣсколько городскихъ больницъ и амбулаторій. Городскихъ доходовъ по смѣтѣ на 1913 г. 530 384 р., въ т. ч. оцѣночн. сбора съ недвижимыхъ имуществъ 239 514 р. По той же смѣтѣ назначено на народное образованіе 110 854 р., медицинскую и ветеринарную части 116 543 р., на благоустройство города 76 074 р., на содержаніе полиціи 50 252 р. 1 муж. и 2 жен. гимназіи, реальное училище, среднее и низшее техническія училища, школы жен. профессіональная, колористовъ, рисовальная, городское 6-кл. училище, высшее, начальное, нѣсколько низшихъ земскихъ, городскихъ и фабричныхъ школъ. Жителей въ 1892 г.—40 т. ч. (въ т. ч. 26 т. ч. фабричныхъ рабочихъ), въ 1913 г.—126 210 и въ смежномъ м-кѣ Ямы—41 650 ч., всего ок. 170 т.—Ср. Я. П. Гарелинъ, «Гор. И.-Возн. или бывшее с. Иваново и Вознесенскій псд., Владимірской губ.» (Шуя, 1885); «Ежегодникъ Владимір. губ. статист. комит.», т. III (Влад., 1880).

Ивановская или **Черкасская Лисица**— слб. Курской губ., Грайворонскаго у., при рч. Лисенокъ (прт. Ворсклицы), въ 12 в. отъ у. г. и Хотмыжска. Жит. 4000 (малороссіяне); 2 церкви, школа; 3 ярмарки.

Ивановскіе монастыри—весьма многочисленны въ Россіи. Болѣе значительные: 1) И.-Предтеченскій на Кулижкахъ жен. мон. въ гор. Москвѣ. Существовалъ уже въ XVI ст.; въ 1812 г. сгорѣлъ и возобновленъ въ 1859 г. Въ этомъ монастырѣ были заточены съ 1768 по 1801 гг. Д. И. Салтыкова (извѣстная своей жестокостью «Салтычиха») и монахиня Досифея (ум. въ 1810 г.), въ мірѣ княжна Тараканова; въ монастырѣ сохранился ея портретъ. — 2) И.-Иванскій (Іоанно-Предтеченскій) жен. мон. въ гор. Псковѣ, на лѣв. берегу р. Великой, въ Завеличьѣ; основанъ въ XIII ст. преподобной княгиней Евпраксіей; мощи основательницы и могилы псковскихъ княгинь и княженъ (ср. митр. Евгеній, «Описаніе І.-Предтеч. Псковскаго м-ря», Юрьевъ, 1821).— 3) И. или Іоанно-Предтеченскій жен. мон. въ гор. Устюгѣ Великомъ Вологодской губ.; основанъ татарскимъ въ 1262 г.; до 1764 г. былъ муж-

скимъ монастыремъ. — Ср. Поповъ, «Описаніе І.-Предтеч. мон.» (Вологда, 1877).

Ивановскій, Алексѣй Арсеньевичъ— антропологъ и географъ. Род. въ 1866 г., окончилъ курсъ на историко-филол. и естеств. фак. московскаго унив., гдѣ состоитъ приватъ-доцентомъ. Съ 1900 г. подъ его редакціей издается «Русск. Антропологич. Журн.». Совершилъ съ научными цѣлями рядъ путешествій. Произвелъ антропологическія изслѣдованія многихъ народностей. Напечаталъ: «Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи» (М., 1904, магист. диссерт.); «Die Mongolei» (Лпц., 1895); «Монголы-торгоуты» (М., 1893); «Zur Anthropologie der Mongolen» (Брауншв., 1896); «Истоки р. Москвы» (М., 1894); «Озеро Гокча» (ib., 1895); «Араратъ» (ib., 1897); «Киргизы Средней орды» (ib., 1903); «Енисейскіе инородцы» (ib., 1907); «Къ антропологіи закавказ. великоруссовъ» (ib., 1905); «Сургутскіе остяки» (ib., 1905); «По Закавказью. Археологическія наблюденія и изслѣдованія 1893, 1894 и 1899 гг.» (ib.. 1911); «Объ антропологическихъ классификаціяхъ» (ib., 1911); «Населеніе земного шара. Опытъ антропологической классификаціи» (ib., 1911, докт. дисс.) и др.

Ивановскій, Алексѣй Осиповичъ— синологъ, профессоръ петербургскаго унив. (1863—1903), занимавшійся, кромѣ китайскаго яз., манджурскимъ, тибетскимъ и монгольскимъ. Въ 1889—91 гг. былъ командированъ въ Китай и Манджурію. Важнѣйшіе труды: «Матеріалы для исторіи инородцевъ юго-зап. Китая» (2 вып., СПБ., 1887; магист. дисс.); «Юнь-наньскіе инородцы въ періодъ династій Юань, Минъ и Дай-цинъ» (СПБ., 1889, докт. диссерт.); «Mandjuriса I. Образцы солонскаго и дахурскаго яз.» (СПБ., 1894); «Маньчжурская хрестоматія» (2 вып., СПБ., 1893 и 1895). Былъ сотрудникомъ 86-титомнаго «Энц. Словаря» Брокгаузъ-Ефрона.

Ивановскій, Антонъ Доминиковичъ— писатель (ум. въ 1873 г.), проф. богословскихъ наукъ въ римско-католической духовной академіи. Напечаталъ: «Дочь купца» (СПБ., 1861), «О кіевскомъ уроженцѣ П. Дубровскомъ» (Кіевъ, 1869), «Археологическія изслѣдованія гос. канцлера Н. П. Румянцева и митр. Евгенія и пр.» (Кіевъ, 1869), «Ѳ. П. Прянишниковъ и его картинная галлерея» (СПБ., 1870), «П. М. Снегиревъ и его дневникъ воспоминаній» (СПБ., 1871), «Высокопр. Евгеній, митроп. кіевскій и галицкій» (1871), «Государственный канцлеръ графъ Румянцевъ» (1871), «С. А. Хрулевъ» (1871), «Русскіе дѣятели. П. А. Мухановъ» (1872), «Бесѣды о Петрѣ Великомъ» и друг.

Ивановскій, Викторъ Викторовичъ, государствовѣдъ. Род. въ 1854 г.; окончилъ курсъ въ казанскомъ университетѣ. Получилъ степень магистра за диссертацію: «Опытъ изученія дѣятельности органовъ земскаго самоуправленія». Въ 1886 г., по защитѣ докторской диссертаціи: «Организація самоуправленія во Франціи и Пруссіи», назначенъ проф. казанскаго унив. по каѳедрѣ гос. права. И.— не только юристъ, но и соціологъ; выясненіе связи между правовѣдѣніемъ и соціологіей—одинъ изъ вопросовъ, наиболѣе привлекавшихъ къ себѣ его вниманіе. Другіе его труды: «Русское государ. право» (7 вып., 1895—1898); «Учебникъ административнаго права» (4-е изд., въ 1911 г.); «Учебникъ госуд. права» (4-е изд., 1913); «Административное устройство нашихъ окраинъ» («Зап. Каз. Унив.», 1891); «Новыя ученія о законѣ» («Юр. Лѣт.», 1892); «Коллегіальное начало въ министерской организаціи» («Ж. Юр. Общ.», 1895), «Черты изъ исторіи просвѣщенія въ Запад. Европѣ» («Р. Мысль», 1896); «Соціологія, какъ наука и предметъ преподаванія во Франціи» («Р. М.», 1896); «Государство, какъ юридическое отношеніе» («Зап. Каз. Унив.», 1894); «Общество и государство» («Вопр. фил. и психолог.», 1897); «Французская децентрализація» («Р. М.», 1897); «Классификація государственныхъ формъ» («Ж. М. Ю.», 1898); «Вопросы государствовѣдѣнія, соціологіи и политики» (1899); «Госуд. Совѣтъ въ Россіи» («В. Евр.», 1901); «Новый трактатъ о государствѣ» («Ж. М. Ю.», 1901); «Юридическій методъ въ политическихъ наукахъ» («Ж. М. Ю.», 1902); «Бюрократія, какъ самостоятельный общественный классъ» («Р. М.», 1903); «Совѣщательное народное представительство («В. Евр.», 1905); «Избират. право и избират. техника» («Р. М.», 1905); «Народное представительство и основныя права гражданъ» (1906); «Пріемы психологическаго изученія государства («Ж. М. Ю.», 1911); «Указъ и законъ, по дѣйствующему русскому праву» («Ж. М. Ю.», 1912). *В. Т.*

Ивановскій, Димитрій Іосифовичъ— ботаникъ. Род. въ 1864 г.; образованіе получилъ въ петербургскомъ унив. Въ теченіе трехъ лѣтъ занимался изслѣдованіями болѣзней табака на югѣ Россіи. Результатомъ этихъ изслѣдованій были два печатныхъ труда: Iwanowski u. Polowzow, «Die Pockenkrankheit d. Tabakspflanze» («Mém. de l'Acad. des sc. S.-Pétersb.» 1890; тоже по-русски въ «Тр. Императ. Вольнаго Экон. Общ.») и «О двухъ болѣзняхъ табака» (въ «Журн. Сел. Хоз. и Лѣсов.», 1892). Занимаясь изслѣдованіями надъ спиртовымъ броженіемъ, онъ напечаталъ: «Ueber d. Wirkung d. Sauerstoffs auf d. Alkoholgärung», въ «Bullet. d. l'Acad. des sc. de S.-Pétersb.» (1893) и «Изслѣдованія надъ спиртовымъ броженіемъ» (1894), за которыя получилъ степень магистра ботаники. Съ 1901 г.—профессоръ варшавскаго унив. по каѳедрѣ анатоміи и физіологіи растеній. Получилъ степень доктора за диссертацію: «Мозаичная болѣзнь табака» (тоже на нѣмецкомъ яз. въ «Zeitschr. f. Pflanzenkrankheiten», 1903). Другіе его труды: рядъ работъ о дрожжахъ въ «Centralblatt f. Bakteriol. u. Parasitenk. ,1901—1903; «Ueber die Ursachen d. Vetschiebung d. Absorptionsbänder im Blatt» («Ber. bot. Ges.», 1907), «Kolloides Chlorophyll u. d. Verschiebung d. Absorptionsbänder in lebenden Pflanzenblättern» («Biol. Zeitsch.», 1913); «Экспериментъ. методъ въ вопросахъ эволюціи» («Изв. Варш. Унив.», 1908); «О физич. сост. хлорофилла въ жив. лист.» (тамъ же); «О физіолог. роли желт. пигментовъ» (тамъ же).

Ивановскій, Игнатій Александровичъ—государствовѣдъ. Род. въ 1858 г.; окончилъ курсъ по юридическому факультету университета Св. Владиміра. По защитѣ диссертаціи: «Взаимное содѣйствіе государствъ въ производствѣ свѣдѣній по дѣламъ уголовнымъ» (1889) назначенъ профессоромъ Новоросс. унив.; въ 1896 г. перешелъ въ спб. унив. на каѳедру государств. права. Преподаетъ госуд. право въ Имп. Александровскомъ Лицеѣ и въ Александровской военно-юридической академіи. Въ 1905 г. участвовалъ въ комиссіи А. Г. Булыгина по выработкѣ учрежденія госуд. думы. И.—одинъ изъ выдающихся университетскихъ преподавателей; его лекціи, всегда содержательныя и проникнуты научнымъ увлеченіемъ, сильно дѣйствуютъ на слушателей; значительное число современныхъ государствовѣдовъ, заявившихъ себя въ литературѣ и на каѳедрѣ, прошли чрезъ его школу. Важнѣйшіе труды И., кромѣ вышеназваннаго: «Опредѣленіе, основныя начала, задачи и значеніе международнаго права», «Собраніе дѣйствующихъ договоровъ Россіи съ иностранными державами»;

«Женевская конвенція и право войны», «Конституціонализмъ и князь Бисмаркъ» («В. Е.», 1892); «О значеніи въ Россіи иностранныхъ судебныхъ приговоровъ по уголовнымъ дѣламъ» («Право», 1898), «Новая теорія подданства» («В. Е.», 1910) и др.

Ивановскій, Игнатій Іакинѳовичъ—юристъ (1807—86). Окончилъ курсъ въ виленскомъ унив., послѣ чего занимался въ московскомъ унив. и въ профессорскомъ институтѣ въ Дерптѣ. Занималъ въ спб. унив. каѳедру общенароднаго права и дипломатіи (1836—71). По своей многосторонней образованности, занимательному изложенію и одушевленной рѣчи, И. принадлежалъ къ числу наиболѣе блестящихъ профессоровъ факультета. Кромѣ международнаго права, онъ читалъ много лѣтъ государственное право важнѣйшихъ европейскихъ государствъ. Въ Александровскомъ лицеѣ И. читалъ статистику и политическую экономію. Главные его труды: «Краткій взглядъ на науку дипломатіи вообще» («Журн. Мин. Нар. Пр.», 1836 г., ч. IX); «О началахъ постепеннаго усовершенствованія государствъ» (ib., 1837 г.; ч. XIII); «О правахъ Даніи на Зундскій и Бельтскій проливы» (ib., 1848 г., ч. LIX); «Руководство статистики европейскихъ государствъ» (СПБ., 1856).

Ивановскій, Николай Ивановичъ—извѣстный расколовѣдъ и практикъ-миссіонеръ (1840—1913). Окончилъ курсъ въ петербургской духовной академіи; преподавалъ въ казанской дух. академіи исторію и обличеніе русскаго раскола. Съ 1867 г. въ «Православномъ Собесѣдникѣ» появлялись труды И., посвященные изслѣдованію отдѣльныхъ вопросовъ расколовѣдѣнія: о рябиновщинѣ (1867 г.), о протопопѣ Аввакумѣ (1869 г.), о таинствѣ св. причащенія по ученію безпоповцевъ (1871 г.), о случайныхъ старообрядческихъ архіереяхъ XVIII в. (1873 г.). Въ 1873 г. напечатана актовая рѣчь И.: «Происхожденіе и характеръ главныхъ безпоповщинскихъ сектъ старообрядческаго раскола». Другіе его труды: «Сборникъ бесѣдъ со старообрядцами и другихъ сочиненій, относящихся къ старообрядчеству» (1877 г., вып. I), «Окружники и противоокружники въ согласіи старообрядцевъ, пріемлющихъ австрійское священство» (1881), «Старообрядческіе архіереи до Амвросія» (1881); «Измышленный старообрядческій соборъ. Разборъ раскольнической рукописи» (1882); «Критическій разборъ ученія непріемлющихъ священства старообрядцевъ о церкви и таинствахъ» (Казань, 1883; 2-е изд.—1892, капитальный трудъ, давшій автору степень доктора богословія); «Руководство по исторіи и обличенію старообрядческаго раскола» (Казань, 1886—7; 3 части; нѣсколько изданій; руководство для воспитанниковъ духовныхъ семинарій при изученіи раскола старообрядчества и сектъ); «Секта Хлыстовъ» (1898). Въ 1898 г. изданъ первый томъ «Собранія сочиненій» И. (Казань). Позднѣйшія сочиненія И.: «Внутреннее устройство секты странниковъ или бѣгуновъ» (1901); «Австрійское священство и единовѣріе» (1904); «Наканунѣ объявленія полной вѣротерпимости» (1905). Какъ миссіонеръ, И. съ 1871 г. велъ бесѣды со старообрядцами въ Казани, многократно путешествовалъ въ разныя мѣстности казанской епархіи, вызывался для бесѣдъ въ Петербургъ, Саратовъ, Архангельскъ, Нижній-Новгородъ. Состоя членомъ комиссіи по описанію рукописей Соловецкаго монастыря, И. издалъ: Книга объ антихристѣ и о прочихъ дѣйствахъ, иже при немъ быти хотящихъ» (Казань, 1873; 2-е изд. 1892) и «Проскинитарій Арсенія Суханова» (въ «Правосл. Палест. Сб.», вып. 21, СПБ., 1889). Краткія біографическія свѣдѣнія объ И. и перечень его трудовъ до 1889 г. помѣщены въ «Исторіи казанской духовн. акад.» П. Знаменскаго (вып. II) и въ «Ист. запискѣ о состояніи казанской дух. акад. послѣ ея преобразованія», С. Терновскаго (Казань, 1892). О противораскольнической дѣятельности И. см. въ брошюрѣ: «Четверть вѣка служенія со времени открытія собесѣдованій» (Казань, 1897). — См. Ф. Б., «Памяти Н. И. И.» («Церк. Вѣд.», 1913, № 48).

Ивановскій, Николай Петровичъ—патологъ (1843—1910). Окончилъ курсъ въ петербургской медико-хирургической академіи; былъ въ ней прозекторомъ, затѣмъ профессоромъ патологической анатоміи; читалъ тотъ же предметъ и на петербургскихъ высшихъ женскихъ врачебныхъ курсахъ; позднѣе занялъ каѳедру судебной медицины въ академіи и въ спб. женскомъ медицинскомъ институтѣ каѳедру судебной медицины. Главные его труды: «О висцеральномъ сифилисѣ» (дисс., СПБ., 1871), «Гистологическія измѣненія легкихъ при оспѣ» («Мед. Вѣстн.», 1876), «Къ патологической анатоміи сыпного тифа» («Вр. Вѣд.», 1876), «Бактеріологическое воспаленіе почекъ, какъ послѣдствіе рожи» («Больн. Газ. Ботк.», 1882). Учебникъ И., «Патологическая анатомія» (СПБ., 1882), въ свое время пользовался большимъ распространеніемъ.

Ивановскій, Степанъ Алексѣевичъ—врачъ. Род. въ 1812 г.; кончилъ курсъ медицинскаго факультета московскаго унив. Состоялъ съ 1851 г. профессоромъ медико-хирургич. академіи сперва по каѳедрѣ энциклопедіи и исторіи медицины, затѣмъ терапевтической клиники. Кромѣ диссертаціи: «De necrosi ossium», имъ напечатаны труды о брайтовой болѣзни, о припадкахъ, распознаваніи и теченіи простыхъ язвъ желудка (1861) и др., а по лекціямъ его изданъ въ 1852 г. д-ромъ Куприяновымъ «Курсъ исторіи медицины».

Ивановскій (Епифаньевскій тожъ) **каналъ**—Епифаньевскаго у., Тульской губ.; строился для соединенія верховьевъ Дона съ Шатою (бассейнъ Оки). По повелѣнію Петра I, англійскій инженеръ Джонъ Перри приступилъ къ сооруженію канала въ 1701 г. Въ 25 вер. выше гор. Епифани уже готовы были 33 шлюза, прорытъ каналъ черезъ Бобриковскую долину, расчищено русло Дона, но все это пришлось оставить вслѣдствіе недостатка воды для провода судовъ. Есть свѣдѣнія (недостовѣрныя), что весною 1707 г., во время половодья, по каналу было пропущено около 300 судовъ, но съ невѣроятными затрудненіями. Попытка возстановить каналъ въ 1807 г. была неудачна.

Ивановское—с. Курской губ., Льговскаго у. въ 12 вер. отъ ст. Курско-Кіевской ж. д. Колонтаевки. 6000 жит.; 2 православныхъ и 1 лютеранская церковь, 2 школы, больница, лавки, ярмарки. Близъ И. винокуренный заводъ и мельница.

Ивановское-Крестовское—с. Пермской губ., Шадринскаго у., въ 27 вер. отъ у. г. Жит. около 1000. Съ 1 по 29 августа одна изъ значительныхъ ярмарокъ, на которую свозятъ преимущественно сибирскіе товары—кожи, сало, скотъ мѣхо,—а также чай и мануфактуру изъ Россіи. Обороты ярмарки до 4 милл. р. На время ярмарки въ И.-Крест. открываются отд. госуд. и нѣкоторыхъ частныхъ банковъ и почт.-телеграфн. контора.

Ивановъ, Александръ Александровичъ—астрономъ (род. въ 1867 г.). По окончаніи унив. (1889) много лѣтъ работалъ въ Пулковской обсерваторіи; въ 1902—1907 гг. былъ инспекторомъ Главной палаты мѣръ и вѣсовъ. Состоитъ профессоромъ петербургскаго унив. и высшихъ женскихъ

курсовъ. Диссертаціи его: «Вращательное движеніе земли» (1895); «Теорія прецессіи» (1898). Обширный рядъ его наблюденій пулковскимъ вертикальнымъ кругомъ печатается въ изданіяхъ обсерваторіи, служа матеріаломъ для составленія пулковскихъ основныхъ звѣздныхъ каталоговъ. Рядъ статей И. по вопросу измѣненія широтъ напечатанъ въ изданіяхъ академіи наукъ. Въ 1905—9 гг. И. состоялъ предсѣдателемъ Русск. Астроном. Общ. и руководилъ предпринятымъ Обществомъ предвычисленіемъ кометы Галлея. Напечаталъ курсы «Сферической» и «Практической астрономіи». Въ 1913 г. вновь избранъ предсѣдателемъ Астрономическаго Общества.

Ивановъ, Александръ Андреевичъ—знаменитый историческій живописецъ (1806—1858). Род. въ Петербургѣ; одиннадцати лѣтъ отъ роду поступилъ «постороннимъ» ученикомъ въ академію художествъ и учился въ ней подъ главнымъ руководствомъ своего отца, проф. живописи А. И. Иванова. Получилъ малую золотую медаль за написанную по программѣ картину: «Пріамъ испрашиваетъ у Ахиллеса трупъ Гектора» (у К. Т. Солдатенкова, въ Москвѣ), большую золотую медаль и званіе художника за исполненіе программы: «Іосифъ въ темницѣ истолковываетъ сны царедворцамъ фараона». Общество поощренія художествъ рѣшило послать его за границу, но предварительно потребовало, чтобы онъ написалъ картину на тему: «Беллерофонтъ отправляется въ походъ противъ Химеры». Удовлетворивъ этому требованію (картина у М. П. Боткина, въ СПБ.), И. пустился въ путь въ 1830 г. и, пробывъ нѣкоторое время въ Дрезденѣ, прибылъ въ Римъ. Сначала онъ рисовалъ съ микеланджеловскаго «Сотворенія человѣка» въ Сикстинской капеллѣ и сочинялъ эскизы на разные библейскіе сюжеты. Усердно изучая Священное писаніе, въ особенности Новый Завѣтъ, онъ все болѣе и болѣе увлекался мыслью изобразить въ обширной и сложной картинѣ первое явленіе Мессіи народу, но прежде, чѣмъ приступить къ этой трудной задачѣ, хотѣлъ испробовать силы надъ менѣе значительнымъ и съ этою цѣлью написалъ въ 1834 г. «Явленіе воскресшаго Христа Маріи Магдалинѣ» (въ Музеѣ Александра III)—картину, исполненную еще совершенно въ академическомъ духѣ. Она имѣла большой успѣхъ и въ Римѣ, и въ Петербургѣ; И. былъ признанъ за нее академикомъ. Принявшись за «Явленіе Мессіи», онъ глубоко вдумывался въ сюжетъ, изучалъ все, что хоть сколько-нибудь его касалось, дѣлалъ множество этюдовъ, совѣтовался съ знаменитыми иностранными художниками, жившими въ Римѣ, постоянно перемѣнялъ первоначальную композицію и ея подробности. Процессъ добросовѣстнаго творчества шелъ медленно; годы летѣли одинъ за другимъ въ заботахъ о полученіи средствъ для довершенія дѣла, въ сомнѣніяхъ и колебаніяхъ. Начавъ работу съ полною вѣрою въ божественность избранной темы, онъ подвергся впослѣдствіи сомнѣнію, въ особенности послѣ чтенія книги Штрауса, и уже не могъ трудиться съ прежнимъ увлеченіемъ; въ послѣднюю пору его пребыванія въ Италіи болѣзнь глазъ мѣшала ему притомъ заниматься съ прежнею усидчивостью. Исполненіе картины тянулось слишкомъ двадцать лѣтъ (1836—57), и только въ 1858 г. И. рѣшился отправить ее въ Петербургъ и явиться туда вмѣстѣ съ нею. Выставка ея и всѣхъ относящихся къ ней эскизовъ и этюдовъ въ одной изъ залъ академіи художествъ составила событіе въ русскомъ художествѣ, небывалое со времени К. Брюллова. Въ печати картина была встрѣчена противоположными сужденіями: одни восторгались ею безпредѣльно, другіе находили, что ея авторъ при всемъ усердіи, взялся за задачу не по силамъ, видѣли въ картинѣ лишь собраніе болѣе или менѣе интересныхъ этюдовъ, недостаточно связанныхъ однимъ общимъ движеніемъ и, въ особенности, однимъ общимъ колоритнымъ тономъ. Для большинства истинныхъ знатоковъ искусства она была явленіемъ въ высшей степени замѣчательнымъ. Серьезное, вдумчивое отношеніе къ предмету, полное отреченіе отъ рутинныхъ академическихъ взглядовъ и пріемовъ, приверженность къ натурѣ, исканіе красоты не внѣшней и случайной, а обусловливаемой соотвѣтствіемъ формы характеру и значенію изображенныхъ лицъ,—все это завоевало творцу «Явленія Мессіи» горячее сочувствіе преимущественно молодыхъ художниковъ, было для нихъ настоящимъ откровеніемъ и оказало рѣшительное вліяніе на многихъ изъ нихъ. И. не суждено было увидѣть плоды своихъ трудовъ: еще продолжалась его выставка, и участь его картины еще не была рѣшена, какъ онъ сошелъ въ могилу, пораженный холерою. Послѣ его кончины «Явленіе Мессіи» было пріобрѣтено Александромъ II и пожаловано московскому Румянцовскому музею, гдѣ находится и понынѣ. Кромѣ этой картины, составляющей одинъ изъ драгоцѣнныхъ памятниковъ русской живописи, крайне любопытны многочисленные наброски (перомъ, карандашемъ и акварелью) на темы Ветхаго и Новаго Завѣтовъ, которыми И. занимался въ Римѣ, отрываясь по временамъ отъ своего главнаго труда. Они изданы въ факсимиле нѣмецкимъ археологическимъ институтомъ на счетъ капитала, завѣщаннаго ему съ этой цѣлью братомъ живописца, архитекторомъ С. Ивановымъ. Замѣчательный музей произведеній И.—у М. П. Боткина въ Петербургѣ. Работы его имѣются также въ Третьяковской галлереѣ, въ Румянцовскомъ музеѣ и въ музеѣ Александра III.—Ср. М. П. Боткинъ, «А. А. И., его жизнь и переписка» (СПБ., 1880); В. В. Стасовъ, «Александръ И.» («Полн. собр. соч.», II, 57—120); его же, «Воспоминанія объ Ал. Андр. И.» (тамъ же, 231—240); «Письма А. И. Иванова къ сыну» («Русск. Худ. Архивъ», 1892); Ф. П. Іорданъ, Письмо его къ художнику А. А. И.» («Русская Старина», 1892, февраль); А. Андреева, «Эскизы А. А. И.» («Міръ Искусства», 1901, № 10).

Ивановъ, Александръ Васильевичъ—писатель. Главные труды его: «Руководство къ изъяснительному чтенію Четвероевангелія и Дѣяній Апостольскихъ» (2-е изд., 1894) и «Руководство къ изученію священныхъ книгъ Новаго Завѣта» (5-е изд., 1907).

Ивановъ, Александръ Владиміровичъ — знаменитый офтальмологъ (1836—80). Окончилъ курсъ по медицинскому факультету московскаго унив. Въ 1867 г. защитилъ докторскую диссертацію: «Матеріалъ для нормальной и патологической анатоміи хрусталика» (СПБ., 1867). Въ 1869 г. И. избранъ былъ профессоромъ кіевскаго унив. по каѳедрѣ офтальмологіи. Научные труды И. значительно способствовали расширенію научныхъ свѣдѣній по патологической анатоміи глаза. Нѣкоторыя данныя нормальной анатоміи были впервые установлены И., напр.: строеніе рѣсничной мышцы въ глазахъ различной рефракціи. Замѣчательны также его изслѣдованія объ анатоміи и объ отслойкѣ стекловиднаго тѣла, о воспаленіи сѣтчатки и зрительнаго нерва, объ отекѣ сѣтчатки и др. Напечатаны: «Zur Anatomie des Glaskörpers» («Klinische Monatsblätter» Zehender'a, 1864); «Ueber die verschiedenen Entzündungsformen der Retina» (ibid., 1864); «Perivasculitis Retinae» (ibid., 1865);

А. А. ИВАНОВЪ (1806—1858).

ЯВЛЕНІЕ ХРИСТА НАРОДУ.

(Румянцевскій музей въ Москвѣ).

«Zur Ablösung des Chorioidea» («Archiv für Ophthalm.», т. XI, 1, 1865); «Beitrag zur pathologischen Anatomie der Hornhaut und Linsenepithels» («Klinische Beobachtungen aus d. Augenheilanstalt zu Wiesbaden», 1866); «Zur normalen und patholog. Anatomie des Glaskörpers» («Arch. f. Ophthalm.», т. XII, 1866); «Zur Pathologie der Retina» (ibid., т. XII); «Bemerkungen zur Anatomie der Iris-Anheftung und des Annulus ciliaris» (совмѣстно съ A. Rollet, «Arch. f. Ophthalm.», т. XV, I); «Beiträge zur Anatomie des Ciliarmuskels» (ibid., т. XV, III); «Glaskörper» и «Tunica vasculosa», въ Stricker's «Handbuch der Lehre von den Geweben», 1872); «Uvealtractus», въ «Handbuch d. gesammten Augenheilkunde» Graefe und Sämisch (1874).

Ивановъ, Александръ Ивановичъ — изслѣдователь Олонецкаго края (1820—90). Написалъ много статей по народной литературѣ, этнографіи, исторіи, статистикѣ и проч. въ «Олонецкихъ Губ. Вѣд.». По его иниціативѣ въ Петрозаводскѣ устроенъ мѣстный музей.

Ивановъ (Трофимовъ), Александръ Трофимовичъ — драматическій писатель и артистъ Императорскихъ театровъ (1844—88), гдѣ и обнаружилъ свой тонкій юморъ; артистическую дѣятельность началъ на сценѣ театра въ Лѣсномъ, подъ Петербургомъ, продолжилъ въ Нижнемъ-Новгородѣ. Какъ актеръ, онъ не выходилъ изъ ряда посредственностей, но какъ писатель оставилъ талантливые жанры: «На Пескахъ», «Честная компанія», «Я—большая», «Разведемся»! «Поѣздъ опоздалъ», «Одного поля ягода» и др. Эти одноактныя пьесы до сихъ поръ остаются въ репертуарѣ. Въ «Новомъ Времени» печатались разсказы И. *Пав. Рос—въ.*

Ивановъ, Андрей Акимовичъ — филологъ. Род. въ 1840 г. Горячій сторонникъ классическаго образованія, онъ составилъ рядъ книгъ и статей о научно-правильной постановкѣ преподаванія древнихъ яз. («Филологическія записки», Кіевъ, 1878; «О раціональной передачѣ греческ. и латинск. словъ въ русской рѣчи и письмѣ», Кіевъ, 1881; «О нашемъ классич. образованіи», «Русск. Вѣстн.», 1871, кн. 4, и мн. др.). Сильно ратовалъ противъ такъ назыв. хохломаніи («Кіевлянинъ», 1881 г., №№ 54, 60 и 66).— Ср. «Столѣтіе кіевск. 1 гимназіи» (т. I, Кіевъ, 1911), гдѣ данъ библіографич. списокъ трудовъ И.

Ивановъ, Андрей Ивановичъ—историческій живописецъ (1775—1848), отецъ знаменитаго живописца Александра Иванова. Въ акад. художествъ главнымъ наставникомъ его былъ Г. Угрюмовъ. Окончивъ курсъ съ большою золотою медалью за картину: «Жертвоприношеніе Ноя», опредѣленъ преподавателемъ рисованія въ ея классахъ. Въ 1803 г. занялъ въ академіи должность адъюнкта-профессора исторической живописи и получилъ званіе академика за картину «Адамъ и Ева съ дѣтьми» (въ музеѣ акд.). Въ 1812 г. за картину «Единоборство кн. Мстислава Удалого съ Редедею» (въ музеѣ Александра III) получилъ званіе профессора и сталъ преподавать историческую живопись. Произведенія И., отличающіяся прекраснымъ рисункомъ и сильнымъ, хотя и нѣсколько рѣзкимъ колоритомъ, высоко цѣнились въ свое время. Они принадлежатъ, главнымъ образомъ, къ религіозному роду живописи и украшаютъ преимущественно петербургскіе храмы (иконы въ Казанскомъ и Преображенскомъ соборахъ, въ Конюшенной црк., въ црк. Почтамта и Михайловскаго замка). И. написаны также иконостасы для церкви россійской миссіи въ Пекинѣ и для Сіонскаго собора въ Тифлисѣ. Изъ его историческихъ картинъ, сверхъ упомянутыхъ, выдаются «Эпизодъ изъ осады Кіева печенѣгами» (въ музеѣ Александра III), «Смерть Пелопида», автопортретъ и портретъ жены (въ Румянцовскомъ музеѣ). Онъ отличался умѣньемъ передавать свои познанія ученикамъ, изъ которыхъ многіе обязаны ему своими послѣдующими успѣхами. Онъ былъ наставникомъ К. П. Брюллова и первымъ руководителемъ своего сына.

Ивановъ, Антонъ Андреевичъ—скульпторъ (1815—52), академикъ. Учился въ академіи художествъ, гдѣ его главнымъ наставникомъ былъ И. С. Гальбергъ. Получивъ малую золотую медаль за барельефъ «Св. Іоаннъ Креститель проповѣдуетъ народу» и большую золотую медаль за статую «Юноши, играющаго въ городки» (въ акад. музеѣ), шесть лѣтъ провелъ въ Римѣ. Участвовалъ, вмѣстѣ съ Н. Рамазановымъ и А. Логановскимъ, въ украшеніи внѣшнихъ стѣнъ московскаго храма Христа Спасителя горельефными изваяніями святыхъ, но въ самомъ разгарѣ работъ умеръ. Изъ его произведеній достойны вниманія гипсовые барельефы: «Христосъ исцѣляетъ слѣпца» и «Исцѣленіе бѣсноватаго» (въ црк. акд. худ.), статуя ап. Петра (въ црк. Шуваловскаго парка, въ Парголовѣ), мраморный бюстъ президента россійской академіи А. С. Шишкова (въ акад. наукъ) и въ особенности мраморныя статуи: «Парисъ» (Зимній дворецъ) и «Ломоносовъ» (Царскосельское адмиралтейство).

Ивановъ, Ардаліонъ Васильевичъ—писатель. Главные его труды: «Русская грамматика» (СПБ., 1834; около 20 изданій; И. рѣшался во многихъ случаяхъ отступать отъ Греча); «Правила латинской этимологіи» (1832), «Сборникъ сочиненій въ прозѣ и стихахъ для упражненій въ русскомъ яз.» (1851 и 1857).—Ср. «Воспоминанія о воспитаніи въ горномъ корпусѣ» («Современникъ», 1859, т. 76); В. Стасовъ, «Собраніе сочиненій» (т. III).

Ивановъ, Вячеславъ Ивановичъ—извѣстный поэтъ. Род. въ Москвѣ въ 1866 г. Учился въ московскомъ унив., гдѣ курса не кончилъ, потомъ въ берлинскомъ унив., гдѣ особенно ревностно занимался классической филологіей. Диссертація, которую И. готовилъ въ эти годы, появилась въ печати лишь въ 1911 г.: «De societatibus vectigalium publicorum populi Romani». Долго жилъ въ Италіи, въ Аѳинахъ и Парижѣ, совершилъ путешествіе въ Палестину. Стихи И. впервые появились въ 1898—99 гг. въ «Журн. Мин. Нар. Пр.», въ «Cosmopolis» и въ «Вѣстникѣ Европы». Первый сборникъ стиховъ И., «Кормчія Звѣзды», вышелъ въ 1903 г. Поселясь въ Петербургѣ, И. скоро получилъ большое значеніе въ литературныхъ кругахъ. Его «среды» одно время были средоточіемъ всѣхъ молодыхъ литературныхъ теченій; къ И., какъ къ признанному «учителю», стремились попасть всѣ молодые поэты. Подъ непосредственнымъ вліяніемъ И. возникло «Общество ревнителей русскаго слова», въ которомъ онъ прочелъ замѣчательный курсъ по русской ритмикѣ. Въ то же время И. читалъ лекціи по исторіи греческой литературы на курсахъ Раева. Дѣятельно сотрудничалъ въ «Вѣсахъ», «Золотомъ Руномъ», «Перевалѣ», позднѣе въ «Русской Мысли», «Трудахъ и Дняхъ» и друг. журналахъ. Издалъ отдѣльно: сборники стиховъ: «Прозрачность» (1904), «Эросъ» (1907), «Cor ardens» (2 тт., 1911—12), «Нѣжная тайна» (1912), сборникъ статей «По звѣздамъ» (1909); помѣстилъ въ періодическихъ изданіяхъ нѣсколько замѣчательныхъ произведеній, въ томъ числѣ трагедію «Тантал» (1905) и изслѣдованіе «Эллинская религія страдающаго бога» (1904—05). Съ 1913 г. жи[illegible]гъ въ

Москвѣ. Лирика И. принадлежитъ къ числу замѣчательныхъ явленій нашей новой литературы. Огромная эрудиція автора и глубина его постоянно развивающагося міросозерцанія соединяются въ ней съ даромъ пѣвучаго стиха, съ умѣньемъ все изображать въ яркихъ образахъ, съ поразительной техникой. Однако, во многихъ отношеніяхъ И. долженъ быть признанъ пока «поэтомъ для немногихъ». Его поэзія требуетъ отъ читателя большой подготовки. Чувствуя себя свободно во всѣхъ областяхъ исторіи, философіи и особенно античной миѳологіи, И. для выраженія своихъ мыслей пользуется намеками на идеи, событія, преданія и имена, часто извѣстныя лишь ограниченному кругу спеціалистовъ. Самый языкъ И. представляетъ двоякую трудность: онъ исполненъ какъ ряда архаизмовъ, такъ и смѣлыхъ неологизмовъ, и крайне сложенъ по своему синтаксису. Сознательно И. удаляетъ языкъ стиха отъ языка разговорнаго, заимствуя слова и обороты рѣчи у старыхъ русскихъ поэтовъ и изъ памятниковъ старины, усваивая русскому языку нѣкоторые пріемы языковъ античныхъ, вводя новые способы выраженія мысли. Въ то же время этотъ языкъ глубоко обдуманъ; всѣ выраженія, если всмотрѣться въ нихъ, мѣтки и образны, изъ всѣхъ словъ извлечена наибольшая сила изобразительности, какую они могутъ дать. Съ годами И. явно уклоняется въ сторону большей ясности и доступности языка; нѣкоторыя изъ его послѣднихъ стихотвореній являются образцами высокой простоты рѣчи. Въ міросозерцаніи И. можно указать два періода. Въ первомъ онъ находился всецѣло подъ вліяніемъ откровеній античнаго міра, съ которыми стремился сблизить современность, въ частности— христіанство. Во второмъ, послѣ глубокаго духовнаго переворота, онъ вполнѣ усвоилъ себѣ мистическую сущность христіанства, но пытается удержать въ гармоніи съ нею попрежнему дорогую ему античность. Очень замѣчательны теоретическія статьи И. объ искусствѣ, частью собранныя въ книгѣ «По звѣздамъ». Это— если не самое полное и вѣрное, то самое глубокое толкованіе символизма, какъ исконнаго начала искусства. Въ своей эстетикѣ, И. начало эстетическое почти подчиняетъ началу религіозному. Для И. искусство, какъ неизбѣжно связанное съ міромъ матеріальнымъ, стоитъ ниже, нежели религіозное дѣйство, составляющее конечную цѣль жизни и развивающееся въ предѣлахъ абсолютно не матеріальныхъ.—Нѣкоторые стихи И. переведены на языки нѣмецкій, французскій, чешскій, латышскій и др.—См.: Н. Поярковъ, «Поэты нашихъ дней» (М., 1907); В. Пястъ, «Книга о русскихъ поэтахъ» (СПБ., 1909); В. Брюсовъ, «Далекіе и близкіе» (М., 1912). *В. Брюсовъ.*

Ивановъ, Гавріилъ Аѳанасьевичъ— филологъ (1826—1901). Былъ проф. московскаго унив. по римской словесности. Ученикъ Грановскаго, онъ сохранилъ всѣ лучшіе завѣты его по отношенію къ учащейся молодежи. Образцовый знатокъ латинской и русской стилистики, онъ обращалъ главное вниманіе на точную и художественную передачу древнихъ авторовъ на русскій языкъ. Напечаталъ: «Взглядъ Цицерона на современное ему изученіе краснорѣчія въ Римѣ въ связи съ его собственнымъ образованіемъ» (актовая рѣчь. М., 1878), некрологъ П. М. Леонтьева (М., 1875) и др.— Ср. М. М. Покровскій, въ отчетѣ моск. унив. за 1902 г.

Ивановъ, Иванъ Алексѣевичъ—живописецъ перспективныхъ видовъ и пейзажей, академикъ (1780—1848). Учился въ академіи художествъ; былъ въ ней смотрителемъ рисовальныхъ классовъ. Его рисунокъ: «Видъ парадныхъ сѣней и лѣстницы въ роскошномъ зданіи» находится въ Эрмитажѣ. Его акварельныя и карандашныя работы имѣются у собирателей оригинальныхъ рисунковъ.

Ивановъ, Иванъ Ивановичъ—историкъ и критикъ. Род. въ 1862 г.; окончивъ филологическій факультетъ московскаго унив., защитилъ диссертацію на степень магистра исторіи: «Политич. роль франц. театра въ связи съ философіей XVIII в.» (М., 1895). Степень доктора исторіи получилъ за дис. «Сенъ-Симонъ и Сенъ-Симонизмъ» (1901). Читалъ въ моск. унив. въ качествѣ приватъ-доцента лекціи по культурной исторіи XVIII и XIX вв. Назначенный въ 1901 г. проф. ист. новор. унив., затѣмъ директоромъ нѣжинск. инст. и проф. моск. унив., И. круто повернулъ вправо. И. первоначально обратилъ на себя вниманіе театральными рецензіями въ «Русск. Вѣдомостяхъ» и «Артистѣ»; позднѣе былъ сотрудникомъ «Русской Мысли», «Сѣвернаго Вѣстника» и въ особенности «Міра Божьяго» 1890-хъ гг. Въ 86-титомномъ «Энц. Словарѣ» Брокгаузъ-Ефрона написалъ рядъ статей о русскихъ писателяхъ, для «Библіотеки великихъ писателей» С. А. Венгерова — вступительные этюды о «Бурѣ» и «Сонетахъ» Шекспира и о «Корсарѣ» Байрона. Часть его журнальныхъ статей вышла отдѣльными книгами: «Иванъ Сергѣевичъ Тургеневъ» (СПБ., 1896; 2-ое изд., 1914); «Писемскій» (СПБ., 1897); «Учитель взрослыхъ и другъ дѣтей» (Бичеръ-Стоу, 2-е изд., М., 1902); «Люди и факты западной культуры» (1898); «Исторія русской критики» (СПБ., 1898 и 1900); «Изъ западной культуры» (2 сборника, СПБ., 1899 и 1900); «Императоръ Александръ II» (М., 1899); «Новая культурная сила. Русскіе писатели XIX в.» (СПБ., 1901); «Правда и поэзія міровой любви» (этюдъ о В. Г. Короленкѣ, ib., 1900); «Рыцарь слова и жизни» (Сервантесъ, ib., 1901; 2-ое изд., 1911). Для біографической библіотеки Павленкова И. написалъ біографіи Шекспира и Островскаго. Имъ изданъ еще небольшія книги: «Пушкинъ» (1899), «Шекспиръ» (1905), «Шиллеръ» (1905), «Какъ царь Петръ сталъ преобразователемъ Россіи» (3-е изд., 1910), «Гоголь» (1911), «Разсказы о старинѣ» (1905— 1909) и др. Лучше всего И. удавались работы небольшія. Крупные труды, печатавшіеся, по мѣрѣ изготовленія, въ журналахъ, очень растянуты, въ особенности «Исторія русской критики», гдѣ изъ-за постоянныхъ отступленій центральная задача часто отодвигается на второй планъ. По манерѣ обработки матеріала И. принадлежитъ къ историкамъ литературы, болѣе заботящимся о красотѣ изложенія и обобщеній, чѣмъ о точности изслѣдованія. Кромѣ диссертацій, онъ не является самостоятельнымъ изслѣдователемъ и группируетъ матеріалъ уже разработанный. По литературнымъ взглядамъ И. перваго періода своей дѣятельности—эклектикъ, одинаково благосклонный и къ эстетическимъ традиціямъ 40-хъ гг., и къ методу критики общественно-публицистической; только крайности Писаревщины встрѣчали съ его стороны суровый отпоръ. Новѣйшій фазисъ общественно-политической эволюціи И. получилъ яркое выраженіе во 2-мъ изданіи книги о Тургеневѣ. Значительнѣйшая часть ея посвящена огромнымъ полемическимъ отступленіямъ и небывало-рѣзкому поношенію Толстого и Герцена. Особенному глумленію подвергается послѣдній. *С. В.*

Ивановъ, Іоаннъ Іоанновичъ—писатель (1817—48), протоіерей, проф. словесности въ спб. духовной академіи. Напечаталъ «Опытъ теоріи словесныхъ наукъ, почерпнутыхъ изъ лучшихъ ея источниковъ» (СПБ., 1832).

Ивановъ, Йорданъ—болгарскій историкъ, профессоръ софійскаго унив. по каѳедрѣ болгарской и славянскихъ литературъ. Род. въ 1871 г. Главные труды И.: «Северна Македония» (Софія, 1906); «Култъ Перуна у южнихъ славянъ» (СПБ., 1904); «Български старини изъ Македония» (Софія, 1908); «Старобългарски и византийски пръстени» (Софія, 1911); «Епархиитѣ въ Охридската архиепископия» (Софія, 1911); «Старински църкви въ юго-западна България» (Софія, 1912); «Исторія славѣноболгарская» іером. Паисія (Софія, 1914) и др.

Ивановъ, Константинъ Алексѣевичъ—историкъ (род. въ 1858 г.); образованіе получилъ въ спб. унив. по историко-филологическому факультету; состоитъ директоромъ царскосельской гимназіи. Главные его труды: «Средневѣковой замокъ и его обитатели» (СПБ., 1898); «Средневѣковой городъ и его обитатели» (ib., 1900); «Средневѣковая деревня и ея обитатели» (ib., 1903); «Средневѣковой монастырь и его обитатели» (ib., 1902); «Трубадуры, труверы и миннезенгеры» (ib., 1901); «Исторія древняго міра» (ib., 1902); «Исторія среднихъ вѣковъ» (ib., 1902); «Новая исторія» (ib., 1903); «Востокъ и миѳы» (ib., 1904); «Элементарный курсъ исторіи древняго міра» (ib., 1903). И.—убѣжденный врагъ схоластическихъ традицій и устарѣлыхъ педагогическихъ методовъ и пріемовъ. Свои педагогическіе взгляды онъ высказалъ въ книгѣ «Пятидесятилѣтіе спб. пятой гимназіи» и въ рядѣ статей методологическаго характера, напечатанныхъ въ журналѣ «Русская Школа».

Ивановъ, Левъ Ивановичъ — балетмейстеръ (1834 — 1901). Воспитывался въ петербургскомъ театральномъ училищѣ. Замѣчательно исполнялъ классическіе танцы; занималъ амплуа jeune premier; съ теченіемъ времени перешелъ къ характернымъ танцамъ, въ которыхъ также имѣлъ полный успѣхъ. Особенно отличался въ балетахъ: «Баядерка», «Дочь Фараона», «Камарго», «Корсаръ», «Сатанилла», «Фаустъ», «Царь Кандавлъ», «Эсмеральда». Поставилъ балеты «Гаарлемскій тюльпанъ», «Щелкунчикъ», «Очарованный лѣсъ», «Шалости Амура». Былъ учителемъ такихъ балеринъ, какъ Е. Соколова, Ваземъ, Вергина, Гортенкова и Никитина. *Пав. Рос—въ.*

Ивановъ, Леонидъ Александровичъ—ботаникъ. Род. въ 1871 г.; окончилъ курсъ въ московскомъ унив. Его магистерская диссертація: «Наблюденія надъ водной растительностью озерной области»; докторская диссертація «Превращенія фосфора въ растеніи въ связи съ превращеніями бѣлковъ». Состоитъ проф. въ спб. лѣсномъ институтѣ. Главнѣйшіе труды: «Ботаническія и почвенныя изслѣдованія въ Юрьевскомъ и Суздальскомъ у. Владимірской губ.» (1897); «Матеріалы по флорѣ водорослей Московской губ.» (1899); «Наблюденія надъ водными растеніями озерной области» (1901); «Къ исторіи развитія Botrydium granulosum» (1908); «Das Auftreten und Schwinden von Phosphorverbindungen in d. Pflanze» (1902); «О водорослихъ соленыхъ озеръ Омскаго у.» (1901); «О превращеніи фосфора въ растеніи въ связи съ превращеніемъ бѣлковъ» (1905); «Ueber die Synthese der phosphororgan. Verbind. in abgetöt. Hefezellen» (1907); «Ueber die Bildung d. phosphororg. Verbind. und ihre Rolle bei der Zymasegärung» (1909); «Ueber die Wirk. d. Phosphate auf d. Ausscheidung der Kohlensäure durch Pflanzen» (1910); «Ueber die sogenannte Atmung d. Samen» (1911); «Ueber die Wirkung der Sauerstoffs auf die alkoholische Gärung d. Erbsensamen» (1911); «Общій курсъ систематики растеній» (1913).

Ивановъ, Манолъ — болгарскій лингвистъ (1867—1906). Главныя научныя работы И.: «За спрежение то въ новобълг. езикъ» («Сборн. болг. мин. нар. просв.», VIII, IX); «Приносъ за изучване на бълг. дна лекти» («Период. Спис.», XLV, XLVI); «Особености на Пиндопския апостолъ» («Сборн. болг. мин. нар. просв.», VI, VIII); «По историята на нашата граматическа терминология» («Период. Спис.», LXIV, LXVII).—См. Б. Цоневъ, «М. И.» («Лѣтописъ на бълг. книж. дружество», VII, Софія, 1907).

Ивановъ, Михаилъ Матвѣевичъ—живописецъ-пейзажистъ и баталистъ (1748—1823), академикъ. Учился въ акад. худож. За картину: «Оливковое дерево съ висящими на немъ арматурами, подъ которымъ веселятся военные, пастухи и пастушки», былъ отправленъ за границу. Въ Парижѣ учился у Лепренса, въ Римѣ у Ф. Гаккерта. Путешествовалъ по Грузіи и Арменіи, для снятія видовъ этихъ странъ. Въ 1780 г. приглашенъ кн. Потемкинымъ въ его армію, получилъ чинъ маіора и сопровождалъ фельдмаршала въ его походахъ. Въ это время написалъ, преимущественно акварелью и бистромъ, множество крымскихъ и придунайскихъ видовъ и военныхъ сценъ («Штурмъ Очакова», «Петръ Великій на Прутѣ» и др.). Позднѣе завѣдывалъ въ акд. классами баталической живописи и пейзажей. Картины И., писанныя масляными красками, встрѣчаются крайне рѣдко (одна изъ нихъ: «Доеніе коровы» въ музеѣ акад. худ.); его акварели и рисунки многочисленны (большое собраніе ихъ въ Эрмитажѣ). Въ произведеніяхъ И. видны умѣнье выбирать живописную точку зрѣнія, смѣлость и вкусъ. Произведенія его имѣются въ музеѣ Александра III, Третьяковской галлереѣ, собр. Е. Г. Шварца и др.

Ивановъ, Михаилъ Михайловичъ — музыкальный рецензентъ и композиторъ. Род. въ 1849 г.; окончилъ курсъ спб. технологическаго института; сначала учился у Чайковскаго (гармонія) и Дюбюка (фортепіано) въ Москвѣ, потомъ за границей у Листа, Блума фонъ-Гирта и Сгамбати. Сотрудничалъ сначала въ «Пчелѣ», «Нови», «Всемірной Иллюстраціи», «Музыкальномъ Листкѣ», «Музыкальномъ Мірѣ», затѣмъ въ «Новомъ Времени». Довольно плодовитый композиторъ, И. лишенъ творческаго дара и къ тому же весьма посредственно владѣетъ композиторской техникой. Большая часть его произведеній поэтому не нашла издателей. Имъ написаны: Реквіемъ, симфоническій прологъ «Савонарола»; симфонія-поэма «Кузнечикъ-музыкантъ», «Восточная сюита», 1-я сюита изъ балета «Весталка», симфонія «Майская ночь», музыка къ драмѣ «Медея», «Suite champêtre», нѣсколько увертюръ и кантатъ, довольно много романсовъ, балетъ «Весталка», три оперы: «Потемкинскій праздникъ», «Забава Путятишна» и «Горе отъ ума», оратоpія «Святой Сергій». Вмѣстѣ съ Перепелицынымъ И. составилъ «Музыкальную памятную книжку на 1887 г.» и брошюру «Историческій очеркъ пятидесятилѣтія музыкальнаго журнала «Нувеллистъ» (СПБ., 1889). Написалъ этюдъ «Пушкинъ въ музыкѣ» (СПБ., 1900). Въ 1910—11 г. издалъ компилятивную и лишенную объективности «Исторію музыкальнаго развитія Россіи» (СПБ., 2 т.). Какъ музыкальный критикъ, не обнаружилъ ни глубокаго музыкально-историческаго образованія, ни опредѣленныхъ музыкально-эстетическихъ идеаловъ. *С. Б—чъ.*

Ивановъ, Михаилъ Федоровичъ—ма-

гистръ ветеринарныхъ наукъ. Род. въ 1871 г. Проф. харьковскаго ветерин. института по каѳедрѣ скотоводства. Главные труды: «Къ вопросу объ измѣненіи азотистыхъ веществъ въ плѣсневѣлыхъ кормахъ» (магист. дисс.); «Къ вопросу о регенераціи бѣлковъ при прорастаніи въ темнотѣ» («Журн. Опытн. Агрономіи», 1900); «Необходимость опытныхъ зоотехническихъ станцій»; «О произвольномъ вліяніи на полъ потомства» и мн. др.

Ивановъ, Назарій Андреевичъ — горный инженеръ (ум. въ 1863 г.). Образованіе получилъ въ институтѣ корпуса горныхъ инженеровъ, гдѣ занялъ впослѣдствіи каѳедру химіи. Управлялъ лабораторіей горнаго департамента и преобразовалъ ее въ 1866 г. Произвелъ много точныхъ анализовъ минераловъ и заводскихъ продуктовъ. Напечаталъ: «Учебникъ аналитической химіи» (СПБ., 1855), до 42 статей въ «Горномъ Журналѣ» (1837—68), изслѣдованіе «О теплопроизводительной способности горючихъ матеріаловъ» («Памятная книжка для русскихъ горныхъ людей», СПБ., 1863) и «О химическихъ изслѣдованіяхъ минеральныхъ красокъ, подобныхъ умбрѣ» («Записки минерал. общ.», 1866, серія II, ч. I) и др.

Ивановъ, Николай Александровичъ—боевой генералъ (1842—1904). Молодымъ офицеромъ участвовалъ въ экспедиціи Черняева, закончившейся взятіемъ Ташкента, затѣмъ въ Хивинскомъ походѣ 1873 г. По окончаніи похода И. былъ назначенъ начальникомъ вновь покоренныхъ земель; затѣмъ былъ послѣдовательно начальникомъ Зеравшанскаго округа, управляющимъ канцеляріей туркестанскаго ген.-губернатора. Позже былъ губернаторомъ Ферганской области, помощникомъ командира войсками Туркестанскаго округа, помощникомъ туркестанскаго ген.-губ. Духовскаго, а съ 1901 г.—ген.-губернаторомъ.

Ивановъ, Николай Алексѣевичъ—историкъ (1813—1869). Учился въ казанскомъ унив. и дерптскомъ профессорскомъ институтѣ; выработалъ цѣльное общее воззрѣніе на историческія судьбы Россіи на основѣ Гегелевой философіи и оффиціальной формулы: православіе, самодержавіе, народность. Познакомившись съ Булгаринымъ, И. сталъ писать въ «Сѣверной Пчелѣ» и принялъ участіе въ составленіи книги: «Россія въ историческомъ, статистическомъ, географическомъ и литературномъ отношеніяхъ» (СПБ., 1837), авторомъ которой объявленъ былъ Булгаринъ; объ И. упомянуто лишь какъ о сотрудникѣ по статистической части, но онъ много поработалъ и въ исторической, давъ попытку построить исторію Россіи въ связи съ всеобщей исторіей. Въ свое время эта книга высоко ставилась такими людьми, какъ Шафарикъ, впослѣдствіи—А. Котляревскимъ («Ж. М. Н. Пр.», 1869 г., №4). Лекціи И. по русской и всеобщей исторіи въ казанскомъ унив. возбуждали сначала общій интересъ; онъ читалъ и исторію философіи, велъ спеціальные курсы по русской исторіи, выступалъ съ публичными лекціями. Къ этой порѣ относятся и труды И.: «Краткій обзоръ русскихъ временниковъ, находящихся въ Москвѣ и Петербургѣ» (Казань, 1843); «Общее понятіе о хронографахъ и описаніе нѣкоторыхъ списковъ ихъ» (Казань, 1843), самостоятельныя работы надъ рукописными источниками; послѣднее сочиненіе даетъ живую картину развитія русской исторической науки до 1843 г. и мѣткую оцѣнку ея явленій. Съ 50-хъ годовъ начинается паденіе таланта И. Въ 1856 г. онъ перешелъ на каѳедру русской исторіи въ Дерптъ, но скоро долженъ былъ выйти въ отставку. Черезъ нѣсколько лѣтъ онъ сталъ преподавателемъ митавской гимназіи. — См. статью объ И. проф. Корсакова въ «Русскомъ Біографическомъ Словарѣ».

Ивановъ, Николай Ивановичъ—провинціальный артистъ и антрепренеръ (1811—1891). Въ труппѣ И. подвизались такіе артистки и артисты, какъ В. В. Зорина, А. И. Красовскій (авторъ комедіи «Женихъ изъ Ножовой линіи»), Милославскій, П. Рыбаковъ, Киселевскій; у него начали артистическую дѣятельность В. В. Самойловъ, Павл. Васильевъ, Андреевъ-Бурлакъ, Д. А. Агреневъ-Славянскій. Его «Воспоминанія театральнаго антрепренера», записанныя М. В. Шевляковымъ, напечатаны въ «Ист. Вѣсти.», 1891 г., т. 46. *Имя. Рос—въ.*

Ивановъ, Николай Іудовичъ — ген.-адъютантъ, ген.-отъ-артиллеріи. Род. въ 1851 г. По окончаніи Михайловскаго артиллерійскаго училища, съ отличіемъ участвовалъ въ русско-турецкой войнѣ 1877—78 гг. Во время русско-японской войны былъ начальникомъ восточнаго отряда, затѣмъ командиромъ 3-го Сибирскаго корпуса. Отличился въ бояхъ подъ Ляояномъ, на Шахе и подъ Мукденомъ. Въ 1906—07 гг. былъ главнымъ начальникомъ Кронштадта и членомъ совѣта государственной обороны. Съ 1908 г. занимаетъ постъ командующаго войсками кіевскаго военнаго округа.

Ивановъ, Николай Кузьмичъ—извѣстный теноръ (1810—80). Учился въ придворной пѣвческой капеллѣ, потомъ въ Миланѣ и Неаполѣ. Ставъ законченнымъ пѣвцомъ, онъ не вернулся въ Россію и принялъ швейцарское подданство. Пѣлъ съ большимъ успѣхомъ въ Миланѣ, Парижѣ, Лондонѣ. Голосъ И. былъ необыкновенно нѣженъ и мягокъ; онъ пѣлъ съ большимъ вкусомъ. И. былъ ярымъ поклонникомъ Россини. Конецъ жизни провелъ въ Болоньѣ, почти совсѣмъ позабывъ русскій языкъ.

Ивановъ, Павелъ Андреевичъ—писатель (1766—1839). Перевелъ комедію Флоріана «Добрый сынъ» (1800) и драму Коцебу «Пегры-невольники» (1802). Помѣщалъ статьи по вопросамъ искусства и театра въ «Отеч. Запискахъ» (1820-хъ гг.).

Ивановъ, Петръ Васильевичъ—малорусскій этнографъ. Род. въ 1837 г., былъ инспекторомъ народныхъ училищъ. Въ «Трудахъ» харьковскаго общества испытателей природы напечаталъ рядъ статей о фаунѣ въ окрестностяхъ Купянска, въ «Сборникахъ» харьковскаго историко-филологическаго общества—статьи о народныхъ повѣрьяхъ въ колдуновъ, вѣдьмъ и упырей (въ IV т.), о домовыхъ, лѣшихъ и водяныхъ (V т.), о дѣтскихъ играхъ въ селахъ Купянскаго у. (II т.). Лучшее изслѣдованіе И.—о малорусскихъ народныхъ легендахъ—напечатано въ «Этнографическомъ Обозрѣніи» (1892 и 1893).—Ср. Н. Ѳ. Сумцовъ, «Совр. малорус. этнографія» (1893, ч. I, 75—114). *И. С—въ.*

Ивановъ, Петръ Ивановичъ—писатель (1791—1864). Учился въ московскомъ унив. Въ 1835 г. И., какъ членъ вотчиннаго деп., вошелъ въ составъ комитета, которому поручено было сдѣлать московскіе сенатскіе архивы доступными для пользованія. Для этого требовалось составить подробныя ихъ описанія и распредѣлить документы по ихъ значенію. Комитетъ существовалъ до 1842 г., но выполнилъ лишь незначительную часть своей задачи; продолженіе ея принялъ на себя И., занявшій вновь учрежденную должность инспектора московскихъ сенатскихъ архивовъ (1842—52). Въ 1852 г., съ объединеніемъ архивовъ въ московскомъ архивѣ м-ва юстиціи, былъ назначенъ директоромъ его. Труды И. имѣли въ свое время крупное значеніе какъ потому, что въ нихъ помѣщались неизданные архивные матеріалы, такъ и потому,

что они впервые хотя отчасти познакомили съ исторіей архивовъ. Таковы: «Описаніе государственнаго разряднаго архива» (М., 1842); «Путеводитель по государственнымъ архивамъ, состоящимъ въ правительствующемъ сенатѣ въ Москвѣ» (М., 1845); «Описаніе государственнаго архива старыхъ дѣлъ» (М., 1851). Обширный архивный матеріалъ содержится и въ другихъ трудахъ И.: «Систематическое обозрѣніе помѣстныхъ правъ и обязанностей, въ Россіи существовавшихъ» (М., 1836); «Обозрѣніе писцовыхъ книгъ по Московской губ.» (М., 1840); «Опытъ историческаго изслѣдованія о межеваніи земель въ Россіи» (М., 1846); «Сборникъ палеографическихъ снимковъ» (М., 1844); «Сборникъ снимковъ съ древнихъ печатей» (М., 1858). Ему же принадлежитъ редакція многихъ другихъ изданій московскихъ архивовъ. Кромѣ того, И. напечаталъ: «Руководство для удѣльныхъ конторъ» (М., 1825); «Обозрѣніе правъ и обязанностей россійскаго купечества и вообще всего средняго сословія» (М., 1826); «Обозрѣніе геодезическихъ работъ въ Россіи со времени Петра В. до сочиненія генеральной ландкарты Россійской имперіи въ 1746 г.» (СПБ., 1853); «О знакахъ, замѣнившихъ подписи въ древней Россіи» (СПБ., 1859, изъ «Изв. Археологич. Общ.»); «Опытъ біографій ген.-прокуроровъ и министровъ юстиціи» (СПБ., 1864); «Историческія свѣдѣнія о большомъ колоколѣ, лежащемъ въ московскомъ Кремлѣ, близъ Ивановской колокольни» (М., 1835).

Ивановъ-Разумникъ (собственно Разумникъ Васильевичъ Ивановъ) — критикъ, историкъ литературы и соціологъ. Род. въ 1878 г. въ Тифлисѣ, въ дворянской семьѣ. Учился на математическомъ факультетѣ петербургскаго унив., но слушалъ и лекціи историко-филологическаго факультета. За участіе въ студенческой демонстраціи 4 марта 1901 г. былъ арестованъ; въ 1902 г. высланъ изъ Петербурга. Первая его статья («Н. К. Михайловскій») напеч. въ «Русской Мысли» 1904 г. Позднѣе печаталъ статьи въ «Рус. Богатствѣ», «Рус. Вѣдомостяхъ» и др. Съ 1912 г. членъ редакціи и ближайшій сотрудникъ нео-народническаго журнала «Завѣты», гдѣ помѣстилъ длинный рядъ критическихъ и полемическихъ статей. Первая изъ отдѣльно вышедшихъ его книгъ, 2-хтомная «Исторія рус. обществ. мысли», пользуется широкою популярностью (съ 1907 г. четыре изд.). Заглавіе ея нѣсколько шире содержанія, такъ какъ непосредственнаго обзора всѣхъ сторонъ разныхъ теченій русской общественной мысли книга не даетъ. Для И.-Разумника «Исторія русской общественности есть исторія русской интеллигенціи», но «интеллигенція» вовсе не то же самое, что интеллектуальность и образованность: «ученѣйшій академикъ можетъ не принадлежать къ интеллигенціи». Въ значительной степени примыкая къ ученію Лаврова о «роли критически-мыслящихъ личностей», какъ главныхъ двигателей прогресса, И.-Разумникъ считаетъ, что «интеллигенція есть этически — антимѣщанская, соціологически—внѣсословная, внѣклассовая, преемственная группа, характеризуемая творчествомъ новыхъ формъ и идеаловъ и активнымъ проведеніемъ ихъ въ жизнь въ направленіи къ физическому и умственному, общественному и личному освобожденію личности». И этого рода интеллигенція есть «жизненный нервъ народа», дѣйствительный «органъ народнаго сознанія и совокупность живыхъ силъ народа». Во второй своей книгѣ: «О смыслѣ жизни» (СПБ., 1908 г., 2-е изд. 1910 г.), посвященной литературному творчеству Андреева, Сологуба и философскому творчеству особенно имъ выдвигаемаго Льва Шестова И.-Разумникъ выясняетъ свой критическій методъ и даетъ свое философское credo. Въ критикѣ онъ отводитъ одинаково второстепенное мѣсто критикѣ «эстетической, психологической и соціологической» и ставитъ на первое мѣсто «критику философскую, цѣль которой—не психологическій или эстетическій анализъ (это только попутное средство), но раскрытіе того, что составляетъ «душу живу» каждаго произведенія, «философію» автора, «пафосъ» его творчества, говоря словами романтиковъ тридцатыхъ годовъ. Это стоитъ выше всякаго утилитарнаго или эстетическаго критерія; это «единственная цѣль, достойная критики, достойная литературы». Философію свою И.-Разумникъ опредѣляетъ какъ «имманентный субъективизмъ» или «философски-историческій индивидуализмъ». Онъ ведетъ его отъ Бѣлинскаго и особенно отъ Герцена. Отличаясь и отъ «мистической теоріи прогресса» (религіи), и отъ позитивной теоріи прогресса, и отъ марксистской вѣры въ грядущій рай Zukunftstaat'a, «имманентный субъективизмъ сводится къ тому, что жизнь и историческій процессъ не имѣютъ объективнаго смысла, а имѣютъ лишь смыслъ субъективный». Объективной цѣли въ будущемъ ни жизнь человѣчества, ни жизнь человѣка не имѣютъ, но такой цѣлью является каждый данный моментъ, «цѣль въ настоящемъ». Въ 60-хъ гг. этотъ имманентный субъективизмъ подвергся грубой «вульгаризаціи», принявъ «крайне упрощенныя формы утилитаризма»; въ «нигилизмѣ конца 60-хъ гг. эти взгляды приходятъ къ самовырожденію». И.-Разумникъ этой вульгаризаціи не пріемлетъ; но ему не удалось показать, чѣмъ его апоѳеозъ текущаго момента и принципъ: «человѣкъ-самоцѣль» отличается отъ эпикуреизма, гедонизма и аморализма, и въ какой мѣрѣ его «имманентный субъективизмъ» вяжется съ дорогимъ ему героическимъ характеромъ русской интеллигенціи, всегда собою жертвовавшей во имя блага грядущихъ поколѣній. Въ концѣ концовъ, его одушевляетъ вполнѣ мистическая вѣра въ добро, и онъ только заслоняетъ его какимъ-то непонятнымъ разуму «непосредственнымъ чувствомъ».—Очень цѣнны книги И.-Разумника о Бѣлинскомъ («Великія Исканія», СПБ., 1912) и Львѣ Толстомъ (СПБ., 1913), а также комментированное изданіе избранныхъ сочиненій Бѣлинскаго (СПБ., 1911, 2-ое изд. 1913) и серія небольшихъ, снабженныхъ поясненіями книгъ, посвященныхъ отдѣльнымъ произведеніямъ нашихъ классиковъ («Историко-литератур. Библіотека»). Рядъ журнальныхъ статей И.-Разумника вошла въ составъ сборниковъ «Литература и общественность» (СПБ., 1909; 2-ое изд. 1912), «Творчество и Критика» (СПБ., 1912). Вышедшая въ 1908 г. брошюра: «Что такое Махаевщина» переиздана въ 1910 г. подъ загл. «Объ интеллигенціи». Какъ критикъ текущей литературы, И.-Разумникъ относится очень приподнято къ новѣйшему періоду нашей литературы. Онъ считаетъ, что періодъ дѣятельности такихъ талантливыхъ писателей, какъ Андреевъ, Горькій, Бальмонтъ, Брюсовъ, Сологубъ, Блокъ, Ремизовъ, Зайцевъ, изъ новѣйшихъ литературныхъ дебютантовъ—Пришвинъ, Клюевъ (Мережковскаго И.-Р. не любитъ и считаетъ его произведенія «мертвымъ мастерствомъ») долженъ считаться эпохою настоящаго литературнаго расцвѣта. *С. Венгеровъ.*

Ивановъ, Сергѣй Алексѣевичъ—магистръ ветерин. наукъ. Род. въ 1856 г. Былъ проф. харьковскаго ветерин. института по каѳедрѣ зоогигіены и зоотехніи; состоитъ проф. кіевскаго политехническаго института. Членъ 4-ой Государ-

ственной Думы отъ г. Кіева: примыкалъ къ к.-д. партіи. Главные труды: «О патолого-анатомическихъ измѣненіяхъ центральной нервной системы при бѣшенствѣ» (1883, магист. дисс.); «О рахитообразныхъ заболѣваніяхъ у свиней»; «О значеніи надзора за убойнымъ скотомъ въ дѣлѣ борьбы съ туберкулезомъ»; «О воспресныхъ чтеніяхъ» и др.

Ивановъ, Сергѣй Андреевичъ—архитекторъ (1822—77), братъ Александра Андреевича И. Учился въ академіи художествъ подъ руководствомъ А. А. Тона, которому помогалъ при постройкѣ Благовѣщенской церкви въ Петербургѣ. Въ 1846 г. прибылъ въ Римъ, гдѣ занялся изученіемъ мѣстныхъ памятниковъ средневѣковаго зодчества и остатковъ античныхъ зданій. Въ 1848 г., когда въ Римѣ вспыхнула революція, имп. Николай I повелѣлъ вызвать изъ Италіи обратно въ Россію всѣхъ пенсіонеровъ академіи. И. просилъ дозволенія остаться въ Римѣ, чтобы окончить предпринятое имъ изслѣдованіе термъ Каракаллы, но ему было въ томъ отказано. Тогда И. рѣшилъ остаться въ Римѣ и прожилъ тамъ до конца жизни, занимаясь археологическими изысканіями въ области архитектуры. Въ 1858 г. совершилъ поѣздку въ Аѳины, гдѣ изучилъ развалины акрополя, такъ назыв. Ѳесейона и театра Ирода Аттика. Написалъ сочиненія о термахъ Каракаллы (на итальянскомъ языкѣ) и о тронѣ статуи Зевса Олимпійскаго.—См. S. A. Ivanoff, «Architektonische Studien» (изд. нѣмецкаго археолог. института, тетр. I—III, Б., 1892—98).

Ивановъ, Сергѣй Валентиновичъ—выдающійся общественный дѣятель. Род. въ 1852 г., окончилъ курсъ юридическаго факультета казанскаго унив. Принималъ ближайшее участіе въ казанскомъ земствѣ, былъ предсѣдателемъ земской управы, почетнымъ и участковымъ мировымъ судьей. Въ 1897—99 гг. состоялъ управляющимъ пермской контрольной палатой, затѣмъ былъ назначенъ генералъ-контролеромъ департамента гражданской отчетности, въ 1905 г.—товарищемъ государственнаго контролера. Въ этой должности разработалъ проектъ коренного преобразованія государственнаго контроля на началахъ полной независимости отъ совѣта министровъ. Въ связи съ обнаруженіемъ злоупотребленій по продовольственной части въ м-вѣ вн. д. (дѣло Лидваль-Гурко), въ декабрѣ 1906 г. назначенъ сенаторомъ. Въ 1908 г. подписалъ воззваніе, призывавшее къ борьбѣ противъ смертной казни, послѣ чего былъ освобожденъ отъ присутствованія въ департаментахъ и общихъ собраніяхъ сената и отдался цѣликомъ общественной дѣятельности. Былъ однимъ изъ учредителей и организаторовъ обществъ обывателей и избирателей въ Петербургѣ. Съ 1910 г. состоитъ гласнымъ Петербургской городской думы и съ 1913 г.—ея предсѣдателемъ. Онъ соединяетъ широкое пониманіе задачъ самоуправленія съ тщательнымъ отношеніемъ къ хозяйственнымъ и смѣтнымъ вопросамъ. При техническомъ обществѣ онъ организовалъ отдѣлъ земскаго и городского хозяйства и состоитъ его предсѣдателемъ.

Ивановъ, Сергѣй Ивановичъ—талантливый скульпторъ (1828—1903). Получилъ образованіе въ московскомъ училищѣ живописи, ваянія и зодчества подъ руководствомъ П. А. Рамазанова. Въ 1854 г., за статую «Мальчикъ въ банѣ» (гипсовый экземпляръ—въ музеѣ Александра III, мраморный—въ Третьяковской галлереѣ)—академикъ. Былъ преподавателемъ скульптуры въ московскомъ училищѣ. Его произведенія лишь изрѣдка являлись на публичныхъ выставкахъ. Наиболѣе извѣстныя его статуи и группы: «Неаполитанскій рыбачекъ съ раковиною», «Ап. Андрей» (для московскаго историческаго музея), «Материнская любовь», «Мальчикъ на лошади», «Поцѣлуй Іуды», «Тигръ, впившійся въ шею оленя» и «Львица съ дѣтенышами», эскизъ статуи «Моисей, источающій воду изъ камня», проектъ памятника А. С. Пушкину, бюсты актеровъ Шумскаго, Живокини и Садовскаго и баснописца Крылова.

Ивановъ, Ѳедоръ Ѳедоровичъ—драматургъ (1777—1816). Участвовалъ въ «Инокренѣ», «Амфіонѣ», «Вѣст. Европы» и др. Успѣхомъ пользовались его драма «Семейство Старичковыхъ» (3-е изд., 1824 г.) и комедія «Не все то золото, что блеститъ». Сочиненія и переводы И. изданы въ 1824 г. съ біографіей, написанной Мерзляковымъ.—Ср. ст. М. Макарова въ «Репертуарѣ и Пантеонѣ» (1845, кн. VIII).

Ивановъ-Иполитовъ — композиторъ, см. Иполитовъ-Ивановъ.

Ивановъ-Классикъ, Алексѣй Ѳедоровичъ — поэтъ-юмористъ (1841—1894), сынъ крестьянина. Едва научился грамотѣ, когда отецъ его, открывшій въ Петербургѣ лавку, взялъ его къ себѣ для помощи въ торговлѣ. Стремленіе И. къ продолженію образованія встрѣтило недоброжелательное отношеніе отца и насмѣшки сосѣдей, прозвавшихъ И. «классикомъ». Прозвище это стало литературнымъ псевдонимомъ И. Первымъ печатнымъ произведеніемъ И. было стихотвореніе: «На смерть Никитина» (въ «Петерб. Вѣстникѣ» 1861 г.). Вскорѣ И. сталъ постояннымъ сотрудникомъ «Искры», помѣстилъ много стихотвореній въ «Будильникѣ», «Петерб. Листкѣ» и др. періодическихъ изданіяхъ. Большая часть его бойкихъ стихотвореній носитъ общественно-сатирическій характеръ, но нѣкоторыя лирическія стихотворенія также пользовались успѣхомъ. Сборники стиховъ И.: «Пѣсни Классика» (1873), «На разсвѣтѣ» (1882), «Стихотворенія» (1891). Воспоминанія о поѣздкѣ за границу собраны въ книжкѣ «Веселый попутчикъ» (1889).

Ивановъ-Козельскій, Митрофанъ Трофимовичъ—извѣстный артистъ (1850—1898). Дебютировалъ въ 1870 г. въ Москвѣ, въ Народномъ театрѣ, затѣмъ игралъ въ провинціи. Съ начала 1880 гг. начались гастроли И.-Козельскаго, доставившія ему громкую извѣстность не только въ провинціи, но и въ столицахъ. Лучшія роли И.-Козельскаго: Гамлетъ, Отелло, Кинъ и Карадо («Семья преступника»).

Ивановъ день—см. Купала.

Ивановъ червячекъ—народное названіе безкрылыхъ самокъ жуковъ изъ рода Lampyris (см. Свѣтляки).

Ивановы—многочисленные русскіе дворянскіе роды, значительное большинство коихъ позднѣйшаго происхожденія. Древнѣйшіе восходятъ къ концу XVII в. *В. Л.*

Ивановы — приказные дѣльцы: 1) Автамонъ, послѣдній думный дьякъ. Началъ службу въ приказахъ при царѣ Алексѣѣ. При Петрѣ завѣдывалъ помѣстнымъ приказомъ (по 1709 г.) и одно время иноземскимъ; былъ дѣятельнымъ помощникомъ государя въ сборѣ денегъ, рекрутъ и рабочихъ. Пользуясь довѣріемъ Петра, писавшаго ему часто не только по поводу дѣлъ, но и о своихъ успѣхахъ, и назначившаго его присутствовать въ сенатѣ наравнѣ съ сенаторами, И. былъ сильнымъ человѣкомъ. Его покровительства добивались даже такія лица, какъ гетманъ Мазепа, когда былъ еще вѣренъ Россіи. Путемъ службы И. составилъ себѣ весьма крупное состояніе.—2) Алмазъ, ум. въ 1669 г. Дьякъ царя Михаила, онъ при Алексѣѣ Ми-

хайловичѣ сталъ думнымъ дьякомъ, затѣмъ печатникомъ. Весьма способный, дѣловитый, знавшій персидскій и турецкій языки, онъ сразу сидѣлъ въ нѣсколькихъ важныхъ приказахъ: казенномъ, новгородской чети, посольскомъ, печатномъ; четыре раза ѣздилъ посломъ въ Польшу; очень часто бывалъ въ отвѣтѣ посламъ, пріѣзжавшимъ въ Москву.— 3) Андрей, дьякъ и дипломатъ конца XVI и начала XVII в. Около 20 лѣтъ сидѣлъ въ новгородской чети; принималъ участіе въ переговорахъ съ Шилемъ, посломъ австрійскимъ въ 1598 г., ѣздилъ посломъ въ Крымъ въ 1601 г., въ Грузію въ 1604 г. Особенно труднымъ и отвѣтственнымъ было его посольство (въ товарищахъ съ кн. Гр. Волконскимъ; см. XI, 413—414) въ Польшу въ 1606 г. послѣ гибели въ Москвѣ многихъ поляковъ.— 4) Ларіонъ, думный дьякъ. Сидѣлъ въ приказахъ большого дворца и оружейномъ; затѣмъ въ стрѣлецкомъ приказѣ и въ устюжской чети. Сотрудникъ Хитрово и Арт. Матвѣева, близкій къ царю Алексѣю, онъ часто принималъ участіе въ придворныхъ пріемахъ. При царѣ Ѳеодорѣ былъ назначенъ въ посольскій приказъ и новгородскую четь. 15 мая 1682 г. погибъ отъ руки взбунтовавшихся стрѣльцовъ.

Иванцовъ-Платоновъ, Александръ Михайловичъ—писатель, протоіерей (1835—94). Окончилъ курсъ въ московской духовной академіи; былъ профессоромъ московскаго унив. по каѳедрѣ церковной исторіи. Главныя его сочиненія: «Очеркъ исторіи христіанства у славянъ» (1869); «Исторія отдѣленія церкви Западной и Восточной» (1868); «Римско-католическое ученіе о власти папы» (1868); «Свѣтская власть папы» (1868); «Религіозныя движенія на Востокѣ въ IV и V вв.» (полемика съ проф. Лебедевымъ); «Ереси и расколы трехъ первыхъ вѣковъ христіанства» (докторская диссертація, 1876—77); «Расколъ четыредесятниковъ» (1877); «Христіанское ученіе о любви къ человѣчеству сравнительно съ крайностями ученій соціалистическихъ» (1870); «Что такое жизнь» (1872); «Св. Кириллъ и Меѳодій» (1871); «Первыя лекціи по церковной исторіи въ московскомъ унив.» (1872); «Религія и наука» (обширная монографія по поводу книги подъ тѣмъ же заглавіемъ В. Чичерина, 1879); «Къ изслѣдованіямъ о Фотіи, патріархѣ константинопольскомъ» (СПБ., 1892); «Задвадцать лѣтъ священства» (2-е изд., 1884); «За третье десятилѣтіе священства» (1883—93); «Слова, рѣчи и нѣкоторыя статьи» (Сергіевъ-Посадъ, 1894); «Истинное понятіе о чести и фальшивыя представленія о ней» (М., 1894); «О западныхъ вѣроисповѣданіяхъ» (3-е изд. М., 1894); «О нашихъ нравственныхъ отношеніяхъ и обязанностяхъ къ семьѣ, школѣ, обществу» (М., 1894).—См. князь С. Трубецкой, «Научная дѣятельность П.-П.» («Вопр. философ. и псих.», т. XXVII); М. Корелинъ, «Отношеніе И.-П. къ исторической наукѣ» (ib.); прот. Смирновъ-Платоновъ, «Памяти протоіерея П.-П.» (ib., т. XXVII); Ив. Корсунскій, «Протоіерей И.-П.» («Богосл. Вѣстн.», 1894, декабрь и отд.); А. П. Лебедевъ, «Проф. А. М. П., и свящ. Добронравовъ, защитникъ перваго» (М., 1899); его же, «Церковная исторіографія въ главныхъ ея предст. съ IV в. по XX в.» (СПБ., 1903).

Иванчинъ-Писаревъ, Александръ Ивановичъ—писатель и дѣятель эпохи «хожденія въ народъ». Род. въ 1849 г.; учился въ петербургскомъ и московскомъ унив.; до окончанія курса опредѣлился на мѣсто волостного писаря въ Саратовской губ. Переходя съ мѣста на мѣсто, велъ пропаганду и въ 1881 г. подвергся ссылкѣ въ Сибирь. Принималъ участіе въ «Дѣлѣ», «Словѣ», «Сибир. Газетѣ», «Волжск. Вѣстн.» и др. Съ 1892 г. членъ редакціи «Русск. Богатства»; съ 1912 г. одинъ изъ ред. «Завѣтовъ», гдѣ помѣстилъ «Изъ воспоминаній о хожденіи въ народъ» (1913).

Иванчинъ-Писаревъ, Николай Дмитріевичъ—писатель (1796—1849). Его стихотворенія печатались въ «Вѣстн. Европы». Отд. изданы: «Сочиненія и перев. въ стихахъ» (М., 1819); «Новѣйшія стихотворенія» (М., 1828); «Чѣмъ богатъ, тѣмъ и радъ» (М., 1832); «Отечествен. галлерея» (М., 1832); «Взглядъ на старинную русскую поэзію» (М., 1837); «Духъ Карамзина или избранныя мысли и чувствованія сего писателя» (М., 1827).

Иванчины — дворянскій родъ, восходящій къ началу XVII в. Тимоѳей Пантелеевичъ И. пожалованъ въ 1646 г. помѣстьемъ. Родъ И. внесенъ въ VI ч. род. кн. Рязанской и Саратовской губ. *В. Л.*

Иванчины-Писаревы — дворянскій родъ. Предокъ ихъ, Семенъ Писарь, выѣхалъ, по сказанію древнихъ родословцевъ, изъ Польши къ вел. кн. Василію Васильевичу. Отъ сыновей его пошли Писаревы, Горяиновы-Писаревы, Скорняковы-Писаревы и И.-Писаревы. Родъ внесенъ въ бархат. кн. и въ VI ч. род. кн. Москов. и Харьк. г. *В. Л.*

Иванъ—имя древн. рус. удѣльн. князей; см. Іоаннъ.

Иванъ Великій—колокольня въ московскомъ кремлѣ, въ ближайшемъ сосѣдствѣ съ соборами: группа изъ трехъ разновременныхъ зданій, пристроенныхъ другъ къ другу. Древнѣйшее изъ нихъ, среднее, построено въ 1543 г. итальянскимъ мастеромъ, строившимъ въ то время стѣны Китай-города, Петрокомъ Малымъ. Оно заключало въ себѣ храмъ во имя Воскресенія и служило также колокольней для всѣхъ кремлевскихъ соборовъ. Такъ какъ зданіе было многоярусное, а церковь находилась въ третьемъ ярусѣ, то для болѣе удобнаго доступа въ нее, въ 1552 г., московскими мастерами была пристроена съ западной стороны широкая наружная лѣстница. Въ 1812 г. взрывомъ, произведеннымъ по приказанію Наполеона, это зданіе было полуразрушено; въ настоящее время оно является уже сильно исправленнымъ. Къ нему въ 1600 г. Борисомъ Годуновымъ была пристроена высокая колокольня, получившая названіе И. Великаго. Она представляетъ собою три постепенно уменьшающіяся въ планѣ прямыя восьмигранныя призмы, поставленныя одна на другую и увѣнчанныя куполомъ на круглomъ барабанѣ. Большая высота башни (около 40 саж.) заставляетъ предположить, что она имѣла и военное значеніе, служа наблюдательнымъ пунктомъ, съ котораго можно было обозрѣвать окрестности города во время ожидавшихся татарскихъ нашествій. Третье зданіе, имѣющее пирамидальный верхъ съ готическими украшеніями, пристроено къ среднему съ сѣверной стороны въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича, его отцомъ патріархомъ Филаретомъ, и носитъ названіе филаретовской пристройки.

Иванъ Годиновичъ и Иванъ Гостинъ-сынъ—см. Богатыри (VII, 42).

Иванъ-городъ—развалины крѣпости на правомъ берегу р. Наровы, противъ гор. Нарвы, въ Ямбург. у., Петербургской губ. Крѣпость основана въ 1492 г.; часто подвергалась нападеніямъ со стороны шведовъ, въ 1582 г. была ими взята, въ 1589 и 1595 гг. ненадолго была занимаема русскими; по столбовскому договору отошла къ шведамъ (1617); въ 1704 г. сдалась русскимъ и по Ништадскому миру осталась за Россіей. Стѣны и башни довольно хорошо сохранились.

Иванъ-городъ: 1) древнія названія городовъ Себежа Витебской губ. и Свіяжска Казанской губ.—2) М-ко Подольской губ., Гайсинскаго у.; 3480 жит. Торговля. И.-городъ—одно изъ древнѣйшихъ поселеній края.—3) М-ко Черниговской губ., Борзенскаго у., въ 8 вер. отъ ст. ж. д. Плиски. 2 церкви. Жит. до 6,5 т., 4 ярмарки.

Иванъ-да-Марья—народное названіе нѣсколькихъ травянистыхъ растеній, цвѣты которыхъ (или верхнія части всего растенія) отличаются присутствіемъ двухъ рѣзко различаемыхъ окрасокъ, всего чаще желтой и синей или фіолетовой. Наиболѣе популярны два растенія: 1) И.-да-Марья, Марьянникъ, братъ съ сестрой, Желтяница, Иванова трава и др., Melampyrum nemorosum L.—травянистое однолѣтнее растеніе изъ семейства норичниковыхъ (Scrophularineae), съ желтыми цвѣтами и ярко-синими прицвѣтниками, т.-е. верхними листьями всего растенія. Растетъ у насъ часто по рощамъ и лугамъ, чаще въ тѣни, по лѣснымъ опушкамъ; цвѣтетъ въ началѣ лѣта. 2) Трехцвѣтная фіалка, Viola tricolor L. (при чемъ ея третій цвѣтъ—бѣлый—не принимается въ разсчетъ)—въ ея дикомъ видѣ и въ садовыхъ разностяхъ. Значительно рѣже пользуются этимъ названіемъ еще 5—6 схожихъ растеній, чаще другихъ: Ajuga genevensis L. (см. Аюга, IV, 491), шалфей луговой, Salvia pratensis L.,—тоже съ контрастомъ темно-синихъ цвѣтовъ и сѣро-зеленыхъ прицвѣтниковъ; иногда такъ называютъ и барвинокъ, Vinca minor Lin., но подобныя названія, какъ у множества (русскихъ) растеній, основаны на слишкомъ грубомъ и невнимательно разобранномъ сходствѣ.

Иванъ-озеро (Ивановское) — Тульской губ., на границѣ Веневскаго и Епифанскаго уу., среди холмовъ. Площадь не болѣе 2 дес. Изъ него вытекаютъ рр. Донъ и Шатъ (впадающая въ Упу, бассейнъ Оки). Во время мелководья истокъ воды въ Донъ иногда совершенно прекращается. Истокъ воды изъ И.-оз. по двумъ направленіямъ — къ Азовскому м. съ одной и Каспійскому съ другой,—подалъ мысль Петру I о соединеніи здѣсь обоихъ бассейновъ каналомъ (см. Ивановскій каналъ).

Иванъ-Царевичъ—любимый герой русскихъ сказокъ. Обыкновенно является младшимъ сыномъ старика царя, которому приходитъ мысль испытать сыновей. Изъ трехъ братьевъ счастливѣйшимъ оказывается И.-Царевичъ, благодаря кротости, незлобивости и добротѣ душевной. Ему съ готовностью служатъ и сѣрый волкъ, и воронъ, и злая баба-яга, указывающая ему путь къ зачарованному замку, гдѣ находится красавица, цѣль его исканій. Миѳологическая школа объясняла сказки объ И.-Царевичѣ аллегорически, предполагая въ немъ свѣтлое, благотворное начало, солнечнаго бога, разрушающаго послѣ долгой и упорной борьбы царство тьмы—зла, мороза, зимы. Сказки объ И.-Царевичѣ, очень многочисленныя, см. у Аѳанасьева, Садовникова, Эрленвейна, Худякова и др.

Иванъ-чай, копорскій чай, см. Кипрей.

Иванъ Ѳедоровъ, первый русскій печатникъ—см. Ѳедоровъ.

Иваньки (Иванька) — м-ко Кіевской губ., Уманьскаго у., 2700 жит. Торговля; сахарный и винокуренный заводы.

Иваньковъ—с. Полтавской губ., Переяславскаго у., при оз. Великомъ. Упоминается въ 1508 г. Жит. 3457; 2 церкви, школа, промышленныхъ заведеній 48, торговыхъ 8.

Иванюковъ, Иванъ Ивановичъ—экономистъ (1844—1912). Окончилъ курсъ въ кадетскомъ корпусѣ, былъ кавалерійскимъ офицеромъ, но скоро оставилъ военную службу и поступилъ вольнослушателемъ на естественный факультетъ петербургскаго унив., посѣщалъ также лекціи филологическаго и юридическаго факультетовъ. По окончаніи курса со степенью кандидата, И. ѣздилъ въ Америку для ознакомленія съ бытомъ соціалистическихъ общинъ. Въ 1870 г. И. защитилъ магистерскую диссертацію «Экономическая теорія Маклеода» и былъ назначенъ въ Варшаву проф. финансоваго права; въ 1873 г. перешелъ въ Петровскую академію на каѳедру политической экономіи и статистики. На время русско-турецкой войны 1877—78 гг. былъ командированъ въ дѣйствующую армію для завѣдыванія финансами Болгаріи. Въ 1881 г. И. защитилъ докторскую диссертацію: «Основныя положенія экономической политики съ Ад. Смита до настоящаго времени» (3 изданія); въ этой работѣ И. даетъ критическую оцѣнку системы свободной конкуренціи и подобно развивастъ идеи историко-реалистической школы. Со времени закрытія Петровской академіи состоялъ однимъ изъ ближайшихъ сотрудниковъ «Русскихъ Вѣдомостей» и «Русской Мысли», въ которой составлялъ ежемѣсячные обзоры провинціальной жизни. Позже занималъ каѳедру политической экономіи въ варшавскомъ унив. и въ петербургскомъ политехникумѣ. И.—послѣдователь историко-реалистической школы новѣйшей формаціи, признающей относительность экономическихъ явленій, зависимость ихъ отъ времени и мѣста и, слѣдовательно, ихъ эволюцію. Идею исторической эволюціи И. проводитъ въ своемъ учебникѣ: «Политическая экономія, какъ ученіе о процессѣ развитія экономическихъ явленій» (1891 и позже), въ отдѣлѣ о формахъ промышленныхъ предпріятій и поземельной собственности. Въ докторской диссертаціи И. подробно выясняетъ относительность и историчность права собственности. Не находя между строго-научнымъ соціализмомъ и реалистической школой никакого принципіальнаго различія, И. самъ во многихъ своихъ теоретическихъ взглядахъ, напр., въ теоріи цѣнности, капитализма, распредѣленія, придерживается взглядовъ Карла Маркса. Въ области экономической политики И. доказываетъ необходимость государственнаго вмѣшательства и широкихъ соціальныхъ реформъ. Написалъ еще «Паденіе крѣпостного права въ Россіи» (1882). Много его ученыхъ и публицистическихъ работъ напечатано въ «Русской Мысли», «Вѣстникѣ Европы» и друг. журналахъ. Въ 1906 г. принималъ близкое участіе въ газетѣ «Страна».

Ива-трава (herba ivae, herba Genipi veri)—см. Ахиллея (IV, 396).

Ивахники (Яхныкы)—с. Полтавской губ., Лохвицкаго у., при рч. Сухой Лохвицѣ. Жит. 3035. 2 училища, промышленныхъ заведеній 48, торговыхъ 13, 2 библіотеки-читальни. Базары, 4 ярмарки. Табаководство (махорка).

Ивашевы—русскій дворянскій родъ, восходящій къ послѣдней четверти XVI в. Родъ И. внесенъ въ Бархатную книгу и въ VI часть родосл. кн. Московской и Симбирской губ. *В. Л.*

Ивашинцевъ, Николай Александровичъ—гидрографъ (1819—71). Въ 1856 г. назначенъ начальникомъ экспедиціи для гидрографическаго обслѣдованія Каспійскаго м. и въ теченіе 15 лѣтъ собралъ огромный запасъ данныхъ о физико-географическихъ особенностяхъ этого бассейна. Главныя его работы: «Гидрографическое наслѣдованіе Каспійскаго м.» (1866); «Очеркъ теоріи урагановъ» (1850); «Русскія кругосвѣтныя путешествія съ 1803—49 г.» (1872).

Ивашка (Иванъ Дмитріевичъ)—сынъ

Марины Мнишекъ и второго самозваннаго «царя Димитрія». Род. въ декабрѣ 1611 г. послѣ гибели отца, ум. въ августѣ 1614 г. Какъ сынъ любезнаго казакамъ Тушинскаго Вора, онъ въ періодъ ихъ господства подъ Москвой былъ выдвинутъ кандидатомъ на престолъ московскій, при чемъ править долженъ былъ ставшій близкимъ его матери Заруцкій. Планъ этотъ не имѣлъ успѣха. Отдѣлившись отъ Трубецкого и уйдя изъ-подъ Москвы въ августѣ 1612 г., Заруцкій объявилъ И. царемъ. Претерпѣвъ вмѣстѣ съ матерью всѣ невзгоды походной жизни и бѣгства отъ царскихъ воеводъ, «Воренокъ», какъ прозвалъ его народъ, былъ схваченъ вмѣстѣ съ Мариной и Заруцкимъ на Яикѣ, привезенъ въ Москву и тамъ удавленъ.

Ивашкины—русскій дворянскій родъ, происходящій отъ Семена Ѳедоровича Ковыло-Вяслова, выѣхавшаго, по сказаніямъ древнихъ родословцевъ, изъ Литвы къ в. кн. Василію Дмитріевичу въ Москву, а оттуда къ в. кн. Олегу Рязанскому. Сынъ его, Семенъ, былъ боярином в. кн. Василія Васильевича. Отъ его правнука, Ивана Яковлевича, пошелъ родъ И. Въ XVI и XVII вв. многіе И. служили полковыми и городовыми воеводами, стряпчими и стольниками. Родъ И. внесенъ въ Бархатную книгу и VI ч. род. кн. Московской, Саратовской, Тульской и Тверской губ. *В. Л.*

Ивашковскій, Семенъ Мартыновичъ—филологъ (ум. въ 1850 г.). Учился въ моск. унив., гдѣ съ 1819 по 1835 г. занималъ каѳедру греческой словесности. Его главные труды: «Полный греко-россійскій словарь» (М., 1838); «Полный русско-латинскій словарь» (М., 1838—41); «Начала логики» (М., 1829).

Иващенко. Иванъ Самойловичъ—административный и общественный дѣятель. Род. въ 1850 г.; образованіе получилъ на юридическомъ факультетѣ кіевскаго унив. Управлялъ петербургской ссудной казной, получившей при немъ значительное развитіе. Состоялъ гласнымъ спб. городской думы; при его ближайшемъ участіи реорганизована постановка въ думѣ контрольнаго дѣла. Въ 1907 г. былъ избранъ въ члены государственной думы II созыва. Подъ его редакціей изданы: «Ежегодникъ русскихъ кредитныхъ учрежденій, 1877—1881 гг.», 4 вып. (СПБ., 1880—86) и «Отчетъ государственнаго банка по выкупной операціи съ открытія выкупа по 1 января 1892 г.» (СПБ., 1893). Написалъ «Отвѣты на «вопросы» объ операціяхъ госуд. банка» («Вѣстникъ Европы», 1874, № 1).

Иващенко, Петръ Семеновичъ—писатель (1846—97). Былъ профессоромъ русской словесности въ лицеѣ кн. Безбородко. Напечаталъ: «Очеркъ содержанія сатиръ А. П. Сумарокова» (1874); «Слѣды языческихъ вѣрованій въ малорусскихъ шептаніяхъ» («Труды 3 археологическаго съѣзда», 1874); «А. С. Грибоѣдовъ, какъ авторъ комедіи «Горе отъ ума» («Чт. въ истор. общ. Нестлѣтоп.», 1895, т. IX) и др.

Ивдель—горная р. Пермской губ., Верхотурскаго у., правый прт. Лозьвы (сист. Оби). Длина 150 вер. По берегамъ И. и ея притоковъ золотоносныя розсыпи.

Ивеличи—графскій родъ, происходящій изъ Бокка-ди-Каттаро, гдѣ предки ихъ еще въ XIV в. были областными начальниками и пользовались графскимъ титуломъ. О графѣ Маркѣ Константиновичѣ И. см. ниже. Именн. Высоч. указомъ Имп. Александра II въ 1859 г. дозволено полковнику Николаю И. съ потомствомъ пользоваться графскимъ титуломъ. Родъ графовъ И. внесенъ въ V ч. род. кн. Владимірской губ. *В. Л.*

Ивеличъ, Маркъ Константиновичъ, графъ—ген.-лейтенантъ (1740—1825). Въ 1770 г. онъ явился изъ Далмаціи на эскадру графа Орлова, былъ принятъ на русскую службу, участвовалъ во многихъ дѣлахъ и успѣшно выполнилъ данное ему порученіе—побудить черногорцевъ и герцеговинцевъ къ военнымъ дѣйствіямъ противъ Турціи. Въ 1788 г. его снова послали въ Черногорію и Герцеговину для возбужденія населенія противъ турокъ; ему было поручено сформировать изъ славянъ 12 баталіоновъ и дѣйствовать съ ними самостоятельно. И. успѣшно выполнилъ поставленную ему задачу и неоднократно наносилъ пораженія туркамъ. Въ 1805 г. И. въ третій разъ былъ посланъ къ черногорцамъ и боккезцамъ, для побужденія ихъ къ участію въ войнѣ противъ французовъ, и немало содѣйствовалъ успѣху дѣйствій адмирала Сенявина. Въ 1812 г. содѣйствовалъ заключенію мира между турками и сербами. Въ концѣ жизни былъ сенаторомъ.

Ивенецъ—м-ко Минской губ. и уѣзда, при р. Волмѣ. Жит. 2670. Церковь, 2 костела, 4-хкл. учил. и 2 народн. школы.

Ивердонъ (Yverdon)—гор. въ швейцарскомъ кантонѣ Ваадтъ, въ юго-зап. углу Невшательскаго оз., 439 м. надъ ур. м., замокъ (въ 1805—25 гг. въ немъ помѣщалось знаменитое воспитательное заведеніе Песталоцци; нынѣ здѣсь библіотека и музей). 9000 жит. Въ окрестностяхъ сѣрнистый минеральный источникъ.

Иверія (Иберія) — древнее названіе Грузіи (XV. 136—141).

Иверсенъ, Владиміръ Эдуардовичъ—писатель по естествознанію (1845 — 1900). Въ 1871—1884 гг. былъ библіотекаремъ Имп. Вольнаго Экономическаго О-ва. Въ 1877—78 гг. по порученію комитета грамотности составилъ для передачи въ распоряженіе Краснаго Креста 500 библіотекъ для военно-полевыхъ лазаретовъ. Напечаталъ: «Полная сельскохозяйственная зоологія», «Стѣнныя естественно-историческія таблицы», «Вредныя полевыя насѣкомыя», атласъ «Наглядное знакомство съ животными» и рядъ очерковъ по естествознанію въ разн. журналахъ.

Иверсенъ, Юлій (Юлій-Готлибъ) Богдановичъ—изслѣдователь русскихъ медалей (1823—1900). Окончилъ курсъ въ дерптскомъ унив.; состоялъ старшимъ хранителемъ нумизматическаго отдѣленія Императорскаго Эрмитажа. Главные его труды: «Медали, пожалованныя Екатериною II нѣкоторымъ лицамъ Донского войска» (1870); «Медали на дѣянія Петра В.» (1872); «Словарь медальеровъ и другихъ лицъ, имена которыхъ встрѣчаются на русскихъ медаляхъ» (1874); «Медали въ честь русскихъ государственныхъ дѣятелей и частныхъ лицъ» (1878—1883, важнѣйшій трудъ); «Медали, выбитыя въ царствованіе Александра II» (1880); «Статистическія медали на «Сѣверную войну» («Истор. Вѣстникъ», 1890 г., № 11). Некрологи: «Нов. Время» 1900 г., № 8668; «Истор. Вѣсти.», 1900 г., № 5.

Иверская икона Божіей Матери—величайшая святыня Аѳона; точная копія съ нея была привезена въ 1648 г. въ Москву. Эта копія—одна изъ главныхъ московскихъ святынь; хранится въ часовнѣ у Воскресенскихъ воротъ. Въ 1812 г. ее увозили во Владиміръ. Дни празднованія—12 февраля, 31 марта, 12 октября и во вторникъ Свѣтлой недѣли.

Иверскіе монастыри. Изъ нихъ болѣе значителенъ И.-Богородицкій Святоозерскій 1-го класса м-рь, Новгородской губ., Валдайскаго у., на о-вѣ Валдайскаго оз., въ 3 вер. отъ уѣзди.

города (пароходное сообщеніе). Основанъ патріархомъ Никономъ въ 1653 г. Въ 1656 г. Никонъ перевезъ сюда съ Аѳона икону Иверской Божіей Матери. Послѣ паденія Никона соборъ 1666 г. призналъ монастырь построеннымъ не по правиламъ св. отцовъ; всѣ вотчины его были отобраны, и братія переведена въ другіе монастыри. Черезъ два года монастырь былъ возстановленъ.—Ср. Ратшинъ, «Описаніе первокласснаго И.-Богородицкаго м-ря» (СПБ., 1844).—См. также Аѳонъ (IV, 536).

Иверскія племена — см. Картвелскія племена.

Ивето (Yvetot)—гор. во франц. деп. Нижней Сены; 7352 жит. До 1681 г. былъ столицей небольшого, но самостоятельнаго «королевства» И. Отсюда извѣстное стихотвореніе Беранже: «Le roi d'Yvetot».

Ивикъ (Ibykos)—лирическій поэтъ VI в. до Р. Хр., родомъ изъ Регія въ южной Италіи. Подобно Алкману былъ сочинителемъ пѣсенъ для состязаній хоровъ, но не дѣвъ, а отроковъ. Лирика Алкмана, лучше намъ извѣстная, даетъ намъ ключъ для пониманія И. Обычай позволялъ поэту вносить широкой струею личный элементъ въ хорическую лирику, прославляя красоту и талантъ отдѣльныхъ исполнителей. Этимъ объясняется своеобразный характеръ лирики И.: восхваленіе красоты юныхъ хоревтовъ, красочное и подчасъ страстное, на общемъ фонѣ жизни тогдашней аристократической Греціи, дало позднѣйшимъ поводъ къ обвиненію И. въ противоестественномъ эротизмѣ, неосновательность котораго доказывается уже обязательно хорическимъ исполненіемъ его пѣсенъ. Сила и изящество «отрочьихъ медовозвучныхъ гимновъ» И., какъ ихъ называетъ Пиндаръ, сказывается и въ тѣхъ сравнительно немногихъ отрывкахъ, которые до насъ дошли. Въ гимнахъ какъ и вообще въ хорической лирикѣ, имѣлась сторона нравоучительная и миѳологическая; послѣдняя у И. гораздо развитѣе, чѣмъ у архаичнаго Алкмана, въ чемъ сказывается вліяніе тоже западногреческаго лирика, сицилійца Стесихора. Слѣдуя его примѣру, И. въ кругъ обработанныхъ имъ сюжетовъ ввелъ, рядомъ съ героической сагой, и народную сказку. Древность знала 7 книгъ его стихотвореній; онѣ обезпечили И. почетное мѣсто въ каноне 9 лирическихъ поэтовъ. Объ его жизни извѣстно лишь очень немного. Его положеніе въ родномъ городѣ было очень выдающимся: отъ него зависѣло сдѣлаться его тираномъ, и именно во избѣжаніе этого соблазна онъ его покинулъ и избралъ жизнь странствующаго пѣвца. Онъ посѣтилъ греческіе города южной Италіи и Сициліи; затѣмъ мы встрѣчаемъ его, вмѣстѣ съ Анакреонтомъ, при дворѣ самосскаго тирана Поликрата, а послѣ его паденія—при дворѣ Гиппарха аѳинскаго. Послѣдніе его слѣды имѣлись въ Коринѳѣ: затѣмъ они терялись, что подало поводъ къ красивой легендѣ объ его смерти. Разсказывали, что онъ, будучи убитъ разбойниками, призвалъ пролетавшихъ надъ его головою журавлей въ свидѣтели и мстители, и что вскорѣ затѣмъ та же стая журавлей, пролетая надъ головами этихъ разбойниковъ въ многолюдномъ собраніи, вырвала у нихъ невольное признаніе въ преступленіи. Эта легенда, извѣстная нашей публикѣ по переведенной Жуковскимъ балладѣ Шиллера, встрѣчается впервые у поэта греческой антологіи Антипатра (I в. до Р. Хр.), но она несомнѣнно (подобно родственной легендѣ объ Аріонѣ) аполлоновскаго происхожденія и выражаетъ мысль, что жизнь поэта состоитъ подъ особымъ покровительствомъ боговъ.—Отрывки И. у Bergk'a, «Poetae lyrici graeci» (III, 235 сл.); Hiller-Crusius, «Anthologia lyrica» (213 сл.). *Ѳ. З.*

Ивица—р. Олонецкой губ., Петрозаводскаго у., прав. прт. р. Свири. Дл. 120 вер.; судоходна на 5 вер. отъ устья, сплавъ на всемъ протяженіи. Прт. Муромля (лѣв.) и Острѣчника (прав.), оба сплавные.

Ивиндо (Ivindo) — р. во франц. Конго (Африка), прав. прт. Огоуэ. Дл. 360 км.; течетъ въ южн. направленіи; открыта Компьенемъ и Маршемъ въ 1864 г., а истоки ея—Крампелемъ въ 1879 г.

Ивинскій (Ivinskas), Лавринъ — литовскій писатель (ум. въ 1883 г.). Перевелъ на литовскій яз. исторію о Геновевѣ («Genawejte», 1858). Оставилъ рядъ ненапечатанныхъ рукописей: «Польско-литовскій словарь», переводы Мильтона, Юнга и др. Большое значеніе имѣли его жмудскіе календари; они замѣнили литовскую прессу, которая возникла только въ годъ его смерти. Въ Сѣв. Америкѣ, въ Пенсильваніи, европейско-американское общество его имени, съ цѣлью распространенія болѣе точныхъ свѣдѣній о литовской народности за границею.—См. «Atsiszaukimas i Lietuvins Lauryno Ivinsko Europiszkai Amerikiszkos Lietuviszkos Draugystes» (Шимуть, 1894).

Ивины — русскій дворянскій родъ. Родоначальникъ его — братъ Александра Невскаго, кн. Константинъ Ярославовичъ Галицкій. Праправнукъ его, кн. Дмитрій Ивановичъ, былъ лишенъ удѣла Дмитріемъ Донскимъ. Его правнуки князьями уже не писались; одинъ изъ нихъ, потомокъ Рюрика въ 18-мъ колѣнѣ — Иванъ Борисовичъ, по прозванію Ива, былъ родоначальникомъ И. Родъ внесенъ въ II и VI чч. род. кн. Костромской, Тамбовской и Тверской губ. *В. Л.*

Ивиса—о-въ. См. Ибиса.

Ивковы—русскій дворянскій родъ, извѣстный съ конца XV ст. и внесенный въ VI ч. род. кн. Новгородской, Тамбовской, Тверской и Черниговской губ. *В. Л.*

Ивля (Ивль) — прав. прт. Днѣпра. Упоминается лѣтописью два раза; ее нужно искать гдѣ-то въ степяхъ, внѣ русскихъ владѣній. Арцыбашевъ отожествляетъ ее съ Базавлукомъ, Барсовъ — съ Ингульцомъ. На ея берегахъ происходили въ 1190 и 1193 гг. встрѣчи русскихъ съ половцами. Въ обѣихъ участвовалъ Ростиславъ Рюриковичъ, въ первый разъ съ Ростиславомъ Владиміровичемъ, во второй съ Мстиславомъ Мстиславичемъ. Обѣ битвы, въ которыхъ принимали участіе съ русской стороны черные клобуки, окончились для русскихъ счастливо; они уходили домой, захвативъ «Княжевичевъ половецкихъ и добрыи мужи... и кони, и скота, и челяди, и всякаго полона безъ числа».

Ивница—м-ко Волынской губ., Житомірскаго у., при рч. Ивинкѣ. 3239 жит.

Надежда Андреевна
ДУРОВА.

Сергѣй Ѳедоровичъ
ДУРОВЪ.

Михаилъ Васильевичъ
ДУХОВСКОЙ.

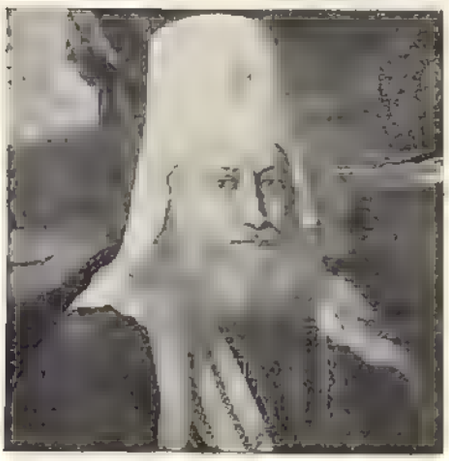
Михаилъ Александровичъ
ДЬЯКОНОВЪ.

Никита Андреевичъ
ДЬЯЧЕНКО.

Александръ Львовичъ
ДОВЕРНУА.

Николай Львовичъ
ДЮВЕРНУА.

Николай Осиповичъ
ДЮРЪ.



Митрополитъ ЕВГЕНІЙ
(Евгеній Болховитиновъ).

Графъ Николай Ивановичъ
ЕВДОКИМОВЪ.

Ипполитъ Антоновичъ
ЕВЛЕВИЧЪ.

Анна Михайловна
ЕБРЕИНОВА.

Григорій Александровичъ
ЕВРЕИНОВЪ.

Василій Адріановичъ
ЕВТУШЕВСКІЙ.

Сергѣй Семеновичъ
ЕГОРШОВЪ.

Алексѣй Егоровичъ
ЕГОРОВЪ.

Николай Григорьевичъ
ЕГОРОВЪ.

Авдотья Петровна
ЕЛАГИНА.

Иванъ Перфильевичъ
ЕЛАГИНЪ.

Григорій Захаровичъ
ЕЛИСЕЕВЪ.

Сергѣй Яковлевичъ
ЕЛПАТЬЕВСКІЙ.

Павелъ Владиміровичъ
ЕРЕМѢЕВЪ.

Василій Петровичъ
ЕРМАКОВЪ.

Ермакъ Тимоѳеевичъ.

Марія Николаевна
ЕРМОЛОВА.

Алексѣй Петровичъ
ЕРМОЛОВЪ.

Алексѣй Сергѣевичъ
ЕРМОЛОВЪ.

Викторъ Карловичъ
ЕРНШТЕДТЪ.

Иванъ Ивановичъ
ЕРШОВЪ.

Петръ Павловичъ
ЕРШОВЪ.

Анна Николаевна
ЕСИПОВА.

Александра Яковлевна
ЕФИМЕНКО.

Петръ Александровичъ
ЕФРЕМОВЪ.

Степанъ Васильевичъ
ЕШЕВСКІЙ.

Юлія Валеріановна
ЖАДОВСКАЯ.

Иванъ Николаевичъ
ЖДАНОВЪ.

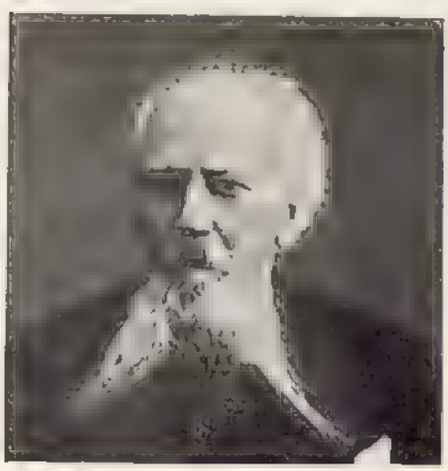
Сергѣй Александровичъ
ЖЕБЕЛЕВЪ.

Вѣра Петровна
ЖЕЛИХОВСКАЯ.

Протоіерей
Александръ Алексѣевичъ
ЖЕЛОБОВСКІЙ.

Владиміръ Яковлевичъ
ЖЕЛѢЗНОВЪ.

Николай Ивановичъ
ЖЕЛѢЗНОВЪ.



Алексѣй Михайловичъ
ЖЕМЧУЖНИКОВЪ.

Василій Игнатьевичъ
ЖИВОКИНИ.

Александръ Александровичъ
ЖИЖИЛЕНКО.

Іосифъ Ипполитовичъ
ЖИЛИНСКІЙ.

Павелъ Игнатьевичъ
ЖИТЕЦКІЙ.

Степанъ Петровичъ
ЖИХАРЕВЪ.

Баронъ Александръ Генриховичъ
ЖОМИНИ.

Валентинъ Алексѣевичъ
ЖУКОВСКІЙ.

Василій Андреевичъ
ЖУКОВСКІЙ.

Юлій Галактіоновичъ
ЖУКОВСКІЙ.

Павелъ Діомидовичъ
ЖУКОВЪ.

Екатерина Николаевна
ЖУЛЕВА.

Дмитрій Ивановичъ
ЖУРАВСКІЙ.

Андрей Нарсповичъ
ЗАБЛОЦКІЙ-ДЕСЯТОВСКІЙ

Даніилъ Кирилловичъ
ЗАБОЛОТНЫЙ.

Григорій Александровичъ
ЗАБУДСКІЙ.

Николай Александровичъ
ЗАБУДСКІЙ.

Илья Егоровичъ
ЗАБѢЛИНЪ.

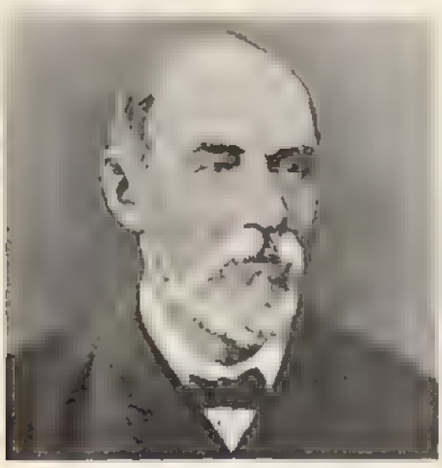
Іосифъ Викентьевичъ
ЗАБѢЛИНЪ.

Парменъ Петровичъ
ЗАВЬЯЛОВ.

Графъ Петръ Васильевичъ
ЗАВАДОВСКІЙ.

Владиславъ Ромуальдовичъ
ЗАВАДСКІЙ.

Дмитрій Ириарховичъ
ЗАВАЛИШИНЪ.



Осдоръ Николаевичъ
ЗАВАРЫКИНЪ.

Василій Степановичъ
ЗАВОЙКО.

Михаилъ Николаевичъ
ЗАГОСКИНЪ.

Алексѣй Михайловичъ
ЗАЙЦЕВЪ.

Горшсъ Константиновичъ
ЗАЙЦЕВЪ.

Вареоломей Александровичъ
ЗАЙЦЕВЪ.

Графъ Арсеній Андреевичъ
ЗАКРЕВСКІЙ.

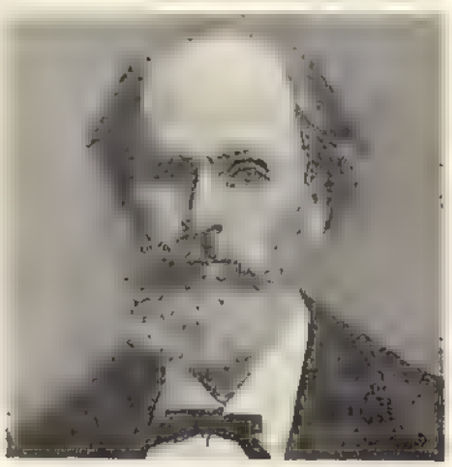
Карлъ Генриховичъ
ЗАЛЕМАНЪ.

Роберт (Романъ) Карловичъ
ЗАЛЕМАНЪ.

Владиміръ Владиміровичъ
ЗАЛѢНСКІЙ.

Станиславъ-Стефанъ Іосафатовичъ
ЗАЛѢСКІЙ.

Вячеславъ Константиновичъ
ЗАЛѢССКІЙ.



Ефремъ Егоровичъ
ЗАМЫСЛОВСКІЙ.

Дмитрій Николаевичъ
ЗАМЯТИНЪ.

Николай Александровичъ
ЗАОЗЕРСКІЙ.

Иванъ Кондратьевичъ
ЗАРУБИНЪ.

Сергѣй Ивановичъ
ЗАРУДНЫЙ.

Сергѣй Константиновичъ
ЗАРЯНКО.

Павелъ Владиміровичъ
ЗАСОДИМСКІЙ.

Григорій Антоновичъ
ЗАХАРЬИНЪ.

Указатель приложеній и рисунковъ XVIII тома.

Приложенія.

	Ст.
Европа (политическая карта)	1
Европа (этнографическая карта)	1
Замки (2 табл.)	204
Зародышевые листы (2 табл.)	304
Затворы (текстъ съ рисунками)	338
Затменіе полное солнечное (карта)	338
Звѣздное небо (двѣ карты)	384
Зеленыя водоросли	416
Земельный кредитъ (статистика)	448
Землевладѣніе и землепользованіе въ Зап. Европѣ и С.-А. Соед. Штатахъ	480
Землетрясеніе (2 табл.)	544
Землеустройство (статистика)	560
Земноводныя (5 табл.)	608
Зерноподъемы (текстъ съ рисунками)	703
Змѣи (цвѣтная таблица)	754
Золото и золотопромышленность	792
Зоогеографическія области (карта)	824
Зубры	872
Зубы	879
Ивановъ («Явленіе Христа народу»)	939

Особое приложеніе.

Русскіе дѣятели. LXXXIX—CII.

Рисунки въ текстѣ.

	Ст.
Заднежаберники (3 рис.)	86— 87
Закаливаніе (4 рис.)	123—125
Заклепка (8 рис.)	141
Замки (5 рис.)	198—200
Запалы (3 рис.)	247—249
Запальная шашка (4 рис.)	250
Зародышъ (6 рис.)	308—310
Заростокъ	313
Засѣка (3 рис.)	333—334
Зеленоглазки (3 рис.)	411
Землечерпаніе (3 рис.)	570—571
Земляныя работы	601
Земной магнитизмъ (2 карты)	611—614
Зерновки	699
Златогузка (3 рис.)	744
Змѣи (3 рис.)	753—754
Зрѣніе (5 рис.)	856—857
Зубастыя птицы	861
Зубчатыя колеса (9 рис.)	875—878
Зудни (3 рис.)	887—888

Замѣченныя опечатки и погрѣшности.

XV томъ.

Ст.:	*Строка:*	*Напечатано:*	*Слѣдуетъ читать:*
917	8—11 св.	теряется въ пескахъ въ окрестностяхъ Уральска, не достигнувъ р. Урала. Чистая и прозрачная въ началѣ теченія, вода Д. становится подъ конецъ мутной и горькой.	впадаетъ въ р. Чаганъ, прит. Урала, близъ г. Уральска. Вода Д. хороша.

XVII томъ.

307	17 сн.	Загабенъ.	Зпгабенъ.
925	31 св.	Адопа	Адона
—	32—33 »	мартирологій	мартирологіевъ
—	45 »	Mombatius	Mombritius

XVIII томъ.

2	27—28 св.	Александровичъ	Алексѣевичъ

2007042591